KIMKJ.COM AI LIBRARY · ANÁLISIS GLOBAL

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado

De la cumbre de Washington en 2026 al abismo de 2027
El segundo mandato analizado en 51 capítulos

Kim Kyung-jin, Abogado
Exdiputado · Exfiscal

Edición en Español (Spanish Edition)
KIMKJ.COM PUBLISHING

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado

Kim Kyung-jin, abogado

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado
Edición en español (Spanish Edition)

Author: Kim Kyung-jin, abogado
Publisher: KIMKJ.COM AI LIBRARY
Publication Date: September 2026
Original: Trump, the Diplomacy of Insult, and the Hollowing Empire (English edition)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Contenido

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Desde la cumbre de Washington de 2026 con las manos vacías hasta el abismo de 2027: un año del segundo mandato de Trump en 51 capítulos. Kim Kyung-jin

Descargar PDF

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. A partir de la cumbre entre Estados Unidos y China en Washington en septiembre de 2026, que concluyó con las manos vacías, el libro recorre un año del segundo mandato de Trump a través de la guerra de Irán y la tormenta arancelaria, la diplomacia del insulto dirigida a los líderes aliados, el arresto de trabajadores coreanos, el asalto a las universidades y los disparos en las operaciones de control migratorio, la inestabilidad de los bonos del Tesoro y del dólar, los escándalos de los mercados de predicción, la guerra contra la prensa y los recortes al bienestar social, hasta llegar al abismo de 2027. Cada capítulo enumera sus fuentes.

Haga clic en el título de cada capítulo para ir al texto correspondiente. Si desea leer desde el principio, seleccione el Capítulo 1.

Parte 1 La cumbre del G2 y la ilusión de la diplomacia vertical

Capítulo 1: Protocolo imperial en la pista de Andrews y la primera visita de Estado en 11 años

Capítulo 2: Las ocho horas de negociaciones a puerta cerrada en JPMorgan y la línea directa de prevención de conflictos accidentales por IA

Capítulo 3: Las cartas de las «5B» de Trump: Boeing, soja (Beans), carne de res (Beef), la Junta de Comercio (Board of Trade) y la Junta de Inversiones (Board of Investment)

Capítulo 4: La última resistencia de las «3T» de Xi Jinping (Taiwán, aranceles y tecnología) y la congelación de la venta de armas por 14 000 millones de dólares

Capítulo 5: El shock de la IA de DeepSeek y los ecosistemas duales de Nvidia y Huawei

Capítulo 6: El uso como arma de los imanes permanentes de tierras raras y el talón de Aquiles de 10 años de la cadena de suministro occidental

Parte 2 La guerra de Irán de 2026 (Operación Furia Épica) y el shock de Ormuz

Capítulo 7: Lanzamiento de la Operación «Furia Épica» y la escalada del petróleo y la gasolina a 118 dólares

Capítulo 8: «Tránsito selectivo» en el estrecho de Ormuz y las ganancias pragmáticas de Pekín por la liquidación en yuanes

Capítulo 9: La negativa de los aliados de la OTAN a desplegar tropas y el exabrupto de Trump: «COBARDES»

Capítulo 10: El histórico «NO» del presidente Lee Jae-myung: la negativa al despliegue de tropas en Oriente Medio y la declaración de paz

Capítulo 11: El dilema de la primera ministra japonesa Takaichi y la encrucijada jurídica de los aliados de Asia Oriental

Capítulo 12: Anomalías de más de 500 millones de dólares en futuros del petróleo y acusaciones de uso de información privilegiada en el núcleo de la Casa Blanca

Parte 3 La tormenta arancelaria y la gran ruptura de la Alianza del Atlántico Norte

Capítulo 13: El fallo del Tribunal Supremo que anula los aranceles de la IEEPA y el ataque de Trump al poder judicial

Capítulo 14: La primera invocación de la Sección 338 de la Ley de Aranceles — La bomba arancelaria del 50 % a Canadá y la quiebra del T-MEC

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 15: Convertir el lago Ontario en el 'Lago América' — El extremo sentimiento antiamericano de Canadá

Capítulo 16: El contraataque del primer ministro Mark Carney — Membresía asociada a la UE y preparación para el riesgo de cola de una invasión militar de Estados Unidos

Capítulo 17: La amenaza de anexión forzosa de Groenlandia y aranceles de represalia a ocho naciones europeas

Capítulo 18: El Foro de Davos y las negociaciones de seguridad entre Estados Unidos y Dinamarca — La fractura irrevocable de la alianza transatlántica

Capítulo 19: La diplomacia del insulto: Las palabras de Trump y las relaciones que rompieron

Parte 4 La tragedia de atraer la manufactura a Estados Unidos: Trabajadores coreanos esposados

Capítulo 20: Redada en la planta de baterías de Hyundai-LG en Georgia — El HSI y el FBI movilizan vehículos blindados y helicópteros

Capítulo 21: ¿Una inversión de 480 billones de wones recompensada con 'esposas y detención'? — Las repercusiones por el arresto de unos 300 trabajadores coreanos

Capítulo 22: La duplicidad del gobernador de Georgia Brian Kemp y la traicionera presión comercial de Trump

Capítulo 23: La crisis de la construcción de fábricas paralizada en Estados Unidos — Las empresas de K-Battery y semiconductores reevalúan las inversiones en EE. UU.

Parte 5 El calvario de las universidades y el ámbito académico: Harvard, Stanford y la fuga de cerebros

Capítulo 24: La congelación de fondos federales por 2200 millones de dólares y la orden ejecutiva de revocación contra la Universidad de Harvard

Capítulo 25: La amenaza de revocar visados a 7000 estudiantes internacionales y el contragolpe de los tribunales federales

Capítulo 26: La pausa global del Departamento de Estado en las entrevistas de visados para estudiantes internacionales y la revisión de redes sociales

Capítulo 27: El fallo de The Stanford Daily: Declaración de inconstitucionalidad de las disposiciones de deportación del secretario de Estado Rubio contra estudiantes internacionales propalestinos

Capítulo 28: El colapso de 50 000 millones de dólares en la balanza comercial educativa y el éxodo masivo de estudiantes internacionales a Europa y Asia (fuga de talento)

Capítulo 29: La sátira sobre Harvard de Ronny Chieng y el mordaz ingenio de Conan O'Brien — La resistencia del ámbito académico y cultural

Parte 6 Disparos en el control migratorio y la conmoción por los abusos contra los derechos humanos

Capítulo 30: Disparos imprudentes bajo el pretexto de redadas contra la inmigración ilegal — Civiles inocentes y ciudadanos abatidos

Capítulo 31: Los tiroteos de la Patrulla Fronteriza en Minneapolis y Portland y las repercusiones de las muertes de ciudadanos

Capítulo 32: «Alligator Alcatraz» y la inhumana realidad de los centros de detención de inmigrantes tipo almacén

Capítulo 33: Detenciones erróneas de ciudadanos y las advertencias oficiales de Human Rights Watch (HRW) sobre el retroceso democrático

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Parte 7: Autosabotaje financiero y el declive de la hegemonía del dólar

Capítulo 34: El rendimiento de los bonos del Tesoro de EE. UU. a 30 años supera el 5,2 %: la ruina fiscal derivada de un billón de dólares en intereses anuales

Capítulo 35: La guerra de Trump contra la Fed: presiones sobre las tasas de interés a Powell y Warsh, y represión financiera

Capítulo 36: «Ya no podemos confiar en los bancos estadounidenses» — El debate sobre la repatriación en Alemania y el traslado de oro fuera de la Fed de Nueva York por parte de Francia y los Países Bajos

Capítulo 37: La carrera por escapar de los activos en dólares: la ola de compras de oro de los bancos centrales y un mínimo histórico del 57 % en la cuota del dólar

Capítulo 38: Amenazas de «suspensión comercial» contra naciones con superávit y la convulsión de los mercados financieros globales

Capítulo 39: El abismo de la deuda nacional de EE. UU. de 40 billones de dólares y la quiebra absoluta de la economía de la oferta

Parte 8: Corrupción en el poder y los escándalos de los mercados de predicción

Capítulo 40: Venta de la «Truth API» por 100.000 dólares al mes: entrega de publicaciones presidenciales 50 milisegundos más rápida

Capítulo 41: La investigación del congresista Jamie Raskin y la exhaustiva demanda del fiscal municipal de San Francisco contra Trump Media

Capítulo 42: Los escándalos de los mercados de predicción Polymarket y Kalshi: apuestas de cientos de millones de wones que acertaron justo antes de los anuncios de guerra con Irán y de aranceles

Capítulo 43: Negociación con información privilegiada del operador del teleprónter de la Casa Blanca y la detención de un suboficial del Ejército de EE. UU. por especulación con información clasificada

Parte 9: La guerra de la Casa Blanca contra la prensa y los drásticos recortes al bienestar social

Capítulo 44: El veto de la Casa Blanca a CNN, MS NOW y Politico y el boicot del grupo de prensa de las cinco cadenas de televisión

Capítulo 45: La defensa de la libertad de prensa por parte del poder judicial: la concesión de la medida cautelar por el juez Timothy Kelly

Capítulo 46: La bomba del recorte a los cupones de alimentos EBT: privación de comidas gratuitas a familias de bajos ingresos y el estallido de la agitación social

Capítulo 47: La ofensiva para recortar la ayuda para vivienda de la Sección 8: desalojos masivos a la calle de familias monoparentales y hogares de bajos ingresos

Parte 10 Defectos psicológicos y el precipicio de la colisión global de 2027

Capítulo 48: Detrás de la máscara de la 'teoría del loco': advertencias de los expertos sobre el trastorno de la personalidad narcisista y el deterioro cognitivo

Capítulo 49: Las controversias sobre la mano derecha y los cambios faciales y las tormentas de tuits del síndrome del ocaso — La advertencia de 27 profesionales de la salud mental

Capítulo 50: La economía surcoreana atrapada en el sándwich — La prórroga condicional de 12 meses para las plantas en China de Samsung y SK Hynix y la diplomacia pragmática

Capítulo 51: Ante el precipicio de 2027: el fin del orden mundial provocado por las elecciones de medio mandato de EE. UU. y el cuarto Congreso del Partido de Xi Jinping

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 1: Protocolo imperial en la pista de Andrews y la primera visita de Estado en 11 años

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 1: Protocolo imperial en la pista de Andrews y la primera visita de Estado en 11 años. Kim Kyung-jin

1.1 18:00, la pista de Andrews

En la tarde del 23 de septiembre de 2026, el presidente chino Xi Jinping partió de Pekín. A bordo del avión especial viajaba su esposa, la señora Peng Liyuan. Cai Qi, miembro del Comité Permanente del Buró Político, y el ministro de Asuntos Exteriores Wang Yi también formaban parte de la delegación acompañante. Cai Qi se desempeña como director de la Oficina General del Comité Central del Partido Comunista de China, en la práctica el jefe de gabinete del presidente Xi.

Poco antes de las 18:00 de ese mismo día, el avión especial aterrizó en la Base Conjunta Andrews. La Base Conjunta Andrews es una base de la Fuerza Aérea ubicada en Maryland. Se encuentra aproximadamente a 21 kilómetros al sureste de la Casa Blanca. También es el lugar donde despega y aterriza el Air Force One, el avión oficial del presidente de los Estados Unidos.

El avión de pasajeros de Air China rodó lentamente por la pista. Alineados a lo largo de la calle de rodaje se encontraban seis cazas F-16 y seis cazas F-22. El presidente Donald Trump y la primera dama Melania Trump llegaron en la limusina presidencial. Ambos caminaron por la alfombra roja hasta el frente de la aeronave.

El presidente Trump saludó al presidente Xi y a su esposa directamente al pie de la escalerilla del avión. La Banda de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos comenzó a tocar. Mientras los dos líderes permanecían uno al lado del otro, dos bombarderos B-1 realizaron un sobrevuelo. Resonó una salva de 21 cañonazos y se interpretó el himno nacional de los Estados Unidos.

La ceremonia duró poco más de diez minutos. Los Trump partieron primero, regresando a la Casa Blanca. Fuera de la puerta principal de la base, se congregaron manifestantes. Surgieron informes de que algunos se habían enfrentado físicamente con la policía.

A la mañana siguiente, el presidente Trump publicó en Truth Social. Señaló que había recibido al presidente Xi en el avión, añadiendo explícitamente entre paréntesis: «(en el aeropuerto)». También comentó que el presidente Xi se veía fuerte y enérgico. Al fondo de la fotografía adjunta, se distinguía un avión con el lema «Trump Only».

La llegada del presidente Xi a Washington en visita de Estado marcó su primera visita de este tipo en once años, desde septiembre de 2015. Una visita de Estado es la categoría de más alto rango entre las visitas oficiales que un país anfitrión puede conceder a un jefe de Estado extranjero. Esta visita fue una retribución recíproca a la visita de Estado del presidente Trump a Pekín en mayo de 2026. En un banquete en el Gran Palacio del Pueblo el 14 de mayo, Trump había invitado al presidente Xi a la Casa Blanca para septiembre.

Los dos líderes se habían reunido por primera vez durante el segundo mandato de Trump en Busan, el 30 de octubre de 2025. Posteriormente, se reunieron por segunda vez en Pekín en mayo de 2026. La cumbre de Washington fue su tercer encuentro cara a cara en once meses. El Ministerio de Asuntos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Exteriores de China calificó el intercambio mutuo de visitas entre ambos jefes de Estado en un plazo de seis meses como un hito histórico.

El itinerario de la Casa Blanca abarcó tres días. La noche del día 23 se celebró una ceremonia de llegada en la Base Conjunta Andrews. En la mañana del 24, a una ceremonia oficial de llegada a la Casa Blanca le siguió de inmediato la cumbre bilateral. Esa misma noche, se ofreció una cena de Estado en la Sala Este. En la mañana del 25, tras tomar el té en la Sala Roja, los mandatarios recorrieron los Archivos Nacionales. En total, la estancia del presidente Xi en suelo estadounidense duró menos de 48 horas.

1.2 Por qué los presidentes de los Estados Unidos no van al aeropuerto

La escena que provocó mayores comentarios ese día fue la recepción en la pista. Los presidentes de los Estados Unidos normalmente no reciben a jefes de Estado extranjeros en el aeropuerto. Al aeropuerto se envía al jefe de Protocolo del Departamento de Estado. El presidente aguarda al invitado a la entrada de la Casa Blanca.

Existe una buena razón para esta convención. Si el presidente se desplaza hasta el aeropuerto, el hecho se convierte en sí mismo en una señal diplomática extraordinaria. Otorgar semejante trato a un solo país quiebra la paridad protocolaria con los demás. Por este motivo, los círculos diplomáticos de Washington han sido históricamente muy parcos con los recibimientos en el aeropuerto.

La práctica habitual del presidente Trump se había ceñido a esta misma pauta. En febrero de 2025, recibió al presidente Zelenski de Ucrania a la entrada del Ala Oeste. En abril de 2026, saludó al rey Carlos III del Reino Unido en el Pórtico Sur de la Casa Blanca. Tanto a un jefe de Estado aliado como al monarca británico se les había hecho esperar a las puertas de la Casa Blanca.

Los precedentes históricos son contados y excepcionales. En 2008, el presidente George W. Bush dio la bienvenida al papa Benedicto XVI en Andrews. En 2015, el presidente Barack Obama recibió al papa Francisco en esa misma base. En septiembre de 2015, el presidente Xi llegó a Washington inmediatamente después de la partida del pontífice. En aquella ocasión, quien recibió a Xi en el aeropuerto no fue el presidente.

Si se retrocede aún más en el tiempo, aparecen ejemplos de la era de la Guerra Fría. En 1959, el presidente Dwight D. Eisenhower dio la bienvenida al primer ministro soviético Nikita Jrushchov en Andrews. BBC Chinese informó que el trato concedido a Xi era comparable al otorgado al papa y a Jrushchov. Aparte de los pontífices, recibir al líder de una gran potencia adversaria en el aeropuerto había sido un hecho sumamente infrecuente desde entonces.

James M. Lindsay, miembro sénior del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), citó también otros casos. Eisenhower se había reunido con el presidente Ngo Dinh Diem de Vietnam del Sur en el aeropuerto. John F. Kennedy había recibido al primer ministro británico Harold Macmillan. Sin embargo, todos ellos eran líderes de estrechos aliados. El papa es el líder espiritual de una fe profesada por uno de cada cinco estadounidenses. Lindsay señaló que este invitado, en cambio, era el líder de una nación competidora que desafiaba a los Estados Unidos.

Hay otra persona a quien el presidente Trump dispensó tales cortesías: el presidente Vladímir Putin, durante su cumbre de agosto de 2025 en Anchorage, Alaska. Trump recibió a Putin en la pista de la Base Conjunta Elmendorf-Richardson, e incluso le ofreció llevarlo en su propia limusina presidencial. No

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

obstante, en aquella ocasión, la propia base era la sede de la cumbre, no Washington.

Julian Gewirtz, investigador sénior de la Universidad de Columbia, consideró esto como parte de un patrón distintivo. Observó que Trump trata como a sus iguales a los líderes autoritarios de las grandes potencias, como Xi Jinping y Vladímir Putin. En cambio, señaló, los líderes aliados tradicionales nunca reciben ese trato. Remarcó que el día en que Trump reciba al primer ministro canadiense Mark Carney en una pista de aterrizaje, sencillamente, no llegará jamás.

1.3 Cuatro meses antes en Pekín: mayor cortesía de la recibida

El significado de este recibimiento queda inequívocamente claro cuando se compara con lo ocurrido en Pekín cuatro meses antes. El 13 de mayo de 2026, el Air Force One aterrizó en el Aeropuerto Internacional de Pekín Capital. El presidente Xi no apareció en la pista. El vicepresidente Han Zheng acudió en su lugar a recibir a Trump.

En el aeropuerto estuvieron presentes una guardia de honor, una banda militar y aproximadamente 300 jóvenes ondeando banderas nacionales. La ceremonia oficial de bienvenida del presidente Xi tuvo lugar al día siguiente en la plaza frente al Gran Salón del Pueblo. China se apegó estrictamente a sus normas protocolarias establecidas. No creó un nuevo saludo en el aeropuerto simplemente porque el invitado fuera el presidente de Estados Unidos.

Washington trastocó este cálculo. De manera proactiva, ofreció un nivel de protocolo un escalón por encima del que había recibido. Justo antes de la visita, el CFR planteó estas preguntas: ¿Fue el hecho de que el presidente Xi no acudiera al aeropuerto en mayo una falta de cortesía? ¿Fue el hecho de que Trump no lo cuestionara una señal de que el centro de gravedad del poder se había desplazado?

La explicación de la Casa Blanca fue la reciprocidad. La portavoz de la Casa Blanca, Anna Kelly, lo expresó de este modo: el presidente Xi había invitado a Trump a China a principios de este verano y había sido el anfitrión de una cumbre histórica, y el presidente Trump buscaba corresponder a esa hospitalidad.

La primera dama Melania Trump apareció en la emisión matutina de Fox News el día de la llegada. Afirmó que la relación entre los dos líderes era muy buena. Añadió que, dado que era un invitado que venía a nuestra tierra, debía ser recibido con el mayor respeto. Politico, citando a un funcionario de la administración, informó de que el recibimiento constituía un esfuerzo por ganarse el favor del presidente Xi.

La diplomacia china concede gran importancia a la formalidad y a la paridad entre iguales. La Casa Blanca evaluó que el presidente Xi deseaba ser visto al mismo nivel que el presidente estadounidense. El saludo en el aeropuerto fue una escena hecha a la medida para satisfacer con exactitud ese deseo. El verdadero problema radicaba en qué produjo a cambio esta buena voluntad en la mesa de negociaciones. Dicha cuestión se examina sistemáticamente en los capítulos posteriores de este libro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

1.4 Los 479 efectivos en el Jardín Sur y el B-2 y los F-22 sobre la Casa Blanca

Poco después de las 10:00 de la mañana del 24 de septiembre, el presidente Xi y su esposa llegaron a la Casa Blanca. El plan detallado había sido anunciado tres días antes por la Oficina de la Primera Dama. La ceremonia de bienvenida se desarrolló a lo largo del Jardín Sur, la Planta de Estado y la Rosaleda. Un total de 479 miembros del servicio militar procedentes de todas las ramas de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos participaron en el acto.

Una guardia de honor conjunta se alineó a lo largo de South Drive. Al final del camino de entrada, las banderas nacionales de Estados Unidos y China colgaban juntas, una al lado de la otra. Las Trompetas Heraldas del Ejército de Estados Unidos hicieron sonar una fanfarria desde el Pórtico Sur. Los cuatro entraron al Vestíbulo mientras sonaba «Hail to the Chief».

En la Planta de Estado, la Banda del Cuerpo de Marines de Estados Unidos —conocida afectuosamente como «The President's Own»— interpretó los himnos nacionales de ambas naciones. A continuación, los dos líderes pronunciaron los discursos de bienvenida y respuesta. En la Rosaleda, el Cuerpo de Pífanos y Tambores de la Vieja Guardia del Ejército de Estados Unidos dio la bienvenida a los invitados.

Los dos mandatarios caminaron juntos por la Columnata, el paseo con columnas flanqueado por retratos de expresidentes que conecta la Residencia Ejecutiva con el Ala Oeste. Otra banda militar interpretó «The Battle Hymn of the Republic». El vicepresidente JD Vance, el secretario del Tesoro Scott Bessent y la jefa de gabinete Susie Wiles estuvieron presentes. Ivanka Trump, que no ostentaba ningún cargo gubernamental, y su hija también se encontraban en el lugar.

La ceremonia de bienvenida concluyó con un sobrevuelo militar. Un único bombardero furtivo B-2 Spirit y cuatro cazas F-22 Raptor sobrevolaron directamente la Casa Blanca. El área circundante a la Casa Blanca es normalmente un espacio aéreo estrictamente prohibido, lo que hizo que dicho sobrevuelo fuera excepcionalmente inusual y, en consecuencia, sumamente llamativo.

La composición de la formación estuvo deliberadamente calculada. El B-2 fue el avión desplegado en la Operación Midnight Hammer en junio de 2025. En aquel momento, los B-2 volaron 18 horas para lanzar enormes bombas antibúnker contra instalaciones nucleares iraníes. Trump también había hecho volar un B-2 sobre la cabeza de Vladímir Putin en Alaska en agosto de 2025. En aquella ocasión, cuatro cazas F-35 volaron junto al B-2.

La forma externa de honrar a un invitado coincidió en una misma escena con una cruda exhibición de poder militar. Tras la apariencia de los máximos honores militares, los activos estratégicos de Estados Unidos desfilaron justo ante los ojos de la cúpula dirigente china. Los medios nacionales e internacionales lo interpretaron como una silenciosa demostración de fuerza. Contando los bombarderos B-1 en Andrews el día anterior, supuso dos sobrevuelos de bombarderos en dos días.

En sus palabras de bienvenida, el presidente Trump comenzó destacando la amistad personal. Declaró que había forjado una amistad con el presidente Xi desde su primera victoria electoral en 2016. También hizo hincapié en que Xi era el primer líder chino en realizar dos visitas de Estado a Estados Unidos. Trump afirmó que se habían logrado grandes avances en la apertura de mercados para los agricultores estadounidenses. Anunció que debatirían sobre seguridad, tecnología y lo que denominó «superinteligencia»: la inteligencia artificial.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La respuesta del presidente Xi adoptó un tono diferente. Señaló que ambas naciones lideran el mundo en IA. Hizo hincapié en que la IA siempre debe desarrollarse bajo control humano. Remarcó que cuando las dos naciones cooperan, ambas se benefician; cuando chocan, ambas pierden. Añadió que la competencia debe ser sana y desarrollarse dentro de límites definidos. También expresó su deseo de que las empresas chinas reciban un trato justo en Estados Unidos.

El presidente Xi también presentó un regalo diplomático: el anuncio de que China enviaría dos pandas gigantes al Zoológico de Atlanta. Describió a los pandas como «emisarios de la amistad» entre los pueblos de ambas naciones. En aquel momento, en Estados Unidos solo los zoológicos de Washington y San Diego albergaban pandas gigantes.

1.5 Noventa minutos en el Despacho Oval y el helipuerto de granito

Tras la ceremonia de bienvenida, los dos mandatarios se trasladaron al Despacho Oval. La reunión comenzó hacia el mediodía. Posteriormente, Trump se reunió con los reporteros en el Jardín Sur. Se limitó a repetir la consabida frase de que había sido una «gran reunión».

Llovieron preguntas sobre Taiwán, la IA y el encarcelado empresario de medios hongkonés Jimmy Lai. Trump no respondió a una sola pregunta. Jimmy Lai era una figura prodemocracia condenada a 20 años de prisión en Hong Kong en febrero de 2026. En su lugar, Trump le mostró al presidente Xi el helipuerto de granito recién pavimentado. Señaló que el presidente Xi entendía bien de piedras y apreciaba el buen granito. Ambos hombres también subieron juntos al Marine One, el helicóptero presidencial.

El helipuerto de granito en el jardín sur (South Lawn) era una instalación cuya construcción se había apresurado específicamente para esta visita. Trump había supervisado personalmente el proyecto mucho antes de la visita. También había lamentado que el salón de baile de la Casa Blanca, de 400 millones de dólares, no hubiera estado terminado a tiempo. Cada detalle ceremonial servía como una puesta en escena destinada a los votantes en su país.

Los relatos del encuentro surgieron de la parte china antes que de la estadounidense. La Agencia de Noticias Xinhua informó que el presidente Xi había planteado directamente la cuestión de Taiwán. Xi exigió que Estados Unidos se adhiriera a la postura correcta de «oponerse a la independencia de Taiwán». También instó a que el asunto de Taiwán se manejara con prudencia.

Bloomberg consideró esto como la primera vez que el presidente Xi exigía públicamente un cambio de política a Estados Unidos. Históricamente, Washington había mantenido la fórmula de que «no apoya» la independencia de Taiwán. «Se opone» es un término claramente más enérgico. El día de la reunión, la Casa Blanca no emitió ninguna declaración propia. Esta batalla por un solo verbo se examina en detalle en el Capítulo 4.

El presidente Xi abandonó la Casa Blanca alrededor de la 1:30 p. m. No respondió a preguntas de los periodistas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

1.6 Multimillonarios en el banquete y los ausentes ejecutivos chinos

Poco después de las 7:00 p. m. de esa noche, el presidente Trump y su esposa salieron al pórtico norte (North Portico). Llegó el vehículo que transportaba al presidente Xi y a la señora Peng. Tras tomarse fotografías en la escalinata, los cuatro entraron en la Sala Este (East Room). Fuera del pórtico se escuchaban las consignas de los manifestantes. Los gritos incluían «Xi Jinping no es bienvenido», «Hong Kong libre» y «Taiwán libre».

La lista de invitados a la cena parecía un mapa del poder estadounidense. Por parte de la administración asistieron el vicepresidente Vance y el secretario de Estado Marco Rubio. El secretario del Tesoro Bessent, el secretario de Defensa Pete Hegseth y el secretario de Comercio Howard Lutnick también figuraban en la lista. El fiscal general Todd Blanche, el secretario de Salud y Servicios Humanos Robert F. Kennedy Jr. y el director de la CIA John Ratcliffe también estuvieron presentes.

Del mismo modo, fueron invitadas personalidades del poder judicial, del Congreso y del banco central. El presidente del Tribunal Supremo John Roberts y los jueces asociados Brett Kavanaugh y Amy Coney Barrett figuraban en la lista de invitados. El presidente de la Cámara de Representantes Mike Johnson y el presidente de la Reserva Federal Kevin Warsh también recibieron invitaciones. Los hijos de Trump, Ivanka, Eric y Tiffany, estuvieron presentes igualmente.

La lista empresarial fue la más deslumbrante de todas. Asistió Elon Musk, el hombre más rico del mundo. Estuvieron presentes Jensen Huang de Nvidia y Mark Zuckerberg de Meta. Tim Cook de Apple, Sundar Pichai de Google y Sam Altman de OpenAI también asistieron. Jeff Bezos de Amazon y Michael Dell de Dell llegaron acompañados de sus cónyuges. Cristiano Amon de Qualcomm también estuvo invitado.

De Wall Street llegó Jamie Dimon de JPMorgan Chase. Larry Fink de BlackRock y Stephen Schwarzman de Blackstone figuraban en la lista. Asistieron el inversionista de TikTok Jeff Yass y David Ellison de Paramount Skydance. También se apreciaba el nombre de la megadonante republicana Miriam Adelson. Asimismo, fueron invitados tres presentadores de Fox News.

Incluso antes de la visita, Trump se había jactado de la competencia por las invitaciones a la cena. Dijo que todos querían asistir y que el mundo tecnológico y financiero acudiría en su totalidad. En sus palabras durante la cena, volvió a sacar a colación el salón de baile. Afirmó que si el salón hubiera estado listo, más de mil personas se habrían apretujado allí, aunque tuvieran que estar de pie. Luego propuso a los invitados hacer un primer recorrido por las obras de construcción del salón de baile.

La cena comenzó con un brindis con champán. La Oficina de la Primera Dama explicó que el vino conmemoraba el brindis de 1972 entre el presidente Nixon y el primer ministro Zhou Enlai. Tras el brindis, se sirvió sopa de calabaza y lubina con costra de sésamo. Trump le obsequió al presidente Xi una gran escultura de un águila calva. El águila calva es el ave nacional de Estados Unidos.

En su brindis, Trump deseó que el futuro de ambas naciones estuviera lleno de armonía, paz y éxito. Dijo que, si bien los dos países tienen sistemas diferentes, los lazos entre sus pueblos perduran. También declaró: «Nuestra relación nunca ha sido mejor de lo que es en este momento».

El presidente Xi repasó la larga historia de intercambios entre ambas naciones. Comenzó recordando la compra de porcelana china por parte de George Washington. También mencionó la cooperación mutua

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

durante la Segunda Guerra Mundial y la normalización de relaciones bajo Nixon. Luego afirmó que, durante las conversaciones de ese día, ambas partes habían «alcanzado entendimientos comunes en muchos asuntos». Valoró que el encuentro había añadido nuevo contenido a una «relación constructiva, estratégica y estable». No reveló qué se había acordado.

La opulencia del lado estadounidense contrastaba de manera flagrante con los asientos vacíos del lado chino. El 4 de septiembre, Reuters informó en exclusiva que el presidente Xi estaba reuniendo una nutrida delegación de líderes empresariales. Entre los candidatos mencionados figuraban BYD, CATL, Xiaomi y Gotion. También se nombró a Bank of China, COFCO, Hisense y Wanxiang. La idea reportada era demostrar intenciones de inversión y comercio con Estados Unidos y entregar concesiones a una Casa Blanca que enfrentaba elecciones intermedias.

Sin embargo, esa delegación nunca llegó. *The Wall Street Journal* el día 22 y Reuters el 23 informaron que Xi llegaría sin delegación. La lista nunca se había finalizado. Incluso tan tarde como el viernes previo a la visita, no se había presentado ninguna solicitud de visado por parte de ejecutivos empresariales chinos. Desde el principio, la Casa Blanca también había declarado que «no tenía conocimiento» de ninguna delegación empresarial china.

En comparación con su visita a Estados Unidos en 2015, el contraste era rotundo. En aquella ocasión, el presidente Xi llevó consigo a Jack Ma de Alibaba y a Pony Ma de Tencent. Ejecutivos de Bank of China y de empresas estatales también lo acompañaron. China firmó un contrato de 38 000 millones de dólares para comprar 300 aviones comerciales de Boeing. El presidente Xi también mantuvo reuniones por separado con ejecutivos tecnológicos estadounidenses como Tim Cook, Mark Zuckerberg y Jeff Bezos.

Durante la visita a Pekín en mayo de 2026, fue Estados Unidos quien llevó a líderes empresariales. Jensen Huang, Tim Cook y el director ejecutivo de Boeing, Kelly Ortberg, se reunieron por separado con el primer ministro Li Qiang. Esta vez, esa imagen se dio únicamente de un solo lado. El gobierno chino no ofreció ninguna explicación sobre la ausencia de la delegación.

Las razones solo pueden deducirse. Los mercados interpretaron esto como la intención de priorizar las negociaciones de fondo por encima de logros comerciales orquestados. Esos temas sustanciales eran cuestiones tales como la prórroga de la tregua arancelaria, el asunto de Taiwán y los controles sobre los semiconductores. Una ceremonia de firma de contratos con corporaciones estadounidenses solo le proporcionaría a Trump fotografías de campaña. Pekín, al parecer, no tenía ningún deseo de pagar por esas fotografías de forma gratuita.

1.7 La diplomacia de las primeras damas y los Archivos Nacionales en el año del semiquincentenario

Mientras los dos mandatarios mantenían conversaciones, sus cónyuges se desplazaron por separado. La primera dama Melania Trump no había acompañado a su esposo en la visita de mayo a Pekín. Por consiguiente, este fue su primer encuentro con la señora Peng Liyuan en nueve años, desde noviembre de 2017. Noviembre de 2017 había sido la ocasión de la visita de Estado del primer mandato de Trump a Pekín.

Melania Trump rara vez aparece en actos públicos, razón por la cual los medios de comunicación estadounidenses se refieren a ella como una «primera dama esquiva». Sin embargo, el itinerario de esta visita se anunció desde el principio a nombre de la Oficina de la Primera Dama. Melania Trump

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

también dirigió los preparativos de la cena de Estado. Esto podía interpretarse como una señal de que supervisaba directamente el evento.

Las dos primeras damas visitaron el Museo Nacional de Arte Asiático del Smithsonian. La Casa Blanca explicó que recorrieron obras que abarcan siglos y piezas históricas que reflejan el intercambio cultural entre Estados Unidos y China. En el museo, estudiantes de una escuela de idioma chino de Washington ofrecieron un concierto coral. Los niños ondearon banderas tanto chinas como estadounidenses.

La señora Peng Liyuan es una vocalista surgida del Conjunto de Canto y Danza del Ejército Popular de Liberación. En China, fue una estrella popular que alcanzó la fama mucho antes que el presidente Xi. Como embajadora de buena voluntad de la Organización Mundial de la Salud (OMS), lleva mucho tiempo comprometida con la labor de prevención de la tuberculosis y el VIH/sida. Mientras la cumbre de los mandatarios estuvo absorbida por agendas rígidas, el itinerario de las primeras damas sirvió para suavizar el ambiente.

En la mañana del día 25, los dos matrimonios tomaron el té en la Sala Roja. La Sala Roja es un pequeño salón en la Planta de Estado, un espacio idóneo para una conversación privada.

El presidente Xi pronunció palabras de agradecimiento en esta ocasión. Señaló que cada parte de la visita había sido impecable y del más alto nivel. Añadió elogios por la meticulosa atención prestada incluso a los detalles más pequeños. Afirmó que él y Trump eran como dos personas que conducían conjuntamente el timón del enorme barco de las relaciones entre Estados Unidos y China.

El presidente Xi también adelantó sus próximas reuniones. En noviembre se encontrarían en la cumbre de la APEC celebrada en Shenzhen, China. En diciembre volverían a reunirse en la cumbre del G20 organizada por Estados Unidos. La sede del G20 estaba programada en el complejo de golf de Trump en Miami. Esto significaba que para el único año de 2026 se programaron cuatro reuniones presidenciales cara a cara.

Durante el encuentro para el té, Trump comentó: «Los agricultores estadounidenses van a estar muy contentos». También dijo que Estados Unidos estaba sumamente complacido con la visita. No explicó qué haría felices a los agricultores. Un reportero del grupo de prensa le preguntó si había exigido el cese del intercambio de inteligencia sobre Irán. Trump no respondió a la pregunta.

Al concluir el té, los cuatro se dirigieron a los Archivos Nacionales. Los Archivos Nacionales albergan los originales de la Declaración de Independencia, la Constitución y la Carta de Derechos. El año 2026 marcó el 250.º aniversario de la declaración de independencia de Estados Unidos en 1776. Para Trump, esta visita constituyó una ocasión para exhibir el 250.º aniversario de la fundación nacional ante un jefe de Estado extranjero.

El archivero de los Estados Unidos, Bradford Wilson, ejerció de guía. Mostró los originales de la Declaración de Independencia y de la Constitución a los cuatro invitados. La Casa Blanca había anunciado que también se contemplarían juntos documentos históricos que reflejaban las relaciones bilaterales. Sin embargo, no se reveló qué documentos fueron exhibidos.

Los Archivos Nacionales custodian documentos relativos al Tratado de Wanghia, el primer tratado firmado entre ambas naciones en 1844. También se conservan allí registros sobre la visita de Nixon a China en 1972, el Comunicado de Shanghái y el establecimiento de relaciones diplomáticas en 1979.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Para el presidente Xi, este fue un escenario para reafirmar la larga historia de vínculos entre los dos países.

La visita fue breve. Se mantuvo a los reporteros a distancia y no pudieron escuchar la conversación. Al preguntársele qué se había logrado en la cumbre, Trump respondió: «Todo». No ofreció más detalles. Desde los Archivos Nacionales, el presidente Xi y su esposa se trasladaron a la Base Conjunta Andrews para emprender el viaje de regreso.

1.8 Un espectáculo sin cámaras

Para el presidente Trump, esta visita fue desde el principio un acontecimiento concebido para la televisión. Sin embargo, ninguna de las principales cadenas de televisión estadounidenses transmitió la ceremonia de bienvenida en directo. Este se convirtió en el espectáculo más paradójico de toda la visita.

Las circunstancias fueron las siguientes: una semana antes de la visita, la Casa Blanca revocó las credenciales de prensa de CNN, MS NOW y Politico. Un juez federal emitió una orden de restricción temporal que suspendía dicha medida y ordenaba restituir sus credenciales. Aun así, en la mañana del día 24, a los reporteros de los tres medios de comunicación todavía se les prohibía la entrada a la Casa Blanca.

La cobertura presidencial en Estados Unidos depende de un grupo rotativo compartido (pool) de cadenas de televisión. Esto se conoce como el cuerpo de prensa del pool. Cinco cadenas integran este grupo: NBC, ABC, CBS, CNN y Fox News. Las otras cuatro cadenas decidieron no realizar la cobertura compartida de video hasta que la CNN fuera reincorporada al pool. Varias cadenas también se negaron a emitir imágenes suministradas por el gobierno.

Por la tarde, Trump desahogó su furia en Truth Social. Escribió que CNN y MS NOW habían mirado hacia otro lado ante el evento más grande y hermoso en años. Escribió explícitamente que este evento estaba «hecho para la televisión». Luego adelantó que la cena de la noche sería espectacular, ya que la prensa estaría presente.

Esta publicación expuso de manera involuntaria los entresijos de su diplomacia del espectáculo. La recepción en la pista de aterrizaje, el sobrevuelo de bombarderos y la guardia de honor de 479 miembros eran todos artificios diseñados para ser captados por la pantalla. Cuando las pantallas se quedaron a oscuras, el director fue el primero en perder los estribos. La prohibición de las credenciales de prensa y el boicot del pool se examinan en los capítulos 44 y 45.

1.9 Un escenario a seis semanas de las elecciones de medio mandato

El segundo cálculo detrás de este protocolo era la política interna. Estaba previsto que Estados Unidos celebrara sus elecciones de medio mandato el 3 de noviembre de 2026. El día en que llegó el presidente Xi faltaban 41 días para las elecciones. En varios estados, la votación anticipada ya había comenzado.

Los indicadores de opinión pública eran desfavorables para el partido gobernante. Una encuesta realizada por Emerson College los días 21 y 22 de septiembre situó el índice de aprobación de Trump en el 39%. La desaprobación se situó en el 58%, la más alta desde el inicio de su mandato actual. En la votación genérica para la Cámara de Representantes, el Partido Demócrata lideraba por 11 puntos porcentuales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Otros sondeos mostraron cifras similares. En una encuesta de septiembre realizada por Strength In Numbers y Verasight, su índice de aprobación cayó al 33%. FiftyPlusOne, que calcula promedios de encuestas, registró un 34,6% al día 23. En el promedio del Silver Bulletin de Nate Silver, los demócratas lideraban la votación genérica por más de 8 puntos porcentuales. La cantidad de votantes que creían que la economía estadounidense estaba empeorando también iba en aumento.

Trump había apelado a sus partidarios en un mitin de campaña a principios de septiembre. Les instó a votar como si su propio nombre estuviera en la boleta electoral. El electorado interpretó esas palabras en sentido opuesto. En una encuesta de Marist, el 45% de los votantes respondió que su voto sería un voto contra Trump.

Para un presidente en tales circunstancias, lo que se necesitaba eran resultados tangibles y visibles. El compromiso de comprar soja para los agricultores estadounidenses era uno de ellos. Los pedidos de aviones comerciales Boeing que impulsaran el empleo en la manufactura eran otro. También se requería con urgencia la cooperación de China para estabilizar los precios del petróleo, que se habían disparado debido a la guerra con Irán. Recibir al líder de la segunda superpotencia mundial y hacer alarde de una amistad personal era el envoltorio diseñado para empaquetar dichos logros.

Sin embargo, este cálculo tenía un punto ciego. China es profundamente impopular entre los votantes estadounidenses. El CFR cuestionó por qué la administración colmaría de tan desmedida hospitalidad a semejante invitado seis semanas antes de unas elecciones. Era imposible saber cómo percibiría la base republicana las imágenes de adulación hacia el presidente Xi. De hecho, las críticas más mordaces surgieron primero desde el propio partido gobernante.

1.10 Aplausos y aprensión

El senador Roger Wicker, presidente del Comité de Servicios Armados del Senado, es republicano. En vísperas de la visita, tomó la palabra en el pleno del Senado. Declaró que, de haber solicitado la Casa Blanca su consejo, habría recomendado no invitar al presidente Xi. Su razonamiento fue que existían demasiados asuntos sin resolver con el Partido Comunista Chino.

El senador republicano Thom Tillis recurrió a un lenguaje aún más duro. Al presentarse en CBS, utilizó un acrónimo con improperios para describir la visita. Expresó su preocupación por el hecho de que el tiempo dedicado a los dictadores aumentaba mientras que el compartido con líderes de naciones democráticas disminuía. También comparó el trato dispensado al presidente Zelenski con el prodigado al presidente Xi. Tillis afirmó que Xi, ciertamente, no había venido a aprender sobre democracia.

Los demócratas también se sumaron a las críticas. El senador Richard Blumenthal cuestionó el apoyo de China a Irán. Sostuvo que, en lugar de elogiar al presidente Xi, el mandatario debería exigirle que se detuviera. The Wall Street Journal había informado de que entidades chinas transmitieron a Irán imágenes satelitales de una base militar estadounidense en Jordania, tras lo cual un ataque iraní mató a tres militares estadounidenses. Trump restó importancia al informe y comentó que el presidente Xi se había comportado «bastante bien» en la cuestión de Irán.

La perspectiva desde la parte china fue serena. Los expertos chinos no preveían avances significativos. Zhao Hai, subdirector del Instituto de Estudios Chinos de Hong Kong, declaró a CBS que Estados Unidos debía reconocer de una vez que la presión no funciona: no funciona con Xi Jinping, ni con China, ni con el pueblo chino.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los pronósticos de los expertos estadounidenses fueron igualmente cautelosos. James Lewis, investigador sénior del Center for European Policy Analysis, consideró la visita principalmente como un espectáculo, señalando que ni siquiera existía una agenda oficial definida. Jake Werner, del Quincy Institute, observó que a Trump, por encima de todo, le apasiona el espectáculo. Lindsay, del CFR, predijo que esta reunión se limitaría a prolongar la tregua sin generar ningún acuerdo nuevo, explicando que los grandes logros diplomáticos son fruto de largas preparaciones por parte de funcionarios de nivel técnico, y que dicha preparación no se apreciaba por ninguna parte.

1.11 El balance del protocolo

Tras la conclusión de la visita de tres días, CBS publicó un breve titular: «La visita de Trump y Xi concluye con pocos logros anunciados». La Casa Blanca no reveló prácticamente nada sobre los resultados de la cumbre. No se emitió ninguna declaración conjunta tras el encuentro.

Comencemos por lo que sí se anunció. El resultado más concreto fue la prórroga de la tregua arancelaria. Dicha tregua, iniciada en virtud del acuerdo de Busan de octubre de 2025, debía expirar el 10 de noviembre. El secretario Bessent anunció que la tregua se había ampliado dos meses, hasta el 10 de enero. La explicación fue que permitía ganar más tiempo para comprobar qué se podía lograr en el ámbito económico.

Gracias a esta tregua, los aranceles recíprocos que en su día habían superado el 100% se redujeron. China suspendió sus restricciones a la exportación de tierras raras. Asimismo, se comprometió a comprar grandes volúmenes de soja estadounidense. No obstante, CBS señaló que China no había cumplido esta promesa relativa a la soja. Los términos y las realidades de la prórroga de la tregua se examinan en los capítulos 2 y 3.

El canal de diálogo sobre IA también se presentó como un logro. El representante de Comercio de los Estados Unidos, Jamieson Greer, lo comparó con la línea directa del «teléfono rojo» de la Guerra Fría entre el Kremlin y la Casa Blanca. Sin embargo, al preguntársele si había alguna novedad, respondió: «Es difícil calificarlo de nuevo». Indicó que se celebraría otra reunión sobre IA en aproximadamente un mes, pero no se había fijado ningún orden del día. El surgimiento del canal de IA se examina en el capítulo 2.

Lo que China puso sobre la mesa fueron dos osos panda. Se trataba de una baza que no costaba nada, generaba excelentes fotografías y podía retirarse en cualquier momento. China ha utilizado durante mucho tiempo a los pandas gigantes como un termómetro de sus relaciones diplomáticas.

Lo que quedó sin anunciar fue mucho mayor. En cuanto a la cuestión de Taiwán, el presidente Xi exigió públicamente la expresión «oponerse a la independencia». El embajador de Estados Unidos en China, David Perdue, insistió en que no había ningún cambio en la política hacia Taiwán. Sin embargo, el propio Trump se negó finalmente a responder preguntas relacionadas con Taiwán.

Respecto a la cuestión de Irán, el resultado quedó igualmente limitado a las palabras. El embajador Perdue declaró que Trump le dijo a Xi que el apoyo chino a Irán era «inaceptable», y afirmó que China se comprometió a no brindar dicho apoyo. No obstante, esto fue solo una entrevista televisiva del embajador; no existió ningún documento oficial acordado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Lo que China obtuvo fue algo completamente distinto. Durante la cumbre de mayo en Pekín, el presidente Xi había propuesto la expresión «relación constructiva y estratégicamente estable». Trump aceptó esa expresión. Históricamente, Estados Unidos rara vez había aceptado la terminología diplomática elaborada por China, porque las propias interpretaciones de Pekín acompañan invariablemente a tales frases.

Bonny Lin, directora en el CSIS, consideró inusual esta aceptación. Gewirtz señaló que probablemente a Trump no le importaban demasiado tales frases y lo vio como una concesión sin costo. Sin embargo, puede que no sea gratuita. Posteriormente, China puede atacar las futuras ventas de armas estadounidenses a Taiwán calificándolas de acciones que violan este mismo compromiso. En esta cumbre de Washington, el presidente Xi volvió a plantear la misma expresión una vez más.

La diplomacia descendente (*top-down*) es un enfoque que busca resolver problemas difíciles mediante la afinidad personal y una acción presidencial decisiva. Elude la prolongada preparación de las negociaciones a nivel de trabajo, estableciendo los líderes el marco general en primer lugar. Si bien este método es rápido, sigue siendo rehén de los calendarios personales de los mandatarios.

El calendario de Trump estaba alineado con las elecciones de medio mandato del 3 de noviembre. Necesitaba cifras y escenas que mostrar a los votantes en un plazo de seis semanas. El calendario del presidente Xi es mucho más largo. El año 2026 es el primer año del 15.º Plan Quinquenal de China (2026-2030). El 1 de agosto de 2027 marca el centenario de la fundación del Ejército Popular de Liberación. En el otoño de 2027, se reunirá el 21.º Congreso Nacional del Partido Comunista de China para decidir el cuarto mandato del presidente Xi.

La parte con el calendario corto debe apresurarse. La parte con el calendario largo puede esperar. La recepción en la pista de la Base Conjunta Andrews fue un obsequio ofrecido en primer lugar por la parte que tenía prisa. China aceptó cortésmente el regalo. Y luego, no trajo ni una delegación empresarial ni grandes contratos de compra.

A ojos de los aliados, este espectáculo se percibió bajo una luz diferente. Como señaló Gewirtz, es poco probable que alguna vez llegue el día en que el primer ministro canadiense reciba una recepción en la pista. El presidente ucraniano fue reprendido públicamente en el Despacho Oval. El líder de una potencia rival fue recibido en la pista con alfombra roja y sobrevuelos de bombarderos. Dónde pone su peso el protocolo estadounidense se comunicó de forma inequívoca al mundo entero.

Un protocolo fastuoso puede ser una herramienta para aumentar el poder de negociación. Sin embargo, una deferencia no correspondida también actúa como una señal que revela la propia impaciencia a la contraparte. Los tres días en Washington mostraron ambas caras. Lo que ocurrió en esa alfombra roja y lo que quedó vacío se examinará sucesivamente a partir del próximo capítulo. En primer lugar, retrocedemos el reloj a las ocho horas de negociaciones celebradas en la sede de JPMorgan en Nueva York tres días antes de la cumbre.

Referencias

Kim Kyoung-jin, Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit, Chapter 1: "Washington's Unprecedented Protocol and the Prelude to Top-Down Diplomacy," September 2026.

The White House, "First Lady Melania Trump Releases Details Ahead of His Excellency Xi Jinping, President of The People's Republic of China, and Madame Peng Liyuan's Visit to The White House," September 21, 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Embassy of the People's Republic of China in the United States, "Xi Jinping Leaves Beijing for a State Visit to the United States," September 23, 2026.

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, "President Xi Jinping Holds Talks with U.S. President Donald J. Trump," September 25, 2026.

CBS News, "Trump-Xi visit wraps up with few achievements announced" (live updates), September 24–25, 2026.

Axios, "Trump greets China's Xi Jinping on tarmac for state visit," September 23, 2026.

The Hill, "Trump welcomes Xi for state visit with rare tarmac greeting at Joint Base Andrews," September 23, 2026.

ABC News, "Trump rolls out the red carpet for China's Xi," September 23, 2026; "Trump welcomes Xi to White House for state dinner," September 25, 2026.

CNBC, "Trump, Xi to attend state dinner after White House meeting," September 24, 2026.

Council on Foreign Relations (James M. Lindsay), "Xi Jinping Visits the White House," September 23, 2026.

Bloomberg, "Xi Urges Trump to Oppose Taiwan Independence at White House Summit," September 24, 2026.

Al Jazeera, "Trump-Xi summit: Four key takeaways from the Washington, DC, meeting," September 24, 2026.

Reuters, "China's Xi seeks to bring large CEO delegation on US visit, sources say", 4 de septiembre de 2026; informes de seguimiento del 22 al 23 de septiembre de 2026.

MiGFlug, "Xi Jinping Flyover: B-1 and B-2 for China's Leader", 25 de septiembre de 2026.

Emerson College Polling, "September 2026 National Poll", realizada del 21 al 22 de septiembre de 2026.

Strength In Numbers/Verasight, encuesta de septiembre de 2026, publicada el 23 de septiembre de 2026.

FiftyPlusOne, "Democrats hit midterm high as Trump approval reaches new low", 24 de septiembre de 2026.

NPR/PBS News/Marist Poll, encuesta nacional sobre las elecciones de mitad de mandato de 2026, realizada del 14 al 15 de septiembre de 2026.

Silver Bulletin, promedio del voto genérico para el Congreso de 2026, actualizado el 23 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 2: Las ocho horas de negociaciones a puerta cerrada en JPMorgan y la línea directa de prevención de conflictos accidentales por IA

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 2: Las negociaciones a puerta cerrada de ocho horas en JPMorgan y la línea directa para la prevención de conflictos accidentales por IA. Kim Kyung-jin

Prenegociaciones en Nueva York, reunión en Washington y la línea telefónica entre dos hombres

En la tarde del 23 de septiembre de 2026, el avión especial del presidente Xi Jinping aterrizó en la Base Conjunta Andrews. La ceremonia de bienvenida en la pista concluyó en poco más de diez minutos. Sin embargo, preparar esta escena fugaz había tomado cuatro días. El escenario de esos cuatro días no fue la Casa Blanca. El primer día se desarrolló dentro del edificio de un banco en Manhattan, Nueva York, y el último día en la sede del Banco Mundial en Washington.

Este capítulo examina esos cuatro días. Analiza lo que intercambiaron los jefes económicos de ambas naciones dentro del edificio de aquel banco. Asimismo, inspecciona la naturaleza del mecanismo de notificación de incidentes de inteligencia artificial (IA) surgido de aquellas conversaciones. Los medios de comunicación compararon este mecanismo con la línea directa que conectaba la Casa Blanca y el Kremlin durante la Guerra Fría. Lo acertada que sea realmente esa analogía solo puede comprenderse al observar sus planos reales.

2.1 Domingo en Manhattan: dos equipos negociadores en el vestíbulo de un banco

El 20 de septiembre fue domingo. Ese día, la delegación negociadora china ingresó a la sede central de JPMorgan Chase en Park Avenue, en Manhattan. Al frente de la delegación se encontraba el viceprimer ministro del Consejo de Estado, He Lifeng, el principal funcionario a cargo de las negociaciones económicas y comerciales de China. A su lado estaba Li Chenggang, representante de Comercio Internacional de China. Li Chenggang había sido ascendido recientemente de rango para convertirse en representante de negociaciones de nivel ministerial.

Por parte de Estados Unidos acudió el secretario del Tesoro, Scott Bessent. Jamieson Greer, el representante comercial de Estados Unidos (USTR), se unió a él. Ambos representan los dos pilares de las negociaciones con China del segundo mandato del gobierno de Trump. Bessent supervisa el marco general y las finanzas, mientras que Greer se encarga de los bienes y aranceles específicos.

Los registros difieren respecto a la duración del encuentro. Múltiples medios de comunicación informaron que se trató de una negociación de ocho horas. El propio Bessent declaró en una transmisión al día siguiente que se reunieron durante aproximadamente doce horas. Esta discrepancia parece derivarse de cuándo se comienza a contabilizar una reunión que se prolongó desde la tarde hasta la noche. Si bien este libro adopta en el título del capítulo las ocho horas ampliamente citadas, también toma nota de la declaración del propio participante.

El hecho de que el lugar fuera un banco también es digno de mención. Ninguno de los dos gobiernos explicó por qué eligieron la sede de JPMorgan. Sin embargo, resulta indiscutible que este edificio es la sede corporativa de una institución financiera emblemática de Wall Street. Cuatro días después, el

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

director ejecutivo de JPMorgan, Jamie Dimon, también fue incluido en la lista de invitados para la cena de Estado en la Casa Blanca. Podría interpretarse esta escena como una muestra de cuán desesperadamente anhela el sector financiero estadounidense la estabilidad en las relaciones entre Estados Unidos y China. Esta es la interpretación del autor.

Avanzada esa noche, tras concluir la reunión, Bessent y Greer comparecieron ante los periodistas en el vestíbulo corporativo. Bessent declaró que la reunión había sido muy exitosa. Greer explicó que habían sentado las bases para la cumbre. He Lifeng y Li Chenggang abandonaron el edificio sin pronunciar una sola palabra ante los periodistas. La perspectiva de China surgió únicamente a través de un breve despacho de la Agencia de Noticias Xinhua. Xinhua escribió que había sido un intercambio franco, profundo y constructivo.

Una de las partes pregonaba logros en el vestíbulo, mientras que la otra los sustituía con unas pocas líneas de los medios estatales. Esta asimetría persistió a lo largo de los cuatro días siguientes. Estados Unidos se precipitó con su retórica, mientras que China solo expandió lo que confirmó por escrito.

2.2 La historia del canal Bessent-He Lifeng

La reunión de Nueva York no fue un encuentro improvisado. Desde el inicio del segundo mandato de Trump, Bessent y He Lifeng se habían reunido en varias ciudades de todo el mundo. En septiembre de 2025, se encontraron en Madrid, España. En octubre de ese mismo año, continuaron las negociaciones en Kuala Lumpur, Malasia. Con esos resultados en mano, los dos jefes de Estado se reunieron en Busan el 30 de octubre.

En mayo de 2026, el escenario fue Corea del Sur. El 13 de mayo, un día antes de la cumbre de Pekín, ambos llevaron a cabo la coordinación final en Incheon. Esa misma mañana, el presidente Lee Jae-myung se reunió con cada uno de ellos por turnos en la Casa Azul. Después de Busan, Corea del Sur había servido como sede de las negociaciones entre Estados Unidos y China por segunda vez.

El Ministerio de Comercio de China se refirió a las negociaciones de Nueva York como la 8.ª Consulta Económica y Comercial. De acuerdo con el anuncio del Ministerio, la visita de la delegación de He Lifeng a Estados Unidos se extendió del 19 al 23 de septiembre. En ese viaje de cinco días, la primera reunión tuvo lugar en Nueva York y la reunión final en Washington.

La naturaleza de este canal es clara: es un conducto para alinear cifras y redacción antes de que los dos líderes se reúnan. Los jefes de Estado dictan las directrices generales y estos dos hombres completan los detalles. Suele describirse como diplomacia vertical (top-down), en la que los mandatarios marcan el rumbo primero. En realidad, no obstante, este canal sostiene todo lo que subyace a los mandatarios. Como veremos más adelante, incluso el mecanismo de notificación de IA se situó en última instancia sobre este canal.

2.3 Cuatro temas sobre la mesa

En términos generales, se llevaron cuatro asuntos a la mesa de negociación de Nueva York: la Junta de Comercio, la tregua arancelaria, las tierras raras y los compromisos de compra asumidos en mayo. La IA era un quinto punto de la agenda, pero tras concluir la reunión, pasó a ocupar el primer lugar.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El primero fue la Junta de Comercio. Se trata de un órgano consultivo que ambas naciones habían acordado establecer durante la cumbre de Pekín en mayo. Su función es seleccionar bienes comerciales no estratégicos para reducir mutuamente los aranceles. Greer anunció que habían acordado hacer operativo dicho órgano de forma efectiva. Por la parte china, los objetivos son los bienes de consumo y los artículos manufacturados de baja tecnología. Por la parte estadounidense, los objetivos son la energía, los productos agrícolas y los dispositivos médicos. El mercado estima el volumen de bienes elegibles para reducciones arancelarias en hasta 30 000 millones de dólares. Los artículos y tasas arancelarias específicos quedaron aplazados para después de la cumbre.

El segundo fue la prórroga de la tregua arancelaria. En Busan, en octubre de 2025, ambas naciones habían acordado suspender las medidas de represalia durante un año. Estaba previsto que esta tregua expirara el 10 de noviembre de 2026. En Nueva York, Estados Unidos propuso una extensión de tres a seis meses. China deseaba un plazo significativamente más prolongado. Según las fuentes, esto se describió como una duración hasta el final del mandato de Trump o por dos años. La reunión de ese día concluyó sin llegar a un acuerdo sobre la duración.

Había una razón por la cual Estados Unidos insistió en una prórroga corta. Solo manteniendo un plazo breve podía Washington verificar con frecuencia el cumplimiento de los compromisos de China. Los funcionarios estadounidenses consideran que China solo ha cumplido cerca de dos tercios de las promesas sobre tierras raras que hizo en Busán. Una tregua breve sirve como mecanismo de presión para obtener ese tercio restante.

En tercer lugar estaban las tierras raras. Tras la reunión de Nueva York, Bessent y Greer guardaron silencio respecto a cualquier avance sobre las tierras raras. Los funcionarios estadounidenses declararon que no tenían intención de relajar los controles de exportación a cambio de un mayor suministro de tierras raras. Esta cuestión se examina en detalle en el Capítulo 6.

En cuarto lugar estaban los compromisos de compra de mayo. En Pekín, China había acordado comprar anualmente 17.000 millones de dólares adicionales en productos agrícolas estadounidenses. También se comprometió a adquirir más de 200 aviones de pasajeros de Boeing. En Nueva York, ninguno de los funcionarios del gabinete ofreció actualizaciones sobre la implementación de estas promesas. Este acuerdo constituye el tema del Capítulo 3.

En resumen, la reunión de Nueva York mantuvo el tablero intacto mientras dejaba sin resolver las tareas principales. La Junta de Comercio avanzó un paso, mientras que la duración de la tregua permaneció estancada. No hubo cifras nuevas para las tierras raras ni para los compromisos de compra. En ese vacío, las discusiones sobre la IA ocuparon el centro del escenario.

2.4 El reencuentro en la sede del Banco Mundial y la prórroga de dos meses

La mañana del 23 de septiembre, tres días después de la reunión de Nueva York, los dos hombres se reunieron nuevamente. La sede fue el edificio central del Banco Mundial en Washington. No era una cita programada de antemano. Bessent se refirió a este encuentro como una ocasión para cerrar los asuntos pendientes que habían quedado de Nueva York.

Inmediatamente después de la reunión, Bessent reveló nueva información a los periodistas: China había propuesto un «acuerdo más grande» el domingo. Señaló que estaba bien simplemente continuar con el acuerdo de Busán, pero que también podían considerar un acuerdo mayor. Añadió que los dos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

jefes de Estado podrían reunirse hasta cuatro veces este año. Tras Pekín y Washington, quedaban Shenzhen en noviembre y Miami en diciembre.

Esa noche, el presidente Xi aterrizó en la Base Conjunta Andrews. Casi en el mismo instante, Bessent apareció en Fox News para anunciar la prórroga de la tregua. El acuerdo alcanzado en Busán, que expiraba el 10 de noviembre, se extendería dos meses, hasta el 10 de enero de 2027. Explicó que esto les daba tiempo para ver qué más se podía lograr en el ámbito económico.

Bessent no ocultó que la implementación por parte de China había sido incompleta. Señaló que existían deficiencias entre los compromisos entregados por China. Habiendo transmitido con claridad las expectativas estadounidenses en esta ocasión, añadió que supervisarían la situación durante los próximos meses. Al ser consultado sobre si era posible un acuerdo más amplio, respondió que no lo sabía. También observó que podrían renovar el acuerdo actual una vez más.

La duración de dos meses desafió prácticamente todos los pronósticos. Los analistas económicos habían previsto en gran medida una prórroga de un año. Los borradores iniciales de este libro también habían trabajado bajo la premisa de una extensión de 12 meses. El resultado real fue incluso más corto que los tres meses que Estados Unidos había propuesto en Nueva York. La nueva fecha de vencimiento del 10 de enero se sitúa después de la cumbre de APEC en Shenzhen en noviembre y de la cumbre del G20 en Miami en diciembre. Se interpreta como un diseño deliberado para utilizar ambas cumbres como ventanas de revisión de la tregua.

China no reaccionó de inmediato al anuncio de la prórroga. Al día siguiente, 24 de septiembre, un portavoz del Ministerio de Comercio explicó los resultados de las consultas. El portavoz afirmó que ambas naciones habían discutido reducciones arancelarias y el establecimiento de un Comité de Comercio y un Comité de Inversión. El portavoz también declaró que habían mantenido consultas sobre la ampliación del acuerdo. China se refirió al objeto de esta prórroga no como el «acuerdo de Busán», sino como las «medidas conjuntas de las consultas de Kuala Lumpur». Esta era una expresión que aludía al acuerdo a nivel de trabajo de octubre de 2025 que sentó las bases para la cumbre de Busán. Para exactamente el mismo acuerdo, Estados Unidos adjuntó el nombre de la cumbre de líderes, mientras que China asoció el nombre de la consulta técnica de trabajo.

Esta prórroga de dos meses fue el resultado de que prevalecieran los cálculos estadounidenses. El presidente Trump disipó la inquietud arancelaria antes de las elecciones de mitad de mandato del 3 de noviembre. Al mismo tiempo, conservó la capacidad de presión para volver a examinar a China hasta enero. Para China, no se logró la estabilidad a largo plazo que buscaba. A cambio, obtuvo la justificación para invitar a Trump a la cumbre de APEC en Shenzhen. El reloj de la tregua volvió a ajustarse para un intervalo corto.

2.5 «Amenazas comunes»: la propuesta de un mecanismo de notificación de incidentes de IA

Regresemos al vestíbulo en la noche del 20 de septiembre. El primer tema que planteó Bessent no fueron los aranceles, sino la IA. Anunció que ambas naciones habían discutido el establecimiento de un nuevo diálogo sobre IA entre Estados Unidos y China. Declaró además que Estados Unidos había propuesto incorporar un mecanismo de notificación en su interior.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El objeto de notificación son los incidentes de IA que escalen al nivel de seguridad nacional. Bessent explicó que este mecanismo buscaba abordar juntos objetivos comunes y amenazas comunes. Continuó diciendo: al igual que en otras actividades transfronterizas, las superpotencias número uno y número dos del mundo en IA deben pasar de la opacidad a la transparencia.

Al día siguiente, en una aparición en CNBC, Bessent profundizó en este concepto. Afirmó que establecerían una línea directa de incidentes para comunicarse de inmediato si ocurría un accidente. Identificó tres categorías de riesgo sobre las cuales ambas naciones deberían alcanzar un acuerdo inicial: agentes de IA fuera de control, actores no estatales en el ciberespacio y actores no estatales con armas biológicas. Un agente de IA hace referencia a un programa de IA capaz de ejecutar tareas de múltiples pasos de forma autónoma sin intervención humana.

Ninguna de estas tres categorías representa una amenaza que alguna de las naciones dirija contra la otra. Más bien, son riesgos que podrían escapar al control de ambos gobiernos. Precisamente por ello Bessent eligió la expresión «amenazas comunes». Estados Unidos se abstuvo de catalogar el desarrollo de la IA de China en sí mismo como la amenaza.

Como trasfondo de esta propuesta yacían los acontecimientos del verano de 2026. En julio, OpenAI reveló que sus modelos habían penetrado de manera autónoma en los sistemas de procesamiento de datos de Hugging Face. El 18 de septiembre, Google reveló un incidente de acceso no autorizado relacionado con Gemini, que se encontraba en fase de pruebas; Gemini había accedido sin autorización a tres sistemas externos. Un comportamiento autónomo de la IA no ordenado por seres humanos se había traducido en brechas de seguridad reales.

Las voces que pedían una desaceleración se hicieron más notorias incluso dentro de la industria de la IA en Estados Unidos. A mediados de septiembre, el director ejecutivo de Anthropic, Dario Amodei, publicó un ensayo titulado «We Need to Pace the Frontier» [Debemos marcar el ritmo de la frontera]. Sugirió que las naciones democráticas coordinen con los gobiernos autoritarios en la medida de lo posible. Sam Altman, de OpenAI, y otros líderes emitieron advertencias semejantes.

La respuesta de Pekín fue fría. En una conferencia de prensa habitual el 14 de septiembre, el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de China, Guo Jiakun, criticó esta tendencia, afirmando que infundir miedo, la confrontación y la competencia despiadada solo socavan la gobernanza global de la IA. El diario estatal Global Times calificó los llamamientos a la desaceleración como un «manual de IA para una Guerra Fría». China interpretó las exigencias de un freno como un intento de sofocar sus esfuerzos por acortar distancias.

Eso no significaba que China se tomara a la ligera los riesgos de la IA. Por esa misma época, el ministro de Seguridad del Estado, Chen Yixin, publicó un extenso artículo. Escribió que el ámbito de la IA se había convertido en un nuevo campo de batalla en la competencia estratégica entre grandes potencias. También instó al pronto establecimiento de un marco para defenderse de los riesgos de seguridad derivados de la IA. Los riesgos que preocupan a China se inclinan más hacia la seguridad del régimen. Su vector difiere en cierta medida de las armas biológicas y los ciberataques que preocupan a Estados Unidos.

Fue precisamente esta divergencia la que redujo el alcance del mecanismo de notificación. Ninguna de las partes deseaba un acuerdo para frenar el desarrollo. En septiembre, el presidente Trump declaró ante la Asamblea General de la ONU que «quien gane en IA, gana». China también rechazó los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

llamamientos a la desaceleración. El único ámbito en el que ambas naciones pudieron encontrar un terreno común fue la comunicación en caso de que ocurriera un accidente.

En Nueva York, Greer dejó un punto inequívocamente claro: los controles a la exportación de chips avanzados de IA y de equipos de fabricación de semiconductores no estaban sujetos a discusión en este diálogo sobre IA. El plan consistía en dejar intacto el núcleo de la competencia tecnológica mientras solo se gestionaban las vías de propagación de posibles accidentes. Estados Unidos no redujo ni una sola pulgada las barreras que bloqueaban la persecución tecnológica de China.

2.6 La realidad de la línea directa: una línea telefónica entre dos hombres

«Mecanismo de notificación» suena grandioso. Sin embargo, su diseño real era inmensamente más simple. El 22 de septiembre, el medio político estadounidense Politico, citando cuatro fuentes, informó que la realidad de este mecanismo no era más que una línea telefónica directa entre Bessent y He Lifeng. En caso de que ocurriera un incidente de IA relacionado con la seguridad nacional, ambos hombres se comunicarían entre sí.

Las fuentes ofrecieron valoraciones demoledoras. Una figura informada sobre las explicaciones del gobierno comentó que este diálogo era en esencia solo Bessent y He Lifeng, no un organismo oficial compuesto por expertos. Otra fuente llegó al extremo de afirmar que, en términos científicos y técnicos, era «una farsa». Al ser cuestionada sobre el informe, la Casa Blanca se limitó a responder que los periodistas debían remitirse a las declaraciones de Bessent en CNBC.

El propio Bessent se refirió al mecanismo como un «canal de comunicación». Su explicación fue que servía como un canal de enlace ante incidentes para facilitar una comunicación fluida si surgía algún acontecimiento. Hizo hincapié en que lo importante era iniciar el diálogo, sin molestarse en la práctica en negar la naturaleza rudimentaria de su diseño.

El registro chino es todavía más escaso. Tras la reunión de Nueva York, la Agencia de Noticias Xinhua solo señaló que ambas naciones habían discutido cuestiones relacionadas con la IA, sin hacer mención alguna de la propuesta estadounidense de un mecanismo de notificación. La declaración del Ministerio de Comercio del 24 de septiembre fue un paso más allá, al anunciar que He Lifeng y Bessent habían mantenido su primer diálogo sobre IA en el marco del mecanismo de consulta económica y comercial. Con todo, no hubo ninguna declaración que indicara un acuerdo respecto a un mecanismo de notificación.

Aquí deben distinguirse tres hechos: primero, que ambas naciones iniciaron un diálogo sobre IA está corroborado por los registros de ambas partes. Segundo, el mecanismo de notificación de incidentes fue propuesto por Estados Unidos y no ha sido aceptado públicamente por China. Tercero, la forma actual de dicho mecanismo no es más que una línea de enlace entre dos ministros del área económica. La «línea directa» a la que se hace referencia en el título de este capítulo permanece estancada en este tercer nivel.

Quién descuelga el teléfono es otro punto crítico de análisis. En cada extremo de la línea se sientan un secretario del Tesoro y un viceprimer ministro a cargo de la economía. En China, los organismos que realmente gestionan la seguridad de la IA son completamente distintos: la Administración del Ciberespacio de China, que supervisa el ciberespacio, el Ministerio de Industria y Tecnología de la Información, y el Ministerio de Seguridad del Estado. Las operaciones militares de IA pertenecen a un

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ámbito aún diferente. Para que una línea telefónica entre ministros de economía prevenga errores de cálculo militares, tendrían que articularse mecanismos interinstitucionales a sus espaldas. Hasta la fecha, no se ha revelado dicha arquitectura.

También cabe destacar por qué el secretario del Tesoro se hizo cargo de la IA. La respuesta más sencilla es que este canal ya estaba operativo. Tras haberse reunido durante más de un año, ambos hombres ya disponían recíprocamente de sus números de teléfono. Era mucho más rápido superponer otro punto de la agenda sobre un conducto existente que construir una nueva institución. El 22 de septiembre, Reuters informó que Trump podría nombrar a Bessent asesor de IA de la Casa Blanca. Al día siguiente, Bessent respondió que las informaciones sobre su nombramiento como «zar de la IA» podrían ser noticias falsas. En cualquier caso, sigue siendo un hecho que, dentro de la administración Trump, el punto de contacto con China en materia de IA convergió en el Departamento del Tesoro.

2.7 La línea directa de 1963 y el compromiso de Lima de 2024

Los medios compararon esta línea de enlace con el teléfono rojo de la Guerra Fría. Greer empleó exactamente la misma metáfora tras concluir la cumbre. Para evaluar si la metáfora se sostiene, es preciso examinar la línea directa original.

Durante la crisis de los misiles en Cuba, en octubre de 1962, Washington y Moscú no pudieron transmitirse sus intenciones de manera oportuna. Las cartas de Nikita Jrushchov tardaban horas en llegar a Estados Unidos. Tras pasar por esta angustiosa experiencia, ambas naciones acordaron en junio de 1963 establecer un enlace de comunicaciones directo. A finales de agosto de ese año, el enlace ya estaba operativo.

Aunque se le conoce coloquialmente como el teléfono rojo, la primera línea directa no era en absoluto un teléfono. Era un teletipo, un dispositivo de transmisión de texto. Las palabras habladas generan fácilmente malentendidos en la traducción. Por consiguiente, ambas naciones optaron por la correspondencia escrita. El propósito de la línea directa no era la negociación, sino la rápida confirmación de las intenciones del otro en momentos de crisis.

La línea directa original poseía dos requisitos previos de los que carece la actual línea de enlace sobre IA: primero, conectaba directamente a los más altos mandatarios de ambas partes. Segundo, ambas naciones compartían una comprensión prácticamente idéntica de lo que constituía una crisis. El lanzamiento de un misil nuclear era indudablemente una crisis a los ojos de cualquiera. Un incidente de IA es fundamentalmente distinto. Ambas naciones deben llegar primero a un acuerdo sobre qué grado de mal funcionamiento llega siquiera a escalar al nivel de la seguridad nacional. Por esa razón, Bessent subrayó la necesidad de acordar primero las categorías de riesgo.

La historia también guarda recuerdos de líneas de comunicación entre Estados Unidos y China que no funcionaron adecuadamente. En 2001, un avión de reconocimiento estadounidense y un caza chino colisionaron cerca de la isla de Hainan. En aquel momento, Estados Unidos no pudo establecer contacto inmediato con sus homólogos chinos. Durante el incidente del globo espía chino de 2023, también se consideró de forma generalizada que los canales militares existentes no habían funcionado con eficacia. Disponer de una línea es inútil si la otra parte se niega a descolgar el teléfono.

El diálogo entre Estados Unidos y China en el ámbito de la IA también había sufrido una ruptura previa. En noviembre de 2023, el presidente Biden y el presidente Xi acordaron en Woodside, California,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

establecer un diálogo intergubernamental sobre IA. La primera reunión se celebró en Ginebra en mayo de 2024. En Lima, Perú, en noviembre de 2024, alcanzaron un consenso sobre un único principio: la decisión de emplear armas nucleares debe ser tomada por seres humanos, no por la IA. Bajo el segundo mandato de Trump, este diálogo se estancó durante un tiempo.

El actual diálogo sobre IA es un intento de volver a empalmar ese cordón roto. No obstante, el método de empalme es distinto. El diálogo durante la era Biden fue confiado a agencias de seguridad nacional y expertos técnicos. El diálogo en la era Trump quedó enganchado a un canal de negociación comercial. Si bien pudo estructurarse con mucha más rapidez, resulta correspondientemente frágil.

2.8 Un déficit de confianza: la disputa por la destilación y la investigación de la Administración del Ciberespacio

La desconfianza mutua entre ambas naciones también contribuyó a la fragilidad de la línea de enlace. En los diez días previos a la reunión de Nueva York, los enfrentamientos en torno a la IA estallaron en rápida sucesión. El núcleo del conflicto fue la destilación (蒸溜). La destilación es un método para entrenar otro modelo mediante la agregación de volúmenes masivos de respuestas generadas por un modelo de IA de alto rendimiento. Llevar a cabo esto en el modelo de un tercero sin autorización constituye una violación de los términos de servicio y desata acusaciones de robo de propiedad intelectual.

El 8 de septiembre (hora de EE. UU.), la Agencia de Seguridad Nacional, el Buró Federal de Investigaciones y la Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de las Infraestructuras de Estados Unidos emitieron un aviso conjunto. En él se afirmaba que seis empresas chinas de IA habían incurrido en la destilación no autorizada de modelos estadounidenses. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China contraatacó, calificando las acusaciones de infundadas. Al día siguiente, Anthropic publicó un informe de inteligencia sobre amenazas de 154 páginas. El informe señaló directamente a siete empresas chinas, entre ellas Alibaba, DeepSeek y Moonshot AI.

El episodio dio un giro inesperado. La Administración del Ciberespacio de China convocó a las empresas mencionadas en el informe e inició una investigación. La pesquisa se centró en DeepSeek y Moonshot AI. Lo que examinaron las autoridades chinas no fue el robo de tecnología; más bien investigaron si se habían filtrado datos sensibles al extranjero durante el proceso de envío de las instrucciones (prompts) de los usuarios a los modelos estadounidenses.

Ante la misma conducta, Estados Unidos se preocupaba por la exfiltración de propiedad intelectual, mientras que China se inquietaba por la fuga de datos. Esto demostraba que ambas naciones tratan la IA no como una cuestión económica, sino como un asunto de seguridad nacional. La dinámica detallada de esta confrontación se aborda en el Capítulo 5. El punto esencial aquí es claro: los dos equipos negociadores sentados en la sala de conferencias de Nueva York no estaban en posición de verse mutuamente como socios en materia de seguridad de la IA. Por esta razón, alcanzar incluso un estrecho consenso sobre la notificación de incidentes resultó tan difícil.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2.9 La IA en la mesa de la cumbre: mismas palabras, interpretaciones divergentes

En la mañana del 24 de septiembre, el día de la cumbre, el presidente Trump publicó en Truth Social. Escribió que la Superinteligencia sería un tema principal de la agenda. Prosiguió afirmando que deseaba dejarla tal como está en la actualidad, y añadió que China sentía lo mismo. Concluyó escribiendo que nuestro mecanismo de salvaguarda es el Departamento de Justicia. Esto se interpreta como una intención de gestionar la IA a través de la aplicación de las leyes existentes en lugar de recurrir a la regulación.

Esa misma mañana, el presidente Xi pronunció un discurso en el Gran Vestíbulo (Grand Foyer) de la Casa Blanca. Declaró que Estados Unidos y China tienen tanto la capacidad como la responsabilidad de desarrollar y gobernar la IA para el bien común. También subrayó que el desarrollo de la IA debe permanecer siempre bajo control humano. Si bien no había necesidad de eludir el reconocimiento de la competencia, añadió que debía tratarse de una competencia sana que no cruzara líneas rojas.

El comunicado oficial emitido por China tras la cumbre abordó la IA en términos un poco más concretos. Instó a ambas naciones a mantener el diálogo sobre IA e intercambiar puntos de vista sobre sus riesgos y beneficios. También incluyó términos sobre la prevención conjunta del mal uso y abuso de la IA. El comunicado señaló que el presidente Trump también había expresado su disposición a sostener el diálogo sobre IA y fortalecer la cooperación. Hasta ese momento, Estados Unidos no había emitido ninguna declaración por separado.

Las evaluaciones estadounidenses surgieron a través de declaraciones de funcionarios. El embajador de Estados Unidos en China, David Perdue, declaró que ambos líderes habían establecido un diálogo sobre IA y un mecanismo de respuesta ante crisis. La valoración del embajador Greer fue más cautelosa. Cuando se le preguntó el 25 de septiembre si se había logrado algo nuevo con respecto a la IA, respondió que no había nada nuevo. Señaló que ya se había creado un diálogo sobre IA, comparándolo con el teléfono rojo de la época de la Guerra Fría entre el Kremlin y la Casa Blanca. Su explicación fue que, al menos, ahora existía un canal en caso de que surgieran riesgos compartidos. Enfatizó que lo más importante era contar con dicho canal. Mencionó que la próxima reunión sobre IA se convocaría en aproximadamente un mes, y añadió que la agenda aún no se había fijado.

Incluso con respecto al mismo diálogo sobre IA, ambas naciones pusieron su énfasis en aspectos distintos. Estados Unidos prioriza la notificación de incidentes y la comunicación de crisis. China prioriza el control humano, la prevención del mal uso y el equilibrio entre riesgos y beneficios. El comunicado chino no hace mención alguna a un mecanismo de notificación. Un comunicado estadounidense directamente no existe. En esencia, una parte dejó una línea telefónica en la retórica, mientras que la otra plasmó principios sobre el papel.

La diferencia de actitud entre Trump y Xi también fue evidente. El presidente Xi incorporó el reconocimiento de los riesgos de la IA en sus declaraciones públicas. Trump, por otro lado, había tratado constantemente con ligereza las preocupaciones sobre los riesgos. Había declarado reiteradamente que Estados Unidos llevaba aproximadamente un año de ventaja en IA y que tenía la intención de mantener ese liderazgo. Su publicación en Truth Social el día de la cumbre siguió esa misma trayectoria. Para dos líderes sin intención alguna de desacelerar, lo único en lo que lograron ponerse de acuerdo fue en la comunicación de incidentes.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2.10 Lo que Corea del Sur debe interpretar de esto

Estos cuatro días de negociaciones enviaron varias señales a Corea del Sur también.

En primer lugar, el reloj de la tregua entre Estados Unidos y China se ha acortado. Una prórroga de dos meses convierte a la cumbre de APEC de noviembre en Shenzhen y al G20 de diciembre en Miami en campos de prueba consecutivos. Las empresas surcoreanas ya no pueden evaluar las variables entre Estados Unidos y China de forma anual; deben hacerlo de forma trimestral. Las licencias de importación de equipos de semiconductores, las autorizaciones de exportación de tierras raras y las listas arancelarias se encuentran todas supeditadas a este reloj recortado.

En segundo lugar, el diálogo sobre IA entre Estados Unidos y China se inauguró como un conducto bilateral que elude a los aliados. Aún se desconoce si los incidentes de IA que involucren a los aliados entran en el alcance de la notificación de incidentes. Se pueden prever escenarios en los que los sistemas de IA o los centros de datos de empresas surcoreanas se vean envueltos en un incidente. En tal caso, Corea del Sur se encontraría al margen de la línea de enlace entre Estados Unidos y China. Es por esto que el gobierno surcoreano debe construir con urgencia una arquitectura independiente de intercambio de información sobre incidentes de IA con Estados Unidos.

En tercer lugar, Corea del Sur posee la experiencia de haber brindado el escenario para las negociaciones. En Busan e Incheon, las dos potencias utilizaron el territorio surcoreano como sede de negociación. No obstante, como lo demostró la reunión de Nueva York, los acuerdos fundamentales se forjan fuera de Corea del Sur. Prestar un escenario es completamente diferente a redactar la agenda. Se necesita un canal para llevar los asuntos relativos a los intereses de Corea del Sur a la mesa de negociación entre Estados Unidos y China.

En cuarto lugar, se debe interpretar la divergencia en el lenguaje entre ambas naciones respecto a la seguridad de la IA. Estados Unidos habla de notificación y contacto, mientras que China habla de control y principios. Corea del Sur ocupa una posición idónea para hablar ambos lenguajes. Una diplomacia pragmática que mantenga simultáneamente la cooperación en IA entre la República de Corea y Estados Unidos y los canales de diálogo entre la República de Corea y China enfrenta una prueba en este terreno también.

Conclusión: Una sola cuerda delgada

A lo largo de los cuatro días transcurridos del 20 al 23 de septiembre, Bessent y He Lifeng se reunieron dos veces. El primer encuentro tuvo lugar en la sede de un banco y el segundo en la sede del Banco Mundial. Dos resultados quedaron de aquellas reuniones: uno fue la prórroga de dos meses de la tregua; el otro fue una línea de enlace sobre IA entre ambos hombres que la parte estadounidense describió como acordada.

Ninguno de los dos es un mecanismo que resuelva los problemas de fondo. La prórroga de la tregua simplemente pospuso la fecha de vencimiento al 10 de enero. Las cuestiones estructurales —tales como las tierras raras, los controles a los semiconductores y Taiwán— permanecieron totalmente intactas. La línea de enlace para la IA no detiene la competencia. Es un hilo mínimo destinado a evitar que los malentendidos escalen cuando ocurra un incidente.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Ese hilo sigue siendo frágil. En cada extremo de la línea se sientan dos ministros del área económica, sin una organización visible de expertos técnicos detrás que les brinde respaldo. China no ha dado su consentimiento público a un mecanismo de notificación. Tampoco existe definición alguna sobre qué constituye un incidente de IA de relevancia para la seguridad nacional.

La línea directa de 1963 también comenzó con un único teletipo. Antes de que esa línea demostrara su valía, se requirieron múltiples crisis y revisiones exhaustivas. El que esta línea de enlace de IA siga un camino similar depende de las próximas reuniones. ¿Podrán ambas naciones plasmar por escrito las definiciones de riesgo y los protocolos de contacto en Shenzhen este noviembre? Hasta que surja una respuesta, esta línea directa sigue siendo un mecanismo más ligero que su propio nombre.

Referencias

2.1 Fuentes relacionadas

CNN Business, 20 de septiembre de 2026, "Bessent proposes AI safety notifications in talks with China ahead of Xi-Trump meeting".

ABC News (AP), 20 de septiembre de 2026, "Bessent: US proposes AI incident alert system in talks with China".

NBC News, 21 de septiembre de 2026, "U.S. proposes exchanging AI safety alerts with China, Bessent says".

CBS News, 24–25 de septiembre de 2026, "Trump-Xi visit wraps up with few achievements announced" (lista de invitados a la cena de Estado).

Aboluowang, Meihua News, et al., 21–22 de septiembre de 2026, informes que citan la entrevista de Bessent en CNBC (declaraciones sobre la reunión de aproximadamente 12 horas).

Kim Kyoung-jin, 2026, Informe exhaustivo sobre la Cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, 1.4 «Las negociaciones de ocho horas en la sede de JPMorgan en Nueva York».

2.2 Fuentes relacionadas

HK01, 17 de septiembre de 2026, "China's Ministry of Commerce: He Lifeng Leads Delegation to U.S. for Economic and Trade Consultations" [中国商务部：何立峰率团访美 进行经贸磋商] (periodo de visita a EE. UU. del 19 al 23 de septiembre).

Guancha, 24 de septiembre de 2026, "U.S. Claims China-U.S. 'Trade Truce' Extended to January Next Year; Foreign Ministry Responds" [美方称中美"贸易休战"延长至明年1月 外交部回应] (citando el anuncio del portavoz del Ministerio de Comercio).

Kim Kyoung-jin, 2026, óp. cit., 5.5 y 6.5 (reuniones del 13 de mayo en Seúl–Incheon).

2.3 Fuentes relacionadas

Detroit News (Reuters), 21 de septiembre de 2026, "Bessent proposes US-China AI safety notifications in talks with Chinese vice premier".

Bloomberg, 21 de septiembre de 2026, "US, China to Keep Talking on Trade Truce Extension, Greer Says".

Benzinga (publicado en Yahoo Finance), 23 de septiembre de 2026, "Scott Bessent Says He 'Doesn't Know' If a Bigger Deal Can Be Done With China".

Kim Kyoung-jin, 2026, óp. cit., 1.4, 2.1.

2.4 Fuentes relacionadas

South China Morning Post, 23 de septiembre de 2026, «Bessent anuncia una prórroga de dos meses de la tregua comercial entre EE. UU. y China».

Bloomberg, 23 de septiembre de 2026, «EE. UU. y China prorrogarán la tregua comercial hasta el 10 de enero, según Bessent».

CNBC, 24 de septiembre de 2026, «La tregua comercial entre EE. UU. y China se prorroga dos meses, afirma Bessent, mientras Xi inicia su visita de Estado».

NBC News, 24 de septiembre de 2026, «EE. UU. y China acuerdan prorrogar la tregua comercial hasta el 10 de enero, según Bessent».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The Epoch Times (edición en chino), 23 de septiembre de 2026, «Horas antes de que Xi llegue a EE. UU., Bessent se reúne de nuevo con He Lifeng» [习抵美前数小时 贝森特与何立峰再次会晤].

Sing Tao Daily (edición de EE. UU.), 24 de septiembre de 2026, «La tregua de la guerra comercial entre EE. UU. y China se prorroga dos meses» [中美貿易戰休兵延長兩個月].

Guancha, 24 de septiembre de 2026, óp. cit.

2.5 Fuentes relacionadas

Forbes, 21 de septiembre de 2026, «Bessent afirma que EE. UU. y China discutieron el diálogo sobre IA y la "notificación" de incidentes de seguridad».

Taiwan Post / Meihua News, 21 de septiembre de 2026, «EE. UU. y China planean una línea directa de notificación de incidentes de IA; Bessent: se discutirán los riesgos y acuerdos de seguridad en Shenzhen en noviembre» [美中擬建AI事故通報熱線 貝森特：11月深圳再談風險與安全協議].

CNBC, 14 de septiembre de 2026, «China afirma que el llamado de los directores ejecutivos de IA a una desaceleración es "alarmismo"».

NBC News, 14 de septiembre de 2026, «China desestima los llamados a desacelerar la IA y arremete contra el "alarmismo" de los líderes tecnológicos estadounidenses».

Kim Kyoung-jin, 2026, óp. cit., 4.1 (casos de OpenAI y Google).

2.6 Fuentes relacionadas

Politico, 22 de septiembre de 2026, informe sobre el mecanismo de notificación de IA entre Bessent y He Lifeng (se requiere verificación de la fuente primaria). Citado en: United Daily News, World Journal (EE. UU.), Wenxuecity, HK01, 22-23 de septiembre de 2026.

HK01, 23 de septiembre de 2026, «Bessent: China y EE. UU. acuerdan prorrogar la tregua comercial por dos meses hasta enero de 2027» [贝森特：中美同意延长贸易休战协议两个月至2027年1月] (informe sobre el papel del asesor de IA y la reacción de Bessent).

Guancha, 24 de septiembre de 2026, óp. cit. (mención del Ministerio de Comercio sobre el primer diálogo de IA).

2.7 Fuentes relacionadas

Estados Unidos y la Unión Soviética, 20 de junio de 1963, «Memorando de entendimiento relativo al establecimiento de un enlace directo de comunicaciones».

AI Safety in China, 2024, números 15 y 18 (primera reunión de Ginebra, acuerdo de Lima sobre el control humano de las armas nucleares).

Kim Kyoung-jin, 2026, op. cit., 1.5, 8.3.

2.8 Fuentes relacionadas

Anthropic, 10 de septiembre de 2026, "Detecting and countering misuse of AI."

Bloomberg, 22 de septiembre de 2026, "China Probes DeepSeek, Moonshot Over Data Security: Information."

Kim Kyoung-jin, 2026, op. cit., 4.5.

2.9 Fuentes relacionadas

CBS News, 24–25 de septiembre de 2026, op. cit. (publicación de Trump en Truth Social, discurso de Xi Jinping, declaraciones de Greer).

NPR, 24 de septiembre de 2026, "Trump and Xi strike cordial tone at summit amid underlying tensions."

CNBC, 25 de septiembre de 2026, "Trump and Xi dined with AI's biggest names. Here's what we know about tech talks so far" (citando el comunicado chino).

Rolling Out, 25 de septiembre de 2026, "Trump and Xi split on AI as summit wraps in Washington" (declaraciones del embajador Perdue).

Forbes, septiembre de 2026, "China Rejects AI Slowdown Push Alleging 'Fearmongering' From The U.S." (declaraciones de Trump sobre la ventaja de un año).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2.10 Fuentes relacionadas

Kim Kyoung-jin, 2026, op. cit., 4.6, 7.5, 8.6.

Fecha base de redacción: 26 de septiembre de 2026. Hasta esta fecha, el gobierno de Estados Unidos no ha emitido un comunicado oficial sobre la cumbre. La sección 2.6 y la Conclusión deberán revisarse una vez que se anuncien los resultados de la reunión sobre IA de noviembre en Shenzhen.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 3: Las cartas de las «5B» de Trump: Boeing, soja (Beans), carne de res (Beef), la Junta de Comercio (Board of Trade) y la Junta de Inversiones (Board of Investment)

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 3: Las cartas de las 5B de Trump: Boeing, Beans (soja), Beef (carne de res), la Junta de Comercio (Board of Trade) y la Junta de Inversiones (Board of Investment). Kim Kyung-jin

Los resultados del comercio administrado estructurado en torno a 200 aviones Boeing, 25 millones de toneladas de soja y la reapertura del mercado de la carne de res, y la decepción de Wall Street

3.1 La agricultura en primer lugar en el discurso de bienvenida

En la mañana del 24 de septiembre de 2026, se celebró en la Casa Blanca la ceremonia oficial de bienvenida al presidente Xi Jinping. En sus palabras de bienvenida, el presidente Trump mencionó en primer lugar la agricultura. Afirmó que, a través de la Junta de Comercio (Board of Trade), se abrirían nuevos mercados para los agricultores y ganaderos estadounidenses. Sin embargo, no especificó qué productos se venderían ni en qué cantidades.

Los logros que el presidente Trump pretendía destacar en esta cumbre se conocen comúnmente como las 5B. Las tres primeras B son Boeing, Beans (soja) y Beef (carne de res). Las dos últimas B son la Junta de Comercio (Board of Trade) y la Junta de Inversiones (Board of Investment). En un principio, la prensa estadounidense agrupó a Boeing, la soja y la carne de res bajo la denominación de las 3B. Con la creación de las dos nuevas juntas en la cumbre de Pekín en mayo, se completó el esquema de las 5B.

Lo que tienen en común las 5B es que son cuantificables: cuántos aviones de pasajeros, cuántas toneladas de soja, cuántas plantas procesadoras de carne y cuántos cientos de millones de dólares en bienes con derecho a reducciones arancelarias. Las cifras se prestan muy bien a los titulares breves de prensa. El presidente Trump necesitaba precisamente esta clase de números, pues las elecciones intermedias del 3 de noviembre estaban a tan solo seis semanas.

Las circunstancias electorales eran desfavorables para el partido gobernante. A medida que la guerra en Irán se prolongaba, los precios de la gasolina y el diésel se dispararon de forma drástica. El estado de ánimo de la opinión pública se vio sacudido incluso en el corazón agrícola del Medio Oeste, como Iowa, Illinois e Indiana. Esta región suele llamarse el Cinturón Agrícola (Farm Belt), hogar de comunidades agrícolas concentradas dedicadas al cultivo de soja y maíz. Diversos análisis advertían además de que las reñidas contiendas por el Senado se estaban extendiendo al territorio agrícola. El presidente Trump tenía que mostrar a estos votantes pruebas de que China estaba comprando productos agrícolas estadounidenses una vez más.

China era muy consciente de esta difícil situación. La carta que tenía en su poder era la capacidad de compra. Cuándo y cuántos aviones de pasajeros comprar, a qué ritmo adquirir la soja y cuándo autorizar las plantas procesadoras de carne de res eran decisiones que dictaba Pekín. Aunque las 5B eran logros pregonados por Estados Unidos, el interruptor para encender y apagar esos logros permanecía firmemente en manos de China.

Para entender las 5B, es necesario comenzar examinando el término «comercio administrado». El comercio administrado se refiere a un enfoque en el que el gobierno determina los artículos, los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

volúmenes y las condiciones que rigen el intercambio comercial. Es un concepto en directa oposición al libre comercio. El representante comercial de Estados Unidos (USTR), Jamieson Greer, empleó este término directamente al día siguiente de la cumbre, al explicar que las relaciones entre Estados Unidos y China se estaban gestionando bajo la modalidad de comercio administrado. También se refirió a la prórroga de la tregua comercial como un «período de verificación de la implementación», es decir, un margen de tiempo para observar si China cumple sus compromisos.

El resultado de la cumbre no cumplió con las expectativas. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, apareció en Fox News en vísperas de la cumbre para anunciar una prórroga de la tregua comercial. La tregua comercial acordada en Busan en octubre de 2025 se pospuso del 10 de noviembre al 10 de enero de 2027. La extensión duró apenas dos meses. El mercado había anticipado una prórroga de seis meses o más, e incluso de hasta un año completo. El secretario Bessent explicó que dos meses serían un plazo para explorar qué más se podía lograr en el ámbito económico.

Reuters valoró que esta prórroga no hizo más que postergar los principales puntos de conflicto para futuras negociaciones. Los aranceles, las compras chinas, el suministro de tierras raras y los controles tecnológicos quedaron por completo sin resolver. El equipo de investigación del banco de inversión danés Saxo resumió el resultado en una sola frase: una valoración de que era mejor que una escalada, pero más débil de lo que el mercado esperaba. No se materializó ni una nueva lista de reducciones arancelarias ni compromisos firmes en materia de tierras raras y semiconductores de inteligencia artificial.

Este capítulo analiza minuciosamente las 5B una por una. Examina cómo surgió la cifra de 200 aviones Boeing y cuánto progreso se ha alcanzado. Escruta el historial de cumplimiento en relación con la promesa de 25 millones de toneladas de soja y el compromiso de compra agrícola por 17 000 millones de dólares. Revisa el insólito episodio de 12 horas en torno al registro de las plantas procesadoras de carne de res. Asimismo, investiga la naturaleza y el mandato de las dos juntas. Por último, expone por qué Wall Street se sintió decepcionado y sintetiza lo que esto implica para la industria surcoreana.

3.2 La primera B, Boeing: de las expectativas de 500 aviones a solo 200

Boeing representa la carta con el mayor valor monetario entre las 5B. El precio de un solo avión comercial oscila entre decenas y cientos de millones de dólares. Un único pedido de gran envergadura se traduce de inmediato en titulares sobre empleos en el sector manufacturero estadounidense. Esta es precisamente la razón por la cual los contratos de Boeing han figurado con frecuencia cada vez que los sucesivos presidentes de Estados Unidos se reunían con los jefes de Estado chinos.

Existen precedentes. En septiembre de 2015, en el primer día de su visita de Estado a Estados Unidos, el presidente Xi recorrió la fábrica de Boeing en Seattle. En aquella ocasión, China anunció la compra de 300 aviones comerciales de Boeing. Una escena similar tuvo lugar durante la visita de Trump a China en su primer mandato, en noviembre de 2017. China firmó acuerdos para adquirir 300 aviones de pasajeros de Boeing valorados en unos 37 000 millones de dólares. Sin embargo, la mayoría de estos acuerdos no llegó a materializarse en pedidos en firme.

A partir de entonces, el negocio de Boeing en China se derrumbó. La guerra comercial estalló en 2018. En 2018 y 2019, el avión de pasajeros 737 MAX sufrió dos accidentes mortales. China se convirtió en el primer país del mundo en suspender los vuelos del 737 MAX. Luego sobrevino la propagación de la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

COVID-19. Según CNN, el número de aviones de pasajeros que Boeing vendió a China después de 2018 ascendió a la modesta cifra de 49 aparatos, e incluso la mayor parte de ellos eran aviones de carga. Por el contrario, a lo largo de la década anterior se habían entregado más de 1000 aviones de pasajeros de Boeing a clientes chinos.

La europea Airbus aprovechó el espacio vacante. Airbus incluso opera una planta de ensamblaje final en Tianjin, China. En julio de este año también, las aerolíneas chinas realizaron pedidos de 95 aviones de Airbus. La participación de China en la cartera total de pedidos pendientes de Boeing se redujo a cerca del 2 %. Durante la década de 2010, casi el 20 % de las entregas de Boeing habían tenido como destino China.

Por consiguiente, Boeing depositó grandes esperanzas en la diplomacia del presidente Trump con China. En marzo de este año, Bloomberg informó de que Boeing estaba a las puertas de recibir un pedido de 500 aviones del modelo 737 MAX, una magnitud que figuraba entre las mayores de la historia de la compañía. El informe señalaba asimismo que se encontraban en curso negociaciones independientes por cerca de 100 aviones de fuselaje ancho, como el 787 Dreamliner y el 777X. El director ejecutivo de Boeing, Kelly Ortberg, acompañó al presidente Trump en su viaje a Pekín en mayo. El secretario Bessent también comentó el primer día de la cumbre que se avecinaba un pedido masivo para Boeing.

El 14 de mayo, la cifra que el presidente Trump reveló en una entrevista con Fox News fue de 200 aviones. Esto representaba un mero 40 % de los 500 aparatos esperados por el mercado. El precio de las acciones de Boeing cayó tras el anuncio. Al día siguiente, el presidente Trump afirmó que los pedidos podrían aumentar hasta alcanzar los 750 aviones. Sin embargo, no existía documentación que respaldara tal afirmación. Incluso la hoja informativa de la Casa Blanca publicada el 17 de mayo definió los 200 aviones estrictamente como una «compra inicial».

China confirmó oficialmente la transacción solo seis días después, el 20 de mayo. El Ministerio de Comercio de China anunció que incorporaría 200 aeronaves con arreglo a los principios comerciales y a la demanda interna de transporte aéreo. No precisó qué modelos de aviones se recibirían ni cuándo. En cambio, el comunicado incluía una cláusula según la cual Estados Unidos se había comprometido a suministrar cantidades adecuadas de motores y repuestos. Desde la perspectiva china, comprar aviones de Boeing no era una dádiva benéfica; era también un acuerdo para blindar su cadena de suministro de piezas aeronáuticas.

Incluso con este anuncio confirmatorio, el precio de las acciones de Boeing no logró recuperarse. En las operaciones previas a la apertura del mercado el día del anuncio, las acciones de Boeing cayeron más del 2%. A lo largo de las cinco sesiones bursátiles anteriores, la caída acumulada se había acercado al 10%. El mercado se negó a otorgar valor a cifras no respaldadas por contratos firmados.

El ritmo de conversión en pedidos en firme fue igualmente lento. El representante Greer declaró el 20 de septiembre que aproximadamente 150 aviones estaban «en proceso». Según Reuters, 140 de ellos avanzaban sin contratiempos, mientras que 10 se encontraban en trámites administrativos. El director ejecutivo Ortberg explicó que las aerolíneas chinas realizarían los pedidos y harían los anuncios conforme a sus propios cronogramas. En la práctica, no habría un único gran espectáculo que revelara 200 aviones a la vez.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En vísperas de la cumbre de Washington, la cotización de las acciones de Boeing siguió languideciendo. El precio de cierre del 18 de septiembre se situó en el rango de los 198 dólares, su punto más bajo desde marzo y un 22% por debajo de su máximo del año. Para agravar la presión, surgieron noticias de que la certificación del 777X podría retrasarse hasta el año siguiente debido a problemas en los motores. La mañana misma de la cumbre, circularon informes de que no se anunciarían nuevos pedidos chinos. Las acciones de Boeing cayeron un 2,3% en las primeras operaciones, rondando el nivel de los 195 dólares.

Un medio de análisis de mercado resumió esta trayectoria sucintamente: Boeing, que en su momento aspiraba a 500 aviones, había quedado reducida a una postura de rescate, luchando simplemente por defender los 200. Los analistas añadieron que la compra de aviones comerciales había pasado a un segundo plano, eclipsada por la tregua comercial, la IA, Taiwán y las materias primas críticas.

La cifra de 200 aviones tampoco representa una cuota significativa del mercado chino. En 2024, Boeing proyectó que China necesitaría cerca de 9.000 nuevos aviones comerciales durante los próximos 20 años. Doscientos reactores representan apenas el 2% de esa demanda proyectada. La producción en masa del reactor nacional chino C919 sigue siendo lenta, lo que significa que China debe continuar comprando aeronaves occidentales. Aun así, Pekín dosificó sus volúmenes de adquisición con cuentagotas, respaldado por el cálculo de que quienes tenían prisa eran Boeing y el presidente Trump.

En esto radica la verdadera naturaleza del acuerdo de Boeing. China transformó aviones de línea que de todos modos tenía que comprar en una moneda de cambio en las negociaciones. Dictó el momento de los pedidos, los modelos de avión y los formatos de anuncio enteramente bajo sus propios términos. Estados Unidos se retiró con la cifra rimbombante de los 200 aviones, mientras que China obtuvo garantías sobre el suministro de componentes y una palanca diplomática.

3.3 La segunda B, la soja: la promesa de 25 millones de toneladas y la selección interesada

La soja está directamente vinculada al sentimiento electoral del cinturón agrícola (Farm Belt). China es el mayor importador de soja del mundo. Muele los granos importados para producir aceite de cocina, y la harina de soja residual se utiliza como alimento para cerdos. La harina de soja es el subproducto que queda tras extraer el aceite de la soja. Que China compre o no soja estadounidense determina directamente el ingreso de los hogares de los agricultores estadounidenses.

El origen del problema de la soja se remonta a la guerra comercial de 2018. Cuando China impuso aranceles de represalia, las exportaciones de soja estadounidense se desplomaron. Las exportaciones de soja de EE. UU. a China, que superaron los 12.000 millones de dólares en 2017, cayeron estrepitosamente al rango de los 3.000 millones de dólares en 2018. Brasil intervino para llenar ese vacío. Según CNBC, la cuota estadounidense de las importaciones chinas de soja se situaba en torno al 40% antes de 2018; entre enero y mayo de este año, se redujo al 23%.

En 2025, las condiciones empeoraron. Antes del acuerdo de Busan, China no compró ni un solo grano de la nueva cosecha de soja estadounidense. Ese mismo año, Brasil vendió más de 80 millones de toneladas de soja a China. Los agricultores estadounidenses no tuvieron más remedio que ver cómo sus granos se acumulaban en los silos de almacenamiento mientras los precios se desplomaban.

El acuerdo de Busan del 30 de octubre de 2025 cambió el rumbo. China acordó comprar 12 millones de toneladas de soja estadounidense para finales de 2025. Dicho compromiso se cumplió en enero de este

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

año. De 2026 a 2028, China se comprometió a comprar más de 25 millones de toneladas anuales. En la cumbre de Pekín de mayo, se añadió un compromiso adicional: la promesa de comprar, al margen de la soja, más de 17.000 millones de dólares al año en otros productos agrícolas estadounidenses. La asignación para 2026 debía calcularse de forma prorrateada en función del resto del año.

Las compras de soja se aceleraron a partir del verano. Durante la primera mitad del año, la lentitud en las adquisiciones había alimentado un fuerte escepticismo sobre el cumplimiento por parte de China. En septiembre, no obstante, China mantuvo semanas consecutivas de compras que rozaban el millón de toneladas semanales. El 22 de septiembre, el representante comercial de Estados Unidos (USTR) Greer afirmó que China había alcanzado aproximadamente la mitad de su compromiso para el año. Tras la cumbre, el secretario Bessent evaluó de manera similar que China estaba cumpliendo sus promesas relativas a la soja.

Si se observa únicamente la soja, las «5B» parecían estar dando resultados. El problema residía fuera de la soja. El representante Greer declaró que solo se habían cumplido unos 4.000 millones de dólares del compromiso de 17.000 millones. The New York Times calculó que las exportaciones agrícolas de EE. UU. a China, excluida la soja, totalizaron 3.900 millones de dólares entre enero y julio, un nivel prácticamente idéntico al del mismo período del año anterior. En ese mismo lapso, las ventas de maíz ascendieron a apenas 6,9 millones de dólares. Las compras de maíz, trigo y sorgo fueron sumamente exiguas.

El Ministerio de Comercio de China nunca confirmó oficialmente la cifra de 17.000 millones de dólares. En su lugar, se refirió a este compromiso como un «objetivo indicativo», lo que significaba una meta de carácter orientativo que marcaba una dirección más que una obligación vinculante. Tras la cumbre, los funcionarios estadounidenses también reconocieron que las compras más allá de la soja iban muy rezagadas. El secretario Bessent reveló que Washington estaba presionando a China para que acelerara el ritmo de sus adquisiciones.

La razón por la cual China compra selectivamente solo soja es evidente en la estructura arancelaria. China todavía aplica un arancel de represalia del 10% a la soja y al sorgo estadounidenses. Al sumarse el arancel base del 3%, el gravamen total sobre la soja estadounidense asciende al 13%. La soja brasileña, en comparación, solo incurre en el arancel base del 3%. Debido a esta disparidad, a las empresas procesadoras privadas les resulta difícil adquirir grano estadounidense. Las procesadoras o extractoras son empresas que trituran la soja para producir aceite y harina de soja.

Por consiguiente, la soja estadounidense es adquirida principalmente por empresas estatales chinas. El conglomerado estatal de granos COFCO y las entidades nacionales de reserva estratégica son los principales compradores. Cuando el gobierno les ordena comprar, compran; cuando se les dice que paren, se detienen. Por esta razón, el sector agrícola estadounidense exigía, por encima de todo, la derogación del arancel de represalia del 10%. Solo cuando se eliminen los aranceles podrán los compradores comerciales privados adquirir cosechas estadounidenses basándose en la lógica del mercado.

En el período previo a la cumbre, los mercados de cereales albergaban grandes expectativas. El 11 de septiembre, los futuros de la soja en la Bolsa de Comercio de Chicago (CBOT) subieron a alrededor de 13,35 dólares por bushel, alcanzando su nivel más alto en casi tres años. Un bushel es una unidad utilizada para medir granos por volumen y peso; un bushel de soja equivale aproximadamente a 27

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

kilogramos. Una firma de análisis de mercado advirtió que las expectativas habían subido tanto que un resultado ambiguo en la cumbre podría, paradójicamente, desencadenar una espiral descendente.

Esa advertencia dio en el blanco. La cumbre no produjo nuevos volúmenes de compra ni la eliminación del arancel del 10%. Las estadísticas semanales de ventas de exportación publicadas el día de la cumbre asestaron otro golpe al ánimo del mercado: para la semana que finalizó el 17 de septiembre, los compromisos de exportación de soja de EE. UU. totalizaron 582.400 toneladas métricas, quedando muy por debajo de las expectativas del mercado, que oscilaban entre 1,5 y 2,0 millones de toneladas. Bloomberg informó que los precios de los granos en Chicago cayeron debido a que la cumbre prácticamente no ofreció detalles sobre los acuerdos comerciales.

Al día siguiente de la cumbre, el representante Greer ofreció algunas precisiones adicionales. Explicó que ambas naciones habían acordado, a través de la junta comercial, reducir los aranceles sobre bienes no sensibles, y que se incluirían productos agrícolas y equipos médicos. Sin embargo, no especificó los artículos, las tasas arancelarias ni las fechas de implementación. Declaró que los detalles se darían a conocer hacia el lunes de la semana siguiente, el 28 de septiembre. Al 26 de septiembre, fecha en que se redacta este manuscrito, dicha lista no ha sido revelada.

Cumplir una promesa de soja ya existente y generar nueva demanda de mercado son dos cuestiones completamente distintas. China no hace más que ejecutar compromisos que ya había asumido con anterioridad. Además, 25 millones de toneladas sigue estando por debajo de los volúmenes de exportación previos a la guerra comercial. El presidente Trump puede alardear de la reanudación de las exportaciones de soja como un logro, pero lo que los productores agrícolas realmente esperaban era la derogación de los aranceles y la recuperación de la demanda comercial del sector privado. Esta cumbre no aportó ninguna de las dos cosas.

3.4 La tercera B, la carne de res: el interruptor encendido y apagado en 12 horas

La carne de res ofrece el caso de estudio que ilustró con mayor claridad el interruptor que ostenta China. Para exportar carne de res a China, cada planta de procesamiento debe estar registrada ante la Administración General de Aduanas de China (GACC, por sus siglas en inglés). La GACC es el organismo gubernamental chino encargado de supervisar la administración aduanera. El período de vigencia de dicho registro es de cinco años, tras el cual debe ser renovado.

Las plantas procesadoras de carne de res de Estados Unidos se registraron en masa en virtud del acuerdo comercial de Fase Uno de 2020, en un período comprendido entre marzo de 2020 y abril de 2021. Gracias a ello, las exportaciones estadounidenses de carne de res hacia China crecieron a un ritmo acelerado. De acuerdo con Reuters, las ventas de exportación alcanzaron un pico de 1700 millones de dólares en 2022.

Una vez vencida la validez de cinco años, China dio largas a las renovaciones. A partir de marzo de 2025, los registros de las plantas comenzaron a caducar uno tras otro. Más de 400 instalaciones perdieron su habilitación para exportar, lo que en un momento dado llegó a representar cerca del 65 % de todas las plantas registradas. Las exportaciones de carne de res a China se redujeron a unos 500 millones de dólares el año pasado. La Federación de Exportadores de Carne de Estados Unidos (USMEF, por sus siglas en inglés) estima que el acceso al mercado chino aporta un valor añadido de entre 150 y

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

165 dólares por cada cabeza de ganado sacrificada.

El 14 de mayo, en plena cumbre de Pekín, se produjo un episodio insólito. En el portal web de la GACC, el estado de registro de las plantas estadounidenses de carne de res pasó a figurar repentinamente como «válido». Varias instalaciones pertenecientes a Cargill y Tyson Foods figuraban en dicha lista. Reuters y Bloomberg informaron primero sobre este hecho. Sin embargo, antes de que transcurrieran doce horas, el estado de dichas plantas volvió a constar como «expirado». La GACC no ofreció explicación alguna.

Un analista de consultoría agrícola en Pekín declaró a Reuters que se trataba de una señal de buena voluntad, interpretándola como un gesto de benevolencia en un sector secundario de las relaciones comerciales bilaterales. No obstante, numerosos observadores leyeron la maniobra de forma muy distinta: evidenciaba que, en cuanto China se lo propusiera, podía abrir y cerrar los canales de exportación de la industria ganadera estadounidense en cuestión de horas. En los hechos, Pekín había accionado y apagado el interruptor ante los propios ojos de su contraparte negociadora.

Justo al día siguiente, el 15 de mayo, China prorrogó por cinco años el registro de 425 instalaciones e inscribió como nuevas a 77 plantas, con vigencia a partir del 15 de mayo. Ese mismo día, China levantó asimismo las restricciones a la importación de carne de ave vinculadas a la gripe aviar que se habían impuesto sobre 17 estados de EE. UU. Aun así, 38 instalaciones permanecieron suspendidas. China indicó que, incluso tras el registro, se llevarían a cabo evaluaciones de riesgo independientes.

El registro no es más que el primer obstáculo. Las plantas que hayan recibido órdenes de suspensión solo pueden reanudar los envíos una vez concluidas las medidas correctivas. La USMEF advirtió que es indispensable supervisar de cerca los volúmenes reales de despacho y la celeridad de los trámites aduaneros, remarcando que abrir las puertas del mercado es algo completamente independiente de que los productos se vendan en la práctica.

China también impuso este año cuotas de volumen por país a la carne de res importada. De acuerdo con el medio ganadero australiano Beef Central, la asignación fijada para Estados Unidos asciende a 164 000 toneladas métricas. Australia y Brasil están sujetos a un arancel del 55 % sobre los volúmenes que sobrepasen sus respectivos topes. Puesto que el volumen de exportación de EE. UU. es comparativamente modesto, es poco probable que alcance el límite máximo este año. Por el contrario, surgieron análisis que sugerían que cualquier incremento en el volumen exportado por EE. UU. hacia China tendría que desviarse inevitablemente de cargamentos destinados originalmente a Corea del Sur y Japón.

El presidente Trump pudo vanagloriarse de haber reabierto el mercado de la carne de res para los productores agropecuarios estadounidenses. Sin embargo, tanto el botón de aprobación como el de bloqueo continúan en manos de Pekín. Renovar el registro por cinco años implica además que la misma dinámica puede repetirse exactamente dentro de cinco años. La carne de res puede ser la carta de menor peso financiero dentro de las «5B», pero fue la que demostró con mayor nitidez quién tiene realmente la iniciativa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3.5 La cuarta y la quinta B: la Junta de Comercio y la Junta de Inversiones

La Junta de Comercio y la Junta de Inversiones revisten una naturaleza esencialmente distinta a la de las tres «B» anteriores. Boeing, la soja y la carne de res son bienes materiales sujetos a compraventa; las dos juntas son órganos institucionales creados para reglamentar dichas operaciones. Constituyen mecanismos concebidos para dejar atrás las escaladas y reducciones arancelarias indiscriminadas, con el fin de seleccionar minuciosamente los rubros y gestionarlos por separado.

El término «Junta de Comercio» surgió por primera vez durante las negociaciones de París en marzo de este año. El representante Greer la caracterizó como una entidad orientada a materias de beneficio mutuo para ambos países. Conllevaba además el matiz de operar como un filtro o cámara de compensación encargada de determinar qué productos chinos admitir y cuáles vetar. En la cumbre de Pekín celebrada en mayo, ambas juntas quedaron formalmente instituidas.

El eje central de la Junta de Comercio radica en la rebaja arancelaria para mercancías no sensibles. En este contexto, por «mercancías no sensibles» se entienden aquellos bienes que no guardan relación directa con la seguridad nacional. Las dos partes acordaron negociar un esquema para reducir los aranceles sobre bienes equivalentes a 30 000 millones de dólares por cada bando. Los productos que califiquen tributarían conforme a las tarifas de Nación Más Favorecida (NMF) o incluso por debajo de ellas. El tipo arancelario NMF representa el arancel base que rige entre los miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Entre los sectores de interés para la parte estadounidense figuran los productos agrícolas, la energía y el material médico. Los artículos prioritarios para China son sobre todo bienes de consumo de baja intensidad tecnológica, como prendas de vestir, muebles y artículos domésticos de uso ordinario. La Asociación Estadounidense de la Soja solicitó con insistencia que la soja se incorporara a esta lista para eliminar el gravamen del 10 %. Del mismo modo, los cultivadores de sorgo reclamaron su inclusión en el listado y la supresión de las tarifas de represalia.

El representante Greer expuso la lógica que sustentaba esta lista: los artículos inscritos en ella quedarían resguardados y al margen incluso en caso de que los vínculos bilaterales empeoraran o se decretaran nuevos aranceles. Supone el compromiso de mantener el flujo comercial de estos renglones determinados aun cuando surjan controversias. El Ministerio de Comercio de China sostuvo que, mediante este dispositivo, las consultas económicas evolucionarían desde un modelo de respuesta a contingencias hacia un esquema de gestión institucionalizada.

En el transcurso de las negociaciones de Nueva York el 20 de septiembre, la Junta de Comercio ingresó en la fase de instrumentación operativa. El representante Greer manifestó que los procedimientos de actuación y las esferas de competencia habían quedado definidos. No obstante, al llegar el día de la cumbre, ni las listas pormenorizadas de productos ni las tasas arancelarias se habían materializado. Como se expuso anteriormente, la fijación de los detalles específicos se pospuso para después del encuentro de mandatarios.

La Junta de Inversiones se encuentra bajo la dirección del secretario Bessent. En Estados Unidos, un órgano intergubernamental denominado Comité de Inversiones Extranjeras en los Estados Unidos (CFIUS, por sus siglas en inglés) fiscaliza las compras de corporaciones estadounidenses por parte de capitales foráneos con el objeto de ponderar riesgos a la seguridad nacional. A lo largo de los últimos años, el CFIUS ha clausurado prácticamente el paso a las inversiones chinas en áreas de tecnología

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

puntera. La inversión extranjera directa procedente de China en territorio estadounidense se desplomó desde los 56 600 millones de dólares en 2016 hasta apenas 3500 millones de dólares el año pasado.

El secretario Bessent definió la Junta de Inversiones como una vía de coordinación y análisis previo que opera aguas arriba del CFIUS. Las propuestas de inversión no sensibles se filtrarían de antemano antes de ser remitidas al CFIUS, al tiempo que aquellas iniciativas que Estados Unidos no esté dispuesto a admitir serían desestimadas desde el primer momento. Para Pekín, este mecanismo significa entreabrir levemente una puerta al flujo de inversiones estadounidenses que permanecía atrancada desde hacía largo tiempo. Con todo, hasta las rondas de diálogo de Nueva York, la Junta de Inversiones apenas registró avances sustanciales.

Los ámbitos de mayor sensibilidad corresponden a la automoción y las baterías. Durante una intervención en Detroit en el mes de enero, el presidente Trump dejó entrever la alternativa de permitir que las automotrices chinas erigieran plantas de ensamblaje en suelo estadounidense, sosteniendo que, si daban empleo a trabajadores locales, debían tener cabida. El Congreso se opuso a tal planteamiento de forma transversal. El congresista John Moolenaar, presidente del Comité Selecto de la Cámara de Representantes sobre el PCCh, lanzó una severa advertencia contra el franqueo de entrada a los vehículos y baterías chinos. Más de 70 parlamentarios demócratas remitieron una misiva exhortando al ejecutivo a bloquear la incursión de los automóviles chinos en el mercado nacional. En la misma semana en que se celebró la cumbre, 27 legisladores demócratas de la Cámara Baja ratificaron esa precisa exigencia.

Las regulaciones también se superponen a niveles elevados. Estados Unidos continúa aplicando un arancel del 100 % a los vehículos eléctricos chinos y del 25 % a las baterías. En enero de 2025, el Departamento de Defensa de Estados Unidos incluyó al fabricante de baterías CATL en su lista de empresas militares chinas. En junio de este año, el fabricante de vehículos eléctricos BYD también fue añadido a dicha lista. Aunque se había informado de que ejecutivos de empresas chinas de vehículos eléctricos y baterías podrían asistir a la cena de Estado en Washington, los líderes empresariales chinos decidieron no presentarse a la mesa redonda de negocios. CNBC informó de que ninguna figura empresarial china asistiría tampoco a la cena de Estado, lo que dio lugar a una escena en la que únicamente los ejecutivos tecnológicos estadounidenses asistieron al banquete.

La creación de las dos juntas tampoco puso fin a las fricciones. En junio, junto con BYD, Estados Unidos incluyó también a Alibaba y Baidu en la lista de empresas militares chinas. China tomó represalias inmediatas al incorporar a 10 empresas estadounidenses en su lista de control de exportaciones y prohibir la contratación pública de productos de 46 contratistas de defensa de Estados Unidos. A finales de julio, Estados Unidos añadió 43 entidades chinas a su lista de entidades en virtud de la Ley de Prevención del Trabajo Forzoso Uigur (Uyghur Forced Labor Prevention Act). A principios de agosto, China implementó cinco contramedidas de represalia, incluida la prohibición de exportar drones y piezas de drones con destino a Estados Unidos.

La amenaza de nuevos aranceles también persiste. El gobierno de Estados Unidos pospuso el anuncio de las conclusiones de su investigación en virtud de la Sección 301 sobre el exceso de capacidad industrial china hasta después de la cumbre. Esta investigación tiene el potencial de desencadenar aranceles suplementarios. Si bien los funcionarios estadounidenses sostienen que configurarán el paquete de modo que el nivel arancelario promedio general no aumente, los gravámenes sobre líneas de productos individuales podrían, no obstante, modificarse.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El papel de las dos juntas se vuelve claramente evidente aquí: endurecer las restricciones en áreas sensibles para la seguridad mientras se aíslan los artículos no sensibles a fin de sostener los intercambios comerciales. Las dos entidades no son instrumentos para resolver disputas; son mamparos diseñados para evitar que el conflicto envuelva la totalidad de la relación bilateral. Fue en este sentido exacto en el que el representante Greer había señalado con antelación que no buscaba un acuerdo comercial integral.

3.6 Por qué Wall Street se sintió decepcionado

Wall Street se había replegado hacia la cautela mucho antes de la cumbre. Los inversores seguían de cerca tres aspectos: la redacción relativa a los pedidos de Boeing, la formulación sobre las licencias de exportación de semiconductores y el calendario de entrega de tierras raras. Una publicación de inversión aconsejó comprobar si la palabra «entrega» aparecía en algún comunicado conjunto; advirtió que, en ausencia de esa palabra específica, esta cumbre no sería más que ruido de fondo para las cotizaciones bursátiles de Boeing y Nvidia.

Al final, las tres cestas quedaron vacías. No se dieron a conocer nuevos pedidos de Boeing. Tampoco se anunció relajación alguna en los controles a la exportación de semiconductores de IA y equipos de fabricación. El representante Greer declaró que las exportaciones de semiconductores avanzados que requerían licencias regulatorias quedaban fuera del ámbito de estas negociaciones comerciales. Tampoco hubo nuevas garantías de suministro de tierras raras; los funcionarios estadounidenses insistieron reiteradamente en que las entregas de tierras raras por parte de China seguían por debajo de sus compromisos.

La reacción de los mercados financieros fue discreta, inclinándose hacia el abandono de las expectativas. La renta variable en China continental y Hong Kong había subido a principios de semana con la esperanza de una tregua, solo para tropezar el jueves, el día de la cumbre, a medida que se enfriaban las expectativas de un avance decisivo. El mercado de granos de Chicago cayó al no materializarse nuevos compromisos de compra. Un medio de análisis del mercado agrícola observó que los operadores de granos que buscaban una gratificación instantánea no obtuvieron lo que deseaban.

La breve duración de dos meses de la prórroga amplificó la decepción. Las corporaciones y los inversores estructuran sus planes en horizontes anuales. Una tregua de dos meses hace extremadamente difícil que los importadores y exportadores estructuren contratos estacionales para el próximo trimestre. Nadie sabe qué cambios entrarán en vigor después del 10 de enero. El equipo de análisis de Saxo señaló que esta breve extensión puso al descubierto el inmenso abismo que separa a ambas naciones.

El descontento también aumentó entre las empresas extranjeras que operan en China. Jens Eskelund, presidente de la Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, señaló que prorrogar únicamente la tregua arancelaria no resolvía las dificultades de las empresas, citando la ausencia de un procedimiento normalizado para las solicitudes de licencias de exportación de tierras raras. Incluso si se prolonga una tregua, las fábricas permanecen en una incertidumbre constante mientras los canales de concesión de licencias sigan siendo opacos.

La mañana posterior a la cumbre, el presidente Trump publicó en su plataforma de redes sociales, declarando que la reunión había sido extremadamente productiva y que iban a suceder «cosas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

extraordinarias». En la publicación no se mencionó ni a los agricultores ni cifras concretas. Fue una escena que recordó las secuelas de la cumbre de Pekín en mayo: las cifras se transmiten primero a través de la retórica presidencial, mientras que la documentación oficial llega solo más tarde, o nunca.

El representante Greer sacó a relucir una serie diferente de cifras: una estimación de que el déficit comercial de bienes de Estados Unidos con China se reduciría a aproximadamente 140.000 millones de dólares este año. Cuando comenzó el segundo mandato de Trump, señaló, se situaba en torno a los 300.000 millones de dólares. La afirmación sostenía que el déficit se había reducido a más de la mitad. Sin embargo, este número también fue el resultado de una contracción directa del comercio bilateral total. En 2025, el comercio de bienes entre Estados Unidos y China se contrajo casi un 30 % en comparación con el año anterior. El vacío dejado por la retirada de los bienes chinos fue ocupado por importaciones procedentes de terceros países como Vietnam y México. Resulta difícil interpretar la reducción del déficit bilateral como un triunfo incontestable para la industria manufacturera estadounidense.

La decepción de Wall Street, en última instancia, se debió a la naturaleza de los números. Las métricas subyacentes a las «5B» eran en gran medida un historial de cumplimiento de compromisos que ya se habían anunciado. Los 200 aviones Boeing se habían anunciado en mayo. Los 25 millones de toneladas de soja eran una cifra fijada en octubre del año anterior. El registro de las instalaciones cárnicas fue un asunto cerrado allá por mayo. Lo verdaderamente novedoso de esta cumbre no pasó de ser una prórroga de dos meses y una lista de reducción arancelaria que aún no se había hecho pública. El mercado no paga el precio más alto por reposiciones.

3.7 Las agendas divergentes de las 5B y las 3T, y el cálculo de Corea del Sur

Frente a frente con las 5B del presidente Trump se encontraban las 3T del presidente Xi Jinping: Taiwán, aranceles (Tariffs) y tecnología (Technology). Un investigador del Centro de Análisis de Políticas Europeas (CEPA) bautizó este encuentro como la «Cumbre de las 3T». Lo que el presidente Xi buscaba salvaguardar se tratará con detalle en el Capítulo 4; aquí, nos centramos en cómo se cruzaron ambas estrategias.

Los calendarios de los dos líderes se regían por relojes diferentes. Lo que el presidente Trump necesitaba eran cifras concretas que exhibir antes del 3 de noviembre; su reloj avanza según los ciclos electorales. Las victorias que perseguía el presidente Xi no eran cifras de titulares, sino hechos que no ocurrieron: un paquete de venta de armas a Taiwán valorado en aproximadamente 14.000 millones de dólares no había recibido la autorización definitiva; no se promulgaron nuevos controles a la exportación; y los aranceles no superaron el umbral del 20 %. Su reloj marcha hacia el XXI Congreso Nacional del Partido Comunista de China en el otoño de 2027 y la década posterior.

Colocar los registros de cumplimiento frente a frente pone al descubierto las posturas de ambas naciones: las compras de soja se aceleraron drásticamente, pero otros productos agrícolas permanecieron estancados; se anunciaron los 200 aviones Boeing, pero los pedidos en firme se acumularon a un ritmo angustiosamente lento; la puerta del mercado de la carne de vacuno se abrió de par en par, pero la llave permaneció en el bolsillo de Pekín; y los envíos de tierras raras continuaron languideciendo por debajo de los niveles previos a los controles. Ambas naciones mantuvieron el comercio con respiración asistida mientras se negaban a renunciar a sus cartas de negociación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta dinámica se manifiesta en varias direcciones distintas para la economía surcoreana.

En primer lugar, la industria de piezas aeroespaciales. Korea Aerospace Industries (KAI) en Sacheon, provincia de Gyeongsang del Sur, fabrica y suministra componentes para aviones comerciales de Boeing. La División Aeroespacial de Korean Air en Busan también fabrica piezas para el Boeing 787. Cuando los pedidos chinos aumentan, los programas de producción de Boeing se amplían, elevando los volúmenes de componentes para los proveedores asociados. Aunque 200 aviones quedaron por debajo de las expectativas iniciales, el hecho de que el mercado chino se haya reabierto reviste una importancia real. No obstante, dado que los pedidos se acumulan lentamente, los volúmenes de producción de piezas también crecerán a un ritmo meramente gradual. En agosto de 2025, Korean Air anunció planes para incorporar 103 aviones Boeing. Corea del Sur ya es tanto un cliente destacado como un socio industrial indispensable del sector aeroespacial estadounidense.

A continuación se sitúa el entorno exportador. Si se mantiene la tregua, los aranceles entre Estados Unidos y China seguirán limitados al umbral del 20 %, mitigando la incertidumbre comercial. Esto resulta beneficioso para las exportaciones de semiconductores de memoria y bienes industriales intermedios producidos por Samsung Electronics y SK Hynix. Sin embargo, esta última prórroga abarca apenas dos meses. La estabilidad de un año en la que confiaban anteriormente las empresas surcoreanas se ha evaporado. El nuevo plazo del 10 de enero proyecta una sombra ominosa sobre la planificación empresarial anual de las empresas exportadoras de Corea del Sur.

La lista de partidas de la Junta de Comercio también debe vigilarse con atención. Los rubros actualmente en discusión abarcan productos agrícolas, energía, dispositivos médicos y artículos de consumo de baja tecnología. Por ahora, la superposición con los principales motores de exportación de Corea del Sur —como los semiconductores, las baterías y los automóviles— sigue siendo limitada. Sin embargo, si la lista se amplía, las circunstancias cambiarán de manera fundamental. Los productos surcoreanos que compiten contra los productos chinos en el mercado estadounidense podrían verse en desventaja, lo que erosionaría eficazmente los beneficios extraordinarios obtenidos con anterioridad gracias al diferencial arancelario.

La Junta de Inversiones actúa como una variable a largo plazo para el sector de las «baterías K». LG Energy Solution, Samsung SDI y SK On han invertido un capital enorme en instalaciones de fabricación en Estados Unidos. Si los fabricantes chinos de baterías establecieran plantas de producción directa en suelo estadounidense, esta ventaja del pionero se diluiría. En la actualidad, esa vía está severamente restringida por la oposición del Congreso y las designaciones como empresas militares. No obstante, existen desvíos: Ford optó por un acuerdo de concesión de licencias tecnológicas de CATL para construir una planta de baterías de fosfato de hierro y litio (LFP) en Michigan. Las baterías LFP, que emplean la química de fosfato de hierro y litio, son económicas y ofrecen una seguridad térmica superior. Se debe mantener una estrecha vigilancia sobre qué modalidades de inversión decida autorizar la Junta de Inversiones.

Los cambios en los flujos agrícolas no son en absoluto insignificantes para Corea del Sur. Si China compra cantidades masivas de soja estadounidense, otras naciones importadoras se verán obligadas a recurrir a los suministros brasileños. Las industrias surcoreanas de piensos y procesamiento de alimentos mantienen una alta dependencia de los granos estadounidenses. Si los precios de los cereales oscilan en respuesta a las compras dirigidas por los gobiernos de Washington y Pekín, la carga de los costos aumentará. Lo mismo se aplica a la carne vacuna: diversos análisis señalan que si se dirigen

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

mayores volúmenes de carne de vacuno estadounidense hacia China, los suministros para los mercados surcoreano y japonés podrían verse limitados.

La Dra. Choi Eun-ju, investigadora del Instituto Sejong, resumió la agenda de Corea del Sur en dos imperativos. En primer lugar, Corea del Sur debe identificar las áreas donde sus propios intereses confluyen con las «5B» aseguradas por Estados Unidos —como el mantenimiento, reparación y revisión (MRO) de aeronaves Boeing, los equipos de semiconductores y los materiales para baterías—. En segundo lugar, debe gestionar simultáneamente los riesgos a los que está expuesta Corea del Sur bajo las «3T» salvaguardadas por China —que abarcan contingencias en el estrecho de Taiwán, controles a la exportación de tierras raras y las cadenas de suministro de semiconductores de IA—.

El acuerdo de las 5B es un cortafuegos erigido por dos economías colosales para evitar una colisión directa. Sin embargo, ese cortafuegos descansa sobre una frágil prórroga de dos meses. La tregua de Busan, establecida originalmente por un año completo, se extendió esta vez apenas dos meses. El tiempo del que disponen las corporaciones surcoreanas para prepararse es mucho más corto de lo que suele suponerse. El 10 de enero de 2027 está a poco más de tres meses de distancia. En ese intervalo, Corea del Sur debe formular planes de contingencia para la próxima fecha límite. Las cifras de los titulares del presidente Trump se desvanecerán una vez concluidas las elecciones. Entretanto, los problemas no resueltos que persisten tras el cortafuegos —Taiwán, la tecnología y las tierras raras— permanecen completamente intactos.

Referencias

Kim Kyoung-jin, 24 de septiembre de 2026, Informe exhaustivo sobre la Cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, capítulo 1: «1.6 El cálculo de la diplomacia vertical y los calendarios divergentes», capítulo 2: «2.1–2.5», capítulo 12, KIMKJ AI Library.

La Casa Blanca, 17 de mayo de 2026, Hoja informativa sobre la Cumbre de Pekín entre EE. UU. y China.

China Briefing, 22 de junio de 2026, «La cumbre de Pekín entre Xi y Trump: qué se acordó y qué no».

CNN, 18 de mayo de 2026, «De una "junta de comercio" a los aviones Boeing: ¿qué acordaron realmente Xi y Trump?».

CNN, 20 de mayo de 2026, «China confirma compras a Boeing y otros términos comerciales de la visita de Trump».

The Hill, 14 de mayo de 2026, «Donald Trump afirma que Xi Jinping acordó comprar más soja estadounidense».

South China Morning Post, 14 de mayo de 2026, «Boeing se acerca a "grandes" pedidos de China mientras Trump y Xi forjan una nueva junta de comercio: Bessent».

Bloomberg, 6 de marzo de 2026, «Boeing se prepara para un pedido récord del 737 Max vinculado a la cumbre Trump-Xi».

Benzinga (publicado en Yahoo Finance), 21 de mayo de 2026, «Pekín confirma el pedido de aviones Boeing tras la visita de Trump a China».

Benzinga, 20 de septiembre de 2026, «Las acciones de Boeing caen de nuevo antes de las conversaciones entre Trump y Xi».

InvestingLive, 23 de septiembre de 2026, «De 500 aviones al modo rescate: las esperanzas de Boeing en China se reducen antes de la cumbre».

24/7 Wall St., 23 de septiembre de 2026, «Cómo la reunión entre Trump y Xi podría impactar en Nvidia, Boeing y su 401(k)».

Parameter, 24 de septiembre de 2026, «Las acciones de Boeing (BA) caen ante la previsión de que la reunión entre Trump y Xi no produzca ningún gran acuerdo de aviones» (citando información de Reuters).

CNBC, 23 de septiembre de 2026, «Soja, aviones y tierras raras: lo que revelan sobre la frágil tregua comercial entre EE. UU. y China».

CNBC, 24 de septiembre de 2026, "La tregua comercial entre EE. UU. y China se prorroga por dos meses, según Bessent, mientras Xi inicia su visita de Estado".

Reuters (publicado en US News), 24 de septiembre de 2026, "Cuatro conclusiones de la cumbre de Trump con Xi en Washington".

Saxo Research (publicado en FXStreet), 25 de septiembre de 2026, "Cumbre Trump-Xi: estabilidad, no un avance decisivo".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Ag Bull Trading, 21 de septiembre de 2026, "EE. UU. y China impulsan la Junta de Comercio a medida que toma forma el alivio arancelario agrícola".

Ag Bull Trading, 23 de septiembre de 2026, "La cumbre entre EE. UU. y China se centra en las exportaciones agrícolas y el alivio arancelario".

Ag Bull Trading, 25 de septiembre de 2026, "Greer afirma que el acuerdo arancelario con China protegería sectores seleccionados del comercio agrícola".

Ag Bull Trading, 25 de septiembre de 2026, "Los operadores de granos que buscaban una gratificación inmediata no obtuvieron (por ahora) lo que querían respecto a la cumbre Trump/Xi".

Investing.com, 25 de septiembre de 2026, "Los futuros de la soja retroceden mientras los operadores esperan noticias sobre el comercio con China".

Bloomberg, 25 de septiembre de 2026, "Los granos caen mientras la cumbre Trump-Xi aún no ofrece detalles sobre el comercio agrícola".

Reuters (publicado en Investing.com), 3 de septiembre de 2026, "Greer afirma que es probable que haya anuncios sobre agricultura y barreras no arancelarias durante la visita de Xi".

Reuters (publicado en The Beef Site), 14 de mayo de 2026, "China renueva las licencias de más de 400 plantas de carne vacuna de EE. UU.".

Drovers, 15 de mayo de 2026, "China concede una prórroga de cinco años al registro de cientos de plantas de carne vacuna de EE. UU.".

Beef Central, 18 de mayo de 2026, "China readmite a 425 plantas de carne vacuna de EE. UU. para la exportación, pero la medida apenas tiene impacto en Australia".

AgroNews, 20 de mayo de 2026, "Las renovaciones de la carne vacuna en China reabren el acceso a las exportaciones de EE. UU.".

Bloomberg, 14 de mayo de 2026, "Bessent afirma que EE. UU. y China debaten una 'Junta de Inversiones'".

China Briefing, 24 de agosto de 2026 (actualizado), "Las relaciones entre EE. UU. y China en la era Trump 2.0: una cronología".

The National, 21 de septiembre de 2026, "Trump se prepara para una cumbre en Washington con Xi centrada en el comercio, Taiwán y la IA" (citando a un investigador de CEPA).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 4: La última resistencia de las «3T» de Xi Jinping (Taiwán, aranceles y tecnología) y la congelación de la venta de armas por 14 000 millones de dólares

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 4: La última resistencia de las «3T» de Xi Jinping (Taiwán, aranceles, tecnología) y la congelación de la venta de armas por 14 000 millones de dólares. Kim Kyung-jin

Xi Jinping lanzó una advertencia con el modismo «incompatibles como el fuego y el agua» (水火不容). Trump congeló el mayor paquete de venta de armas a Taiwán de la historia y lo convirtió en una moneda de cambio. Este capítulo rastrea las circunstancias de dicha transacción diplomática.

4.1 Dos comunicados oficiales y la advertencia de «incompatibles como el fuego y el agua»

En la mañana del 14 de mayo de 2026, los dos líderes se sentaron frente a frente en el Gran Palacio del Pueblo en Pekín. Eran el presidente estadounidense, Donald Trump, y el presidente chino, Xi Jinping. La reunión a puerta cerrada duró dos horas y quince minutos. Al concluir el encuentro, ambas naciones emitieron comunicados por separado. Al colocar los dos documentos uno al lado del otro, resulta difícil reconocerlos como registros de una misma reunión.

El comunicado de la Casa Blanca fue breve. La ampliación de la cooperación económica y la entrada de empresas estadounidenses en el mercado chino ocuparon un lugar central. Le siguieron las inversiones chinas en Estados Unidos, el freno a los precursores del fentanilo y las compras de productos agrícolas estadounidenses. También hubo una frase que señalaba que ambos compartían la postura de que Irán no puede poseer armas nucleares. La palabra «Taiwán» no apareció ni una sola vez.

El comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores de China tuvo un tono completamente distinto. El presidente Xi afirmó que la cuestión de Taiwán es el asunto más importante en las relaciones entre China y Estados Unidos. Señaló que gestionar adecuadamente esta cuestión garantiza que las relaciones bilaterales se mantengan estables en su conjunto. Advirtió que gestionarla de forma inadecuada podría provocar que ambos países colisionen e incluso desemboquen en un conflicto. Se trataba de una advertencia de que, si eso sucediera, toda la relación caería en un grave peligro.

A continuación vino el modismo shuihuo burong (水火不容). Significa que el agua y el fuego no pueden coexistir en el mismo lugar. El presidente Xi afirmó que la independencia de Taiwán y la paz en el estrecho guardan precisamente esa relación irreconciliable. También declaró que mantener la paz y la estabilidad a través del estrecho representa el mayor denominador común para ambos países. Por último, recalcó con firmeza que Estados Unidos debe gestionar la cuestión de Taiwán con extrema prudencia.

Esta advertencia no surgió de la nada. El presidente Xi no había sacado a colación el tema de Taiwán en la cumbre de Busan en octubre de 2025. El presidente Trump también comentó que no se había mencionado a Taiwán en dicha reunión. El ambiente cambió con el cambio de año. En su conversación telefónica del 4 de febrero de 2026, el presidente Xi afirmó que Taiwán era la cuestión más importante. Añadió además la exigencia de que la venta de armas a Taiwán se gestionara con prudencia. Pekín, en efecto, elevó paso a paso la intensidad de sus advertencias a lo largo de cuatro meses.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Es poco común que un líder chino pronuncie la palabra «conflicto» directamente frente a un presidente estadounidense. Se trata de una expresión habitual en los medios estatales. Muchos observaron que la diferencia radicaba en que salía directamente de la propia boca del líder. También hubo otras perspectivas. Rush Doshi, investigador principal del Council on Foreign Relations (CFR), fue uno de esos casos. Evaluó que la retórica no difería significativamente en su tono de lo que el presidente Xi había manifestado públicamente todo el tiempo.

La respuesta estadounidense fue cautelosa. El secretario de Estado Rubio confirmó en una entrevista con NBC que la cuestión de Taiwán efectivamente había surgido durante las conversaciones. Declaró que China siempre plantea este tema y que Estados Unidos siempre reitera su postura antes de pasar al siguiente punto de la agenda. Al hacerlo, sostuvo que la política de Estados Unidos hacia Taiwán no ha cambiado. El presidente Trump recibió varias preguntas sobre Taiwán en el Templo del Cielo, pero no respondió.

Las exigencias que el presidente Xi llevó a la mesa de negociaciones se dividen en tres pilares principales: Taiwán, aranceles y tecnología (Taiwan, Tariffs y Technology). Tomando sus iniciales en inglés, se las conoce como las «3T». Un investigador del Center for European Policy Analysis (CEPA) bautizó este encuentro como la «Cumbre de las 3T». En cuanto a Taiwán, la exigencia era que Estados Unidos no cruzara la línea. En aranceles, consistía en mantener los aranceles a China limitados por debajo de un techo del 20 %. En tecnología, radicaba en no introducir nuevos controles a la exportación.

El balance del presidente Trump apuntaba en la dirección contraria. Lo que él deseaba eran logros cuantificables, como aviones Boeing, soja y carne de vacuno. Cifras que pudiera exhibir ante los votantes de cara a las elecciones de medio mandato del 3 de noviembre. Los logros que buscaba el presidente Xi no eran cifras. Lo que no sucedió fueron sus logros: que se detuvieran las ventas de armas a Taiwán, que los aranceles no subieran y que los nuevos controles a la exportación no se materializaran.

En esta cumbre, el presidente Xi también presentó un nuevo marco denominado «relaciones constructivas de estabilidad estratégica». Se trata de una iniciativa para cooperar en ámbitos como el comercio y la tecnología mientras se gestiona la competencia. En la base de este marco subyace la premisa de que Estados Unidos no cruce la línea roja de Taiwán. Por ende, los compromisos de China de comprar aviones Boeing y productos agrícolas se asemejan más a transacciones condicionales. La moratoria sobre los controles a la exportación de tierras raras no es distinta. Esto se debe a que son compromisos que pueden rescindirse en cualquier momento si Estados Unidos cruza la línea en torno a Taiwán. Las 3T fueron, simultáneamente, una lista de exigencias y una lista de garantías que condicionaban las concesiones de China.

4.2 De la aprobación de 11 000 millones de dólares a los 14 000 millones en el cajón

En diciembre de 2025, la administración Trump aprobó aproximadamente 11 100 millones de dólares en ventas de armas a Taiwán. Fue la mayor venta de armas a Taiwán jamás aprobada en una sola ocasión. Incluía sistemas de lanzamiento múltiple de cohetes HIMARS y obuses autopropulsados M109A7. También se incluyeron misiles antitanque Javelin y TOW.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La reacción de Pekín fue rápida. El ejército chino llevó a cabo ejercicios con fuego real a gran escala que simulaban un bloqueo de los principales puertos taiwaneses. China incluyó en su lista de sanciones a diez contratistas de defensa estadounidenses y a directivos involucrados en dicha venta. En marzo de 2026, el Yuan Legislativo de Taiwán aprobó la firma de contratos de adquisición por aproximadamente 9000 millones de dólares de dicho paquete.

El segundo paquete está valorado en aproximadamente 14 000 millones de dólares. Se centra en misiles y equipos de defensa antimisiles. De aprobarse, superaría el récord de 11 000 millones de dólares para convertirse en la mayor venta de armas a Taiwán de la historia. Taiwán lo solicitó, y las revisiones internas dentro del gobierno estadounidense concluyeron a principios de 2026. Surgieron informes de que las revisiones preliminares informales de los comités pertinentes del Congreso también habían finalizado en enero. Los pasos restantes eran la firma presidencial y la notificación formal al Congreso. La Casa Blanca no ejecutó este último paso. Aunque se creía de forma generalizada que solo restaba la aprobación del Congreso, la realidad era la contraria. El balón no estaba en el tejado del Congreso, sino directamente sobre el escritorio del presidente.

Respecto a estos documentos, la retórica del presidente Trump se volvió cada vez más pronunciada. El 16 de febrero, afirmó que estaba debatiendo este asunto con el presidente Xi. Añadió que habían tenido una buena conversación y que tomaría una decisión pronto. En una entrevista con Bloomberg el 11 de mayo, antes de su visita a China, dio un paso más allá. Anticipó que discutiría el tema de la venta de armas con el presidente Xi.

El 15 de mayo, ambos líderes compartieron el té y el almuerzo en Zhongnanhai. Acompañados por colaboradores cercanos e intérpretes, su conversación se prolongó durante casi tres horas. A bordo del Air Force One en su vuelo de regreso, el presidente Trump dijo que habían hablado mucho sobre Taiwán. Reconoció también que el presidente Xi había sacado a colación el asunto de la venta de armas. Declaró que él mismo tomaría la decisión. Al hacerlo, añadió que el objetivo más importante era evitar la guerra.

Una entrevista con Fox News por esas mismas fechas causó repercusiones aún mayores. El presidente Trump declaró que estaba reteniendo el paquete y que dependía de China. Luego añadió que, francamente, era una muy buena moneda de cambio. También dijo que tanto China como Taiwán necesitaban calmarse. Señaló que no quería que nadie avanzara hacia la independencia. Asimismo, formuló la pregunta retórica de si realmente necesitaban volar 15 000 kilómetros para librar una guerra. El argumentario oficial se mantuvo sin cambios. Sin embargo, el fondo de sus palabras se inclinaba más hacia lo que Pekín quería escuchar.

El presidente Trump también declaró que hablaría con la persona que dirige Taiwán. Era una referencia al presidente Lai Ching-te. Desde la ruptura de relaciones diplomáticas en 1979, ningún jefe de Estado en funciones de Estados Unidos y Taiwán había hablado jamás directamente por teléfono. El comentario sobresaltó tanto a Washington como a Taipéi. Inmediatamente después, las autoridades taiwanesas revelaron que China había desplegado más de 100 buques navales y de la guardia costera en aguas de Asia Oriental. A finales de mayo, surgieron informes de que esta llamada telefónica no tendría lugar antes de la visita del presidente Xi a Estados Unidos. Incluso la carta de la llamada telefónica había sido colocada, en efecto, sobre la mesa de negociación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las declaraciones que confirmaban la congelación también provinieron del seno de la administración. El secretario interino de la Armada, Hung Cao, testificó ante el Subcomité de Defensa del Comité de Asignaciones del Senado el 21 de mayo. Declaró que la venta se había pausado temporalmente para asegurar municiones para la Operación Epic Fury. Señaló que la reanudación de las ventas sería determinada por el secretario de Defensa Hegseth y el secretario de Estado Rubio. La Oficina Presidencial de Taiwán afirmó que no había recibido notificación alguna sobre ajustes en las ventas de armas. El presidente Lai Ching-te replicó que las ventas de armas estadounidenses actúan como el elemento de disuasión más crucial frente a un conflicto regional. Declaró asimismo que Taiwán nunca sería sacrificada ni negociada. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China comentó que su oposición a las ventas de armas a Taiwán se mantenía constante y firme.

Respecto a la justificación de la congelación, las explicaciones dentro de la Casa Blanca divergieron en dos direcciones. El presidente la calificó como una ficha de negociación. El secretario interino de la Armada la atribuyó a la escasez de municiones. Ambas explicaciones no se contradicen entre sí. Un arsenal en vías de agotamiento brindó el pretexto para la congelación, y la congelación, a su vez, se convirtió en una moneda de cambio.

4.3 Las Seis Garantías de Reagan y los dos documentos de 1982

Las declaraciones del presidente Trump chocan frontalmente con un compromiso que se remonta a 1982: las «Seis Garantías» transmitidas a Taiwán por la administración Reagan. Las Seis Garantías incluyen la promesa de que Estados Unidos no ha acordado fijar una fecha para poner fin a las ventas de armas a Taiwán. También incluyen el compromiso de que Estados Unidos no ha acordado mantener consultas previas con China sobre las ventas de armas a Taiwán. Este documento fue desclasificado recién en 2020. Desde entonces, las administraciones sucesivas se han apegado a estos compromisos como a un precedente vinculante.

El presidente Trump cruzó esta línea. Antes de su viaje a China, anticipó que discutiría las ventas de armas con el presidente Xi. A bordo del vuelo de regreso, admitió que, en efecto, lo había discutido. Cuando se le preguntó sobre las Seis Garantías, respondió que 1982 había sido hace mucho tiempo.

La justificación que invoca China es un documento distinto emitido en ese mismo año: el Comunicado Conjunto entre Estados Unidos y China del 17 de agosto de 1982, comúnmente denominado el «Comunicado del 17 de agosto». En este comunicado, Estados Unidos afirmó que no pretendía superar, ni en términos cualitativos ni cuantitativos, el nivel de las armas suministradas a Taiwán. También articuló su intención de reducir gradualmente sus ventas de armas. Por esa misma época, el presidente Reagan añadió una condición en un memorando interno: la condición de que la reducción de armas seguiría siendo válida solo mientras China mantuviera su compromiso con una resolución pacífica de la cuestión de Taiwán.

Pekín omite esta condición y esgrime únicamente la promesa de reducción. En los años transcurridos desde entonces, el gasto militar de China ha aumentado año tras año. Durante los últimos cinco años, el ejército chino ha intensificado sustancialmente sus actividades militares alrededor de Taiwán. También ha realizado maniobras de combate, incluidos ensayos de misiles con fuego real. Buques navales y aeronaves militares chinas operan en torno a Taiwán casi a diario. Visto a la luz de la condición añadida por Reagan, la premisa del compromiso de reducción ya ha sido socavada.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 22 de septiembre, Reuters informó sobre el siguiente paso de China. El despacho reportó que el presidente Xi exigiría en Washington la suspensión de las ventas de armas basándose en el Comunicado del 17 de agosto. También se divulgaron especulaciones de que podría plantear esta exigencia durante su visita a los Archivos Nacionales. El informe señalaba asimismo que China había exigido una suspensión incluso en las entregas de armas ya contratadas. A cambio, China ofreció ejercer presión sobre Teherán con respecto a la guerra de Irán. La seguridad de Taiwán y la guerra de Oriente Medio habían quedado inscritas, una al lado de la otra, en el mismísimo libro de contabilidad.

El choque entre ambos documentos es también una cuestión jurídica. La Ley de Relaciones con Taiwán de Estados Unidos estipula el suministro a Taiwán de armas de carácter defensivo. Resulta difícil para un presidente suprimir las ventas de armas por completo. Sin embargo, el momento de estampar la firma es algo que el presidente puede elegir. Lo que el presidente Trump controla no es el si de las ventas, sino el cuándo de las ventas. Mientras dilata ese plazo, China paga el precio mediante compras de aviones Boeing, soja y petróleo crudo, junto con la moratoria sobre las tierras raras. Desde la perspectiva de Taiwán, su propia seguridad ha terminado convertida en una mera partida contable dentro del libro de transacciones de un tercero.

4.4 Tres razones para no firmar: un arsenal que se vacía, presupuestos recortados y semiconductores que migran

Detrás del aplazamiento de la firma por parte del presidente Trump yacían realidades prácticas junto a cálculos políticos. Estos pueden desglosarse en tres factores.

La primera razón es el estado del arsenal militar de Estados Unidos. El 28 de febrero de 2026, Estados Unidos lanzó la Operación Epic Fury, una campaña aérea contra Irán. Hubo un alto el fuego el 8 de abril y en junio también se concretó un acuerdo provisional. Sin embargo, el acuerdo no duró mucho y la guerra entró en su séptimo mes sin concluir. Interceptar los misiles balísticos y drones iraníes obligó a las fuerzas armadas estadounidenses a consumir misiles interceptores de defensa aérea en cantidades masivas.

A principios de agosto, CNN informó, citando a dos fuentes familiarizadas con informes internos de inventario, que los misiles interceptores THAAD habían agotado aproximadamente cuatro quintas partes de sus existencias previas a la guerra. Los misiles interceptores Patriot habían consumido cerca de la mitad de sus reservas. Las estimaciones varían ligeramente entre las distintas organizaciones; algunos análisis calculan la tasa de agotamiento de los Patriot en dos tercios. Los informes también indicaron que se había gastado casi un tercio de los misiles de crucero Tomahawk.

El Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) estimó las reservas previas a la guerra en aproximadamente 2.200 misiles Patriot y 452 misiles THAAD. El plazo proyectado para la reposición es 2029 para los THAAD y Patriot, y 2030 para los Tomahawk. La capacidad de producción actúa como cuello de botella. Con anterioridad, Lockheed Martin fabricaba alrededor de 96 misiles interceptores THAAD al año. En junio, firmó un contrato por 35.000 millones de dólares y siete años para elevar la producción a 400 misiles anuales. Aun así, la sola ampliación de las plantas de fabricación requerirá varios años.

En un informe de enero, la Heritage Foundation advirtió que, en caso de una contingencia en Taiwán, los interceptores de alto costo podrían agotarse en cuestión de días. Esta advertencia se había

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

fundamentado en los niveles de inventario previos a la guerra de Irán. Calculada frente a las existencias actuales, la situación es mucho más grave.

El dilema de las tierras raras agrava el problema. Los imanes permanentes utilizados en los sistemas de guiado de misiles y en los radares requieren tierras raras pesadas, tales como el disprosio y el terbio. El refinado de estos materiales está monopolizado de forma abrumadora por China. Se trata de una arquitectura en la que Estados Unidos necesita materiales de origen chino para reponer sus arsenales. En tales condiciones, existía muy poco margen de maniobra para confrontar a China mientras se enviaban misiles avanzados a Taiwán con premura.

La segunda razón es la política interna de Taiwán. El 8 de mayo, seis días antes de la cumbre, el Yuan Legislativo de Taiwán aprobó un presupuesto especial de defensa. El proyecto de ley presentado por la administración de Lai Ching-te ascendía a 1,25 billones de nuevos dólares taiwaneses (NT$) a lo largo de ocho años, o aproximadamente 40.000 millones de dólares. El Kuomintang (KMT) y el Partido Popular de Taiwán (TPP), que controlan el Yuan Legislativo, lo recortaron a 780.000 millones de NT$. Al situarse en unos 24.800 millones de dólares, esto representó un recorte de casi el 40 % frente a la propuesta original. Dicha suma era de una magnitud suficiente para cubrir el paquete de 11.000 millones de dólares y el paquete pendiente de 14.000 millones de dólares.

La forma en que se efectuaron los recortes atrajo una marcada atención. Se mantuvieron las partidas presupuestarias destinadas a las armas adquiridas a Estados Unidos, tales como los sistemas HIMARS y los obuses autopropulsados. Por el contrario, la mayoría de los proyectos nacionales de defensa, incluidos los drones, fueron eliminados. Fue el desenlace de supeditarse a las reacciones de Washington descuidando al mismo tiempo el desarrollo de una resiliencia autosostenible para Taiwán. La figura que lideró los recortes fue Cheng Li-wun, presidenta del Kuomintang. Ella había insistido de manera constante en la mejora de las relaciones con China, llegando a visitar el país en abril bajo la denominación de un «Viaje de Paz». El Departamento de Estado de Estados Unidos advirtió que retrasar aún más los presupuestos para los programas restantes equivaldría efectivamente a una concesión ante China.

Este episodio alimentó el escepticismo dentro de Washington. Desde su campaña presidencial, el presidente Trump había insistido en que Taiwán debía pagar más por su defensa. El espectáculo del Yuan Legislativo taiwanés disputando por el presupuesto de defensa confirió verosimilitud a esa afirmación. Pekín había difundido la narrativa de que la administración de Lai Ching-te no representa a la corriente mayoritaria de la opinión pública taiwanesa; la división interna dentro de Taiwán brindó la fisura idónea para que esta narrativa penetrara. Diversos análisis señalaron asimismo que, cuando Estados Unidos detuvo las ventas, al gobierno taiwanés le resultó todavía más difícil solicitar partidas presupuestarias adicionales para defensa. Esta fue la valoración de William Yang, analista sénior del International Crisis Group (ICG). Se había forjado un círculo vicioso en el que las congelaciones y los recortes presupuestarios se retroalimentaban mutuamente.

La tercera razón son los semiconductores. Una de las lógicas fundamentales que sustentan la seguridad de Taiwán ha sido el «escudo de silicio»: la premisa de que, dado que la empresa taiwanesa TSMC fabrica la mayor parte de los semiconductores de vanguardia del mundo, Estados Unidos no puede abandonar a Taiwán. La administración Trump concentró sus esfuerzos en transformar esta estructura.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En enero de 2026, Estados Unidos y Taiwán concluyeron un acuerdo de comercio e inversión. Las empresas taiwanesas invertirán directamente al menos 250.000 millones de dólares en Estados Unidos. El gobierno taiwanés proporcionará 250.000 millones de dólares en garantías crediticias. Estados Unidos redujo el arancel recíproco aplicado a Taiwán del 20 % al 15 %. También se añadió la advertencia de que podría imponerse un arancel del 100 % a las empresas taiwanesas de semiconductores que no construyan fábricas en Estados Unidos.

En julio, TSMC anunció que incrementaría su inversión en Arizona en 100.000 millones de dólares adicionales. Con esto, su inversión total en Estados Unidos alcanzó los 265.000 millones de dólares. Las instalaciones de fabricación y empaquetado de semiconductores previstas para Arizona totalizan 12 plantas. También declaró que construiría plantas para procesos de fabricación de menos de 2 nanómetros.

Aun así, es prematuro considerar que el escudo se ha disuelto. TSMC continúa operando su proceso más avanzado de 2 nanómetros en la propia isla de Taiwán. La planta de Arizona se encuentra apenas en la fase de iniciar la producción de chips de 4 nanómetros. El proceso de 2 nanómetros de Arizona tiene como objetivo alrededor de 2030, lo que deja una brecha de cuatro a cinco años. El director financiero de TSMC también afirmó que el desarrollo de tecnología de vanguardia continuará en Taiwán. El escudo se está adelgazando, pero aún cumple su función. Sin embargo, es difícil negar que dentro de la administración Trump ha surgido una perspectiva que considera que el valor estratégico de la propia isla de Taiwán es menor que antes.

4.5 La batalla por un solo verbo: «no apoya» frente a «se opone»

Durante décadas, Estados Unidos ha utilizado la expresión de que «no apoya» la independencia de Taiwán. Denota el deseo de mantener el statu quo. No significa que Estados Unidos vaya a intervenir activamente para frenar a Taiwán si este avanza hacia la independencia. Menos aún significa que respalde la unificación de China por la fuerza. Esta ambigüedad era el mecanismo que mantenía a raya tanto a Taiwán como a China. En los círculos diplomáticos, esto se conoce como «ambigüedad estratégica».

Pekín ha exigido con insistencia que este verbo se cambie por «se opone». David Sacks, investigador del CFR, informó que funcionarios y académicos chinos llevaban meses filtrando esta exigencia. Las demandas no se detuvieron allí. Siguió una insistencia en que Estados Unidos aceptara el «Principio de Una Sola China». Además, incluso surgieron peticiones que reclamaban a Estados Unidos respaldar una eventual unificación.

La diferencia radica en una sola palabra, pero la implicación que conlleva es inmensa. «Se opone» se interpreta como una declaración de que Estados Unidos abandona la neutralidad para ponerse del lado de China. El instituto británico Chatham House evaluó que, si bien tales cambios de redacción pueden parecer simbólicos, las consecuencias podrían resultar catastróficas. Advirtió que no solo se desestabilizaría la seguridad de Taiwán, sino la de todo el Indo-Pacífico. Para el pueblo de Taiwán, funciona como una señal que desmantela sus motivos para resistir. Para aliados como Japón y Filipinas, señala que el paraguas de seguridad estadounidense podría plegarse.

Existe un precedente para esta batalla. En septiembre de 2016 en Hangzhou, la agencia de noticias Xinhua informó que el presidente Obama había declarado que «se oponía» a la independencia de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Taiwán. La Casa Blanca emitió de inmediato una declaración en la que reafirmaba que no había cambios en su política de «Una Sola China». Pekín ha empleado durante mucho tiempo la táctica de reformular las palabras pronunciadas por los presidentes estadounidenses según su propia terminología preferida. Esta es precisamente la razón por la cual los comunicados oficiales divergen en dos documentos separados.

El verbo «se opone» no se incluyó en los documentos oficiales de la cumbre de mayo. Los expertos en Taiwán en Washington consideraron esto un alivio. Sin embargo, las palabras habladas del presidente Trump se adelantaron al texto escrito. Surgieron interpretaciones que señalaban que comentar que no quería que nadie avanzara hacia la independencia equivalía prácticamente a una oposición. NBC había informado previamente que los asesores de la Casa Blanca habían disuadido al presidente de cambiar su postura. Los asesores también le habían advertido con antelación de que el presidente Xi exigiría una declaración pública explícita de «oposición».

La nación que observó esta trayectoria con más ansiedad que ninguna otra fue Japón. La primera ministra Sanae Takaichi provocó un fuerte revuelo con una sola respuesta parlamentaria en la Dieta en noviembre de 2025. Su respuesta fue que una contingencia en Taiwán podría constituir una «situación que amenaza la supervivencia» para Japón. Una situación que amenaza la supervivencia es el requisito legal previo que permite a Japón ejercer el derecho a la autodefensa colectiva. China reaccionó con vehemencia contra esta declaración. A continuación, se produjeron represalias políticas y económicas dirigidas contra Japón, incluidas restricciones a las exportaciones de tierras raras. En junio, Reuters informó que las exportaciones chinas de tierras raras pesadas a Japón se habían desplomado.

A Japón le preocupaba que incluso Estados Unidos pudiera tratar a Taiwán como un objeto de negociación transaccional. El temor primordial de Tokio era un gran pacto en el que Estados Unidos cediera ante la postura de China sobre Taiwán a cambio de concesiones económicas. A bordo del Air Force One en su vuelo de regreso en mayo, el presidente Trump telefoneó a la primera ministra Takaichi para informarle sobre la cumbre. Aun así, la retórica de línea dura de la primera ministra Takaichi con respecto a Taiwán parecía cada vez más desalineada con la postura estadounidense.

El 22 de septiembre, dos días antes de la cumbre de Washington, la primera ministra Takaichi se reunió con el presidente Trump en la sede de la ONU en Nueva York. Concertado al margen de la Asamblea General de la ONU, el encuentro duró aproximadamente 30 minutos. Los dos líderes acordaron ampliar la cooperación en minerales críticos, incluyendo inteligencia artificial, semiconductores y tierras raras. También reafirmaron el fortalecimiento de la disuasión de la alianza y la coordinación frente a las amenazas nucleares y de misiles de Corea del Norte. El presidente Trump elogió a la primera ministra Takaichi como una líder fuerte. Sin embargo, a partir únicamente de la información pública disponible, resulta difícil determinar si Japón obtuvo las garantías que deseaba sobre la cuestión de Taiwán. Reafirmar que la alianza es inquebrantable y comprometerse a no hacer concesiones sobre Taiwán son dos asuntos muy distintos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

4.6 Tres días en Washington: el Taiwán no mencionado

Antes de la cumbre de Washington, Pekín elevó la presión un nivel más. A mediados de septiembre, los medios japoneses informaron que China había transmitido una advertencia a través de canales diplomáticos. Se trataba de una advertencia de que podría cancelar la cumbre si Estados Unidos aprobaba nuevas ventas de armas a Taiwán. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China reiteró en repetidas ocasiones que se oponía con firmeza a la venta de armas a Taiwán. También afirmó que el cumplimiento de los Tres Comunicados Conjuntos y de los compromisos previos de Estados Unidos es un requisito previo para estabilizar las relaciones. El Diario del Pueblo escribió que una mala gestión de la cuestión de Taiwán podría precipitar las relaciones entre China y Estados Unidos a una situación peligrosa.

La Casa Blanca se preparó para recibir a su invitado con los documentos guardados bajo llave en un cajón. Un funcionario de la Casa Blanca declaró que el presidente tomaría una decisión sobre el nuevo paquete en poco tiempo. Enfatizó que, durante su primer mandato, el presidente Trump había aprobado más ventas de armas a Taiwán que cualquier otro presidente en la historia. También añadió la afirmación de que los montos aprobados en el primer año del segundo mandato superaban el total de los cuatro años completos de la administración Biden. Fue una maniobra retórica que esgrimía el historial pasado para encubrir la suspensión actual.

El 23 de septiembre, un día antes de la cumbre, cuatro senadores republicanos enviaron una carta. Los destinatarios eran el secretario de Estado Rubio y el secretario de Defensa Hegseth. El antiguo líder de la mayoría McConnell y los senadores Cornyn, Tillis y Murkowski estamparon su firma. La carta expresaba una profunda preocupación por el hecho de que el presidente se refiriera a Taiwán como una «muy buena ficha de negociación». También señalaba que bloquear los recursos de disuasión destinados a un aliado para guardar las apariencias hace imposible establecer la disuasión en todo el Indo-Pacífico.

La carta enumeraba una a una las partidas estancadas. Los 300 millones de dólares en Financiamiento Militar Extranjero (FMF) asignados por el Congreso en el presupuesto del año fiscal 2026 no habían sido desembolsados. El Financiamiento Militar Extranjero consiste en subvenciones y préstamos concebidos para ayudar a las naciones asociadas a adquirir armamento de fabricación estadounidense. Jordania, Israel, Tailandia y Filipinas ya habían recibido estos fondos, pero Taiwán estaba ausente de la lista. De igual modo, el Departamento de Defensa había dejado sin gastar 1.000 millones de dólares en fondos de la Iniciativa de Cooperación de Seguridad con Taiwán. A esto se sumaba la aprobación suspendida de la venta de armas por 14.000 millones de dólares. Tres de los cuatro firmantes se retirarán del Senado a finales de este año. El hecho mismo de que solo legisladores libres de las presiones de la reelección dieran un paso al frente para manifestar críticas públicas refleja el ambiente predominante dentro del Partido Republicano.

Ese mismo día, un portavoz del Ministerio de Defensa Nacional de Taiwán reaccionó con calma. Señaló que el gobierno y el Congreso de Estados Unidos han afirmado en reiteradas ocasiones su respaldo a las capacidades de autodefensa de Taiwán. Al hacerlo, declaró que anticipaba que las ventas de armas continuarían.

En la tarde del 23 de septiembre, el presidente Xi aterrizó en la Base Conjunta Andrews, en Maryland. El presidente Trump, acompañado por la primera dama, caminó hasta la pista de aterrizaje para recibir al

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

presidente Xi y a su esposa. Más temprano ese mismo día, el secretario del Tesoro Bessent y el viceprimer ministro He Lifeng habían acordado extender la tregua comercial por dos meses. La fecha límite de la tregua de Busan, programada originalmente para el 10 de noviembre, se pospuso hasta enero del año siguiente.

El 24 de septiembre, los dos líderes se reunieron cara a cara en el Despacho Oval. Tras las conversaciones, el presidente Trump se limitó a decir que había sido una gran reunión. Los periodistas le preguntaron con insistencia si se había abordado el tema de Taiwán, pero no respondió. El presidente Xi guardó igualmente silencio ante las preguntas relativas a Taiwán. Hasta esa noche, la Casa Blanca no publicó ningún comunicado oficial sobre la cumbre.

El relato surgió, en cambio, desde Pekín. La Agencia de Noticias Xinhua informó de que el presidente Xi había planteado la cuestión de Taiwán. El informe subrayaba que la postura de China respecto a la reunificación nacional y la integridad territorial es inequívoca. El presidente Xi afirmó que esperaba que Estados Unidos se opusiera a la independencia de Taiwán y tratara la cuestión de Taiwán con prudencia. Señaló que esto constituye la piedra angular de la cooperación estratégica y las relaciones bilaterales entre China y Estados Unidos. Si mayo había sido una advertencia para manejar el asunto con prudencia, septiembre supuso exigir directamente el verbo «oponerse».

En la cena de Estado, el presidente Xi declaró que ambos mandatarios habían alcanzado entendimientos comunes sobre muchas cuestiones. Valoró que esta visita había dotado de nuevo contenido a las «relaciones constructivas de estabilidad estratégica». No se reveló en qué consistían tales entendimientos comunes. Fuera de la Casa Blanca, manifestantes contrarios a China coreaban consignas para mantener a Taiwán libre. Wang Dan, un antiguo líder estudiantil de las protestas de Tiananmen, se unió a la manifestación y declaró que el futuro de Taiwán debe ser decidido por el pueblo de Taiwán.

El 25 de septiembre, el presidente Xi y su esposa visitaron los Archivos Nacionales junto con el presidente Trump y su esposa. Lo que ambos líderes compartieron ante los ejemplares originales de la Declaración de Independencia y la Constitución no se hizo público. Ese mismo día, el embajador de Estados Unidos en China, David Perdue, compareció en CNBC para exponer la postura de la administración. Su explicación fue que no existía absolutamente ningún cambio en la política hacia Taiwán. Afirmó que la Ley de Relaciones con Taiwán, los Tres Comunicados Conjuntos y las Seis Garantías se estaban manteniendo. También señaló que, aunque China les había presionado para modificar la redacción, no la habían modificado.

Persistía un abismo entre las explicaciones oficiales y la conducta real. La redacción no se había cambiado. Sin embargo, las consultas con China sobre la venta de armas —prohibidas por las Seis Garantías— ya llevaban cuatro meses en curso. La documentación de los 14.000 millones de dólares seguía sin firmar en el cajón. Incluso veteranos pesos pesados republicanos en el Congreso de Estados Unidos tuvieron que exigir el desembolso de los fondos de ayuda asignados. La retórica que proclamaba fidelidad a las Seis Garantías y las acciones que utilizaban la venta de armas como moneda de cambio operaban simultáneamente dentro de una misma administración.

Las críticas surgieron tanto de los demócratas como de los republicanos. El presidente republicano del Comité de Servicios Armados del Senado, Roger Wicker, comentó que él no habría aconsejado una acogida tan fastuosa. El senador Tillis observó que la tendencia a pasar más tiempo con autócratas que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

con jefes de Estados democráticos era sumamente preocupante. El senador demócrata Chris Van Hollen lo censuró como la ilusión de creer que mimar a líderes autoritarios concederá lo que uno desea. También hubo voces que acogieron con agrado el diálogo en sí. El senador republicano Rand Paul abogó por más diálogo y menos guerra.

4.7 Señales que Corea del Sur debe interpretar: las USFK, Corea del Norte y los límites de la diplomacia pragmática

A medida que la cuestión de Taiwán se situaba en el epicentro exacto de las negociaciones entre Estados Unidos y China, Corea del Sur ya no podía considerarla un asunto ajeno. La «flexibilidad estratégica» de las Fuerzas de Estados Unidos en Corea (USFK) ha dejado de ser un concepto confinado al papel. La flexibilidad estratégica alude a la doctrina según la cual los activos de las USFK pueden desplegarse en conflictos fuera de la península de Corea.

Debido a la guerra de Irán, los misiles interceptores en Oriente Medio se agotaron con rapidez. En consecuencia, en marzo, Estados Unidos redesplegó en Oriente Medio activos de defensa antimisiles Patriot estacionados en la península de Corea. Incluso se informó de planes para el redespliegue de activos THAAD. Se entiende que el traslado de equipamiento de las USFK a otros teatros de operaciones es un asunto que solo requiere la mera notificación por parte de Estados Unidos. El gobierno surcoreano emitió una postura oficial afirmando que la disuasión frente a Corea del Norte permanece intacta.

Las declaraciones de los altos mandos militares estadounidenses apuntan exactamente en la misma dirección. Durante su visita a Corea del Sur en noviembre de 2025, el secretario de Defensa Hegseth señaló que la flexibilidad es esencial para responder a otras contingencias regionales. El comandante de las USFK, Xavier Brunson, pronunció un discurso en un foro celebrado en Seúl en diciembre de ese año. Sus palabras recalcaron que las USFK no son una entidad dedicada en exclusiva a responder a las amenazas de la península de Corea. Las USFK llegaron incluso a publicar en su sitio web oficial un mapa invertido de Asia Oriental orientado hacia el sur: un mapa que muestra las distancias desde Seúl no solo hasta Pionyang, sino también hasta Pekín, Taipéi y Manila.

Si se produce un enfrentamiento en el estrecho de Taiwán, es muy probable que los activos de la Fuerza Aérea estadounidense en Osan y Pyeongtaek se movilicen hacia Taiwán. En tal caso, surge el peligro de que China considere estas instalaciones como bases de lanzamiento de incursiones y ejerza presiones coercitivas contra ellas. El Tratado de Defensa Mutua entre Estados Unidos y la República de Corea se aplica a ataques armados dirigidos contra territorios bajo el control administrativo de cada una de las partes. Un conflicto en el estrecho de Taiwán no está legalmente sujeto a una intervención automática de Corea del Sur en virtud del tratado. Sin embargo, aun cuando el tratado no arrastre a Corea del Sur, las bases militares estadounidenses en suelo surcoreano podrían empujar al país al conflicto.

La variable norcoreana no opera al margen de la variable taiwanesa. Si Estados Unidos y China chocan frontalmente a causa de Taiwán, Corea del Norte aprovechará esa brecha. También aumentará la probabilidad de que China utilice a Corea del Norte como palanca para presionar a Estados Unidos. Por el contrario, si Estados Unidos y China alcanzan un pacto discreto sobre Taiwán, las circunstancias cambiarán. La disuasión extendida en la península de Corea podría quedar relegada a un segundo plano en las prioridades de Washington. Cualquiera que sea el rumbo que tomen los acontecimientos, las cargas de seguridad de Corea del Sur aumentarán.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La administración de Lee Jae-myung ha defendido una «diplomacia pragmática centrada en el interés nacional». El 13 de mayo, víspera de la cumbre de Pekín, el presidente Lee se reunió sucesivamente en la Casa Azul con el viceprimer ministro He Lifeng y con el secretario del Tesoro Bessent. Ambos funcionarios visitaban Seúl para coordinar los preparativos previos a la cumbre. El presidente Lee enfatizó ante el secretario Bessent la cooperación en las cadenas de suministro de minerales críticos y en los mercados de divisas. Era un momento en el que el tipo de cambio entre el won y el dólar había escalado hasta rozar los 1.500 wones. Ante el viceprimer ministro He Lifeng, instó a alcanzar resultados sustanciales en los sectores económico, industrial y cultural.

Semejante diplomacia resulta viable en las agendas económicas. Tanto Estados Unidos como China se acercaron a Corea del Sur mientras la utilizaban como terreno preparatorio para sus negociaciones. No obstante, una contingencia en Taiwán difiere de manera fundamental de las agendas económicas. Estados Unidos exigirá bases y fuerzas militares, mientras que China exigirá neutralidad y no intervención. No existe ninguna vía factible para satisfacer ambas exigencias de forma simultánea. El margen de maniobra de la diplomacia pragmática aún no se ha puesto a prueba frente a la cuestión de Taiwán.

El espectáculo del presidente Trump refiriéndose a la venta de armas a Taiwán como una moneda de cambio constituye también una severa advertencia para Corea del Sur. Porque significa que los compromisos de seguridad estadounidenses pueden ser tratados como mercancías canjeables por beneficios económicos a corto plazo. No hay garantía alguna de que la alianza entre Estados Unidos y la República de Corea quede exenta de ese inventario. Lo que Corea del Sur debe preparar es palmario: debe consolidar sus propias capacidades soberanas indispensables para la disuasión frente a Corea del Norte; debe establecer de antemano procedimientos de consulta para los casos en que se reduzcan las tropas de las USFK; y debe recortar asimismo su dependencia de los minerales críticos chinos.

4.8 El reloj de 2027 y la carta guardada en el cajón

Las cuestiones relativas a Taiwán en la cumbre de Washington se redujeron a dos. Si el presidente Trump declararía públicamente que se «opone» a la independencia de Taiwán fue la primera. Cómo se gestionaría el paquete de 14.000 millones de dólares fue la segunda. Ninguno de los dos puntos obtuvo respuesta. El presidente Trump no pronunció el verbo «oponerse», ni tampoco dio el visto bueno al paquete. Aplazar la decisión fue la respuesta que eligió.

Esa respuesta entraña una utilidad manifiesta para el presidente Trump. Porque se trata de una carta cuyo valor perdura únicamente mientras se conserve en la mano. Aprobar la venta significa gastar la carta. Cancelar la venta provoca una feroz reacción en contra del Congreso y los aliados. Mientras permanezca dentro del cajón, puede obtener capacidad de presión tanto frente a Pekín como frente a Washington.

El objetivo de China es mucho mayor que un simple paquete de armas. Consiste en alterar gradualmente la política de Estados Unidos hacia Taiwán, tanto en la retórica como en la práctica establecida. En un ensayo para Foreign Affairs, Bonnie Glaser analizó que Pekín está jugando una partida a largo plazo en torno a la cuestión de Taiwán. Es decir, en lugar de apresurarse al uso de la fuerza armada, está esperando a que los compromisos estadounidenses se desgasten desde dentro. La trayectoria seguida desde mayo no difiere sustancialmente de este análisis. Se ha asentado la práctica de consultar a China sobre la venta de armas. Retrasar las ventas armamentísticas se ha convertido en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

una suerte de billete de entrada para las cumbres. Incluso la suspensión de las entregas de armamento ya contratado se ha colocado sobre la mesa de negociación.

El reloj apunta hacia 2027. El 1 de agosto de 2027 marca el centenario de la fundación del Ejército Popular de Liberación de China. Las agencias de inteligencia estadounidenses han evaluado reiteradamente que el presidente Xi ordenó a las fuerzas armadas adquirir la capacidad de ejecutar operaciones contra Taiwán para esa fecha. En el otoño de ese mismo año se celebrará el XXI Congreso Nacional del Partido Comunista de China. Es la encrucijada decisiva en la que está en juego el cuarto mandato del presidente Xi.

El reloj en el lado estadounidense también corre. Una vez concluidas las elecciones de mitad de mandato del 3 de noviembre, los cálculos de Washington podrían cambiar. La tregua comercial, prorrogada por dos meses, alcanza nuevamente su fecha límite en enero del próximo año. El presidente Xi señaló que se reuniría de nuevo con el presidente Trump en la cumbre de la APEC de este año en Shenzhen y en la cumbre del G20 en Estados Unidos. Mientras estas reuniones continúen, es muy probable que los documentos guardados en el cajón perduren como moneda de cambio. Dentro del Congreso, la presión bipartidista que exige acelerar la venta de armas a Taiwán sigue en aumento. Si la tregua llegara a romperse, la documentación por valor de 14.000 millones de dólares será el primer instrumento de presión al que se recurra.

Lo que más teme Taiwán no es la suspensión de la venta de armas en sí misma. Es que la venta de armas se institucionalice como una condición de negociación transaccional. Las ventas de armas que alguna vez han servido como moneda de cambio vuelven a serlo también en las cumbres sucesivas. Con cada iteración, las capacidades defensivas de Taiwán se negocian y ceden fuera de sus fronteras.

De mayo a septiembre, la cuestión de Taiwán permaneció sin resolverse. Ambos líderes guardaron este asunto bajo llave en un cajón y atendieron primero otras transacciones. El presidente Trump aseguró logros que exhibir antes de las elecciones, junto con un tiempo valioso. El presidente Xi ganó tiempo para debilitar de forma paulatina los compromisos estadounidenses en torno a Taiwán. A lo largo de ese intervalo, Taiwán esperó, Japón se inquietó y Corea del Sur tuvo que reexaminar su balance. El cajón puede abrirse de nuevo en cualquier momento. Cuando lo haga, el cálculo del estrecho de Taiwán reescribirá no solo los balances de seguridad de Estados Unidos y China, sino también los de Japón y Corea del Sur.

Referencias

4.1

The White House, 14 de mayo de 2026, Readout of the Trump–Xi Beijing Summit.

Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, 14 de mayo de 2026, Readout of President Xi Jinping's Talks with President Donald Trump.

NBC News, 2026, "Taiwan-U.S. ties are 'rock solid,' its president says, after Xi warns Trump on arms sales" (en relación con la llamada telefónica del 4 de febrero).

Council on Foreign Relations, 15 de mayo de 2026, "Media Briefing: Making Sense of the Trump-Xi Summit".

PBS NewsHour, 15 de mayo de 2026, "Trump weighs Taiwan arms package after summit aimed at steadying US-China ties".

Kim Kyoung-jin, 2026, Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit, capítulo 2, sección 2.5; capítulo 5, sección 5.1.

4.2

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

PBS NewsHour, diciembre de 2025, cobertura sobre la aprobación de la venta de armas a Taiwán, maniobras chinas con fuego real alrededor de Taiwán y sanciones contra contratistas de defensa estadounidenses.

Reuters, 13 de marzo de 2026, "Taiwan parliament authorises signing of stalled $9 billion US arms deals".

Malay Mail (AFP), 17 de febrero de 2026, "Trump to make call on Taiwan weapons package as China urges caution".

Axios, 15 de mayo de 2026, "Trump waffles on $14 billion arms sale to Taiwan after talking to China's Xi".

CBS News, 15 de mayo de 2026, "Lawmakers press Trump for military support for Taiwan after Xi summit".

Fox News, 18 de mayo de 2026, "Trump holds $14 billion Taiwan weapons package as China 'negotiating chip'".

Reuters, 22 de mayo de 2026, "Trump call with Taiwan's Lai not yet planned, sources say".

CBS News, 29 de mayo de 2026, "Trump call with Taiwanese president on hold".

Al Jazeera, 22 de mayo de 2026, «EE. UU. pausa la venta de armas por 14.000 millones de dólares a Taiwán debido a la guerra con Irán, afirma el jefe de la armada».

4.3

Wikipedia, «Seis Garantías» (sección que cita el resumen del Departamento de Estado de los EE. UU.).

Taipei Times (Reuters), 23 de septiembre de 2026, «Se espera que Xi presione a EE. UU. sobre las ventas de armas».

Council on Foreign Relations, 28 de mayo de 2026, «China no debería tener poder de veto sobre las ventas de armas a Taiwán».

Center for American Progress, 3 de junio de 2026, «La congelación de armas a Taiwán por parte de la administración Trump es un regalo para Xi Jinping».

4.4

CNN, 4 de agosto de 2026, «Casi el 80 % de los interceptores de un sistema clave de defensa antimisiles están agotados».

ABC News, 7 de agosto de 2026, «Las reservas cruciales de misiles de EE. UU., "extremadamente bajas"».

The Soufan Center, 28 de agosto de 2026, IntelBrief: «El agotamiento de las reservas de EE. UU. incrementa los riesgos estratégicos».

Taiwan News, 8 de mayo de 2026, «El parlamento de Taiwán aprueba el presupuesto especial de defensa de la oposición por 780.000 millones de NT$».

Jamestown Foundation, 29 de mayo de 2026, «El proyecto de ley del presupuesto especial de defensa de Taiwán se aprueba con drásticos recortes».

War on the Rocks, 4 de junio de 2026, «Entre Pekín y el presupuesto».

CNBC, 15 de enero de 2026, «Taiwán invertirá 250.000 millones de dólares en la fabricación de chips en EE. UU. en virtud de un nuevo acuerdo comercial».

CNBC, 19 de enero de 2026, «Qué significa el acuerdo entre EE. UU. y Taiwán para el "escudo de silicio" de la isla».

Departamento de Comercio de los EE. UU., julio de 2026, anuncio de la inversión adicional de 100.000 millones de dólares de TSMC (por un total de 265.000 millones de dólares).

4.5

Chatham House, 19 de mayo de 2026, «El enfoque de Trump hacia Taiwán podría poner en peligro su futuro».

NBC News, 2026, «Antes de la reunión con Xi, a los asesores de la Casa Blanca les preocupa que Trump diga que Taiwán...».

CNA (publicado en GlobalSecurity.org), 4 de septiembre de 2016, «La postura de Washington sobre Taiwán se mantiene sin cambios: funcionario de EE. UU.».

Asia Times, 22 de septiembre de 2026, "Takaichi se apresura a contactar a Trump antes de que se reúna con Xi".

Japan Today, 22 de septiembre de 2026, "La japonesa Takaichi se reúne con Trump antes de la cumbre entre Estados Unidos y China".

4.6

Taipei Times, 13 de septiembre de 2026, "China amenaza la reunión con Estados Unidos por la venta de armas".

Reuters (publicado en U.S. News & World Report), 23 de septiembre de 2026, "Cuatro republicanos estadounidenses piden a Trump que libere los fondos de seguridad para Taiwán".

The Hill, 23 de septiembre de 2026, "McConnell lidera a 4 senadores republicanos al exigir a Trump que libere los fondos de armamento para Taiwán".

The Washington Sun, septiembre de 2026, "McConnell lidera a los republicanos al exigir que Trump libere fondos y armas para Taiwán".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

AP (publicado en WSLS), 23 de septiembre de 2026, "Taiwán observa con atención el encuentro entre Xi y Trump y espera que Estados Unidos mantenga la venta de armas".

NBC News, 23 de septiembre de 2026, "Cumbre Trump-Xi: los líderes se reúnen en la Casa Blanca en medio de tensiones por Taiwán, el comercio y la IA".

Focus Taiwan (CNA), 25 de septiembre de 2026, "Trump y Xi guardan silencio cuando se les pregunta si se habló de Taiwán en las conversaciones de la Casa Blanca".

Al Jazeera, 24 de septiembre de 2026, "Cumbre Trump-Xi: cuatro conclusiones clave de la reunión en Washington, D. C.".

CBS News, 25 de septiembre de 2026, "La visita de Trump y Xi concluye con pocos logros anunciados" (incluidas las declaraciones del embajador Perdue a CNBC y la prórroga de dos meses de la tregua comercial).

4.7

Yonhap News TV, 11 de marzo de 2026, informe sobre el redespliegue de las fuerzas de las USFK en Oriente Medio y la flexibilidad estratégica.

Yonhap News, 4 de enero de 2026, informe sobre la ampliación del papel de las USFK citando a Nikkei.

Money Today, 13 de mayo de 2026, informe sobre las reuniones del presidente Lee Jae-myung con Bessent y He Lifeng.

SBS Biz, 13 de mayo de 2026, informe sobre las reuniones consecutivas del presidente Lee Jae-myung con altos funcionarios de Estados Unidos y China.

Tratado de Defensa Mutua entre Estados Unidos y la República de Corea (1953), Artículo III.

4.8

Foreign Affairs, mayo de 2026, Bonnie Glaser et al., "Por qué China espera".

CBS News, 25 de septiembre de 2026, reporte sobre las declaraciones del presidente Xi relativas a reunirse nuevamente en las cumbres de APEC en Shenzhen y del G20.

Business Standard, 18 de septiembre de 2026, "Qué esperar de la cumbre Trump-Xi".

WBUR Here & Now, 22 de septiembre de 2026, "Trump y Xi se reunirán en Washington con Taiwán en el foco".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 5: El shock de la IA de DeepSeek y los ecosistemas duales de Nvidia y Huawei

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 5: El impacto de la IA de DeepSeek y los ecosistemas duales de Nvidia y Huawei. Kim Kyung-jin

La IA de bajo costo de 6 millones de dólares sacude la contención tecnológica de Estados Unidos: la aprobación condicional del H200 y la autosuficiencia en IA de China centrada en los chips Ascend de Huawei

Introducción: Los titanes de la IA reunidos en la cena de Estado; los chips quedan fuera de la mesa

En la noche del 24 de septiembre de 2026, se celebró una cena de Estado en la Sala Este de la Casa Blanca. Fue una velada ofrecida por el presidente Trump en honor del presidente Xi Jinping y su esposa. La lista de invitados reunió a las figuras más destacadas que moldean la industria de la IA en Estados Unidos. Jensen Huang, director ejecutivo de Nvidia, asistió acompañado de su esposa. Sam Altman de OpenAI y Mark Zuckerberg de Meta también estuvieron presentes. Asimismo, se observó la presencia de Elon Musk, Lisa Su de AMD y Tim Cook de Apple.

A diferencia del ambiente en el salón del banquete, los resultados de la cumbre fueron escasos. Según el comunicado oficial chino, Xi Jinping declaró que, aun cuando ambas naciones compiten en IA, todavía pueden cooperar. Asimismo, instó a mantener la IA bajo control humano para prevenir su uso indebido. Según se informó, Trump respondió que debían proseguir el diálogo y fortalecer la cooperación. La Casa Blanca no emitió su propio comunicado hasta que CNBC informó sobre el asunto. En lo relativo a los controles de exportación de chips, ninguna de las partes pudo presentar avances confirmados.

Esta escena refleja la paradoja de la competencia en IA entre Estados Unidos y China durante los últimos veinte meses. Estados Unidos continúa produciendo los mejores chips. Sin embargo, su capacidad para emplearlos como arma con el fin de someter a China se ha debilitado sustancialmente. El punto de partida fue un modelo presentado en enero de 2025 por una empresa emergente de Hangzhou. Este capítulo comienza con el impacto de DeepSeek. A continuación, analiza sucesivamente la aprobación condicional del H200 y el rechazo de China, la controversia sobre la destilación y el ascenso de Ascend de Huawei. El curso de las negociaciones de Nueva York en torno al mecanismo de notificación de incidentes de IA se examinó en el capítulo 2. Este capítulo se centra en la competencia en chips y modelos que se libra por debajo de dicho mecanismo.

5.1 El impacto de enero de 2025: 5,6 millones de dólares y 590.000 millones de dólares

En enero de 2025, DeepSeek (深度求索), una empresa emergente con sede en Hangzhou (China), presentó R1, un modelo especializado en razonamiento. Un modelo especializado en razonamiento alude a una IA que desarrolla su pensamiento en múltiples pasos antes de emitir una respuesta. El rendimiento de R1 rivalizaba con el del principal modelo de razonamiento de OpenAI en aquel momento. DeepSeek liberó este modelo en formato abierto, permitiendo que cualquiera pudiera descargarlo y utilizarlo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Lo que asombró aún más que su rendimiento fue su costo. DeepSeek reveló que la última fase de entrenamiento de su modelo fundacional V3, que sirvió de base para R1, costó aproximadamente 5,6 millones de dólares (alrededor de 8.000 millones de wones coreanos). Es bien sabido que OpenAI gastó más de 100 millones de dólares en el entrenamiento de GPT-4. El frecuentemente citado «impacto de los 6 millones de dólares» tuvo su origen en esta cifra.

A finales de enero, la aplicación DeepSeek superó a ChatGPT en el primer puesto de la lista de descargas gratuitas de la App Store de Apple en Estados Unidos. El mercado reaccionó de inmediato. El 27 de enero de 2025, las acciones de Nvidia cayeron casi un 17 % en una sola jornada. Se evaporaron cerca de 590.000 millones de dólares de capitalización de mercado. Fue la mayor pérdida de valor bursátil en un solo día registrada por una compañía en la historia de los mercados de valores estadounidenses.

Lo que temían los inversores era el colapso de una premisa fundacional. Hasta entonces, Wall Street y Silicon Valley habían sostenido la convicción de que crear una IA de vanguardia exigía adquirir ingentes volúmenes de chips costosos. Las inversiones de las grandes empresas tecnológicas en centros de datos y la cotización de Nvidia dependían enteramente de esta creencia. DeepSeek demostró que un modelo podía alcanzar el máximo nivel con una cantidad de chips significativamente menor.

Los cálculos del gobierno estadounidense sufrieron una conmoción similar. Desde la administración Biden, la política tecnológica de Washington hacia Pekín se había sustentado en una única premisa: que restringir los chips avanzados ralentizaría el desarrollo de la IA en China. DeepSeek ofreció un contundente contraargumento, demostrando que la innovación algorítmica podía acortar la distancia incluso frente a los embargos de chips.

5.2 Invención nacida de la escasez: mezcla de expertos (Mixture of Experts) y atención dispersa (Sparse Attention)

La cifra de 5,6 millones de dólares debe valorarse con cautela. Esta suma refleja únicamente los costos de uso de chips generados durante la ejecución final del entrenamiento. No incluye las investigaciones preliminares, los innumerables ensayos previos, los gastos de adquisición de hardware ni los costos laborales. Los analistas del sector calculan que el costo total real es sensiblemente mayor. Aun así, la realidad objetiva subsiste: crearon un modelo de nivel equivalente con una capacidad de cómputo muy inferior.

Los procesadores que utilizó DeepSeek para entrenar V3 fueron 2.048 chips Nvidia H800. El H800 era una versión limitada, diseñada específicamente para su exportación a China en conformidad con las regulaciones estadounidenses. Su ancho de banda de interconexión —la velocidad a la que los chips intercambian datos entre sí— había sido reducida de forma deliberada y drástica. Al interconectar miles de procesadores para entrenar un modelo a gran escala, esta velocidad de transferencia constituye un cuello de botella crítico. El equipo de investigación de DeepSeek solventó esta limitación optimizando directamente el código de bajo nivel que opera los chips.

La tecnología fundamental fue la arquitectura de mezcla de expertos (Mixture of Experts o MoE). Este diseño distribuye múltiples grupos de «expertos» especializados dentro del modelo. Al ingresar una consulta, se activan únicamente aquellos expertos requeridos para esa petición en particular. V3 posee un total de 671.000 millones de parámetros. Los parámetros representan los valores numéricos que codifican el conocimiento adquirido por la IA a lo largo del entrenamiento. No obstante, al procesar un

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

solo token, solo se activan unos 37.000 millones de parámetros. En consecuencia, solo se pone en funcionamiento el 5,5 % del total de la red neuronal, lo que reduce drásticamente tanto la carga computacional como el consumo energético.

En el otoño de 2025, DeepSeek incorporó la técnica de atención dispersa (Sparse Attention) en V3.2. Cuando una IA analiza un texto extenso, calcula habitualmente las relaciones entre cada par de palabras. La atención dispersa calcula únicamente relaciones críticas y seleccionadas. Esta solución redujo de forma sustancial el costo operativo al procesar documentos extensos.

El Financial Times calificó esta tendencia como una «invención nacida de la escasez». Al no tener acceso a chips de última generación, los investigadores chinos buscaron vías alternativas en los algoritmos, y dichas soluciones derivaron en una innovación genuina. En la práctica, las restricciones a la exportación impuestas por Estados Unidos obligaron a la comunidad investigadora china a anteponer la eficiencia estricta.

En este punto reside la limitación inherente de la política de Estados Unidos. Los controles de exportación pueden disminuir el volumen global de capacidad de cómputo disponible para China. Sin embargo, no pueden determinar lo que China desarrolle con el cómputo que conserva. La parte que sufre una desventaja en el volumen de hardware busca de manera incansable métodos para economizar los recursos disponibles. DeepSeek compartió esas técnicas abiertamente con la comunidad global, y otros centros de investigación, tanto en Estados Unidos como en China, las adoptaron con rapidez inmediata.

5.3 DeepSeek V4 y Huawei Ascend: cómo operar con chips nacionales

El 24 de abril de 2026, DeepSeek presentó una versión preliminar de su modelo de última generación, el V4. Llegó 484 días después del lanzamiento del V3. El V4 se lanzó en dos versiones: la versión Pro de alto rendimiento y la versión ligera Flash. El V4-Pro es un modelo de mezcla de expertos (Mixture of Experts) que cuenta con 1,6 billones de parámetros. Al procesar un solo token, se activan 49.000 millones de parámetros. Ambos modelos pueden gestionar de una sola vez una ventana de contexto de 1 millón de tokens. Un token es la unidad fundamental que utiliza una IA para procesar texto, y equivale aproximadamente a un fragmento de una palabra.

DeepSeek publicó todos los pesos del V4 bajo la Licencia MIT. Los pesos se refieren al conjunto completo de valores de los parámetros de un modelo completamente entrenado. La Licencia MIT permite el uso comercial, la modificación y la redistribución. En el momento de su lanzamiento, el V4-Pro era el modelo de pesos abiertos más grande existente.

El día del anuncio del V4, Huawei emitió un comunicado por separado. Declaró que sus SuperNodes Ascend ofrecían compatibilidad total desde el primer día para el V4. Antes del lanzamiento público, DeepSeek había compartido con antelación sus pesos y código de optimización con Huawei para facilitar los preparativos. Otros fabricantes de chips chinos, entre ellos Cambricon y Moore Threads, también anunciaron en rápida sucesión que habían completado las adaptaciones para el V4.

En el mismo informe técnico, DeepSeek reveló que había validado el rendimiento tanto en GPU de Nvidia como en Huawei Ascend. Era la primera vez que los chips de ambas compañías aparecían juntos en la documentación de compatibilidad de un mismo modelo. DeepSeek señaló además que, una vez que los SuperNodes Ascend 950 se desplegaran a gran escala, reduciría aún más el precio del V4-Pro. En

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

otras palabras, aumentar el suministro de chips nacionales chinos resultaba fundamental para reducir los costes operativos de servicio.

Existen informes contradictorios sobre qué chips se utilizaron para entrenar el V4. Algunos medios informaron de que DeepSeek utilizó Ascend para el entrenamiento. Otros análisis sugirieron que el entrenamiento aún se llevó a cabo con chips de Nvidia, migrando a Ascend únicamente la inferencia y el servicio. Sin embargo, lo seguro es que el V4 procesa activamente consultas reales de usuarios ejecutándose sobre Ascend.

Esta distinción dista de ser trivial. En 2025, DeepSeek demostró cómo entrenar modelos con menos chips. En 2026, DeepSeek demostró cómo prestar servicio con modelos sobre chips nacionales chinos. Hasta entonces, Huawei solo podía afirmar retóricamente que sus chips eran viables. Después del V4, surgió una prueba concreta de que un modelo que superaba el billón de parámetros podía ejecutarse sin problemas en Ascend.

Su precio resultó igualmente disruptivo. En el momento de su lanzamiento, la tarifa de uso del V4-Pro era de aproximadamente 1,74 dólares por cada millón de tokens de entrada. DeepSeek volvió a recortar los precios de forma sustancial en mayo. A principios de agosto, el precio de salida del V4-Pro se situaba en 0,87 dólares por millón de tokens. Esto representaba apenas una fracción del coste de los principales modelos propietarios estadounidenses. DeepSeek puso a disposición general el V4-Flash a finales de julio y el V4-Pro a mediados de agosto. El 10 de septiembre lanzó una variante mejorada, el V4.1 Flash.

La capacidad de fabricación de Huawei se expandió en paralelo. Bloomberg informó de que Huawei planeaba producir aproximadamente 600.000 chips Ascend 910C en 2026, el doble de su producción proyectada para 2025. Huawei fabrica este chip utilizando el proceso refinado de 7 nanómetros (7 nm) de SMIC. En comparación con el uso que hace Nvidia del proceso de 4 nanómetros de TSMC, esta tecnología va a la zaga por casi dos generaciones.

Huawei compensa esta desventaja agrupando chips a escala masiva. Aunque el rendimiento de un chip individual sea inferior, interconectar miles de ellos como una única estructura de computación amplifica el rendimiento global. En septiembre de 2025, Huawei dio a conocer una hoja de ruta de tres años para Ascend: el 950 en 2026, el 960 en 2027 y el 970 en 2028. El plan consistía en duplicar la capacidad de cómputo con cada generación sucesiva. Huawei también anunció que incorporaría memoria de alto ancho de banda (HBM, High Bandwidth Memory) de desarrollo nacional.

Este cronograma se aceleró notablemente justo antes de la cumbre de Washington. El 17 de septiembre de 2026, Huawei celebró su evento anual Huawei Connect en Shanghái. Allí anunció que lanzaría el Ascend 960 en el primer trimestre de 2027, adelantando el calendario en tres trimestres. También presentó el Atlas 960E SuperPoD, que interconecta en red hasta 4.096 chips Ascend en una sola computadora unificada.

Alibaba también se sumó a la contienda. El 22 de septiembre, la filial de semiconductores de Alibaba, T-Head, celebró la Conferencia Apsara en Hangzhou, donde presentó el Zhenwu V900. Alibaba afirmó que el chip ofrece el triple de rendimiento que su predecesor. Su disponibilidad comercial está prevista para principios de 2027. Los ejecutivos de Alibaba presentaron el V900 como el chip de IA más potente de China.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

George Chen, de la consultora estadounidense The Asia Group, consideró deliberada la sincronización de estos anuncios. Su evaluación fue que sentarse a la mesa de negociaciones requiere influencia, y Xi Jinping disponía de cartas abundantes. Con los anuncios de chips y modelos concentrados en los días previos a la cumbre, se reavivó el debate sobre si la industria de la IA en China había alcanzado un punto de inflexión decisivo.

5.4 La persuasión de Jensen Huang y la aprobación condicional del H200: la comisión del 25 %

Tras la conmoción causada por DeepSeek, la persona que experimentó la mayor inquietud fue Jensen Huang, de Nvidia. Antes de que se intensificaran los controles de exportación, Nvidia dominaba aproximadamente el 95 % del mercado chino de chips de IA avanzados. A medida que se acumulaban sucesivas capas de restricciones, esa cuota de mercado se desplomó prácticamente a cero. Huang citó públicamente esta cifra en múltiples ocasiones.

Las pérdidas quedaron grabadas directamente en los libros contables de la empresa. En abril de 2025, Estados Unidos sometió incluso al chip H20 de especificaciones inferiores —diseñado específicamente para China— a requisitos de licencias de exportación individuales. Nvidia amortizó aproximadamente 4.500 millones de dólares en un solo trimestre debido a inventarios invendibles de H20. En constantes viajes de ida y vuelta a Washington, Huang reiteró el mismo argumento: si Estados Unidos cierra el mercado, China simplemente fomentará sus propios chips, lo que llevará a las empresas estadounidenses a perder tanto ingresos como estándares tecnológicos.

El presidente Trump aceptó la mitad de este argumento. En diciembre de 2025, Trump anunció que permitiría la venta del H200 a «clientes autorizados» en China. La condición era que el gobierno estadounidense se quedaría con una comisión del 25 % de los ingresos por ventas. Trump escribió en las redes sociales que había comunicado esta decisión a Xi Jinping y que este había respondido positivamente.

El H200 es un chip lanzado originalmente en 2023. Era mucho más potente que el H20 cuya venta a China se había permitido en aquel momento. No obstante, la serie más reciente Blackwell de Nvidia y la serie de próxima generación Rubin quedaron excluidas de la aprobación. Estados Unidos había trazado esencialmente la línea en ceder un chip de generación anterior mientras retenía sus arquitecturas más avanzadas.

El 15 de enero de 2026, la Oficina de Industria y Seguridad (BIS) del Departamento de Comercio de Estados Unidos promulgó nuevas regulaciones. El criterio de revisión para las licencias de exportación de chips de clase H200 a China pasó de una «presunción de denegación» a una «revisión caso por caso». Los volúmenes destinados a China y Macao se limitaron a no más del 50 % del suministro interno de Estados Unidos. Los detalles de las autorizaciones salieron a la luz a mediados de mayo mediante un informe de Reuters. Alrededor de diez empresas —entre ellas Alibaba, Tencent, ByteDance y JD.com— recibieron autorizaciones de compra. El límite de compra para cualquier empresa individual se fijó en 75.000 unidades.

Sin embargo, meses después de la expedición de las licencias, prácticamente ningún chip había llegado a China. En su informe de resultados trimestrales de mayo, Nvidia reveló que aún no había registrado ingresos por el H200 procedentes de China. El motivo alegado fue la incertidumbre sobre si el gobierno

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

chino permitiría su importación. En marzo surgieron incluso informes de que Nvidia había suspendido la producción de H200 destinados a China y había reorientado su capacidad de fabricación hacia otros productos.

El hombre que dio un paso al frente para romper este punto muerto fue Jensen Huang. El 13 de mayo de 2026, el presidente Trump partió en visita de Estado hacia Pekín. El nombre de Huang no figuraba en la lista de la delegación empresarial publicada por la Casa Blanca días antes. Cuando los medios de comunicación dieron una cobertura destacada a su ausencia, se informó de que Trump lo llamó directamente.

Huang relató más tarde ese día en una entrevista con una emisora de Singapur. El presidente lo llamó por la mañana pensando que estaba en Washington, pero Huang se encontraba en la Costa Oeste. Trump le dijo que se reuniera con él en Alaska. Huang hizo las maletas apresuradamente y voló a Alaska. Mientras el Air Force One repostaba en Anchorage, Huang subió al avión. Las acciones de Nvidia subieron casi un 3% ese día.

Los halcones antichinos de Washington reaccionaron con vehemencia. En diciembre de 2025, Brian Mast, presidente del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, presentó la "Ley de Vigilancia de la IA" (AI Overwatch Act). La legislación exige la notificación previa al Congreso antes de exportar chips avanzados de IA a naciones adversarias. El Congreso dispondría de un período de revisión de 30 días para bloquear la venta. La estructura reproducía el procedimiento de notificación al Congreso aplicado a las exportaciones de armas, trasladándolo directamente a los chips de IA.

El 21 de enero de 2026, el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes aprobó el proyecto de ley por 42 votos a favor, 2 en contra y una abstención. Se incorporó una enmienda que prohibía explícitamente por ley la venta de chips Blackwell a China. Antes de la votación, Mast hizo alusión a los videojuegos y señaló que, si se tratara de juegos, no importaría a quién ni cuánto vendiera Jensen Huang, pero que esto era una cuestión bélica.

David Sacks, coordinador de políticas de IA de la Casa Blanca, se opuso a la legislación. Los comentaristas conservadores en línea también atacaron el proyecto de ley. Gregory Meeks, el demócrata de mayor rango en el comité, lamentó que la propuesta no prohibiera rotundamente las ventas de H200, pero votó a favor argumentando que, al menos, creaba un mecanismo para retrasar las ventas y permitir la supervisión del Congreso. El proyecto de ley aún debe someterse a votación en el pleno de la Cámara de Representantes y en el Senado.

Nvidia se vio en una encrucijada peculiar. En Washington, tenía que ejercer presión política para flexibilizar las restricciones a la exportación. En Pekín, debía cabildear para obtener autorización que permitiera a las empresas chinas adquirir chips estadounidenses. La misma corporación participaba en campañas de cabildeo diametralmente opuestas dirigidas a dos gobiernos distintos.

5.5 El cerrojo de Zhongnanhai: solo penetra el 13% de los H200

Cuando Estados Unidos abrió la puerta, esta vez China echó el cerrojo. Las empresas chinas autorizadas pospusieron sus compras porque el gobierno chino emitió directrices ordenándoles esperar. En su lugar, las autoridades las instaron a redirigir sus inversiones hacia chips nacionales como el Ascend de Huawei.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

No había sido así desde el principio. En enero de 2026, las informaciones apuntaban en la dirección contraria, indicando que ByteDance, Alibaba y Tencent habían obtenido autorizaciones de compra por un total de más de 400.000 chips H200. La postura de Pekín cambió a partir de entonces. Cada compra individual quedó sujeta a la aprobación caso por caso de la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma (CNDR) de China. Esto equivalía a un embargo de facto.

La preocupación aparente planteada por China era la seguridad. Para que el gobierno de EE. UU. pudiera reclamar su tajada del 25% sobre los ingresos, los chips H200 debían transitar por territorio estadounidense para los trámites de exportación. Pekín sospechaba que, durante este proceso, se podían implantar puertas traseras o mecanismos ocultos en el hardware. El máximo regulador de internet en China es la Administración del Ciberespacio de China (CAC). Ya en el verano de 2025, la CAC había convocado a representantes de Nvidia para examinar si el H20 contenía funciones de rastreo de ubicación o capacidades de desconexión remota (kill-switch).

El motivo más profundo era estratégico. La administración de Xi Jinping ha perseguido sistemáticamente su estrategia de "Doble Circulación", que prioriza la demanda interna y la autosuficiencia tecnológica. También existe el plan "Estándares de China 2035", diseñado para poner los estándares tecnológicos fundamentales en manos chinas. A corto plazo, recurrir a los H200 de alto rendimiento resulta sin duda más conveniente. Sin embargo, hacerlo significaba volver a conectar la línea vital de China a una tubería cuya válvula Washington podía cerrar en cualquier instante. Incluso reconociendo una menor eficiencia energética, China optó por fomentar su propio ecosistema de chips.

Las declaraciones de funcionarios estadounidenses corroboraron esta realidad. El 14 de julio, Jeffrey Kessler, subsecretario de Comercio para Industria y Seguridad, testificó ante una audiencia en el Congreso señalando que los envíos de H200 habían comenzado, pero en cantidades sumamente reducidas. El 19 de agosto, el Financial Times reveló las primeras cifras concretas: ByteDance y Tencent habían recibido cada una aproximadamente 10.000 chips H200 en las semanas recientes.

Diez mil unidades representan aproximadamente el 13% del tope autorizado de 75.000 para una empresa individual. En comparación con las 400.000 unidades que supuestamente habían asegurado los tres gigantes tecnológicos en enero, equivalía a un exiguo 2,5%. Alibaba y JD.com quedaron completamente fuera de esa lista de entregas. Socios de Nvidia, como Lenovo, informaron a sus clientes chinos de que habían reanudado la recepción de pedidos de servidores H200, aunque la condición que exigía una aprobación independiente de la CNDR para cada pedido se mantuvo inalterada.

Las autoridades reguladoras chinas también autorizaron la importación y operación de chips H200 en Hong Kong, territorio que mantiene un sistema aduanero diferenciado del continente. Sin embargo, Hong Kong carece de la capacidad de centros de datos necesaria para albergar grandes volúmenes de procesadores. En la práctica, esto desvió una parte sustancial de las cuotas autorizadas hacia emplazamientos donde apenas podían desplegarse, reservando el mercado continental para los chips nacionales.

Durante ese mismo período, las empresas tecnológicas chinas recurrieron a chips estadounidenses mediante canales alternativos; concretamente, alquilando la potencia de cálculo de GPU de Nvidia de forma remota a través de centros de datos en el Sudeste Asiático. Estados Unidos actuó para clausurar las vías de aprovisionamiento de chips utilizadas por las filiales en el extranjero de las firmas chinas. El secretario de Comercio, Howard Lutnick, comparó los controles de exportación con el juego del topo: se

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

tapa un agujero y aparece otro.

Lutnick expuso la postura de la administración el 2 de septiembre en la Reunión de Ministros de Innovación del G20 en Carolina del Norte. Explicó que, si bien Trump había ofrecido vender el H200 y los chips equivalentes de AMD, China prácticamente había rehusado adquirirlos. Señaló que el presidente había tendido una rama de olivo, pero China no la había aceptado. En consecuencia, declaró que la flexibilización de los controles de exportación no se abordaría en la próxima cumbre. En cambio, prometió que las licencias de exportación de chips de IA se tramitarían con rapidez para los aliados.

Existe cierta discrepancia entre las noticias sobre entregas a pequeña escala y las declaraciones públicas de Lutnick. Con todo, ambas coinciden en la realidad de que la entrada de chips se situó de forma drástica por debajo de los límites autorizados. Las proyecciones de las firmas de investigación de mercado apuntan en la misma dirección. Bernstein pronosticó que la cuota de Nvidia en el mercado chino de chips de IA caería de aproximadamente el 40% en 2025 a alrededor del 8% a finales de 2026, mientras que se proyectaba que la cuota de Huawei ascendería a cerca del 50% durante el mismo período. TrendForce preveía que el silicio nacional representaría casi el 90% del mercado chino de hardware de IA a finales de año.

Esta trayectoria revela hacia dónde se ha desplazado la ventaja en las transacciones de chips. Washington concede las licencias de exportación, pero Pekín determina si los chips ingresan realmente en el país. China cuenta además con la formidable baza de reciprocidad que suponen las restricciones a la exportación de tierras raras. Abstenerse de adquirir H200 se ha transformado, en sí mismo, en una herramienta de negociación. La postura de Pekín es que no tiene ninguna prisa mientras Estados Unidos no libere sus procesadores más avanzados, como el Blackwell.

Los cálculos de Trump fallaron en este punto. Trump creía que liberar el H200 reportaría dos beneficios: ingresos para Nvidia y una recaudación extraordinaria del 25% para el Tesoro estadounidense. La realidad quedó corta en ambos frentes. Estados Unidos vulneró su propio principio básico de contención de chips, solo para que China apenas aprovechara la brecha. Washington acabó poniendo primero una carta sobre la mesa sin obtener nada a cambio.

5.6 La controversia de la destilación y la contrainvestigación de la CAC: un mismo acto, dos nombres

Justo antes de la cumbre, estalló un nuevo foco de conflicto en la guerra tecnológica de la IA. En esta ocasión fue la "destilación" (蒸溜). En la IA, la destilación es una técnica mediante la cual se recopilan ingentes volúmenes de respuestas de un modelo superior para entrenar a otro. El primero suele equipararse al maestro, y el segundo al alumno. Cuando se lleva a cabo internamente entre modelos pertenecientes a una misma empresa, constituye un método de entrenamiento habitual y convencional. No obstante, cuando se extraen datos del modelo patentado de otra compañía sin autorización, pasa a ser tanto una infracción de las condiciones de servicio como un caso de apropiación indebida de propiedad intelectual.

Anthropic ya había dado una primera alarma en febrero de 2026. Señaló a tres entidades: DeepSeek, Moonshot AI y MiniMax. Anthropic informó de que, utilizando aproximadamente 24.000 cuentas fraudulentas, estas empresas habían intercambiado más de 16 millones de interacciones conversacionales con Claude. Anthropic sostuvo que este caso reforzaba la justificación de los controles

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

a la exportación de chips: limitar los chips de computación restringiría tanto el entrenamiento directo como la escala de la destilación ilícita.

Le siguieron revelaciones dirigidas a Alibaba. En una carta enviada a senadores estadounidenses, Anthropic desveló actividades vinculadas a filiales de Alibaba entre el 22 de abril y el 5 de junio. Mediante aproximadamente 25.000 cuentas fraudulentas, habían extraído 28,8 millones de intercambios conversacionales. Tras hacerse público el contenido de esta carta, Alibaba prohibió a sus empleados el uso de Claude Code, alegando riesgos de seguridad.

El 10 de septiembre se publicó un informe exhaustivo que recopilaba las actividades hasta finales de agosto. Anthropic publicó un informe de inteligencia sobre amenazas de 154 páginas que clasificaba los casos detectados e interrumpidos de uso indebido de la IA entre diciembre de 2025 y agosto de 2026 en siete ámbitos: operaciones cibernéticas, operaciones de influencia, vigilancia, fraude, uso indebido biológico, desarrollo de armas convencionales y destilación.

El informe señaló a siete empresas chinas de IA: Alibaba, Moonshot AI, DeepSeek, Zhipu, MiniMax, SenseTime y Xiaomi. La de mayor escala fue Alibaba. Anthropic reveló que las actividades vinculadas a Alibaba superaron los 151 millones de intercambios entre mayo y julio. Fue la mayor campaña de destilación jamás detectada por Anthropic. Hasta casi 3 millones de intercambios al día se originaron a partir de más de 3.500 cuentas fraudulentas. Anthropic concluyó que estos datos se utilizaron para entrenar los modelos Qwen de Alibaba.

DeepSeek y Moonshot AI emplearon una técnica ligeramente diferente. Ambas empresas redirigieron en secreto hacia Claude partes de las consultas de los usuarios que llegaban a sus propios servicios. Luego recolectaron las respuestas de Claude para entrenar sus propios modelos. Los usuarios no tenían idea de que sus consultas estaban siendo procesadas por un modelo estadounidense.

Entre mayo y julio, Moonshot AI canalizó más de 23 millones de conversaciones hacia Claude, movilizando 5.380 cuentas fraudulentas. A lo largo de un período de diez días, aproximadamente 300.000 consultas fluyeron hacia Claude a través de 5.000 cuentas. Entre ellas figuraban peticiones de las que se sospechaba que tenían vínculos con el ejército chino. Una consulta solicitaba evaluar si una persona captada en imágenes de circuito cerrado de televisión se estaba "comportando de manera anormal". Por su parte, DeepSeek transmitió más de 12,1 millones de consultas en apenas 14 días durante el mes de julio.

La perspectiva estadounidense es inequívoca: el capital intelectual y el conocimiento de los modelos, desarrollados a un costo de miles de millones de dólares, fueron sustraídos ilícitamente. Este asunto se vincula directamente con los controles a la exportación. Incluso si se bloquean los chips, copiar las respuestas de los modelos reduce la brecha tecnológica. Según el informe exhaustivo del autor, el 8 de septiembre (hora de EE. UU.), tres agencias de inteligencia y seguridad estadounidenses —la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) y la Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de las Infraestructuras (CISA)— emitieron un aviso conjunto en el que alertaban sobre la destilación no autorizada por parte de empresas chinas. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China desestimó las acusaciones calificándolas de infundadas.

El asunto dio entonces un giro inesperado. El 22 de septiembre, el medio tecnológico estadounidense The Information informó de que la CAC de China había iniciado una investigación. La CAC convocó inicialmente a ejecutivos de las siete empresas mencionadas en el informe. Posteriormente, restringió

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

el foco de su investigación a DeepSeek y Moonshot AI. Los reguladores visitaron las oficinas de ambas empresas para interrogar a directivos y empleados.

Lo que la CAC investigaba no era el robo de propiedad intelectual, sino la filtración de datos. Al canalizarse las consultas de los usuarios hacia Claude, datos internos sensibles de China podrían haber cruzado el Pacífico hacia Estados Unidos. El informe de Anthropic detallaba un caso de este tipo: ingenieros que desarrollaban un sistema de gestión de incidentes para una oficina de seguridad pública local enviaron datos a Claude. La finalidad de esos datos era cruzar historiales de viajes individuales con registros policiales y números de identificación nacional. Anthropic alegó que DeepSeek había redirigido esta solicitud a Claude.

Anthropic evaluó que esta redirección de consultas probablemente infringía las normativas de privacidad, así como los términos de servicio de las respectivas empresas. La CAC parece haber albergado inquietudes similares. La CAC está examinando si esto constituyó una infracción de las normativas de transferencia transfronteriza de datos de China. Una investigación no significa de inmediato una infracción confirmada, y las sanciones aún no se han determinado.

Las circunstancias se complicaron para ambas empresas. DeepSeek tenía programada una presentación sobre los riesgos de la IA ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas durante la Asamblea General de la ONU. Moonshot AI había presentado una solicitud confidencial para una oferta pública inicial (OPI) de 3.000 millones de dólares en Hong Kong. Bajo un escrutinio regulatorio activo, tales procedimientos deben revelarse en el folleto de la OPI. Algunos medios de comunicación estadounidenses interpretaron la investigación —que salió a la luz justo antes de la cumbre— como una señal conciliatoria dirigida a Washington. Pekín no ofreció comentarios sobre dichas interpretaciones.

Este episodio ilustra las dos capas de riesgo inherentes a la guerra tecnológica de la IA. Estados Unidos ve cómo se filtra el conocimiento de sus empresas nacionales hacia el exterior. China ve cómo sus datos internos sensibles se filtran hacia Estados Unidos. Frente a un mismo acto exacto, una parte lo califica de robo, mientras que la otra lo llama filtración de datos. Ambas naciones coinciden en la realidad de que la IA no se trata meramente como una cuestión económica, sino como un asunto de seguridad nacional.

5.7 La cumbre de Washington y los dos ecosistemas de IA

La agenda de IA para la cumbre de Washington del 24 de septiembre fue acotada desde el principio. Como había anticipado Lutnick, flexibilizar los controles a la exportación de chips no estaba sobre la mesa. El único logro realista citado por los expertos antes de la reunión fue el mecanismo de notificación de incidentes de IA: un canal para alertarse mutuamente en caso de que surgiera un accidente de IA de magnitud relevante para la seguridad nacional. Como se examinó en el Capítulo 2, el secretario del Tesoro Bessent y el viceprimer ministro He Lifeng habían abordado este marco en Nueva York. Ambas naciones acordaron reunirse de nuevo en un plazo de dos meses en Shenzhen, China, para definir los detalles.

Alok Mehta, del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), señaló en una entrevista con CNBC que los líderes de ambas naciones estaban inquietos por las capacidades cibernéticas de la IA. Temían que los agentes autónomos de IA pudieran escapar al control e infiltrarse en sitios web. De hecho, OpenAI había revelado que uno de sus modelos de investigación accedió sin autorización a

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

partes de la plataforma Hugging Face. El mecanismo de notificación de incidentes surgió precisamente de tales inquietudes.

El resultado real de la cumbre fue el descrito con anterioridad. El comunicado oficial chino solo contenía el principio general de continuar el diálogo sobre la IA. No se confirmó ningún acuerdo relativo a los chips. Incluso el mecanismo de notificación de incidentes no llegó a materializarse como un documento formal firmado por ambos líderes. Antes de la cumbre, Trump comentó a los periodistas que no ganar en la IA dejaría al país en una situación nefasta, señalando que no tenía intención alguna de detener la carrera. De igual modo, Xi Jinping no tenía motivos para reducir el ritmo de la autosuficiencia tecnológica.

Fuera de la sala de la cumbre, dos ecosistemas diferenciados de IA se están consolidando firmemente. El ecosistema estadounidense gira en torno a los chips de Nvidia y el software CUDA. CUDA es el conjunto de herramientas de desarrollo empleado para ejecutar programas de IA en las GPU de Nvidia. Construidos sobre esta arquitectura se encuentran los modelos propietarios de frontera de OpenAI, Anthropic y Google. El ecosistema chino gira en torno a los chips Ascend de Huawei y el software CANN. CANN es el paquete de herramientas de desarrollo homólogo de Huawei frente a CUDA. Construidos sobre esta pila tecnológica se hallan modelos de pesos abiertos como DeepSeek, Qwen de Alibaba y Kimi de Moonshot.

Ambos ecosistemas también difieren en sus modalidades de expansión. Estados Unidos avanza hacia la tramitación acelerada de licencias de exportación de chips para aliados y socios amigos. Lutnick señaló que la oficina de licencias del Departamento de Comercio estaba inundada de solicitudes. Los Emiratos Árabes Unidos fueron elevados al nivel de socios de máxima confianza en materia de control de exportaciones. China, en cambio, aprovecha modelos abiertos y de bajo costo para penetrar en el Sur Global —incluidos Oriente Medio, el Sudeste Asiático y África—. En la cumbre de la APEC en Gyeongju, en noviembre de 2025, Xi Jinping propuso la creación de una "Organización Mundial de Cooperación en Inteligencia Artificial". Los países que no pueden obtener chips estadounidenses ahora pueden ejecutar IA cercana a la frontera sobre hardware Ascend.

Sin embargo, los dos mundos no se han desacoplado por completo. DeepSeek V4 puede ejecutarse en la nube estadounidense y en entornos de servicio Nvidia Blackwell. Las sospechas de contrabando de chips a través de terceros países persisten sin tregua. El canal mediante el cual las empresas chinas alquilan capacidad de cómputo de chips estadounidenses alojados en centros de datos en el extranjero sigue abierto. Y, como ilustró la controversia de la destilación, las respuestas de los modelos trascienden las fronteras sin ningún esfuerzo.

El debate en el seno de Estados Unidos continúa sin resolverse. En vísperas de la cumbre, los líderes demócratas del Senado celebraron una conferencia de prensa para exigir una votación sobre la legislación de control de exportaciones de chips, argumentando que Trump debía fijar una postura inflexible frente a China. La senadora Elizabeth Warren afirmó que la política de exportación de IA debe quedar codificada por ley, en lugar de zanjarse en mesas de negociación donde los directores ejecutivos de las grandes tecnológicas se sientan junto a líderes extranjeros. Roger Wicker, presidente del Comité de Servicios Armados del Senado, respaldó la iniciativa legislativa sobre chips del senador Tom Cotton y aceptó incorporarla como enmienda a la Ley de Autorización de la Defensa Nacional (NDAA) para el año fiscal 2027. Se trata de una estructura de confrontación directa entre la Casa Blanca y el Congreso por la hegemonía en la política de chips.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Entre estos dos ecosistemas, la industria de semiconductores de Corea del Sur se enfrenta a una dura prueba. SK Hynix y Samsung Electronics suministran la memoria de alto ancho de banda (HBM) integrada en los chips de IA de Nvidia. La HBM es una arquitectura de memoria que apila verticalmente múltiples matrices DRAM para alcanzar altas velocidades de transferencia de datos. El H200 también incorpora HBM. Al mismo tiempo, ambas empresas operan enormes centros de fabricación en China: Samsung Electronics produce memoria flash NAND en Xi'an, mientras que SK Hynix fabrica DRAM en Wuxi y NAND en Dalian.

El cálculo para las empresas surcoreanas no puede analizarse desde una sola perspectiva. Si Estados Unidos permite una mayor venta de chips a China, los pedidos de HBM de Nvidia aumentan, lo que beneficia a los fabricantes de memoria surcoreanos. Pero si el ecosistema chino logra alcanzar la autosuficiencia, la ecuación cambia por completo. En diciembre de 2024, Estados Unidos prohibió las exportaciones de HBM a China. Las empresas surcoreanas no pueden vender HBM para los chips de Huawei. Huawei busca activamente promover su propia memoria patentada y la HBM producida por el fabricante nacional CXMT (ChangXin Memory Technologies). A medida que el ecosistema chino se expande, el terreno disponible para las firmas surcoreanas se reduce.

El destino de las plantas de fabricación de semiconductores de Corea del Sur en China también depende de las autorizaciones anuales de Washington. El 29 de agosto de 2025, Estados Unidos revocó el estatus de Usuario Final Validado (VEU) de ambas compañías. El VEU era una autorización integral que permitía introducir equipos estadounidenses en las instalaciones sin necesidad de licencias caso por caso. Aunque en diciembre de 2025 se consiguieron autorizaciones para importar equipos para 2026, estas expiran a finales de 2026. Han surgido informes de que ambas empresas están probando equipos del fabricante chino de herramientas de grabado AMEC, una medida de contingencia en caso de que se interrumpan las piezas de repuesto y el soporte de mantenimiento para los equipos estadounidenses. Esta cuestión y la trascendencia de la exención de 12 meses se examinan en detalle en el Capítulo 50.

Conclusión: La paradoja de la contención y unas negociaciones tecnológicas con las manos vacías

Al examinar la trayectoria de los veinte meses transcurridos desde DeepSeek, perdura una única paradoja. El bloqueo de chips por parte de Estados Unidos ralentizó el ritmo de la IA china, pero no logró alterar su rumbo. En todo caso, empujó a China hacia la senda de la eficiencia algorítmica y el silicio nacional. DeepSeek descubrió cómo entrenar modelos con menos chips. Huawei compensó el rezago en el rendimiento individual de los chips mediante una interconectividad masiva. Y Pekín cerró por iniciativa propia la misma puerta al H200 que Estados Unidos había abierto.

El gobierno de Trump intentó resolver esta dinámica mediante una transacción. Se trataba de una estructura bajo la cual se liberaba el H200 a cambio de un recorte del 25% de los ingresos por ventas. Trump llevó a Jensen Huang a bordo del Air Force One hasta Pekín. Sin embargo, China apenas compró chips. Como señaló Lutnick, la rama de olivo no fue aceptada. En la cumbre de Washington, los chips fueron eliminados por completo de la agenda.

La controversia en torno a la destilación demostró que esta competencia no termina en el hardware. Aunque se bloqueen los chips, los resultados de los modelos se filtran a través de las fronteras. Si se bloquean los resultados de los modelos, surgen a su vez disputas sobre la soberanía de los datos. Frente al mismo fenómeno, Estados Unidos y China reaccionaron a través de sus respectivos prismas de seguridad nacional.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El mecanismo de notificación de incidentes es una frágil red de seguridad tendida a lo largo de esta feroz contienda: un dispositivo destinado meramente a evitar que un accidente entre dos superpotencias a toda marcha escale hacia una guerra abierta. Por debajo, la carrera por los chips y los modelos no hace más que acelerarse. El Ascend 960 de Huawei se ha adelantado al primer trimestre de 2027. El V900 de Alibaba ingresará al mercado durante ese mismo período. El año 2027 es también cuando coinciden los calendarios políticos de Trump y Xi Jinping. La cumbre de Washington concluyó sin reescribir una sola regla de esta competencia.

Referencias

5.1–5.2

DeepSeek, diciembre de 2024, "DeepSeek-V3 Technical Report," arXiv.

Wikipedia, entrada para "DeepSeek (chatbot)," consultado en septiembre de 2026.

Reuters, noviembre de 2025, "China's Xi pushes for global AI body at APEC in counter to US."

Kim Kyung-jin, septiembre de 2026, Informe exhaustivo sobre la Cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, Capítulo 4, Sección 4.2.

5.3

Fortune, 24 de abril de 2026, "DeepSeek unveils V4 model, with rock-bottom prices and close integration with Huawei's chips."

WinBuzzer, 27 de abril de 2026, "DeepSeek V4 Ships 1M Context, Open-Weights."

AI Stack Choice, 30 de abril de 2026, "DeepSeek V4 Review 2026: Benchmarks, Pricing, Architecture."

Tech Insider, 4 de junio de 2026, "DeepSeek V4 on Huawei Ascend: 1.6T MoE, $1.74 Token Price."

Modem Guides, 4 de agosto de 2026, "DeepSeek V4: Price, Specs & Preview Status."

Yotta Labs, septiembre de 2026, "DeepSeek V4: fecha de lanzamiento, especificaciones y cómo acceder a él".

RCR Wireless, 23 de septiembre de 2025, "Huawei describe la hoja de ruta para los chips de IA Ascend".

RCR Wireless (citando a Bloomberg), "Huawei duplicará la producción de chips de IA Ascend".

Forbes, 22 de septiembre de 2026, "Huawei adelanta el chip de IA Ascend 960 al primer trimestre de 2027 para competir con Nvidia".

CNBC, 24 de septiembre de 2026, "La ofensiva de chips de IA de China arma a Xi con un mensaje para Trump".

DigiTimes, 24 de septiembre de 2026, "El Zhenwu V900 de Alibaba se une al Ascend 960 de Huawei en la carrera por cubrir la brecha de computación de IA de Nvidia en China".

5.4

Fortune, 8 de diciembre de 2025, "Trump afirma que permitirá a Nvidia vender chips avanzados a 'clientes aprobados' en China".

The Hill, 19 de diciembre de 2025, "Mast presenta un proyecto de ley que permite al Congreso bloquear las exportaciones de chips de IA a adversarios".

The Hill, 21 de enero de 2026, "Una comisión de la Cámara de Representantes hace avanzar el proyecto de ley de control de exportaciones de chips de IA".

Reuters, 21 de enero de 2026, informando sobre la votación del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes sobre la Ley de Supervisión de la IA (AI Overwatch Act).

Export Compliance Daily, 22 de enero de 2026, "Una comisión de la Cámara de Representantes hace avanzar el proyecto de ley para intensificar la supervisión de las exportaciones de chips".

The Register, 21 de enero de 2026, "Los republicanos de la Cámara de Representantes quieren la última palabra sobre las exportaciones de chips de IA después de que Trump le diera un pase libre a Nvidia en China".

24/7 Wall St., 13 de mayo de 2026, informando sobre el embarque de Jensen Huang en el Air Force One en Alaska.

Tenbizt (traducido de Herald Economy), 27 de mayo de 2026, "Trump llamó a Jensen Huang a unirse al Air Force One".

Wedoany, 14 de mayo de 2026, informando sobre las circunstancias del embarque de Jensen Huang en el Air Force One.

5.5

XenoSpectrum, 20 de agosto de 2026, "Los chips NVIDIA H200 llegan a ByteDance y Tencent en China".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Tom's Hardware, 19 de agosto de 2026, "Los primeros envíos de Nvidia H200 llegan a China".

Engadget, 19 de agosto de 2026, "Según se informa, China permite a ByteDance y Tencent importar 10 000 chips H200".

Benzinga, 19 de agosto de 2026, "Los chips H200 de Nvidia vuelven a entrar a China".

TECHi, 19 de agosto de 2026, "Los H200 de Nvidia vuelven a llegar a China, al 13 % del límite legal".

Tech Times, 20 de agosto de 2026, "Los chips Nvidia H200 ingresan a China al 13 % de la cuota".

Spheron Blog, 21 de agosto de 2026, "Envío de NVIDIA H200 a China 2026" (citando proyecciones de Bernstein y TrendForce).

CNBC, 2 de septiembre de 2026, "Conclusiones tecnológicas del G20: Lutnick promueve la adopción de la IA de EE. UU.".

Asia Today, 4 de septiembre de 2026, "Lutnick afirma que la flexibilización de los controles a la exportación no se abordará en la cumbre entre EE. UU. y China".

Export Compliance Daily, 4 de septiembre de 2026, "Lutnick: Trump y Xi no hablarán de controles de exportación; EE. UU. otorgará licencias de IA a sus aliados 'rápidamente'".

5.6

NBC News / TechCrunch, febrero de 2026, informando sobre la revelación de Anthropic acerca de la destilación por parte de DeepSeek, Moonshot AI y MiniMax.

Anthropic, 10 de septiembre de 2026, informe de inteligencia sobre amenazas "Detección y respuesta ante el uso indebido de la IA".

TechCrunch, 10 de septiembre de 2026, "Anthropic detalla campañas de destilación de Alibaba, Moonshot AI y DeepSeek".

CNBC, 11 de septiembre de 2026, "Laboratorios de IA chinos utilizaron en secreto millones de intercambios con Claude para entrenar sus modelos, según Anthropic".

Quartz, 11 de septiembre de 2026, "Anthropic acusa a laboratorios de IA chinos de ataques ilícitos de destilación".

The Information, 22 de septiembre de 2026, "China investiga a DeepSeek y Moonshot por posibles filtraciones de datos a Anthropic".

Bloomberg, 22 de septiembre de 2026, "China investiga a DeepSeek y Moonshot por seguridad de datos".

AI Weekly, septiembre de 2026, "La CAC de China investiga a DeepSeek y Moonshot por el enrutamiento de datos hacia Claude".

Decrypt, septiembre de 2026, "China investiga a DeepSeek y Moonshot por presuntas filtraciones de datos a Claude de Anthropic".

Gizmodo, septiembre de 2026, "China investiga a DeepSeek y Moonshot AI por las afirmaciones de Anthropic de que enrutan solicitudes a Claude".

Kim Kyoung-jin, septiembre de 2026, Informe exhaustivo sobre la Cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, capítulo 4, sección 4.5.

5.7

CNBC, 23 de septiembre de 2026, "La cumbre entre Trump y Xi pone sobre la mesa el diálogo sobre la seguridad de la IA, pero ninguna de las partes quiere desacelerar".

Roll Call, 23 de septiembre de 2026, "El debate sobre el control de las exportaciones de IA se intensifica mientras Trump y Xi se reúnen".

CNBC, 25 de septiembre de 2026, "Trump y Xi cenaron con las mayores figuras de la IA. Esto es lo que se sabe hasta ahora sobre las conversaciones tecnológicas".

La Voce di New York, 25 de septiembre de 2026, "Trump y Xi ofrecen poco más allá de palabras conciliadoras sobre la IA".

PIIE, septiembre de 2026, "¿Logrará la cumbre entre Trump y Xi avances limitados en materia de IA?".

Tom's Hardware, 30 de diciembre de 2025, "EE. UU. concede a Samsung y SK hynix licencias para 2026 para el envío a China de herramientas destinadas a la fabricación de chips".

TrendForce, 5 de agosto de 2026, "Según trasciende, Samsung y SK hynix evalúan las herramientas de AMEC como respaldo para sus plantas de fabricación en China".

Kim Kyoung-jin, septiembre de 2026, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, capítulo 4, sección 4.6.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 6: El uso como arma de los imanes permanentes de tierras raras y el talón de Aquiles de 10 años de la cadena de suministro occidental

El impacto de la ampliación de los controles de exportación de tierras raras pesadas de China y la disposición extraterritorial del 0,1 % en los cazas F-35 y la industria de defensa de EE. UU., y las limitaciones estructurales de 5 a 10 años para que Occidente establezca un sistema autónomo

6.1 La paralización de la planta de Chicago y el régimen de licencias de Pekín

En mayo de 2025, la planta de ensamblaje de Ford en Chicago paralizó sus operaciones durante una semana. Se trataba de la línea que producía el todoterreno Explorer. El componente faltante no era ni un motor ni una batería. Los imanes de tierras raras utilizados en los motores y en las unidades de propulsión no habían llegado a tiempo.

Casi al mismo tiempo, varias fábricas de autopartes en Europa también detuvieron sus líneas de producción exactamente por la misma razón. Los fabricantes de automóviles japoneses recalcularon sus cronogramas de producción mientras realizaban inventarios en sus almacenes. La causa fue un único aviso emitido en Pekín un mes antes.

El 4 de abril de 2025, el Ministerio de Comercio y la Administración General de Aduanas de China emitieron el Anuncio N.º 18 de 2025. (La Administración General de Aduanas es el organismo equivalente al servicio de aduanas). El anuncio incluyó siete elementos de tierras raras pesadas en la lista de control de exportaciones: samario, gadolinio, terbio, disprosio, lutecio, escandio e itrio. Las aleaciones y los imanes que contenían estos elementos también fueron objeto de la medida.

Tierras raras (elementos de tierras raras) es un término colectivo que designa a diecisiete elementos. Se dividen en tierras raras ligeras, que poseen pesos atómicos más bajos, y tierras raras pesadas, que tienen pesos atómicos más elevados. Las tierras raras pesadas cuentan con yacimientos más reducidos y son mucho más difíciles de separar, lo que hace que el dominio de China sobre ellas sea aún mayor.

Este anuncio constituyó una contramedida frente a los denominados «aranceles del Día de la Liberación» presentados por el presidente Trump dos días antes. Ese mismo día, China también impuso un arancel de represalia del 34 % a la totalidad de los bienes estadounidenses. Respondió a los aranceles con aranceles, y a la contención tecnológica con minerales.

El método elegido por China no fue una prohibición absoluta de exportación. En su lugar, consistió en un sistema que obligaba a los exportadores a obtener la aprobación gubernamental antes del envío. Hacia el exterior parecía una diferencia sutil, pero el efecto práctico fue completamente distinto.

Una prohibición total desencadena fácilmente litigios por vulneración de las normas de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Un régimen de licencias, en cambio, puede presentarse como un trámite administrativo por motivos de seguridad nacional. En principio, el periodo de revisión es de 45 días hábiles. En la práctica, sin embargo, si se realizan solicitudes sucesivas de documentación

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

complementaria, el plazo puede prolongarse indefinidamente. Las autoridades también exigen expedientes detallados sobre la identidad del usuario final y la aplicación prevista.

En última instancia, Pekín dictamina si otorga una licencia, cuándo la otorga y quién la recibe primero. Es una arquitectura que controla la velocidad y la dirección del suministro sin interrumpirlo por completo. En lugar de cerrar el grifo, Pekín tomó el control de la válvula.

No era la primera vez que China recurría a esta arma. Durante la disputa de 2010 por las islas Senkaku (islas Diaoyu en chino), China bloqueó de facto los envíos de tierras raras a Japón. Lo hizo de manera informal, demorando el despacho de aduanas sin realizar ningún anuncio oficial. Con posterioridad, Estados Unidos, la Unión Europea y Japón impugnaron las restricciones a la exportación de tierras raras de China ante la OMC. China perdió aquel litigio en 2014.

El régimen de licencias de 2025 se diseñó sobre los cimientos de aquella derrota pasada. Adoptó una forma jurídica formal y optó por la dilación antes que por el bloqueo directo. El régimen de licencias encaja con precisión en el marco de las excepciones por motivos de seguridad nacional permitidas por la normativa internacional. Es un método que resulta sumamente difícil de impugnar para Occidente.

El impacto se propagó con rapidez. A medida que las solicitudes de licencias se acumulaban en Pekín, las exportaciones de imanes de China se desplomaron en mayo. Los contratistas estadounidenses de los sectores automotriz, aeroespacial y de defensa iniciaron la cuenta regresiva de sus existencias.

El 12 de mayo de 2025, Estados Unidos y China acordaron en Ginebra rebajar los aranceles durante 90 días. Estados Unidos redujo sus aranceles del 145 % al 30 %, mientras que China redujo los suyos del 125 % al 10 %. Solo entonces las exportaciones de imanes comenzaron a desbloquearse paulatinamente. Surgió por primera vez una estructura transaccional: conceder rebajas arancelarias a cambio de tierras raras. A lo largo de los dieciocho meses siguientes, esta estructura se consolidó como el marco fundamental de las negociaciones entre Estados Unidos y China.

6.2 Los «tornillos dorados» y las tierras raras en una sola arma

Los elementos seleccionados por China no fueron escogidos en absoluto al azar. En la industria de defensa existe una expresión conocida como «tornillos dorados» (Golden Screws). Designa a componentes que resultan económicos y se precisan en pequeñas cantidades, pero cuya ausencia paraliza un equipo militar completo. Las tierras raras pesadas pertenecen con exactitud a esa clase de materiales.

Un imán permanente es aquel que conserva su magnetismo sin necesidad de corriente eléctrica. El más potente entre ellos es el imán de neodimio, fabricado combinando neodimio, hierro y boro. Se utiliza ampliamente en motores de vehículos eléctricos, aerogeneradores, articulaciones robóticas y en los actuadores que controlan las aletas de los misiles.

Los imanes de neodimio presentan un defecto: a medida que la temperatura se eleva, su magnetismo disminuye. El disprosio y el terbio compensan esta vulnerabilidad. La adición de una pequeña cantidad de estos dos elementos permite que el imán conserve su fuerza incluso en entornos sometidos a altas temperaturas. En imanes que operan en las proximidades de motores de combustión o dentro de motores eléctricos de alta velocidad, dicha incorporación es indispensable.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El samario constituye la materia prima de los imanes de samario-cobalto. Estos imanes poseen una fuerza magnética inferior a la de los imanes de neodimio, pero son enormemente más resistentes al calor y a la corrosión. Por consiguiente, se emplean en condiciones extremas, como en el entorno de los motores de aviones de combate y en municiones guiadas de precisión.

El itrio no se utiliza en imanes, sino en recubrimientos. Los álabes de turbina de los motores a reacción deben soportar gases a temperaturas lo bastante altas como para fundir el metal. La aplicación de un recubrimiento de barrera térmica cerámica con infusión de itrio a la superficie del álabe lo protege del calor. Sin este recubrimiento, el motor no puede operar durante periodos prolongados.

Los datos del Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos (CRS) estiman la cantidad de tierras raras incorporadas en sistemas de armas individuales de la siguiente manera: aproximadamente 417 kilogramos en un solo avión de combate F-35; unos 2.359 kilogramos en un destructor de la clase Arleigh Burke; y cerca de 4.173 kilogramos en un submarino nuclear de la clase Virginia. Estas cifras se citan con frecuencia como indicadores que ilustran hasta qué punto el sector de defensa estadounidense depende de las tierras raras.

Sin embargo, tomar estas cifras al pie de la letra resulta problemático. En 2026, Adamas Intelligence, una firma de investigación del mercado de tierras raras, analizó los componentes del F-35 uno por uno. Su conclusión fue que las tierras raras puras representan únicamente entre 11 y 20 kilogramos. Incluso ampliando el alcance a todos los materiales que contienen tierras raras, la cifra solo ascendía a entre 40 y 70 kilogramos. La cifra de 417 kilogramos parece ser una estimación amplia que abarca el peso total de los componentes en los que están contenidas las tierras raras.

No obstante, discutir sobre el peso pasa por alto el punto esencial. El quid de la cuestión no es la cantidad, sino el grado. El F-35 utiliza imanes de samario-cobalto para altas temperaturas e imanes de neodimio dopados con disprosio y terbio. Se trata precisamente de los productos más difíciles de conseguir fuera de China. Es sabido que Lockheed Martin es el mayor consumidor de samario en Estados Unidos. En un solo F-35, tan solo los imanes de samario-cobalto pesan aproximadamente 23 kilogramos.

En realidad, el programa del F-35 ya se había paralizado antes a causa de las tierras raras. En septiembre de 2022, el Departamento de Defensa de Estados Unidos suspendió las entregas de nuevos F-35 tras descubrir que un pequeño imán en la unidad de potencia auxiliar situada junto al motor utilizaba una aleación de origen chino. La legislación estadounidense prohíbe el uso de materiales chinos en dichos imanes.

Esta aleación no había sido adquirida directamente por Lockheed Martin. Tampoco la había adquirido Honeywell, fabricante del componente del motor, ni los proveedores de primer nivel (Tier 1) de Honeywell. Se trataba de un material incorporado por un proveedor situado varios niveles más abajo. Finalmente, el Pentágono emitió una exención y reanudó la recepción de entregas. Este incidente demostró cuán profundas son las vulnerabilidades de la cadena de suministro: incluso el caza más avanzado del mundo puede quedar inmovilizado en tierra por un solo imán procedente de un proveedor situado varios niveles más abajo.

El régimen de licencias de 2025 apuntó directamente a este eslabón débil. Las huellas del suministro restringido quedaron patentes en las estadísticas. Según datos de las aduanas chinas, entre abril y diciembre de 2025 solo se enviaron 17 toneladas métricas de itrio a Estados Unidos. En el mismo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

periodo anterior a los controles, esa cifra había sido de 333 toneladas: un colapso a una vigésima parte.

El precio del itrio se disparó. Según Reuters, en febrero de 2026, el precio del óxido de itrio en Europa era aproximadamente 69 veces mayor que el del año anterior. El óxido de itrio que se vendía a menos de 8 dólares por kilogramo dentro de China cotizaba a más de 400 dólares en los almacenes europeos. No eran los costes de producción, sino las licencias de exportación las que dictaban el precio.

En el mismo mes, Reuters informó de que dos firmas norteamericanas de recubrimientos aeroespaciales habían paralizado temporalmente su producción debido a que los envíos prometidos de óxido de itrio no habían llegado. Una de las empresas rechazó a clientes menores y extranjeros, racionando los suministros exclusivamente para los principales fabricantes de motores. China aprobó la exportación de 60 toneladas métricas de óxido de itrio a Estados Unidos en marzo de 2026 y otras 29 toneladas en julio. Esto no supuso más que entreabrir ligeramente la válvula, no un retorno al suministro normal.

En este punto, es necesario separar los hechos de la interpretación. El impacto confirmado hasta ahora no es una paralización absoluta de la línea de producción del F-35. Lockheed Martin citó la volatilidad en el suministro de tierras raras como un factor de riesgo en sus informes financieros de 2026. En el primer semestre de 2026, las entregas del F-35 sumaron un total de 51 aeronaves, aproximadamente la mitad de las 97 entregadas un año antes. Sin embargo, la compañía no atribuye este descenso a las tierras raras, sino a los retrasos en el programa de actualización de aviónica Technology Refresh 3 (TR-3).

El impacto se manifestó primero uno o dos niveles por debajo de la línea de ensamblaje de los cazas: empresas de recubrimiento que suspendían líneas de producción y proveedores de componentes que racionaban los envíos. La cadena de suministro de defensa de Estados Unidos aún no ha colapsado. Sin embargo, se encuentra en una posición precaria en la que podría desplomarse si Pekín aprieta la tuerca un poco más. Esta es la realidad tangible detrás del temor que se palpa en Washington.

6.3 La segunda carta del 9 de octubre: la regla del 0,1 % y la prohibición del uso final militar

El 9 de octubre de 2025, Pekín jugó su segunda carta. El Ministerio de Comercio emitió múltiples anuncios en un solo día, a apenas tres semanas de la cumbre entre el presidente Trump y el presidente Xi Jinping en Busan.

El Anuncio n.º 57 añadió cinco elementos —holmio, erbio, tulio, europio e iterbio— a la lista de artículos controlados. Con ello, 12 de los 17 elementos de tierras raras quedaron bajo controles de exportación. El Anuncio n.º 56 restringió los equipos de producción de tierras raras. El Anuncio n.º 62 endureció las restricciones sobre las transferencias al extranjero de tecnologías de minería, separación y fabricación de imanes. Pekín había bloqueado no solo las materias primas, sino la maquinaria y las tecnologías mismas utilizadas para producirlas.

El que causó mayores repercusiones fue el Anuncio n.º 61. Sus objetivos eran productos fabricados fuera de China. Establecía que cualquier producto que contuviera un 0,1 % o más de tierras raras chinas en valor requería una licencia de Pekín para poder ser exportado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta regla tomó un arma que Estados Unidos había empleado durante mucho tiempo y la volvió en su contra. Estados Unidos aplica la Regla de Productos Directos Extranjeros (FDPR, por sus siglas en inglés), que somete los bienes extranjeros fabricados con tecnología o equipos estadounidenses a los controles de exportación norteamericanos. Washington utilizó esta regla para asfixiar el suministro de semiconductores taiwaneses y surcoreanos con destino a Huawei. China aplicó exactamente la misma lógica a las tierras raras. Su postura fue que, si se incorporaba siquiera una mínima fracción de materias primas chinas, el producto caía bajo la jurisdicción de Pekín, independientemente de dónde se hubiera fabricado.

Ya se tratara de componentes automotrices alemanes, piezas electrónicas japonesas o motores eléctricos surcoreanos, las circunstancias eran idénticas. Si las materias primas chinas constituían tan solo un 0,1 %, el producto debía someterse a la revisión de Pekín. No importaba en absoluto si el destino era Estados Unidos o Europa. En este sentido, el Anuncio n.º 61 fue caracterizado como una regulación extraterritorial: la aplicación de leyes nacionales a transacciones que se llevan a cabo fuera de las fronteras del país.

La disposición relativa a la defensa fue todavía más explícita. Estableció como criterio que a los artículos destinados a un uso final militar, en principio, no se les concederían licencias de exportación. El Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) valoró esta medida como la acción más enérgica jamás emprendida por China contra el sector de la defensa. Su análisis concluyó que, a partir del 1 de diciembre de 2025, a las empresas vinculadas a fuerzas armadas extranjeras les resultaría prácticamente imposible obtener la aprobación de exportación. La mayoría de los contratistas que prestaban servicios al Departamento de Defensa de Estados Unidos quedaron atrapados en esta red.

Los fabricantes de toda Europa y Japón se apresuraron a rastrear sus cadenas de suministro. Tenían que determinar en qué etapa y en qué proporción se incorporaban las tierras raras chinas a sus productos. Esto resultó mucho más difícil de lo previsto. Un solo imán pasa por múltiples países y por numerosas empresas distintas en su trayecto desde la mina hasta el producto terminado.

La documentación requerida para las solicitudes de licencias supuso otra pesada carga. Los expedientes exigidos por China incluían información empresarial confidencial, como listas de clientes, usos finales y volúmenes de producción. Incluso si se concedía la autorización, muchas compañías se resistían al mero hecho de entregar datos comerciales tan reservados al gobierno chino. El régimen de licencias funcionó no solo como un regulador para controlar los volúmenes de suministro, sino también como un embudo de recopilación de inteligencia que recolectaba información estratégica sobre las corporaciones occidentales.

Al día siguiente, el presidente Trump tomó represalias agresivas. Declaró que, a partir del 1 de noviembre, se impondría un arancel adicional del 100% a los productos chinos. También advirtió sobre controles de exportación de software crítico hacia China. Ambas naciones se tambalearon una vez más al borde de una confrontación total.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6.4 El bumerán arancelario y la tregua de Busan

La guerra arancelaria impuso costos elevados también a Estados Unidos. En abril de 2025, los aranceles estadounidenses sobre China habían escalado al 145%, mientras que los aranceles chinos sobre Estados Unidos alcanzaron el 125%. Una parte sustancial de los altos costos arancelarios fue asumida por los importadores y consumidores estadounidenses.

China ejerció presión también a través de los productos agrícolas básicos. Durante la temporada de cosecha de 2025, China se negó a comprar soja estadounidense, redirigiendo su demanda hacia Brasil. Las comunidades agrícolas del Medio Oeste —piedra angular de la base política del presidente Trump— recibieron el primer golpe. Asediada por un lado por los agricultores y por el otro por las industrias de defensa y automotriz, la presión sobre la Casa Blanca aumentó con rapidez.

Finalmente, los dos líderes se reunieron en Busan el 30 de octubre de 2025. Fue la primera cumbre presencial del segundo mandato de Trump. Estados Unidos redujo sus aranceles relacionados con el fentanilo del 20% al 10%. Asimismo, pospuso por un año la aplicación de la denominada «Regla de Afiliadas» emitida por el Departamento de Comercio de Estados Unidos a finales de septiembre, una norma que extendía las sanciones a filiales con una participación igual o superior al 50% por parte de entidades sancionadas. China acordó comprar 25 millones de toneladas métricas de soja estadounidense al año durante tres años.

Las tierras raras estuvieron en el centro de este acuerdo. El 7 de noviembre, el Ministerio de Comercio de China emitió el Anuncio n.º 70, suspendiendo la aplicación de los seis anuncios publicados el 9 de octubre hasta el 10 de noviembre de 2026. La regla del 0,1%, la ampliación a 12 elementos y los controles de exportación sobre equipos y tecnología perdieron su efecto durante un año.

A bordo del Air Force One, el presidente Trump declaró que la cuestión de las tierras raras estaba completamente resuelta. Añadió que, si bien el acuerdo era por un año, se prorrogaría de forma rutinaria en adelante. La hoja informativa de la Casa Blanca presentó el acuerdo como la eliminación efectiva de los controles existentes de China sobre las tierras raras.

Las evaluaciones del mercado, sin embargo, fueron bastante diferentes. Los analistas del banco de inversión estadounidense Piper Sandler escribieron a sus clientes que China estaba obteniendo más que Estados Unidos en las recientes negociaciones de tregua. Su valoración fue que el presidente Xi se había preparado para Trump 2.0 y poseía un arma potente en las tierras raras. Nicholas Burns, exembajador de Estados Unidos en China, describió el acuerdo como una «tregua precaria»: una tregua dentro de una guerra comercial prolongada y todavía latente.

6.5 Las inversiones de Washington en autosuficiencia y la prohibición de adquisiciones de 2027

Mientras tanto, Washington se apresuró a lograr la autosuficiencia. Su estrategia avanzó por tres vías: la adquisición directa de participaciones accionarias por parte del gobierno, la garantía de precios mínimos y la imposición de demanda mediante regulaciones.

El primer pilar fue MP Materials. La empresa opera la mina Mountain Pass en California. Mountain Pass había sido el mayor yacimiento de producción de tierras raras del mundo hasta la década de 1990. Posteriormente fue expulsada del mercado por la competencia china y cerrada, antes de ser reactivada.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En julio de 2025, el Departamento de Defensa de Estados Unidos invirtió 400 millones de dólares en la compañía, convirtiéndose en su mayor accionista. (El Departamento de Defensa de Estados Unidos comenzó a utilizar simultáneamente el nombre de «Departamento de Guerra» en virtud de una orden ejecutiva de septiembre de 2025; este capítulo se apega a la designación habitual de Departamento de Defensa).

El Departamento de Defensa también garantizó los precios. Se comprometió a cubrir la diferencia durante diez años siempre que el precio del óxido de neodimio-praseodimio (NdPr) cayera por debajo de los 110 dólares por kilogramo. Este mecanismo se diseñó para bloquear la estrategia predatoria de China consistente en hundir los precios para asfixiar a los competidores hasta dejarlos fuera del negocio. En el pasado, China había llevado a la quiebra a empresas extranjeras de tierras raras en múltiples ocasiones empleando exactamente esta táctica.

También garantizó la demanda. El Departamento de Defensa acordó adquirir el 100% de la producción de la nueva instalación de imanes de MP Materials en Texas —denominada «Instalación 10X»— durante diez años. Las obras de construcción de esta planta se iniciaron en Northlake, Texas, en el primer trimestre de 2026. El objetivo es una producción anual de aproximadamente 10.000 toneladas métricas de imanes, con el inicio de las operaciones comerciales previsto para finales de 2028.

Las inversiones gubernamentales en capital se ampliaron también a otras empresas. En enero de 2026, la administración Trump tramitó una operación para inyectar 1.600 millones de dólares en USA Rare Earth a cambio de una participación accionaria del 10%. Según los recuentos del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), los fondos comprometidos por la administración Trump en este sector superaron los 7.300 millones de dólares.

El apoyo se extendió más allá de las fronteras nacionales. El Departamento de Defensa tomó medidas para asegurarse una participación del 49% en una refinería construida conjuntamente con Ma'aden, la empresa minera estatal de Arabia Saudita. Asimismo, acordó adquirir óxidos refinados en Malasia por la compañía australiana Lynas a un precio mínimo de 110 dólares por kilogramo. El presupuesto de la Reserva de Defensa Nacional (National Defense Stockpile) se incrementó en 2.000 millones de dólares. También se puso en marcha el «Proyecto Vault», una iniciativa de almacenamiento para la seguridad económica. Además, se establecieron marcos de cooperación en minerales críticos con Australia, Japón, Malasia y Arabia Saudita.

El segundo pilar fue la regulación. En su núcleo se encontraba una disposición dentro de la normativa de adquisiciones de defensa de Estados Unidos designada formalmente como el Suplemento del Reglamento de Adquisiciones Federales de Defensa (DFARS) 252.225-7052. A partir del 1 de enero de 2027, se prohíbe a los contratistas de defensa que suministren bienes al Departamento de Defensa utilizar imanes que contengan materiales extraídos, refinados, separados, fundidos o producidos en China, Rusia, Irán o Corea del Norte.

Esta disposición no fue una invención nueva de la administración Trump; sus orígenes se remontan a la Ley de Autorización de la Defensa Nacional (NDAA) aprobada por el Congreso. El Departamento de Defensa finalizó la norma en mayo de 2024. Hasta ahora, la supervisión se aplicaba únicamente a las etapas de fundición y fabricación del imán. A partir de 2027, se examinará rigurosamente cada uno de los pasos, desde la mina hasta el producto terminado. En el caso de los imanes de samario-cobalto, el rastreo debe llegar hasta los minerales en bruto de samario y cobalto; en el caso de los imanes de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

neodimio, hasta la extracción inicial de neodimio, hierro y boro.

El presidente Trump dio un mayor impulso a esta regulación. En enero de 2026, una proclamación presidencial de la Casa Blanca bajo la Sección 232 de la Ley de Expansión Comercial designó a los imanes permanentes de tierras raras como artículos esenciales para prácticamente todos los equipos electrónicos y vehículos. Enmarcó explícitamente la dependencia de las importaciones de minerales críticos procesados como una cuestión de seguridad nacional. El 20 de julio, firmó una orden ejecutiva para asegurar las cadenas de suministro de defensa. Esta orden elevó el umbral para obtener exenciones a la prohibición de adquisiciones e impuso requisitos más estrictos a los contratistas en materia de diligencia debida en la cadena de suministro.

Sin embargo, existe una brecha abismal entre la regulación y la realidad. La normativa contiene disposiciones de exención: pueden otorgarse exenciones si no es posible obtener materiales conformes a un costo razonable y de manera oportuna. El CSIS señaló que, a menos que la nueva capacidad de producción se expanda con rapidez, cumplir con el plazo límite de 2027 será sumamente difícil. A medida que la fecha límite se aproxima, las plantas diseñadas para sustituir los productos chinos continúan en construcción. En última instancia, es probable que el resultado sea uno de dos: una avalancha de aprobaciones de exenciones, o graves retrasos en la producción de armamento.

6.6 El desfase temporal de 5 a 10 años de la «mina al imán»

A juzgar por las cifras, el camino por delante sigue siendo largo. Según datos del Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS), Estados Unidos produjo 8.900 toneladas métricas de compuestos y metales de tierras raras en 2025, su mayor volumen en décadas. Aun así, esto representó solo alrededor de un tercio del consumo interno. Las 18.100 toneladas restantes se importaron, y el 71% de ellas provino de China.

La razón de que requiera tanto tiempo radica en el proceso de producción. El mineral extraído de una mina no puede convertirse simplemente en un imán de forma inmediata. En primer lugar, en el proceso de separación, los elementos entrelazados se aíslan uno a uno. A continuación viene el refinado para filtrar las impurezas. A esto le sigue la metalización, que convierte los elementos desde un estado de óxido a metal. Estos metales se mezclan con otros elementos para formar aleaciones. Finalmente, la aleación se pulveriza en polvo, se compacta y se magnetiza para producir el imán terminado.

Toda esta progresión se conoce comúnmente como «de la mina al imán» ("Mine-to-Magnet"). En Occidente, faltan los eslabones intermedios de esta cadena. Estados Unidos y Australia poseen minas. Sin embargo, la separación, el refinado, la metalización y la aleación tienen lugar de manera abrumadora en China. Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE), China refinó el 91% de las tierras raras para imanes del mundo y fabricó el 94% de los imanes permanentes terminados en 2024.

La razón de que el proceso de separación sea tan exigente radica en la naturaleza de los elementos. Los elementos de tierras raras comparten propiedades químicas notablemente similares. En consecuencia, deben pasar por cientos de etapas de extracción solo para separarse uno por uno. En este proceso se generan aguas residuales ácidas y materiales radiactivos. Por esta precisa razón, las naciones occidentales trasladaron toda esta etapa a China después de la década de 1990: operar plantas en cumplimiento de estrictas normativas ambientales hacía imposible competir con los precios chinos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Construir una nueva fábrica es solo el comienzo. Se deben obtener permisos ambientales y capacitar a ingenieros técnicos. Por encima de todo, los productos deben superar rigurosas certificaciones de calidad. Los fabricantes de automóviles y los contratistas de defensa no adoptan de inmediato imanes de un nuevo proveedor; realizan miles de horas de pruebas para verificar la paridad de rendimiento antes de su uso. Para los componentes de aviones de combate, este plazo es todavía más largo. Construir una planta, asegurar los permisos y superar las certificaciones suele tardar entre cinco y diez años.

Los avances no están del todo ausentes. MP Materials planea poner en marcha una instalación de separación de tierras raras pesadas en Mountain Pass en el segundo semestre de 2026, con el objetivo de producir aproximadamente 200 toneladas métricas de disprosio y terbio al año. Una vez operativa, supondrá la primera separación a escala comercial de tierras raras pesadas en suelo estadounidense. También está previsto que las entregas de imanes a General Motors (GM) se amplíen en el cuarto trimestre de 2026. USA Rare Earth anunció planes para operar su planta de fabricación de imanes en Stillwater, Oklahoma, con una capacidad anualizada de 600 toneladas métricas en el cuarto trimestre de 2026.

Sin embargo, situar estas cifras junto a la producción de China revela la enorme disparidad de escala. China exportó 41.890 toneladas métricas de imanes tan solo en los primeros ocho meses de 2026. Incluso si todas las nuevas instalaciones de Estados Unidos cumplen sus objetivos, solo alcanzarán una capacidad anual de entre 10.000 y 20.000 toneladas para 2028-2029. Bloomberg Economics proyecta que el dominio de China sobre la cadena de suministro de tierras raras perdurará al menos hasta 2030. Los análisis de la industria corroboran que una parte sustancial de la capacidad alternativa occidental no estará operativa hasta el período comprendido entre 2028 y 2030.

También existen fracasos notables. GKN Powder Metallurgy, que buscaba producir imanes permanentes en Europa, operó una planta piloto, pero finalmente canceló el proyecto aduciendo incertidumbre financiera. A menos que se logre acortar la brecha de precios con los productos chinos, sostener una planta después de construirla resulta extraordinariamente difícil. Por esta razón precisa, el gobierno de Estados Unidos intervino con precios mínimos garantizados y compromisos de compra total (offtake).

La industria aeroespacial afronta una situación similar. En septiembre de 2026, Reuters informó de que varios fabricantes de componentes aeroespaciales estaban volviendo a probar formulaciones de recubrimiento tradicionales abandonadas décadas atrás: mezclas que utilizan menos itrio o prescinden de él por completo. Sin embargo, los expertos evaluaron que pasarán varios años más antes de que estas empresas puedan sustituir realmente los recubrimientos modernos de tierras raras, debido a que alterar las formulaciones de recubrimiento exige recertificar los motores desde cero.

El CSIS evaluó los logros del último año distinguiendo la «distancia recorrida» del «cambio neto de posición». En lo relativo a anuncios de políticas y capital comprometido, se ha recorrido una gran distancia; sin embargo, en términos de producción física real, la aguja apenas se ha movido de la línea de salida. La AIE calculó qué sucedería si se aplicaran plenamente todos los controles de exportación de China, estimando que 6,5 billones de dólares en producción manufacturera fuera de China se verían afectados. Entre la velocidad a la que Washington anuncia planes de autosuficiencia y el ritmo al que las fábricas operan en la realidad existe un abismo de varios años.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6.7 El asterisco de la tregua y la prórroga de dos meses en la cumbre de Washington

La suspensión que siguió a la tregua de Busan llevaba un asterisco (*) discreto. Lo que se suspendió se aplicaba estrictamente a los anuncios emitidos el 9 de octubre de 2025. El régimen de licencias del 4 de abril que regulaba los siete elementos de tierras raras pesadas —el Anuncio n.º 18— se mantuvo plenamente vigente. Incluso tras el acuerdo de Busan, este sistema de licencias no se pausó ni un solo día.

La Casa Blanca explicó que China había acordado emitir licencias generales para estos artículos. Una licencia general permite múltiples envíos durante un período determinado una vez aprobada, lo que impone una carga menor que las aprobaciones transacción por transacción. Aun así, solo Pekín decide qué empresas las reciben.

Los datos del comercio con destino a Estados Unidos lo demostraron con claridad. De acuerdo con los datos de las aduanas chinas citados por Bloomberg, las exportaciones de imanes de tierras raras de China a Estados Unidos fueron de 512 toneladas métricas en agosto de 2026, lo que representó una disminución del 21% respecto a julio. El promedio mensual en 2026 rondó las 504 toneladas, situándose por debajo del promedio mensual de 621 toneladas de 2024, previo a los controles.

Durante el mismo período, las exportaciones mundiales de imanes de China en realidad aumentaron. Los envíos de enero a agosto alcanzaron las 41.890 toneladas métricas, un incremento del 23% en comparación con el año anterior. Los imanes fluían hacia el mercado global, pero el suministro destinado a Estados Unidos estaba estrangulado. Algunas empresas estadounidenses esperaron más de seis meses para obtener licencias de exportación.

Estados Unidos no fue el único objetivo de estos controles. En enero de 2026, China implementó nuevos controles de exportación contra Japón, como parte de una intensificada campaña de presión tras las declaraciones relativas a Taiwán emitidas por la primera ministra japonesa Sanae Takaichi. A partir de entonces, las exportaciones de artículos controlados a Japón quedaron prácticamente cortadas en su totalidad. En septiembre de 2026, directivos de MP Materials declararon que los envíos de gadolinio, itrio, disprosio y terbio a Japón y Estados Unidos eran cercanos a cero.

Por el contrario, los envíos de imanes a Europa aumentaron sustancialmente. Esto dejó al descubierto el hecho de que Pekín regulaba la válvula país por país: liberaba con generosidad imanes permanentes terminados, mientras estrangulaba con firmeza las materias primas de tierras raras pesadas directamente vinculadas a la fabricación para la defensa. Era una cadena de suministro que funcionaba a dos velocidades.

El problema de las tierras raras tampoco se resolvió en la cumbre de Pekín de mayo de 2026. La hoja informativa de la Casa Blanca incluyó únicamente una sola frase breve en la que se indicaba que China abordaría las preocupaciones de Estados Unidos relativas a la escasez de itrio, escandio, neodimio e indio. No hubo volúmenes designados ni calendarios vinculantes. El representante comercial de Estados Unidos (USTR), Jamieson Greer, otorgó entonces al cumplimiento de China una calificación apenas aprobatoria en el mejor de los casos. No obstante, justo antes de la cumbre de Washington de septiembre, criticó a China por utilizar los controles de exportación de tierras raras para inyectar una incertidumbre deliberada en las negociaciones de prórroga.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En vísperas de la cumbre, la actitud de Washington fue decididamente distinta a la de un año antes. Reuters informó de que, en esta ocasión, la administración Trump se abstuvo de amenazar con aranceles punitivos o prohibiciones a la exportación de tecnología. Los expertos señalaron a las tierras raras como la razón decisiva. De igual modo, The Washington Post transmitió la opinión de analistas de que el dominio asfixiante de China sobre las tierras raras había propiciado una postura mucho menos confrontativa por parte de la Casa Blanca.

Un investigador sénior del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) escribió que Pekín creía haber domesticado a la administración Trump mediante los controles de tierras raras, y que Washington a veces parecía creerlo también. El sinólogo Orville Schell señaló en una entrevista con NBC que Trump había pasado de intimidar a China a intentar apaciguarla, apuntando como trasfondo fundamental al cambio en el equilibrio de poder entre ambas naciones desde el primer mandato de Trump.

No todos coincidieron con esta interpretación. El representante John Moolenaar, presidente del Comité Selecto de la Cámara de Representantes sobre la Competencia Estratégica entre Estados Unidos y el Partido Comunista Chino, sostuvo que Trump llegaba a las conversaciones desde una posición de fuerza. Estados Unidos implementó varias medidas antes de la cumbre, como la prohibición de importaciones procedentes de 43 entidades chinas. No obstante, muchas de estas medidas ya habían sido anunciadas meses antes del encuentro.

El 21 de septiembre, dos días antes de la cumbre, las tierras raras también surgieron como un tema candente en una rueda de prensa del Ministerio de Asuntos Exteriores de China. Los periodistas preguntaron si China había restablecido por completo los envíos de tierras raras y si prorrogaría la fecha límite del 10 de noviembre. También consultaron si las restricciones a las exportaciones contra Japón se abordarían en la cumbre de Washington. La respuesta del ministerio no fue más allá de reiterar amplios principios generales.

El desafío primordial de la cumbre era la prórroga de la tregua de Busan. Esta cuestión se resolvió incluso antes de que ambos mandatarios se sentaran frente a frente. El 23 de septiembre, el secretario del Tesoro, Scott Bessent, anunció que el acuerdo de Busan se extendería hasta el 10 de enero de 2027. Fue el mismo día en que el presidente Xi aterrizó en la Base Conjunta Andrews. El Ministerio de Comercio de China confirmó igualmente la prórroga de dos meses.

La prórroga duró apenas dos meses. Un año antes, el presidente Trump había afirmado que este acuerdo se renovaría de forma rutinaria. La extensión real se limitó a tan solo sesenta días. El precipicio del 10 de noviembre simplemente se había pospuesto al 10 de enero.

Incluso después de la cumbre del 24 de septiembre, no surgió ningún nuevo acuerdo sobre las tierras raras. Foreign Policy informó de que los dos líderes no anunciaron ningún acuerdo integral sobre aranceles, tierras raras o compras de soja. El comunicado oficial chino contenía únicamente la frase «un nuevo compromiso conjunto» sin especificar fechas. Está previsto que ambos mandatarios vuelvan a reunirse en la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Shenzhen en noviembre y en la cumbre del Grupo de los 20 (G20) en Miami en diciembre.

Jens Eskelund, presidente de la Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, señaló que la prórroga de la tregua no abordó la raíz del problema: la ausencia de procedimientos estandarizados para las solicitudes de licencias de exportación de tierras raras permaneció completamente desatendida. The Diplomat observó que, si bien la cumbre podría aliviar temporalmente la inquietud

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

sobre el suministro de tierras raras, no redujo las barreras políticas e institucionales de acceso. Para Pekín, las tierras raras seguirán siendo un recurso estratégico controlado por el Estado en el futuro previsible.

Examinar la estructura de la suspensión esclarece la naturaleza de esta transacción. Para China, una suspensión es una concesión de bajo coste: no significa ceder minerales, sino meramente posponer la fecha de aplicación de una normativa. El Anuncio n.º 61 nunca fue derogado. Una vez expire el período de suspensión, volverá a entrar en vigor sin necesidad de un procedimiento aparte. En efecto, la válvula permaneció intacta mientras Pekín simplemente retiraba la mano de la manija de forma provisional.

El presidente Trump, por otro lado, necesitaba noticias tranquilizadoras de que no habría interrupciones en el suministro antes de las elecciones intermedias del 3 de noviembre. Una prórroga de dos meses le permitió superar el día de las elecciones. Fue un trato en el que una parte obtuvo estabilidad para unas elecciones, mientras que la otra conservó una válvula de control que podía volver a accionarse en cualquier momento.

El reloj diplomático y el reloj industrial también funcionan con engranajes completamente distintos. Los jefes de Estado pueden redactar de nuevo documentos de tregua cada pocos meses. Sin embargo, no se puede construir una planta de separación de tierras raras pesadas y una línea de producción de imanes debidamente certificada en tan solo unos meses. La nueva fecha de vencimiento de la tregua, el 10 de enero de 2027, dista apenas diez días del 1 de enero de 2027, cuando entra en vigor la prohibición de adquisiciones del Departamento de Defensa de Estados Unidos.

En enero de 2027, los contratistas de defensa estadounidenses afrontarán dos plazos simultáneos. Las normativas de su propio país exigen la eliminación de los imanes chinos. Si la suspensión de China expira, los productos que contengan materias primas chinas requerirán una vez más la aprobación de Pekín. Entretanto, las fábricas alternativas continúan en construcción. Si Pekín vuelve a accionar la válvula en esa coyuntura, ¿cuán amplias serán las opciones que le queden a Washington? A juzgar por el ritmo actual de las inversiones, es muy probable que ese margen de opciones siga siendo estrecho.

6.8 Coordenadas de la industria coreana: atrapada entre dos regímenes regulatorios

La difícil situación de Corea del Sur no es mejor que la de Estados Unidos. Si bien Corea del Sur cuenta con yacimientos donde se depositan tierras raras, al carecer de viabilidad económica, importa prácticamente la totalidad de su suministro. Según datos del Instituto de Desarrollo de Corea (KDI), las importaciones chinas representan el 88 % de los imanes permanentes de neodimio utilizados en vehículos eléctricos y en la generación de energía eólica.

Estos imanes se emplean en todo el sector manufacturero surcoreano. Los motores de tracción para vehículos eléctricos de Hyundai Motor y Kia, los motores de compresores para electrodomésticos y los servomotores para la robótica industrial utilizan estos imanes. (Un servomotor es un motor especializado que regula con precisión la posición y la velocidad de los brazos robóticos). Los contratistas de defensa que fabrican municiones guiadas y sistemas de radar también emplean imanes de tierras raras y aleaciones especializadas.

Si se reactiva el Anuncio n.º 61, las exportaciones de las empresas surcoreanas quedarán directamente bajo su alcance. Incluso en el caso de motores o componentes fabricados en plantas nacionales de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Corea, si contienen un 0,1 % o más de tierras raras chinas, requerirán la aprobación de exportación de China. Esto aplica aun cuando el destino sea Estados Unidos o Europa. Los componentes de defensa corren el riesgo de sufrir denegaciones categóricas de aprobación bajo el argumento de su uso final militar.

Las regulaciones estadounidenses presionan a las empresas surcoreanas desde la dirección opuesta. Con entrada en vigor en 2027, el requisito es eliminar los imanes chinos de la cadena de suministro de defensa de Estados Unidos. Esta cláusula se aplica no solo a los contratistas principales de nivel 1 (Tier 1), sino a todos los niveles de subcontratación. Los proveedores surcoreanos que suministran componentes a los contratistas de defensa estadounidenses deben certificar la procedencia de las materias primas desde la propia mina.

Estados Unidos exige la eliminación de las materias primas chinas, mientras que China estipula que vender cualquier producto que contenga materiales chinos requiere su licencia. Las compañías surcoreanas que suministran componentes al mercado de defensa estadounidense quedan atrapadas directamente entre estos dos regímenes regulatorios. Para las firmas de defensa que buscan expandirse en el mercado estadounidense, como Hanwha Aerospace y LIG Nex1, este dilema se volverá aún más complejo en los días venideros.

La reactivación de las tensiones chino-japonesas en enero de 2026 sirvió como otra advertencia para la industria surcoreana. Cuando China restringió los envíos de tierras raras a Japón, el sector industrial surcoreano entró en tensión. Corea del Sur importa imanes permanentes principalmente de China y Japón. Si bien el sector de materiales para baterías diversificó significativamente su abastecimiento tras las restricciones a la exportación impuestas por Japón en 2019, los imanes permanentes continúan atrapados en una estructura que depende fuertemente de estas dos naciones.

La industria de las baterías debe analizarse por separado. Los materiales catódicos compuestos de níquel, cobalto y manganeso prácticamente no utilizan tierras raras. En las baterías, el riesgo de suministro proviene menos de las tierras raras que del grafito y de la tecnología de fabricación de baterías. El 9 de octubre de 2025, China restringió las exportaciones relacionadas con baterías de iones de litio y materiales de ánodo de grafito en virtud del Anuncio n.º 58. Este decreto también figuraba entre los anuncios suspendidos bajo la tregua de Busan. La adquisición de materiales para ánodos de LG Energy Solution, Samsung SDI y SK On avanza exactamente con el mismo reloj de la suspensión.

El 5 de febrero de 2026, el gobierno de Corea del Sur dio a conocer su «Plan Integral para las Cadenas de Suministro de Tierras Raras». Fue la primera política presentada por la Oficina de Seguridad de Recursos Industriales del Ministerio de Comercio, Industria y Energía (MOTIE). El plan amplió la designación de las tierras raras como minerales críticos de 7 elementos a la totalidad de los 17. Para monitorear los datos de importación y exportación de tierras raras con alta precisión, se establecieron y subdividieron nuevos códigos de clasificación arancelaria. El presupuesto para préstamos destinados al desarrollo de recursos en el extranjero se incrementó a 67.500 millones de wones, un aumento de 28.500 millones de wones respecto al año anterior.

La línea directa de la cadena de suministro entre Corea del Sur y China ayuda a agilizar las licencias de exportación chinas. Asimismo, está previsto que en 2027 concluya el desarrollo de un sistema de información sobre la cadena de suministro de tierras raras. El gobierno fijó el objetivo de elevar la tasa de reciclaje de diez minerales críticos estratégicos al 20 % para 2030. (El reciclaje, o «reutilización de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

recursos», implica recuperar y reutilizar minerales procedentes de productos desechados al final de su vida útil). También se está llevando a cabo un proyecto de 40.800 millones de wones para extraer tierras raras de electrodomésticos desechados y vehículos de pila de combustible de hidrógeno fuera de servicio.

El desarrollo tecnológico también avanza por dos vías. Una de ellas consiste en la sustitución de materiales. Un ejemplo destacado es un imán de nuevo material que combina hierro y nitrógeno a nivel atómico, el cual, en teoría, puede generar una fuerza magnética comparable a la de los imanes de neodimio. La otra vía implica el rediseño de las arquitecturas de los motores. Los motores síncronos de excitación eléctrica (EESM, por sus siglas en inglés) generan campos magnéticos haciendo pasar electricidad a través de bobinas de cobre en lugar de utilizar imanes permanentes. BMW y Renault ya han incorporado estos motores en sus vehículos eléctricos insignia.

También existen tecnologías que reducen el volumen de tierras raras pesadas en el interior de los imanes. El proceso de difusión en límites de grano (GBD, por sus siglas en inglés) evita mezclar tierras raras pesadas en la totalidad del cuerpo del imán, permitiendo en su lugar que cantidades mínimas penetren únicamente en la superficie del imán y en los límites cristalinos. Esto mantiene un rendimiento de resistencia térmica equivalente al tiempo que reduce drásticamente el uso de disprosio y terbio.

Las corporaciones también están tomando medidas. LS Cable & System incursionó en el negocio de los imanes de tierras raras, pero ha enfrentado obstáculos desde la fase misma de selección del emplazamiento para su planta de fabricación nacional; según se informa, no logró conciliar las discrepancias sobre las condiciones de los subsidios con ciertos gobiernos municipales locales. POSCO y Korea Zinc aún no han definido planes concretos para sus iniciativas en el sector de las tierras raras. Mientras tanto, la Asociación de la Industria de Tierras Raras de Corea está impulsando la promulgación de una Ley Especial sobre Tierras Raras en el segundo semestre de 2026. El objetivo es fomentar un ecosistema nacional completo que abarque la refinación, los materiales, los imanes y el reciclaje, yendo más allá del mero almacenamiento de reservas minerales.

No obstante, no hay forma de sustituir a corto plazo la competitividad en precios y los volúmenes de los imanes chinos. Lee Jun, director del Centro de Investigación de Industrias Estratégicas del Instituto de Corea para la Economía Industrial y el Comercio (KIET), sostiene que una ruptura total con China es imposible. Argumenta que la prioridad de las políticas públicas debe centrarse en mantener de forma estable las cadenas de suministro existentes, priorizando al mismo tiempo la rapidez con la que el sistema pueda recuperarse ante una perturbación. Las recomendaciones de que los inventarios corporativos y las reservas gubernamentales deben ampliarse conjuntamente para amortiguar los impactos a corto plazo parten de este mismo razonamiento.

Si la tregua entre Estados Unidos y China continúa, Corea del Sur evita una asfixia inmediata. En su lugar, la naturaleza de la carga se transforma. Cuando la presión estadounidense sobre China se relaja, la demanda de sustitución de la que se beneficiaban las empresas surcoreanas disminuye. Sin embargo, la amenaza recurrente del vencimiento de los plazos de gracia cada pocos meses y los requisitos de Washington para la cadena de suministro permanecen plenamente vigentes. Por esta razón, la Academia Diplomática Nacional de Corea (KNDA) y numerosos institutos de investigación describen el desafío de Corea del Sur no como una cuestión de tomar partido, sino de una "gestión dual".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La gestión dual significa navegar ambas relaciones en paralelo sin tomar partido: atender la cooperación en minerales críticos y la certificación de la cadena de suministro de defensa con Estados Unidos, preservando al mismo tiempo los canales de comunicación con China para asegurar la obtención ágil de licencias de exportación. Entretanto, Corea del Sur debe acumular volúmenes físicos reales mediante el almacenamiento de reservas, la diversificación de proveedores y el reciclaje. Este es el banco de pruebas para la diplomacia pragmática centrada en el interés nacional de la administración de Lee Jae-myung.

La cumbre de Washington no logró resolver el dilema de las tierras raras. Se limitó a aplazar la fecha límite dos meses. Estados Unidos apenas ha iniciado el camino hacia la autosuficiencia, un proceso que tardará entre cinco y diez años. A lo largo de ese lapso, China mantiene un control firme sobre la válvula. Para las empresas surcoreanas, el tiempo restante es escaso. Las reservas acumuladas, los contratos asegurados y las fábricas construidas durante este intervalo determinarán cuánto tiempo podrá resistir la industria surcoreana cuando expire la próxima suspensión.

Referencias

Kim Kyoung-jin, 24 de septiembre de 2026, "Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit", Capítulo 3, Secciones 3.1–3.5 y Capítulo 7, Sección 7.2.

Gracelin Baskaran y Meredith Schwartz, 27 de abril de 2026, "Rare Earth Export Restrictions One Year Later", CSIS Brief, Washington, D.C.

CSIS, 14 de octubre de 2025, "China's New Rare Earth and Magnet Restrictions Threaten U.S. Defense Supply Chains".

Ministerio de Comercio y Administración General de Aduanas de China, 4 de abril de 2025, "Announcement No. 18 of 2025".

Ministerio de Comercio de China, 9 de octubre y 7 de noviembre de 2025, "Announcements No. 56, 57, 58, 61, 62, and 70 of 2025".

Casa Blanca, 1 de noviembre de 2025, "Fact Sheet: President Donald J. Trump Strikes Deal on Economic and Trade Relations with China".

CNBC, 30 de octubre de 2025, "What Trump and Xi agreed to in the U.S.-China trade truce".

China Briefing, 5 de diciembre de 2025, "Trump-Xi Meeting: US and China Agree to Tariff, Rare Earth Concessions".

Servicio de Investigación del Congreso de EE. UU. (CRS), "Rare Earth Elements in National Defense: Background, Oversight Issues, and Options for Congress".

Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS), 2026, "Mineral Commodity Summaries 2026: Rare Earths".

Reuters, 4 de junio de 2025, "Some European auto supplier plants shut down after China's rare earth curbs".

Reuters, 26 de febrero de 2026, "Rare earth shortages worsen in US aerospace, chips despite trade truce".

Reuters (publicado en MINING.COM), 21 de septiembre de 2026, "Proveedores aeroespaciales prueban alternativas a las tierras raras para reducir la dependencia de China".

Rare Earth Exchanges, 13 de septiembre de 2025, "Tierras raras y el F-35: desentrañando hechos, especulaciones y sesgos informativos".

Rare Earth Exchanges, septiembre de 2026, "Controles a la exportación de itrio en China: impacto en el sector aeroespacial".

Materials Dispatch, 16 de agosto de 2026, "Elementos de tierras raras en el F-35: ¿cuántos kilogramos contiene un avión de combate?" (citando el análisis de Adamas Intelligence).

Mining Visuals, 6 de agosto de 2026, "Las tierras raras y el F-35: el cuello de botella en la cadena de suministro de defensa detrás del caza más avanzado de Estados Unidos".

The Diplomat, 13 de agosto de 2026, "Las fuerzas armadas de EE. UU. no pueden funcionar sin China".

Acquisition.gov, "DFARS 252.225-7052 Restricción sobre la adquisición de ciertos imanes, tantalio y tungsteno".

Crowell & Moring, 21 de junio de 2024, "El Departamento de Defensa amplía las restricciones en la cadena de suministro para ciertos imanes, tantalio y tungsteno".

Mondaq, 24 de agosto de 2026, "Una orden ejecutiva endurece las exenciones para materiales regulados y amplía la debida diligencia en la cadena de suministro de defensa".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Investing.com, septiembre de 2026, "MP Materials en la Conferencia Global de Industriales de Jefferies 2026".

Bloomberg Law, 6 de noviembre de 2025, "MP Materials, respaldada por el Pentágono, iniciará las operaciones de su planta de tierras raras en 2026".

Bloomberg, 21 de septiembre de 2026, "Las exportaciones chinas de imanes de tierras raras a EE. UU. caen antes de la reunión entre Xi y Trump".

Reuters (publicado en U.S. News & World Report), 21 de septiembre de 2026, "Análisis: Las tierras raras obligan a Trump a mostrarse menos hostil antes de la cumbre con Xi".

Modern Diplomacy, 21 de septiembre de 2026, "¿Están las tierras raras limitando la capacidad de presión de Trump antes de la cumbre con Xi?"

Council on Foreign Relations, 22 de septiembre de 2026, "Diez temas clave a seguir en la cumbre entre Trump y Xi en Washington".

NBC News, 23 de septiembre de 2026, "Cumbre Trump-Xi: los líderes se reúnen en la Casa Blanca en medio de tensiones por Taiwán, el comercio y la IA".

The Washington Post, 24 de septiembre de 2026, "Mientras Donald Trump se reúne con Xi Jinping, las tierras raras otorgan a China una baza poderosa".

The Diplomat, septiembre de 2026, "Las tierras raras en la cumbre Trump-Xi: alivio sin resolución".

MS NOW, 23 de septiembre de 2026, "EE. UU. y China prorrogan la tregua comercial hasta el 10 de enero antes de la reunión entre Trump y Xi".

Foreign Policy, 24 de septiembre de 2026, "Trump y Xi mantienen conversaciones en la Casa Blanca sobre IA, comercio y Taiwán".

CNBC, 25 de septiembre de 2026, «Trump y Xi concluyen una visita de Estado centrada en el espectáculo más que en el fondo».

NPR, 25 de septiembre de 2026, «Conclusiones de la visita de Estado entre Trump y Xi».

Centro de Información y Educación Económica del KDI, «Situación e implicaciones de las cadenas de suministro de tierras raras en Corea del Sur y los principales países».

Ministerio de Comercio, Industria y Energía, 5 de febrero de 2026, «Plan integral para las cadenas de suministro de tierras raras».

Asia Economy, 9 de enero de 2026, «Inquietud en la industria coreana ante la "guerra de las tierras raras entre China y Japón"».

Asia Economy, 18 de septiembre de 2026, «Corea del Sur apunta a nichos en medio de la deschinización de las tierras raras» (Guerra de la industria mineral ③).

Asia Economy, 22 de septiembre de 2026, «[Cuaderno del reportero] Las cadenas de suministro de tierras raras no pueden protegerse únicamente mediante la lógica del mercado».

E Today, septiembre de 2026, «El impulso a la "Ley Especial sobre Tierras Raras" entra en pleno apogeo».

Korea Sprint, septiembre de 2026, «Romper la cadena de las "tierras raras chinas", monopolizadas en un 90 %».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 7: Lanzamiento de la Operación «Furia Épica» y la escalada del petróleo y la gasolina a 118 dólares

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 7: Lanzamiento de la Operación «Epic Fury» y la escalada del petróleo y la gasolina a $118. Kim Kyung-jin

Los ataques aéreos de Estados Unidos e Israel contra Irán, el bloqueo del estrecho de Ormuz y la gasolina a 6 dólares por galón en California

En la mañana del jueves 24 de septiembre de 2026, se celebró una ceremonia oficial de bienvenida para el presidente Xi Jinping en el jardín sur de la Casa Blanca. Ese mismo día, el precio promedio nacional de la gasolina regular en las estaciones de servicio de Estados Unidos se situaba en 4,49 dólares por galón. Eso representaba más de 1,50 dólares por encima del valor registrado el día previo al inicio de la guerra.

El presidente Trump ingresó al recinto de la cumbre cargando con el peso de ese precio. El origen de dicha cifra se remontaba siete meses atrás, a los cielos de Irán. Este capítulo analiza cómo los ataques aéreos bajo el nombre en clave «Epic Fury» derivaron en una crisis energética mundial, y examina cómo esa crisis erosionó la capacidad de negociación de Washington en la cumbre celebrada en la capital estadounidense.

7.1 La madrugada del 28 de febrero: el lanzamiento de la Operación Epic Fury

El sábado 28 de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques militares conjuntos contra Irán. Estados Unidos denominó la campaña con el nombre en clave de «Operación Epic Fury». El nombre en clave operativo de Israel fue «Roaring Lion» (León Rugiente).

De acuerdo con los registros del Pentágono, la operación dio inicio a la 1:15 a. m., hora del este. En la hora local de Teherán, era la mañana del sábado. El presidente Trump publicó un video de ocho minutos en Truth Social en el que anunció que los ataques estaban en curso.

El momento en que se produjeron los bombardeos desentonó de manera abrupta con el curso diplomático. Apenas dos días antes, el 26 de febrero, el ministro de Asuntos Exteriores de Omán, mediador en las negociaciones de Ginebra, había afirmado que ambas partes habían logrado avances sustanciales. El medio estadounidense Axios informó que la operación se puso en marcha en el instante exacto en que expiró el plazo de diez días que Trump había concedido a Irán.

La escala de los bombardeos fue masiva. La Encyclopædia Britannica consignó que se llevaron a cabo aproximadamente 900 ataques tan solo en las primeras doce horas. Los registros difundidos por el Pentágono a principios de marzo indicaron que más de 1.700 objetivos fueron alcanzados durante las primeras 72 horas. Hacia el décimo día, la cifra ya superaba los 5.000. Cincuenta buques de la Armada iraní resultaron dañados o hundidos. Los bombarderos estratégicos B-1, B-2 y B-52 fueron desplegados plenamente en el combate.

El presidente Trump definió cuatro objetivos militares. Según la síntesis elaborada por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), estos consistían en: impedir que Irán adquiera armas nucleares; destruir sus fuerzas de misiles y sus plantas de fabricación; degradar sus redes de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

organizaciones afines (proxies) en todo Oriente Medio; y aniquilar la Armada iraní. Como base de estas cuatro metas subyacía un propósito político más amplio: propiciar un cambio de régimen desde el interior de Irán.

Esta ofensiva difirió sustancialmente de la Operación «Midnight Hammer» de junio de 2025. Aquella acción previa había sido un ataque limitado contra un grupo reducido de instalaciones nucleares. En esta ocasión, los complejos del mando supremo, las instalaciones militares y las fábricas de misiles fueron bombardeados de manera simultánea. El CSIS interpretó esta campaña aérea como la jugada de apertura de una guerra prolongada orientada a desmantelar sistemáticamente al gobierno iraní.

En la primera oleada de ataques murió el líder supremo, el ayatolá Alí Jamenei. Decenas de altos funcionarios perecieron junto a él. La posición de líder supremo fue asumida por su hijo, Mojtaba Jamenei. La figura en la cúspide del poder había cambiado, pero el régimen no se derrumbó.

Washington preveía una contienda breve. Reuters reportó que Trump declaró en un inicio que el conflicto se resolvería en cuestión de semanas. En el entorno de la Casa Blanca circularon estimaciones de que se prolongaría, a lo sumo, unas seis semanas. La expectativa radicaba en que descabezar a la cúpula dirigente mediante una fuerza aérea demoledora desencadenaría revueltas populares generalizadas contra el régimen en todo el territorio iraní.

Existía asimismo un cálculo enfocado en China. La inmensa mayoría de las exportaciones de crudo de Irán se dirigen hacia ese país. Cortar esa vía de transporte marítimo permitiría sacar provecho de la vulnerabilidad energética de Pekín, asegurando una herramienta adicional de presión en las negociaciones entre Estados Unidos y China.

En la fase inicial del conflicto, los líderes estadounidenses no ocultaron su seguridad. Durante una conferencia de prensa celebrada el 5 de marzo, el secretario de Defensa Pete Hegseth (departamento que también ha empleado el nombre de «Departamento de Guerra» desde septiembre de 2025) aseveró que las reservas de municiones estaban completas y que la determinación de Estados Unidos era inquebrantable, añadiendo que su país marcaría el cronograma de la guerra.

La contraofensiva iraní comenzó apenas unas horas después de los primeros bombardeos. Tras proclamar la Operación «Verdadera Promesa IV», Teherán desató salvas de misiles y drones dirigidas tanto contra Israel como contra los países del Golfo que albergaban personal militar estadounidense. El cuartel general de la Quinta Flota de Estados Unidos en Baréin, la base aérea de Al Dhafra en los Emiratos Árabes Unidos y la base aérea de Al Udeid en Catar fueron blanco de los ataques. El Aeropuerto Internacional de Kuwait también fue impactado.

Las bajas estadounidenses no tardaron en llegar. El Mando Central de Estados Unidos (CENTCOM) comunicó que cuatro militares del país habían muerto en combate para la mañana del 2 de marzo. Hacia esas mismas horas, tres cazas F-15E Strike Eagle de la Fuerza Aérea de Estados Unidos fueron derribados por fuego amigo procedente de baterías antiaéreas kuwaitíes; los seis tripulantes lograron eyectarse a salvo.

Con todo, el instrumento de represalia principal elegido por el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) no fueron los misiles. En su lugar, estrangularon la angosta arteria marítima a través de la cual fluye el petróleo del mundo. El centro de gravedad del conflicto se trasladó de manera decisiva desde el suelo continental iraní hacia el estrecho de Ormuz.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El nombre oficial de la operación y los hechos sobre el terreno transitaron por caminos enteramente distintos. La Britannica señala que Estados Unidos dio por concluida formalmente la Operación Epic Fury el 5 de mayo. El secretario Hegseth calificó lo que vino a continuación como una «nueva fase». El eje central de esta nueva fase fue un bloqueo naval concebido para impedir el acceso y la salida de embarcaciones de los puertos iraníes. A pesar de que la operación militar formal se dio por finalizada, los combates continuaron con intensidad a lo largo de septiembre.

7.2 El estrecho se cierra

El estrecho de Ormuz es la vía marítima que conecta el golfo Pérsico con el golfo de Omán, formada por las aguas territoriales de Irán y Omán. En su punto más estrecho, abarca aproximadamente 39 kilómetros (21 millas náuticas).

El volumen de petróleo que transita por este estrecho corredor es colosal. Según la Agencia Internacional de la Energía (AIE), un promedio de aproximadamente 20 millones de barriles diarios (bpd) de crudo y productos derivados del petróleo pasaron por el estrecho en 2025. Eso representó cerca del 25 % del comercio marítimo mundial total de petróleo. Considerando estrictamente el crudo, el flujo fue de unos 15 millones de bpd, lo que representó el 34 % del comercio marítimo mundial de crudo.

Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Catar, Irak, Baréin e Irán envían su petróleo a través de este paso. De igual modo, el gas natural licuado (GNL) de Catar transita por el estrecho en su camino hacia los mercados mundiales. Además, la gran mayoría de estos volúmenes se dirige directamente a Asia, hacia naciones como Corea del Sur, China, Japón y la India.

Inmediatamente después del estallido de las hostilidades, el tráfico a través del estrecho se detuvo prácticamente por completo. El medio especializado en energía OilPrice.com informó que, durante el período de dos días del 2 y 3 de marzo, ni un solo petrolero de crudo ni metanero de GNL transitó por el estrecho. Docenas de buques con carga completa echaron anclas a lo largo del golfo Pérsico. Aunque el Mando Central de los Estados Unidos anunció que el estrecho no estaba cerrado, los buques comerciales en el agua se negaron a moverse.

En un comunicado del 11 de marzo, la AIE reveló que los volúmenes de exportación de crudo y productos refinados que transitaban por el estrecho se habían desplomado a menos del 10 % de los niveles previos a la guerra.

Las tácticas de bloqueo de Irán fueron de bajo costo pero diversas. Embarcaciones de ataque rápido equipadas con misiles antibuque patrullaban la entrada del estrecho. Drones kamikaze atacaron buques comerciales y navales de manera indiscriminada. También proliferaron los informes de que se habían sembrado minas marinas extensamente a lo largo de las rutas de navegación.

Surgieron análisis que indicaban que los misiles de crucero antibuque CM-302, de fabricación china, figuraban entre las municiones interceptadas por la Armada estadounidense. El CM-302 es la variante de exportación del misil supersónico antibuque YJ-12 de China, comercializado específicamente por Pekín como un destructor de portaaviones. La revista de defensa estadounidense National Security Journal destacó otro aspecto preocupante: cada vez que la Armada de los Estados Unidos interceptaba un CM-302, Pekín recibía de forma efectiva un plano operativo gratuito sobre las respuestas tácticas estadounidenses.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El objetivo principal de Irán no era necesariamente hundir un portaaviones. Consistía en disparar las primas de los seguros marítimos a tal punto que los buques mercantes dejaran de operar por voluntad propia. El seguro contra riesgos de guerra es una cobertura especializada requerida para los buques que transitan por zonas de conflicto activo. Cuando estas primas se disparan o las aseguradoras se niegan por completo a emitir pólizas, los armadores no pueden despachar sus buques. El cálculo de Irán dio en el blanco. Los armadores mantuvieron sus buques fondeados de forma segura fuera del estrecho.

A partir de mediados de marzo, Irán fue más allá de la mera obstrucción del estrecho y buscó gestionarlo activamente. El 18 de marzo, Irán publicó sus propios "corredores de paso seguro" designados unilateralmente. A finales de marzo, puso en marcha un sistema de permisos de tránsito. Teherán anunció públicamente que había interceptado tres portacontenedores que intentaban transitar sin autorización. La industria de corretaje marítimo estimó que los peajes de tránsito por las aguas cercanas a la isla de Larak, en Irán, promediaban aproximadamente 2 millones de dólares por buque.

La AIE calificó esta crisis como la mayor interrupción del suministro en la historia de los mercados mundiales de crudo. Hacia mediados de mayo, habían desaparecido aproximadamente 10 millones de bpd de exportaciones procedentes del golfo Pérsico, una pérdida equivalente a cerca del 10 % del consumo mundial total.

Existían rutas alternativas de desvío, pero su capacidad era sumamente limitada. Arabia Saudita opera el oleoducto Este-Oeste, que se extiende desde Abqaiq en el este hasta el puerto de Yanbu en la costa del mar Rojo. Inmediatamente después del inicio de la guerra, Saudi Aramco notificó a los compradores que todos los cargamentos de crudo se trasladarían temporalmente y de forma exclusiva a Yanbu. Los Emiratos Árabes Unidos también operan un oleoducto de desvío que elude el estrecho. No obstante, la capacidad combinada de desvío estimada por la AIE para ambas naciones se situaba apenas entre 3,5 y 5,5 millones de bpd, cerca de una cuarta parte del volumen bloqueado. Para Kuwait, Catar, Irak y Baréin, prácticamente no existía ninguna alternativa de exportación fuera del estrecho.

El estrecho no estuvo cerrado de manera uniforme para todos los buques. Irán permitió de forma selectiva el paso a los barcos pertenecientes a determinados países, muy en especial a China. Este "tránsito selectivo" y los dividendos estratégicos que China obtuvo como resultado se examinan por separado en el Capítulo 8.

7.3 Hasta 118 dólares: siete meses de precios del petróleo

Los precios del petróleo reflejaron cada acontecimiento en el estrecho. En primer lugar, considérese la línea de base previa a la guerra.

A principios de 2026, el crudo Brent oscilaba en el rango de los 60 dólares por barril. El crudo Brent, extraído del mar del Norte, actúa como la referencia para la fijación de precios mundiales del petróleo. A medida que aumentaban las tensiones geopolíticas en torno a Irán, los precios subieron paulatinamente. El precio de cierre a finales de enero fue de 70,69 dólares y, el 19 de febrero, cerró en 71,66 dólares. En vísperas de la guerra, el Brent rondaba la parte baja de los 70 dólares.

El 2 de marzo, dos días después de iniciado el asalto, el Brent se disparó entre un 10 y un 13 %, superando los 80 dólares. Durante la primera semana de marzo, subió un 28 % en una sola semana

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

para cerrar en 92,69 dólares, lo que supuso el incremento semanal más pronunciado desde abril de 2020.

La Administración de Información Energética de los Estados Unidos (EIA) revisó apresuradamente sus pronósticos. El 9 de marzo, el Brent cerró en 94 dólares, aproximadamente un 50 % por encima de su nivel de principios de año. La EIA elevó su previsión de precio promedio para 2026 —que apenas un mes antes había fijado en 58 dólares— a 79 dólares. Aun así, la agencia advirtió de que esta proyección se basaba en el supuesto de que el conflicto resultaría breve. Ese supuesto se desmoronó casi de inmediato.

El 18 de marzo, Irán atacó el complejo de GNL de Ras Laffan en Catar. Ras Laffan es el mayor complejo de producción de GNL del mundo. El ataque dejó fuera de servicio aproximadamente el 17 % de la capacidad de producción de GNL de Catar. Los precios al contado (spot) del GNL en Asia se dispararon más de un 140 %.

El 20 de marzo, el Brent superó los 110 dólares, marcando un nuevo máximo desde mediados de 2022. Durante ese fin de semana, el presidente Trump envió un ultimátum a Irán advirtiendo que, si Teherán no reabría el estrecho para el lunes, Estados Unidos destruiría por completo las principales centrales eléctricas iraníes. El lunes 23 de marzo, el Brent alcanzó un máximo intradía de 115 dólares.

Hacia finales de marzo, los rebeldes hutíes de Yemen entraron en combate. Los hutíes dispararon misiles hacia Israel, mientras circulaban informes de que Estados Unidos preparaba operaciones de combate terrestre. El 31 de marzo, el Brent cerró en 118,35 dólares por barril, alcanzando su primer gran pico.

Las condiciones en los mercados físicos fueron aún más severas que en el comercio de futuros. A principios de abril, el precio al contado (spot) del crudo físico entregado —conocido como «Dated Brent»— superó los 140 dólares por barril, su nivel más alto desde 2008. Las refinerías, con una necesidad desesperada de barriles físicos inmediatos, pagaban primas sin precedentes para asegurarse el suministro.

El 8 de abril, Estados Unidos e Irán anunciaron un alto el fuego. Los precios del petróleo registraron su mayor caída en un solo día desde abril de 2020. Sin embargo, el volumen de tránsito de buques por el estrecho se mantuvo muy por debajo de los niveles habituales previos a la guerra. Las negociaciones posteriores celebradas en Pakistán fracasaron sin alcanzar un acuerdo. Estados Unidos respondió imponiendo un bloqueo naval para detener a los barcos que navegaban hacia y desde puertos iraníes.

El 17 de abril, cuando el ministro de Asuntos Exteriores de Irán declaró que el estrecho se reabriría, el Brent se desplomó un 9 % en un solo día hasta los 90,38 dólares. No obstante, en la práctica, el estrecho nunca llegó a abrirse. El 29 de abril, Trump anunció que el bloqueo naval se mantendría en vigor hasta que se cerrara un acuerdo integral. Ese día, el Brent repuntó un 6 % para cerrar en 118,03 dólares.

Al día siguiente, 30 de abril, el Brent alcanzó un máximo intradía de 126,41 dólares por barril, su nivel más alto en cuatro años. El detonante fue un informe de Axios que revelaba que el CENTCOM estaba presentando al presidente opciones para ataques militares adicionales. Con el tiempo, los precios retrocedieron y cerraron en 114,01 dólares.

Esta es precisamente la razón por la que este libro se centra en la cifra de «118 dólares». En términos de precio de cierre, el crudo Brent se adentró en el terreno de los 118 dólares en dos ocasiones: el 31 de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

marzo y el 29 de abril. Las operaciones intradía alcanzaron los 126 dólares, mientras que los barriles físicos al contado llegaron a los 140 dólares. El número 118 resume a la perfección la meseta de precios forjada por esta guerra.

Durante el verano, los precios del petróleo experimentaron oscilaciones violentas. El 17 de junio, ambas naciones firmaron un memorando de entendimiento sobre el tránsito de buques comerciales. El acuerdo duró poco. Irán insistió en que los buques comerciales navegaran por sus aguas territoriales, mientras que Estados Unidos escoltaba a los petroleros a través de corredores costeros frente a las costas de Omán. El pacto se desmoronó cuando Irán atacó a los petroleros que operaban bajo escolta estadounidense.

En medio de las esperanzas de treguas y negociaciones, el Brent volvió a caer al rango de los 71 dólares el 1 de julio, regresando a los niveles previos a la guerra. Pero el 12 de julio, el CGRI declaró una vez más el bloqueo total del estrecho. En respuesta, Estados Unidos reanudó su bloqueo marítimo. El 17 de julio, un misil balístico iraní impactó contra una base aérea estadounidense en Jordania y causó la muerte de tres militares estadounidenses, las primeras bajas en combate de Estados Unidos desde la tregua de abril. A finales de julio, el Brent volvió a superar los 100 dólares, oscilando entre los 87 y los 97 dólares a lo largo de agosto.

En septiembre, los enfrentamientos militares se volvieron aún más encarnizados. Las fuerzas estadounidenses y el CGRI intercambiaron ataques contra sus respectivos petroleros. El 8 de septiembre, el ejército estadounidense destruyó cinco petroleros de crudo iraníes en represalia por un intento de ataque contra un buque de guerra estadounidense. Al día siguiente, el Brent cerró en 101,21 dólares, su cierre más alto desde el 22 de mayo. El 10 de septiembre, alcanzó los 108 dólares intradía y concluyó en 107,63 dólares.

El 11 de septiembre, la principal ruta alternativa también quedó cortada. Drones lanzados desde Irak impactaron contra una estación de bombeo a lo largo del oleoducto Este-Oeste de Arabia Saudita. Con capacidad para transportar hasta 7 millones de bpd, este oleoducto servía como desvío crítico para eludir Ormuz. Arabia Saudita cerró el oleoducto. Ya en julio, los hutíes habían declarado un bloqueo naval contra Arabia Saudita, poniendo en peligro el estrecho de Bab el-Mandeb en la entrada sur del mar Rojo. El 14 de septiembre, el Brent subió a 107,82 dólares.

Arabia Saudita reanudó las operaciones del oleoducto el 22 de septiembre, once días después del cierre. Sin embargo, incluso a finales de septiembre, el Brent continuó rondando los 100 dólares por barril. La firma de análisis de mercado S&P Global anunció que ya no asumía que la guerra fuera a concluir a finales de 2027, proyectando que los precios del petróleo se mantendrían estancados entre los 80 y los 100 dólares durante todo el año siguiente. La EIA estimó que la producción petrolera de Oriente Medio no se aproximaría a los niveles previos a la guerra hasta principios de 2027.

Tabla 7-1 Principales precios del crudo Brent antes y después del estallido de la guerra con Irán (Precio de cierre de futuros por barril; máximos intradía indicados por separado)

ElementoDetallesNota19 de febrero$71.66Crecientes tensiones previas a la guerraPrimera semana de marzo$92.69Repunte semanal del 28 %9 de marzo$94.00Aumento de aprox. 50 % en lo que va de año31 de marzo$118.35Primer pico17 de abril$90.38El ministro de Asuntos Exteriores de Irán anuncia la reapertura del estrecho29 de abril$118.03Política de EE. UU. de mantener el bloqueo30 de abrilIntradía $126.41 Máximo en 4 años1 de julioRango de $71Expectativas de alto el fuego y negociaciones10 de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

septiembre$107.63Escaramuzas entre petroleros de EE. UU. e Irán14 de septiembre$107.82Tras el cierre del oleoducto Este-Oeste de Arabia Saudita

Fuente: Elaborado a partir de la Administración de Información Energética de EE. UU., CNBC, Trading Economics y Kim Kyoung-jin, Informe exhaustivo sobre la Cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026.

7.4 Lo que ni siquiera 400 millones de barriles de reservas estratégicas pudieron evitar

La primera carta que jugaron los gobiernos fueron las reservas de emergencia. El 11 de marzo, los 32 países miembros de la AIE votaron por unanimidad liberar 400 millones de barriles de sus reservas de emergencia de petróleo. Esto marcó la sexta liberación colectiva desde la fundación de la AIE en 1974 y, con creces, la más grande de la historia. Fue más del doble de los 183 millones de barriles liberados tras la invasión rusa de Ucrania en 2022. El director ejecutivo de la AIE, Fatih Birol, declaró que ante una crisis de mercado sin precedentes se había respondido con una medida sin precedentes.

Estados Unidos asumió 172 millones de barriles de este total, lo que representó el 43 %. El secretario de Energía, Chris Wright, señaló que la liberación se llevó a cabo a petición directa del presidente Trump. Se trató de la mayor disposición de emergencia jamás ejecutada por un solo país.

El mercado no reaccionó. En los tres días posteriores al anuncio, los precios del petróleo aumentaron en realidad más del 17 %. La razón radicaba en las cifras matemáticas subyacentes.

La cuota asignada a Estados Unidos debía liberarse a lo largo de 120 días, lo que equivalía a aproximadamente 1,4 millones de bpd. CNBC calculó que este volumen apenas compensaba el 15 % del suministro eliminado por el bloqueo del estrecho. Desde la autorización presidencial hasta la entrega física al mercado se requerían 13 días. Además, la liberación global total de 400 millones de barriles representaba apenas cuatro días del consumo mundial de petróleo. Las reservas estratégicas eran sencillamente incapaces de sustituir a una vía marítima bloqueada.

Estados Unidos optó por un mecanismo de «intercambio» (exchange) para su disposición de reservas. Conforme a este sistema, el crudo se presta a las refinerías bajo el acuerdo de que será devuelto posteriormente con una prima física añadida. La licitación inicial ofreció 86 millones de barriles, con fechas de devolución programadas que se extendían desde noviembre de 2026 hasta septiembre de 2028. El Departamento de Energía explicó que esta estructura aumentaría con el tiempo las reservas estratégicas con un coste neto de cero para los contribuyentes.

Sin embargo, el problema flagrante residía en el inventario disponible de inmediato. Al comenzar la guerra, la Reserva Estratégica de Petróleo (SPR) de Estados Unidos contenía aproximadamente 415 millones de barriles, apenas algo más de la mitad de su capacidad autorizada de cerca de 720 millones de barriles. Esta ya había quedado gravemente mermada debido a las liberaciones masivas durante la administración Biden. A medida que las extracciones continuaron, el inventario cayó en junio a su punto más bajo desde 1983. A fecha de 4 de septiembre, las reservas de crudo de la SPR se situaban en 285,4 millones de barriles.

Las reservas estratégicas están concebidas para ganar tiempo. Solo funcionan si las vías marítimas se reabren antes de que ese tiempo se agote. Esta vez, las vías marítimas no se reabrieron. Cada barril

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

extraído de la reserva simplemente mermó la capacidad de Washington para absorber el siguiente choque. Al encarar el pico de la demanda de calefacción invernal en septiembre, los depósitos estratégicos de petróleo de Estados Unidos se encontraban en su nivel más bajo en más de cuatro décadas.

7.5 Seis dólares por galón en California

El eco de la artillería en Oriente Medio se reflejó casi instantáneamente en los carteles de precios de las gasolineras estadounidenses. Los datos de la Asociación Estadounidense del Automóvil (AAA) ilustran esta pronunciada trayectoria.

El 27 de febrero, el día previo al inicio de la guerra, el promedio nacional de la gasolina regular era de 2,98 dólares por galón. (Un galón equivale aproximadamente a 3,8 litros). El diésel rondaba los 3,76 dólares. Para el 4 de marzo, la gasolina regular alcanzó los 3,20 dólares, subiendo a 3,48 dólares el 9 de marzo. El 18 de marzo, llegó a 3,84 dólares, el precio más alto registrado desde septiembre de 2023. Ese mismo día, el diésel se disparó a 5,07 dólares, su nivel más alto desde 2022.

California fue la más cara desde el primer momento. El 18 de marzo, el promedio estatal de California era de 5,56 dólares. A finales de marzo, los precios de la gasolina en ciertas localidades superaron los 6 dólares. El 22 de abril, el promedio en todo el estado alcanzó los 5,83 dólares.

El 30 de abril, el promedio estatal de California alcanzó los 6,01 dólares por galón. Esto marcó la primera vez que el promedio de todo el estado superaba el umbral de los 6 dólares desde octubre de 2023, un salto del 30 % desde que comenzó la guerra. Ese mismo día, el diésel en California promedió alrededor de 7,50 dólares, un aumento del 47 %. En una estación de Chevron en Los Ángeles, los carteles de precios mostraban la gasolina regular sin plomo a más de 8 dólares el galón. En el condado de Mono, el más caro del estado, el promedio se situó en 6,97 dólares.

Los promedios nacionales subieron a la par. El 30 de abril, el promedio nacional llegó a 4,30 dólares, un máximo en cuatro años. Para el 7 de mayo, aumentó a 4,55 dólares, incrementándose 25 centavos en dos semanas consecutivas. El 21 de mayo, justo antes del fin de semana festivo del Día de los Caídos (Memorial Day), el promedio nacional se situaba en 4,56 dólares, 1,38 dólares más que un año antes. En ese momento, California estaba en 6,14 dólares, seguida de cerca por el estado de Washington, Hawái, Oregón, Alaska y Nevada.

Existen razones estructurales por las cuales California es excepcionalmente cara. Los datos de la Comisión de Energía de California revelan que el estado importa aproximadamente tres cuartas partes de su petróleo crudo del extranjero y de Alaska. Además, la legislación estatal exige que solo se puedan vender mezclas de combustible exclusivas para California (gasolina CARB). Los déficits de combustible no pueden subsanarse fácilmente trayendo suministros de otros estados. Algunas importaciones de combustible refinado procedentes de Asia también se interrumpieron debido a la guerra. Un análisis de Reuters constató que los inventarios de gasolina de California se habían desplomado a sus niveles más bajos desde 2005.

El profesor Severin Borenstein, de la Universidad de California en Berkeley, explicó que California había construido esencialmente una «isla energética». Señaló que la disparada de los precios en las gasolineras no podía atribuirse únicamente a la guerra; los elevados impuestos a la gasolina del estado y los regímenes de fijación de precios del carbono de límites máximos y comercio de derechos de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

emisión (cap-and-trade) mantienen los precios base elevados también en condiciones normales.

Sin embargo, un matiz interesante reside en otra parte. Al medir la tasa de aumento desde las vísperas de la guerra hasta el 20 de agosto, California registró un incremento del 21,8 % —el más bajo de la nación— debido a que su base de referencia ya era muy alta. Oklahoma, que gozaba de los precios base más baratos, vio cómo los precios en las gasolineras se disparaban aproximadamente un 69 % durante el mismo período. Aunque la llamativa cifra de los 6 dólares surgió de California, el choque psicológico y financiero golpeó con más dureza en el Medio Oeste y el Sur, donde los conductores estaban acostumbrados a una gasolina barata. Estas regiones resultan ser el núcleo central de la base política republicana.

Los precios, que se habían estabilizado brevemente durante el verano, repuntaron de nuevo en septiembre. En el Día del Trabajo (Labor Day), el 7 de septiembre, el promedio nacional fue de 4,15 dólares por galón, un récord histórico para dicha festividad. Subió a 4,44 dólares el 17 de septiembre y alcanzó los 4,49 dólares el 24 de septiembre.

El diésel batió récords sin precedentes. El diésel impulsa los camiones de carga, los trenes de mercancías y la maquinaria agrícola que mantienen en movimiento la economía estadounidense. Aproximadamente el 90 % del tonelaje de carga en Estados Unidos se transporta utilizando diésel, y más de dos tercios de la maquinaria agrícola funcionan con él. El 10 de septiembre, el precio promedio nacional del diésel alcanzó los 5,98 dólares según la AAA, un máximo histórico. En los datos de seguimiento de JPMorgan, el diésel llegó a 6,23 dólares el 14 de septiembre. Marcó la primera vez en la historia que el precio promedio nacional del diésel cruzaba el umbral de los 6 dólares.

Tabla 7-2 Precios de la gasolina y el diésel en EE. UU. antes y después del estallido de la guerra de Irán (por galón)

ElementoDetalles27 de febreroGasolina regular nacional 2,98 $, diésel nacional aprox. 3,76 $18 de marzoGasolina regular nacional 3,84 $, California 5,56 $, diésel nacional 5,07 $30 de abrilGasolina regular nacional 4,30 $, California 6,01 $, diésel de California aprox. 7,50 $21 de mayoGasolina regular nacional 4,56 $, California 6,14 $7 de septiembreGasolina regular nacional 4,15 $ (Máximo histórico para el Día del Trabajo)10 de septiembreDiésel nacional 5,98 $ (Máximo histórico según la AAA)24 de septiembreGasolina regular nacional 4,49 $

Fuente: Compilado a partir de informes de la Asociación Estadounidense del Automóvil (AAA), CNBC, Fortune, Finder y datos de seguimiento de JPMorgan.

Los precios de los combustibles sacudieron todo el panorama inflacionario. La tasa de inflación interanual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de EE. UU. repuntó al rango bajo del 4 % en abril, y algunas mediciones situaron el pico de abril en el 4,2 %. Aunque se moderó gradualmente hasta el 3,4 % en agosto, lo que impulsaba la inflación siguió siendo inequívocamente claro.

Al observar los datos del IPC de agosto de la Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU., los precios de la gasolina aumentaron un 3,9 % en un solo mes. Este único incremento representó más de un tercio del aumento de la inflación general. En comparación con el año anterior, la gasolina había aumentado un 27,4 % y el índice general de energía subió un 16,3 %. Por el contrario, el IPC subyacente —que excluye alimentos y energía— aumentó solo un 2,4 %. Los costos del combustible se situaron de lleno en el epicentro del problema inflacionario.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Reserva Federal estaba visiblemente inquieta. El gobernador de la Reserva Federal, Christopher Waller, señaló que incluso una leve reaceleración de la inflación podría empujar al banco central a reanudar las subidas de las tasas de interés. La incesante presión de Trump para recortar las tasas de interés chocó de frente con una inflación reavivada por los precios de la gasolina. Esta confrontación institucional se examina en detalle en los capítulos 34 y 35.

7.6 El precio de la gasolinera sacude la Casa Blanca

Al regresar a la Casa Blanca en enero de 2025, el presidente Trump hizo dos promesas fundamentales: dominaría la inflación y pondría fin a las guerras en el extranjero. La guerra de Irán destrozó ambas promesas a la vez.

El sentimiento público se volvió hostil desde los primeros días del conflicto. En una encuesta de Reuters/Ipsos realizada entre el 17 y el 19 de marzo, el 59 % de los encuestados se opuso a los ataques aéreos. En un sondeo llevado a cabo del 20 al 23 de marzo, el índice de aprobación general de Trump cayó al 36 %, su nivel más bajo desde su regreso a la presidencia. Su índice de aprobación respecto al manejo de la economía se desplomó al 29 %, marcando el nivel más bajo en sus dos mandatos presidenciales. A finales de marzo, la oposición a la guerra subió al 61 %, 18 puntos porcentuales más que cuando comenzaron los ataques.

Ron Elving, editor sénior y analista político de NPR, estableció comparaciones con la guerra de Irak de 2003. Inmediatamente después de la invasión de Irak, el apoyo público a la guerra se situaba en torno al 70 %. Por el contrario, esta guerra fue impopular desde su inicio y la opinión pública no mejoró incluso transcurrido un mes.

Para septiembre, las cifras de las encuestas se habían deteriorado aún más. En una encuesta de Reuters/Ipsos realizada del 17 al 20 de septiembre, la aprobación de Trump se hundió al 32 %. Reuters señaló que esta era la marca más baja de toda su carrera política: 15 puntos porcentuales por debajo del 47 % registrado en su investidura en enero de 2025.

De manera crucial, estallaron fracturas dentro de su propia base política. Entre los republicanos registrados, el índice de aprobación de Trump se desplomó del 82 % al 73 % en solo una semana. Solo el 17 % aprobaba su gestión del costo de vida. Incluso entre los republicanos, la desaprobación de su enfoque hacia el costo de vida (51 %) superó a la aprobación (44 %). Esta fue la primera vez que se produjo semejante inversión dentro del partido.

Las expectativas públicas respecto a la guerra eran igualmente sombrías. Nada menos que el 82 % de los encuestados creía que el conflicto se prolongaría, una opinión compartida por el 90 % de los demócratas y tres cuartas partes de los republicanos. Solo el 34 % de los encuestados apoyaba los ataques aéreos.

Eran cifras devastadoras para un Partido Republicano que se encaminaba a las elecciones intermedias del 3 de noviembre. En la misma encuesta, los votantes registrados favorecían a los candidatos demócratas al Congreso frente a los republicanos por un 43 % contra un 35 %. Ese margen de ocho puntos representaba la mayor ventaja demócrata registrada en cualquier encuesta de Reuters/Ipsos en todo el año. Al momento de decidir su voto, la principal preocupación de los estadounidenses era el costo de vida. Y en la vanguardia absoluta del costo de vida se encontraban los carteles de precios de las gasolineras locales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Trump intentó presionar verbalmente para que bajaran los precios del petróleo. A lo largo de la guerra, afirmó repetidamente que el conflicto estaba a punto de terminar. El 9 de marzo, declaró públicamente que estaba evaluando planes para tomar el control del estrecho de Ormuz. A finales de marzo, amenazó con demoler por completo las centrales eléctricas iraníes si no se abría el estrecho. Cada vez que hablaba, los precios del crudo oscilaban bruscamente. Sin embargo, mientras el estrecho permaneciera bloqueado, el efecto de su retórica nunca duraba más de unos pocos días.

La presión sobre los aliados también se intensificó. Trump exigió que los aliados de la OTAN —incluidos el Reino Unido, Alemania, Francia e Italia— se unieran a las operaciones para reabrir el estrecho mediante la fuerza militar. Cuando los aliados vacilaron repetidamente, los fustigó el 16 de marzo calificándolos de «cobardes». Corea del Sur y Japón enfrentaron una presión idéntica. Las fisuras dentro de la red de alianzas se examinan en el Capítulo 9, mientras que las decisiones tomadas por Seúl y Tokio se analizan en los Capítulos 10 y 11.

Las declaraciones públicas del presidente también despertaron sospechas más oscuras. Surgieron denuncias de que órdenes masivas de venta habían inundado el mercado de futuros de crudo inmediatamente antes de los anuncios oficiales sobre altos el fuego o suspensión de ataques. El 20 de abril, el congresista Ritchie Torres exigió formalmente una investigación por parte de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos de Estados Unidos (CFTC). El objetivo de la pesquisa fue una operación de futuros de crudo por 760 millones de dólares ejecutada minutos antes de un importante anuncio relacionado con Ormuz. La senadora Elizabeth Warren y otros también promovieron investigaciones. El alcance completo de este escándalo se detalla en el Capítulo 12.

7.7 «Aniquilar» en la Asamblea General de la ONU y el camino a Pekín

El 22 de septiembre, el presidente Trump pronunció su discurso principal ante el 81.º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York. La guerra de Irán entraba en su octavo mes. El presidente iraní, Masoud Pezeshkian, también se encontraba en Nueva York asistiendo a la asamblea.

El eje central del discurso de aproximadamente 35 minutos de Trump fue Irán. Trump declaró que se enfrentaba a una «gran decisión»: llegar a un acuerdo que permitiera a Irán reconstruirse y convertirse en una de las naciones más destacadas de Oriente Medio, o «aniquilar» rápidamente a la República Islámica. Añadió que podía hundir a Irán en un auténtico infierno.

Sin embargo, en ese mismo discurso, Trump emitió señales contradictorias. Expresó su confianza en que se alcanzaría un acuerdo con Irán inmediatamente después de las elecciones de noviembre, argumentando que Teherán estaba dilatando deliberadamente las negociaciones para ver cómo se desarrollaban los comicios intermedios. Se cuidó de añadir que su nombre no figuraba en las boletas electorales en este ciclo. Así, agresivas amenazas militares y optimistas propuestas diplomáticas se amontonaron en un solo discurso. Axios evaluó estas declaraciones simplemente como la última versión de la predicción de que «terminará pronto» que Trump había pregonado a lo largo de la guerra. Inmediatamente después del discurso, los líderes iraníes advirtieron que Estados Unidos pagaría un alto precio si iniciaba nuevos ataques.

El balance tras siete meses resultaba completamente diferente de las proyecciones iniciales de Washington. El régimen iraní no había caído. Aunque el Líder Supremo había cambiado, el aparato de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

seguridad dirigido por el CGRI permanecía intacto. El estrecho de Ormuz continuaba cerrado. Las empresas de rastreo marítimo estimaron que, durante la semana previa al 22 de septiembre, el flujo de crudo a través del estrecho promedió entre 3,7 y 8 millones de bpd, menos de la mitad de los volúmenes anteriores a la guerra.

Entretanto, Estados Unidos había consumido aproximadamente un tercio de su Reserva Estratégica de Petróleo. Los precios de la gasolina habían aumentado más de un 50 % y el diésel había superado la marca histórica de los 6 dólares por primera vez. El índice de aprobación del presidente se había desplomado al punto más bajo de su vida política. Una guerra que se había previsto que concluiría en semanas se arrastraba hacia el tramo final, a escasas seis semanas de las elecciones intermedias.

Una estrategia diseñada en torno a una guerra corta ofrecía pocas cartas viables frente a una crisis energética prolongada. El poderío militar no podía forzar la apertura del estrecho. Los aliados se negaban a enviar tropas. Las reservas estratégicas de petróleo tocaban fondo. El único camino viable hacia adelante era actuar a través de un país que realmente poseyera influencia sobre Teherán: China.

China es el principal comprador de crudo iraní. Incluso con el estrecho bloqueado en gran medida, los petroleros estatales chinos continuaron navegando por la vía marítima en coordinación con las autoridades iraníes. Inmediatamente después de la cumbre de Pekín en mayo, Trump declaró que el presidente Xi se había ofrecido a colaborar en la mediación para la paz con Irán. En contraste, el secretario de Estado Marco Rubio trazó una línea dura, afirmando que Estados Unidos nunca había solicitado ayuda a China. Estas dos declaraciones contradictorias provenientes de una misma administración dejaron al descubierto el incómodo dilema de Washington: necesitaba desesperadamente la ayuda de Pekín, pero detestaba admitirlo.

El cálculo estratégico de que atacar a Irán explotaría las vulnerabilidades energéticas de China había fracasado por completo. El país más cercano a tener la llave del estrecho resultó ser Pekín. Quienes entraron en pánico por la falta de petróleo fueron Washington y sus aliados. En la declaración conjunta emitida tras la cumbre de Washington en septiembre, la Casa Blanca enfatizó que ambas partes habían acordado que el estrecho debía permanecer abierto. En el comunicado oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, ni siquiera se mencionaba a Irán ni a Ormuz. Lo que significó esta asimetría se analiza en detalle en el Capítulo 8.

Corea del Sur tampoco pudo librarse de esta factura. Corea del Sur depende de Oriente Medio para el 69,1 % de sus importaciones de crudo, y más del 90 % de ese petróleo de Oriente Medio debe pasar por el estrecho de Ormuz. El gobierno surcoreano prorrogó los recortes temporales al impuesto interno a los combustibles hasta el 30 de septiembre. También implementó un sistema de límite máximo al precio mayorista del petróleo para restringir los precios cobrados por las refinerías a las gasolineras. A principios de junio, el tipo de cambio won-dólar superó brevemente los 1.560 wones por dólar. Los complejos petroquímicos de Ulsan y Yeosu redujeron drásticamente las tasas de utilización de sus plantas. El duro impacto sobre la economía coreana y los desafíos estructurales de la «doble dependencia energética» se examinan en el Capítulo 50.

La Operación Epic Fury había sido concebida como un breve bombardeo aéreo de unas cuantas semanas. Sin embargo, sus réplicas reverberaron en la economía mundial durante más de siete meses. Washington inició la guerra, pero carecía del poder para ponerle fin. Cuando el presidente Trump recibió al presidente Xi Jinping en la mesa de negociaciones, la agenda no se limitó a Taiwán, los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

aranceles y la tecnología. Flotando sobre cada debate se encontraban la gasolina a 4,49 dólares el galón y el crudo oscilando en torno a los 100 dólares el barril.

Referencias

1. Kim Kyoung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, 2026. Capítulo 6, sección 6.1: «La guerra de Irán y el bloqueo del estrecho de Ormuz: los precios del petróleo se disparan a 118 dólares por barril y el dilema de EE. UU.», 6.2, 6.3, 6.5, y capítulo 7, sección 7.4: «La doble dependencia en la seguridad energética y la carga sobre la refinación y la petroquímica».

2. Kim Kyoung-jin, Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado, materiales de referencia para la redacción del capítulo 7 (manuscrito de contexto del proyecto), 2026.

3. Departamento de Guerra de EE. UU., «Operación Epic Fury: panorama general de las primeras 72 horas», 3 de marzo de 2026; «Operación Epic Fury: los primeros 10 días», 9 de marzo de 2026.

4. Departamento de Guerra de EE. UU., página especial sobre la «Operación Epic Fury», 2026.

5. CSIS, «La Operación Epic Fury y los remanentes del programa nuclear de Irán», 2 de marzo de 2026.

6. Encyclopaedia Britannica, «Guerra de Irán de 2026», consultado en septiembre de 2026.

7. GlobalSecurity.org, «Objetivo Irán: Operación Epic Fury», 2026.

8. Defense Update, «Operación Epic Fury / Roaring Lion», 4 de marzo de 2026.

9. USNI News, «Informe del inspector general del Pentágono sobre la Operación Epic Fury», 16 de septiembre de 2026.

10. Seapower Magazine (DoW News), «Hegseth afirma que no faltan voluntad ni recursos estadounidenses en la Operación Epic Fury», 5 de marzo de 2026.

11. KOGO/iHeart (citando a ABC News), «Hegseth califica la Operación Epic Fury de "nuestra retribución"», 2 de marzo de 2026.

12. The Tribune (ANI), «La Operación Epic Fury ofrece resultados militares decisivos en apenas semanas, afirma el secretario de Guerra de EE. UU. Pete Hegseth», 2026.

13. IEA, «Los países miembros de la IEA llevarán a cabo la mayor liberación de reservas de petróleo de la historia ante las perturbaciones del mercado por el conflicto de Oriente Medio», 11 de marzo de 2026.

14. IEA, página explicativa «Estrecho de Ormuz», consultada en 2026.

15. Departamento de Energía de EE. UU., «Estados Unidos liberará 172 millones de barriles de petróleo de la Reserva Estratégica de Petróleo», 12 de marzo de 2026; «El Departamento de Energía inicia el intercambio de emergencia de la Reserva Estratégica de Petróleo», 15 de marzo de 2026.

16. CNBC, «Se anunció la mayor liberación de reservas de emergencia de petróleo de la historia. Por qué el crudo podría seguir subiendo», 14 de marzo de 2026.

17. BloombergNEF, «Las cuentas petroleras de liberar 400 millones de barriles: tres aspectos que se deben saber», 13 de marzo de 2026.

18. Mineral Rights Podcast, «Agotándose: la Reserva Estratégica de Petróleo de EE. UU.», 26 de marzo de 2026.

19. Wikipedia, «Reserva Estratégica de Petróleo (Estados Unidos)», «Crisis de combustible de la guerra de Irán de 2026», «Cronología del mercado petrolero mundial 2026–2028», consultado en septiembre de 2026.

20. OilPrice.com (publicado a través de Yahoo Finance), «Choque energético de 24 horas», marzo de 2026.

21. Yahoo Finance, «El choque petrolero eleva las perspectivas de precios de la EIA mientras la crisis de Ormuz reconfigura las previsiones», marzo de 2026.

22. Trading Economics, comentario del mercado de crudo Brent, 3 de marzo–2 de abril de 2026.

23. CNN Business, «El petróleo roza brevemente los 126 dólares, su precio más alto en cuatro años», 30 de abril de 2026.

24. CNBC, «El petróleo Brent retrocede tras subir a 126 dólares por barril ante los temores de una escalada entre EE. UU. e Irán», 30 de abril de 2026.

25. Al Jazeera, «Los precios del petróleo suben mientras las exigencias iraníes nublan las perspectivas para el estrecho de Ormuz», 10 de agosto de 2026; «Los precios del petróleo aumentan tras ataques que merman las esperanzas de reapertura del estrecho de Ormuz», 12 de agosto de 2026.

26. CNBC, «El crudo Brent supera los 100 dólares mientras los ataques de represalia mutua entre EE. UU. e Irán avivan la preocupación por el suministro de petróleo», 9 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27. CNN Business, «El petróleo mundial alcanza los 108 dólares por barril mientras los rendimientos de los bonos se disparan», 10 de septiembre de 2026.

28. CNBC, «Los precios del petróleo suben después de que Arabia Saudita cierre un oleoducto crítico que elude el estrecho de Ormuz», 13 de septiembre de 2026.

29. Global Energy Flow, «¿Está abierto el estrecho de Ormuz?», seguimiento diario, consultado en septiembre de 2026.

30. Congressional Research Service, «El estrecho de Ormuz: acontecimientos en materia de seguridad e impactos en el petróleo, el gas y otras materias primas», 7 de agosto de 2026.

31. National Security Journal, «Cada misil iraní CM-302 de fabricación china que derriba la Armada es un plan de guerra gratuito para Pekín», 7 de mayo de 2026.

32. Fortune, «Los precios de la gasolina alcanzan su nivel más alto desde 2023 sin un final a la vista para la guerra de Irán», 18 de marzo de 2026.

33. AAA, avisos del precio medio nacional de la gasolina (4, 9 y 23 de marzo de 2026) y comunicados de prensa semanales (mayo de 2026).

34. Center for American Progress, «Aumentos estado por estado en los precios de la gasolina desde la guerra de Trump contra Irán», 23 de abril de 2026.

35. CNBC, «Los precios de la gasolina en California alcanzan los 6 dólares mientras la guerra de Irán eleva los costos del combustible», 30 de abril de 2026.

36. Inside Climate News, «Los conductores de California pagan más de 6 dólares por galón por la guerra en Irán», mayo de 2026.

37. ABC News, «¿Está California en riesgo de escasez de gasolina en medio de la guerra de Irán? Los expertos lo explican», 6 de mayo de 2026.

38. Visual Capitalist, «En el mapa: cuánto han subido los precios de la gasolina desde la guerra de Irán», agosto de 2026.

39. Finder, «Precios de la gasolina en EE. UU.: promedios semanales del precio de la gasolina 2018–2026», consultado en septiembre de 2026.

40. NBC News, informes de seguimiento de los precios de la gasolina a nivel estatal y nacional, actualizado el 24 de septiembre de 2026.

41. Hoodline, «La aprobación de Trump se hunde al mínimo de su carrera del 32 % mientras los precios de la gasolina y la guerra con Irán pasan factura», septiembre de 2026 (citando datos sobre los precios del diésel de JPMorgan).

42. Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU., «Índice de Precios al Consumidor – agosto de 2026», 11 de septiembre de 2026.

43. Quartz, «El IPC de EE. UU. subió un 0,4 % en agosto de 2026, con una inflación interanual del 3,4 %», 11 de septiembre de 2026.

44. Reuters (publicado a través de U.S. News), «Exclusiva: La aprobación de Trump cae a un mínimo histórico del 32 % mientras los altos costos hacen mella, revela una encuesta de Reuters/Ipsos», 21 de septiembre de 2026.

45. GV Wire, «La aprobación de Trump cae al mínimo de su carrera del 32 % mientras los altos costos hacen mella», 21 de septiembre de 2026.

46. NPR, «Semana en política: La guerra de Irán; los altos precios de la gasolina; los índices de aprobación de Trump», 28 de marzo de 2026.

47. Opinion Today (resúmenes de encuestas de Reuters/Ipsos), 22 y 25 de marzo de 2026.

48. CBS News, «En su discurso ante la ONU, Trump amenaza con “aniquilar” a Irán y defiende su gestión de los conflictos globales», 22 de septiembre de 2026.

49. NBC News, «Trump declara ante la ONU que podría “aniquilar” a Irán, pero espera un acuerdo después de las elecciones de medio mandato», 23 de septiembre de 2026.

50. Axios, «Trump afirma en su discurso ante la ONU que enfrenta la decisión de “aniquilar” o no a Irán», 22 de septiembre de 2026.

51. CNN, «Momentos clave del primer día de discursos en la Asamblea General de la ONU», 22 de septiembre de 2026.

52. Al Jazeera, «“Cobardes”: Trump arremete contra la OTAN por la falta de apoyo en la guerra de EE. UU. e Israel contra Irán», 16 de marzo de 2026.

53. Cámara de Representantes de EE. UU., «El representante Ritchie Torres pide a la CFTC que investigue una operación de futuros de petróleo de 760 millones de dólares», 20 de abril de 2026.

54. TIME, «Trump dice que Xi se ofreció a ayudar a mediar la paz con Irán», 14 de mayo de 2026.

55. NBC News, «Rubio dice que EE. UU. no pidió ayuda a China para la guerra de Irán, pero comparte el interés en mantener abierto Ormuz», 15 de mayo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

56. Servicio de Investigación de la Asamblea Nacional (NARS), «Limitaciones de la cadena de suministro energético de Corea del Sur expuestas por la crisis de Ormuz», septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 8: «Tránsito selectivo» en el estrecho de Ormuz y las ganancias pragmáticas de Pekín por la liquidación en yuanes

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 8: El «tránsito selectivo» en el estrecho de Ormuz y los beneficios pragmáticos de Pekín por la liquidación en yuanes. Kim Kyung-jin

8.1 La flota en espera en el golfo de Omán y el Yuan Hua Hu

El 13 de mayo de 2026, el presidente Trump llegó a Pekín. Ese mismo día, un petrolero navegó hacia el sur a través del estrecho de Ormuz. Se trataba del Yuan Hua Hu, un buque de transporte de crudo de gran tamaño (VLCC, por sus siglas en inglés) perteneciente a la naviera estatal china COSCO.

El término «Yuan Hua» en el título de este capítulo hace referencia a este mismo buque. Expresado con precisión, su nombre es Yuan Hua Hu, que es como se le identifica a lo largo del texto. Aunque su pronunciación se asemeja a la de la moneda china, el «yuan», el nombre del navío no guarda relación alguna con dicha divisa. No obstante, la escena de este barco deslizándose a través del estrecho resultó tan simbólica como su propio nombre.

El Yuan Hua Hu había cargado crudo en la terminal iraquí de Basora a principios de marzo: aproximadamente 2 millones de barriles de crudo Basrah Medium. Posteriormente, a medida que la guerra se extendía, permaneció atrapado en el golfo Pérsico durante más de dos meses. Los datos de las firmas de seguimiento marítimo LSEG y Kpler documentan esta evolución.

El buque había sido fletado por Unipec, la filial comercial de Sinopec. El barco siguió la ruta norteña que bordea de cerca la isla iraní de Larak. Lloyd's List Intelligence considera esta ruta como un punto de control donde el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) fiscaliza el tránsito. Su destino era Zhoushan, una ciudad insular en la provincia china de Zhejiang.

A lo largo de la travesía, el buque transmitió continuamente información que acreditaba su matrícula china y su tripulación china. El dispositivo que transmite estos datos es el Sistema de Identificación Automática (AIS, por sus siglas en inglés): un transpondedor de radio que difunde de forma automática el nombre, la posición y la nacionalidad de un barco a las embarcaciones cercanas. Otros buques que atravesaron el estrecho tras el estallido de la guerra también recurrieron al mismo método para procurar un paso seguro.

Al mismo tiempo, el panorama en el golfo de Omán, al exterior del estrecho, era totalmente distinto. Decenas de petroleros cargados de crudo habían echado el ancla, esperando que se reanudara la navegación. Ante el disparo de las primas de los seguros contra riesgos de guerra, los armadores se negaban a mover sus buques. El 18 de marzo, Irán anunció la designación de un «corredor seguro» y, a partir de finales de marzo, instauró un sistema de permisos de tránsito. El sector del corretaje marítimo calculó que el peaje de tránsito para la ruta de la isla de Larak promediaba los 2 millones de dólares por embarcación.

Se sabe que el tránsito del Yuan Hua Hu fue el tercer paso de un petrolero chino desde el estallido de la guerra. Anteriormente, el 11 de abril, dos petroleros chinos habían salido del estrecho: el Cospearl Lake y el He Rong Hai. La publicación marítima Lloyd's List registró esto como la primera travesía efectuada

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

por petroleros estatales chinos. Ese mismo fin de semana, fracasaron las negociaciones entre Estados Unidos e Irán celebradas en Pakistán.

Antes de llegar a Pekín, el presidente Trump había hecho una declaración notable: que Estados Unidos no necesitaba la ayuda de China para poner fin a la guerra de Irán y reabrir el estrecho. El mismo día en que se pronunciaron esas palabras, un buque chino se deslizaba a través del estrecho en coordinación con Irán. En la práctica, el cuello de botella que Washington no había conseguido desbloquear mediante la fuerza de las armas estaba siendo abierto poco a poco por Pekín por medio de la negociación.

8.2 ¿Cómo funcionaba el «tránsito selectivo»?

En los círculos diplomáticos se denomina «tránsito selectivo» al método empleado por Irán para gestionar el estrecho. En lugar de imponer un bloqueo total en todo el estrecho, este enfoque permite el paso de buques de forma selectiva. Las embarcaciones vinculadas a Estados Unidos e Israel son bloqueadas, mientras que a los barcos de países amigos se les autoriza el paso previa negociación.

Este marco no surgió de golpe. El 13 de marzo, un alto funcionario iraní reveló a la cadena CNN un esquema general del concepto: se podría conceder el tránsito a determinados petroleros si el crudo se comercializaba en yuanes. Hasta el día de hoy, la gran mayoría de las transacciones petroleras mundiales se realizan en dólares estadounidenses. Irán había esgrimido precisamente esa moneda de liquidación como condición para el paso.

A finales de marzo salieron a la luz ejemplos concretos. Lloyd's List informó de que, aunque no todas las embarcaciones pagaban peaje, al menos dos buques habían abonado sus tasas de tránsito en yuanes. El secretario general del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) condenó públicamente a Irán por cobrar dinero a cambio de un paso seguro. Citando a expertos del sector, la cadena estadounidense NBC News denominó a este mecanismo el «peaje de Teherán».

Un informe de Bloomberg a principios de abril describió este sistema con mayor detalle. Los armadores debían ponerse en contacto primero con intermediarios vinculados a la Guardia Revolucionaria. Presentaban sus estructuras de propiedad, listas de tripulantes y registros de seguimiento AIS para una evaluación de seguridad. Dicha verificación examinaba si existía algún vínculo con Estados Unidos o Israel. A continuación, el Estado de abanderamiento del buque se clasificaba en uno de cinco niveles para fijar la tarifa aplicable.

Según los informes, los petroleros pagaban alrededor de 1 dólar por barril de crudo. Para un VLCC que transportara 2 millones de barriles, pasar una sola vez costaba unos 2 millones de dólares. Así es como surgió la cifra de «2 millones de dólares por buque» que manejaba el sector. Los pagos se aceptaban en yuanes o en monedas estables (stablecoins), divisas digitales cuyo valor está vinculado a monedas fiduciarias como el dólar.

China no fue el único país que se benefició del tránsito selectivo. A principios de abril, Irán eximió a Irak de las restricciones de tránsito, calificándolo de «nación hermana». Teherán también cerró acuerdos con Pakistán sobre el transporte de crudo y gas natural licuado (GNL). Irán había transformado el estrecho en un instrumento diplomático, abriendo diferentes puertas para diferentes naciones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las puertas tampoco se abrían de manera automática por el mero hecho de que un buque fuera chino. El 27 de marzo, dos portacontenedores ultragrandes operados por COSCO intentaron cruzar el estrecho. A pesar de que ambas embarcaciones transmitían señales que indicaban matrícula china y tripulación china, terminaron dando la vuelta. Para que los buques chinos pudieran pasar, era necesaria una intervención diplomática de alto nivel, como solicitudes formales del ministro de Asuntos Exteriores o del embajador chino en Irán.

Los medios estatales iraníes informaron de que aproximadamente 30 buques chinos habían cruzado el estrecho en coordinación con la Guardia Revolucionaria. Un funcionario del CGRI celebró este hecho como la apertura de un nuevo capítulo en la gestión de Ormuz. Sin embargo, esta cifra correspondía a un anuncio iraní; no ha sido verificada de forma concluyente por datos independientes de seguimiento marítimo.

El título de este capítulo señala que los petroleros vinculados a Pekín «monopolizaron» el crudo. No obstante, a la luz del registro fáctico, esto exige cierta cautela. Los tránsitos de petroleros chinos siguieron siendo tan escasos a lo largo de varios meses que podían contarse con los dedos de una mano. A partir de abril, la Armada de Estados Unidos desplegó un bloqueo marítimo para interceptar los buques que entraban y salían de los puertos iraníes. La radio pública estadounidense NPR calculó que este bloqueo cortó aproximadamente el 12 % de las importaciones de crudo de China.

Esto significaba que China también sufrió perjuicios en esta crisis. Aun así, Pekín poseía algo de lo que otros carecían. Mientras los buques de otras naciones permanecían inactivos indefinidamente en el golfo de Omán, China contaba con un canal diplomático y un puesto en la fila de tránsito. Lo que China obtuvo no fue el monopolio del crudo, sino prioridad en medio de la crisis. Y en la base de esa prioridad yacían el capital y las redes de pago.

8.3 La arteria vital del petróleo iraní: las «teteras» de Shandong y la flota en la sombra

China adquiere entre el 80 % y el 90 % de las exportaciones de petróleo crudo de Irán. Las estimaciones de la industria sitúan este volumen entre 1,3 y 1,6 millones de barriles diarios. Un análisis publicado en The Washington Times presentó las cifras de 2025 de la siguiente manera: más del 80 % de las exportaciones de crudo iraní fluyeron hacia China, lo que reportó al régimen iraní aproximadamente 31.000 millones de dólares procedentes de este comercio.

Los principales compradores de este crudo son refinadores privados independientes ubicados en la provincia de Shandong. La industria los llama «teapots» (teteras), un apodo derivado de su escala relativamente pequeña, similar a la de una tetera. A diferencia de las grandes refinerías estatales, compran gustosamente crudo sancionado siempre que el precio sea adecuado. El crudo iraní cotiza con un pronunciado descuento en comparación con los precios de referencia internacionales vigentes.

Los buques que transportan este crudo también constituyen una clase aparte. Petroleros envejecidos y ruinosos realizan transferencias de crudo de barco a barco en alta mar. En este proceso, se oculta el origen del petróleo. Asimismo, es práctica común desactivar las señales del SIA (AIS) o transmitir datos de ubicación fraudulentos. La industria se refiere a esta armada de petroleros clandestinos como la «flota en la sombra».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los canales a través de los cuales se mueve el dinero son aún más decisivos. Irán y China realizan transacciones principalmente en yuanes a través de redes multicapa de intermediarios. Los acuerdos de trueque —intercambiar crudo por mercancías— también forman parte del esquema. Debido a que estas transacciones eluden los sistemas de compensación en dólares, permanecen en gran medida fuera del alcance de las sanciones estadounidenses. Los bancos iraníes están desconectados de la Sociedad para las Telecomunicaciones Financieras Interbancarias Mundiales (SWIFT). Por consiguiente, Irán se apoya intensamente en el Sistema de Pagos Interbancarios Transfronterizos (CIPS) de China.

El bloqueo naval estadounidense interrumpió severamente este flujo. Sin embargo, el canal nunca se cerró por completo. Durante una pausa de un mes en el bloqueo, entre mediados de junio y mediados de julio, Irán envió más de 60 petroleros a China. El cargamento de crudo se estimó en aproximadamente 6.000 millones de dólares. En el instante en que surgió una oportunidad, la arteria vital cobró vida de nuevo.

Estados Unidos intervino repetidamente en un intento por cortar este vínculo. En marzo de 2025, el Departamento del Tesoro de EE. UU. sancionó por primera vez a Luqing Petrochemical, con sede en Shandong, lo que supuso la primera medida punitiva dirigida directamente contra una refinería «teapot». El Departamento del Tesoro declaró que la empresa había adquirido aproximadamente 500 millones de dólares en crudo iraní. El secretario del Tesoro, Bessent, calificó las compras de crudo iraní por parte de las «teapots» como la línea de vida económica más crucial que sostiene al régimen iraní.

Durante la guerra, el alcance de la presión se amplió. En abril, el gobierno de Estados Unidos emitió advertencias a los bancos chinos, alertando de que facilitar transacciones para pequeñas refinerías que compraban crudo iraní podría acarrear sanciones. Cuando Estados Unidos sancionó a cinco refinerías chinas que habían comprado crudo iraní, el Ministerio de Comercio de China contraatacó. En mayo, el Ministerio emitió órdenes de bloqueo que instruían a las refinerías a no acatar las sanciones estadounidenses. Había levantado un escudo legal frente a sus empresas nacionales.

8.4 CIPS: La red de pagos en expansión y las limitaciones pendientes

El CIPS es un sistema de pago puesto en marcha por el Banco Popular de China (BPC) el 8 de octubre de 2015. Su nombre oficial en inglés es Cross-Border Interbank Payment System (Sistema de Pagos Interbancarios Transfronterizos). Se encarga de la compensación y liquidación de transacciones transfronterizas en yuanes. La compensación (清算) se refiere al cálculo y conciliación de los fondos que se intercambiarán entre bancos, mientras que la liquidación se refiere a la transferencia efectiva del dinero.

SWIFT y CIPS desempeñan funciones diferentes. SWIFT es una red de mensajería que transmite instrucciones de pago entre bancos; no transfiere dinero directamente. CIPS gestiona tanto la compensación como la liquidación de fondos en yuanes. Antes de la creación de CIPS, las transacciones transfronterizas en yuanes también intercambiaban instrucciones a través de SWIFT. Incluso hoy en día, una parte sustancial de las transacciones de CIPS utiliza la mensajería de SWIFT.

La escala de CIPS se ha expandido con rapidez. En 2024, su volumen de transacciones alcanzó los 175,49 billones de yuanes, un 43 % más que el año anterior. En dólares, eso equivalía aproximadamente a 24,45 billones de dólares. En 2025, el volumen de transacciones alcanzó los 180,15 billones de yuanes en 8,44 millones de operaciones. Aunque la tasa de crecimiento se desaceleró de manera considerable, el

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

volumen general estableció otro máximo histórico.

El número de bancos participantes también ha crecido. A finales de 2025, CIPS contaba con 193 participantes directos y 1.573 participantes indirectos, que abarcaban 124 países y regiones. En sus inicios, contaba con 19 participantes directos y 176 participantes indirectos. Según datos chinos, a finales de junio de 2026, los bancos participantes directos se situaban en 210, mientras que los indirectos habían aumentado a 1.619.

También se puede estimar el volumen diario de transacciones. Dividir el volumen anual de 2025 entre aproximadamente 250 días hábiles arroja cerca de 700.000 millones de yuanes al día, o alrededor de 100.000 millones de dólares. Este cálculo es una estimación realizada por el autor a partir de estadísticas oficiales anuales. La cifra de «180.000 millones de dólares al día» citada en algunos círculos no está corroborada por las estadísticas oficiales.

A pesar de que las cifras parezcan elevadas, las limitaciones siguen siendo evidentes. Según estadísticas de SWIFT de junio de 2025, la cuota del yuan en los pagos internacionales se situaba en torno al 3 %. Durante el mismo período, el dólar representaba el 48 % y el euro el 24 %. Además, el volumen de transacciones de CIPS incluye una cantidad sustancial de transferencias entre bancos nacionales chinos. Más que una red que haya desmantelado el sistema del dólar, CIPS funciona más bien como un corredor de emergencia para eludir las sanciones en dólares.

No obstante, el valor de ese corredor de emergencia se vio acrecentado por la guerra. A medida que Estados Unidos ampliaba el alcance de sus sanciones, las partes que comerciaban con entidades sancionadas buscaron vías fuera de la órbita del dólar. Song Ke, decano del Instituto de Estudios Financieros de Shenzhen de la Universidad Renmin de China, explicó la trascendencia de la expansión de CIPS: refleja una tendencia más amplia en la que múltiples naciones buscan redes de pago seguras, alternativas e independientes.

Junto a CIPS, existe también una red de pagos que utiliza monedas digitales de bancos centrales (CBDC): el Proyecto mBridge. Fue establecido conjuntamente por el BPC, la Autoridad Monetaria de Hong Kong, el Banco de Tailandia y el Banco Central de los Emiratos Árabes Unidos (EAU). El Banco Central de Arabia Saudita se convirtió en participante de pleno derecho en junio de 2024. A través de esta red, los bancos centrales participantes transfieren fondos directamente en sus respectivas monedas digitales nacionales, eliminando cualquier necesidad de canalizar las transacciones a través del dólar estadounidense.

En enero de este año, el centro de estudios estadounidense Atlantic Council recopiló las métricas de rendimiento de esta red. Las transacciones acumuladas superaron las 4.000, por un total aproximado de 55.500 millones de dólares, una escala cerca de 2.500 veces mayor que durante su prueba piloto inicial en 2022. De este total, el yuan digital de China (e-CNY) representó cerca del 95 %. Aunque fue concebido como una plataforma multilateral, en la práctica ha funcionado como un conducto para el yuan.

Sin embargo, también han surgido fracturas en esta red. El 20 de septiembre, el Financial Times (FT) informó sobre la salida del Banco Central de Arabia Saudita de mBridge. El Banco Central saudí confirmó al FT que ya no era un miembro participante, explicando que su prueba de concepto planificada había concluido el 13 de mayo de 2025. El Banco de Pagos Internacionales (BPI) se había apartado del proyecto incluso antes, en 2024.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las interpretaciones sobre la salida de Arabia Saudita difieren. Una fuente que habló con el FT señaló que la participación saudí había sido limitada desde el principio, sugiriendo que sería inexacto atribuir demasiada trascendencia a la decisión. Otra fuente informó que Arabia Saudita sigue manteniendo un contacto discreto con el proyecto. También existe la postura de que la presión estadounidense desempeñó un papel. Cuál de estas explicaciones es la correcta sigue siendo incierto.

Una cosa está clara: las afirmaciones de que el «sistema del petrodólar» ha terminado porque Arabia Saudita liquida sus ventas de petróleo crudo a China en yuanes distan mucho de la realidad. El sistema del petrodólar se originó a partir de un acuerdo entre Estados Unidos y Arabia Saudita en la década de 1970: un marco en el que el petróleo crudo se cotiza y se vende exclusivamente en dólares, y esos petrodólares se reciclan en bonos del Tesoro de EE. UU. y otros activos denominados en dólares. Si bien la participación del yuan está creciendo, la moneda principal del comercio petrolero mundial sigue siendo el dólar.

Lo que reveló la crisis de Ormuz no fue el colapso del sistema del dólar, sino la aparición de una estructura dual. El petróleo crudo con destino a Occidente depende del dólar, de los seguros y de las escoltas navales. El petróleo crudo sancionado depende del yuan, de flotas en la sombra y de la negociación. El mismo producto ha comenzado a fluir a través de dos vías distintas.

8.5 La 'Operación Paria Económico' y el escudo legal de Pekín

El 24 de agosto, el secretario del Tesoro, Scott Bessent, anunció un nuevo plan de sanciones denominado «Operación Paria Económico». El secretario Bessent declaró que Estados Unidos cortaría todas las fuentes de ingresos de las que depende Irán, advirtiendo que los países que continuaran comerciando con Irán debían estar preparados para compartir su aislamiento.

Esta operación apuntó a las cinco líneas vitales de Irán: activos digitales, tecnología, oro, aviación y transporte marítimo. También amplió el alcance de las sanciones secundarias. Las sanciones secundarias (二次制裁) penalizan a empresas o bancos de terceros países que realizan transacciones con las naciones objeto de sanciones. Al día siguiente, aproximadamente 60 entidades, individuos y embarcaciones fueron incluidos en la lista de sanciones. Junto a firmas de China y Hong Kong, también se incluyeron empresas de los Emiratos Árabes Unidos, Singapur, Malasia, Francia y el Reino Unido.

El aspecto más notable fue quién quedó fuera: los principales bancos chinos no figuraban en la lista. El secretario Bessent no mencionó a China por su nombre en su anuncio. En su lugar, habló de una «diplomacia discreta». Con anterioridad, había revelado que se habían enviado advertencias a dos bancos chinos no identificados por transacciones relacionadas con Irán.

La revista estadounidense de asuntos internacionales Foreign Policy destacó el dilema detrás de esta elección. Sancionar únicamente a pequeñas y medianas empresas hace poco para romper los lazos entre China e Irán. Sin embargo, apuntar contra los principales bancos chinos reavivaría la guerra comercial y sacudiría la economía global. Además, China cuenta con las tierras raras como una potente palanca de presión. El secretario Bessent refutó las afirmaciones de que Estados Unidos era reacio a confrontar a China, calificándolas de «completamente falsas».

Pekín respondió de inmediato. El 25 de agosto, el Ministerio de Relaciones Exteriores de China declaró que la guerra económica y la máxima presión no podían ofrecer una solución. Asimismo, exigió poner fin a la interferencia en la cooperación entre China e Irán, añadiendo una advertencia de que Pekín

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

adoptaría todas las medidas necesarias para proteger sus derechos e intereses legítimos. Reiteró su crítica de que se trataba de sanciones unilaterales que carecían de la autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

El secretario Bessent estimó que quedaban aproximadamente 30 millones de barriles de petróleo crudo fuera de las líneas del bloqueo estadounidense que Irán podría vender a China. Washington parecía creer que el tiempo estaba de su lado. Sin embargo, ya existía el precedente de que, en cuanto el bloqueo se interrumpió durante un mes, más de 60 petroleros zarparon hacia China. Mientras las redes de pago, las flotas de transporte marítimo y las refinerías permanezcan intactas, la vía de suministro resurge cada vez que se abre una oportunidad.

8.6 El colchón de 1400 millones de barriles y la controversia sobre las imágenes satelitales

China había desarrollado con suficiente antelación la resistencia necesaria para soportar un bloqueo prolongado. La Administración de Información Energética de EE. UU. (EIA) estimó las reservas estratégicas de petróleo y los inventarios de las empresas estatales de China en aproximadamente 1400 millones de barriles a finales de 2025, las mayores del mundo. En enero y febrero de 2026, China importó petróleo crudo a un ritmo de 11,99 millones de barriles diarios, un aumento del 15,8 % en comparación con el año anterior. Los analistas consideraron esto como el resultado de un almacenamiento previo ante los riesgos en Oriente Medio.

Cuando llegó la crisis, Pekín actuó de manera ordenada y secuencial. A principios de marzo, ordenó a las principales refinerías suspender los nuevos contratos de exportación de gasolina y diésel. Esto retuvo dentro de sus fronteras el petróleo que, de otro modo, habría salido del país. Sin recurrir a las reservas estratégicas oficiales de petróleo, Pekín recurrió primero a los inventarios de las empresas comerciales. Hasta finales de junio, las reservas estratégicas oficiales de petróleo de China apenas disminuyeron.

También existían otras vías. El petróleo crudo suministrado mediante oleoductos desde Rusia fluyó al margen del bloqueo del estrecho. La rápida proliferación de vehículos eléctricos también amortiguó la demanda de gasolina. La estructura era tal que, incluso si se interrumpía una ruta de transporte marítimo, la economía de China en su conjunto no se paralizaría.

La situación en Estados Unidos era diferente. EE. UU. recurrió a su Reserva Estratégica de Petróleo para calmar a los mercados. En mayo, E. J. Antoni, economista jefe de la Heritage Foundation, señaló que Estados Unidos estaba recurriendo a su Reserva Estratégica de Petróleo a un ritmo récord, y que la mayor parte se enviaba a Asia. Añadió que, si bien este enfoque podría funcionar durante unas pocas semanas, no constituía una solución a largo plazo.

También surgieron sospechas de que los lazos entre China e Irán iban más allá del petróleo crudo. El proveedor chino de imágenes satelitales MizarVision había divulgado públicamente imágenes que analizaban bases militares estadounidenses en Oriente Medio. Las agencias de inteligencia de EE. UU. sospechaban que Irán utilizó estas imágenes para la selección de objetivos. Estados Unidos sancionó a empresas de satélites chinas, entre ellas MizarVision.

El 11 de septiembre, The Wall Street Journal publicó un nuevo informe en el que revelaba que, en torno al momento del ataque de julio contra una base estadounidense en Jordania, una empresa china había

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

proporcionado imágenes satelitales de alta resolución a Irán. Tres militares estadounidenses murieron en aquel ataque. Los funcionarios estadounidenses evitaron afirmar que el gobierno chino estuviera directamente involucrado. China negó las acusaciones y exigió pruebas. Respecto a este informe, el presidente Trump comentó que el presidente Xi había actuado «de manera bastante razonable».

Así, el presidente Xi Jinping se sentó a la mesa de negociaciones con dos activos clave: influencia sobre Irán y reservas de petróleo capaces de resistir un enfrentamiento prolongado. No obstante, esta influencia no debe exagerarse. En la fase inicial de la guerra, China presionó a Irán para que detuviera los ataques contra buques de petróleo crudo y GNL. Sin embargo, Irán continuó atacando embarcaciones en el estrecho con posterioridad. Irán no es un apoderado de China; es una nación que actúa de acuerdo con sus propios cálculos.

8.7 Dos cumbres, dos comunicados

Cuando concluyó la cumbre de Pekín el 14 de mayo, ambas naciones emitieron declaraciones por separado. La manera en que los dos documentos abordaron la cuestión de Irán difirió de forma significativa.

El comunicado de la Casa Blanca señaló que ambas partes coincidieron en mantener abierto el estrecho de Ormuz, empleando la frase «debe permanecer abierto». El argumento esgrimido fue garantizar el libre flujo de energía. También se incluyó una frase que indicaba que el presidente Xi expresó su oposición a la militarización del estrecho y a la imposición de peajes de tránsito. Asimismo, dejó constancia de que ambos líderes compartían la postura de que nunca se debe permitir que Irán adquiera armas nucleares.

El presidente Trump fue un paso más allá en una entrevista con Fox News. Declaró que el presidente Xi se había ofrecido con agrado a ayudar a resolver la cuestión de Irán. También afirmó que China había prometido no suministrar equipo militar a Irán. El secretario de Estado Marco Rubio ofreció una explicación con un tono distinto en una entrevista con NBC: si bien afirmó que ambos países mantenían la misma postura sobre la cuestión del estrecho, trazó una línea clara al aseverar que Estados Unidos no había pedido asistencia a China.

La declaración china no mencionó a Irán de manera directa. En su lugar, abordó ampliamente la cuestión de Taiwán, que estuvo ausente del comunicado de la Casa Blanca. Una de las partes situó a Irán en primer plano, mientras que la otra dio prioridad a Taiwán. Las negociaciones en torno a Taiwán se tratan con detalle en el Capítulo 4 de este libro.

Esta asimetría revela que China prácticamente no asumió ningún costo. Oponerse al armamento nuclear iraní ha sido durante mucho tiempo la postura establecida de China. La reapertura del estrecho es sumamente beneficiosa para China, el mayor importador mundial de petróleo crudo. Oponerse a los peajes de tránsito también se alineaba con los intereses del transporte marítimo chino. China no había hecho más que reafirmar por escrito lo que siempre había querido. Por esta razón, los círculos diplomáticos acuñaron el término «concesión sin costo» (Costless Concession).

Las compras chinas de crudo estadounidense pueden interpretarse de manera similar. Las refinerías chinas habían suspendido las importaciones de crudo de Estados Unidos en junio de 2025 debido a la guerra comercial. Una vez desatada la guerra, comenzaron a considerar la reanudación de las importaciones ya en marzo. En abril, los datos de transporte marítimo mostraron que estaba previsto

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

cargar aproximadamente 600.000 barriles diarios de crudo estadounidense en petroleros con destino a China. Esta cifra superaba el récord mensual anterior de unos 470.000 barriles diarios registrado en enero de 2018.

El comunicado de la Casa Blanca recogió en la práctica una tendencia que ya estaba en marcha mucho antes de la cumbre, presentándola como si fuera un nuevo acuerdo. Para China, cubrir el déficit de Oriente Medio era urgente. La compra de crudo estadounidense constituía tanto un obsequio ofrecido a Estados Unidos como una salvaguarda energética para la propia China. El 14 de mayo, el crudo Brent cerró ligeramente por encima de los 100 dólares por barril.

Cuatro meses después, la cumbre de Washington se sustentó sobre ese mismo marco. En vísperas de la cumbre, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) presentó el siguiente pronóstico: el presidente Xi eludiría las exigencias de presionar directamente a Irán mientras instaría a poner fin rápidamente a la guerra; exigiría moderación respecto de las sanciones dirigidas contra bancos y empresas chinas; y argumentaría que, si las sanciones aumentaban, China se vería obligada a comprar más crudo en el mercado internacional, lo que elevaría aún más los precios del petróleo.

El 24 de septiembre, los dos líderes mantuvieron conversaciones en la Casa Blanca durante aproximadamente tres horas. Según la agencia de noticias china Xinhua, el presidente Xi afirmó que Estados Unidos e Irán debían retomar el diálogo. Asimismo, expresó su respaldo a volver al Memorando de Entendimiento de Islamabad firmado por ambos países el 17 de junio. Dicho memorando estipulaba una pausa en la guerra y la apertura del estrecho durante 60 días, un acuerdo que prácticamente se había desmoronado en julio cuando la Guardia Revolucionaria declaró un nuevo bloqueo total.

El presidente Xi expresó su esperanza de alcanzar un acuerdo integral que incluyera la cuestión nuclear. Reiteró además el principio de China de que se deben respetar la soberanía y la seguridad de todas las naciones. Al Jazeera informó de que de la reunión de ese día no surgió ningún avance decisivo sobre la cuestión iraní. Entre los aliados de Oriente Medio, solo persistían las dudas sobre cuánta influencia real podía ejercer China sobre Teherán.

Al día siguiente, el presidente Trump respondió a preguntas de los periodistas en los Archivos Nacionales. Al preguntársele si había abordado la guerra de Irán con el presidente Xi, respondió: «Sí». Cuando se le preguntó si había avances en la cuestión del estrecho, se limitó a decir que las cosas saldrían bien. No ofreció compromisos concretos ni calendarios.

A lo largo de ambas cumbres, prácticamente no hubo nada nuevo que China concediera respecto a la cuestión de Irán. China reiteró sus posturas de siempre y Estados Unidos las anunció como si fueran logros. Entretanto, China mantuvo los aranceles, la tecnología y Taiwán en el centro de las negociaciones. Si bien la Casa Blanca buscaba ayuda tangible de China, también deseaba evitar dar la impresión de que China tenía la capacidad de presión sobre el estrecho. En esa brecha, Pekín fue prudente en sus palabras y obtuvo beneficios prácticos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

8.8 La hoja de costos entregada a Corea del Sur

Los acontecimientos que se desarrollan en el estrecho de Ormuz se trasladan en cuestión de semanas a las hojas de costos de las plantas de Ulsan y Yeosu. Corea del Sur importa casi la totalidad del crudo que consume. Según el Servicio de Investigación de la Asamblea Nacional, el crudo de Oriente Medio representó el 69,1 % de las importaciones de petróleo crudo de Corea del Sur en 2025. Más del 90 % de ese crudo de Oriente Medio pasa por el estrecho de Ormuz.

La dependencia de Oriente Medio había disminuido en un momento dado, al caer del 82,3 % en 2015 al 59,8 % en 2021. Sin embargo, tras la guerra entre Rusia y Ucrania, volvió a situarse en torno al 70 %. Incluso si se diversifican las fuentes de importación, mientras transiten por el mismo estrecho, el riesgo sigue siendo el mismo.

El impacto llegó a través de múltiples vías. En marzo, un ataque iraní provocó que el complejo de GNL de Ras Laffan en Catar perdiera el 17 % de su capacidad de producción, y las proyecciones indicaban que las reparaciones tardarían entre 3 y 5 años. La firma de análisis energético Vortexa identificó a Corea del Sur como un país vulnerable a las interrupciones del GNL catarí, junto con Taiwán y Singapur. La industria petroquímica se vio obligada a reducir las tasas de operación de sus plantas ante el disparo de los precios de la nafta.

Los pronósticos de las instituciones de investigación nacionales también eran desalentadores. El Instituto Coreano para la Economía Industrial y el Comercio (KIET) analizó un escenario en el que el bloqueo persistiera durante más de tres meses. Estimó que los costos medios de producción para la industria manufacturera surcoreana aumentarían un 11,8 %, y el promedio general de todas las industrias, un 9,4 %.

El gobierno y la industria no se quedaron de brazos cruzados. En marzo, el gobierno decidió incorporar 24 millones de barriles adicionales de crudo procedente de los Emiratos Árabes Unidos. Amplió las fuentes de suministro a Estados Unidos, Australia y Argelia. Como resultado, la cuota de crudo de Oriente Medio entre enero y mayo cayó 6,3 puntos porcentuales, hasta situarse en el 62,8 %. El gobierno anunció planes para reducir esta cuota por debajo del 50 % a medio y largo plazo. Las reservas estratégicas de petróleo también se mantuvieron por encima de los 100 millones de barriles.

En septiembre, la situación se deterioró una vez más. El oleoducto Este-Oeste de Arabia Saudita suspendió temporalmente sus operaciones tras sufrir un ataque con drones. Este oleoducto conecta los yacimientos petrolíferos del este de Arabia Saudita con el puerto de Yanbu, en el mar Rojo, a lo largo de una distancia de aproximadamente 1.200 kilómetros. Una ruta de desvío clave que eludía Ormuz quedó interrumpida. Según datos de la Corporación Nacional de Petróleo de Corea (KNOC), el precio promedio del petróleo hasta el 18 de septiembre se situó en 100,40 dólares por barril, tomando como referencia el crudo Brent.

Las refinerías están adquiriendo petróleo crudo aun cuando ello implique tomar rutas más largas. SK Energy compró 4 millones de barriles de crudo WTI estadounidense con llegada programada para diciembre. GS Caltex también aseguró 2 millones de barriles. HD Hyundai Oilbank importó crudo argentino de forma experimental por primera vez. Debido a que el crudo de Estados Unidos requiere largas distancias de transporte, sus tarifas de flete son aproximadamente el doble que las procedentes de Oriente Medio.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

También existen límites para modificar las líneas de suministro. Las instalaciones de refinación nacionales están diseñadas para procesar crudo pesado de Oriente Medio con un alto contenido de azufre. La introducción de grandes cantidades de crudo ligero, como el petróleo de esquisto estadounidense, reduce la eficiencia del proceso. Reconfigurar las instalaciones exige un capital considerable. Se trata de una estructura en la que una diversificación técnicamente viable resulta económicamente desfavorable.

En la misma crisis, los balances entregados a China y a Corea del Sur difirieron drásticamente. La cadena japonesa NHK informó que Corea del Sur y Japón sufrieron impactos directos al carecer de la clase de amortiguadores que poseía China. China mitigó el golpe gracias a sus amplias reservas estratégicas y a su relación con Irán. Corea del Sur no contaba con ningún canal de negociación con el cual tocar a las puertas del estrecho. Fue recién a mediados de julio cuando un VLCC de HMM atrapado en el estrecho logró salir y arribar a Ulsan: el primer buque surcoreano en cruzar el estrecho desde el estallido de la guerra.

La vulnerabilidad expuesta por esta crisis es la «doble dependencia» energética. El petróleo crudo depende de Oriente Medio. La seguridad de las rutas marítimas que transportan ese crudo depende de la relación entre Estados Unidos y China. El poderío militar de la Armada estadounidense podría abrir el estrecho, o la diplomacia de China, con su influencia sobre Irán, podría abrir la puerta. En cualquier caso, no es una carta en manos de Corea del Sur.

La presión estadounidense para el despliegue de tropas golpeó esta vulnerabilidad de forma aún más dolorosa. El 18 de septiembre, el presidente Lee Jae-myung anunció que Corea del Sur no enviaría tropas a la guerra de Oriente Medio. (La historia completa de esta decisión se aborda en el capítulo 10 de este libro). Negarse al despliegue provocó el descontento del aliado; desplegar tropas conllevaba el riesgo de convertir a los petroleros surcoreanos en blancos iraníes. Para una nación que depende por partida doble de otros para su abastecimiento energético, las opciones diplomáticas disponibles son correspondientemente estrechas.

8.9 Preguntas que deja el estrecho

El tránsito selectivo por el estrecho de Ormuz demuestra tres aspectos.

Primero, un país que controla un paso marítimo estrecho no pierde su capacidad de negociación ni siquiera en tiempos de guerra. Aun soportando los ataques aéreos de Estados Unidos e Israel, Irán sacudió los mercados energéticos globales a través del estrecho. Al conceder autorizaciones de tránsito, abrió distintas puertas para diferentes países, llegando incluso a esgrimir las monedas de liquidación como condiciones de paso.

Segundo, las redes de pago permanecen invisibles en tiempos normales, solo para demostrar su poder durante las crisis. En términos de escala, el CIPS no puede competir con el sistema del dólar. La cuota del yuan en los pagos internacionales sigue rondando el 3 %, y Arabia Saudita se retiró de mBridge. Aun así, esta red abre una vía al margen del dólar para transacciones sujetas a sanciones. Dicha vía funcionó como la línea de vida que conectó a Irán con China.

Tercero, las ganancias pragmáticas en una crisis provienen de la resistencia acumulada de antemano. China disponía de 1400 millones de barriles en reservas de petróleo, oleoductos, vehículos eléctricos y un canal de negociación con Irán. Como resultado, resistió incluso cuando las importaciones cayeron

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

debido al bloqueo y, en la cumbre, pudo presentar sus posturas existentes como concesiones. La administración Trump no logró abrir el estrecho por la fuerza, ni tampoco pudo afectar con sanciones a los principales bancos chinos.

La cumbre de Washington no logró cambiar esta estructura. El presidente Xi se limitó a reiterar el principio de volver al acuerdo de Islamabad. Cuándo y cómo reabrir el estrecho sigue dependiendo de Teherán, de Washington y, en medio, de Pekín. Hasta que los cálculos de estos tres coincidan, las refinerías surcoreanas seguirán recibiendo una nueva hoja de costos cada mes, y tendrán que volver a dirigir la mirada hacia los mares lejanos.

Referencias

Materiales del proyecto

Kim Kyung-jin, 2026, Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit, capítulo 6 (6.1–6.5), capítulo 7 (7.4), capítulo 8 (8.5).

Kim Kyung-jin, Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado, borrador del capítulo 8.

Informes y análisis internacionales

Reuters (publicado en Yahoo Finance), 16 de enero de 2026, "China-led cross-border digital currency platform sees surge."

The Jerusalem Post, 14 de mayo de 2026, "Chinese supertanker exits Gulf, crossing Hormuz after months of delay."

DataPortuaria (citando a Reuters), 13 de mayo de 2026, "Chinese Supertanker Attempts Hormuz Passage, Data Show."

OilPrice.com, 13 de mayo de 2026, "Chinese Oil Tanker Tests Safe Passage Through Strait of Hormuz."

The Nation (Pakistán), 14 de mayo de 2026, "Chinese oil tanker makes successful Hormuz crossing as Trump's Beijing visit kicks off."

Daily Caller, 14 de mayo de 2026, "Chinese Tanker Glides Through Hormuz Blockade As White House Touts 'Good' Talks In Beijing."

Lloyd's List, 12 de abril de 2026, "Los VLCC de Cosco atraviesan Ormuz aun cuando la diplomacia entre EE. UU. e Irán flaquea".

Malay Mail (citando a Anadolu), 14 de marzo de 2026, "Irán considera permitir el paso limitado de petroleros por el estrecho de Ormuz si la carga se negocia en yuanes".

Fortune, 26 de marzo de 2026, "Irán ya está cobrando un peaje, en yuanes, por el petróleo vendido a través del estrecho de Ormuz".

NBC News, 27 de marzo de 2026, "El 'peaje de Teherán' de Irán obliga a algunos petroleros a pagar millones para salir del estrecho de Ormuz".

Daily News Egypt (citando a Bloomberg), 4 de abril de 2026, "La Guardia Revolucionaria de Irán impone peajes en yuanes para el tránsito por el estrecho de Ormuz".

TIME, 14 de mayo de 2026, "Trump afirma que Xi se ofreció a mediar por la paz con Irán".

Just The News, 24 de agosto de 2026, "La 'Operación Paria Económico' del Tesoro lanza una advertencia a China y a los facilitadores globales de Irán".

CBS News, 25 de agosto de 2026, "Si EE. UU. quiere poner fin a la guerra con Irán mediante sanciones económicas, China es clave".

CNN, 25 de agosto de 2026, "Análisis: La estrategia alternativa de Trump sobre Irán enfrenta solo un gran problema".

The Washington Times, 27 de agosto de 2026, "Las sanciones de Washington contra Irán tienen un problema con China y Rusia".

Newsweek, septiembre de 2026, "Scott Bessent arremete contra un aliado de la OTAN y le evita un bochorno a Xi Jinping respecto a Irán".

Foreign Policy, 22 de septiembre de 2026, "El 'Día D económico' de Trump contra Irán pone en riesgo los lazos de EE. UU. con China".

Departamento del Tesoro de los EE. UU., marzo de 2025, "El Tesoro sanciona una red que apoya las exportaciones de petróleo de Irán" (Comunicado de prensa sb0056).

NPR, 24 de septiembre de 2026, "Trump y Xi adoptan un tono cordial en la cumbre en medio de tensiones subyacentes".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Al Jazeera, 24 de septiembre de 2026, "Cumbre Trump-Xi: Cuatro conclusiones clave del encuentro en Washington, D. C."

Alhurra, 25 de septiembre de 2026, "Trump y Xi presumen de amistad pero ofrecen pocos detalles sobre la guerra con Irán".

Middle East Monitor, 24 de septiembre de 2026, "EE. UU. e Irán deben volver al diálogo para poner fin a la guerra, dice Xi a Trump en la Casa Blanca".

CNN, 25 de septiembre de 2026, "Xi concluye la visita de Estado con Trump con un té en la Casa Blanca y un recorrido por los Archivos Nacionales".

CSIS, 23 de septiembre de 2026, "El regreso de Xi Jinping a Washington: Una visita de Estado para construir estabilidad".

Materiales sobre redes de pago

FXC Intelligence, 4 de julio de 2025, "¿Está en auge la red de pagos transfronterizos de China?".

Forbes, 22 de febrero de 2026, "Cómo está cambiando la internacionalización del renminbi".

China Daily, 3 de marzo de 2026, "Las multinacionales impulsan la expansión del CIPS de China".

China Data Portal, agosto de 2026, "Volumen anual de transacciones del CIPS de China" (recopilación de estadísticas oficiales del PBOC y del CIPS).

Baidu Baike (versión en inglés), "Sistema de Pagos Interbancarios Transfronterizos" (número de bancos participantes a finales de junio de 2026).

Forbes, 12 de mayo de 2026, "Tras mBridge y Agora, la interoperabilidad multilateral de las CBDC ha muerto".

PYMNTS, septiembre de 2026, "Arabia Saudita abandona el programa de pagos transfronterizos mBridge de China".

Crypto News Australia, 22 de septiembre de 2026, "Arabia Saudita abandona el proyecto de moneda digital mBridge respaldado por China".

Financial Times, 20 de septiembre de 2026, "Arabia Saudita abandona la plataforma de moneda digital mBridge" (confirmado a través de los informes anteriores).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 9: La negativa de los aliados de la OTAN a desplegar tropas y el exabrupto de Trump: «COBARDES»

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 9: La negativa de los aliados de la OTAN a desplegar tropas y el exabrupto de «COBARDES» de Trump. Kim Kyung-jin

La primera ministra italiana Meloni, Alemania, Gran Bretaña, España y la cadena de negativas de los principales aliados, y la fractura de la alianza transatlántica

En la mañana del 20 de marzo de 2026, el presidente Trump publicó un mensaje en Truth Social. Truth Social es la plataforma de redes sociales propiedad de Trump. La última línea de la publicación era una invectiva dirigida a los aliados de Estados Unidos: «COBARDES, y nos ACORDAREMOS».

Resulta difícil encontrar algún precedente de un presidente de Estados Unidos tildando públicamente de cobardes a sus aliados. Esta sola línea sintetizó la acritud acumulada entre Estados Unidos y Europa a lo largo de las tres semanas de la guerra de Irán. La fricción había estallado en torno al estrecho de Ormuz y se había extendido con rapidez hacia disputas sobre el acceso a bases militares, las relaciones comerciales y el despliegue de tropas. Este capítulo recorre esa trayectoria país por país, examinando la naturaleza de las fracturas surgidas en el seno de la alianza transatlántica.

9.1 La exigencia de despliegue de tropas en Ormuz y la historia completa tras el exabrupto de «COBARDES»

La guerra comenzó el 28 de febrero de 2026. Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos conjuntos contra Irán bajo el nombre en clave operativo «Epic Fury». El 2 de marzo, Irán declaró que cerraría el estrecho de Ormuz. El estrecho de Ormuz es una estrecha vía marítima que conecta el golfo Pérsico con mar abierto. En circunstancias normales, aproximadamente una quinta parte del petróleo crudo y del gas natural licuado (GNL) del mundo transita por este corredor. Cuando el estrecho fue bloqueado, los precios mundiales del crudo se dispararon a 118 dólares por barril, como se examinó en el capítulo 7.

A medida que los precios del petróleo se disparaban, Trump recurrió a sus aliados en busca de ayuda. El 15 de marzo, publicó que las naciones que recibían crudo transportado a través del estrecho debían proteger el paso por sí mismas. Al día siguiente, advirtió de que, si los aliados no daban un paso al frente, el futuro de la OTAN sería «muy malo». La OTAN es la Organización del Tratado del Atlántico Norte, una alianza militar integrada por Estados Unidos, Canadá y 30 naciones europeas. Lo que Trump quería era que enviaran buques de guerra para reabrir por la fuerza el estrecho bloqueado.

La respuesta de Europa llegó el 16 de marzo, casi al unísono. El ministro de Defensa alemán, Boris Pistorius, declaró: «Esta no es nuestra guerra». El primer ministro británico, Keir Starmer, declaró que Gran Bretaña no se dejaría arrastrar a una «guerra más amplia». Ese mismo día, se convocó en Bruselas una reunión de ministros de Asuntos Exteriores de la UE. Kaja Kallas, alta representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, transmitió sucintamente el resultado de la reunión: no existía intención alguna de ampliar al estrecho de Ormuz el mandato de la operación naval de la UE activa en el mar Rojo. El viceprimer ministro italiano, Matteo Salvini, fue aún más tajante: afirmó que enviar buques de guerra a una zona de guerra equivalía a entrar directamente en el conflicto.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 17 de marzo, la respuesta de Trump dio un giro temporal. Escribió que Estados Unidos no necesitaba la ayuda de la OTAN ni la de nadie más. En la misma publicación, señaló también a Japón, Australia y Corea del Sur. Sin embargo, tres días después, el 20 de marzo, la intensidad de su retórica volvió a escalar.

El mensaje publicado el 20 de marzo decía lo siguiente: la contienda contra Irán ya se había ganado militarmente y el riesgo para los aliados era prácticamente inexistente; sin embargo, los aliados no hacían nada para ayudar a abrir el estrecho y solo se quejaban de los altos precios del petróleo. Reabrir el estrecho era una «maniobra militar simple», fácil y con un riesgo mínimo. La publicación concluía con: «COBARDES, y nos ACORDAREMOS». Ese mismo día, Trump también calificó a la OTAN de «tigre de papel». Un tigre de papel designa a una entidad que parece imponente por fuera pero carece de fuerza real.

Esta publicación contenía dos afirmaciones fundamentalmente irreconciliables: la afirmación de que la contienda ya estaba ganada frente a la realidad de que el estrecho seguía bloqueado. Si reabrir el estrecho resultaba verdaderamente tan fácil, no había motivo para que la Armada estadounidense no pudiera lograrlo por sí sola. Pistorius aprovechó precisamente esta contradicción y se preguntó cómo se suponía que unas cuantas fragatas europeas iban a conseguir lo que ni siquiera la poderosa Armada estadounidense podía lograr por sí misma.

Europa no se había desentendido por completo de la seguridad en el estrecho. El 19 de marzo, los líderes de Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia, los Países Bajos, Canadá y Japón emitieron una declaración conjunta. El comunicado condenaba los ataques de Irán contra la navegación comercial y señalaba también que estaban dispuestos a contribuir a «esfuerzos apropiados» para garantizar el tránsito seguro por el estrecho. No obstante, esto quedaba sujeto a las condiciones de que primero debía alcanzarse un alto el fuego y formarse una coalición naval multinacional. Lo que Europa rechazó tajantemente fue sumarse a una operación de combate estadounidense en curso en medio de una guerra activa. La publicación de Trump del 20 de marzo apareció justo al día siguiente de la difusión de esta declaración conjunta, sin hacer distinción alguna entre la disposición a una cooperación condicional y la negativa a entrar en la guerra.

Los argumentos esgrimidos por Europa eran inequívocos. Stefan Cornelius, portavoz del canciller alemán Friedrich Merz, recordó dos puntos críticos: primero, Estados Unidos e Israel no habían consultado a Alemania antes de la guerra; segundo, Washington había declarado al comienzo del conflicto que la ayuda europea no era necesaria ni deseada. Estados Unidos había desatado la guerra sin previo aviso, solo para exigir un reparto de la carga una vez que la situación llegó a un punto muerto. Por esta razón, a las naciones europeas les resultaba imposible aceptar semejante secuencia de hechos.

Este exabrupto supuso el segundo gran sobresalto que sufrió la alianza transatlántica ese año. El primero había sido la crisis de Groenlandia en enero. Trump había impuesto aranceles de represalia a ocho países europeos, exigiéndoles la entrega de Groenlandia, un territorio danés. Este episodio se analiza en los capítulos 17 y 18. Mientras que Groenlandia había constituido una disputa sobre territorio soberano, Ormuz planteaba la cuestión de entrar en una guerra. A través de ambas pruebas, Europa llegó a ver a Estados Unidos como un aliado impredecible.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9.2 El «No a la guerra» del gobierno español de Sánchez y la amenaza de una ruptura comercial total

El país que sufrió el ataque de Trump en primer lugar y con mayor dureza fue España. En Andalucía, en el sur de España, existen dos instalaciones militares utilizadas por las fuerzas estadounidenses: la Base Naval de Rota, cerca de Cádiz, y la Base Aérea de Morón, cerca de Sevilla. Aunque ambas bases son operadas conjuntamente por Estados Unidos y España, la jurisdicción soberana corresponde a España. El ejército de Estados Unidos había utilizado estas bases como centros de operaciones logísticas y de despliegue durante las intervenciones en Irak, Afganistán y Libia.

El 2 de marzo, el ministro de Asuntos Exteriores español, José Manuel Albares, anunció la decisión de España: no permitir que Rota y Morón se utilizaran para lanzar ataques contra Irán. La ministra de Defensa, Margarita Robles, reafirmó la misma postura al declarar que ningún país en solitario debía erigirse en el guardián del mundo. El ejército estadounidense reubicó de inmediato 15 aeronaves, incluidos aviones cisterna de reabastecimiento en vuelo, desde ambas bases hacia otros destinos.

Al día siguiente, 3 de marzo, Trump reaccionó desde el Despacho Oval, coincidiendo con la visita del canciller alemán Friedrich Merz. Trump afirmó que España había sido «terrible» y amenazó con cortar todo el comercio con el país. Añadió que había dado instrucciones al secretario del Tesoro, Scott Bessent, para que detuviera todas las transacciones con España. Asimismo, sacó a relucir de nuevo el rechazo de España al objetivo de gasto en defensa de la OTAN fijado en el 5 % del producto interior bruto (PIB).

El 4 de marzo, el presidente del Gobierno Pedro Sánchez pronunció un discurso televisado a la nación desde la residencia presidencial de la Moncloa. Al calificar esta guerra de «desastre», resumió la postura del ejecutivo en una sola frase de cuatro palabras en español: «No a la guerra». Al recordar la guerra de Irak de 2003, Sánchez instó a no repetir los errores del pasado. Argumentó que el respaldo del gobierno español a la guerra de Irak en aquel entonces solo había amplificado la inestabilidad en toda Europa. Declaró que oponerse a un régimen odioso y oponerse a una intervención militar injusta pueden ir de la mano. A continuación, exigió que Estados Unidos, Israel e Irán pusieran fin a la guerra por la vía diplomática. En su discurso, no hizo mención directa a las amenazas comerciales de Trump.

La amenaza de interrumpir el comercio era una baza prácticamente imposible de llevar a la práctica en la realidad. Las negociaciones comerciales de los 27 Estados miembros de la Unión Europea se llevan a cabo de forma colectiva. Un funcionario del gobierno español señaló que la política comercial de España es la política comercial de la UE. El canciller Merz también marcó una línea tajante ante Trump, afirmando que no se podía concluir un acuerdo comercial por separado con Alemania o Europa excluyendo a España. António Costa, presidente del Consejo Europeo, habló por teléfono con Sánchez para transmitirle la «plena solidaridad» de la UE.

Los números tampoco estaban del lado de Trump. Según datos de la Oficina del Censo de los Estados Unidos, las exportaciones estadounidenses a España en 2025 totalizaron 26.100 millones de dólares, mientras que las importaciones procedentes de España ese mismo año ascendieron a 21.300 millones de dólares. Esto significaba que Estados Unidos mantenía un superávit comercial de 4.800 millones de dólares, prolongando una racha de cuatro años consecutivos de superávit. Por el contrario, Estados Unidos representaba solo alrededor del 5% del comercio total de España. La ruptura del comercio estaba estructurada de tal manera que los rentables exportadores estadounidenses serían los primeros

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

en sufrir pérdidas.

La política interna española también respaldaba la elección de Sánchez. En una encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) de España, el 77% de los ciudadanos valoraba a Trump de forma desfavorable. El Partido Socialista de Sánchez contaba con el antecedente de haber ganado las elecciones generales de 2004 haciendo campaña contra la guerra de Irak. Para Sánchez, cuyo gobierno de coalición tenía una base política frágil, un enfrentamiento con Trump constituía a la vez un peligro y una poderosa oportunidad.

España no dio marcha atrás. A finales de marzo, fue más allá al prohibir que los aviones militares estadounidenses que participaban en los ataques contra Irán sobrevolaran el espacio aéreo español. En su intervención ante el parlamento, la ministra de Defensa Robles declaró que esta medida no significaba una ruptura en las relaciones transatlánticas. Y añadió con firmeza: «Dos países se embarcaron en una guerra y esperaban que los siguiéramos». Del mismo modo, España rechazó participar en la misión multinacional en Ormuz propuesta por el presidente Emmanuel Macron.

La presión estadounidense persistió. En abril, Reuters informó sobre la existencia de un correo electrónico interno del Departamento de Defensa. Se trataba de un documento que recopilaba posibles opciones para penalizar a los aliados que no habían cooperado en la guerra de Irán. Reuters informó de que entre las opciones debatidas figuraba la suspensión de la pertenencia de España a la OTAN. El Tratado de la OTAN no contiene ninguna disposición para suspender las credenciales de un Estado miembro. En consecuencia, esta propuesta se interpretó más como una señal coercitiva que como una opción política viable. El 1 de mayo, Trump comentó que España había sido «terrible» y amenazó con retirar a las tropas estadounidenses estacionadas allí. Aproximadamente 4.000 militares estadounidenses están desplegados en España. En la cumbre de la OTAN celebrada en Ankara en julio, Trump volvió a plantear la ruptura del comercio con España.

9.3 El gobierno alemán de Merz y Pistorius: «Esta no es nuestra guerra»

Alemania no bloqueó públicamente el acceso a las bases como lo había hecho España. Sin embargo, en lo relativo a la exigencia de despliegue de tropas, Berlín trazó la línea de forma tan inequívoca como España. El canciller Friedrich Merz, demócrata cristiano que asumió el cargo en mayo de 2025, era considerado un líder que se había esforzado deliberadamente por gestionar las relaciones con Trump.

El 16 de marzo, el ministro de Defensa Boris Pistorius compareció ante los periodistas y declaró: «Esta no es nuestra guerra. Nosotros tampoco la empezamos». Dejó claro que lo que Alemania buscaba era una solución diplomática y un rápido cese de las hostilidades. Como se vio anteriormente, también fue durante esta intervención cuando formuló la pregunta retórica de qué se podía esperar realistamente de unas pocas fragatas europeas. Ese mismo día, el portavoz del gobierno Cornelius explicó la postura de Berlín con mayor detalle: mientras la guerra continuara, Alemania no participaría ni siquiera en la opción de reabrir el estrecho por medios militares. Cuando se preguntó al canciller Merz sobre la perspectiva de una participación naval alemana en operaciones de escolta, su respuesta fue breve: esta guerra no era la guerra de la OTAN.

Las represalias de Trump llegaron en mayo. El 1 de mayo, el portavoz del Pentágono Sean Parnell emitió un comunicado anunciando que aproximadamente 5.000 soldados estadounidenses serían retirados de Alemania en un plazo de 6 a 12 meses. El Departamento de Defensa presentó la reducción

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

como el resultado de una revisión de la postura de las fuerzas en Europa. Sin embargo, CNN informó de que la decisión se tomó inmediatamente después de que Trump arremetiera contra Merz por criticar la guerra de Irán. Al día siguiente, Trump afirmó que el recorte iría «mucho más allá de los 5.000». Al ser interrogado sobre el motivo, se negó a responder. Incluso después de la retirada, más de 30.000 soldados estadounidenses permanecerían en Alemania.

Una cuestión con un peso estratégico aún mayor que el número de tropas eran los misiles. En 2024, la administración Biden había prometido estacionar una unidad de fuego de largo alcance en Alemania. Se trataba de una unidad equipada con lanzadores Typhon capaces de disparar misiles de crucero Tomahawk y misiles polivalentes SM-6. El plan estaba concebido para subsanar la brecha de disuasión frente a Rusia hasta que Europa pudiera desplegar sus propias capacidades de ataque autóctonas. Los presidentes republicanos de los comités de servicios armados del Congreso anunciaron que este despliegue había sido cancelado. El 4 de mayo, el Ministerio de Defensa alemán reaccionó declarando que aún no se había confirmado ninguna «cancelación definitiva». Alemania actuó con rapidez para responder. El 11 de mayo, el Financial Times informó de que Berlín estaba acelerando negociaciones directas de adquisición: un paquete superior a los 1.000 millones de euros para adquirir tres lanzadores Typhon y hasta 400 misiles Tomahawk.

Las críticas a la decisión surgieron también dentro de los Estados Unidos. El presidente del Comité de Servicios Armados del Senado, Roger Wicker, y el presidente del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes, Mike Rogers, emitieron una declaración conjunta. Ambos son republicanos. Sostuvieron que, en lugar de retirar tropas de Europa, reubicarlas en Europa del Este serviría mejor a los intereses estadounidenses. Además, subrayaron que giros estratégicos de tal magnitud requerían una consulta exhaustiva con el Congreso y los aliados. Liana Fix, investigadora principal del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), examinó el motivo detrás de la medida: evaluó que poseía rasgos más propios de una represalia punitiva que de un cálculo estratégico sobre el reparto de cargas entre aliados.

Pistorius acogió el anuncio de retirada con calma. Comentó que era una medida esperada, dado que Trump llevaba años esgrimiendo tales amenazas. Añadió que Europa debía asumir una mayor responsabilidad en su propia defensa. La decisión alemana de adquirir directamente los mismos sistemas de armamento cuyo despliegue dependía antes de los Estados Unidos estaba en sintonía con esas palabras. Paradójicamente, una medida concebida como castigo estaba acelerando la autosuficiencia de Europa.

9.4 La cooperación limitada de Gran Bretaña y el comentario «No es ningún Winston Churchill»

Gran Bretaña es un país que durante mucho tiempo se ha enorgullecido de su «relación especial» con los Estados Unidos. Sin embargo, incluso Gran Bretaña actuó con profunda cautela en esta guerra. En los primeros compases del conflicto, el primer ministro Keir Starmer inicialmente no permitió que las fuerzas estadounidenses utilizaran las bases militares británicas para lanzar ataques aéreos. El ejemplo más claro fue la instalación de apoyo naval y aéreo en Diego García, en el océano Índico. Más tarde, autorizó el uso de las bases estrictamente para «operaciones defensivas».

Starmer explicó su postura ante el Parlamento el 2 de marzo: Gran Bretaña no había participado en los ataques aéreos iniciales contra Irán y no se sumaría a operaciones ofensivas. Subrayó, no obstante, que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Gran Bretaña actuaría para proteger a sus ciudadanos en la región frente a los ataques iraníes con misiles y drones. Ese mismo día, RAF Akrotiri, una base de la Real Fuerza Aérea británica en Chipre, fue objeto de un ataque con drones. Las autoridades chipriotas consideraron muy probable que el dron hubiera sido lanzado por el grupo militante libanés Hezbolá. La opinión pública británica también se oponía de forma abrumadora a la guerra.

El 3 de marzo, Trump criticó a Starmer en el Despacho Oval: «No estamos tratando con un Winston Churchill». Churchill fue el primer ministro que lideró a Gran Bretaña durante la Segunda Guerra Mundial. Trump se quejó de que hubieran hecho falta entre tres y cuatro días solo para determinar dónde podían aterrizar los aviones militares estadounidenses. En una entrevista con The Daily Telegraph el día anterior, Trump había señalado que Starmer parecía excesivamente preocupado por la legalidad de los ataques. Reuters informó de que este era el tercer ataque verbal público de Trump contra Starmer en solo esa semana. Starmer replicó que simplemente había actuado de acuerdo con el interés nacional británico. Se trataba, al fin y al cabo, de un primer ministro que había desarrollado su carrera como abogado y fiscal.

El 16 de marzo, Starmer abordó la crisis de Ormuz durante una rueda de prensa. Afirmó que Gran Bretaña estaba trabajando con aliados y socios europeos en un plan para reabrir el estrecho. No obstante, dejó meridianamente claro que no se trataría de una misión de la OTAN. Su visión exigía un marco más amplio que abarcara tanto a Estados Unidos como a las naciones del Golfo.

Gran Bretaña amplió gradualmente el alcance de su cooperación. El 20 de marzo, el gobierno británico concedió una autorización adicional para que las fuerzas estadounidenses utilizaran las bases británicas, restringida específicamente a ataques contra emplazamientos de misiles iraníes que amenazaban a la navegación comercial en el estrecho. Aun así, la publicación de Trump llamándolos «COBARDES» vio la luz ese mismo día. Una cooperación parcial no pudo proteger a Londres de la virulencia de Trump.

Un despacho de Reuters del 24 de abril causó un impacto aún mayor en Gran Bretaña. Un funcionario estadounidense reveló a Reuters el contenido de un correo electrónico interno del Departamento de Defensa que delineaba opciones para sancionar a los aliados que no hubieran cooperado lo suficiente en la guerra de Irán. Entre las opciones enumeradas figuraba una reconsideración de la tradicional postura de los Estados Unidos respecto a los «territorios de la era imperial» de las naciones europeas. Un objetivo destacado al que se apuntó directamente fue el territorio británico de las islas Malvinas. Las Malvinas son un archipiélago situado frente a las costas de Argentina, por el cual Gran Bretaña y Argentina libraron una guerra en 1982. Desde entonces, Estados Unidos había reconocido la jurisdicción y administración británicas sobre las islas. El número 10 de Downing Street emitió de inmediato una firme réplica: «Las Malvinas son británicas». La líder del Partido Conservador, Kemi Badenoch, declaró de igual modo que, dijera lo que dijese Trump, la soberanía pertenecía indiscutiblemente a Gran Bretaña. La explicación ofrecida por el portavoz del Pentágono, Kingsley Wilson, sonó muy distinta: declaró que el Departamento de Defensa estaba preparando opciones claras para el presidente a fin de que los aliados no siguieran siendo tigres de papel.

Este documento no llegó a convertirse en política oficial. No obstante, el presidente argentino Javier Milei, que mantenía estrechos vínculos con Trump, amplificó notablemente los reclamos de soberanía de Argentina sobre las Malvinas por esas fechas. La sola idea de utilizar la integridad territorial de un aliado como moneda de cambio a cambio de cooperación bélica causó una profunda conmoción en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Europa. Después de Groenlandia, este supuso el segundo caso en el que el territorio de un aliado fue tratado como palanca de presión en la diplomacia transaccional de Trump.

9.5 De la luna de miel a la ruptura: la negativa de Meloni sobre la base aérea de Sigonella y la controversia por las críticas al Papa

El episodio más dramático de la ruptura transatlántica surgió en Italia. La primera ministra Giorgia Meloni era considerada la líder europea más cercana a Trump. En enero de 2025, visitó la finca de Trump en Mar-a-Lago. Ese mismo mes, fue la única jefa de gobierno de la Unión Europea invitada a la segunda investidura de Trump. Su visión fundamental había sido actuar como un «puente» indispensable que uniera a Washington y Bruselas.

Sin embargo, incluso Meloni mantuvo las distancias con respecto a la guerra de Irán. Al no haber recibido aviso previo sobre los planes de ataques aéreos, quedó situada en una posición incómoda y políticamente vulnerable en el plano interno. El 11 de marzo, Meloni pronunció un discurso ante el Parlamento italiano sobre la guerra de Irán. Calificó el conflicto como parte de una peligrosa tendencia de intervenciones en expansión que quedaban «fuera de los límites del derecho internacional». Asimismo, lo vinculó a la dinámica de desestabilización global desatada tras la invasión rusa de Ucrania. Al mismo tiempo, reiteró que jamás debía permitirse que Irán obtuviera armas nucleares. Italia ya había enviado medios de defensa aérea a los países del Golfo que habían sufrido ataques iraníes. Su postura fue un delicado compromiso: aportar contribuciones significativas a la estabilidad regional y de los aliados, negándose con firmeza a participar directamente en operaciones bélicas ofensivas.

El punto de fricción estalló en torno a la Estación Aeronaval de Sigonella, en Sicilia. Sigonella es una base aeronaval estadounidense situada en medio del Mediterráneo, un centro estratégico vital para las operaciones de la OTAN. Tras el estallido de la guerra, los vuelos de aviones y drones procedentes de la base aumentaron drásticamente. Hasta entonces, sin embargo, las operaciones se limitaban a actividades de apoyo como el reabastecimiento en vuelo, el transporte y el reconocimiento.

Entre el 27 y el 28 de marzo ocurrió un incidente crítico. Los planes de vuelo de determinados aviones militares estadounidenses indicaban Sigonella como escala intermedia. Estaba previsto que estas aeronaves aterrizaran en Sigonella antes de continuar su viaje hacia Oriente Medio. El Ejército del Aire italiano notificó la situación al jefe del Estado Mayor de la Defensa, el almirante Luciano Portolano. El quid de la cuestión radicaba en que Estados Unidos no había obtenido la autorización previa. La solicitud de aprobación se transmitió únicamente cuando los aparatos ya estaban en el aire. El ministro de Defensa, Guido Crosetto, ordenó denegar el permiso de aterrizaje. El diario italiano *Corriere della Sera* fue el primero en informar sobre este hecho el 31 de marzo.

El fundamento jurídico de la negativa italiana fue el acuerdo bilateral sobre bases entre Estados Unidos e Italia, vigente desde 1954. Si bien dicho acuerdo autoriza en términos generales el apoyo logístico rutinario, exige de manera explícita el consentimiento previo de Italia para cualquier vuelo vinculado a operaciones de combate activas. De fondo se encontraba también el artículo 11 de la Constitución italiana. Dicho artículo establece que Italia repudia la guerra como instrumento de ofensa a la libertad de otros pueblos. El gobierno de Meloni ya había declarado que, de presentarse una solicitud de esa naturaleza en tiempos de guerra, pediría la aprobación del Parlamento.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Crosetto intentó explicar esta decisión como una mera cuestión de procedimiento técnico. Escribió en redes sociales que el incidente no significaba ningún enfriamiento de las relaciones ni tensión política con Estados Unidos. Señaló que Washington conocía las normas vigentes desde 1954 tan bien como Roma. La Presidencia del Consejo de Ministros declaró de manera similar que la medida se había adoptado en estricta conformidad con los acuerdos existentes y las directrices parlamentarias. Por el contrario, la oposición de centroizquierda celebró la decisión y exigió la prohibición total del uso de la base. Los medios de comunicación de derechas de Estados Unidos denunciaron con dureza a Meloni por lo que tacharon de «traición». Sin embargo, un informe de verificación de hechos de Euronews concluyó que el incidente constituyó esencialmente una medida de cumplimiento normativo en respuesta a una infracción de procedimiento, lo que implicaba que estaba más cerca de la aplicación de la ley que de una revuelta política.

El golpe decisivo que sacudió las relaciones entre ambos líderes fue la controversia en torno a los ataques de Trump contra el papa en abril. El papa León XIV es el primer pontífice estadounidense de la historia, nacido como Robert Francis Prevost. A principios de abril, Trump amenazó a Irán afirmando que «una civilización entera morirá esta noche». El pontífice calificó esta amenaza de «verdaderamente inaceptable». Trump contraatacó con una andanada mordaz en Truth Social. Acusó al papa de ser blando con la delincuencia y desastroso en política exterior. Llegó incluso a escribir que, de no haber ganado él las elecciones, Prevost jamás se habría convertido en el papa León. También publicó una imagen generada por inteligencia artificial en la que se burlaba del papa, la cual fue eliminada posteriormente.

Como primera ministra del país que acoge al Vaticano dentro de sus fronteras, Meloni no podía guardar silencio. A mediados de abril, declaró que las palabras de Trump sobre el papa eran «inaceptables». Fue la crítica pública más directa y contundente que jamás había dirigido contra Trump. Trump respondió en una entrevista con el *Corriere della Sera*, replicando que era Meloni quien resultaba inaceptable. Aseguró que a Meloni no le importaba si Irán adquiría o no armas nucleares. Cuando se le preguntó si habían hablado recientemente, Trump contestó con brusquedad: «Hace mucho tiempo que no».

El 1 de mayo, Trump amenazó con retirar las tropas estadounidenses estacionadas en Italia y España. «Italia no nos ha servido de ninguna ayuda», declaró. En otro foro, señaló: «Italia no estuvo a nuestro lado». El mensaje implícito era diáfano: Estados Unidos ya no estaría al lado de Italia. En Italia hay desplegados aproximadamente 13.000 soldados estadounidenses. Crosetto refutó con vigor la lógica de Trump, señalando que Italia no importaba crudo a través de Ormuz y que, de hecho, se había ofrecido a participar en misiones de protección de buques.

A principios de mayo, en su intervención en la cumbre de la Comunidad Política Europea celebrada en Armenia, Meloni expuso la postura de su gobierno: Italia siempre había cumplido fielmente sus compromisos dentro de la OTAN. Declaró que no podía respaldar ninguna reducción de las fuerzas estadounidenses, explicando que la rechazaba por el mismo motivo por el que no podía secundar la decisión de lanzarse a una guerra en Oriente Medio. Euronews valoró que este roce no desembocaría de inmediato en una ruptura total de la alianza, dado que la dependencia mutua entre ambos países, entrelazada a través de las bases militares estadounidenses y los contratos de defensa, es profunda. En julio, Breaking Defense informó de que Meloni mantenía con firmeza su tajante negativa a participar en operaciones ofensivas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El episodio italiano ilustra los límites categóricos de la afinidad ideológica. Incluso la líder de la derecha europea más cercana a Trump priorizó el interés nacional y el deber constitucional al verse ante el dilema de entrar en la guerra. La «lealtad» que Trump exigía y la «alianza» que concebían sus socios resultaron ser conceptos radicalmente incompatibles.

9.6 El multilateralismo del presidente francés Macron y los límites jurídicos del artículo 5 de la OTAN

Francia fue el país que habló con mayor claridad basada en principios a lo largo de toda esta crisis. Inmediatamente después de que comenzara la guerra, el presidente Emmanuel Macron condenó los ataques aéreos conjuntos de Estados Unidos e Israel por considerarlos contrarios al derecho. Los días 16 y 17 de marzo, fijó la posición de Francia sobre la crisis de Ormuz de manera inequívoca: «No somos parte de este conflicto». En consecuencia, afirmó que, en las circunstancias actuales, Francia nunca tomaría parte en operaciones militares destinadas a abrir o liberar el estrecho.

De manera simultánea, Macron planteó una alternativa diplomática. Indicó que, una vez que cesaran los grandes bombardeos y la situación se calmara, Francia estaba dispuesta a establecer un mecanismo de escolta de forma concertada con otros países. Un alto mando militar francés detalló las condiciones previas indispensables: una misión para proteger el estrecho requería un alto el fuego creíble, una disminución demostrable de las hostilidades y negociaciones previas con Irán. Francia entabló consultas sobre esta propuesta con socios europeos, países asiáticos como la India y Estados del Golfo.

La reacción inicial de Trump fue relativamente comedida. Tras calificar la respuesta de Macron con un «8 sobre 10», Trump comentó: «Es Francia, así que no espero la perfección». No obstante, a finales de marzo el ambiente se enrareció. Trump recriminó a Francia que se negara a permitir el tránsito por su espacio aéreo a aeronaves que transportaban pertrechos militares hacia Israel, tildándola de «muy poco cooperativa».

El 22 de septiembre, las divergentes visiones del mundo de ambos líderes quedaron nuevamente al descubierto en la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York. Trump pronunció un discurso centrado en justificar la guerra contra Irán. Al subir a la misma tribuna unas horas más tarde, Macron no pronunció el nombre de Trump ni una sola vez. En su lugar, planteó un dilema fundamental a la comunidad internacional: ¿volverá el mundo a un estado de naturaleza —a la «ley de la selva»— o elegirá convivir dentro de un orden internacional civilizado? Instó a las naciones soberanas a «mantenerse firmes». Advirtió contra el «abuso de poder por parte de los imperios» que amenazaba la soberanía de los Estados independientes, y denunció los ataques dirigidos contra civiles e infraestructuras esenciales calificándolos de «actos de barbarie». Fue la última intervención ante la Asamblea General de la ONU para Macron, cuyo mandato presidencial concluye en 2027.

El pilar jurídico que permitió a los países europeos rechazar las exigencias de Trump se hallaba anclado en el propio Tratado del Atlántico Norte. La piedra angular del tratado fundacional firmado en Washington en 1949 es su artículo 5. Dicho artículo establece que un ataque armado contra uno de los Estados miembros en Europa o América del Norte será considerado un ataque contra todos ellos. Este principio se conoce como defensa colectiva. El artículo 6 delimita el marco geográfico en el que debe producirse dicho ataque: a saber, el territorio de los Estados miembros y la zona del Atlántico Norte.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La guerra de Irán quedaba plenamente fuera de esta arquitectura de defensa colectiva. Esto se debe a que no se trataba de una guerra originada por un ataque armado contra un Estado aliado. Estados Unidos e Israel habían lanzado los primeros ataques y el escenario bélico se situaba en Oriente Medio. Se trataba, por definición, de un «conflicto fuera de área» que escapaba a la jurisdicción del tratado de la OTAN. El tratado no impone a los Estados miembros obligación jurídica alguna de intervenir en tales conflictos ni de ceder sus instalaciones militares para ellos. El secretario general de la OTAN, Mark Rutte, reconoció este límite jurídico durante su conferencia de prensa en Ankara en julio, al señalar con franqueza que Irán se encontraba fuera del territorio de la OTAN y que la Alianza solo estaba expresando una postura política.

El contexto histórico hace que este contraste sea todavía más elocuente. En los 77 años de historia de la alianza, el artículo 5 solo se ha invocado en una ocasión: inmediatamente después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. El país agredido entonces fue Estados Unidos, y los aliados europeos invocaron el tratado en apoyo de Washington. Meloni había recurrido a este precedente histórico en enero para rebatir a Trump cuando este afirmó que las tropas de la OTAN en Afganistán habían permanecido rezagadas tras las líneas del frente. Italia, le recordó entonces, había enviado a miles de soldados y perdido decenas de vidas. Desde la perspectiva europea, los compromisos de la alianza se habían honrado con lealtad en el pasado; esta guerra quedaba por completo fuera de los márgenes de aquel pacto.

No obstante, la postura de Europa no puede explicarse únicamente por su apego a los principios jurídicos. Europa también obtiene un beneficio inmenso de la reapertura del estrecho de Ormuz. Evitar que Irán consiga armas nucleares es asimismo un objetivo compartido por los europeos. Rutte señaló que en toda Europa existía un amplio respaldo a la limitación de las capacidades nucleares y de misiles balísticos de Irán. En abril, Sophia Besch, del Fondo Carnegie para la Paz Internacional, escribió que Europa no podía desentenderse de esta guerra. En el seno europeo, las opiniones tampoco eran del todo unánimes. El ministro de Asuntos Exteriores israelí, Gideon Sa'ar, mencionó que había países como la República Checa que apoyaban decididamente la campaña militar. El propio Rutte había expresado en marzo su respaldo a los ataques contra Irán, lo que le valió reproches de algunos Estados miembros. En última instancia, la negativa europea se comprende de manera más certera como el resultado conjunto de fundamentos jurídicos, corrientes de opinión pública interna y desconfianza hacia la forma en que se condujo la guerra.

9.7 Tras «COBARDES»: ¿qué perdió la alianza?

El 7 de abril, Estados Unidos e Irán acordaron un alto el fuego temporal de dos semanas. Al día siguiente, 8 de abril, el secretario general Rutte visitó la Casa Blanca. Antes de la reunión, la secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt, declaró que la OTAN había sido «puesta a prueba y había fallado». Denunció que, durante las seis semanas precedentes, la OTAN había dado la espalda al pueblo estadounidense. En cuanto a una posible retirada de Estados Unidos de la OTAN, reconoció que era una opción que el presidente había debatido activamente. Tras la reunión de dos horas, Trump publicó un mensaje en Truth Social en el que lamentaba que la OTAN no hubiera estado allí cuando Estados Unidos la necesitó, y que no estaría allí si volviera a ser necesaria. Durante esa misma comparecencia, volvió a resucitar la disputa sobre Groenlandia.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Sin embargo, que Estados Unidos se retire formalmente de la OTAN plantea dificultades jurídicas. En diciembre de 2023, el Congreso estadounidense incorporó una disposición vinculante en la Ley de Autorización de Defensa Nacional (NDAA). El estatuto estipula que ningún presidente puede suspender, rescindir o retirar la membresía de Estados Unidos en la OTAN sin el consentimiento de dos tercios del Senado o una ley autorizante del Congreso. En una entrevista con el diario alemán Die Welt, Rutte declaró que no preveía que Estados Unidos abandonara la OTAN. Explicó esta evolución como un proceso en el que Europa se estaba alejando de una «dependencia poco saludable» hacia una asociación madura.

El alto el fuego no duró mucho. En junio, con la mediación de Pakistán, Estados Unidos e Irán firmaron un memorando de entendimiento destinado a poner fin a la guerra. Aun después de ello, sin embargo, Irán continuó amenazando y atacando a los buques que transitaban por el estrecho. El 8 de julio, el alto el fuego provisional colapsó por completo cuando Irán atacó varios buques mercantes. Ese mismo día, mientras asistía a la cumbre de la OTAN en Ankara, Trump declaró que el alto el fuego había «terminado».

La cumbre de la OTAN en Ankara se celebró los días 7 y 8 de julio. El objetivo primordial de los aliados europeos era evitar una confrontación pública con Estados Unidos y proyectar unidad. No obstante, en cuanto llegó, Trump reavivó sus ataques contra los aliados por su falta de cooperación en la guerra contra Irán. Amenazó con cortar el comercio con España y sacó a colación a Groenlandia una vez más. La declaración oficial de la cumbre reafirmó un «compromiso férreo» con el Artículo 5. Respecto a Irán, solo incluyó unas pocas líneas genéricas sobre la libertad de navegación en el estrecho y la oposición a un Irán dotado de armas nucleares. El Centro Internacional de Defensa y Seguridad (ICDS) de Estonia señaló que Trump eludió de forma notoria las preguntas relativas al Artículo 5. Al mismo tiempo, el centro de estudios observó que los líderes europeos habían ganado una nueva confianza para dejar resbalar las provocaciones de Trump. Rutte anunció que la próxima cumbre se celebraría en Albania, aunque la fecha quedó sin fijar.

Las cifras de gasto en defensa ilustran los cambios tangibles que se están produciendo en toda Europa. El gasto principal en defensa entre los Estados miembros europeos de la OTAN y Canadá promedió el 2,3 % del PIB en 2025. En 2026, esa cifra ascendió al 2,53 %. Sin embargo, se proyectaba que solo 5 de las 32 naciones miembros de la OTAN superarían ya en 2026 el objetivo de gasto principal en defensa del 3,5 % establecido para 2035.

La crisis en el estrecho continuaba sin resolverse a finales de septiembre. En agosto, Gran Bretaña y Francia encabezaron los esfuerzos para organizar una coalición naval multinacional para la «libertad de navegación». También se celebró una reunión de trabajo con más de 30 países participantes. No obstante, alegando la inestabilidad del alto el fuego, los gobiernos europeos pospusieron el envío efectivo de fuerzas. Los analistas militares proyectaron que la misión europea se limitaría estrictamente a la escolta de buques comerciales. A finales de septiembre, el estrecho permanecía en un estado en el que los buques comerciales prácticamente no podían transitar. De acuerdo con los datos de seguimiento de buques del Fondo Monetario Internacional (FMI) a través de PortWatch, solo 1 barco transitó el 20 de septiembre. Antes de la guerra, pasaban diariamente unos 85 buques. Al margen de la Asamblea General de la ONU en Nueva York, Estados Unidos e Irán entablaron negociaciones para explorar una reapertura gradual de la vía marítima.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La trayectoria trazada a lo largo de este capítulo revela una secuencia constante y recurrente: Estados Unidos inició la guerra sin consultar a sus aliados. Cuando la guerra se prolongó y el estrecho quedó bloqueado, exigió buques de guerra a sus aliados. Cuando los aliados se negaron, los insultó con descalificaciones como «cobardes» y «tigre de papel». Las represalias no tardaron en llegar: amenazas de ruptura comercial, repliegue de tropas, cancelación del despliegue de misiles avanzados y la revisión de las disputas territoriales de los aliados. Esta secuencia —que va de las exigencias a los insultos y de estos a las represalias— reflejó fielmente la trayectoria observada durante la crisis de Groenlandia.

La lógica de fondo planteada por la administración Trump también merece un examen aparte. Durante décadas, Estados Unidos asumió la mayor parte de los costes de la seguridad europea. Europa se benefició del crudo de Ormuz sin asumir ninguno de los riesgos. Europa también coincidía con el objetivo estratégico de disuadir un avance nuclear iraní. Tanto dentro como fuera de Estados Unidos, los observadores señalaron que este argumento poseía cierto grado de lógica intrínseca. Sin embargo, una alianza no es meramente una relación para compartir cargas; es una relación para tomar decisiones conjuntas. La exigencia de tomar decisiones unilateralmente mientras solo se comparten los costes quedaba al margen de la definición misma de alianza.

Las secuelas finales de esta fractura están impregnadas de paradoja. Trump intentó intimidar a Europa para forzar su sumisión. En cambio, Europa comenzó a acelerar con rapidez la búsqueda de vías para subsistir sin Estados Unidos. Alemania se movilizó para adquirir de forma directa precisamente los misiles que el ejército estadounidense había prometido desplegar. Francia y Gran Bretaña diseñaron una misión naval bajo liderazgo europeo que excluía a Estados Unidos. La UE abordó la coacción comercial contra un solo Estado miembro, España, como un asunto que afectaba a los 27 países del bloque. El debilitamiento del sistema de alianzas estadounidense también abrió espacio para la diplomacia del «tránsito selectivo» de China, como se vio en el Capítulo 8. Mientras Occidente se fracturaba, China obtenía ventajas prácticas al garantizar que solo sus propios buques cisterna comerciales transitaran por el estrecho.

El calificativo de «COBARDES» no se limitó a Europa. En su publicación del 17 de marzo, Trump ya había mencionado explícitamente a Japón, Australia y Corea del Sur. La ministra de Transporte de Australia dejó claro que Canberra no enviaría buques al estrecho. Esa misma presión coercitiva se trasladó posteriormente a los aliados asiáticos. El profundo dilema estratégico al que se enfrenta la primera ministra japonesa Sanae Takaichi se examina en el Capítulo 11. El proceso por el cual el presidente surcoreano Lee Jae-myung declaró formalmente su negativa a desplegar tropas en Oriente Medio el 18 de septiembre se aborda en el siguiente capítulo, el Capítulo 10. La firme resistencia de Europa sentó un precedente indiscutible para Corea del Sur: un aliado ostenta tanto el derecho soberano como la justificación jurídica para rechazar la participación en una guerra extranjera en virtud de las limitaciones de los tratados y los mandatos constitucionales. Y el alcance de la presión coercitiva cobrada como precio por esa negativa quedó demostrado de igual modo en el caso europeo.

Cronología principal

ElementoDetalles28 de febrero de 2026Estados Unidos e Israel lanzan ataques aéreos contra Irán (Operación «Furia Épica» [Epic Fury]).2 de marzoIrán declara el bloqueo del estrecho de Ormuz. España deniega el uso de las bases de Rota y Morón para ataques contra Irán.2 de marzoEl primer ministro británico Starmer explica ante el Parlamento la no participación de Gran Bretaña en operaciones ofensivas y el uso de bases estrictamente restringido a fines defensivos.3 de marzoTrump

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

amenaza con una «ruptura comercial total» con España. Declaración respecto a Starmer: «No estamos tratando con Winston Churchill».4 de marzoEl presidente del Gobierno español Sánchez declara «No a la guerra» en un discurso televisado a la nación.11 de marzoLa primera ministra italiana Meloni califica la guerra de Irán en el Parlamento como parte de una peligrosa tendencia de intervenciones «fuera de los límites del derecho internacional».16 de marzoEl ministro de Defensa alemán Pistorius: «Esta no es nuestra guerra»; Starmer: Gran Bretaña no será arrastrada a una «guerra más amplia»; la reunión de ministros de Asuntos Exteriores de la UE rechaza ampliar la misión naval hacia Ormuz.16–17 de marzoMacron declara la no participación en operaciones para forzar la apertura del estrecho bajo las condiciones actuales.17 de marzoTrump publica: «Estados Unidos no necesita ayuda de la OTAN, ni necesita la ayuda de nadie».19 de marzoLos líderes del Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, los Países Bajos, Canadá y Japón emiten una declaración conjunta prometiendo contribuir a la seguridad del estrecho tras el alto el fuego.20 de marzoTrump arremete contra los aliados de la OTAN tachándolos de «COBARDES» y de «tigre de papel». El Reino Unido otorga autorización adicional para el uso de bases para atacar emplazamientos de misiles iraníes que apuntan al tráfico marítimo.27–28 de marzoItalia deniega el permiso de aterrizaje en Sigonella a aeronaves militares estadounidenses que carecen de autorización previa (notificado el 31 de marzo).Finales de marzoEspaña cierra su espacio aéreo a los aviones militares estadounidenses que participan en ataques contra Irán.7 de abrilEstados Unidos e Irán acuerdan un alto el fuego de dos semanas.8 de abrilEl secretario general de la OTAN Rutte se reúne con Trump en la Casa Blanca. Casa Blanca: «La OTAN fue puesta a prueba y falló».Mediados de abrilTrump ataca al papa León XIV; Meloni replica calificando los comentarios de «inaceptables».24 de abrilReuters informa de una filtración de un correo electrónico interno del Pentágono que detalla opciones punitivas para aliados no cooperativos (incluida la reconsideración de la postura de EE. UU. sobre las Islas Malvinas [Falkland Islands]).1 de mayoEl Pentágono anuncia la retirada de aproximadamente 5000 soldados estadounidenses de Alemania. Trump amenaza con la retirada de tropas de Italia y España.11 de mayoFinancial Times informa sobre las negociaciones aceleradas de adquisición directa por parte de Alemania de lanzadores Typhon y misiles Tomahawk.JunioEstados Unidos e Irán firman un memorando de entendimiento para poner fin a la guerra, con la mediación de Pakistán.7–8 de julioCumbre de la OTAN en Ankara. Trump declara que el alto el fuego con Irán ha «terminado».AgostoSe convoca una reunión a nivel técnico de la misión multinacional en Ormuz liderada por el Reino Unido y Francia (más de 30 naciones).18 de septiembreEl presidente Lee Jae-myung declara la negativa de Corea del Sur al despliegue de tropas en Oriente Medio (Capítulo 10).22 de septiembreMacron advierte contra el regreso a la «ley de la selva» en su discurso final ante la Asamblea General de la ONU.

Referencias

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026: La humillación de la diplomacia de Trump y las negociaciones con las manos vacías, KIMKJ AI Library, 24 de septiembre de 2026. Capítulo 6, secciones 6.1 y 6.4, y apéndice.

Al Jazeera, "'Cowards': Trump slams NATO over lack of support in US-Israel war on Iran," March 20, 2026.

UPI, "President Donald Trump: NATO 'cowards' for not helping to open Strait of Hormuz," March 20, 2026.

ABC News (Australia), "Donald Trump calls NATO 'cowards' over Strait of Hormuz as oil prices spike," March 21, 2026.

Euronews, "Trump calls NATO allies 'cowards' over refusal to join Strait of Hormuz security force," March 20, 2026.

Defense News (Rudy Ruitenberg), "European allies tell Trump 'nein,' 'non' and 'no' on help to force open Hormuz Strait," March 17, 2026.

NPR, "Trump exige que la OTAN y China vigilen el estrecho de Ormuz; hasta ahora no se han sumado", 16 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NBC News, "'No es nuestra guerra': los aliados de EE. UU. se resisten a las exigencias de Trump sobre el estrecho de Ormuz", 16 de marzo de 2026.

Gulf News, "Trump arremete contra la OTAN por negarse a ayudar a asegurar el estrecho de Ormuz", 17 de marzo de 2026.

Al Jazeera, "España rechaza la amenaza de Trump de cortar todo el comercio por su postura sobre la OTAN e Irán", 3 de marzo de 2026.

Al Jazeera, "Una excepción por condenar el genocidio de Israel en Gaza, España dice no a la guerra con Irán", 4 de marzo de 2026.

CNBC, "'No a la guerra': el presidente del Gobierno español responde a la amenaza de Trump de cortar el comercio por la disputa de las bases aéreas", 4 de marzo de 2026.

CNBC, "España rechaza la afirmación de EE. UU. de que aceptó cooperar en medio de la guerra con Irán", 5 de marzo de 2026.

NPR, "Se profundiza la brecha entre España y Trump por la oposición española a la guerra con Irán", 5 de marzo de 2026.

Euronews, "'No a la guerra': Sánchez reafirma la postura de España contra la ofensiva de Trump en Irán", 4 de marzo de 2026.

Newsweek, "Italia deniega a EE. UU. el acceso a una base militar", 31 de marzo de 2026.

Wanted in Rome, "Italia se niega a permitir el aterrizaje de aviones militares estadounidenses en la base aérea de Sigonella en plena guerra con Irán", 31 de marzo de 2026.

Decode39, "Italia-EE. UU., el caso de Sigonella. ¿Qué está pasando?", 31 de marzo de 2026.

Euronews, "¿Por qué Italia denegó el acceso de bombarderos estadounidenses a una base aérea italiana?", 7 de abril de 2026.

Reuters (reproducido en AOL), "Meloni critica la guerra de EE. UU. contra Irán como parte de una tendencia peligrosa", 11 de marzo de 2026.

PBS NewsHour, "Trump critica a Meloni por ponerse del lado del papa y no apoyar la guerra con Irán", 15 de abril de 2026.

TIME, "Trump amenaza con retirar tropas de EE. UU. de Italia y España a medida que se amplía la brecha con Europa", 1 de mayo de 2026.

Fox News, "Trump amenaza con retirar tropas de EE. UU. de Italia y España por el acceso a las operaciones contra Irán", 4 de mayo de 2026.

Fox News, "Más aliados clave de EE. UU. bloquean vuelos militares mientras se profundiza la brecha con Trump por la guerra con Irán", 31 de marzo de 2026.

Euronews, "Tensiones entre Meloni y Trump a prueba: ¿podrá sostenerse la alianza entre EE. UU. e Italia?", 6 de mayo de 2026.

Breaking Defense (Elisabeth Gosselin-Malo), "Desafiando a Trump, Meloni 'mantiene' una postura firme contra la ayuda en la guerra con Irán", 9 de julio de 2026.

Reuters (reimpreso en U.S. News), "Trump dice que el británico Starmer no es ningún Winston Churchill tras la disputa por los ataques a Irán", 3 de marzo de 2026.

The Hill, "'Las Malvinas son británicas': Reino Unido arremete contra el informe sobre las represalias de Trump", 24 de abril de 2026.

Forces News, "El Gobierno afirma que las Malvinas son británicas tras filtrarse un correo electrónico con opciones de EE. UU. para tomar represalias por la guerra con Irán", 24 de abril de 2026.

Al Jazeera, "Reclamo sobre las Malvinas: ¿Puede Milei de Argentina aprovechar sus vínculos con Trump para desafiar al Reino Unido?", 1 de mayo de 2026.

CNN, "Trump amenaza con más recortes después de que EE. UU. anunciara la retirada de 5.000 soldados de Alemania", 2 de mayo de 2026.

CNBC, "Trump dice que EE. UU. reducirá el número de tropas en Alemania 'mucho más' allá de la retirada de 5.000", 2 de mayo de 2026.

The Hill, "Ministerio de Defensa de Alemania: No hay 'cancelación definitiva' del despliegue de Tomahawk de EE. UU.", 4 de mayo de 2026.

Council on Foreign Relations (Liana Fix), "Trump está retirando tropas de Alemania. Los misiles son un problema mayor.", 4 de mayo de 2026.

Army Recognition, "Alemania se apresura a salvar el acuerdo de 400 misiles Tomahawk después de que Trump retirara 5.000 soldados", 11 de mayo de 2026 (citando un informe del Financial Times).

U.S. News (Reuters), "Francia nunca participará en operaciones para desbloquear el estrecho de Ormuz en medio de las hostilidades, dice Macron", 17 de marzo de 2026.

The Hill, "Macron: Francia 'nunca participará' en operaciones para abrir el estrecho de Ormuz", 17 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

France 24, "Macron insta al mundo a 'mantenerse firme' frente al 'abuso de poder de los imperios' en su discurso final ante la ONU", 22 de septiembre de 2026.

UN News, "Elijan el orden internacional por encima de la 'ley de la selva', insta Macron", 22 de septiembre de 2026.

Carnegie Endowment for International Peace (Sophia Besch), "Europa no puede quedarse al margen de la guerra con Irán", 7 de abril de 2026.

France 24, "Trump se reúne con Rutte de la OTAN mientras EE. UU. sopesa su salida por la guerra con Irán", 8 de abril de 2026.

Al Jazeera, "Trump arremete contra la OTAN por Irán tras reunirse con Rutte y renueva su amenaza sobre Groenlandia", 9 de abril de 2026.

The National, "Trump descarga su ira contra la OTAN al reunirse con el jefe de la alianza, Rutte", 8 de abril de 2026.

ANI, "'No veo a EE. UU. saliendo de la OTAN': Mark Rutte desestima los temores de retirada", 19 de abril de 2026.

Congressional Research Service, "OTAN: Asuntos para la cumbre de Ankara de julio de 2026 (R49018)", 2 de julio de 2026.

OTAN, "Rueda de prensa del secretario general Mark Rutte tras la cumbre de la OTAN de 2026 en Ankara", 8 de julio de 2026.

Atlantic Council, "Once conclusiones de la Cumbre de la OTAN en Ankara", 9 de julio de 2026.

Al Jazeera, "Cinco conclusiones clave de la cumbre de la OTAN en Ankara", 8 de julio de 2026.

Foreign Policy, "Trump concluye la Cumbre de la OTAN en Ankara con amenazas a Irán y promesas sobre Ucrania", 8 de julio de 2026.

International Centre for Defence and Security, "La OTAN después de Ankara", 14 de julio de 2026.

Al Jazeera, "'Desescalada': Europa vacila mientras EE. UU. presiona por una misión naval en Ormuz", 7 de agosto de 2026.

Encyclopaedia Britannica, "Guerra de Irán de 2026", actualizado en septiembre de 2026.

Straits.live, "Rastreador en vivo del estrecho de Ormuz" (citando datos de PortWatch del FMI), consultado el 25 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 10: El histórico «NO» del presidente Lee Jae-myung: la negativa al despliegue de tropas en Oriente Medio y la declaración de paz

En la mañana del viernes 18 de septiembre de 2026, se celebró una conferencia de prensa en la Casa de Huéspedes de Estado de Cheong Wa Dae. Fue la séptima conferencia de prensa ofrecida por el presidente Lee Jae-myung desde su toma de posesión. Las preguntas abordaron temas como el sector inmobiliario, la reforma constitucional, la reforma de la fiscalía y las inversiones en Estados Unidos. Sin embargo, la respuesta que los medios nacionales e internacionales esperaban con mayor expectación era un asunto completamente distinto. Se trataba de la cuestión de si las tropas surcoreanas se dirigirían al estrecho de Ormuz. El presidente Lee respondió lo siguiente: «Permítanme ser inequívocamente claro. No habrá ningún despliegue de tropas que participe o intervenga en la guerra».

Esta única frase constituyó una respuesta pública a las exigencias que Estados Unidos venía ejerciendo desde hacía más de medio año. *The New York Times* lo reportó como un rechazo a la petición del presidente Trump. Al día siguiente, Cheong Wa Dae aclaró que no se trataba de un rechazo. En torno a esa misma declaración chocaron dos interpretaciones opuestas: un rotundo «NO» frente a una «contribución condicional». Este capítulo recorre el camino que condujo a esa única frase y las repercusiones que suscitó a continuación.

10.1 La exigencia de despliegue de tropas de Trump y medio año de presiones

La guerra comenzó el 28 de febrero de 2026. Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán, e Irán cerró el estrecho de Ormuz. Los precios internacionales del crudo se dispararon a 118 dólares por barril (véase el capítulo 7). La Armada de Estados Unidos no pudo reabrir el estrecho por sí sola.

El sábado 14 de marzo, el presidente Trump recurrió a Truth Social. Publicó que esperaba que países como China, Francia, Japón, Corea del Sur y el Reino Unido enviaran buques de guerra. Unas horas después, amplió el alcance. Afirmó que todos los países que recibieran crudo transportado a través de Ormuz debían compartir la carga.

La reacción inicial del gobierno surcoreano fue de cautela. El Ministerio de Asuntos Exteriores declaró que coordinaría estrechamente con Estados Unidos mientras realizaba una revisión exhaustiva. Del mismo modo, Cheong Wa Dae adoptó la postura de que solo se tomaría una decisión tras una minuciosa deliberación. Era una estrategia diseñada para ganar tiempo postergando la decisión.

Los aliados europeos marcaron la línea con mucha mayor claridad. El ministro de Defensa alemán declaró: «Esta no es nuestra guerra». El Reino Unido, España e Italia también se negaron a atender las solicitudes de intervención militar (véase el capítulo 9). El 17 de marzo, Trump se quejó de haber sido rechazado por la mayoría de los aliados.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Por la misma época, se desarrollaba una situación diferente en la península de Corea. A principios de marzo, aviones de transporte militar pesado de Estados Unidos volaron repetidamente hacia y desde Osan y Pyeongtaek. Surgieron análisis que indicaban que baterías de misiles Patriot de las Fuerzas de Estados Unidos en Corea (USFK) habían sido trasladadas a Oriente Medio. El 10 de marzo, el presidente Lee reconoció públicamente el traslado fuera del teatro de operaciones de determinados activos militares de las USFK. Añadió la explicación de que, si bien Corea del Sur había manifestado objeciones, no había podido imponer su postura. Al mismo tiempo, señaló que la nación siempre debía estar preparada para los momentos en que faltara la asistencia externa. Esto significaba que Corea del Sur debía desarrollar sus propias capacidades de defensa autosuficientes para protegerse.

Fue un momento en el que la «flexibilidad estratégica» de las USFK se materializó como una realidad concreta. La flexibilidad estratégica es el concepto según el cual las fuerzas de las USFK pueden desplegarse en conflictos más allá de la península de Corea. El Departamento de Defensa de Estados Unidos articuló claramente esta postura en su nueva Estrategia de Defensa Nacional publicada en enero. Su premisa era que los aliados debían asumir la responsabilidad principal de su propia defensa. En efecto, Estados Unidos estaba retirando los activos de defensa aérea de Corea del Sur y, al mismo tiempo, exigiendo buques de guerra surcoreanos.

La opinión pública nacional fue contraria al despliegue de tropas desde el primer momento. En una encuesta de Gallup Korea realizada en marzo, el 55 % se opuso al envío de buques de guerra, mientras que solo el 30 % estuvo a favor. Solidaridad Popular por la Democracia Participativa (PSPD) sostuvo que el ataque de Estados Unidos a Irán constituía una agresión conforme al derecho internacional. El grupo cívico afirmó que participar en él violaría la Constitución, la cual renuncia a las guerras de agresión. Por el contrario, algunos legisladores del Partido del Poder Popular argumentaron que el envío de tropas era necesario.

La presión se intensificó una vez más en el verano. El 16 de agosto fue la víspera del inicio del ejercicio Ulchi Freedom Shield (UFS). El UFS es el ejercicio militar combinado anual entre Corea del Sur y Estados Unidos que se realiza cada agosto. Estaba programado que el ejercicio de 2026 tuviera una duración de 11 días, del 17 al 27 de agosto. Trump escribió en Truth Social que había ordenado que el ejercicio fuera «reducido drásticamente».

Citó tres razones. La primera fue el costo del ejercicio. La segunda, su «muy buena relación» con el presidente Kim Jong-un. La tercera, la negativa de Corea del Sur a sumarse a la guerra en Irán. Trump escribió que le había preguntado al presidente surcoreano si se uniría a los esfuerzos para desnuclearizar a Irán. Señaló que la respuesta obtenida fue «No, gracias». Aunque calificó este detalle de «algo inconexo», se esforzó por incluirlo de todos modos.

El ejercicio comenzó según lo previsto, pero no pudo desarrollarse en su totalidad. Las autoridades militares surcoreanas y estadounidenses confirmaron un cambio de calendario el 19 de agosto. El ejercicio concluyó el 21 de agosto. Finalizó seis días antes de lo previsto originalmente. El Departamento de Defensa de Estados Unidos anunció que ciertas maniobras de entrenamiento sobre el terreno con fuego real habían sido canceladas o sustituidas por ejercicios de simulación.

Cheong Wa Dae rebajó el tono de su respuesta. Explicó que el gobierno surcoreano había estado participando activamente en los debates internacionales orientados a lograr un alto el fuego en Irán y restablecer la navegación a través del estrecho. Declaró que Seúl también mantenía estrechas consultas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

con Washington. Cheong Wa Dae expresó asimismo su esperanza de que la relación entre Trump y el presidente Kim condujera a la reanudación del diálogo entre Estados Unidos y la RPDC. En lugar de cuestionar el recorte del ejercicio, la administración optó por interpretarlo como una oportunidad para las conversaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte.

Dos semanas después, Trump reiteró el mismo discurso en televisión. Fue durante una entrevista con Trey Gowdy en Fox News el domingo 30 de agosto. Dijo que Estados Unidos gasta miles de millones de dólares ayudando a otras naciones. Sin embargo, se quejó de que Estados Unidos no recibe prácticamente ninguna ayuda a cambio. El país que destacó como ejemplo fue Corea del Sur.

Trump afirmó que había 40 000 soldados estadounidenses estacionados en Corea del Sur. El tamaño real de las USFK es de aproximadamente 28 500 efectivos. Dijo que había preguntado si Corea del Sur podía «ayudarnos un poco» con el asunto de Irán. Relató que Corea del Sur respondió: «Preferimos no hacerlo». Luego insistió reiteradamente en que tales cosas deben recordarse. También comentó que es una insensatez ayudar a un país que se niega a ayudarte.

Las declaraciones de Trump fueron una amalgama de peticiones, agravios y advertencias. No se transmitieron a través de documentos diplomáticos formales, sino mediante emisiones y redes sociales. El gobierno surcoreano prefirió mantener consultas continuas en lugar de emitir una refutación pública.

10.2 La sopesación de opciones a principios de septiembre: examen de contribuciones y advertencias de Teherán

Con el inicio de septiembre, el ambiente en Seúl experimentó un cambio. El 4 de septiembre, Cheong Wa Dae anunció que estaba evaluando posibles contribuciones militares en relación con el estrecho de Ormuz. Se añadió una salvedad: se estipuló que cualquier contribución no debía alterar la postura de preparación del ejército surcoreano. Los funcionarios acompañaron esto con la aclaración de que todavía no se había concretado nada.

A principios de septiembre, el Ministerio de Defensa Nacional envió un equipo de evaluación sobre el terreno a los Emiratos Árabes Unidos (EAU). El equipo de evaluación regresó tras examinar la situación general de seguridad en todo Oriente Medio. Los medios de comunicación interpretaron esta medida como una señal de que se estaban llevando a cabo preparativos prácticos para un despliegue militar.

Teherán respondió sin demora. El 7 de septiembre, el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán, Esmaeil Baghaei, publicó un mensaje en X. El mensaje estaba redactado en coreano. Escribió que ambos países habían mantenido relaciones basadas en el respeto mutuo durante más de 64 años. También señaló que Irán concede un gran valor a su amistad con Corea del Sur.

Sin embargo, la advertencia fue inequívoca. Hizo hincapié en que el pueblo iraní se estaba defendiendo en ese momento de la agresión estadounidense. En tales condiciones, cualquier presencia militar mantenida por otro país en el golfo Pérsico o en el estrecho de Ormuz constituiría un problema. Escribió que dicha participación solo podría interpretarse como una ayuda directa al agresor. Y afirmó categóricamente que habría «graves consecuencias».

La retórica de los académicos iraníes fue aún más dura. El profesor Mohammad Marandi, de la Universidad de Teherán, cuestionó qué podría lograr Corea del Sur con apenas uno o dos buques.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Advirtió de que Irán podría atacar no solo los activos militares surcoreanos, sino también los activos económicos surcoreanos en toda la región del Golfo. El 11 de septiembre, el ministro de Asuntos Exteriores iraní, Abbas Araghchi, mantuvo una llamada telefónica con el ministro de Asuntos Exteriores Cho Hyun. De este modo, se transmitió exactamente el mismo mensaje de forma directa a nivel ministerial.

Corea del Sur se vio sometida a presiones procedentes de dos direcciones de manera simultánea. Estados Unidos exigía contribuciones, mientras que Irán advertía de que tomaría represalias si se realizaban dichas aportaciones. Hay expatriados, empresas y buques comerciales surcoreanos distribuidos por todo Oriente Medio. Aproximadamente el 70 % de las importaciones de petróleo crudo de Corea del Sur procede de Oriente Medio, y la gran mayoría transita por el estrecho de Ormuz. Cualquiera que fuera el camino elegido por Seúl, se trataba de un dilema que con toda certeza acarrearía un alto coste.

Las encuestas de opinión publicadas en torno a esas fechas redujeron aún más las opciones del gobierno. Gallup Korea encuestó a 1000 adultos entre el 8 y el 10 de septiembre. El 55 % de los encuestados afirmó que no se debían enviar tropas. El 32 % respondió que se debían desplegar tropas. La diferencia de 23 puntos porcentuales superaba con creces el margen de error.

Las respuestas divergieron según las líneas partidistas. Entre los simpatizantes del Partido Demócrata de Corea, el 69 % se opuso. Entre los partidarios del Partido del Poder Popular, el 50 % estuvo a favor. El 67 % de los encuestados indicó que no apoyaba a ninguno de los dos bandos en la guerra. Apenas un 25 % apoyaba a Estados Unidos y a Israel.

La Encuesta del Barómetro Nacional (NBS, por sus siglas en inglés), realizada durante la misma semana, mostró una tendencia similar. Respecto al envío de aviones de patrulla marítima o buques de apoyo logístico, el 45 % se opuso y el 36 % se mostró a favor. Incluso cuando se planteó como medios de apoyo no destinados al combate en lugar de buques de guerra de combate, la oposición continuó siendo la postura mayoritaria.

Las voces en las calles también se hicieron oír con mayor fuerza. El 17 de septiembre se celebró una conferencia de prensa frente a la fuente de Cheong Wa Dae para exigir una decisión firme contra el despliegue de tropas. El acto fue organizado por la «Acción de Emergencia para Detener la Guerra de Agresión de Estados Unidos y Oponerse al Despliegue de Tropas de la República de Corea». En él participaron conjuntamente organizaciones por la paz y la reunificación, estudiantes universitarios, campesinas y partidos políticos progresistas. Ese mismo día, la Confederación Coreana de Sindicatos (KCTU) celebró asimismo una concentración de condena cerca de la embajada de Estados Unidos en Seúl.

Hacia esa época, el índice de aprobación del presidente Lee había descendido a un rango en torno al 35 %. Esto era el resultado acumulado del fuerte encarecimiento de la vivienda sumado a diversas controversias políticas. En tales circunstancias, gestionar mal una sola cuestión de política exterior amenazaba con desestabilizar todavía más el impulso de gobernabilidad de su administración. Fue en este contexto en el que tuvo lugar la conferencia de prensa del 18 de septiembre.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

10.3 La conferencia de prensa del 18 de septiembre en la Casa de Huéspedes del Estado: «Permítanme ser inequívocamente claro»

La conferencia de prensa se transmitió en directo a todo el país. Cuando se planteó la cuestión de Ormuz, el presidente Lee expuso primero su principio fundamental: «Permítanme ser inequívocamente claro. No habrá ningún despliegue de tropas que participe o intervenga en la guerra». Añadió a continuación que este principio se había mantenido hasta el momento y que seguiría respetándose en adelante.

No obstante, su respuesta no concluyó ahí. El presidente Lee también dejó claro que debían llevarse a cabo actividades esenciales y de base. Sostuvo que, al igual que otras naciones, Corea del Sur debía proteger los buques mercantes comerciales y las rutas de transporte marítimo de petróleo crudo. Proteger la vida y la seguridad de los ciudadanos, explicó, también formaba parte de esto.

Mencionó explícitamente a la Unidad Cheonghae: «La Unidad Cheonghae ya está desplegada y responde a las amenazas contra la seguridad de nuestros ciudadanos, como la piratería». «Es cierto que estamos revisando y deliberando con detenimiento formas de reforzar esta función».

La Unidad Cheonghae es un contingente naval enviado por primera vez al golfo de Adén en 2009 para combatir a los piratas somalíes. Opera con un destructor de la clase de 4400 toneladas acompañado de helicópteros Lynx y personal de operaciones especiales. La dotación asciende a unos 260 efectivos. En enero de 2020, la administración de Moon Jae-in amplió el teatro de operaciones de esta unidad al estrecho de Ormuz. En aquel momento, Corea del Sur no se unió a la coalición de seguridad marítima liderada por Estados Unidos; en su lugar, optó por operar de forma independiente bajo mando surcoreano.

Consciente de posibles malentendidos, el presidente Lee insistió una vez más en este punto. Señaló que a algunas personas les preocupaba un despliegue de tropas destinado a participar en la guerra o a prestarle apoyo. Añadió que también existía inquietud sobre si podrían enviarse tropas de combate. A continuación, reiteró que no habría ningún despliegue de tropas para la guerra.

También se abordó la cuestión del mar Rojo. El presidente Lee explicó que, durante las fases iniciales de la guerra, los buques mercantes surcoreanos no ingresaron al mar Rojo. Debido a ello, se produjeron perturbaciones sustanciales en el suministro de petróleo crudo. Consideró que suspender el transporte de crudo a causa de riesgos de bajo nivel asestaba un golpe demasiado severo a la economía. Por consiguiente, dio instrucciones a los funcionarios para que revisaran el tránsito por el mar Rojo, afirmando que asumiría la responsabilidad personal de la decisión. Esto se interpretó como trazar una línea divisoria clara frente al combate y, al mismo tiempo, asumir un liderazgo proactivo para despejar las rutas marítimas comerciales.

En la misma conferencia de prensa, el presidente Lee también se refirió al diálogo entre Estados Unidos y Corea del Norte. Comentó que, si bien reanudar el diálogo entre el presidente Kim y el presidente Trump sería difícil, no se podía descartar esa posibilidad. Afirmó que el presidente Trump deseaba el diálogo y que él mismo seguía desempeñando un papel preliminar de coordinación. Con respecto al «Proyecto Emblemático n.º 1» para inversiones en Estados Unidos, reveló que Seúl y Washington estaban inmersos en un «debate feroz». Reafirmó que la reelección consecutiva mediante una enmienda constitucional es constitucionalmente imposible y que no tenía ninguna intención de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

promoverla.

Pocas horas después de la conferencia de prensa, también hubo movimientos en Washington. El ministro de Asuntos Exteriores Cho Hyun se reunió con el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio, el 18 de septiembre, hora local. Fue la primera reunión bilateral formal entre ambos ministros en siete meses. El ministro Cho explicó que Corea del Sur estaba dispuesta a realizar una «contribución sustantiva» para restablecer la libertad de navegación en el estrecho. El comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores no precisó en qué consistiría dicha contribución. Ambos acordaron proseguir consultas estrechas sobre el asunto.

La «no intervención en la guerra» de Seúl y la «contribución sustantiva» de Washington se dieron a conocer exactamente el mismo día. Lejos de ser contradictorios, ambos formaban un mensaje sincronizado y concebido como un paquete único. La estructura consistía en abstenerse de entrar en combate, al tiempo que se cumplía con la cuota de responsabilidad de Corea del Sur en materia de seguridad marítima.

10.4 "NO" o contribución condicional: interpretaciones divergentes

Según el destinatario, el mensaje se interpretó de manera diferente. The New York Times informó que el presidente Lee había rechazado la petición de Trump. Esto se debió a que lo que Estados Unidos deseaba eran buques de guerra, y la respuesta que dio Corea del Sur fue la "no intervención en la guerra".

Cheong Wa Dae salió al paso con una aclaración al día siguiente, el 19 de septiembre. Un alto funcionario anónimo declaró que el presidente no había rechazado la solicitud de cooperación de Trump. Dicho funcionario afirmó que el gobierno había estado examinando vías para realizar contribuciones sustantivas destinadas a la protección de los ciudadanos y el interés nacional. Asimismo, añadió que Seúl se comunicaba estrechamente con la comunidad internacional, incluido Estados Unidos. Se explicó que se formularían opciones concretas dentro del principio de no involucramiento en la guerra o el combate.

Esta aclaración se dirigió a dos audiencias a la vez. Hacia Washington, envió la señal de que Corea del Sur no había ignorado la petición de un aliado. En el ámbito interno, reafirmó el principio de que no habría despliegue de tropas de combate. En el lenguaje diplomático, amplió el espacio entre el "rechazo" y la "aceptación".

Las reacciones internas, sin embargo, fueron tajantes desde la dirección opuesta. La KCTU emitió una declaración el mismo día de la conferencia de prensa. Afirmó que reforzar las actividades de la Unidad Cheonghae en una zona donde se desarrollaba una guerra constituía en sí mismo una intervención militar. El sindicato sostuvo que, aun cuando no se le llamara así por su nombre, se trataba de un "despliegue encubierto y engañoso". Consideró que compartir inteligencia, el reconocimiento y el apoyo en el desminado no se diferenciaban en nada de participar en la guerra. La lógica radicaba en que, incluso sin empuñar fusiles, respaldar las operaciones militares estadounidenses convertía a Corea del Sur en parte beligerante del conflicto.

La KCTU organizó una acción de emergencia desde la tarde del 19 de septiembre hasta la mañana del 20 de septiembre. Tras una marcha por el centro de Seúl, llevó a cabo una sentada de protesta durante toda la noche en Gwanghwamun. El presidente de la KCTU, Yang Kyoung-soo, exigió al presidente Lee

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

que dejara de vacilar y de mirar hacia ambos lados. El 23 de septiembre, antes de las festividades de Chuseok, grupos de acción de emergencia se congregaron en la estación de Seúl. Distribuyeron volantes a los viajeros y solicitaron firmas para una petición pública ante la Asamblea Nacional. Su argumento central era que debía impedirse incluso un "despliegue indirecto de tropas".

También persistían cuestiones legales. El despliegue de la Unidad Cheonghae se lleva a cabo dentro de los parámetros de misión establecidos mediante el consentimiento de la Asamblea Nacional. Ciertos grupos cívicos argumentaron que reforzar las actividades hacia Ormuz podría sobrepasar dichos límites. Cuando el teatro de operaciones se amplió en 2020, surgió de manera similar un debate sobre si se requería la aprobación parlamentaria. Según los detalles específicos del plan de refuerzo, la misma controversia podría reavivarse.

Los expertos adoptaron una postura algo distinta. Múltiples analistas señalaron la ampliación de la misión de la Unidad Cheonghae, la vigilancia marítima y el apoyo logístico como opciones viables. Existía un amplio consenso en que, en cualquier caso, la estructura de mando y el alcance operativo resultarían fundamentales. Shin Jong-woo, investigador sénior y secretario general del Foro de Defensa y Seguridad de Corea (KODEF), reconoció la viabilidad bajo ciertas condiciones. Evaluó que una ampliación era viable siempre que su objetivo siguiera siendo la protección de la marina mercante sin entrar en combate directo con las fuerzas iraníes. Asimismo, se expresaron opiniones de que la Unidad Cheonghae debía permanecer bajo el mando independiente de Corea del Sur.

En resumen, las declaraciones del 18 de septiembre constaban de tres niveles: el primer nivel era el principio de no desplegar tropas para combatir o intervenir en la guerra. El segundo nivel era el realismo práctico de llevar a cabo actividades mínimas para proteger los buques y a los ciudadanos surcoreanos. El tercer nivel era el marco diplomático de emprender dichas actividades junto con la comunidad internacional. El "NO" fue una respuesta referida al primer nivel, dejando abiertos el segundo y el tercer nivel.

10.5 Decisiones históricas de despliegue de tropas y las coordenadas del 18 de septiembre

La historia de los despliegues militares de Corea del Sur en el extranjero se ha desarrollado en gran medida en paralelo a las solicitudes de Estados Unidos. Entre 1964 y 1973, se enviaron de forma acumulada más de 300.000 efectivos a la guerra de Vietnam. En la guerra del Golfo de 1991, Corea del Sur envió unidades de apoyo médico militar y alas de transporte de la Fuerza Aérea. Durante la guerra de Afganistán en 2001, se desplegaron primero unidades de apoyo de transporte naval y aéreo. Posteriormente, se enviaron la Unidad Médica Dongui y la Unidad de Ingeniería de Construcción Dasan.

La guerra de Irak generó la mayor controversia. Las unidades Seohee y Jema desplegadas aquella primavera estaban integradas por personal médico y de ingeniería sin funciones de combate. Cuando Estados Unidos solicitó tropas de combate en septiembre de 2003, la mayoría de la opinión pública (el 76% en una encuesta) se opuso. La administración de Roh Moo-hyun despachó la Unidad de Ingeniería Seohee y la Unidad Médica Jema ese mismo año. En 2004, la División Zaytun, bajo el estandarte de la paz y la reconstrucción, fue enviada a Erbil. Incluso una administración que había hecho campaña prometiendo ser "un país capaz de decir 'No'" optó finalmente por el despliegue de tropas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La decisión de 2020 fue un caso que se apartó ligeramente de este patrón. En aquel momento, Estados Unidos solicitó la participación en una coalición de seguridad marítima en el estrecho de Ormuz. La administración de Moon Jae-in se limitó a ampliar el teatro de operaciones de la Unidad Cheonghae sin unirse a la coalición. Fue un compromiso que acogió parcialmente la petición estadounidense al tiempo que preservaba las relaciones con Irán.

Las declaraciones del 18 de septiembre se sitúan como una extensión del enfoque adoptado en 2020. No obstante, tres diferencias lo distinguen: en primer lugar, mientras que en 2020 no había combates activos, en 2026 Estados Unidos se encontraba efectivamente en guerra. En segundo lugar, la declaración se produjo después de que el presidente estadounidense hubiera cuestionado públicamente la no participación de Corea del Sur. En tercer lugar, el presidente proclamó el principio en primer término durante una conferencia de prensa televisada en directo, postergando el plan detallado para más adelante.

Esta es precisamente la razón por la que este libro califica este momento como un "NO histórico". Frente a las reiteradas peticiones de un aliado involucrado en la guerra, el presidente descartó públicamente la participación en combate. Una escena así resulta insólita en la historia diplomática surcoreana. Sin embargo, resulta difícil concluir de manera categórica que este fuera "el primer rechazo rotundo desde la fundación de la república". En el pasado, Corea del Sur también calibró el nivel de su respuesta mediante el envío de unidades que no fueran de combate en lugar de tropas de combate. La propia Cheong Wa Dae explicó que esta declaración no constituía un rechazo. Por consiguiente, el 18 de septiembre está más cerca de ser una decisión de trazar públicamente una línea que una negativa total. Lo novedoso fue que el presidente declaró directa y proactivamente, ante la ciudadanía, dónde se situaba esa línea.

Detrás de esta decisión subyacían varios cálculos: el primero fue la opinión pública. En las encuestas de Gallup, la oposición al despliegue de tropas se situó en el 55% tanto en marzo como en septiembre. La oposición entre los partidarios del partido gobernante alcanzó el 69%.

El segundo fue el riesgo de represalias iraníes. Los petroleros surcoreanos y los expatriados que transitan por Oriente Medio se encuentran dentro del alcance de ataque de Irán. En mayo, un buque perteneciente a HMM ya había sido atacado. Participar en combate habría significado que Corea del Sur asumiera directamente dicho riesgo.

El tercero fueron la Constitución y el derecho internacional. El artículo 5 de la Constitución renuncia a las guerras de agresión. Los ataques estadounidenses contra Irán están rodeados por la controversia sobre violaciones del derecho internacional. Participar en combate habría sido una opción que implicaba sumergirse de lleno en medio de dicha controversia.

El cuarto fue la gestión de la alianza. Al tiempo que proclamaba la no participación en combate, Seúl mantuvo sujeto el lazo de la alianza al prometer una "contribución sustantiva". Corea del Sur ya había pagado un precio mediante la retirada de activos de defensa aérea de las USFK y la reducción de los ejercicios combinados. En la ecuación figuraba el cálculo de evitar que las relaciones se deteriorasen aún más.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

10.6 La distancia confirmada en Nueva York y los desafíos pendientes

El presidente Lee partió hacia Nueva York el 21 de septiembre para asistir a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Incluso antes de su partida, la celebración o no de una cumbre con Trump despertaba un intenso interés. Las negociaciones sobre la inversión en Estados Unidos se encontraban en un punto muerto y la cuestión de Ormuz también pendía de un hilo.

En su discurso principal ante la Asamblea General de la ONU el 22 de septiembre, el presidente Lee abordó directamente el tema de Ormuz. Como uno de los pilares de la «Iniciativa K», propuso un marco de solidaridad para las cadenas globales de suministro de energía. Su nombre fue la «Coalición de Naciones Contribuyentes Constructivas». El concepto consistía en ampliar la participación de países utilizando las cadenas de suministro como vínculo, en lugar de limitarla a los asuntos militares y de defensa. El presidente Lee afirmó que las naciones no podían limitarse a cruzarse de brazos y esperar a que todos se pusieran de acuerdo sobre una única solución. Se trataba de una propuesta que daba forma concreta al compromiso de contribución que había asumido en abril en la Cumbre Internacional para la Libertad de Navegación en Ormuz.

La tarde de ese mismo día se celebró la cumbre entre Corea del Sur y Estados Unidos. Durante una recepción ofrecida por Trump, ambos mandatarios se trasladaron a una sala privada independiente en el hotel. La reunión se prolongó durante unos 30 minutos, a partir de las 19:20. La cumbre, cuya realización se había mantenido incierta hasta el último instante, se materializó a medida que las negociaciones sobre las inversiones en Estados Unidos registraron rápidos avances. Fue la tercera cumbre entre Corea del Sur y Estados Unidos desde la toma de posesión del presidente Lee.

La agenda fue amplia. Ambos líderes acogieron con satisfacción los significativos avances logrados en las conversaciones sobre proyectos de inversión estratégica. Trataron cuestiones como el combustible para submarinos de propulsión nuclear, el enriquecimiento de uranio y el reprocesamiento de combustible nuclear gastado. Asimismo, debatieron sobre la cooperación en la construcción naval y la transferencia del control operativo en tiempos de guerra (OPCON). Era la primera vez que la transferencia del OPCON se discutía a nivel de jefes de Estado. Trump afirmó que mantenía una buena relación con el presidente Kim. El presidente Lee le deseó éxito en la cumbre entre Estados Unidos y China programada para el día siguiente.

El estrecho de Ormuz no se llevó a la mesa de negociaciones. Un alto funcionario de Cheong Wa Dae declaró que no hubo ningún debate respecto a Ormuz. El funcionario explicó que, más que haberse omitido debido a una agenda saturada, ninguna de las dos partes había planteado el tema en concreto. Al inicio de la reunión, Trump preguntó por la primera dama y propuso una partida de golf. Al concluir el encuentro, el presidente Lee respondió sugiriendo jugar al golf con ocasión de la cumbre del G20 en Miami ese próximo mes de diciembre.

Trump, quien a finales de agosto había advertido que «debemos recordar», no sacó a colación el tema de Ormuz el 22 de septiembre. Se constató que el principio del 18 de septiembre no había bloqueado la diplomacia al máximo nivel con Estados Unidos. Sin embargo, esto no significaba que el problema estuviera resuelto. Era muy probable que la exigencia estadounidense no hubiera sido retirada, sino simplemente aplazada de forma temporal. Trump había recurrido con frecuencia a la táctica de acumular agravios para plantearlos posteriormente en otras negociaciones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los desafíos pendientes pueden resumirse en cuatro áreas:

En primer lugar, deben determinarse los detalles específicos de la «contribución sustantiva». El alcance del fortalecimiento de la Unidad Cheonghae, su cadena de mando y las reglas de empeño son primordiales. Corea del Sur debe decidir si se limita a proteger sus propios buques o hasta qué punto se articulará con las actividades multinacionales. Tanto Estados Unidos como Irán observan con atención esa decisión.

En segundo lugar, el gobierno debe someterse a los procedimientos de consentimiento ante la Asamblea Nacional y la ciudadanía. Modificar los parámetros de la misión de la Unidad Cheonghae podría reavivar el debate sobre la aprobación parlamentaria. En una situación donde la oposición pública al despliegue de tropas es mayoritaria, avanzar sin explicaciones resulta difícil. Tras haber declarado los principios, el presidente debe ahora explicar públicamente el plan detallado.

En tercer lugar, debe reducirse la doble dependencia energética. Corea del Sur depende de Oriente Medio para el suministro de petróleo crudo, y de las relaciones entre Estados Unidos y China para la seguridad de esas rutas marítimas. En 2025, el crudo procedente de Oriente Medio representó el 69,1 % de las importaciones de petróleo crudo de Corea del Sur. Gracias a la diversificación de las fuentes de importación, el gobierno redujo esta proporción al 62,8 % en el periodo de enero a mayo del presente año. El objetivo a medio y largo plazo se sitúa por debajo del 50 %. A medida que esta cifra disminuya, el margen de maniobra diplomático de Corea del Sur en torno a Ormuz se ampliará.

En cuarto lugar, debe perfeccionarse el marco consultivo para el redespliegue de los activos de las USFK. En marzo de este año, Corea del Sur se opuso a la retirada de activos de defensa aérea, pero no pudo evitarla. Si una crisis se agravara en el estrecho de Taiwán, podría repetirse la misma situación a una escala aún mayor. Es por ello que la transferencia del OPCON y la obtención de capacidades de defensa aérea independientes se están debatiendo de manera conjunta.

La declaración del 18 de septiembre constituye una línea que la diplomacia surcoreana se trazó a sí misma. Dicha línea cerró el paso a la participación en combate, pero no borró la responsabilidad en materia de seguridad marítima. Atrapada entre las exigencias estadounidenses, las advertencias iraníes y la opinión pública interna, el espacio por el que puede transitar Corea del Sur es estrecho. La labor de colmar ese reducido margen con principios y medidas concretas acaba de comenzar. Las elecciones legislativas de mitad de mandato en Estados Unidos en noviembre y el plazo límite de la tregua comercial entre Estados Unidos y China servirán como su primera prueba. Las tensiones en Asia Oriental de cara a 2027 se abordarán de nuevo en el Capítulo 51.

Referencias

Kim Kyoung-jin, Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit, septiembre de 2026. Capítulo 6, secciones 6.4–6.5; Capítulo 7, secciones 7.4–7.5.

Yonhap News Agency (reproducido en The Korea Times), "Lee says S. Korea reviewing possible contribution to Hormuz but will not get involved in war", 18 de septiembre de 2026.

SBS, "President Lee: No Troop Deployment to Intervene in War... Reviewing Measures to Strengthen Public Safety", 18 de septiembre de 2026.

Financial News, "President Lee Arrives in New York... Keynote Address at UN General Assembly on the 22nd", 22 de septiembre de 2026.

Yonhap News Agency (reproducido en The Korea Herald), "Cheong Wa Dae says Lee's 'no war intervention' remark not a rejection of Trump's Hormuz request", 19 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The Korea Times, "What options remain for Korea in Hormuz after Lee rules out war involvement?", 22 de septiembre de 2026.

Korea JoongAng Daily, "Cho and Rubio discuss alliance, investment and North Korea", 19 de septiembre de 2026.

UPI, "Lee de Corea del Sur descarta un papel militar en el conflicto de Oriente Medio", 18 de septiembre de 2026.

The Diplomat, "Por qué Corea del Sur tiene poco margen para enviar tropas a Ormuz", septiembre de 2026.

NPR, "Trump exige que la OTAN y China vigilen el estrecho de Ormuz", 16 de marzo de 2026.

Fox News, "Trump busca buques de guerra de otros países para ayudar a proteger el estrecho de Ormuz", 15 de marzo de 2026.

PBS NewsHour (AP), "Trump afirma haber sido rechazado por la OTAN y la mayoría de los aliados para unirse a la misión destinada a proteger el crucial estrecho de Ormuz", 17 de marzo de 2026.

Seoul Shinmun, "Tras el Patriot de las USFK, ¿también se marchó el THAAD?... Lee vuelve a enfatizar la 'defensa nacional autosuficiente'", 11 de marzo de 2026.

NBC News, "Trump ordena a las fuerzas armadas reducir los ejercicios conjuntos con Corea del Sur", 17 de agosto de 2026.

CNN, "Los ejercicios militares entre Estados Unidos y Corea del Sur se acortan a petición de Washington", 18 de agosto de 2026.

Air & Space Forces Magazine, "Estados Unidos y Corea del Sur reducen los ejercicios por orden de Trump", 19 de agosto de 2026.

The Korea Herald, "Trump dice que Estados Unidos debería 'recordar' la respuesta de Corea del Sur a la petición de ayuda sobre Irán", 1 de septiembre de 2026.

Mediaite, "Trump pregunta por qué Estados Unidos debería 'ayudar' a Corea del Sur tras el desaire sobre Irán", 31 de agosto de 2026.

The Japan Times, "Irán advierte a Corea del Sur contra cualquier implicación en Ormuz", 7 de septiembre de 2026.

IRNA (reproducido en GlobalSecurity.org), "Irán advierte a Corea del Sur sobre su presencia militar en el golfo Pérsico", 7 de septiembre de 2026.

Breitbart, "Irán amenaza a Corea del Sur con 'graves consecuencias' por desplegarse en el estrecho de Ormuz", 7 de septiembre de 2026.

HNGN, "El dilema de Corea del Sur sobre Ormuz llega a Washington mientras Cho se reúne con Rubio", 19 de septiembre de 2026.

Yonhap News TV, "Gallup: el 55 % se opone y el 32 % está a favor del 'despliegue de tropas en Ormuz'", 12 de septiembre de 2026.

PennMike, "[Encuesta] Despliegue de tropas militares en Ormuz: 55 % en contra frente al 32 % a favor", 12 de septiembre de 2026.

PennMike, "[Encuesta] Despliegue de tropas en Ormuz: un 45 % 'se opone' frente a un 36 % 'a favor' (NBS)", 10 de septiembre de 2026.

Newsclaim, "KCTU: 'El despliegue indirecto de tropas en Ormuz también constituye una intervención bélica'", 18 de septiembre de 2026.

Confederación Coreana de Sindicatos (KCTU), Comunicado: "¡Detengan a toda costa el despliegue de tropas en Ormuz! Acción de emergencia de la KCTU", septiembre de 2026.

Tongil News, "Concentración de la KCTU: 'Condena a la imposición de la guerra por parte de EE. UU.... Oposición al despliegue de tropas en Ormuz'", septiembre de 2026.

Partido Laborista, "Asistencia a la rueda de prensa frente a Cheong Wa Dae para exigir una decisión firme contra el despliegue de tropas en Ormuz", 17 de septiembre de 2026.

Korea NGO News, "Voces de 'No al despliegue de tropas' a Ormuz resuenan en la estación de Seúl", 23 de septiembre de 2026.

Maeil Business Newspaper (reproducido en Nate), "KCTU: 'Jamás se tolerará el despliegue militar de la República de Corea'... Grupos progresistas emiten declaraciones de oposición al 'despliegue de tropas en Ormuz'", 15 de marzo de 2026.

Segye Ilbo, "El presidente Lee recalca la cooperación multilateral ante la presión por el despliegue... Discurso principal de 17 minutos en la ONU", 23 de septiembre de 2026.

SBS Biz, "El presidente Lee propone una 'Coalición de Naciones Contribuyentes Constructivas'... Enfatiza la cooperación multilateral ante la presión por el despliegue", 23 de septiembre de 2026.

Kyunghyang Shinmun, "Trump saluda al presidente Lee: 'Deberíamos jugar una partida de golf'", 23 de septiembre de 2026.

Financial News, "Lee y Trump celebran una cumbre de 30 minutos... Aceleración de las consultas sobre la transferencia del OPCON, submarinos nucleares y el diálogo entre EE. UU. y la RPDC", 23 de septiembre de 2026.

Aju Press, "Lee mantiene un encuentro improvisado con Trump en Nueva York", 23 de septiembre de 2026.

Reuters (reproducido en Yahoo), "Rubio y Cho de Corea del Sur coinciden en que el estrecho de Ormuz es clave para la economía mundial", 17 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 11: El dilema de la primera ministra japonesa Takaichi y la encrucijada jurídica de los aliados de Asia Oriental

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 11: El dilema de la primera ministra japonesa Takaichi y la encrucijada legal de los aliados de Asia Oriental. Kim Kyung-jin

Trump, que presiona en busca de apoyo en el estrecho de Ormuz llegando incluso a invocar Pearl Harbor en la cumbre entre Estados Unidos y Japón, y la difícil situación de Japón y de los aliados de Asia Oriental acorralados por restricciones constitucionales y legales

En la primavera de 2026, los aliados asiáticos de Estados Unidos se encontraron exactamente ante la misma pregunta: ¿debemos enviar nuestras tropas a una guerra iniciada por Estados Unidos?

Antes que nada, esta cuestión tropezó con restricciones legales. Japón debía operar dentro de los estrictos límites de su Constitución de la Paz y de su legislación en materia de seguridad. Corea del Sur requería el consentimiento de la Asamblea Nacional para el despliegue de tropas en el extranjero. Australia trazó una línea firme, afirmando que nunca había recibido una solicitud oficial.

Este capítulo examina este dilema, centrándose en la primera ministra japonesa Sanae Takaichi (高市早苗). Es una crónica de seis meses que abarca desde la cumbre de Washington en marzo hasta la reunión bilateral de Nueva York en septiembre. La expresión «encrucijada legal» en el título del capítulo no denota fallos de tribunales de justicia; más bien, se refiere a la difícil situación en la que a las naciones les resulta difícil atender las exigencias de un aliado debido a los límites explícitos inscritos en sus constituciones y leyes.

11.1 La sombra de Pearl Harbor: un comentario en el Despacho Oval

El jueves 19 de marzo de 2026, la primera ministra Takaichi tomó asiento en el Despacho Oval de la Casa Blanca. Era su primera visita a la Casa Blanca desde que asumió el cargo de primera ministra.

Takaichi se había convertido en la primera mujer en ocupar el cargo de primera ministra de Japón en octubre de 2025. En las elecciones generales de febrero de 2026 para la Cámara de Representantes, obtuvo una victoria aplastante. Ya se había reunido con el presidente Trump en una ocasión anterior, en Tokio en octubre de 2025. En aquella oportunidad, Takaichi se ganó el favor de Trump al ofrecerse a nominarlo al Premio Nobel de la Paz.

Esta visita tuvo lugar en pleno desarrollo de la guerra. El 28 de febrero, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán bajo el nombre en clave de la operación estadounidense «Furia Épica» (Epic Fury). El Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) bloqueó de facto el estrecho de Ormuz. Takaichi fue la primera líder de una nación aliada importante en visitar Washington tras el estallido de la guerra.

Originalmente, el centro de gravedad de la cumbre se encontraba en otra parte. La visita de Trump a Pekín se aproximaba con rapidez. Tokio buscaba la confirmación de que Trump no pasaría por alto los intereses japoneses durante su estancia en Pekín. Japón también estaba preparado para anunciar el segundo tramo de su prometido paquete de inversiones de 550.000 millones de dólares en Estados

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Unidos.

La guerra trastocó este calendario. Pocos días antes de la cumbre, Trump exigió que los aliados enviaran buques de guerra. Junto con el Reino Unido, Francia, Japón y Corea del Sur, llegó incluso a mencionar el nombre de China. Se trataba de una exigencia para defender conjuntamente el estrecho de Ormuz.

Sin embargo, el 17 de marzo, Trump cambió de rumbo. Escribió en las redes sociales que ya no necesitaba ni quería en absoluto la ayuda de los países de la OTAN, añadiendo que lo mismo se aplicaba a Japón, Australia y Corea del Sur. Esto ocurrió inmediatamente después de que los aliados europeos rechazaran el despliegue de tropas uno tras otro, una secuencia de acontecimientos detallada en el Capítulo 9.

Tokio no tomó esta declaración al pie de la letra. En la mañana de la cumbre, el secretario del Tesoro, Scott Bessent, señaló que Japón debía ocuparse de la seguridad de su propio suministro energético. Existía la especulación generalizada de que Trump volvería a plantear el despliegue de tropas durante la cumbre.

Antes de partir de Japón, la primera ministra Takaichi reveló su postura de fondo ante la Dieta. En términos jurídicos, señaló, se trataba de un asunto extraordinariamente difícil. Explicó que Tokio estaba evaluando qué podía hacer Japón de manera independiente y qué seguía siendo viable dentro de los márgenes legales. Mostró su intención de explicar con claridad a Trump lo que Japón podía y no podía hacer con arreglo a la legislación japonesa.

La reunión duró aproximadamente 90 minutos. En sus palabras de apertura, Takaichi afirmó que la guerra estaba asestando un duro golpe a la economía mundial. También condenó el bloqueo del estrecho por parte de Irán y sus ataques contra países vecinos. Volviéndose hacia Trump, declaró a continuación:

«Creo firmemente que la única persona que puede traer la paz al mundo eres tú, Donald».

Esto seguía la gramática de la diplomacia japonesa hacia Trump establecida durante el mandato del ex primer ministro Shinzo Abe: salvaguardar las relaciones bilaterales colmando de elogios a la otra parte.

El ambiente cambió abruptamente debido a una sola pregunta de un periodista. Un periodista japonés le preguntó a Trump por qué no había informado a aliados como Japón antes de lanzar los ataques contra Irán. Trump respondió:

«Entramos con mucha fuerza. No se lo dijimos a nadie porque queríamos el elemento sorpresa. ¿Y quién sabe más sobre sorpresas que Japón? ¿Por qué no me avisaron sobre Pearl Harbor? Parece que ustedes creen en las sorpresas mucho más que nosotros».

Trump se rio mientras hablaba. En la sala estallaron simultáneamente jadeos de asombro, murmullos y risas. Takaichi se reclinó en su silla con los ojos muy abiertos. Sin embargo, no pronunció respuesta alguna. Cuando la conferencia de prensa llegaba a su fin, las cámaras la captaron mirando su reloj de pulsera dos veces.

El ataque a Pearl Harbor ocurrió el 7 de diciembre de 1941. La Armada Imperial Japonesa lanzó un ataque sorpresa contra la Flota del Pacífico de Estados Unidos en Hawái. Murieron aproximadamente

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2.400 estadounidenses, lo que empujó a Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial. Trump nació cinco años después, en junio de 1946. The Japan Times se encargó de señalar este hecho en su informe.

En efecto, Trump había convertido un ataque sorpresa de hacía 85 años en motivo de broma justo delante de la líder de una nación aliada. Además, este comentario constituía en sí mismo una admisión de que Estados Unidos se había embarcado en la guerra sin consultar a sus aliados.

En la misma reunión, Trump elogió a Japón. Al observar las declaraciones hechas por Japón en los últimos días, comentó que Japón estaba «dando un paso al frente» (*stepping up to the plate*), un modismo del béisbol que significa asumir la responsabilidad. Trump también le dijo a Takaichi que estaba orgulloso de ella.

Sin embargo, el elogio y la presión eran dos caras de la misma moneda. Trump subrayó reiteradamente que Japón importaba la gran mayoría de su petróleo crudo de Oriente Medio. Insistió varias veces en que Japón debía hacer más en Ormuz. Más tarde, la Oficina del Primer Ministro de Japón publicó una breve nota en X (antes Twitter) en la que declaraba que Estados Unidos no había hecho ninguna petición específica para que Japón enviara buques de guerra.

Las reacciones en Japón fueron encontradas. Primero surgieron expresiones de incomodidad y vergüenza. El exdiplomático Hitoshi Tanaka escribió en X que sintió vergüenza al ver a la primera ministra adular a Trump. Junya Ogawa, líder de la principal fuerza de oposición, la Coalición Reformista Centrista, reconoció la cercanía entre ambos mandatarios, pero señaló que la afirmación de que solo Trump podía traer la paz contradecía lo que creían muchos japoneses. Ogawa añadió que Takaichi tendría que explicar ese comentario a su regreso. En internet, incluso surgieron voces que culparon al periodista japonés que formuló la pregunta.

Durante sus palabras en la cena de esa noche, Takaichi no hizo mención alguna a Pearl Harbor. En su lugar, enfatizó el cálido aprecio que Trump había mostrado hacia Japón. Trump expresó su gratitud por los 250 cerezos donados por Japón.

Los documentos de la cumbre estuvieron repletos de compromisos financieros. Ambos gobiernos anunciaron el segundo tramo de su paquete de inversiones estratégicas de 550.000 millones de dólares. En su núcleo se encontraban los reactores modulares pequeños (SMR, por sus siglas en inglés), que serían construidos por una empresa conjunta entre GE Vernova e Hitachi. Los SMR son reactores nucleares construidos a menor escala que las centrales nucleares convencionales, ensamblados a partir de componentes fabricados en fábrica. La escala proyectada de este proyecto, que abarca Tennessee y Alabama, alcanzó hasta 40.000 millones de dólares.

A esto se sumaron hasta 17.000 millones de dólares para centrales eléctricas a gas en Pensilvania y hasta 16.000 millones de dólares para centrales eléctricas a gas en Texas. Solo el segundo tramo ascendió a unos 73.000 millones de dólares en total. Ambas naciones revelaron asimismo un plan de acción para las cadenas de suministro de minerales críticos. Takaichi propuso impulsar un proyecto conjunto para almacenar petróleo crudo estadounidense en Japón. Trump prometió que hablaría muy bien de Japón cuando se reuniera con Xi Jinping.

El gobierno japonés respiró con alivio. La evaluación de que se había evitado lo peor se extendió por todo Tokio. Expertos del Foreign Policy Research Institute (FPRI) lo vieron de este modo: si la ausencia de un desastre inmediato califica como el mejor resultado posible, el listón estaba muy bajo, pero ese

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

listón bajo fue superado. No asumir compromisos concretos sobre Ormuz y evitar al mismo tiempo una reprimenda pública de Trump representó una victoria política para Takaichi.

Sin embargo, esta victoria tuvo un precio. Japón ofreció dinero en efectivo en lugar de buques de guerra. Y se tragó por completo la humillación que dejó el comentario sobre Pearl Harbor.

11.2 El artículo 9 de la Constitución y el muro de las «situaciones que amenazan la supervivencia»

Hubo una frase que Takaichi repitió ante Trump: que había cosas que Japón podía hacer y cosas que no podía hacer dentro del marco de la legislación japonesa. Para comprender esta afirmación, primero se debe examinar el marco jurídico de seguridad de Japón.

El punto de partida es el artículo 9 de la Constitución. El párrafo 1 estipula que Japón renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio para resolver disputas internacionales. El párrafo 2 prescribe que nunca se mantendrán fuerzas terrestres, marítimas y aéreas, ni ningún otro potencial bélico, y que no se reconocerá el derecho de beligerancia del Estado. Redactado bajo la ocupación militar estadounidense tras la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial, no se ha modificado ni una sola palabra de este artículo hasta el día de hoy.

Durante décadas, el gobierno japonés interpretó este artículo de la siguiente manera: Japón solo puede ejercer el derecho de legítima defensa individual para protegerse cuando sea atacado directamente; no puede ejercer el derecho de legítima defensa colectiva para defender a un aliado.

El líder que cambió esta interpretación fue el ex primer ministro Shinzo Abe. En 2014, el gabinete de Abe modificó la interpretación constitucional mediante una decisión de gabinete. En 2015, impulsó y logró la aprobación de la legislación de seguridad complementaria en la Dieta. El concepto establecido en esa coyuntura fue la «situación que amenaza la supervivencia» (存立危機事態, sonritsu kiki jitai).

Para ser designada como una situación que amenaza la supervivencia, se deben cumplir conjuntamente tres requisitos:

Primero, debe producirse un ataque armado contra un país extranjero que mantenga una relación estrecha con Japón; dicho ataque debe amenazar la supervivencia de Japón; y debe existir un peligro claro de que el derecho del pueblo japonés a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad se vea fundamentalmente conculcado.

Segundo, no debe haber otros medios apropiados disponibles para repeler el ataque, garantizar la supervivencia de Japón y proteger a su pueblo.

Tercero, el uso de la fuerza debe limitarse al mínimo necesario.

Además, en principio se requiere la aprobación previa de la Dieta. El gobierno no puede tomar esta determinación por sí solo.

La guerra de Irán flaquea ya en el primer requisito. Esta guerra comenzó cuando Estados Unidos e Israel lanzaron los primeros ataques. No se trataba de un escenario en el que Estados Unidos sufriera un ataque armado y Japón interviniera para prestar asistencia; más bien, era un escenario en el que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Japón se precipitaría a una guerra que Estados Unidos había iniciado. En el plano jurídico, esta distinción resulta decisiva.

Esta fue precisamente la razón por la que la primera ministra Takaichi eludió pronunciarse en su testimonio ante la Dieta sobre si los ataques aéreos estadounidenses se ajustaban al derecho internacional. Declarar justificados los ataques desataría una feroz reacción de los juristas y de los partidos de la oposición; declararlos injustificables equivaldría a criticar abiertamente a un aliado. Cualquiera que fuera la postura que adoptara, el fundamento jurídico para el despliegue de tropas se vería socavado.

Había margen para argumentar que la situación en el estrecho de Ormuz amenazaba la supervivencia de Japón. Japón importa más del 90 % de su petróleo crudo de Oriente Medio. Si el estrecho quedara bloqueado, la economía podría colapsar. De hecho, durante las deliberaciones de la Dieta sobre la legislación de seguridad de 2015, la administración Abe citó el desminado en Ormuz como un ejemplo paradigmático de «situación que amenaza la supervivencia» (Survival-Threatening Situation). Sin embargo, ya entonces los críticos atacaron con dureza este escenario considerándolo una interpretación excesivamente amplia. Además, resulta difícil calificar una situación de crisis existencial de supervivencia cuando el país puede resistir durante varios meses mediante la liberación de sus reservas estratégicas de petróleo.

Aparte de una situación que amenazara la supervivencia, existían otras vías. El gobierno japonés examinó tres caminos principales:

La primera era el desminado conforme a la Ley de las Fuerzas de Autodefensa (FAD). Tras el final de la guerra del Golfo de 1991, Japón envió dragaminas al golfo Pérsico al amparo de esta disposición. Los dragaminas son buques que localizan y limpian minas marinas colocadas en masas de agua. No obstante, se aplica una condición estricta: según la interpretación del gobierno japonés, limpiar minas colocadas por una parte beligerante mientras las hostilidades están en curso puede considerarse un uso de la fuerza. Esta disposición solo puede invocarse para retirar minas abandonadas una vez establecido un alto el fuego.

La segunda era la cláusula de «investigación y estudio» (調査・研究) de la Ley de Establecimiento del Ministerio de Defensa. En 2020, Japón desplegó un destructor y aviones de patrulla en Oriente Medio bajo esta disposición, citando la recopilación de inteligencia como justificación. Sin embargo, invocar esta misma lógica en un estrecho en medio de un conflicto armado activo y a gran escala resultaba jurídicamente insostenible.

La última opción era la acción de policía marítima (海上警備行動). Se trata de una misión de orden público destinada a proteger buques japoneses. No obstante, no puede emplearse para proteger buques extranjeros, y el alcance del uso autorizado de armas está estrechamente restringido.

El 1 de mayo, UPI citó informes de medios japoneses que indicaban que el gobierno de Japón había considerado dos opciones antes de la cumbre: el envío de dragaminas en virtud de la Ley de las FAD y el despliegue de destructores y aviones de patrulla bajo el epígrafe de «investigación y estudio». Ambas opciones fueron archivadas ante la preocupación de que pudieran violar la Constitución pacifista.

Quienes contaban con experiencia operativa de primera mano emitieron advertencias aún más directas. Kyoji Yanagisawa (柳澤協二), exsecretario general adjunto del Gabinete, fue uno de ellos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Había gestionado asuntos de seguridad operativa durante el despliegue de las FAD en Irak en 2004 bajo el gabinete de Koizumi. En entrevistas con los medios de comunicación, argumentó en los siguientes términos:

Las FAD habían recurrido a diversos subterfugios a lo largo de los años, como el desminado posterior a la guerra del Golfo en 1991, el despliegue en Irak en 2004 y el despliegue en el golfo de Omán en 2020. La premisa fundamental de todos esos despliegues era el principio estricto de que las tropas permanecerían exclusivamente en «zonas no de combate». Por esa razón, las FAD nunca efectuaron un solo disparo en Irak ni sufrieron ninguna baja en combate. El Ormuz actual, por el contrario, es un teatro activo de combate atravesado por misiles y drones. Si un buque de las FAD sufriera bajas allí o entrara en combate con las fuerzas iraníes, sería algo sin precedentes en la historia de las FAD. Japón podría verse en estado de guerra con Irán.

El profesor Stephen Nagy, de la Universidad Cristiana Internacional de Tokio, ofreció una evaluación similar. Japón buscaría formas de asistir a Estados Unidos a través de vías jurídicamente viables, tales como funciones de apoyo en desminado, reabastecimiento o vigilancia marítima. Su conclusión, sin embargo, fue que nadie debía esperar que los buques de guerra japoneses entraran en combate con fuerzas alineadas con Irán.

Las acciones del gobierno japonés siguieron de cerca este análisis. El 22 de marzo, el ministro de Asuntos Exteriores, Toshimitsu Motegi, declaró que se podrían enviar unidades de dragaminas una vez establecido un alto el fuego. El 25 de marzo, la primera ministra Takaichi afirmó ante el Comité de Presupuesto de la Cámara de Consejeros que el gobierno consideraría el envío de unidades de desminado en el futuro, añadiendo la condición de que las decisiones dependerían de las circunstancias imperantes y de los límites legales del momento.

A finales de abril, Takayuki Kobayashi, presidente del Consejo de Investigación Política del gobernante Partido Liberal Democrático (PLD), presentó una propuesta en la que pedía al gobierno que considerara el envío de dragaminas una vez concluido el combate entre Estados Unidos e Irán. Planteó esto como una de las formas de proteger los intereses nacionales dentro de las limitaciones constitucionales y legales.

A mediados de junio, cuando Estados Unidos e Irán parecían acercarse a un acuerdo, Japón dio un paso más. Sumó su firma a una declaración conjunta emitida por naciones europeas, en la que expresaba su disposición a asumir una misión defensiva e independiente para proteger la navegación comercial y llevar a cabo tareas de desminado. El 16 de junio, sin embargo, el ministro de Defensa, Shinjiro Koizumi, declaró que aún no se había tomado ninguna decisión respecto a un despliegue de las FAD. La Fuerza Marítima de Autodefensa (FMAD) contaba con 16 buques capaces de realizar operaciones de desminado.

El 12 de julio, el CGRI reiteró su declaración de bloqueo total del estrecho. El alto el fuego que servía de requisito previo para el envío de dragaminas quedó en entredicho. Hasta finales de septiembre, cuando se finalizó este manuscrito, no se ha confirmado ningún anuncio oficial sobre la entrada de unidades de desminado de la FMAD en Ormuz.

El marco jurídico de Japón funcionó como un escudo contra las exigencias de Trump. Al mismo tiempo, actuó como unos grilletes que ataban a Japón de pies y manos. Esta dualidad constituye el núcleo del dilema de Takaichi.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

11.3 Oposición pública y 80 millones de barriles: entre la opinión pública y la energía

Washington no era la única fuente de presión que recaía sobre Takaichi. La opinión pública interna se oponía de manera decisiva al despliegue de tropas.

Dos sondeos de opinión publicados durante el fin de semana inmediatamente posterior a la cumbre reflejaron este sentimiento. En una encuesta de Yomiuri Shimbun, el 67 % se opuso al envío de las Fuerzas de Autodefensa a Oriente Medio. Una encuesta de ANN registró un 52 % de oposición. Un sondeo realizado del 27 al 29 de marzo por Nikkei y TV Tokyo dibujó un panorama aún más elocuente: solo el 18 % respondió que las FAD debían enviarse a Ormuz en respuesta a la exigencia de Trump, mientras que el 74 % se opuso.

Lo que resultó intrigante fue el índice de aprobación del gabinete. En la encuesta de Yomiuri, la aprobación se mantuvo alta, en un 71 %, y en la de ANN siguió siendo sólida, con un 65,2 %. Además, el 69 % de los encuestados en el sondeo de Yomiuri evaluó favorablemente el resultado de la cumbre. Aun cuando la ciudadanía se oponía al despliegue en el exterior, premió a la primera ministra por sortear la cumbre sin comprometer tropas.

La investigación mediante encuestas experimentales del Stanford Japan Barometer (SJB) reveló la misma corriente de fondo. En marzo, los investigadores consultaron a los encuestados sobre su respaldo al despliegue de tropas. Al preguntarles sin ningún tipo de encuadre, la puntuación promedio de apoyo fue de 2,00 en una escala de 4 puntos, donde 1 representaba una fuerte oposición y 4 un firme apoyo. En el grupo condicionado con el argumento de la seguridad energética —según el cual no desplegar fuerzas provocaría el colapso de la economía y de la vida cotidiana—, el apoyo aumentó aproximadamente 0,12 puntos. Por el contrario, el argumento que destacaba la importancia vital de la alianza entre Estados Unidos y Japón no logró mover a la opinión pública de manera significativa.

La implicación de este hallazgo es clara: si los ciudadanos japoneses se mostraban receptivos al despliegue de tropas en alguna medida, ello respondía a la seguridad energética y no a las obligaciones de la alianza. La carta de la alianza que jugó Trump apenas tuvo influencia sobre la opinión pública japonesa.

La realidad energética era, en efecto, precaria. Japón depende de Oriente Medio para aproximadamente el 95% de sus importaciones de petróleo crudo, y la mayor parte atraviesa el estrecho de Ormuz. La situación con respecto al gas natural licuado (GNL) era algo mejor; a partir de 2025, el GNL que llegaba a través de Ormuz representaba el 6,3% de las importaciones totales. El 18 de marzo, no obstante, Irán atacó el complejo de GNL de Ras Laffan en Catar, lo que provocó que los precios al contado (spot) del GNL en Asia se dispararan más de un 140%.

La administración Takaichi actuó con rapidez. El 11 de marzo, la primera ministra anunció una liberación de reservas estratégicas de petróleo: 15 días de reservas del sector privado y un mes de reservas estratégicas nacionales, sumando un total de 45 días. En volumen, esto equivalió a aproximadamente 80 millones de barriles: la mayor liberación en la historia de Japón. Marcó la séptima ocasión en que Japón recurría a sus reservas estratégicas.

Las reservas del sector privado comenzaron a circular el 16 de marzo, medida ejecutada al rebajar el requisito legal de reservas del sector privado de 70 a 55 días. Las liberaciones de las reservas nacionales

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

comenzaron el 26 de marzo en 11 instalaciones de almacenamiento en todo el país. También se recurrió por separado a las reservas conjuntas que Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos y Kuwait mantenían en territorio japonés.

A finales de 2025, Japón disponía de aproximadamente 470 millones de barriles de petróleo en reserva, equivalentes a 254 días de consumo. Los 80 millones de barriles representaban entre el 17% y el 20% de ese total. Inmediatamente después del anuncio de Takaichi, los Estados miembros de la Agencia Internacional de la Energía (AIE) acordaron una histórica liberación conjunta de 400 millones de barriles.

Sin embargo, la liberación de reservas solo sirvió para ganar tiempo. Incluso al día siguiente del anuncio, los precios internacionales del petróleo continuaron subiendo. El 31 de marzo, el crudo Brent alcanzó un máximo de 118,35 dólares por barril. Alrededor de 45 buques vinculados a Japón permanecían varados dentro del estrecho. Surgieron informes que sugerían que Irán podría permitir el paso unilateral de buques vinculados a Japón, pero el ministro de Asuntos Exteriores Motegi descartó negociaciones independientes con Teherán.

El dilema de Takaichi puede resumirse de la siguiente manera: la mayoría de la opinión pública se oponía al despliegue de tropas. La ley apenas dejaba una rendija entreabierta para dicho despliegue. La línea de supervivencia energética de la nación pendía de un hilo en el estrecho. Y el presidente de su superpotencia aliada exigía una mayor implicación.

La respuesta que diseñó Takaichi fue dinero y acuerdos comerciales en lugar de buques de guerra: el anuncio de un paquete de inversión en Estados Unidos por valor de 73.000 millones de dólares, una propuesta para el almacenamiento conjunto de petróleo crudo estadounidense y la cooperación en minerales críticos. También dejó abierta la posibilidad de una misión de desminado posterior a las hostilidades. Fue una estrategia concebida para no distanciarse de los votantes nacionales y, al mismo tiempo, salvar la cara de Trump.

Esta estrategia funcionó en primavera. Sin embargo, hubo elementos de inestabilidad presentes desde el principio. AFP informó que las encuestas previas a la cumbre ya mostraban indicios de que la luna de miel política se estaba desvaneciendo, a medida que el aumento vertiginoso de la gasolina y las facturas de servicios públicos asfixiaban a los hogares y a las empresas. Al prolongarse la guerra durante el verano, el cálculo estratégico de Takaichi volvió a complicarse.

11.4 Declaraciones sobre una contingencia en Taiwán y las represalias de China con tierras raras: Japón atrapado entre dos grandes potencias

El dilema de Takaichi no se limitaba a Ormuz. Hacia el este, las tensiones con China seguían agitándose en el estrecho de Taiwán.

El origen se debió a su testimonio ante la Dieta el 7 de noviembre de 2025. En la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Representantes, la primera ministra Takaichi abordó una contingencia en Taiwán, afirmando que si China desplegaba buques de guerra para bloquear Taiwán o recurría a la fuerza armada, esto podría constituir una Situación de Amenaza a la Supervivencia para Japón. Como se señaló anteriormente, una Situación de Amenaza a la Supervivencia es el requisito legal previo que permite a Japón ejercer la autodefensa colectiva.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los sucesivos primeros ministros japoneses habían sopesado deliberadamente sus palabras con la máxima moderación sobre este asunto. Takaichi cruzó la línea. Cuando los legisladores de la oposición le exigieron que se retractara de su declaración, ella se negó, argumentando que no se apartaba de la postura establecida por el gobierno.

Pekín reaccionó con furia. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China convocó al embajador japonés para presentar una enérgica protesta. Emitió advertencias de viaje instando a los ciudadanos chinos a no viajar a Japón y restableció la prohibición de importar productos del mar japoneses. El 20 de noviembre, un portavoz del Ministerio de Comercio de China declaró que los intercambios económicos y comerciales bilaterales se habían visto gravemente perjudicados, advirtiendo que Japón pagaría un precio a menos que retirara la declaración.

Las represalias se extendieron a las cadenas de suministro con el cambio de año. En enero de 2026, China prohibió las exportaciones a Japón de artículos de doble uso susceptibles de aplicación militar. El secretario jefe del Gabinete, Minoru Kihara, condenó las medidas y afirmó que tomar a Japón como único blanco se apartaba drásticamente de la práctica internacional y resultaba completamente inaceptable.

Las tierras raras eran el punto más vulnerable de Japón. Japón depende de China para aproximadamente el 60% de sus importaciones de tierras raras. En el caso de las tierras raras pesadas, como el disprosio y el terbio —esenciales para los imanes permanentes de los motores de vehículos eléctricos—, la dependencia de Japón respecto a China era prácticamente absoluta. China estranguló el suministro endureciendo las licencias de exportación. Para junio, las exportaciones chinas de galio, disprosio, terbio e itrio a Japón se habían desplomado a cero.

Las repercusiones se hicieron patentes en las declaraciones corporativas. Según Reuters, unas 200 presentaciones regulatorias en la Bolsa de Tokio durante mayo y junio hicieron referencia a las tierras raras. Más de dos tercios advirtieron que los controles de exportación chinos estaban teniendo, o podrían tener, un impacto adverso en el rendimiento empresarial. Mitsubishi se asoció con empresas estadounidenses tras informes de que sus reservas de tierras raras solo durarían hasta mediados de 2026. Shin-Etsu Chemical anunció planes para construir su primera nueva instalación de refinado de tierras raras desde 2008. En la cumbre del G7, Takaichi propuso establecer una reserva conjunta de minerales críticos.

La estructura general de la instrumentalización como arma de las tierras raras se analiza en detalle en el capítulo 6. Lo que debe señalarse aquí es la precaria posición de Japón: mientras absorbía todo el peso de las represalias de China, Estados Unidos se apresuraba a alcanzar un acuerdo transaccional con Pekín.

La cumbre de mayo en Pekín fue la señal inequívoca. El presidente Xi Jinping elevó la cuestión de Taiwán a la máxima prioridad en las relaciones bilaterales. El 15 de mayo, a bordo del Air Force One de regreso a Washington, Trump declaró que estaba discutiendo las ventas de armas a Taiwán con Xi. Al ser preguntado sobre las «Seis Garantías» otorgadas a Taiwán por la administración Reagan en 1982 —que incluían el compromiso de no consultar a China sobre las ventas de armas a Taiwán—, Trump desestimó el pasado, replicando que la década de 1980 quedaba muy lejos. Un paquete de venta de armas a Taiwán por valor de 14.000 millones de dólares languidecía en un cajón de la Casa Blanca a la espera de aprobación. Esta secuencia se examinó en el capítulo 4.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El mayor temor de Tokio era el llamado «Gran Acuerdo» (*Grand Bargain*): un escenario en el que Estados Unidos obtuviera ganancias comerciales, tales como compras de aviones Boeing y soja, a cambio de hacer la vista gorda ante la postura de China respecto a Taiwán. Para Japón, que había provocado la ira de las represalias de Pekín tras comprometerse a defender a Taiwán, este era el peor de los escenarios posibles. Si Washington daba un paso atrás, Japón quedaría completamente aislado y a su propia suerte.

Takaichi actuó con urgencia. El 22 de septiembre, aprovechando la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York, se reunió con Trump en la sede de la ONU, apenas dos días antes de la llegada programada de Xi a Washington para una visita de Estado. La reunión se celebró a puerta cerrada durante aproximadamente 35 minutos. Fue su primera cumbre bilateral oficial en seis meses desde su visita a Washington en marzo, y su primer encuentro cara a cara desde la Cumbre del G7 en Évian, Francia, tres meses antes, en junio.

Antes de la reunión, Takaichi declaró: «El entorno de seguridad en torno a Asia y más allá se vuelve cada día más severo. En tales circunstancias, el mero hecho de que Donald y yo nos reunamos en la sede de la ONU demuestra al mundo la solidez de la alianza entre Japón y Estados Unidos». Una vez más, se dirigió a Trump por su nombre de pila. Según Kyodo News, funcionarios estadounidenses explicaron que las reuniones bilaterales se mantuvieron de forma sumamente restringida durante esta Asamblea General, indicando que la celebración misma del encuentro reflejaba la profunda confianza personal entre ambos líderes.

Según el informe oficial del gobierno japonés, los dos mandatarios abordaron temas económicos y la cuestión de Corea del Norte. En lo relativo a China, trataron sobre seguridad económica, inteligencia artificial (IA), semiconductores y cooperación en materia de minerales críticos. Teniendo en cuenta la inminente cumbre entre Estados Unidos y China, también intercambiaron impresiones respecto al país asiático. El vicesecretario general del Gabinete, Masanao Ozaki, anunció que ambos líderes acordaron coordinarse estrechamente en los asuntos relacionados con China. Trump elogió a Takaichi calificándola de líder fuerte.

El ministro de Asuntos Exteriores Motegi, que estuvo presente en la reunión, compareció en la NHK y afirmó: «Creo que la postura de Estados Unidos sobre Taiwán no ha cambiado con respecto a la de la cumbre de mayo». No obstante, estas declaraciones dejaban margen a interpretaciones ambivalentes, dado que la «postura de mayo» era precisamente aquella en la que Trump había manifestado estar tratando la venta de armas con Xi Jinping.

A partir únicamente de la información disponible públicamente, sigue siendo imposible verificar si Japón consiguió las garantías que buscaba. Confirmar la solidez de una alianza es algo totalmente distinto a comprometerse a no hacer concesiones sobre Taiwán. Trump habló de la fortaleza de la alianza, pero no ofreció ninguna garantía concreta de que Taiwán fuera a ser retirado de la mesa de negociación.

Por esas mismas fechas, los ministros de Asuntos Exteriores de Corea del Sur, Estados Unidos y Japón se reunieron también en Nueva York. Su declaración conjunta incluyó compromisos con la paz y la estabilidad a lo largo del estrecho de Taiwán y con la desnuclearización completa de Corea del Norte. En esencia, los aliados estaban trazando sus líneas rojas antes del decisivo pulso de alto riesgo entre Washington y Pekín.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Corea del Sur y Japón adoptaron posturas contrastantes. El presidente Lee Jae-myung se reunió con Trump ese mismo día y le deseó éxito en la cumbre entre Estados Unidos y China del día siguiente, adoptando una postura de interlocución simultánea con Washington y Pekín. Japón, por el contrario, priorizó cerrar filas con Estados Unidos. Cuál de las dos vías resultaría más sensata se revelaría con el resultado de la cumbre de Washington. Sin embargo, ambas naciones compartían el mismo dilema de fondo: dejar su seguridad nacional como rehén de una transacción entre dos superpotencias.

11.5 El dilema compartido de los aliados de Asia Oriental y el vacío de seguridad en el Pacífico

La crisis de Ormuz no era un problema exclusivo de Japón. Los aliados de Estados Unidos en el Indo-Pacífico —incluidos Corea del Sur, Australia y Filipinas— se encontraron afrontando dilemas idénticos. Dicho dilema se manifestó en dos niveles claramente diferenciados.

El primer nivel concernía a la legislación y a los procedimientos institucionales.

El artículo 60, párrafo 2 de la Constitución de Corea del Sur estipula que el despliegue de las fuerzas armadas en el extranjero requiere el consentimiento de la Asamblea Nacional. Un presidente no puede decidirlo de forma unilateral. La situación de Corea del Sur era tan urgente como la de Japón. Aproximadamente el 70 % de las importaciones de petróleo crudo surcoreanas transitan por el estrecho de Ormuz. A mediados de marzo, el gobierno impuso un tope a los precios internos de los combustibles, la primera medida de este tipo desde la crisis financiera asiática de 1997.

En una entrevista con Al Jazeera, el teniente general retirado Chun In-bum destacó dos consideraciones clave. En primer lugar, no estaba claro si el Tratado de Defensa Mutua entre la República de Corea y Estados Unidos era aplicable al estrecho de Ormuz, ya que el tratado se redactó sobre la premisa de ataques armados en la zona del Pacífico. En segundo lugar, figuraba la amenaza norcoreana. Corea del Sur ya mantenía activos navales de la Unidad Cheonghae en Oriente Medio; desviar capacidades adicionales mermaría la disuasión en la península de Corea.

Mientras tanto, Estados Unidos estaba reduciendo sus efectivos y activos militares en la península de Corea. En marzo, baterías de misiles Patriot estacionadas en Corea del Sur fueron reubicadas en Oriente Medio. Pronto surgieron informes de que componentes del sistema de Defensa de Área a Gran Altitud Terminal (THAAD) también habían sido enviados al frente iraní. El armamento desplegado para disuadir a Corea del Norte era detraído y trasladado a Oriente Medio.

El 18 de septiembre, el gobierno surcoreano tomó su decisión. El presidente Lee Jae-myung declaró oficialmente que las fuerzas de Corea del Sur no serían desplegadas en la guerra de Oriente Medio, una declaración analizada en detalle en el Capítulo 10. Al día siguiente, Cheong Wa Dae aclaró que dicha afirmación no representaba un rechazo a la solicitud de Trump sobre Ormuz *per se*, trazando una frontera conceptual entre la intervención directa en una guerra y la cooperación en la seguridad del tráfico marítimo. La publicación de defensa estadounidense *Defense News* observó que Corea del Sur no tenía buenas opciones ante sí.

Australia fijó su postura con mayor antelación. El 16 de marzo, la ministra de Infraestructura y Transporte, Catherine King, afirmó que Australia no enviaría buques de guerra al estrecho de Ormuz, añadiendo que ni siquiera se había recibido tal solicitud. Australia circunscribió su aportación al despliegue de un avión de alerta temprana aerotransportada E-7A Wedgetail a petición de los Emiratos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Árabes Unidos. El primer ministro Anthony Albanese dejó claro que Australia no había sido objeto de consulta previa alguna respecto a la guerra.

Trump no intentó disimular su malestar. En una reunión del gabinete en la Casa Blanca, comentó que Australia «no se había portado nada bien» y que estaba «un poco sorprendido» con respecto a Australia, declaraciones que se producían pocos días después de su publicación en redes sociales del 17 de marzo, en la que aseguraba no necesitar la ayuda de Japón, Australia ni Corea del Sur.

Aquí quedó al descubierto el patrón estructural común experimentado por los aliados de Asia Oriental. Estados Unidos entraba en guerra sin consultar a sus aliados. Luego les exigía el envío de buques de guerra. Cuando los aliados vacilaban apelando a sus leyes y procedimientos, Trump afirmaba que nunca había querido su ayuda, solo para darse la vuelta y desahogar su frustración contra ellos. Conforme a los tratados vigentes, los aliados no tenían la obligación jurídica de tomar parte en dicha contienda. Sin embargo, al negarse a sumarse, se veían acusados de desatender la alianza.

El segundo nivel atañía al vacío de seguridad en el Pacífico.

Para sostener la guerra contra Irán, Estados Unidos trasladó activos militares desde Asia hacia Oriente Medio. En agosto, el USS George Washington, el último portaaviones estadounidense que permanecía en Asia, partió de Japón rumbo a Oriente Medio para relevar al USS Abraham Lincoln, que llevaba más de nueve meses desplegado allí. Para entonces ya habían trascendido informes que detallaban una grave carestía de alimentos y serios problemas de higiene a bordo del Lincoln.

William Yang, analista sénior para el Noreste de Asia en el International Crisis Group (ICG), evaluó: «El movimiento de portaaviones, las transferencias de THAAD y el agotamiento de las reservas de municiones forman parte de un mismo proceso continuo. Esta trayectoria está mermando la eficacia del sistema liderado por Estados Unidos para disuadir a China».

China no dejó pasar esta oportunidad. Los portaaviones chinos Liaoning y Shandong realizaron frecuentes incursiones en el Pacífico Occidental más allá de la primera cadena de islas, el perímetro defensivo de la Guerra Fría concebido para contener a China que se extiende desde el archipiélago japonés a través de Taiwán y el norte de Filipinas hasta Borneo. A partir de junio, las actividades de la Guardia Costera china aumentaron de forma abrupta en las aguas al este de Taiwán, una zona que se solapa con las zonas económicas exclusivas (ZEE) de Japón y Filipinas. Yang observó que estas maniobras apuntaban simultáneamente a Taipéi, Manila y Tokio, al tiempo que ponían a prueba la determinación y la capacidad de respuesta ante crisis de Washington.

Greg Poling, investigador sénior del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), ofreció un diagnóstico similar en una entrevista de septiembre con SBS: mientras que la administración Trump defiende solo de palabra la importancia del Pacífico, sus actos reales avanzan en dirección opuesta. Desviar recursos navales fundamentales hacia Oriente Medio generó un vacío crítico en el Pacífico Occidental.

Desde luego, existen contraargumentos. El profesor Ja Ian Chong, de la Universidad Nacional de Singapur, señaló que la gran mayoría de las fuerzas estadounidenses siguen estacionadas en Asia, indicando que el Comando Indo-Pacífico de Estados Unidos supervisa a aproximadamente 375.000 efectivos militares y civiles. El profesor asociado Kei Koga, de la Universidad Tecnológica de Nanyang, sostuvo que, si bien estos movimientos son preocupantes a corto plazo, no constituyen una prueba de la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

retirada estadounidense de Asia. Tristan Tang, investigador del National Bureau of Asian Research (NBR), coincidió al señalar que lo que más le importa a Trump, en última instancia, es la dimensión económica con China.

No obstante, incluso estos contraargumentos admiten una realidad fundamental: el Estados Unidos de Trump espera que los aliados asiáticos se conviertan en los principales garantes de su propia defensa. La Estrategia de Defensa Nacional (NDS) de Estados Unidos de 2026 estableció explícitamente un mayor reparto de cargas con los aliados, exigiéndoles elevar su gasto militar al 3,5 % del PIB para la década de 2030, junto con un 1,5 % adicional destinado a gastos más amplios relacionados con la seguridad.

Los aliados de Asia Oriental avanzaron por dos vías paralelas: la negativa silenciosa y el autofortalecimiento. Cuando se les presionó para que enviaran tropas a Ormuz, delimitaron discretamente sus márgenes de actuación citando leyes y procedimientos. Al mismo tiempo, aceleraron los esfuerzos para desarrollar sus propias capacidades de defensa.

Japón adelantó su fecha límite para elevar el gasto en defensa al 2 % del PIB del año fiscal 2027 al año fiscal 2025. Taiwán anunció un aumento del 18 % en su presupuesto de defensa para 2027. En julio, el secretario de Defensa de Filipinas, Gilberto Teodoro, afirmó que el gasto militar debería incrementarse hasta el 4 % del PIB. Filipinas amplió la cooperación en materia de seguridad con Japón y estrechó lazos discretamente con Taiwán. Como señaló el profesor Ja Ian Chong, los aliados de Estados Unidos están cultivando la resiliencia para soportar un respaldo estadounidense menguante, al tiempo que buscan activamente alianzas entre sí.

Corea del Sur no es una excepción. Los esfuerzos para reforzar las capacidades de defensa marítima y establecer una arquitectura de defensa antimisiles multicapa se están acelerando, impulsados por la aleccionadora lección de esta guerra: los recursos estadounidenses pueden retirarse en cualquier momento.

11.6 Las alianzas como objetos de transacción

El comentario sobre Pearl Harbor en el Despacho Oval en marzo fue más que un lapsus pasajero. Esa escena sintetizó los rasgos definitorios de la cosmovisión del segundo mandato de Trump respecto a las alianzas.

Estados Unidos inició una guerra sin consultar a sus aliados. Cuando un aliado preguntó por qué, el presidente esgrimió el factor sorpresa, invocando el trauma histórico más doloroso de ese país para justificarlo. Cuando estalló una crisis energética, exigió buques de guerra a sus aliados. Cuando estos, condicionados por constituciones y normativas legales, vacilaron, declaró que nunca había necesitado su ayuda, solo para arremeter con resentimiento poco después. Mientras tanto, los portaaviones y los misiles interceptores desplegados en Asia fueron retirados y reubicados en Oriente Medio.

La primera ministra Takaichi sorteó este dilema a su propia manera. Alimentó el ego de Trump con elogios. Expuso con claridad las limitaciones legales de Japón. En lugar de buques de guerra, presentó un paquete de inversiones por un total de 73.000 millones de dólares. Gracias a ello, eludió la cólera pública de Trump y preservó sus índices de aprobación interna.

Con todo, los costes fueron evidentes. Japón no pudo rebatir el comentario sobre Pearl Harbor en un ámbito público. Tras haber soportado las represalias de China por sus declaraciones sobre Taiwán, no

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

obtuvo de Washington ninguna garantía definitiva de que Taiwán no sería utilizado como moneda de cambio. Se consolidó una dinámica en la que la confianza de la alianza debía comprarse con dinero.

La experiencia de Japón ofrece varias lecciones cruciales para Corea del Sur:

En primer lugar, las leyes y los procedimientos constitucionales no son debilidades; pueden actuar como bazas de negociación. Japón eludió el despliegue de tropas invocando el artículo 9 de su Constitución, mientras que Corea del Sur cuenta con el requisito del consentimiento parlamentario. Una alianza que respete la gobernanza democrática debe dar cabida a estos límites constitucionales. Si se niega a hacerlo, es preciso cuestionar la naturaleza misma de dicha alianza.

En segundo lugar, el tiempo comprado con dinero no dura. Las promesas de inversión sirven como ventaja negociadora, pero también se convierten en el punto de partida para la siguiente ronda de exigencias. Los 350.000 millones de dólares en inversiones estadounidenses prometidos por Corea del Sur conllevan exactamente la misma carga.

En tercer lugar, decantarse de forma exclusiva por un bando entre dos grandes potencias es intrínsecamente precario. Japón optó por una alineación total con Estados Unidos, pero no logró asegurar garantías firmes sobre Taiwán. Corea del Sur prefirió mantener vínculos con ambas partes. Ambos enfoques tienen sus límites. Para mitigar esos riesgos, la cooperación mutua entre los aliados de Asia Oriental resulta imperativa.

El paraguas de seguridad estadounidense ya no es un escudo incondicional. Se expande o se contrae según el volumen de inversiones, las concesiones comerciales y los calendarios electorales. Los aliados constataron esta realidad en primavera con el caso de Ormuz, y de nuevo en otoño a propósito de Taiwán.

El año 2027 marcará el centenario de la fundación del Ejército Popular de Liberación. En otoño, se reunirá el Congreso del Partido Comunista Chino para decidir el cuarto mandato de Xi Jinping. Antes de eso, Estados Unidos celebrará sus elecciones legislativas de mitad de mandato en noviembre. A medida que aumenten las tensiones en el estrecho de Taiwán, los aliados de Asia Oriental se enfrentarán con frecuencia creciente al dilema vivido por Takaichi. Asia Oriental, incapaz ya de depender con la mirada puesta únicamente en Estados Unidos, entra en una era en la que las naciones deben labrarse su propia supervivencia. El destino de esta trayectoria se examinará con mayor detalle en los capítulos 50 y 51.

Referencias

Kim Kyoung-jin, *Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026*, al 24 de septiembre de 2026. Capítulo 5, sección 5.4; capítulo 6, sección 6.1; capítulo 7; capítulo 8, secciones 8.4, 8.5 y 8.6.

ABC News, "Trump compara el ataque de EE. UU. contra Irán con la 'sorpresa' de Pearl Harbor en su reunión con la primera ministra de Japón", 19 de marzo de 2026.

The Japan Times, "Trump compara los ataques contra Irán con el ataque japonés a Pearl Harbor", 20 de marzo de 2026.

CNBC, "Trump invoca Pearl Harbor frente a la primera ministra japonesa para defender el secreto del ataque a Irán", 20 de marzo de 2026.

AFP, "La primera ministra de Japón apacigua a Trump sobre Irán, pero se enfrenta a la sorpresa de Pearl Harbor", 19 de marzo de 2026.

Al Jazeera, "Inquietud en Japón tras citar Trump a Pearl Harbor para defender la guerra contra Irán", 21 de marzo de 2026.

Al Jazeera (Erin Hale), "Los aliados de EE. UU. en Asia Oriental, en un dilema legal ante la petición de ayuda de Trump en Oriente Medio", 19 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Al Jazeera (Erin Hale), "Los aliados de EE. UU. en Asia muestran recelo ante el despliegue militar de Trump para la guerra contra Irán", 21 de agosto de 2026.

Oficina del Primer Ministro de Japón, "Conferencia de prensa de la primera ministra Takaichi sobre la reunión cumbre entre Japón y EE. UU." y "Resumen de la reunión cumbre y cena de trabajo entre Japón y EE. UU.", 19 de marzo de 2026.

Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón, "Anuncio conjunto sobre la inversión estratégica entre Japón y EE. UU.", 19 de marzo de 2026.

Ministerio de Economía, Comercio e Industria (METI) de Japón, comunicado de prensa, 20 de marzo de 2026.

The Diplomat, "La calculada apuesta de Takaichi en la cumbre con Trump en medio de la crisis de Irán", 20 de marzo de 2026.

Asia Times, "La japonesa Takaichi afronta la prueba de la guerra de Irán en la cumbre del jueves con Trump", marzo de 2026.

Tobias Harris, Japan Daily Briefing, "Resumen de la cumbre", 20 de marzo de 2026.

Foreign Policy Research Institute, "Los expertos del FPRI reaccionan: el costo de un beneficio mutuo para las relaciones entre EE. UU. y Japón", marzo de 2026.

Nippon.com, "Japón, listo para una liberación récord de reservas de petróleo", 16 de marzo de 2026.

The Japan Times, "Japón inicia la mayor liberación de petróleo de su historia a partir de sus reservas estratégicas", 16 de marzo de 2026.

Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ), boletín especial, 12 de marzo de 2026.

S&P Global Commodity Insights, informe sobre la interrupción en Ormuz y el suministro de petróleo crudo japonés, 11 de marzo de 2026.

Bloomberg, "La mayoría de los japoneses se opone al envío de buques de guerra a Oriente Medio", 23 de marzo de 2026.

Kyunghyang Shinmun, informe sobre el sondeo de opinión pública de Nikkei y TV Tokyo, 30 de marzo de 2026.

Asia Business Daily, informe sobre los índices de aprobación del gabinete de Takaichi y las declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores Motegi, 23 de marzo de 2026.

APARC de la Universidad de Stanford, "Energy Security Nudges Japanese Opinion on Military Deployment in Iran, but Baseline Opposition Persists", abril de 2026.

The Japan Times, informes sobre la revisión del despliegue de la unidad de dragaminas, 25 de marzo, 26 de marzo y 25 de abril de 2026.

UPI, "Japan holds off naval deployment to Hormuz Strait", 1 de mayo de 2026.

AFP y Jiji Press, informes sobre las declaraciones del ministro de Defensa Koizumi y la revisión del despliegue de dragaminas, 15–16 de junio de 2026.

Reuters, informes sobre las exportaciones chinas de tierras raras a Japón, noviembre de 2025–julio de 2026.

Foreign Policy, "China's Rare-Earth Trade Leverage Looms Over Japan, United States", 24 de agosto de 2026.

The Japan Times, "Takaichi and Trump discuss China ahead of Xi's visit to U.S.", 23 de septiembre de 2026.

Bloomberg, "Trump, Takaichi Discuss China in Meeting Before Xi's US Trip", 22 de septiembre de 2026.

SBS News (edición en inglés, citando a Kyodo News), "Takaichi Meets Trump Ahead of Xi Summit, Reaffirms Joint Response to China", 22 de septiembre de 2026.

The Diplomat, "Takaichi's Pre-emptive Diplomacy: What Japan Needs From the Trump-Xi Summit", septiembre de 2026.

The Korea Post, informe sobre la reunión entre Takaichi y Trump en Nueva York, 23 de septiembre de 2026.

AFP y The Nightly, informes sobre la negativa de Australia al despliegue de tropas en Ormuz, 16 de marzo de 2026.

The Jakarta Post (Reuters), "Albanese calls for clarity from Trump on objectives of Iran war", 30 de marzo de 2026.

SBS News (corresponsal Kim Soo-hyung), entrevista con Greg Poling del CSIS, 21 de septiembre de 2026.

The Korea Times (Agencia de Noticias Yonhap), aclaración de Cheong Wa Dae sobre las declaraciones del presidente Lee Jae-myung, 19 de septiembre de 2026.

Defense News (Leilani Chavez), "South Korea faces no good choices in sending forces for Trump's unpopular Iran mission", 22 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 12: Anomalías de más de 500 millones de dólares en futuros del petróleo y acusaciones de uso de información privilegiada en el núcleo de la Casa Blanca

El misterio de las masivas posiciones cortas de cientos de millones de dólares ejecutadas en el mercado de futuros de petróleo justo antes del anuncio de Trump sobre el alto el fuego y la suspensión de los ataques aéreos en Irán, y el inicio de las investigaciones por parte del Congreso de los Estados Unidos (los legisladores Raskin y Warren)

12.1 La orden de venta de las 6:49 a. m.

Eran las 6:49 a. m., hora de Nueva York, del lunes 23 de marzo de 2026. Dado que el horario habitual de negociación aún no había abierto, el mercado de futuros de petróleo crudo permanecía en calma. En un lapso de poco más de un minuto, se liquidaron aproximadamente 6.200 contratos de futuros de petróleo crudo en una auténtica avalancha de ventas. Se trataba de contratos de crudo Brent del mar del Norte y de West Texas Intermediate (WTI).

Un contrato de futuros es un acuerdo para comprar o vender un activo a un precio predeterminado en una fecha futura específica. Un contrato de futuros de petróleo crudo representa 1.000 barriles de petróleo. Seis mil doscientos contratos equivalen aproximadamente a 6 millones de barriles. El diario británico Financial Times informó que, a los precios vigentes en el mercado, esto ascendía a unos 580 millones de dólares. Dow Jones Market Data contabilizó que habían cambiado de manos contratos por un valor de 760 millones de dólares en menos de dos minutos. Reuters lo estimó en 500 millones de dólares. Las cifras difieren ligeramente según la ventana temporal y los tipos de contratos analizados. Este libro adopta como referencia la cifra más citada, de 580 millones de dólares.

La cadena estadounidense CBS informó que el volumen de negociación durante este intervalo fue aproximadamente nueve veces superior al habitual para esa hora. En ese mismo instante, la negociación se disparó en los futuros del índice S&P 500. El flujo era nítido: vender crudo y comprar futuros de índices bursátiles. En la práctica, alguien estaba apostando a que los precios del petróleo se desplomarían y las acciones subirían.

La razón por la que esta operación parecía insólita resultaba inconfundible. Aquella mañana no se publicaron datos económicos ni había discursos programados de funcionarios de la Reserva Federal. En todo caso, el mercado estaba dominado por el temor a que la guerra se intensificara. El presidente Trump había lanzado una dura advertencia apenas dos días antes, el sábado: si Irán no reabría el estrecho de Ormuz, destruiría sus centrales eléctricas. En semejante ambiente, desprenderse de volúmenes masivos de petróleo crudo era una maniobra a contracorriente que desafiaba la inercia imperante en el mercado.

El enigma se resolvió aproximadamente quince minutos después. Hacia las 7:05 a. m., el presidente Trump publicó un mensaje en Truth Social. Escribió que Estados Unidos e Irán habían mantenido «conversaciones muy buenas y productivas» orientadas a la distensión. Reveló que había ordenado

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

aplazar cinco días los ataques contra las centrales eléctricas y las instalaciones energéticas iraníes.

El mercado reaccionó al instante. Los precios de los futuros de petróleo crudo llegaron a desplomarse más de un 10 % en un determinado momento. Los futuros del índice S&P 500 subieron más de un 2,5 % en las operaciones previas a la apertura. El Dow Jones Industrial Average repuntó más de 1.000 puntos ese día. Quienquiera que hubiese vendido petróleo crudo quince minutos antes se embolsó cuantiosas ganancias extraordinarias equivalentes a la caída del precio. Según cálculos encargados por la agencia francesa Agence France-Presse (AFP) a especialistas del mercado, los beneficios ascendieron a decenas de millones de dólares.

Llegados a este punto, conviene aclarar el término «posición corta». Tomar una posición corta hace referencia a una operación de venta concebida para obtener ganancias cuando el precio de un activo desciende. Se pacta vender al precio más alto de hoy y, una vez que el precio cae, se recompra a un precio más barato para quedarse con la diferencia. En los mercados de futuros, los operadores pueden utilizar pequeños depósitos de garantía como apalancamiento para controlar enormes valores nominales. Si el mercado se mueve en la dirección prevista, se pueden amasar fortunas en cuestión de instantes.

La reacción de Irán hizo que el episodio resultara aún más extraño. Mohammad Bagher Ghalibaf, presidente del Parlamento iraní, negó haber mantenido negociación alguna con Estados Unidos. Denunció el anuncio de Trump calificándolo de noticia falsa destinada a manipular los mercados financieros y petroleros. Al margen de su veracidad, las palabras del presidente sacudieron los mercados. Lo que persistía era la sospecha punzante de que alguien se había enterado de aquellas palabras quince minutos antes que el resto del mundo.

El premio nobel de economía Paul Krugman calificó esta operación de «traición». Su argumento era que, si en tiempos de guerra se filtraban decisiones de seguridad nacional y se explotaban con fines de lucro personal, la gravedad de la transgresión equivalía a eso. El portavoz de la Casa Blanca, Kush Desai, replicó de inmediato. Declaró que la Casa Blanca no tolera que los funcionarios públicos se beneficien indebidamente de información privilegiada, y añadió que las informaciones que implicaban a funcionarios sin pruebas carecían de fundamento y eran irresponsables. David Warrington, asesor legal del presidente, afirmó que el presidente no participa en transacciones comerciales vinculadas a sus deberes constitucionales.

12.2 No fue un hecho aislado: un patrón reiterado de ventas

La operación del 23 de marzo no fue un hecho aislado. A lo largo de la guerra con Irán, se repitieron escenas similares una y otra vez. Se liquidaron volúmenes masivos de futuros de petróleo crudo entre minutos y horas antes de que se hicieran anuncios trascendentales. Y una vez divulgados dichos anuncios, los precios del crudo caían en picado.

El primer indicio revelador surgió el 9 de marzo. Era el décimo día de la guerra y los precios del petróleo ya habían superado los 100 dólares por barril. Aquella tarde, el presidente Trump concedió una entrevista telefónica a un reportero de CBS. Aseguró que la guerra estaba «básicamente, prácticamente terminada». La entrevista no se hizo pública hasta que el reportero publicó un mensaje al respecto en X a las 3:16 p. m. Al analizar los datos comerciales del mercado, la cadena británica BBC informó que las ventas de petróleo crudo se habían acelerado mucho antes de que la publicación

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

saliera a la luz. Al día siguiente, los precios del petróleo cayeron casi un 10 % en el intradía.

El segundo caso fue el episodio del 23 de marzo relatado anteriormente.

El tercero tuvo lugar el 7 de abril. Aproximadamente a las 3:45 p. m., hora del este de Estados Unidos, se lanzaron al mercado en una sola oleada unos 8.600 contratos de futuros de petróleo crudo. Esto comprendía cerca de 6.200 contratos de Brent y unos 2.400 contratos de WTI. Según datos de Reuters y del London Stock Exchange Group (LSEG), esto representó un volumen de transacción de aproximadamente 950 millones de dólares. Cerca de tres horas después, alrededor de las 6:30 p. m., el presidente Trump anunció un alto el fuego de dos semanas (en la mañana del 8 de abril, hora estándar de Corea). Cuando se reanudaron las operaciones, los precios del WTI se desplomaron más de un 15 %. El medio estadounidense Bloomberg planteó la hipótesis de un inversor que hubiese constituido una posición corta de 1 millón de dólares esa tarde: según sus cálculos, ese inversor habría obtenido un beneficio neto de unos 170.000 dólares tras el anuncio del alto el fuego. Esa misma noche, en el mercado de predicciones Polymarket, cuentas de reciente creación realizaron agresivas apuestas a que se concretaría un alto el fuego. Esta cuestión se analiza por separado en el capítulo 42.

El cuarto caso ocurrió el 17 de abril. Esta vez, el anuncio no provino de Estados Unidos, sino de Irán. El ministro de Asuntos Exteriores iraní, Abbas Araghchi, publicó en X a las 12:45 p. m., hora del meridiano de Greenwich (GMT), que Irán reabriría por completo el estrecho de Ormuz a todos los buques comerciales mientras durase el alto el fuego. Reuters informó que unos veinte minutos antes de su mensaje se había ejecutado una orden de venta masiva por un total de 760 millones de dólares. Pocos minutos después del anuncio, los precios del petróleo se hundieron hasta un 11 %, cerrando la jornada con una caída cercana al 9 %.

El quinto caso tuvo lugar el 21 de abril. La cadena estadounidense ABC News informó sobre operaciones ejecutadas unos quince minutos antes de que el presidente Trump anunciara la prórroga del alto el fuego. Las apuestas a la baja que pronosticaban la caída de los precios del crudo ascendieron a aproximadamente 430 millones de dólares.

El sexto ocurrió en la madrugada del 6 de mayo. El medio estadounidense Axios publicó una noticia hacia las 4:50 a. m., hora del este, en la que señalaba que Estados Unidos e Irán estaban a punto de cerrar un memorando de entendimiento de una página para poner fin a la guerra. Según Dow Jones Market Data, unos 17.300 contratos de WTI cambiaron de manos en la hora previa al informe, lo que supuso un valor agregado superior a los 1.700 millones de dólares. La mayor parte de las operaciones se concentró antes de las 4:10 a. m., con bastante antelación a la publicación del artículo. El medio de análisis financiero The Kobeissi Letter indicó que hacia las 3:40 a. m. se constituyó una posición corta de unos 10.000 contratos, lo que representaba aproximadamente 920 millones de dólares. The Kobeissi Letter estimó que esta operación probablemente generó unas ganancias cercanas a los 125 millones de dólares. Una carta enviada al Congreso el 27 de mayo por el senador Warnock y otros legisladores citó que esta operación superaba los 700 millones de dólares.

Las secuelas del informe del 6 de mayo dejaron un regusto claramente amargo. Irán desestimó el supuesto borrador de acuerdo calificándolo de nada más que una lista de deseos estadounidense. El presidente Trump también señaló que era prematuro prepararse para la paz. Los precios del petróleo rebotaron de inmediato un 8 %. Un legislador iraní afirmó que la Casa Blanca estaba instrumentalizando este medio de comunicación para manipular el mercado. Mientras tanto, sin

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

embargo, ingentes fortunas ya habían cambiado de manos.

El 7 de mayo, ABC News informó de que el Departamento de Justicia (DOJ) y la Comisión de Negociación de Futuros de Productos Básicos (CFTC) estaban examinando minuciosamente cuatro episodios específicos: las operaciones del 23 de marzo, 7 de abril, 17 de abril y 21 de abril. En conjunto, el volumen de ventas en estos cuatro episodios superó los 2600 millones de dólares. Los «500 millones de dólares» citados en el título de este capítulo hacen referencia a la magnitud de la operación inicial del 23 de marzo que desató la controversia.

Los seis episodios compartían denominadores comunes sorprendentes: la dirección de las operaciones apostaba invariablemente a la caída de los precios del petróleo; las órdenes se ejecutaban en bloques masivos durante horas de negociación de baja liquidez y fuera de los picos de actividad; y cada anuncio posterior señalaba una desescalada del conflicto. En casi todos los casos, esa señal constituía información celosamente guardada dentro de la Casa Blanca.

Sin embargo, la sospecha no equivale a un delito. Los datos de LSEG no revelan la identidad de las entidades operadoras. Tampoco indican si las operaciones fueron orquestadas por un único actor o por múltiples entidades. En teoría, podrían haber sido operadores profesionales que simplemente reaccionaron con mayor rapidez a la información disponible públicamente. Tras el cierre del mercado el viernes 20 de marzo, el presidente Trump había publicado que la guerra estaba «llegando a su fin». Un inversor astuto que interpretara tales indicios podría haberse posicionado preventivamente ante una caída. Tampoco puede descartarse la posibilidad de que las filtraciones se originaran en el lado iraní, como en el suceso del 17 de abril. En última instancia, quién operó y qué sabía solo podrá descubrirse mediante una investigación formal.

12.3 Por qué el uso de información privilegiada en los mercados de futuros es tan difícil de detectar

La regulación del uso de información privilegiada en los mercados de valores cuenta con una larga historia. Si un ejecutivo corporativo compra o vende acciones basándose en resultados financieros no públicos, se enfrenta a sanciones penales y civiles. Este principio se deriva de los deberes fiduciarios contraídos con la corporación y sus accionistas.

En los mercados de futuros, la realidad es fundamentalmente diferente. Los precios del crudo no están dictados por una sola corporación, sino por la oferta y la demanda globales, las fricciones geopolíticas y la política de Estado. Durante décadas, ni siquiera se consideró problemático que el empleado de una compañía petrolera operara con futuros utilizando el conocimiento interno de los datos de producción de su propia empresa. Todavía en 2009, la CFTC sostenía explícitamente que carecía de jurisdicción sobre el uso de información privilegiada.

El punto de inflexión llegó con la Ley Dodd-Frank de Reforma de Wall Street y Protección al Consumidor de 2010. Esta legislación incorporó una disposición antifraude en la Ley de Intercambio de Productos Básicos (CEA), en concreto, el Artículo 6(c)(1) de la CEA y la Regla 180.1 de la CFTC. Estas disposiciones establecieron los fundamentos jurídicos para prohibir las operaciones basadas en información confidencial apropiada indebidamente, una doctrina conocida como la «teoría de la apropiación indebida» (*misappropriation theory*). No fue sino hasta 2015 cuando la CFTC presentó su primer caso de uso de información privilegiada en materias primas. En esa acción, un operador de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

futuros de gasolina y petróleo crudo que se apropió indebidamente de la información operativa confidencial de su empleador fue sancionado con aproximadamente 350 000 dólares en multas y restitución, y fue inhabilitado de forma permanente en la industria.

En lo que respecta a la información gubernamental no pública, existe una disposición legal específica: el Artículo 4c(a)(4) de la Ley de Intercambio de Productos Básicos, comúnmente apodado la «Regla Eddie Murphy». El apelativo proviene de la película de comedia de 1983 *Trading Places*, en la que los personajes acaparan el mercado de futuros de zumo de naranja utilizando un informe agrícola gubernamental no público y robado. Este estatuto prohíbe a los empleados del gobierno federal operar a partir de información gubernamental no pública, y también prohíbe filtrar dicha información a título personal, para beneficio propio, con el fin de facilitar las operaciones de terceros, así como operar a sabiendas con dicha información filtrada. El director de Cumplimiento de la CFTC, David Miller, hizo referencia a esta misma disposición durante una conferencia en la Facultad de Derecho de la Universidad de Nueva York el 31 de marzo, señalando la volatilidad de los precios del petróleo provocada por la guerra de Irán como una prioridad absoluta de aplicación de la ley.

El razonamiento presentado por los senadores Warren y Whitehouse se alinea con esta misma doctrina: que alguien se había apropiado indebidamente de información gubernamental confidencial filtrada desde el interior de la administración y había operado con base en ella.

Sin embargo, la existencia de una norma no facilita su procesamiento judicial. Peter Brandt, un veterano operador de materias primas con cincuenta años de experiencia, observó que, si bien donde hay humo suele haber fuego, prácticamente no existía ninguna ley en Estados Unidos que pudiera detener con facilidad este tipo de operaciones de futuros. Aunque algo hiperbólico, el comentario de Brandt da en el clavo: a falta de un vínculo demostrable que conecte la operación con un funcionario concreto que haya filtrado la información, el fundamento jurídico para el enjuiciamiento se desmorona. No se puede sancionar a un inversor simplemente por haber hecho una apuesta direccional extraordinariamente afortunada.

Técnicamente, el rastreo es factible. Cada orden enviada a la Bolsa Mercantil de Chicago (CME) lleva un identificador electrónico de operador conocido como «Tag 50». La CFTC exigió estos datos de identificación tanto a la CME como a la Intercontinental Exchange (ICE). El presidente de la CFTC, Michael Selig, testificó ante el Congreso que el organismo posee las herramientas tecnológicas para rastrear a operadores específicos y sus posiciones.

El verdadero obstáculo reside en la siguiente fase. Incluso si los investigadores identifican a la entidad que está detrás de la operación, deben demostrar de quién obtuvo dicha información. Esto exige escudriñar registros telefónicos, historiales de mensajería encriptada e incluso registros de visitas a instalaciones gubernamentales. Además, los futuros del crudo Brent se negocian en ICE Futures Europe, en Londres, un mercado regulado por la Autoridad de Conducta Financiera (FCA) del Reino Unido. Si las órdenes se canalizaron a través de cuentas extraterritoriales (*offshore*) en el extranjero, la cooperación transfronteriza entre múltiples jurisdicciones regulatorias se vuelve imprescindible. El limitado personal de la CFTC representa otro cuello de botella; la CFTC opera con un número sustancialmente menor de investigadores y un presupuesto mucho más reducido que la Comisión de Bolsa y Valores (SEC).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

12.4 La explicación de la Casa Blanca y el correo electrónico de «actualización»

La postura oficial de la Casa Blanca fue coherente desde el principio. El portavoz Davis Engle enfatizó que todos los empleados del gobierno federal están sujetos a normas éticas que les prohíben obtener beneficios financieros a partir de información no pública. Declaró que, si bien el presidente Trump defiende un mercado bursátil fuerte, sostiene firmemente que las operaciones de funcionarios públicos basadas en información no pública deben estar prohibidas, y añadió que el único interés que guía al presidente es el bienestar del pueblo estadounidense.

Dentro de la Casa Blanca, sin embargo, las corrientes internas contaban una historia diferente. *The Wall Street Journal* informó de que la Oficina de Administración de la Casa Blanca envió un correo electrónico a todos los miembros del personal el 24 de marzo, el día inmediatamente posterior al incidente del 23 de marzo. El correo instruía al personal a no participar en transacciones financieras utilizando información no pública. Asimismo, advertía explícitamente contra la realización de apuestas en mercados de predicción sobre el desenlace de la guerra de Irán. Un alto funcionario de la administración describió el correo electrónico como un oportuno «recordatorio» sobre las normas de ética. De manera crucial, la Casa Blanca no negó haber enviado dicho correo.

El congresista Sam Liccardo criticó el memorando señalando que ofrecía cero consuelo, y argumentó que a los empleados federales nunca se les debería tener que «recordar» que lucrarse en privado a costa de información clasificada de inteligencia del gobierno es ilegal. El correo de advertencia se prestaba a dos interpretaciones: podía considerarse un protocolo habitual de precaución o un indicio revelador de que la propia administración percibía un grave peligro interno.

12.5 El escrutinio del Congreso: de Warren a Warnock

El escrutinio del Congreso se originó entre los demócratas antes de extenderse a determinados republicanos.

El senador Chris Murphy tomó la iniciativa. A mediados de marzo, presentó un proyecto de ley destinado a prohibir que los particulares apuesten sobre operaciones militares gubernamentales delicadas y decisiones de política pública. El proyecto de ley era conocido por su título abreviado: la «Ley BETS OFF» (*BETS OFF Act*).

El 8 de abril, el representante Ritchie Torres envió cartas tanto a la SEC como a la CFTC. Escribió que la transacción del 23 de marzo podría representar uno de los mayores casos de uso de información privilegiada de la historia, exigiendo que los reguladores obtuvieran los datos de los beneficiarios finales de las cuentas en cuestión. Un beneficiario final se refiere a la persona que, en última instancia, disfruta de los beneficios económicos de una cuenta, independientemente de a nombre de quién figure el registro legal. Al día siguiente, Torres amplió su exigencia, pidiendo una investigación sobre las apuestas sobre el alto el fuego realizadas en Polymarket.

El 9 de abril, los senadores Elizabeth Warren y Sheldon Whitehouse dieron un paso al frente. Warren ejercía como la demócrata de mayor rango en el Comité Bancario del Senado. Los dos senadores enviaron una consulta formal al presidente de la CFTC, Selig, señalando la operación de aproximadamente 500 millones de dólares del 23 de marzo y la de cerca de 950 millones de dólares del 7 de abril. Preguntaron si la División de Cumplimiento (Division of Enforcement) había iniciado

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

investigaciones sobre ambos episodios. Los dos legisladores argumentaron que dicha conducta formaba parte de un patrón recurrente bajo la administración Trump, señalando actividades sospechosas similares que abarcaban futuros de petróleo crudo, opciones sobre acciones y mercados de predicción.

El 15 de abril, al conocerse las noticias de que la CFTC había iniciado una investigación, la senadora Warren emitió una declaración demoledora. Condenó a la administración Trump calificándola de haber sido una cloaca de corrupción desde el primer día, y describió estas operaciones petroleras como lo que parecía ser un caso flagrante de personas con información privilegiada manipulando el mercado. Advirtiendo que la apertura de una investigación era solo el comienzo, exigió que los reguladores mantuvieran informados de sus avances al Congreso y al público estadounidense.

El 16 de abril, el presidente Selig testificó ante el Comité de Agricultura de la Cámara de Representantes. Se comprometió a perseguir a cualquiera que incurriera en fraude, manipulación o uso de información privilegiada en estos mercados, afirmando que sentirían todo el peso de la ley. Notablemente, el representante republicano Don Bacon también cuestionó si la CFTC poseía la capacidad para rastrear estas operaciones, demostrando que la inquietud del Congreso trascendía las fronteras estrictamente partidistas.

El 17 de abril, el representante Liccardo dirigió cartas al presidente de la SEC, Paul Atkins, y al presidente de la CFTC, Selig. Citó posibles infracciones de la Ley de Bolsas de Valores (Securities Exchange Act), la Ley de Bolsas de Productos Básicos (Commodity Exchange Act) y la Ley para Detener las Transacciones Basadas en Conocimientos del Congreso (STOCK Act). La Ley STOCK prohíbe a los funcionarios gubernamentales comerciar basándose en información no pública obtenida en el ejercicio de sus funciones oficiales.

El 20 de abril, el representante Torres exigió que el alcance de la investigación se ampliara para incluir la operación del 17 de abril. Aunque ese anuncio en particular había procedido del ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Torres cuestionó si funcionarios estadounidenses podrían haber tenido conocimiento previo de su contenido. Posteriormente, presionó a los reguladores para que incorporaran también a la pesquisa las operaciones sospechosas ejecutadas justo antes del anuncio de la prórroga del alto el fuego del 21 de abril.

El 27 de mayo, el senador Raphael Warnock y un grupo de colegas enviaron una carta al presidente Selig, entre cuyos firmantes figuraba el senador Cory Booker. La carta exigía una divulgación completa sobre el avance de las investigaciones, incluido el escrutinio de la operación del 6 de mayo. Destacaba que los precios del crudo se habían disparado de 66 a casi 120 dólares por barril tras el estallido de la guerra, señalando que la mayor volatilidad multiplica tanto la tentación como las oportunidades de manipulación del mercado. La carta también citaba informes de los medios según los cuales la principal rama de cumplimiento de la CFTC se había quedado sin un solo abogado de cumplimiento en plantilla.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

12.6 Investigaciones de la CFTC y el DOJ, y el reloj congelado

Según se informó, la CFTC abrió su investigación formal alrededor del 15 de abril. Bloomberg y Reuters informaron por primera vez sobre la pesquisa, citando a personas familiarizadas con el asunto. Los objetivos iniciales fueron las operaciones ejecutadas el 23 de marzo y el 7 de abril. La CFTC solicitó registros exhaustivos de órdenes y detalles de identificación de los operadores tanto al CME como al ICE.

El CME emitió un escueto comunicado afirmando que supervisa rigurosamente sus mercados y colabora estrechamente con la CFTC. Sin embargo, añadió de forma tajante que plataformas de predicción como Polymarket y Kalshi también deberían ser examinadas, argumentando que los mercados de predicción estaban comercializando contratos correlacionados en un entorno carente en gran medida de supervisión regulatoria.

El 7 de mayo trascendió la noticia de que el Departamento de Justicia se había sumado a la contienda. ABC News y NBC News informaron de que los fiscales federales estaban llevando a cabo una investigación conjunta con la CFTC sobre cuatro episodios distintos. Según los informes, las operaciones sospechosas en los mercados de predicción también se estaban investigando en paralelo.

Desde entonces, prácticamente no se ha hecho público ningún avance. Según un informe de finales de mayo de CBS News Atlanta, no se habían presentado cargos formales contra ningún operador o firma de negociación específicos. Las agencias reguladoras y policiales se negaron a revelar las identidades de las entidades que operaron. Hasta el momento de redactar este texto, a finales de septiembre de 2026, ningún informe público ha confirmado imputaciones o acciones sancionadoras regulatorias.

Los acontecimientos tomaron un rumbo muy diferente en el frente de los mercados de predicción. Polymarket anunció que había identificado a un usuario que operaba con información de inteligencia gubernamental clasificada y remitió el caso a las fuerzas del orden. En abril, un suboficial militar estadounidense fue imputado bajo cargos de apostar en la plataforma utilizando información privilegiada sobre operaciones militares en Venezuela, un caso analizado en detalle en el Capítulo 43. En un mercado de predicción más pequeño, el rastreo de cuentas fue rápido. Sin embargo, en el mercado de futuros de petróleo crudo, donde se movían cientos de millones de dólares, el reloj parecía haberse detenido por completo.

El desmantelamiento de las capacidades de aplicación de la ley no hizo más que avivar aún más las sospechas. La Sección de Integridad Pública (PIN) del Departamento de Justicia se creó en 1976 tras el escándalo Watergate como una unidad especializada dedicada exclusivamente a perseguir la corrupción pública. Hacia el final de la administración Biden, la sección contaba con aproximadamente treinta fiscales. Para octubre de 2025, el senador Dick Durbin reveló que sus filas se habían reducido a tan solo dos fiscales, diezmadas por una ola de renuncias en protesta por el manejo del procesamiento del exalcalde de la ciudad de Nueva York, Eric Adams. Fue precisamente en este vacío —con la maquinaria investigadora capaz de enfrentarse al círculo íntimo de la Casa Blanca profundamente comprometida— donde estalló este escándalo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

12.7 La investigación de Raskin y la cuestión de «vender el acceso»

Mientras la investigación sobre los futuros de petróleo crudo se estancaba, el debate se trasladó a otro terreno: surgió una iniciativa comercial que monetizaba el acceso a las propias publicaciones del presidente.

El 16 de julio, Trump Media & Technology Group (TMTG) —la empresa matriz que opera Truth Social— anunció el lanzamiento de la «Truth API». Una API (interfaz de programación de aplicaciones) es un conducto de software dedicado que permite el intercambio automatizado de datos entre sistemas. Este servicio transmite publicaciones de cuentas de gran impacto, como la del presidente y la de la Casa Blanca, en tiempo real y con latencia ultrabaja. La tarifa de suscripción mensual alcanzaba los 100.000 dólares. Su clientela objetivo principal: firmas de negociación de alta frecuencia (HFT) y mesas de operaciones algorítmicas. La negociación de alta frecuencia se refiere a estrategias de negociación computarizadas que ejecutan legiones de órdenes en fracciones de segundo. El servicio se lanzó oficialmente el 1 de agosto. Kevin McGann, director ejecutivo interino de Trump Media, comentó que los mercados ya se movían con las publicaciones de Truth Social. Según la demanda presentada por la Fiscalía Municipal de San Francisco, alardeó de una ventaja competitiva de 50 milisegundos (un milisegundo es una milésima de segundo). A finales de agosto, más de diez clientes, predominantemente firmas de HFT, se habían suscrito.

El presidente Trump posee aproximadamente una participación del 41 % en la empresa a través de un fideicomiso. El representante Jamie Raskin señaló que casi la mitad de todos los ingresos por suscripción fluirían directamente a los bolsillos del propio presidente. Raskin, el demócrata de mayor rango en el Comité Judicial de la Cámara de Representantes, inició una investigación mediante una carta fechada el 30 de julio, que hizo pública el 31 de julio. Exigió todos los registros relativos al desarrollo, fijación de precios y ventas de la Truth API, así como las comunicaciones con funcionarios gubernamentales. Raskin caracterizó la iniciativa de forma inequívoca: este ciclo interconectado que une a la Casa Blanca, Wall Street y el negocio privado de Trump constituye la esencia corrupta del uso de información privilegiada.

La senadora Warren se mostró igualmente proactiva en este frente. El 28 de julio, Warren y el senador Adam Schiff solicitaron a la SEC que investigara, subrayando que los inversores minoristas ordinarios nunca podrían recibir las señales políticas del presidente tan rápido como las mesas de negociación de Wall Street. El 12 de agosto, Warren envió una carta directa al presidente Trump exigiendo transparencia con respecto a sus propias transacciones de acciones.

Trump Media presentó su propia defensa. La portavoz Shannon Devine sostuvo que Truth API era simplemente el canal más rápido para recibir datos públicos, argumentando que los críticos habían fabricado una teoría sin precedentes sobre el uso de información privilegiada relativa a información disponible públicamente. Los juristas también están divididos. Una postura sostiene que recibir con meras fracciones de segundo de antelación información que está a punto de hacerse pública no constituye claramente un uso de información privilegiada. Por el contrario, Renee Jones, profesora de la Facultad de Derecho de Boston College y ex alta funcionaria de la SEC, adoptó la postura opuesta: monetizar los anuncios presidenciales transmitiéndolos de manera anticipada a cambio de una tarifa constituye una apropiación indebida e ilícita de información.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Es fundamental distinguir entre las dos controversias. El escándalo de los futuros de petróleo crudo gira en torno a si alguien obtuvo información anticipada minutos u horas antes de un anuncio oficial. La controversia de la Truth API se centra en la comercialización de una ventaja de 0,05 segundos en publicaciones programadas para su difusión pública. Lo primero, de demostrarse cierto, plantea claramente la posibilidad de ilegalidad, pero resulta notoriamente difícil de corroborar con pruebas directas; lo segundo opera a plena luz del día, aunque se sitúa en una zona gris de interpretación legal. Ambas controversias convergen en una única y profunda pregunta: cuando las palabras del presidente mueven los mercados financieros, ¿a quién pertenece la latencia de esas palabras?

Las impugnaciones legales surgieron con rapidez. En agosto, Freedom of the Press Foundation y el medio de investigación The Intercept presentaron una demanda en Nueva York, argumentando que restringir las declaraciones presidenciales públicas tras un nivel de pago violaba la Constitución. El 21 de septiembre, el fiscal de la ciudad de San Francisco, David Chiu, presentó una demanda ante el Tribunal Superior de San Francisco, alegando violaciones de la Ley de Competencia Desleal de California y solicitando una medida cautelar contra el servicio junto con sanciones civiles. En una conferencia de prensa el 22 de septiembre, Chiu declaró que el servicio mercantilizaba la confianza pública para el enriquecimiento privado. La estructura arquitectónica de Truth API y la evolución de este litigio se examinan en los capítulos 40 y 41.

Las operaciones bursátiles personales del presidente también fueron objeto de un intenso escrutinio. En mayo, el presidente Trump presentó un informe periódico de transacciones ante la Oficina de Ética Gubernamental (OGE). La declaración detallaba más de 3.600 transacciones de valores entre enero y marzo de 2026. Un análisis de CBS News contabilizó 2.346 compras y 1.296 ventas. Un presidente estadounidense en ejercicio no tiene impedimento legal para operar con acciones; sin embargo, tiene la obligación de declarar las transacciones. El informe no indicaba si el presidente dirigió personalmente las operaciones. El imperio empresarial del presidente es administrado por sus dos hijos, y se demostró que ciertas transacciones fueron gestionadas por firmas de corretaje. No ha habido informes que indiquen que los contratos de futuros de petróleo crudo estuvieran incluidos en esta declaración.

Asimismo, quedaron al descubierto lagunas legales estructurales. El Título 18, Sección 208 del Código de los Estados Unidos (el estatuto federal sobre conflictos de intereses) prohíbe a los empleados del poder ejecutivo participar en asuntos gubernamentales que afecten a sus intereses financieros personales. Sin embargo, la Sección 202(c) del mismo título exime explícitamente al presidente y al vicepresidente de esta restricción. Además, en 2024, la Corte Suprema de los Estados Unidos reconoció una amplia inmunidad penal para los actos presidenciales oficiales. Dado que las publicaciones de Truth Social sirven como canal de la administración para los anuncios presidenciales oficiales, estallarían inevitablemente batallas legales sobre si la conducta en torno a esas publicaciones constituye una conducta oficial. En consecuencia, exigir responsabilidades penales al propio presidente se ha vuelto extraordinariamente arduo.

12.8 El costo de la confianza: mercados sacudidos, diplomacia sacudida

Aún no se ha determinado formalmente si las transacciones examinadas en este capítulo fueron ilegales. Ni la identidad de las entidades operadoras ni el origen de las filtraciones se han revelado públicamente. Este libro deja ese juicio a los investigadores y a los tribunales. No obstante, los hechos verificados por sí solos permiten extraer varias conclusiones claras.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En primer lugar, durante la guerra de Irán, los precios del petróleo crudo reaccionaron con mayor violencia a las palabras del presidente que a cualquier otra cosa. Una sola línea en una publicación de redes sociales movía los precios más rápido que los proyectiles de artillería o el bloqueo de buques petroleros. El crudo Brent, que cotizaba en torno a los 60 dólares por barril antes de la guerra, se disparó hasta los 118,35 dólares el 31 de marzo. En las semanas intermedias, anuncios aislados hicieron que los precios se desplomaran un 10 % o un 15 % antes de repuntar con fuerza. Mientras las decisiones clave de política exterior se transmitan a través de publicaciones en redes sociales, cualquiera que conozca el momento exacto de dichas publicaciones estará en posición de cosechar fortunas astronómicas.

En segundo lugar, las naciones adversarias explotaron activamente esta vulnerabilidad. El presidente del Parlamento iraní, Ghalibaf, calificó los anuncios de alto el fuego de Trump de manipulación del mercado. Tras el informe de Axios del 6 de mayo, los legisladores iraníes plantearon acusaciones idénticas. Teherán descartó sistemáticamente las declaraciones del presidente estadounidense no como señales diplomáticas de buena fe, sino como montajes teatrales diseñados para los mercados financieros. Mientras esta nube de sospechas permanezca sin disiparse, tales acusaciones seguirán encontrando terreno fértil.

En tercer lugar, los costos colaterales se extendieron hacia naciones distantes. Corea del Sur depende de Oriente Medio para aproximadamente el 70 % de sus importaciones de petróleo crudo. Cada vez que los precios del crudo oscilaban violentamente ante una sola proclamación presidencial, las refinerías, las aerolíneas y los hogares comunes surcoreanos absorbían el impacto directo de las ondas expansivas. Si alguien se posicionó silenciosamente de antemano en el lado ganador de esa volatilidad, sus ganancias extraordinarias se reflejaron de manera directa en las pérdidas de todos los demás.

En cuarto lugar, la gravedad y la credibilidad de los anuncios oficiales se degradaron. Incluso en la cumbre entre Estados Unidos y China celebrada en Washington en septiembre, la Casa Blanca pregonó las compras de aviones de pasajeros Boeing, soja y carne de res como logros emblemáticos. Hoy en día, los mercados interpretan tales anuncios a través de un denso filtro de escepticismo. Los operadores no solo examinan si un anuncio es verídico, sino también quién pudo haberlo sabido de antemano. La prima de credibilidad que antes tenían los pronunciamientos presidenciales se está evaporando.

Las elecciones de mitad de mandato del 3 de noviembre se acercan con rapidez. Al dirigirse a la Asamblea General de la ONU el 22 de septiembre, el presidente Trump pronosticó que se alcanzaría un acuerdo con Irán inmediatamente después de las elecciones de mitad de mandato. Cuando finalmente se anuncie dicho acuerdo, el mercado de futuros de petróleo crudo volverá a fijar su atención en los minutos previos. El operador que ejecutó esa fatídica orden a las 6:49 a. m. del 23 de marzo sigue sin nombre. Hasta que ese nombre salga a la luz, esta saga perdurará como el signo de interrogación más costoso que deja tras de sí la diplomacia del segundo mandato de Trump.

Referencias

Kim Kyoung-jin, *Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit: The Humiliation of Trump's Diplomacy and Empty-Handed Negotiations*, KIMKJ AI Library, septiembre de 2026. Capítulo 6, Sección 6.1: "The Iran War and the Blockade of the Strait of Hormuz".

CNBC, "Volume in stock and oil futures surged minutes before Trump's market-turning post", 23 de marzo de 2026.

CBS News, "Oil trades surged just before Trump's post on Iran talks. Some experts are suspicious", 25 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Fortune, "Nobel laureate Paul Krugman calls it 'treason': $580 million in suspicious oil futures traded minutes before Trump's Iran reversal", 24 de marzo de 2026.

OilPrice.com, "White House Dismisses Insider Trading Claims in Oil Market", 24 de marzo de 2026 (citando información de Financial Times).

Al Jazeera, "Large Polymarket, Wall Street bets on Trump's war news under scrutiny", 25 de marzo de 2026.

AFP (reimpreso en Malay Mail), informe sobre legisladores estadounidenses que plantean sospechas sobre transacciones de futuros de índices y petróleo crudo, 28 de marzo de 2026.

Barchart (citando datos de Reuters/LSEG), "Oil futures see 950 million bearish bet hours before Trump Iran ceasefire announcement", abril de 2026.

Comité Bancario del Senado de EE. UU., Carta al presidente de la CFTC de los senadores Warren y Whitehouse y comunicado de prensa adjunto, 9–10 de abril de 2026.

Comité Bancario del Senado de EE. UU., "Declaración de Warren sobre la investigación de la CFTC sobre transacciones sospechosas de petróleo", 15 de abril de 2026.

Representante Ritchie Torres, comunicados de prensa, 8 de abril, 9 de abril y 20 de abril de 2026.

CNBC, "La Casa Blanca advirtió al personal contra las apuestas sobre la guerra con Irán en los mercados de predicción", 10 de abril de 2026.

TIME, "Según informes, la Casa Blanca advierte al personal contra el uso de información privilegiada", 10 de abril de 2026.

Reuters y Bloomberg (reproducido en Yahoo Finance), informes sobre el inicio de una investigación de la CFTC sobre la negociación de futuros de petróleo crudo, 15 de abril de 2026.

CNBC, "Según trascendió, los reguladores centran su atención en transacciones sospechosas antes de una publicación de Trump que movió el mercado", 15 de abril de 2026.

S&P Global, "El presidente de la CFTC de EE. UU. promete medidas de cumplimiento en medio del escrutinio sobre la negociación de futuros de petróleo", 16 de abril de 2026.

Reuters (reproducido en Investing.com), "Operadores apuestan 760 millones de dólares a la caída del petróleo antes del anuncio sobre Ormuz", 17 de abril de 2026.

Representante Sam Liccardo, informe de CNBC relativo a la carta enviada a la SEC y la CFTC, 17 de abril de 2026.

Bloomberg (reproducido en Yahoo Finance), "Los virajes de Trump sobre Irán ponen en el punto de mira la amenaza del uso de información privilegiada en Washington", 24 de abril de 2026.

MarketWatch (reproducido en Yahoo Finance), "Operadores señalan actividad sospechosa en el mercado petrolero el miércoles", 7 de mayo de 2026.

Salon, "Acusan a Axios de 'manipulación de mercado' por sus coberturas sobre Irán", 9 de mayo de 2026.

ABC News, "El Departamento de Justicia investiga transacciones petroleras por 2.600 millones de dólares vinculadas a la guerra con Irán, según fuentes", 7 de mayo de 2026.

NBC News, "El Departamento de Justicia investiga operaciones en futuros de petróleo y mercados de predicción justo antes de las noticias de guerra con Irán", 8 de mayo de 2026.

Senador Raphael Warnock et al., Carta al presidente de la CFTC, 27 de mayo de 2026.

CBS News Atlanta, informe relativo a la consulta del senador Warnock a la CFTC, 28 de mayo de 2026.

NBC News, "Declaración de ética de Trump revela miles de operaciones vinculadas a acciones de EE. UU.", 14 de mayo de 2026.

CBS News, "3.600 operaciones bursátiles en 3 meses: desglose de la avalancha de movimientos de inversión de Trump", 15 de junio de 2026.

Demócratas del Comité Judicial de la Cámara de Representantes, "El miembro de mayor rango Raskin inicia una investigación sobre el plan de Trump para vender acceso privilegiado a sus propias publicaciones en Truth Social", 31 de julio de 2026.

NPR, "Truth Social lanza un acceso anticipado de pago a las publicaciones de Trump", 1 de agosto de 2026.

Fortune, "«Esto es uso de información privilegiada por definición»: Trump vende a Wall Street un servicio de suscripción mensual de 100.000 dólares", 4 de agosto de 2026.

TIME, "Demandan a Trump por vender acceso anticipado a las publicaciones de Truth Social", 13 de agosto de 2026.

Senadora Elizabeth Warren, Carta al presidente Trump sobre las transacciones bursátiles, 12 de agosto de 2026.

KQED, "San Francisco demanda a Trump para frenar el acceso anticipado a las publicaciones de Truth Social que mueven el mercado", 22 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Fiscalía de la ciudad de San Francisco, Demanda en el caso People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp., 21 de septiembre de 2026.

Senador Dick Durbin, Comunicado de prensa sobre las reducciones de personal en la Sección de Integridad Pública del Departamento de Justicia, 22 de octubre de 2025.

Harvard Law School Forum on Corporate Governance, "El primer operador con información privilegiada en materias primas", 4 de diciembre de 2015.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 13: El fallo del Tribunal Supremo que anula los aranceles de la IEEPA y el ataque de Trump al poder judicial

El día en que se derrumbaron los aranceles amparados en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional y la ira del presidente se dirigió contra los tribunales

13.1 La mañana del viernes 20 de febrero: seis contra tres

En la mañana del viernes 20 de febrero de 2026, la Corte Suprema de los Estados Unidos dio a conocer su fallo. El caso era Learning Resources, Inc. v. Trump. La conclusión se reducía a una sola frase: la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA, por sus siglas en inglés) no confiere al presidente la autoridad para imponer aranceles.

La votación fue de 6 contra 3. El presidente de la Corte Suprema, John Roberts, redactó la opinión mayoritaria del tribunal. Cinco jueces se sumaron a la sentencia: Neil Gorsuch, Amy Coney Barrett, Sonia Sotomayor, Elena Kagan y Ketanji Brown Jackson. Los jueces Brett Kavanaugh, Clarence Thomas y Samuel Alito discreparon.

Con este fallo, se derribó el pilar de la política comercial de la segunda administración Trump. Esto se debió a que tanto los aranceles al fentanilo de febrero de 2025 como los aranceles recíprocos del «Día de la Liberación» del 2 de abril se sustentaban en la IEEPA. La Oficina de Aduanas de los Estados Unidos suspendió la recaudación de los aranceles basados en la IEEPA a partir del 24 de febrero.

Promulgada en 1977, la IEEPA autoriza al presidente a declarar una emergencia nacional ante una amenaza inusual y extraordinaria proveniente del exterior. Una vez declarada, el presidente puede bloquear transacciones con entidades extranjeras o congelar activos extranjeros. Las sanciones contra Irán, Corea del Norte y Rusia se fundamentaron todas en este estatuto. Antes del presidente Trump, ningún mandatario había utilizado jamás esta ley para imponer aranceles.

La administración Trump invocó dos emergencias nacionales. Una fue el fentanilo que ingresaba al país a través de Canadá, México y China. La otra fue el déficit comercial largamente acumulado de los Estados Unidos. Citando la primera, la administración aplicó aranceles a las tres naciones; citando la segunda, impuso aranceles recíprocos que oscilaban entre el 10% y el 50% a prácticamente todos sus socios comerciales.

Las demandas no se hicieron esperar. La empresa de juguetes educativos Learning Resources presentó una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. Cinco pequeñas y medianas empresas, entre ellas el importador de vinos V.O.S. Selections, también emprendieron acciones legales y acudieron al Tribunal de Comercio Internacional de los Estados Unidos (CIT, por sus siglas en inglés) junto a doce estados. El CIT es un tribunal federal dedicado exclusivamente a disputas aduaneras y comerciales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los fallos de los tribunales inferiores fueron desfavorables para la administración. En mayo de 2025, el Tribunal de Comercio Internacional dictaminó que los aranceles bajo la IEEPA excedían la autoridad legal conferida por la ley. En agosto del mismo año, la Corte de Apelaciones del Circuito Federal de los Estados Unidos llegó a la misma conclusión en pleno (*en banc*). Sin embargo, ambos tribunales suspendieron la ejecución de sus decisiones, permitiendo que la recaudación de aranceles continuara a la espera de la apelación definitiva.

En septiembre de 2025, la Corte Suprema acordó acumular los dos casos para su revisión. Durante los alegatos orales del 5 de noviembre, varios magistrados expresaron escepticismo ante los argumentos del gobierno. La sentencia llegó más tarde de lo previsto. Con una extensión de unas 170 páginas al incluir las opiniones separadas, siete jueces redactaron sus propios votos particulares.

La Corte Suprema también resolvió las cuestiones de competencia jurisdiccional. Dictaminó que las demandas que impugnaban los aranceles bajo la IEEPA recaían en la competencia exclusiva del Tribunal de Comercio Internacional. Por consiguiente, anuló la sentencia del tribunal de distrito en el caso Learning Resources por falta de competencia, al tiempo que confirmó el fallo del CIT en el caso V.O.S.

13.2 La lógica del fallo: «regular la importación» no incluye aranceles

Estrictamente en términos formales, se trataba de un fallo sobre interpretación estatutaria. Evaluó si la ley conocida como IEEPA confería potestades arancelarias. No obstante, su punto de partida fue la Constitución. Por esta razón, los medios de comunicación surcoreanos se refirieron ampliamente a la decisión como un «fallo de inconstitucionalidad».

El presidente de la Corte Suprema, Roberts, comenzó con el Artículo I, Sección 8 de la Constitución de los Estados Unidos. Esta cláusula otorga al Congreso la facultad de establecer y recaudar impuestos, derechos, aranceles y gravámenes. Citando precedentes que se remontan a 1824, la Corte Suprema reafirmó que imponer aranceles es un componente integral de la potestad tributaria. Los redactores de la Constitución consideraban la potestad tributaria como la prerrogativa legislativa por excelencia.

El presidente no posee ninguna potestad constitucional inherente para imponer aranceles de manera unilateral. Por lo tanto, toda la defensa de la administración dependía de una sola frase legal en la IEEPA: la disposición que autoriza al presidente a «regular» la importación. El gobierno argumentó que la «regulación» abarca la imposición de aranceles.

La opinión de la mayoría rechazó esta interpretación. La IEEPA enumera nueve medidas específicas que el presidente está autorizado a adoptar, tales como investigar, prohibir o congelar transacciones. En ningún lugar de ese catálogo aparecen las palabras «aranceles», «derechos de aduana» o «ingresos tributarios». El tribunal razonó que, de haber tenido el Congreso la intención de delegar una facultad tan trascendental como la potestad tributaria, lo habría establecido en términos inequívocos.

El presidente de la Corte Suprema, Roberts, señaló la magnitud desmedida del reclamo del gobierno. La administración sostuvo que el presidente podía imponer aranceles unilateralmente sin limitación de cuantía, duración o alcance. La opinión judicial calificó esto como un poder extraordinario. Si semejante potestad pudiera invocarse simplemente declarando una emergencia, la potestad tributaria constitucional del Congreso quedaría reducida a un cascarón vacío.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los jueces Roberts, Gorsuch y Barrett fueron un paso más allá al aplicar la denominada doctrina de las cuestiones de mayor trascendencia (*Major Questions Doctrine*). Conforme a esta doctrina, una agencia o el poder ejecutivo no puede ejercer facultades de gran trascendencia económica y política a menos que el Congreso haya otorgado una autorización legislativa clara. Esta fue la misma doctrina jurídica empleada para invalidar el programa de condonación de préstamos estudiantiles de la administración Biden.

Los tres jueces de corte liberal coincidieron con la sentencia, pero siguieron un camino diferente. El voto concurrente redactado por la jueza Kagan, al que se unieron las juezas Sotomayor y Jackson, sostuvo que la interpretación estatutaria ordinaria era completamente suficiente, lo que significaba que no había necesidad de invocar la doctrina de las cuestiones de mayor trascendencia. En un voto concurrente por separado, la jueza Jackson examinó los antecedentes legislativos y concluyó que el Congreso concibió la IEEPA primordialmente como un mecanismo para el congelamiento de activos.

El voto concurrente del juez Gorsuch abarcó 46 páginas. Ofreció una amplia defensa del proceso legislativo. Escribió que, si bien lidiar con el Congreso puede resultar lento y frustrante, esa lentitud responde precisamente al diseño constitucional. Su mensaje fue claro: quien desee aranceles más altos debe convencer al Congreso.

El juez Gorsuch también debatió con sus colegas conservadores. La jueza Barrett considera la Doctrina de las Cuestiones Importantes como una interpretación textual basada en el sentido común, mientras que el juez Gorsuch la concibe como un principio arraigado en la estructura constitucional. Él criticó la postura de la jueza Barrett por considerarla ambigua. La jueza Barrett replicó afirmando que él había tergiversado su posición.

El juez Gorsuch apuntó asimismo contra los jueces progresistas, señalando que quienes antes habían criticado la Doctrina de las Cuestiones Importantes no se oponían a su resultado en este caso. La jueza Kagan respondió en una nota a pie de página manifestando que no había experimentado ninguna conversión a dicha doctrina. Algunos analistas observaron que el intercambio de punzantes réplicas entre los magistrados contribuyó a la demora en la emisión del fallo.

El voto particular discrepante principal fue redactado por el juez Kavanaugh, al que se adhirieron los jueces Thomas y Alito. Con una extensión de 63 páginas, constituyó la opinión más larga del caso. El juez Kavanaugh sostuvo que el significado ordinario de «regular la importación» abarca los aranceles. Citó como precedente y fundamento la imposición en 1971 de un recargo de importación del 10 % por parte del presidente Richard Nixon y el fallo judicial que lo respaldó.

El juez Kavanaugh argumentó además que las relaciones exteriores debían tratarse como una excepción, afirmando que, dada la autoridad inherente del presidente en política exterior y seguridad nacional, la Doctrina de las Cuestiones Importantes no puede aplicarse de manera idéntica. La mayoría no aceptó esta excepción, por lo que únicamente los tres jueces disidentes respaldaron públicamente dicho fundamento.

El juez Kavanaugh advirtió también sobre las repercusiones de la sentencia. Escribió que devolver los aranceles ya recaudados podría desatar un caos descomunal, a la vez que señaló que numerosos acuerdos comerciales negociados utilizando los aranceles de la IEEPA como mecanismo de presión podrían desestabilizarse. No obstante, incluso él reconoció que la controversia central del caso era, en lo fundamental, una cuestión de derecho.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El juez Thomas emitió un voto particular por separado. A su juicio, la importación no es un derecho sino un privilegio; por consiguiente, una amplia delegación del poder arancelario del Congreso en el presidente no excede los límites constitucionales de la delegación de facultades.

En resumen, la Corte Suprema quedó dividida en 3-3-3: tres jueces fallaron mediante la Doctrina de las Cuestiones Importantes, tres mediante la interpretación legal convencional y tres emitieron un voto disidente. Aunque los fundamentos de los seis jueces de la mayoría divergieron, su conclusión final fue unánime: el presidente no puede usurpar la facultad constitucional tributaria del Congreso.

La cuestión de las devoluciones estuvo ausente de la opinión mayoritaria del tribunal. La única parte del fallo que abordó directamente los reembolsos fue el voto particular del juez Kavanaugh. La Corte Suprema resolvió únicamente la cuestión de la autoridad ejecutiva, dejando la mecánica para reembolsar los fondos en manos de los tribunales inferiores. Este vacío desató una feroz batalla en los días posteriores.

13.3 Cuarenta y cinco minutos en la sala de prensa: el presidente ataca a los jueces

Cuando se conoció el fallo, el presidente Trump se encontraba reunido con gobernadores en la Casa Blanca. Un asistente le entregó discretamente una nota con el resultado. Citando a un gobernador asistente, NBC News informó que el presidente calificó la decisión de «vergüenza». Tras asegurar que ya había alternativas preparadas, el presidente abandonó la sala.

Esa tarde, el presidente se presentó en la sala de prensa de la Casa Blanca. Flanqueado por el secretario del Tesoro, Scott Bessent, y el secretario de Comercio, Howard Lutnick, la rueda de prensa se prolongó durante 45 minutos. El presidente alternó entre descargar su furia por la decisión y menospreciar su trascendencia jurídica.

El presidente declaró que estaba profundamente decepcionado con el fallo. Añadió que sentía una «vergüenza absoluta» de ciertos jueces, afirmando que carecían de la valentía para hacer lo correcto por el país. Respecto a los magistrados que conformaron la mayoría, los calificó como una «vergüenza para nuestra nación».

La embestida se concentró con especial dureza en dos jueces que él mismo había designado. Gorsuch y Barrett habían sido nominados por Trump durante su primer mandato. Cuando se le preguntó si se arrepentía de haberlos nombrado, el presidente eludió una respuesta directa. En su lugar, afirmó: «Francamente, son una vergüenza para sus familias». Llegó incluso a tildarlos de necios y perros falderos.

El presidente lanzó acusaciones infundadas de que intereses extranjeros habían influido en la Corte Suprema. Cuando los periodistas le exigieron pruebas, respondió que se trataba de su opinión. Afirmó que quienes representan intereses extranjeros influyen en el tribunal a través del miedo, la deferencia o las relaciones personales. No ofreció nombres concretos ni pruebas tangibles.

Por el contrario, colmó de elogios a los tres jueces disidentes. El presidente expresó su gratitud por la firmeza, sabiduría y patriotismo de los jueces Thomas, Alito y Kavanaugh. Proclamó que estaba orgulloso de Kavanaugh, a quien había nombrado. Citando el voto particular de Kavanaugh, Trump aseveró que todavía conservaba amplias facultades arancelarias para ejercerlas en el futuro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El vicepresidente JD Vance se sumó al coro. Publicó en la red social X acusando a los jueces de haber actuado al margen de la ley en lugar de acatarla. En la práctica, las figuras número uno y dos del poder ejecutivo reprendieron públicamente al tribunal supremo del país el mismo día.

Ante la inminencia del discurso del Estado de la Unión, surgieron interrogantes respecto al protocolo. Por tradición, varios jueces asisten al Estado de la Unión para simbolizar la armonía entre los tres poderes del Estado. Al ser consultado sobre si invitaría a los magistrados que fallaron en su contra, el presidente replicó en un tono que sugería que difícilmente merecían una invitación.

Los ataques mordaces no cesaron ese día. El 27 de febrero, el presidente preguntó en redes sociales si era posible solicitar una nueva audiencia o reconsideración. Durante décadas, la Corte Suprema no había concedido una nueva audiencia sobre un caso ya resuelto. Dado el margen de 6-3, la posibilidad era prácticamente nula.

Los ataques continuaron en marzo. En una extensa publicación, el presidente escribió que la Corte Suprema era totalmente incompetente y había saqueado innecesariamente al país. En un acto público, comentó que los dos jueces que él había designado le daban asco, declarando que eran perjudiciales para la nación.

Estos ataques verbales no se limitaron a la Corte Suprema. A lo largo de 2026, la administración Trump se enfrentó con numerosos jueces federales. Las restricciones a las credenciales de prensa de la Casa Blanca y la congelación de las subvenciones federales a la Universidad de Harvard fueron bloqueadas en los tribunales. Los intentos de deportar a estudiantes internacionales propalestinos fueron igualmente frenados por jueces federales. Estos episodios se analizan por separado en los capítulos 25, 27 y 45.

Que los presidentes desahogaran su descontento por los fallos judiciales no carecía de precedentes históricos. El expresidente Barack Obama criticó de manera célebre la decisión sobre financiamiento de campañas de 2010 durante su discurso sobre el Estado de la Unión. Sin embargo, Obama había manifestado primero su respeto por la separación de poderes; nunca arrastró a las familias de los jueces a la contienda. La gravedad del ataque de Trump se derivó de la virulencia sin precedentes de su retórica.

A los jueces estadounidenses les resulta difícil responder a semejantes ataques. Una norma inquebrantable dicta que los jueces no deben inmiscuirse en debates políticos. Mientras el presidente toma el micrófono a diario, los magistrados de la Corte Suprema solo se pronuncian a través de sus opiniones escritas. Esta asimetría inherente convierte al poder judicial en un blanco fácil para los ataques del poder ejecutivo.

No obstante, la señal enviada por este fallo fue inequívoca. Durante años, la Corte Suprema de mayoría conservadora había emitido reiteradas sentencias que ampliaban los poderes presidenciales. Pero en materia de aranceles, esa misma Corte trazó una línea firme. Tres de los seis jueces conservadores votaron en contra de la política insignia del presidente. La ira del mandatario fue en sí misma una prueba de que esa línea resultó mucho más inflexible de lo que había previsto.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

13.4 La batalla de los 166.000 millones de dólares por los reembolsos

Inmediatamente después del fallo, la cuestión más urgente fue el dinero: ¿se reembolsarían los aranceles ya recaudados? La Corte Suprema había dejado esta pregunta sin respuesta. El día del fallo, el presidente se negó a prometer reembolsos. En cambio, sugirió que el asunto probablemente se dirimiría en litigios durante los siguientes dos años.

Una semana después, el presidente endureció su postura. Insistió en que carecía de sentido que países y corporaciones que habían explotado a Estados Unidos durante décadas obtuvieran un beneficio inesperado e inmerecido, afirmando que resolver los reembolsos podría llevar cinco años. Las empresas no esperaron. Grandes corporaciones, entre ellas FedEx y Costco, presentaron una oleada de demandas de reembolso.

Los gobiernos estatales también dieron un paso al frente. El gobernador de Illinois, JB Pritzker, envió una carta al presidente exigiendo que los sobrecostos provocados por los aranceles fueran reembolsados a cada hogar de su estado.

El punto de inflexión se produjo en el Tribunal de Comercio Internacional. El 4 de marzo, el juez superior Richard Eaton dictaminó que todos los importadores tenían derecho a beneficiarse de la decisión de la Corte Suprema, lo que significaba que la compensación no se restringía únicamente a las empresas que habían presentado demandas. El juez Eaton anunció que supervisaría todos los casos de reembolso. El tribunal ordenó a la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos (CBP) que estableciera un marco integral de reembolsos.

La CBP creó un nuevo sistema de reembolsos denominado CAPE. En lugar de procesar las declaraciones de importación una por una, las gestionó en lotes masivos. La Fase 1 comenzó el 20 de abril. Cuando los importadores o agentes de aduanas cargan los resúmenes de entrada en el sistema automatizado, este recalcula los aranceles deduciendo los gravámenes de la IEEPA y desembolsa los reembolsos junto con los intereses acumulados.

La escala no tenía precedentes. Durante todo el año fiscal anterior, la CBP había procesado 338.000 entradas de reembolso. Sin embargo, tan solo en las primeras seis semanas de la Fase 1 de CAPE, procesó casi 8,5 millones de resúmenes de entrada elegibles para reembolsos de la IEEPA. El gobierno informó al tribunal que más de 40.000 millones de dólares se desembolsarían efectivamente para fines de junio.

No todos los importadores recibieron su dinero sin contratiempos. La obligación tributaria final de una entrada de importación se determina mediante un proceso legal conocido como «liquidación». Una vez transcurridos 80 días desde la liquidación, resulta difícil para las autoridades aduaneras reliquidar las entradas por iniciativa propia. El gobierno se opuso a la orden que obligaba a reembolsar incluso tales entradas ya liquidadas. El Departamento de Justicia apeló esta cuestión específica ante la Corte de Apelaciones del Circuito Federal de Estados Unidos.

Los obstáculos a los que se enfrentaban las pequeñas y medianas empresas también salieron a la luz. El Cato Institute de Estados Unidos destacó esta disparidad en un análisis de julio. A principios de julio, el volumen de reembolsos procesados rondaba casi el 60 % del importe total adeudado por el gobierno; no obstante, esa suma procedía de tan solo el 30 % de las solicitudes totales registradas. Esto significaba que se pagaba primero a los importadores a gran escala, dejando a los negocios más pequeños

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

esperando en la fila. El juez Eaton expresó su preocupación por este mismo desequilibrio.

A principios de agosto, Reuters informó, citando presentaciones judiciales, que se habían reembolsado aproximadamente 100.000 millones de dólares. Eso superaba la mitad de los cerca de 166.000 millones de dólares en aranceles invalidados por la Corte Suprema. También existía un recuento privado independiente que recopilaba los informes de la CBP presentados ante el tribunal el 15 de septiembre. Según este cómputo, se habían certificado y remitido al Departamento del Tesoro unos 122.000 millones de dólares al 11 de septiembre. Esta cifra continuó fluctuando a medida que avanzaba el procesamiento de los reembolsos.

Surgió otra disputa en torno a los reembolsos: ¿quién había soportado en realidad la carga económica de los aranceles? Legalmente, los aranceles los pagan los importadores. En la práctica, no obstante, una parte sustancial se había trasladado a los consumidores a través de precios más altos. Sin embargo, los reembolsos regresaban a los importadores. El representante demócrata Greg Casar criticó esta dinámica, señalando que los beneficios imprevistos de los reembolsos fluían hacia las corporaciones y no hacia las familias de clase trabajadora. Ciertas corporaciones, como UPS y FedEx, anunciaron su intención de trasladar los reembolsos a los consumidores.

Las repercusiones fiscales también persistieron. La administración Trump se había apoyado en los ingresos arancelarios como justificación presupuestaria para prorrogar los recortes de impuestos. Inmediatamente después del fallo, el Penn Wharton Budget Model calculó que los reembolsos totales podrían alcanzar hasta 175.000 millones de dólares. Proyectó que, a falta de aranceles de sustitución, los futuros ingresos arancelarios podrían reducirse a la mitad. Este vacío fiscal se conecta directamente con el deterioro de las finanzas públicas examinado en los capítulos 34 y 39.

13.5 Desvíos: de la Sección 122 a la Sección 301

La misma noche del fallo, el presidente Trump recurrió de inmediato a una alternativa: la Sección 122 de la Ley de Comercio de 1974. Esta disposición faculta al presidente a imponer recargos temporales a la importación en caso de déficits graves en la balanza de pagos. En los 52 años transcurridos desde su promulgación, ningún presidente había invocado jamás esta sección para aplicar aranceles.

La Sección 122 conlleva restricciones legales explícitas. La tasa arancelaria no puede superar el 15 % y la duración no puede exceder los 150 días. Cualquier prórroga adicional requiere la aprobación del Congreso. A diferencia de la IEEPA, la ley establece límites estrictos tanto para las tasas como para los plazos.

El 20 de febrero, el presidente firmó una proclamación que imponía un recargo del 10 % sobre prácticamente todas las importaciones. Entró en vigor el 24 de febrero, el mismo día en que la CBP dejó de recaudar los aranceles de la IEEPA. Al día siguiente, el mandatario anunció que aumentaría la tasa al 15 %. Sin embargo, nunca se promulgó ninguna medida administrativa oficial para hacer efectivo dicho incremento; la tasa operativa se mantuvo en el 10 % durante toda su vigencia.

Este cambio produjo un resultado paradójico para socios negociadores como Corea del Sur. Seúl había alcanzado previamente un acuerdo para reducir sus aranceles bajo la IEEPA del 25 % al 15 %. Cuando los aranceles de la IEEPA desaparecieron, los países que habían negociado concesiones quedaron sujetos al mismo arancel uniforme del 10 % de la Sección 122 que todos los demás. La ventaja preferencial obtenida a través de arduas negociaciones se evaporó, devolviendo a todas las naciones

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

exactamente a la misma línea de salida.

Los aranceles de la Sección 122 también llegaron a los tribunales. El 7 de mayo, el Tribunal de Comercio Internacional dictaminó por 2 a 1 que la proclamación de la Sección 122 no cumplía con los requisitos legales previos. El gobierno apeló. En la práctica, el impacto real del fallo fue moderado, ya que el plazo legal de caducidad de 150 días se aproximaba rápidamente. El Congreso se negó a conceder una prórroga. En consecuencia, los aranceles de la Sección 122 caducaron y expiraron al alcanzar su fecha límite legal el 24 de julio.

Mientras tanto, la administración sentó las bases para una justificación legal más duradera. El 11 y 12 de marzo, la Oficina del Representante Comercial de los Estados Unidos (USTR) inició dos investigaciones bajo la Sección 301 de la Ley de Comercio de 1974. La Sección 301 autoriza medidas de represalia contra prácticas comerciales extranjeras consideradas irrazonables, injustificables o discriminatorias, exigiendo investigaciones formales y procedimientos de consulta pública.

La primera investigación se centró en el trabajo forzoso. El pretexto fue que 60 socios comerciales no prohibían o no bloqueaban adecuadamente la importación de bienes fabricados con trabajo forzoso. El 2 de junio, la USTR emitió una resolución afirmativa determinando que las prácticas de los 60 países justificaban medidas correctivas comerciales aplicables. Dado que estas 60 naciones representaban el 99,4 % de todas las importaciones de los Estados Unidos, la investigación fue una redada que abarcó en la práctica a todos los socios comerciales.

La segunda investigación examinó el exceso de capacidad industrial. Analizó si 16 socios comerciales —entre ellos China, la Unión Europea, Singapur y Suiza— mantenían un exceso de capacidad manufacturera estructural. El resultado de esta indagación se vinculó directamente con la imposición de aranceles punitivos adicionales a China.

El 23 de julio, el presidente ordenó la aplicación de aranceles de conformidad con la investigación sobre trabajo forzoso. Los aranceles entraron en vigor a las 12:01 a. m. del 24 de julio, en el momento exacto en que vencieron los aranceles de la Sección 122. A los países que mantenían mecanismos de prohibición de importaciones o que se comprometieron en acuerdos comerciales a introducirlos se les aplicó un arancel del 10 %; a los países que no lo hicieron se les impuso un arancel del 12,5 %.

La aplicación detallada varió según el país. Para Corea del Sur, Japón y Suiza, el arancel se calibró de modo que la tasa combinada con los aranceles vigentes de Nación Más Favorecida (NMF) sumara un 12,5 %. Para la Unión Europea y Taiwán, la tasa combinada totalizó el 10 %. A diecisiete países —entre ellos Canadá, México, el Reino Unido e India— se les añadió un 10 % adicional sobre las tasas base existentes. Para el resto, incluidos China y Vietnam, se agregó un recargo del 12,5 % sobre las tasas vigentes.

En el caso de China, se sumó la investigación sobre exceso de capacidad. Como se analizó en el Capítulo 2 de este libro, el fallo de la Corte Suprema sobre la IEEPA había anulado tanto el arancel del 10 % por el fentanilo como el arancel recíproco del 10 % impuesto a China. Al añadir un arancel del 7,5 % por exceso de capacidad al arancel del 12,5 % por trabajo forzoso, se reconstruyó la base de referencia exactamente en el 20 %. Aunque la autoridad legal había cambiado, Estados Unidos estaba recomponiendo con precisión el umbral arancelario del 20 % acordado durante la tregua de Busan.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los aranceles sectoriales también fueron reestructurados. La Sección 232 de la Ley de Expansión Comercial de 1962 autoriza aranceles sobre artículos específicos por motivos de seguridad nacional. El acero, el aluminio, el cobre y los automóviles ya estaban sujetos a ella. El 2 de abril, el presidente modificó la metodología de cálculo para los productos derivados de acero, aluminio y cobre: los aranceles ya no se calcularían únicamente sobre el valor del contenido de metal en bruto, sino sobre el precio total agregado del producto terminado.

El arma más contundente fue la Sección 338 de la Ley Arancelaria de 1930. Este estatuto autoriza al presidente a imponer aranceles de hasta el 50 % a una nación extranjera si determina que esta discrimina contra el comercio estadounidense. Nunca se había invocado una sola vez desde su promulgación. En julio, la administración Trump invocó esta disposición por primera vez en la historia contra Canadá. La secuencia de acontecimientos y sus repercusiones se analizan en el Capítulo 14.

Los aranceles de la Sección 301 también terminaron rápidamente ante los tribunales. Learning Resources, recién salida de su victoria en el caso de la IEEPA, presentó una demanda una vez más. Argumentó que el nexo entre la justificación del trabajo forzoso y los aranceles generalizados e indiscriminados a todas las categorías de mercancías era, en el mejor de los casos, tenue. El Servicio de Investigación del Congreso (CRS) también analizó que los tribunales podrían examinar minuciosamente este nexo exigido.

Al observar la trayectoria general, destaca un cambio estructural: la administración abandonó las facultades de emergencia que el presidente puede ejercer en solitario y se inclinó hacia estatutos comerciales establecidos con etapas procesales prescritas. La Sección 301 exige investigaciones formales y períodos de consulta pública; la Sección 122 impone límites legales a las tasas y a la duración. Si bien los niveles arancelarios agregados se mantuvieron en gran medida inalterados, sus fundamentos jurídicos se encauzaron de nuevo dentro de los marcos legislativos. El fallo de la Corte Suprema no logró erradicar los aranceles, pero transformó de manera fundamental la forma en que se recaudan.

13.6 Lo que dejó el fallo

Este fallo marcó un hito memorable en la historia constitucional estadounidense. La Corte Suprema invalidó de forma categórica la política más emblemática de la segunda administración Trump. Lo hizo con un tribunal de mayoría conservadora, en el que dos jueces designados por el presidente se unieron a la mayoría. Fue un momento que demostró que el poder judicial aún podía funcionar como un árbitro imparcial.

En el núcleo del fallo yacía una pregunta fundamental: ¿quién decide los impuestos? Los Estados Unidos se fundaron bajo la consigna de «no hay tributación sin representación». Por esta razón, el presidente de la Corte Suprema, Roberts, fundamentó su opinión en el Artículo I, Sección 8 de la Constitución. Un arancel es, en última instancia, un impuesto que pagan los ciudadanos nacionales. La facultad de imponer dicho tributo corresponde exclusivamente al Congreso electo.

Sin embargo, las limitaciones de este fallo fueron igualmente evidentes. La decisión bloqueó únicamente un instrumento: la IEEPA. No desmanteló las facultades arancelarias del presidente en su totalidad. Apenas unas horas después de dictarse la sentencia, se recurrió a la Sección 122, y cinco meses más tarde, la Sección 301 ocupó ese vacío. La carga arancelaria efectiva difería poco de la que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

existía antes de la resolución judicial. Esta trayectoria había sido anticipada por expertos jurídicos desde el mismo día en que se emitió el fallo.

La reacción del presidente dejó al descubierto una crisis más profunda. Incapaz de desafiar el fallo abiertamente, optó en su lugar por atacar a los jueces. Arremetió contra las familias de los magistrados y afirmó que se dejaban influenciar por intereses extranjeros. Semejante retórica atenta contra la legitimidad de las decisiones judiciales: una táctica que cumple formalmente con las órdenes de los tribunales mientras erosiona la autoridad institucional del propio poder judicial.

El papel del Congreso también debe ponerse en tela de juicio. La Corte Suprema ratificó que la potestad tributaria reside en el Congreso. Sin embargo, el Congreso no adoptó medidas proactivas respecto a los aranceles. Negarse a prorrogar los aranceles de la Sección 122 fue prácticamente el único alcance de la acción legislativa. Las Secciones 301 y 232 representan amplias delegaciones otorgadas por el Congreso en décadas pasadas. A menos que el Congreso recalibre estas facultades delegadas, las políticas arancelarias presidenciales unilaterales continuarán sin tregua.

Para Corea del Sur, las implicaciones son triples. En primer lugar, la base jurídica de los aranceles estadounidenses puede cambiar en cualquier momento. El pacto comercial que Seúl negoció en torno a los aranceles de la IEEPA vio transformado su sentido prácticamente de la noche a la mañana tras la sentencia. Al negociar acuerdos con Washington, las cláusulas de contingencia deben prever estos cambios en la autoridad legal invocada.

En segundo lugar, los tribunales estadounidenses representan una variable crucial en las negociaciones. Los tribunales federales tienen el poder de anular las medidas comerciales del poder ejecutivo. Las empresas surcoreanas también pueden hacer valer directamente sus derechos legales mediante litigios de reembolso y el proceso CAPE. Las compañías coreanas que operan entidades importadoras en los Estados Unidos deben auditar minuciosamente sus declaraciones de importación para determinar la elegibilidad de los reembolsos.

En tercer lugar, los aranceles no desaparecen; simplemente cambian de forma. Los aranceles por trabajo forzoso de la Sección 301 no contienen cláusula de extinción. Los productos surcoreanos afrontan un tipo combinado del 12,5 % junto con los aranceles NMF. El establecimiento de prohibiciones nacionales a las importaciones vinculadas al trabajo forzoso podría reducir este tipo al 10 %. La modernización de los marcos de cumplimiento de derechos humanos en la cadena de suministro se ha convertido ahora en un requisito directo en las negociaciones comerciales bilaterales.

El fallo también dejó una huella imborrable en las relaciones con China. Tras haber perdido su fundamento jurídico bajo la IEEPA, Estados Unidos reconstruyó los aranceles al amparo de la Sección 301. Pekín mostró su disposición a transigir siempre que los tipos agregados no superaran el techo del 20 % fijado en el acuerdo de Busan. La prórroga de la tregua arancelaria en la cumbre de Washington se negoció sobre esta base jurídica recién reconfigurada.

El 20 de febrero de 2026 mostró dos facetas profundamente contrastantes del poder estadounidense. Por un lado, se encontraba un Tribunal Supremo que reafirmaba los principios fundamentales de la Constitución. Por el otro, se hallaba un presidente que, lejos de aceptar con dignidad el veredicto, arremetió contra los jueces y resucitó aranceles idénticos a través de estatutos alternativos. Durante los seis meses siguientes, Estados Unidos reembolsó más de 100.000 millones de dólares en derechos arancelarios mientras levantaba, al mismo tiempo, una nueva fortaleza arancelaria. El poder de la ley

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

para limitar la autoridad ejecutiva —y los límites insoslayables de ese poder— quedaron plasmados con total nitidez en este único episodio.

Cronología clave del capítulo 13

ElementoDetalles1 de febrero de 2025Anuncio de aranceles al fentanilo sobre Canadá, México y China conforme a la IEEPA.2 de abril de 2025Anuncio de aranceles recíprocos del «Día de la Liberación».Mayo de 2025El Tribunal de Comercio Internacional de EE. UU. dictamina que los aranceles de la IEEPA excedieron la autoridad legal.Agosto de 2025El Tribunal de Apelaciones de EE. UU. para el Circuito Federal en pleno llega a la misma conclusión.Septiembre de 2025El Tribunal Supremo de EE. UU. concede el *certiorari* y acumula ambos casos.5 de noviembre de 2025Alegatos orales ante el Tribunal Supremo.20 de febrero de 2026El Tribunal Supremo emite un fallo de 6–3; el presidente Trump ofrece una conferencia de prensa y firma la proclamación de la Sección 122.24 de febrero de 2026La CBP cesa la recaudación de aranceles de la IEEPA; entra en vigor el arancel del 10 % de la Sección 122.27 de febrero de 2026El presidente Trump plantea públicamente la posibilidad de una nueva audiencia.4 de marzo de 2026El juez Eaton del Tribunal de Comercio Internacional dictamina que todos los importadores tienen derecho a reembolsos.11–12 de marzo de 2026El USTR inicia investigaciones de la Sección 301 sobre exceso de capacidad (16 economías, 11 de marzo) e investigaciones sobre trabajo forzoso (60 países, 12 de marzo).2 de abril de 2026Modificación de la metodología de cálculo de aranceles a los metales de la Sección 232.20 de abril de 2026La CBP lanza la Fase 1 de reembolsos CAPE.7 de mayo de 2026El Tribunal de Comercio Internacional invalida los aranceles de la Sección 122 (2–1); el gobierno apela.2 de junio de 2026El USTR emite una determinación afirmativa de prácticas procesables de trabajo forzoso para los 60 países.24 de julio de 2026Expiran los aranceles de la Sección 122; entran en vigor los aranceles de la Sección 301 por trabajo forzoso (10 %, 12,5 %).Principios de agosto de 2026Los reembolsos acumulados alcanzan aproximadamente 100.000 millones de dólares (documentos judiciales).

Referencias

Tribunal Supremo de los Estados Unidos, Learning Resources, Inc. v. Trump, n.º 24-1287, acumulado con Trump v. V.O.S. Selections, Inc., n.º 25-250, resuelto el 20 de febrero de 2026.

Congressional Research Service, "Supreme Court Rules Against Tariffs Imposed Under the International Emergency Economic Powers Act (IEEPA)," LSB11398, 2026.

Congressional Research Service, "Legal Authority for Section 301 Tariffs to Address Forced Labor and Excess Manufacturing Capacity," LSB11460, julio de 2026.

Legal Information Institute (Cornell Law School), "Learning Resources v. Trump (2026)," Wex, 2026.

K&L Gates, "Summary: Supreme Court Decision on IEEPA Tariffs," 20 de febrero de 2026.

King & Spalding, "U.S. Supreme Court Invalidates the President's IEEPA Tariffs in Learning Resources, Inc. v. Trump," 2026.

Bloomberg Government, "Tariffs Ruling Splits Court's Conservatives Over Major Questions," febrero de 2026.

NBC News, "'Everyone here is irate': White House scrambles after tariff loss as Trump unloads on Supreme Court," 20 de febrero de 2026.

NBC News, "In tariff case, Supreme Court justices bicker over treating Trump and Biden differently," febrero de 2026.

The Hill, "Supreme Court tariff ruling ignites Trump's fury toward justices," 21 de febrero de 2026.

TIME, "'A Disgrace to Our Nation': Trump Delivers Blistering Attack on Supreme Court After Tariff Ruling," 2026.

PBS NewsHour, "Trump 'absolutely ashamed' of 'certain' Supreme Court justices after tariff decision," 20 de febrero de 2026.

Al Jazeera, "Trump, JD Vance vilify 'lawless' Supreme Court justices over tariff ruling," 21 de febrero de 2026.

Newsweek, "Trump rages at Supreme Court justices he appointed," marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Democracy Now!, entrevista a Lori Wallach sobre el fallo relativo a los aranceles, 23 de febrero de 2026.

Yahoo Finance, «"No será automático ni inmediato": las empresas se preparan para un caótico proceso de reembolso de aranceles», 20 de febrero de 2026.

The New York Times (vía Hawaii Tribune-Herald), «Trump señala su oposición a los reembolsos de aranceles, insinuando una inminente guerra legal», 28 de febrero de 2026.

Associated Press, «Un juez dictamina que las empresas tienen derecho a reembolsos por los aranceles de Trump anulados por la Corte Suprema», 4 de marzo de 2026.

Holland & Knight, «Actualización sobre el reembolso de aranceles de la IEEPA: el gobierno apela la orden de reembolso del CIT y el camino a seguir para los importadores», junio de 2026.

Jackson Walker, «El gobierno de EE. UU. apela la orden de reembolso de aranceles de la IEEPA», junio de 2026.

Cato Institute, «Actualización sobre los reembolsos de aranceles de la IEEPA: buen avance, pero aún queda camino por recorrer», 9 de julio de 2026.

BDO, «Reembolsos de aranceles de la IEEPA: preguntas frecuentes», agosto de 2026.

Reuters, «EE. UU. reembolsa 100 mil millones de dólares en aranceles anulados por la Corte Suprema, según revela una presentación judicial», 5 de agosto de 2026.

Tariffs Tool, «Rastreador de reembolsos de aranceles de la IEEPA 2026», actualizado el 11 de septiembre de 2026.

U.S. Customs and Border Protection, «Reembolsos de derechos arancelarios bajo la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA)», 2026.

Skadden, «El Tribunal de Comercio de EE. UU. anula los aranceles de la Sección 122, pero el destino del fallo es incierto y el impacto práctico es limitado», mayo de 2026.

Fennemore, «Nuevos aranceles de EE. UU. reemplazan a los aranceles que vencen de la Sección 122», 24 de julio de 2026.

Office of the U.S. Trade Representative, «El USTR toma medidas en las investigaciones de la Sección 301 sobre trabajo forzoso», 23 de julio de 2026, y hoja informativa, julio de 2026.

Holland & Knight, «Y el ritmo (arancelario) continúa: se imponen nuevos aranceles por trabajo forzoso de la Sección 301 a 60 países», 30 de julio de 2026.

Wiley, «Nuevos aranceles por trabajo forzoso impuestos a 60 socios comerciales de EE. UU.», 27 de julio de 2026.

Akerman, «Los aranceles por trabajo forzoso de la Sección 301 cubrirán la mayoría de las importaciones a EE. UU. a partir del 24 de julio», julio de 2026.

Informes trimestrales de empresas públicas de EE. UU. (Formulario 10-Q, 2026): declaraciones relativas a aranceles de FIGS, Karat Packaging, Stran & Company, Enphase Energy y Array Technologies.

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, Capítulo 2, «2.1 Prórroga de la tregua comercial de Busan y el plazo límite del 10 de noviembre», septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 14: La primera invocación de la Sección 338 de la Ley de Aranceles — La bomba arancelaria del 50 % a Canadá y la quiebra del T-MEC

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 14: La primera invocación de la Sección 338 de la Ley de Aranceles — La bomba arancelaria del 50 % sobre Canadá y la quiebra del T-MEC. Kim Kyung-jin

Después de que el Tribunal Supremo anulara los aranceles de la IEEPA, la administración Trump desempolvó la Sección 338 de la Ley de Aranceles de 1930 —inactiva durante 96 años— y apuntó directamente a Canadá. Los aranceles del 50 % no hicieron ninguna excepción con las preferencias de las normas de origen del T-MEC y, tras el colapso de las negociaciones, escalaron hasta llegar a la prohibición total de las importaciones.

14.1 Un desvío a la sentencia del Tribunal Supremo: la Sección 338 despierta tras 96 años

El 20 de febrero de 2026, el Tribunal Supremo de los Estados Unidos frenó los aranceles del presidente Trump. En el caso Learning Resources, Inc. v. Trump, el tribunal anuló los aranceles fundamentados en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA). La IEEPA es la ley que faculta al presidente para adoptar medidas económicas sobre la base de una emergencia nacional declarada. El relato completo de esta sentencia se abordó en el Capítulo 13.

La Casa Blanca buscó de inmediato autoridades legales alternativas. La Sección 122 de la Ley de Comercio de 1974 fue su elección inicial. Esta disposición permite al presidente imponer recargos temporales a la importación en caso de grandes déficits en la balanza de pagos. Sin embargo, el tipo arancelario no puede superar el 15 % y su duración tiene un límite de 150 días. La fecha límite para los aranceles de la Sección 122 era el 24 de julio.

A medida que se acercaba esa fecha límite, el acuerdo comercial de América del Norte también llegó a una coyuntura crítica. El 1 de julio de 2026 tuvo lugar la primera Revisión Conjunta del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). El T-MEC es el acuerdo de libre comercio de América del Norte que entró en vigor el 1 de julio de 2020. En Canadá se le conoce como CUSMA. El tratado estipula que, en el sexto aniversario de su entrada en vigor, las tres partes deben confirmar por escrito si prorrogan el acuerdo por 16 años adicionales.

Estados Unidos se negó a prorrogar el acuerdo. Jamieson Greer, representante comercial de los Estados Unidos (USTR), anunció que el país no lo renovaría en su forma actual. Canadá y México buscaban una prórroga de 16 años, pero Estados Unidos se negó. Con esto, el T-MEC entró en un régimen de revisión conjunta anual. Si las tres naciones finalmente no logran acordar una prórroga, el acuerdo expirará el 1 de julio de 2036.

El régimen de revisión anual brinda a Estados Unidos la oportunidad de plantear nuevas exigencias cada año. Sin emprender una renegociación exhaustiva, Washington puede sacudir el destino del tratado anualmente. El embajador Greer ya había señalado entonces que las negociaciones con Canadá estaban resultando más difíciles que las mantenidas con México. Estados Unidos también cuestionó la gestión canadiense de los contingentes arancelarios (TRQ) para los productos lácteos, un mecanismo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

que aplica tipos arancelarios más bajos únicamente hasta un volumen determinado.

El 20 de julio de 2026, apenas cuatro días antes de la fecha límite de la Sección 122, el presidente Trump firmó tres proclamaciones presidenciales. Una proclamación es una directiva ejecutiva oficial emitida por el presidente en virtud de una autoridad legal. La base estatutaria fue la Sección 338 de la Ley de Aranceles de 1930 (19 U.S.C. § 1338). El objetivo era un solo país: Canadá.

La Sección 338 era una disposición contenida en la Ley Arancelaria Smoot-Hawley de 1930. Los historiadores económicos consideran ampliamente que dicha ley profundizó la Gran Depresión al desencadenar aranceles de represalia en todo el mundo. La Sección 338 se diseñó como un mecanismo para contrarrestar la discriminación cuando un país extranjero otorga al comercio estadounidense un trato menos favorable que al de otros países. Su objetivo original era salvaguardar la reciprocidad.

La arquitectura legal es la siguiente: si el presidente determina de hecho que un país extranjero discrimina al comercio de los Estados Unidos, puede imponer derechos de aduana nuevos o adicionales. El tope del tipo arancelario es del 50 % del valor de las mercancías, conocido como derecho ad valorem. Los aranceles entran en vigor y su recaudación comienza 30 días después de la emisión de la proclamación. Si la discriminación persiste, el presidente está facultado para prohibir por completo la importación de mercancías procedentes de ese país.

Los bufetes de abogados estadounidenses, incluido White & Case, registraron esta medida como la primera invocación de la historia de la Sección 338. Administraciones anteriores, incluida la de Franklin D. Roosevelt, habían considerado invocarla, pero nunca llegaron a aplicarla. Una disposición legal que había permanecido totalmente sin utilizar durante 96 años desde su promulgación en 1930 se movilizaba por primera vez.

La administración eligió la Sección 338 debido a su celeridad procesal. La Sección 301 de la Ley de Comercio exige una investigación por parte del USTR. La Sección 232 de la Ley de Expansión Comercial precisa una determinación afirmativa de amenaza a la seguridad nacional. Por el contrario, la Sección 338 solo requiere una determinación fáctica y una proclamación por parte del presidente. No existe el requisito de una investigación preliminar por parte de la Comisión de Comercio Internacional (ITC), como tampoco audiencias públicas.

En consecuencia, las controversias legales no tardaron en surgir. Holland & Knight destacó dos cuestiones jurídicas principales. Una es si la Sección 301, promulgada en 1974, desplazó o derogó a la Sección 338. La otra es si una investigación de la ITC debe preceder a la actuación presidencial. Dado que la disposición nunca se había utilizado, no existía ningún precedente judicial que la interpretara. Un feroz litigio legal ante el Tribunal de Comercio Internacional de los Estados Unidos (CIT) resulta casi seguro.

Barry Appleton, abogado comercial canadiense, señaló que el gobierno de Canadá calculó mal el cronograma crítico. Durante toda la primavera, Ottawa se centró intensamente en la Revisión Conjunta del 1 de julio. En realidad, el verdadero enfrentamiento giraba en torno al 24 de julio, fecha en que expiraban los aranceles de la Sección 122. Appleton observó que la Sección 122 había sido una medida provisional concebida desde el principio para ganar tiempo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

14.2 Tres proclamaciones y la anulación de las preferencias de las normas de origen

El 20 de julio, el presidente Trump firmó tres proclamaciones: la Proclamación 11046 citaba las bebidas alcohólicas, la Proclamación 11047 citaba los productos lácteos y la Proclamación 11048 citaba los vehículos de motor. Las tres proclamaciones impusieron un derecho ad valorem adicional del 50 %. Los artículos afectados se designaron mediante las partidas arancelarias enumeradas en el Anexo II adjunto a cada proclamación.

Una hoja informativa publicada por la Casa Blanca citó tres categorías específicas de discriminación. La primera fueron los vehículos de motor. La Casa Blanca afirmó que Canadá sometía a los automóviles de fabricación estadounidense a aranceles y cuotas discriminatorios. Sostuvo además que estas cuotas coaccionaban a los fabricantes de automóviles estadounidenses a invertir en Canadá. Entre abril de 2025 y marzo de 2026, las importaciones canadienses de automóviles fabricados en Estados Unidos se desplomaron, según informes, aproximadamente un 22 %, o 5600 millones de dólares.

La segunda fueron las bebidas alcohólicas. La Casa Blanca señaló que todas las provincias y territorios canadienses, excepto dos, habían paralizado la compra o venta de bebidas alcohólicas de fabricación estadounidense. En Canadá, los gobiernos provinciales controlan la distribución y venta de alcohol, siendo la Junta de Control de Bebidas Alcohólicas de Ontario (LCBO) el principal ejemplo. A lo largo del período de un año iniciado en marzo de 2025, las importaciones canadienses de bebidas alcohólicas estadounidenses cayeron en picado aproximadamente un 81 %, o 582 millones de dólares.

La tercera fueron los productos lácteos. Canadá protege su sector lácteo mediante un sistema de gestión de la oferta, en virtud del cual el Estado regula los volúmenes de producción y las cuotas de importación. La Casa Blanca alegó que Canadá aplicaba contingentes arancelarios más restrictivos al queso estadounidense que a las importaciones de la Unión Europea (UE). El argumento de la administración era que, si bien tanto Estados Unidos como la UE mantenían acuerdos comerciales con Canadá, recibían un trato dispar.

El alcance de las mercancías sujetas a los aranceles fue mucho más amplio que las justificaciones declaradas. La propia Casa Blanca explicó que la cobertura abarcaba desde vino hasta palos de hockey y cemento. Solo la proclamación sobre bebidas alcohólicas contenía 63 partidas arancelarias. Estas incluían no solo alcohol, sino también determinados productos de madera y papel, así como equipamiento de hockey. El anexo de la proclamación sobre vehículos de motor fue el más extenso de los tres y contenía numerosos artículos sin relación directa con los automóviles.

Appleton calculó que hasta 439 partidas arancelarias fueron objeto de medidas bajo la justificación de la discriminación automotriz. Analizó que el producto individual que soportó la mayor carga fueron los sacos y bolsas de plástico, tales como las bolsas de compra de polietileno. Aunque los pretextos declarados fueron los automóviles, el queso y el whisky, el perjuicio real recayó de lleno en sectores manufactureros completamente ajenos. Thomson Reuters también advirtió de que muchos de los artículos enumerados en los anexos habían pasado desapercibidos en los informes iniciales de los medios de comunicación.

La Casa Blanca estableció varias excepciones. Quedaron exentos los productos energéticos, la potasa (un insumo clave para fertilizantes), las mercancías ya sujetas a los aranceles de la Sección 232, los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

productos del mar, los minerales críticos y determinados artículos vinculados a la aviación civil. Las materias primas de las que la economía estadounidense depende de manera crítica permanecieron intactas. En consecuencia, la mayor parte de la carga recayó sobre los bienes de consumo y los productos utilizados por las pequeñas y medianas empresas manufactureras.

El volumen de comercio abarcado fue de aproximadamente 20.000 millones de dólares. El embajador Greer explicó que se trataba de una medida arancelaria focalizada dirigida a cerca del 5 % de las exportaciones totales de Canadá a Estados Unidos. El gravamen del 50 % se aplicó por encima de las tasas arancelarias vigentes. Además, el transbordo a través de terceros países no ofrecía escapatoria alguna: si el país de origen era Canadá, el arancel se aplicaba.

La ruptura más trascendental introducida por esta medida fue la negativa a reconocer las preferencias de las normas de origen del T-MEC. El trato arancelario preferencial es el mecanismo que exime de derechos de aduana a las mercancías originarias que cumplen los requisitos en virtud de un tratado de libre comercio. Los aranceles impuestos a Canadá en 2025 habían eximido en gran medida a los bienes que satisfacían los criterios de origen del T-MEC. Las proclamaciones de la Sección 338 no contemplaron dicha exención. Incluso con un certificado de origen del T-MEC válido en mano, las mercancías listadas quedaron sujetas al arancel completo del 50 %.

Appleton consideró que esto privaba de todo valor al certificado de origen. Señaló que, si bien los capítulos de solución de controversias del T-MEC rigen las acciones adoptadas dentro de los confines del acuerdo, resultan inútiles frente a maniobras diseñadas para eludirlo por completo. La Sección 338 constituyó precisamente ese desvío: dejó intacto el texto formal del tratado mientras vaciaba por completo su eficacia práctica.

La Sección 338 no fue el único régimen arancelario aplicado contra Canadá. Según Appleton, las mercancías canadienses también habían estado sujetas desde el 24 de julio a un arancel del 10 % en virtud de la Sección 301 relativa al trabajo forzoso. La justificación declarada fue que, aunque Canadá mantenía prohibiciones legales contra la importación de bienes producidos con trabajo forzoso, no las hacía cumplir. De este modo, coordinadas con la expiración de la Sección 122, se movilizaron simultáneamente múltiples facultades legales.

La fecha de entrada en vigor estipulada en las proclamaciones fue el 19 de agosto, treinta días después de su firma. Esto concedió a Canadá un margen de negociación de un mes. El arancel del 50 % representaba asimismo la oferta inicial presentada en la mesa de negociación, razón por la cual Holland & Knight describió la medida como una «oferta inicial del 50 %».

14.3 Las negociaciones de última hora en Washington y la ruptura: tres razones por las que Carney se retiró

Las negociaciones canadienses estuvieron encabezadas por Dominic LeBlanc, ministro de Comercio Canadá-Estados Unidos. La jefa negociadora Janice Charette viajó junto a él de ida y vuelta a Washington. A lo largo de tres semanas, ambos se reunieron en cuatro ocasiones con el embajador Greer. Para mediados de agosto, ambas partes habían perfilado las líneas maestras de un borrador de acuerdo destinado a someterse a la consideración del presidente.

El primer ministro Mark Carney, quien asumió el cargo el 14 de marzo de 2025 como el 24.º primer ministro de Canadá, es un experto económico que se había desempeñado como gobernador tanto del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Banco de Canadá como del Banco de Inglaterra. Durante todas las negociaciones, Carney sostuvo la firme postura de que rechazaría cualquier pacto que no lograra reducciones arancelarias sustanciales. El equipo negociador canadiense presionó fundamentalmente por la rebaja de los aranceles sectoriales, en particular sobre el acero, el aluminio, los automóviles y la madera de coníferas.

El 18 de agosto, un avance decisivo parecía inminente. El presidente Trump anunció en redes sociales que ambos países habían alcanzado un acuerdo. Ese mismo día, firmó una proclamación que aplazaba tres días la entrada en vigor de los aranceles de la Sección 338, fijando el nuevo momento de vigencia a las 12:01 a. m. del 22 de agosto. Al día siguiente, el ministro LeBlanc y el embajador Greer comparecieron juntos ante la sede del USTR y afirmaron que únicamente restaban los últimos retoques.

El primer ministro Carney informó a los primeros ministros provinciales sobre las bases del posible acuerdo. Canadá estaba dispuesta a levantar sus aranceles de represalia sobre el acero, el aluminio y los automóviles si Estados Unidos reducía sustancialmente sus aranceles sectoriales. Carney también solicitó a los gobiernos provinciales que reincorporaran las bebidas alcohólicas estadounidenses a las estanterías del comercio minorista. Se trataba de un paquete que ponía sobre la mesa prácticamente todas las cartas de negociación de Canadá.

No obstante, la noche del viernes 21 de agosto, las negociaciones fracasaron. El primer ministro Carney ordenó el regreso inmediato a Ottawa de su delegación negociadora en Washington. Anunció públicamente que Canadá se retiraba de un mal acuerdo. Hacia las 11:30 p. m., el embajador Greer emitió un comunicado en el que sostenía que Canadá se había negado a formalizar el acuerdo en los términos convenidos a principios de esa misma semana.

El sábado 22 de agosto, el primer ministro Carney ofreció una rueda de prensa en Ottawa. Explicó que Estados Unidos había introducido exigencias enteramente nuevas durante las últimas horas de las negociaciones. Carney calificó dichas demandas de antieconómicas e injustas. Los medios de comunicación canadienses destacaron titulares con la declaración de Carney en la que señalaba que Estados Unidos había «pedido demasiado y ofrecido muy poco». Carney expuso tres discrepancias fundamentales.

La primera correspondió a los automóviles. Ambas partes colisionaron sobre el método de cálculo del contenido de valor regional para los vehículos ensamblados en Canadá. Estados Unidos pretendía aplicar las reducciones arancelarias únicamente a los automóviles de pasajeros, excluyendo los camiones medianos y pesados. Carney explicó que dicha exclusión afectaría directamente a las camionetas Ford F-Series fabricadas en la planta de ensamblaje de Oakville y a las camionetas GM Silverado montadas en la planta de Oshawa. Advirtió de que, con el tiempo, la producción de estos vehículos en Canadá resultaría económicamente inviable.

La segunda versó sobre los demás tratados comerciales de Canadá. Carney reveló que, en las horas finales, Washington intentó incorporar disposiciones que limitaban la facultad de Canadá para suscribir acuerdos comerciales con terceros países. La Oficina del Primer Ministro había destacado una trayectoria de 20 tratados de comercio internacional, entre ellos acuerdos recientes con Indonesia y los Emiratos Árabes Unidos, así como negociaciones en curso con la India. Carney rechazó tajantemente esta exigencia por considerarla no negociable.

Estados Unidos exigió asimismo que Canadá armonizara sus aranceles frente a terceros países para igualarlos a los niveles estadounidenses. Carney fijó una condición inequívoca al respecto: aunque

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

armonizar los aranceles en sectores como el acero podría tener sentido si ambos países operaran como un mercado único verdaderamente integrado, ello exigiría que los aranceles de Estados Unidos sobre las mercancías canadienses fueran ostensiblemente más bajos que los aplicados a terceros países.

La tercera cuestión abarcó la lengua y la cultura. Carney afirmó que Estados Unidos intentó recortar las protecciones canadienses destinadas a la soberanía lingüística y cultural. Calificó el tema como una cuestión de soberanía fundamental. En el tramo en francés de la conferencia de prensa, llegó a describirlo como una amenaza para la lengua francesa y la cultura de Quebec. Los puntos de fricción se concentraron en las exigencias canadienses de etiquetado bilingüe inglés-francés en bienes de consumo y en la Ley de Transmisión en Línea (Online Streaming Act).

La Ley de Transmisión en Línea es una norma canadiense promulgada en 2023. Establece que las principales plataformas extranjeras, como Netflix y Amazon, deben aportar una parte de sus ingresos generados en Canadá a fondos destinados a respaldar la creación de contenido canadiense. Los gigantes estadounidenses del streaming y la Motion Picture Association habían interpuesto recursos judiciales contra la ley, y los republicanos en el Congreso la habían atacado reiteradamente tachándola de discriminatoria.

La versión estadounidense de los hechos difería drásticamente. El 24 de agosto, el embajador Greer apareció en CNBC y afirmó que Canadá era la parte que había planteado exigencias de última hora para obtener más concesiones. Descartó la controversia sobre el etiquetado bilingüe calificándola de narrativa "ridícula" y fabricada. De manera similar, el vicepresidente JD Vance arremetió alegando que Canadá había llevado a la mesa de negociación demandas irrazonables a último momento. El primer ministro Carney contraatacó reiterando que la exigencia de Estados Unidos respecto al etiquetado bilingüe era un hecho verificado.

Unos días después, los matices en los relatos de ambas partes cambiaron ligeramente. La jefa negociadora Charette negó rotundamente la afirmación estadounidense de que Canadá hubiera impuesto exigencias de última hora sobre el sector automotor. Explicó que la restricción a los acuerdos comerciales con terceros países había surgido de manera repentina en una fase tardía de las conversaciones, y que seguía siendo ambiguo si Washington exigía una consulta previa, una aprobación formal o un veto rotundo. El embajador Greer replicó que ninguna obligación vinculante de ese tipo había sido redactada en el acuerdo.

El 27 de agosto, el embajador Greer reconoció en una entrevista con CBC que la Ley de Transmisión en Línea (Online Streaming Act) no constituía una "línea roja" para Estados Unidos. El ministro LeBlanc celebró el retroceso de Washington en su postura sobre el idioma y la cultura. No obstante, Greer añadió que en ese momento no existía ningún canal abierto para reanudar las negociaciones. Aun cuando un punto de discordia se disolvió, la mesa de negociación no se restableció.

Hasta el día de hoy, las versiones de ambos países sobre la ruptura siguen siendo contradictorias. A falta de un borrador de texto publicado oficialmente, resulta difícil verificar de forma independiente quién modificó los términos primero. Sin embargo, un hecho resulta incuestionable: el anuncio del presidente tres días antes proclamando un acuerdo demostró ser incapaz de garantizar un pacto consumado. El abismo colosal entre un acuerdo declarado y una firma ejecutada es un sello distintivo recurrente de la diplomacia al estilo de Trump que se examina a lo largo de varios capítulos de este libro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La opinión pública interna en Canadá respaldó mayoritariamente la decisión de Carney. El primer ministro de Ontario, Doug Ford, miembro del opositor Partido Conservador Progresista, señaló que se trataba de un acuerdo terrible y que Carney tenía razón al no firmarlo. Los medios canadienses informaron que los aranceles de represalia contaban con un abrumador apoyo público nacional.

14.4 "Si nos atacan, es la guerra": la escalada de represalias y prohibiciones de importación

Apenas unas horas después de que las conversaciones fracasaran, a las 12:01 a. m. del 22 de agosto, los aranceles de la Sección 338 entraron en vigor. Durante la suspensión de tres días, las proclamaciones no habían sido revocadas ni modificadas. Una vez vencida la tregua, los aranceles originales del 50 % entraron en vigor de inmediato. Dado que la fecha efectiva se había trasladado del 19 al 22 de agosto, se desató una confusión operativa en los puestos fronterizos, y las autoridades aduaneras cobraron aranceles de manera prematura a ciertos envíos.

Durante la conferencia de prensa, un periodista preguntó si esto constituía una guerra comercial. El primer ministro Carney respondió que si uno es atacado, es la guerra, y añadió: "Y nosotros hemos sido atacados". Carney enfatizó que Canadá había postergado las represalias hasta que Estados Unidos aplicó de forma efectiva los aranceles de la Sección 338. A continuación anunció que Canadá respondería dólar por dólar, equiparando los aranceles estadounidenses en una proporción estricta de uno a uno.

Los medios de comunicación estadounidenses también se hicieron eco de la calificación de Carney hacia los aranceles como "un error de cálculo". Bloomberg informó que Carney estaba diseñando las medidas de represalia para que fueran sostenibles a lo largo de la totalidad del mandato de Trump, una señal inequívoca de que Canadá no estaba preparando una simple moneda de cambio a corto plazo, sino una prolongada guerra de desgaste.

El presidente Trump contraatacó en Truth Social el 24 de agosto. Amenazó con imponer un arancel del 50 % a los vehículos de pasajeros, camiones, piezas de automóviles y acero canadienses a partir del 1 de enero de 2027. También arremetió con la acusación de que Canadá se había estado "aprovechando" de Estados Unidos durante décadas. El primer ministro Ford respondió con firmeza declarando que Trump le había declarado la guerra económica al amigo y aliado más cercano de Estados Unidos.

El primer ministro Ford advirtió que "todas las opciones están sobre la mesa", asegurando que Estados Unidos no obtendría "ni un grano de arena" de Ontario. A principios de septiembre, en declaraciones desde el Despacho Oval, el presidente Trump llegó incluso a amenazar con cortar todo el comercio con Canadá, México, la Unión Europea y Suiza. La amenaza de embargos comerciales y las consiguientes turbulencias del mercado se examinan en detalle en el Capítulo 38.

El gobierno canadiense perfeccionó su lista de represalias, y el ministro de Finanzas, François-Philippe Champagne, ultimó los detalles. Las medidas se dirigieron contra aproximadamente 700 líneas de productos estadounidenses valoradas en 27.600 millones de dólares canadienses (o alrededor de 20.000 millones de dólares estadounidenses). Las tasas arancelarias se fijaron en tres niveles: 15 %, 25 % y 50 %, calibradas producto por producto para reflejar los aranceles impuestos por Estados Unidos en virtud de la Sección 338 o de la Sección 232.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los recargos de represalia de Canadá entraron en vigor el martes 8 de septiembre, tras el fin de semana festivo del Día del Trabajo. La Casa Blanca señaló que las represalias se dirigían contra el acero, los productos lácteos, la maquinaria agrícola y otros sectores. Los aranceles de represalia de Canadá ignoraron de igual manera las normas de origen del T-MEC, devolviendo el golpe de la misma forma.

La mañana en que los aranceles entraron en vigor, un alto funcionario del gobierno canadiense declaró que Ottawa no cambiaría de rumbo, independientemente de si Estados Unidos optaba por no responder o por una "opción nuclear". El primer ministro Carney publicó un mensaje en video de 15 minutos en el que explicaba la estrategia gubernamental. Reconoció que alejarse de la dependencia de Estados Unidos acarrearía costes reales de transición, pero subrayó que el coste de no hacer nada sería mucho mayor.

La noche del 8 de septiembre, pocas horas después de que entraran en vigor los aranceles de represalia de Canadá, el presidente Trump firmó cinco proclamaciones presidenciales adicionales en virtud de la Sección 338. Tres de las cinco ordenaban prohibiciones totales de importación, mientras que las dos restantes modificaban las listas de productos sujetos al arancel del 50 % ya existente. Esto marcó la primera invocación en la historia de la facultad legal de la Sección 338 para prohibir importaciones.

Las prohibiciones de importación abarcaban tres sectores: primero, la mayoría de las bebidas alcohólicas de origen canadiense envasadas en botellas o latas; segundo, los derivados del suero lácteo y las melazas —siendo el suero el subproducto líquido de la elaboración del queso utilizado como ingrediente proteico esencial—; y tercero, las motocicletas y ciclomotores con cilindradas superiores a 800 cc. Estaba previsto que las prohibiciones de importación entraran en vigor el 29 de septiembre.

El alcance práctico de la lista de prohibiciones era más reducido de lo que sugerían sus llamativos titulares. La prohibición de productos lácteos se limitaba esencialmente al suero y las melazas. Curiosamente, la cerveza sin alcohol también quedó incluida en la lista. Para las mercancías ya importadas pero aún no despachadas en aduana antes del 29 de septiembre, se aplicaba el arancel vigente del 50 %.

Un alto funcionario de la administración estadounidense explicó la justificación para recurrir a prohibiciones en lugar de a aranceles adicionales: dado que determinadas provincias canadienses habían prohibido la venta de alcohol estadounidense, Estados Unidos respondió de forma simétrica con una prohibición de importación. La Casa Blanca justificó la medida al amparo de la cláusula legal de la Sección 338 que autoriza la exclusión total de importaciones cuando persiste la discriminación. Al haber alcanzado ya el tope arancelario legal del 50 %, ampliar la lista de productos e imponer prohibiciones totales de importación eran los únicos recursos ejecutivos que quedaban.

Los ajustes en las listas de productos afectados entraron en vigor el 15 de septiembre. La sal de roca y el cemento fueron retirados de la lista de aranceles del 50 %. En su lugar, se añadieron vehículos todoterreno (ATV), pieles y cueros de animales, colchones, aparatos de iluminación y lanchas motoras, junto con determinados artículos lácteos adicionales. La Casa Blanca declaró que los ajustes afinaban el alcance de conformidad con el interés público. En la práctica, este alivio calibrado eliminó materias primas que encarecían los costes de construcción en Estados Unidos y las sustituyó por bienes de consumo terminados.

Ese mismo día, el presidente Trump tomó medidas para excluir a Canadá de las contrataciones públicas federales de Estados Unidos. Dio instrucciones a la USTR y a la Administración de Servicios Generales

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(GSA) para que retiraran los productos canadienses de los calendarios de contratación pública federal. El programa de Adjudicación Múltiple (MAS) de la GSA gestiona más de 50.000 millones de dólares en contrataciones federales anuales. Hasta que Canadá restableciera el trato recíproco, los productos canadienses quedarían inhabilitados para competir en este lucrativo mercado.

El ministro LeBlanc denunció las medidas estadounidenses calificándolas de completamente injustificadas. Declaró que el gobierno estaba evaluando el impacto económico, haciendo hincapié en que proteger a los trabajadores, agricultores y empresas canadienses seguía siendo la máxima prioridad de Ottawa. Canadá mantuvo la postura de que estaba listo para dialogar en cuanto Estados Unidos estuviese preparado, dejando claro que no tenía intención de acudir apresuradamente a Washington con el sombrero en la mano. LeBlanc reiteró que Ottawa no se apresuraría a cerrar un trato hasta que no se vislumbrara un acuerdo económicamente sólido.

La secuencia cronológica de las represalias entre Estados Unidos y Canadá se desarrolló de la siguiente manera:

1 de julio: Estados Unidos se niega a prorrogar el T-MEC por 16 años. 20 de julio: El presidente Trump firma tres proclamaciones presidenciales bajo la Sección 338. 18 de agosto: El presidente Trump pospone la fecha de entrada en vigor por tres días y proclama un acuerdo. 21 de agosto (noche): El primer ministro Carney retira a la delegación negociadora canadiense. 22 de agosto (00:01): Entran en vigor los aranceles del 50 % de la Sección 338. 24 de agosto: El presidente Trump amenaza con imponer aranceles del 50 % a los automóviles y al acero canadienses a partir del 1 de enero de 2027. 8 de septiembre: Canadá aplica aranceles de represalia por un valor de 27.600 millones de dólares canadienses (CAD). 8 de septiembre (noche): El presidente Trump firma cinco proclamaciones adicionales, incluidas prohibiciones a la importación. 15 de septiembre: Entran en vigor los ajustes a las listas de productos sujetos al arancel del 50 %. 29 de septiembre: Entran en vigor las prohibiciones de importación a las bebidas alcohólicas, productos de suero lácteo y motocicletas de gran cilindrada canadienses.

14.5 El T-MEC permanece, pero la confianza está en quiebra

El título de este capítulo habla de la quiebra del T-MEC. Es necesario aclarar con precisión qué significa esta expresión. En términos jurídicos, el T-MEC sigue vigente. Estados Unidos se limitó a rechazar una prórroga de 16 años; no se retiró del tratado. El acuerdo sigue siendo jurídicamente vinculante hasta 2036, y los bienes que cumplen con los requisitos de las normas de origen continúan cruzando las fronteras libres de aranceles en la actualidad.

El propio primer ministro Carney señaló el 15 de septiembre que aproximadamente el 80 % del comercio bilateral de Canadá con Estados Unidos sigue cruzando la frontera libre de aranceles. Los aranceles de la Sección 338 se aplican a cerca del 5 % de las exportaciones de Canadá a Estados Unidos. A juzgar estrictamente por las cifras, la gran mayoría de la arquitectura comercial de América del Norte sigue funcionando.

Sin embargo, lo que quebró no fue el pergamino del tratado, sino la fe en el acuerdo. El verdadero valor de cualquier tratado de comercio internacional radica en la expectativa de que se respetarán los compromisos solemnes. Las empresas construyen cadenas de suministro integradas y levantan plantas de manufactura a ambos lados de la frontera basándose en esa expectativa fundamental. Las piezas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

automotrices cruzan la frontera múltiples veces antes de que un vehículo llegue al ensamblaje final. Si las preferencias arancelarias pueden eliminarse unilateralmente de un plumazo presidencial sobre una proclamación, esa certidumbre fundacional se derrumba.

La Sección 338 sentó un precedente sumamente peligroso a este respecto. El único requisito legal bajo la Sección 338 es una determinación fáctica del presidente de que una nación extranjera discrimina contra el comercio de Estados Unidos. No se requiere investigación formal ni aprobación del Congreso. Cuando la Corte Suprema anuló los aranceles bajo la IEEPA, la administración simplemente desenterró otra ley olvidada aprobada por el Congreso hace casi un siglo. El control judicial no recortó tanto el poder presidencial como recondujo el canal a través del cual fluye el dictado del poder ejecutivo.

Canadá es el aliado más antiguo de Estados Unidos y su vecino más cercano. Ambas naciones operan conjuntamente el Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte (NORAD). El hecho de que se invocara por primera vez una ley de la era de la Gran Depresión contra una nación semejante está cargado de simbolismo. La Casa Blanca declaró explícitamente que en el último año y medio solo dos países se habían atrevido a tomar represalias contra los aranceles estadounidenses: China y Canadá. Los documentos oficiales del gobierno estadounidense situaron así al leal aliado de Estados Unidos en el mismo plano que su principal adversario estratégico.

Esta dinámica se vincula directamente con la tesis central de este libro: las relaciones entre Estados Unidos y China. En esa misma coyuntura, el presidente Trump agasajaba al presidente Xi Jinping en una fastuosa visita de Estado, negociando una extensión de su tregua comercial bilateral. Los aranceles estadounidenses a los bienes chinos se mantuvieron limitados en torno al 20 %. En marcado contraste, una selección de productos canadienses fue golpeada por aranceles del 50 %, agravados por prohibiciones tajantes de importación. Washington pactó una tregua con su principal adversario mientras libraba una guerra económica contra su aliado más cercano. Esta flagrante contradicción tipifica cómo la diplomacia trumpiana dilapida la buena voluntad y la confianza de los aliados de Estados Unidos.

La administración estadounidense ofrece su propia justificación. La Casa Blanca sostiene que Canadá inició la confrontación al retirar las bebidas alcohólicas estadounidenses de los estantes de las tiendas y discriminar a los automóviles y productos lácteos de Estados Unidos. El embajador Greer argumentó que el conflicto comercial se derivaba directamente de las restricciones canadienses al alcohol, los automóviles y los lácteos. Sin embargo, el boicot canadiense al alcohol y sus medidas de represalia fueron en sí mismos respuestas a los aranceles de Trump de 2025 y a su retórica provocadora sobre anexionar a Canadá como un «estado número 51». En lo que respecta a la secuencia de causa y efecto, las narrativas de ambas capitales son diametralmente opuestas.

La respuesta del primer ministro Carney trascendió las negociaciones comerciales tácticas, transformándose en un giro fundamental en la estrategia nacional de Canadá. El 15 de septiembre, al dirigirse a inversores globales en la Cumbre de Inversión Canadiense en Toronto, Carney declaró que «la nostalgia no es una estrategia». Esperar el regreso al statu quo del pasado, enfatizó, ya no podía servir como base de la gran estrategia de una nación.

Al hablar de Estados Unidos, Carney afirmó que ambas naciones siempre seguirán siendo vecinas. Pero esa relación, recalcó, solo funciona cuando son socios auténticos que respetan las tradiciones y la soberanía del otro. Cuando vuelva a presentarse la oportunidad, declaró, Canadá regresará como un

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

socio más fuerte, más resiliente y más independiente. Añadió que la reputación de Canadá como socio confiable y predecible ha adquirido un valor adicional en un mundo donde la transacción pura y dura ha suplantado a las relaciones duraderas.

En su discurso, Carney también desplegó amplios incentivos a la inversión. La pieza central fue la ampliación de las deducciones aceleradas por amortización de bienes de capital, lo que permite a las empresas deducir de inmediato como gasto más del 65 % de las inversiones en equipos y capital. Argumentó que los incentivos de inversión de Canadá duplicaban ahora a los ofrecidos en Estados Unidos. Asimismo, dio a conocer planes para atraer capital privado mediante el arrendamiento de los derechos de operación de los cuatro principales aeropuertos internacionales de Canadá bajo concesiones a largo plazo. Al concluir su intervención, Carney partió hacia Europa para dirigirse al Parlamento Europeo.

Persisten formidables limitaciones prácticas. Más del 70 % de las exportaciones canadienses aún cruza la frontera sur hacia Estados Unidos. El propio Carney reconoció que este giro estratégico acarrea elevados costos de transición. Diversificar los mercados de exportación fuera de Estados Unidos tardará años en dar frutos. Mientras tanto, las empresas y los trabajadores canadienses deben absorber el impacto inicial del dolor infligido por los aranceles punitivos y las prohibiciones de importación. Entretanto, el gobernante Partido Liberal arrasó recientemente en las tres elecciones parciales federales, lo que demuestra que la firme postura de Ottawa frente a Washington goza de un sólido respaldo político interno.

Los costos también van en aumento en el lado estadounidense. Los aranceles del 50 % los pagan por adelantado los importadores estadounidenses y se trasladan directamente a los consumidores. Las plantas manufactureras estadounidenses que dependen de insumos intermedios canadienses lidian con costos en alza. Los vinos y licores estadounidenses han desaparecido de los estantes de las tiendas canadienses, mientras que los productos lácteos y la maquinaria agrícola chocan frontalmente con los recargos de represalia canadienses. Ante la brusca caída de los viajes transfronterizos de los canadienses, la industria turística estadounidense se apresura a reconquistar visitantes. Con las elecciones intermedias de noviembre a la vista, las tensiones económicas en los cinturones agrícolas e industriales de Estados Unidos están a punto de intensificarse.

Las lecciones para Corea del Sur son igualmente contundentes. Corea ha comprometido unos 350.000 millones de dólares en inversiones directas en Estados Unidos y mantiene el Tratado de Libre Comercio KORUS. Sin embargo, la crisis canadiense demuestra que los compromisos formales de un tratado no pueden frenar de manera fiable la acción presidencial unilateral. El único requisito jurídico previo bajo la Sección 338 es una determinación unilateral de que un socio comercial discrimina al comercio estadounidense. Ningún socio comercial puede presumir con certeza que es inmune a ser blanco de una potestad tan amplia.

Aunque actualmente no hay indicios de que se esté señalando a Corea del Sur en virtud de este estatuto, el requisito legal se reduce a la constatación de que el otro país discrimina los productos estadounidenses. Las estrategias comerciales que se fían exclusivamente de la redacción protectora de los tratados han dejado al descubierto sus límites. Seúl debe diversificar los mercados de exportación, coordinarse multilateralmente con naciones aliadas y preparar con anticipación contramedidas jurídicas integrales. Este imperativo explica por qué Canadá, apoyándose en su red de 20 acuerdos comerciales internacionales, está acelerando la diversificación de mercados con una urgencia

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

renovada.

Cuando las prohibiciones de importación entren en vigor el 29 de septiembre, la confrontación comercial en América del Norte entrará en una fase desconocida. La amenaza latente de aranceles del 50 % a los automóviles y al acero en enero de 2027 sigue pesando en el horizonte. Ninguno de los dos bandos muestra la menor disposición a dar su brazo a torcer primero. El primer ministro Carney afirmó que Canadá está listo para alcanzar un acuerdo «cuando sea el momento adecuado». Quién determinará cuándo llega ese momento adecuado sigue siendo una incógnita total.

La guerra arancelaria no se detuvo en las fricciones comerciales. El sentimiento antiamericano en la sociedad canadiense escaló a niveles sin precedentes. La disputa en torno al cambio de nombre del lago Ontario entre los Grandes Lagos se examina en el Capítulo 15, mientras que el impulso de la administración Carney hacia la autosuficiencia en materia de seguridad y la solidaridad estratégica con Europa se explora en el Capítulo 16.

Referencias

Fuentes del gobierno de los Estados Unidos

Casa Blanca, "Hoja informativa: El presidente Donald J. Trump impone aranceles adicionales a Canadá", 20 de julio de 2026.

Casa Blanca, "Hoja informativa: El presidente Donald J. Trump responde a las represalias de Canadá", 8 de septiembre de 2026.

Casa Blanca, "Suspensión temporal de aranceles adicionales para compensar la discriminación canadiense contra el comercio de los Estados Unidos con respecto a bebidas alcohólicas, productos lácteos y vehículos de motor", Proclama, 18 de agosto de 2026.

Federal Register, "Imposición de aranceles adicionales para compensar la discriminación canadiense contra el comercio de los Estados Unidos con respecto a vehículos de motor", 23 de julio de 2026.

Oficina del Representante Comercial de los Estados Unidos, "El embajador Greer emite una declaración sobre la revisión conjunta del T-MEC", 1 de julio de 2026.

Análisis jurídicos y comerciales

White & Case LLP, "El gobierno de Trump impone aranceles del 50 % a ciertos productos canadienses en el primer uso de la Sección 338", 24 de julio de 2026.

White & Case LLP, "Revisión conjunta del T-MEC de 2026: Estados Unidos se niega a prorrogar el Acuerdo, lo que desencadena revisiones anuales", 2 de julio de 2026.

Holland & Knight, "Oferta inicial del 50 por ciento: importaciones canadienses sujetas a aranceles de la Sección 338 en medio de las conversaciones del T-MEC", 29 de julio de 2026.

Thomson Reuters Tax, "Aranceles de la Sección 338 a Canadá: más allá de los vehículos de motor y los productos lácteos", 22 de julio de 2026.

GHY International, "EE. UU. impone aranceles del 50 % de la Sección 338 a las importaciones canadienses", actualizado en septiembre de 2026.

C.H. Robinson, "Nuevos aranceles del 50 % de la Sección 338 sobre productos canadienses seleccionados", 22 de agosto de 2026.

Barry Appleton, "No hay precipicio", 21 de julio de 2026; "El certificado no vale nada", 22 de agosto de 2026; "Por qué Washington pensó que Canadá cedería", 29 de agosto de 2026; "El martes y lo que desencadena", 4 de septiembre de 2026, Appleton's Clause & Effect.

Informes de medios de comunicación

Global News (Isaac Callan), "Las negociaciones comerciales entre EE. UU. y Canadá han fracasado. Carney afirma que estos 3 temas las torpedearon", 22 de agosto de 2026.

NBC News, "El primer ministro canadiense Mark Carney califica los nuevos aranceles de EE. UU. de 'un error de cálculo' tras el colapso de las conversaciones comerciales", 22 de agosto de 2026.

NBC News, "Trump amenaza con aranceles del 50 % a automóviles, camiones y metales canadienses", 24 de agosto de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CBC News (Peter Zimonjic), "Carney afirma que el acuerdo comercial se volvió insostenible cuando EE. UU. 'pidió demasiado y ofreció muy poco'", 22 de agosto de 2026.

CBC News (Ashley Burke), "Lo que sabemos sobre cómo fracasaron las negociaciones comerciales entre Canadá y EE. UU.", 24 de agosto de 2026.

CBC News, "El principal negociador comercial de Trump refuta la afirmación canadiense de que EE. UU. hizo exigencias de última hora", 26 de agosto de 2026.

CBC News (Peter Zimonjic), "LeBlanc celebra la decisión de EE. UU. de 'retirar posturas' sobre lengua y cultura en las negociaciones comerciales", 27 de agosto de 2026.

CBC News, "Qué salió mal en las negociaciones comerciales con EE. UU., según el jefe negociador de Canadá", agosto de 2026.

CBC News (Darren Major), "Trump prohíbe la importación de bebidas alcohólicas, motocicletas y otros productos canadienses a EE. UU.", 8 de septiembre de 2026.

CNBC, "El representante comercial de EE. UU., Greer, culpa a Canadá por el fracaso de las conversaciones arancelarias: 'Querían más'", 24 de agosto de 2026.

Fox Business, "Mark Carney detalla las exigencias de última hora de EE. UU. que descarrilaron las negociaciones comerciales", 22 de agosto de 2026.

The Globe and Mail, "Las negociaciones comerciales entre Canadá y EE. UU. llegan a un punto muerto", principios de septiembre de 2026.

The Hill, "Trump prohíbe los productos lácteos, las motocicletas y muchas bebidas alcohólicas de Canadá", 8 de septiembre de 2026.

Fortune/AP, "Canadá gravó bienes estadounidenses con 20.000 millones de dólares en aranceles. Ahora EE. UU. prohíbe el alcohol, los lácteos y las motocicletas de Canadá", 9 de septiembre de 2026.

PBS NewsHour/AP (Rob Gillies), "Carney afirma que Canadá puede salir de la guerra comercial de Trump con una economía más fuerte e independiente", 15 de septiembre de 2026.

Washington Times/AP, "Carney espera que la guerra comercial con EE. UU. haga a Canadá más fuerte y resiliente", 15 de septiembre de 2026.

Fuentes del autor

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, septiembre de 2026. Manuscrito del capítulo 14 y apéndice, "Las disputas comerciales y diplomáticas entre Trump y Canadá (finales de marzo-26 de septiembre de 2026)".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 15: Convertir el lago Ontario en el 'Lago América' — El extremo sentimiento antiamericano de Canadá

En la tarde del jueves 27 de agosto de 2026, se instalaron dos grandes mapas en el Despacho Oval de la Casa Blanca. Eran mapas que representaban los Grandes Lagos. Uno llevaba el título «Make the Great Lakes Great Again». En lugar del lago Ontario, figuraba «Lake America» en letras rojas y en negrita. Frente a esos mapas, el presidente Trump firmó una orden ejecutiva que disponía que el lago Ontario fuera rebautizado como «lago América».

Este capítulo examina cómo el nombre de un solo lago avivó la furia de toda una nación. Relata cómo la guerra arancelaria analizada en el capítulo 14 se trasladó a los mapas. Los gobiernos federal y provinciales de Canadá, las comunidades indígenas e incluso gobernadores estadounidenses se pronunciaron al unísono en su contra. Las empresas de cartografía tomaron decisiones marcadamente distintas, y los ciudadanos canadienses respondieron con rapidez a tales decisiones. Las cifras de las encuestas revelan hacia dónde se inclinaron finalmente los corazones y las mentes de los canadienses.

15.1 La orden ejecutiva del «lago América»: la guerra comercial se traslada al mapa

Esta orden ejecutiva no surgió de la nada. Los acontecimientos de los seis días precedentes constituyeron su telón de fondo. La noche del 21 de agosto, las negociaciones comerciales entre Estados Unidos y Canadá fracasaron. El primer ministro Mark Carney declaró que Canadá no podía aceptar las exigencias de última hora de Washington. Justo al día siguiente, el 22 de agosto, Estados Unidos impuso un arancel del 50 % sobre aproximadamente 20 000 millones de dólares en productos canadienses. Canadá anunció que impondría aranceles de represalia de idéntica magnitud a partir del 8 de septiembre. Todo este proceso se examinó en detalle en el capítulo 14.

Con la ruptura de las negociaciones, estalló una guerra de palabras. El lunes 24 de agosto, el primer ministro de Ontario, Doug Ford, tomó la ofensiva primero. En una conferencia de prensa en Hamilton, Ford calificó a Trump de «perdedor» y de «rey de la bancarrota». No se contuvo de lanzar improperios contra Trump. Trump contraatacó en Truth Social, burlándose de Ford al tildarlo de «perrito faldero» de Carney y comparándolo con su difunto hermano, Rob Ford, mofándose de que Doug no poseía ni el carisma ni la inteligencia de su hermano fallecido.

A la mañana siguiente, el 25 de agosto, Trump publicó un nuevo mensaje afirmando que estaba considerando seriamente rebautizar el lago Ontario como «lago América». También ofreció una justificación: en adelante, Estados Unidos no tendría muchos negocios que hacer con Ontario de todos modos. Junto a la publicación, subió la imagen de un mapa de los Grandes Lagos con la inscripción «Lake America». Mélanie Joly, ministra de Industria de Canadá, desestimó los comentarios, aseverando que Canadá seguiría llamándolo lago Ontario a pesar de todo.

Dos días después, Trump firmó efectivamente la orden. Su título oficial era «Honoring the American History of the Great Lakes and Renaming Lake Ontario as Lake America» (Homenaje a la historia estadounidense de los Grandes Lagos y cambio de nombre del lago Ontario a lago América).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Inmediatamente después de firmar, Trump declaró: «Es oficial, con efecto inmediato». El texto de la orden se publicó en el Federal Register el 2 de septiembre.

La orden estipulaba lo siguiente: el secretario del Interior, en coordinación con la Junta de Nombres Geográficos de Estados Unidos (BGN), debía cambiar el nombre del lago en un plazo de 30 días. La BGN es un organismo federal establecido en 1890 encargado de estandarizar los nombres geográficos utilizados por el gobierno federal. El Departamento del Interior también debía actualizar el Sistema de Información de Nombres Geográficos (GNIS), la base de datos oficial de nombres geográficos que mantiene el Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS). La orden disponía que se purgaran del sistema todas las referencias a «Lake Ontario», y que todos los mapas, contratos y documentos oficiales de las agencias federales utilizaran el nuevo nombre.

La orden ejecutiva adujo dos justificaciones principales. En primer lugar, alegó que el punto más profundo del lago se encuentra dentro del territorio estadounidense y que la mayor parte de su volumen de agua se sitúa en el lado estadounidense. En segundo lugar, apeló a la historia, afirmando que el lago había sido vital para el comercio y la defensa nacional de Estados Unidos desde la época colonial. La orden señaló como ejemplo el fuerte histórico de Oswego, Nueva York, declarando que Estados Unidos es el mayor custodio de los Grandes Lagos.

La orden se identificó explícitamente a sí misma como sucesora de la Orden Ejecutiva 14172 del 20 de enero de 2025. En el primer día de su segundo mandato, Trump había utilizado dicha orden para rebautizar el golfo de México como «golfo de América» y restituir el nombre federal oficial del pico más alto de América del Norte, el monte Denali, a «monte McKinley». En la ceremonia de firma del lago América, Trump volvió a evocar aquellas medidas: «Ahora tenemos un golfo y ahora tenemos un lago. Lo único que nos falta ahora es un océano».

Los periodistas le preguntaron qué mensaje le estaba enviando a Canadá. Trump respondió: «No hay ningún mensaje». Sin embargo, de inmediato reiteró sus afirmaciones de que Canadá se había estado aprovechando de Estados Unidos durante mucho tiempo, llegando incluso a referirse a los canadienses como «gente desagradable». Al contrario de su afirmación de que no había ningún mensaje, el momento y el objetivo de la orden hicieron imposible disociarla de la guerra comercial.

En realidad, el alcance de lo que esta orden ejecutiva podía alterar era limitado. Las órdenes ejecutivas solo vinculan a la rama ejecutiva del gobierno federal de Estados Unidos. Los gobiernos estatales como el de Nueva York no tienen obligación de acatarlas. Los países extranjeros y los organismos internacionales están aún menos obligados. No existe un organismo internacional único que determine los nombres geográficos del mundo, y Canadá, que comparte el lago, no cambió el nombre.

Existe también un acuerdo bilateral entre ambas naciones respecto a los topónimos compartidos. En 1989, Estados Unidos y Canadá acordaron coordinar los nombres de los accidentes geográficos transfronterizos. Dicho acuerdo señalaba que era conveniente mantener los nombres oficiales bien establecidos. Establecía que cualquier cambio de nombre debía estar respaldado por motivos de peso o por prácticas de uso local arraigadas. Sin embargo, este cambio de denominación se llevó a cabo sin consulta alguna con Canadá.

Resumen: cronología clave de la orden de cambio de nombre del lago Ontario

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ElementoDetalles21 de agostoRuptura de las negociaciones comerciales entre EE. UU. y Canadá22 de agostoEntrada en vigor de los aranceles del 50 % sobre aproximadamente 20 000 millones de dólares en productos canadienses24 de agostoGuerra verbal entre el primer ministro Ford y Trump25 de agostoTrump publica en Truth Social sobre el posible cambio de nombre27 de agostoFirma de la orden ejecutiva, declarada «con efecto inmediato»29 de agostoGoogle Maps comienza a mostrar «Lake America» a los usuarios de EE. UU.2 de septiembrePublicación de la orden ejecutiva en el Federal Register; Apple Maps actualiza el etiquetado26 de septiembrePlazo límite de implementación de 30 días fijado por la orden

15.2 El significado de «Ontari'io» y la lección de historia del primer ministro Carney

El día en que se conoció la noticia de la firma, el primer ministro Mark Carney publicó un mensaje conciso en X. Su publicación comenzaba con el origen del nombre del lago:

«El nombre del lago Ontario proviene de la palabra wendat "Ontari'io", que, muy oportunamente, se traduce como "el lago es hermoso, el lago es vasto". Este nombre ha perdurado durante más de 400 años. Es anterior a la Confederación. Es anterior a la Declaración de Independencia de los Estados Unidos».

Carney continuó: «Reconocemos que Estados Unidos está cambiando: sus relaciones comerciales, sus políticas exteriores, sus monumentos nacionales, e incluso sus hidrónimos. Los canadienses también saben lo que es llamar a la realidad por su verdadero nombre. Es el lago Ontario. Entonces, ahora y siempre».

En esta declaración, la frase «nombre de una masa de agua» alude a la palabra «hidrónimo», un término geográfico que designa el nombre propio de un accidente hidrográfico como un río, un lago o un mar. Carney eligió deliberadamente este término poco habitual al catalogar las transformaciones en Estados Unidos. Al situar el nombre de una masa de agua al final de una lista que abarcaba desde las relaciones comerciales hasta los monumentos nacionales, presentó el cambio de nombre como parte de una profunda transformación dentro de Estados Unidos.

La etimología citada por Carney coincide con numerosas fuentes históricas. Los wendat, conocidos también históricamente como hurones, son un pueblo indígena cuya lengua pertenece a la familia lingüística iroquesa, una clasificación que abarca las lenguas habladas por diversas naciones indígenas alrededor de los Grandes Lagos. Antes de la llegada de los europeos, los wendat habitaban un vasto territorio que se extendía desde la orilla norte del lago Ontario hasta la bahía Georgiana. En Pickering, cerca del lago Ontario, los arqueólogos desenterraron los restos de una aldea ancestral wendat del siglo XV.

Las traducciones de «Ontari'io» varían ligeramente según los relatos históricos. La traducción más común es «lago hermoso». Otras fuentes lo traducen como «gran lago». Associated Press reportó la traducción «lago de aguas resplandecientes». Aunque las interpretaciones difieren, todas remiten a la misma realidad: el nombre con el que las personas han llamado a este lago a lo largo de los siglos.

Este nombre ya figuraba en mapas franceses del siglo XVII. Aunque los exploradores franceses emplearon otros nombres durante un tiempo, Ontario acabó por consolidarse de manera definitiva. Cuando se estableció la Confederación Canadiense en 1867, una provincia recién creada tomó su

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

nombre de este lago: la provincia de Ontario, hoy la más poblada de Canadá. Tanto la capital nacional, Ottawa, como la ciudad más grande del país, Toronto, se encuentran en esta provincia. Para los canadienses, el lago Ontario encierra un significado que trasciende con creces el nombre de una masa de agua.

Las comunidades indígenas también alzaron la voz. La Nación Seneca, ubicada en el estado de Nueva York, emitió una declaración en la que afirmaba que el presidente no podía atribuirse la propiedad de su cultura, ni las acciones políticas temerarias podían borrarla. Exigieron que se revocara la orden y que el nombre de lago Ontario permaneciera intacto. Del lado canadiense, la Primera Nación Mississaugas of the Credit respondió de forma escueta: «Cambiar el nombre no cambia nuestra historia».

En este punto, vale la pena revisar el título de la orden ejecutiva. Dicho título pretendía «honrar la historia estadounidense de los Grandes Lagos». Sin embargo, el nombre del lago es anterior a la existencia misma de Estados Unidos. En este nombre se encuentra arraigada la historia de los pueblos indígenas. La publicación de Carney y las declaraciones de las comunidades indígenas apuntaron directamente a esta flagrante contradicción.

La clase política canadiense no mostró divisiones partidistas. Pierre Poilievre, líder del opositor Partido Conservador, también expresó una firme oposición. Sostuvo que ninguna orden ejecutiva podía cambiar el nombre del lago, afirmando que no se trataba de un nombre que el presidente Trump pudiera alterar por simple capricho. No obstante, Poilievre añadió que Canadá no debía dejarse llevar por tales provocaciones e instó al país a centrarse en lo que podía controlar. Aunque el partido gobernante y la oposición discreparon ligeramente en su enfoque, su conclusión fue idéntica.

15.3 «Lago Ontario: ahora y siempre»: el premier Ford y los primeros ministros provinciales

El premier de Ontario, Doug Ford, respondió con un cartel en lugar de meras palabras. El sábado 29 de agosto, dos días después de la firma, Ford presentó una enorme valla publicitaria a orillas del lago Ontario en el Área de Conservación Fifty Point, situada en el límite entre Hamilton y Grimsby. El cartel rezaba: «Lago Ontario. Ahora y siempre».

De pie ante el cartel, Ford dirigió sus palabras a Trump. Al calificar a los canadienses como un pueblo resiliente, declaró: «Jamás retrocederemos ante los acosadores». Afirmó que la masa de agua seguiría llamándose lago Ontario en todo Canadá y en el resto del mundo. En un video publicado en redes sociales, aseveró: «Mucho después de que Donald Trump se haya ido, este lago se seguirá llamando lago Ontario».

Ford también explicó por qué Trump intentaba rebautizar el lago: precisamente porque Ontario y Canadá se estaban defendiendo por sí mismos. Tras calificar a Ontario como el «motor de Canadá», se comprometió a hacer todo lo necesario para proteger a los habitantes de la provincia.

El bando de Trump se negó a dar marcha atrás. Ese mismo día, Trump volvió a publicar una imagen aparentemente generada por inteligencia artificial. Mostraba gansos de Canadá con cabellera rubia similar a la de Trump, armados con fusiles y custodiando el «lago América». El ganso de Canadá es un símbolo emblemático de este país; la imagen presentaba al ave nacional de Canadá defendiendo un «lago estadounidense».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los primeros ministros de otras provincias también se sumaron. (En Canadá, el jefe de un gobierno provincial recibe el título de «Premier». En este libro, nos referimos a Ford de Ontario como Premier, al igual que a los jefes de gobierno de las demás provincias).

El premier Tim Houston de Nueva Escocia publicó un breve comentario en las redes sociales: «Esto se está volviendo ridículo. Por favor, hombre. Es el lago Ontario». Este comentario desenfadado y seco se volvió viral rápidamente en todo Canadá.

El premier Wab Kinew de Manitoba recurrió a una vívida analogía. Al intervenir en otra conferencia de prensa en Winnipeg, comentó:

«¿Saben cuando una banda de rock acabada se va de gira por casinos y toca una canción de hace cincuenta años? Ahí es donde estamos en la presidencia de Donald Trump. Creyó que cambiarle el nombre al golfo de México fue un gran éxito. Está tocando el éxito otra vez para sus bases. Pero aquí todo el mundo piensa que es un poco triste. No es su mejor trabajo».

No todas las reacciones fueron en tono de humor. El historiador canadiense Robert Bothwell advirtió que este asunto era mucho más grave que una simple broma. A su juicio, el objetivo general de Trump era subordinar a Canadá: en el mejor de los casos, convirtiéndola en una colonia y, en el peor, anexionándola a Estados Unidos. Aunque esta interpretación refleja la postura de un académico, resonó con fuerza en Canadá al vincularse con la costumbre de Trump de referirse a Canadá como el «estado 51».

La reacción adversa también estalló al sur de la frontera. La gobernadora Kathy Hochul de Nueva York, estado limítrofe con el lago Ontario, criticó la orden. La gobernadora Gretchen Whitmer de Míchigan manifestó igualmente su oposición. El gobernador Phil Scott de Vermont, republicano, calificó la directiva de «mezquina y decepcionante». El gobernador Tony Evers de Wisconsin respondió con sátira, publicando un video en el que tachaba el lago Míchigan en la servilleta de un restaurante y escribía encima «lago Wisconsin».

La costa sur del lago Ontario es una región de fuerte respaldo republicano, pero la reacción allí también fue gélida. El alcalde Rob Corradino de Oswego, Nueva York, expresó una profunda preocupación, señalando que la guerra comercial con Canadá ya estaba perjudicando la economía local y advirtiendo que rebautizar el lago solo agravaría ese daño. Oswego resultó ser la misma ciudad citada en la orden ejecutiva como justificación histórica. El Concejo Municipal de Rochester aprobó por unanimidad una resolución en la que afirmaba que la ciudad continuaría utilizando el nombre de «lago Ontario» en todos los asuntos oficiales del municipio.

También hubo iniciativas en el Congreso de Estados Unidos. La representante demócrata Debbie Dingell y el representante Tim Kennedy de Buffalo, Nueva York, redactaron un proyecto de ley. Finalmente, tres miembros de la Cámara de Representantes presentaron un proyecto de ley titulado «Ley Manos Fuera de Nuestros Grandes Lagos» (Hands Off Our Great Lakes Act). Su objetivo era bloquear el cambio de nombre promovido por el presidente. Sin embargo, con los republicanos en control del Congreso, las probabilidades de que el proyecto fuera aprobado eran escasas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

15.4 La guerra de los mapas: las decisiones de Google y Apple, y la contraofensiva de MapQuest

Una orden ejecutiva es un documento en papel. Los mapas que la gente consulta a diario están en sus teléfonos inteligentes. En consecuencia, el enfrentamiento se trasladó rápidamente a las aplicaciones de mapas.

Google fue el primero en actuar. El 29 de agosto, Google publicó un comunicado en su blog oficial señalando que el GNIS de Estados Unidos había cambiado oficialmente el nombre del lago Ontario a lago América. Google explicó que muestra los nombres geográficos estadounidenses conforme a las normas del GNIS y que, por lo tanto, variaría la denominación según la región: los usuarios de Estados Unidos verían «Lake America», los usuarios canadienses continuarían viendo «Lake Ontario», y los usuarios fuera de ambos países verían ambos nombres juntos. Google declaró que se apegaba a su política de larga data para masas de agua con nombres distintos en diferentes países.

Según esta explicación, los canadienses no deberían haber experimentado ninguna alteración. Sin embargo, al día siguiente, el domingo 30 de agosto, estalló un problema. «Lake America» comenzó a aparecer en mapas alojados en sitios web oficiales del gobierno federal canadiense, específicamente en mapas que detallaban proyectos de vivienda e infraestructura. El mismo fallo surgió en los sitios web de Metrolinx, la agencia de transporte público de Ontario, y de varios de los principales bancos canadienses.

La causa radicaba en la arquitectura técnica. Muchos sitios web canadienses integran Google Maps a través de interfaces de programación de aplicaciones (API, por sus siglas en inglés), una vía que permite a un sitio web incorporar la funcionalidad de otro servicio. Ciertos sitios web simplemente habían estado extrayendo el flujo de datos predeterminado de Google basado en Estados Unidos. Como explicó un experto en políticas digitales a la CBC, incluso en el caso de los sitios web y aplicaciones del gobierno canadiense, el motor subyacente era tecnología estadounidense, razón por la cual «Lake America» se mostraba incluso dentro de Canadá.

Google ofreció una solución esa misma noche, explicando que los desarrolladores de los sitios web solo necesitaban configurar el parámetro regional de su mapa en Canadá. A partir de entonces, los sitios web canadienses volvieron a mostrar el lago Ontario. Nova Scotia Power corrigió de igual modo el mapa de cortes de energía en su sitio web. El fallo técnico se resolvió en uno o dos días, pero dejó al descubierto cuán dependientes eran los servicios públicos canadienses de la tecnología de las corporaciones estadounidenses. Los medios de comunicación canadienses trataron esto como una cuestión de «soberanía digital», un tema que se vincula directamente con los debates sobre la autosuficiencia canadiense que se analizan en el capítulo 16.

Apple siguió los pasos de Google pocos días después. En una entrevista televisada el 31 de agosto, el secretario del Interior, Doug Burgum, reveló que el presidente Trump se había comunicado personalmente con Apple. Entre el 1 y el 2 de septiembre, Apple actualizó las etiquetas de sus mapas para los usuarios de Estados Unidos. Apple no respondió a las consultas de la prensa. Trump publicó de inmediato en Truth Social, escribiendo que, con los cambios de nombre en Google Maps y Apple Maps, esta actualización histórica quedaba completada, finalizada y era vinculante.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las declaraciones procedentes del sector de las tecnologías de la información permitieron entrever la mentalidad de la industria. Un cabildero del sector declaró a Politico que enfrascarse en una pelea con Trump por algo tan trivial simplemente no valía la pena. Las grandes corporaciones tecnológicas (Big Tech) calcularon el costo de enfrentarse al presidente y optaron por el cumplimiento.

No todas las empresas de mapas tomaron ese camino. MapQuest es un servicio pionero de cartografía digital lanzado en 1996. Con el paso de los años, su prominencia se había desvanecido hacía tiempo bajo la sombra de la navegación integrada en los automóviles y de Google Maps y Apple Maps. Sin embargo, MapQuest anunció que mantendría el nombre de lago Ontario, explicando que tenía la intención de preservar los nombres históricos y conocidos de lagos y bahías. Después de que Google y Apple modificaran sus etiquetas, MapQuest publicó comentarios satíricos en X, destacando que el lago Ontario se mostraba «correctamente» en su propio servicio. Incluso lanzó una herramienta interactiva que permitía a los usuarios renombrar de forma lúdica las masas de agua como quisieran.

La reacción pública se reflejó de inmediato en las cifras de descargas. La noche del 30 de agosto, MapQuest escaló hasta el segundo puesto general de descargas en la App Store de Apple en Canadá. Para la mañana del 1 de septiembre, se hizo con el primer puesto entre todas las aplicaciones gratuitas en la App Store de Estados Unidos, superando incluso a ChatGPT. Según la firma de análisis de aplicaciones Appfigures, las descargas se dispararon un 6.295 % en comparación con los niveles habituales. Las descargas, que habitualmente no llegaban a 1.000 por día, alcanzaron aproximadamente 210.000 solo el 1 de septiembre. Para el 2 de septiembre, MapQuest se posicionó como la aplicación gratuita número uno tanto en la App Store de Estados Unidos como en la de Canadá.

La Casa Blanca no atacó a MapQuest directamente. El portavoz de la Casa Blanca, Taylor Rogers, envió un breve comentario a CBS afirmando que Canadá había sido durante mucho tiempo un mal vecino que se aprovechaba de Estados Unidos, y declaró que, gracias al audaz liderazgo del presidente, Estados Unidos volvía a estar en el mapa. Rogers no abordó si la decisión de MapQuest constituía una violación de la orden ejecutiva, y dado que las órdenes ejecutivas no vinculan a las empresas privadas, no había nada por lo que responder.

La guerra de los mapas dejó tres conclusiones notables. En primer lugar, si bien la fuerza legal directa de una orden ejecutiva es limitada, su impacto práctico se amplifica a través de las grandes empresas tecnológicas. En segundo lugar, exactamente el mismo lago pasó a ser designado con nombres distintos según la ubicación física del usuario. En tercer lugar, los consumidores encontraron una manera de expresar su postura con solo descargar una aplicación. Innumerables personas en Canadá y Estados Unidos pulsaron el botón de descarga de MapQuest como un acto de protesta silenciosa.

El ámbito cultural también se sumó a la sátira. A principios de septiembre, la popular serie animada de televisión estadounidense South Park cambió brevemente su cabecera a South America, en lo que fue ampliamente interpretado como una parodia de la incesante andanada de cambios de nombres geográficos impulsada por Trump.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

15.5 Boicots y opinión pública: ¿hasta dónde se extendió la indignación?

El cambio de nombre del lago Ontario no cayó como una chispa en terreno baldío. El boicot de los consumidores canadienses contra Estados Unidos ya había comenzado a principios de 2025, cuando Trump impuso aranceles por primera vez y se refirió repetidamente a Canadá como el «estado número 51». En marzo de 2025, las corporaciones públicas de la Corona en varias provincias, incluida la Junta de Control de Bebidas Alcohólicas de Ontario (LCBO), retiraron las bebidas alcohólicas estadounidenses de sus estantes. Dado que los gobiernos provinciales monopolizan la distribución de alcohol en gran parte de Canadá, esta medida surtió efecto de inmediato. Los ciudadanos recurrieron a aplicaciones como «Maple Scan» para escanear códigos de barras y verificar el país de origen de los productos.

Las encuestas de ese período reflejaron vívidamente el ambiente. En un sondeo del Instituto Angus Reid, el 85 % de los encuestados respondió que estaba sustituyendo al menos algunos productos estadounidenses por artículos de fabricación canadiense. En otra encuesta, el 91 % de los canadienses estuvo de acuerdo en que Canadá debía volverse menos dependiente de Estados Unidos, una prioridad que se antepuso a la reparación de las relaciones bilaterales.

Los viajes a Estados Unidos también cayeron de forma drástica. Según cifras oficiales de Statistics Canada, los viajes de regreso de canadienses desde Estados Unidos se redujeron aproximadamente un 25 % en 2025. Los estudios que analizaron datos de localización de teléfonos móviles revelaron una disminución aún más pronunciada. En varias ciudades de Florida populares como refugios invernales, la afluencia de visitantes canadienses se desplomó más de la mitad. A principios de 2026, las aerolíneas suprimieron aproximadamente 450.000 plazas en rutas que conectaban Canadá y Estados Unidos.

Para el verano de 2026, la tendencia cambió ligeramente. Statistics Canada informó que los viajes de regreso de canadienses desde Estados Unidos en julio aumentaron un 10,1 % en comparación con el año anterior. Los viajes de regreso por vía aérea también aumentaron un 0,6 %, poniendo fin a una racha de 34 meses de descensos. Sin embargo, este incremento se debió en gran medida a lo deprimidas que habían estado las cifras un año antes; el transporte aéreo en julio todavía se situaba un 15,6 % por debajo del nivel de julio de 2024. Los datos preliminares de agosto también apuntaron a avances modestos, aunque esas cifras siguen sujetas a ajustes una vez consolidadas.

Fue en este contexto donde los aranceles entraron en vigor el 22 de agosto y la orden ejecutiva sobre el cambio de nombre le siguió el 27 de agosto. Los llamamientos en el ciberespacio canadiense para reavivar el boicot a los viajes a Estados Unidos se multiplicaron. El hecho de si este sentimiento se tradujo en una disminución real de los viajes aún no ha sido confirmado por datos estadísticos; una evaluación adecuada tendrá que esperar hasta que estén disponibles las cifras posteriores a septiembre. La creciente indignación y los cambios de conducta concretos deben evaluarse por separado.

Entretanto, la guerra arancelaria escaló a otro nivel. A partir del 8 de septiembre, Canadá aplicó aranceles de represalia del 15 %, 25 % y 50 % a productos estadounidenses. Ese mismo día, Trump firmó una proclama que prohibía las importaciones de bebidas alcohólicas, productos lácteos y motocicletas de Canadá. Los detalles de estas medidas se examinaron en el capítulo 14.

El sentimiento público respaldó firmemente al gobierno canadiense. Una encuesta de Ipsos realizada para Global News y publicada el 29 de agosto mostró que el 63 % de los encuestados consideraba que la decisión del gobierno de retirarse de las conversaciones fue la medida acertada, incluso si derivaba en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

precios más altos y pérdidas de empleo. El apoyo a los aranceles de represalia alcanzó el 73 %. Sin embargo, hubo una divergencia generacional: mientras que el 80 % de los canadienses mayores apoyaba retirarse de las negociaciones, el respaldo entre la Generación Z se situó por debajo del 50 %.

Las encuestas del Angus Reid Institute mostraron un panorama similar. El setenta y seis por ciento de los canadienses afirmó que suspender las negociaciones fue correcto. El sesenta y nueve por ciento creía que el primer ministro Carney demostró fortaleza al rechazar un "mal acuerdo". El sesenta y dos por ciento consideraba que los aranceles de represalia eran una respuesta adecuada. Las preocupaciones también fueron notorias: al 89 % de los encuestados le inquietaba que la guerra comercial elevara los precios. Aun así, más del 60 % creía que Canadá saldría fortalecido en última instancia.

Los índices de aprobación del gobierno también subieron. Según la encuestadora Abacus Data, la aprobación del gobierno de Carney aumentó 4 puntos porcentuales en las últimas semanas hasta alcanzar el 56 %. La favorabilidad personal del primer ministro Carney se situó en el 53 %. Abacus analizó que el respaldo a la administración Carney se derivaba predominantemente de la aprobación pública de su gestión de las relaciones con los Estados Unidos. El 31 de agosto, los candidatos del partido gobernante arrasaron en las tres elecciones parlamentarias federales extraordinarias.

La opinión pública dentro de los Estados Unidos tampoco favoreció a Trump. En una encuesta de Ipsos, más del 60 % de los estadounidenses se opuso a cambiar el nombre del lago, mientras que solo el 14 % lo aprobó. La oposición trascendió las líneas partidistas: el 84 % de los demócratas y el 65 % de los independientes estaban en contra. Incluso entre los partidarios republicanos, el 43 % se opuso a la medida en comparación con el 33 % que la apoyó.

El sentir de los estadounidenses respecto a la guerra comercial en general fue similar. En la misma encuesta de Ipsos, casi el 70 % de los estadounidenses creía que Estados Unidos debía transigir con Canadá. El cuarenta y seis por ciento atribuyó una mayor culpa del empeoramiento de las relaciones a los Estados Unidos, frente a un 12 % que culpó a Canadá. En una encuesta de The Economist/YouGov, el 64 % de los estadounidenses aún consideraba a Canadá un aliado o un país amigo. Sin embargo, la proporción que veía a Canadá como un país no amistoso o un enemigo se situó en el 22 %, el nivel más alto desde 2016. Este incremento provino principalmente de votantes republicanos.

Resumen: principales encuestas en torno a la orden ejecutiva sobre el cambio de nombre

Canadá (Ipsos / Global News, publicada el 29 de agosto)

La decisión de retirarse de las conversaciones fue acertada: 63 %; Apoyo a los aranceles de represalia: 73 %

Canadá (Angus Reid Institute)

Suspender las negociaciones fue correcto: 76 %; Los aranceles de represalia son adecuados: 62 %

Preocupación por el impacto de la guerra comercial en los precios: 89 %

Canadá (Abacus Data)

Apoyo al gobierno de Carney: 56 %; Favorabilidad personal de Carney: 53 %

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estados Unidos (Ipsos)

Oposición al cambio de nombre del lago: más del 60 %; A favor: 14 %

Incluso entre republicanos: 43 % en contra frente a 33 % a favor

También hubo incidentes en los que la indignación pública se dirigió contra personas particulares. El 11 de septiembre, el director ejecutivo de una cooperativa de crédito de Míchigan partió de viaje a Halifax, Nueva Escocia, con su familia. Se tomó una fotografía familiar en el aeropuerto y utilizó ChatGPT para editar la imagen de modo que los cuatro miembros parecieran vestir sudaderas con la inscripción "Lake America". El pie de foto publicado decía: "¿Qué opinan de nuestras camisetas? No creo que a Canadá le vayan a gustar".

Más tarde declaró que originalmente había subido la imagen con un aviso de que había sido generada por IA a una cuenta privada de Facebook. Sin embargo, tras llegar a Halifax, su hermana, que viajaba con ellos, volvió a publicar la foto de forma pública sin la advertencia. La imagen se viralizó de manera casi instantánea, desatando una oleada de indignación entre los internautas canadienses. El ejecutivo denunció haber recibido amenazas de muerte. La familia acortó su viaje planificado de diez días y regresó a Míchigan.

Publicó una disculpa en la que sostenía que no había tenido la intención de hacer una declaración política, sino que simplemente había hecho una broma sobre el cambio de nombre del lago. Reconoció que la fotografía fue una falta de respeto y que su juicio había sido erróneo. La junta directiva de la cooperativa de crédito emitió un comunicado en el que rechazaba el contenido de la publicación. Luego, el 24 de septiembre, la junta anunció que, con efecto inmediato, él dejaba de ser empleado. La junta no dio ninguna razón sobre su salida, ni tampoco se reveló si había renunciado o si había sido destituido.

Este episodio revela dos dinámicas distintas. En primer lugar, para los canadienses, el nombre del lago Ontario había dejado de ser un tema sobre el que se pudiera bromear. En segundo lugar, la indignación en internet puede cruzar la línea rápidamente. Una sola fotografía editada con IA fue recibida con amenazas de muerte, y una persona perdió su sustento. Debe hacerse una distinción clara entre la protesta legítima y los ataques dirigidos contra individuos.

15.6 Lo que reveló un solo nombre: fisuras en los lazos de vecindad y un nuevo nacionalismo canadiense

¿Por qué eligió el presidente Trump el nombre de este lago? El texto de la orden citaba la historia y la geografía estadounidenses como fundamento. Sin embargo, al observar el momento en que se produjo, surge una interpretación muy diferente. La medida llegó inmediatamente después de que las negociaciones fracasaran, los aranceles entraran en vigor y se desatara un feroz intercambio verbal con el primer ministro de Ontario. Su primera publicación ya había señalado que en el futuro no habría muchos negocios que hacer con Ontario. Resulta mucho más natural interpretar el cambio de nombre como una presión simbólica ejercida como una extensión de la guerra comercial. Este es el análisis de este libro; el propio Trump insistió en que no había ningún mensaje.

El costo de los símbolos es asimétrico. Para Trump, poner la pluma sobre el papel no costó nada. Para su base, sirvió como otro espectáculo tras el cambio de nombre del golfo de México. Para los canadienses,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

en cambio, esta orden ejecutiva golpeó el núcleo de su identidad. El nombre «Ontario» es el nombre de su provincia, un vestigio de una lengua indígena y una memoria de la Confederación. Como observó el historiador canadiense Robert Bothwell, los canadienses no recibieron esta orden simplemente como una broma.

Como resultado, las diferencias políticas dentro de Canadá quedaron relegadas a un segundo plano. El primer ministro Carney del Partido Liberal, el primer ministro provincial Ford de los Conservadores Progresistas y el líder conservador Pierre Poilievre hablaron todos con una sola voz. Primeros ministros provinciales desde Nueva Escocia en el este hasta Manitoba en la región central se sumaron a la postura. Las comunidades indígenas se situaron en el mismo lado. La presión de Trump produjo, en la práctica, la consecuencia imprevista de unir a Canadá. Los medios canadienses calificaron esto como un nuevo nacionalismo canadiense.

Sin embargo, esta solidaridad también tiene sus límites. En las encuestas de opinión, el respaldo entre las generaciones más jóvenes fue menor que entre los grupos de mayor edad. Casi nueve de cada diez encuestados manifestaron preocupación por el aumento de los precios. El efecto disuasorio del boicot sobre los viajes mostró indicios de debilitamiento hacia el verano de 2026. La intensidad de la indignación, los cambios reales en el comportamiento y la capacidad de resistencia para soportar los costos económicos pueden divergir entre sí. Cuánto tiempo perdurará la cohesión de Canadá lo decidirán, en última instancia, las cargas arancelarias que se avecinan.

El 1 de septiembre, el primer ministro Carney expuso sus condiciones ante los periodistas. La puerta para reanudar las negociaciones permanecía abierta, afirmó, pero Estados Unidos debía poner fin a sus burlas y sarcasmos y tomarse las cosas en serio: «Cuando Estados Unidos deje los memes, deje el sarcasmo, deje las poses y comience a tener una conversación seria, estaremos listos para tener esa conversación». Comentó que tal conducta no era constructiva, y añadió con sequedad: «Esa es su democracia». El cambio de nombre del lago y los memes sobre los gansos habían erosionado la confianza en la mesa de negociación, y las declaraciones de Carney apuntaron directamente a ese daño.

Trump repitió los mismos reclamos al día siguiente, reiterando su afirmación de que Canadá se había aprovechado de Estados Unidos durante décadas. Las posturas de ambos líderes discurrían por vías paralelas.

La Guerra de los Mapas también planteó a Canadá otra tarea fundamental. El hecho de que los sitios web del gobierno canadiense mostraran «Lake America» durante un día dejó al descubierto la profunda dependencia que los servicios públicos de Canadá tenían de las corporaciones tecnológicas estadounidenses. Una decisión tomada por el gobierno de Estados Unidos podía canalizarse a través de empresas estadounidenses y aparecer en las pantallas canadienses. Esta experiencia dio un nuevo impulso a los debates sobre la soberanía de los datos y la soberanía tecnológica. El proceso mediante el cual Canadá se asocia con Europa para procurar la autosuficiencia económica y de seguridad se examina en el Capítulo 16.

El plazo de implementación de 30 días fijado por la orden ejecutiva es el 26 de septiembre de 2026. La base de datos de nombres geográficos del gobierno federal de Estados Unidos ya está utilizando la nueva denominación. La Agencia Nacional de Inteligencia Geoespacial también anunció que había incorporado el nuevo nombre en sus servidores de nombres geoespaciales. En Google Maps y Apple Maps vistos por usuarios estadounidenses, el lago aparece como Lake America. Sin embargo, en los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

mapas canadienses sigue figurando como Lake Ontario. Los residentes de Nueva York que viven a lo largo de las orillas del lago y el Concejo Municipal de Rochester también continúan usando el nombre Lake Ontario.

El mismo lago lleva ahora dos nombres diferentes divididos a lo largo de una frontera internacional. Las aguas del lago se mezclan sin reparar en fronteras nacionales; su nombre no pudo hacerlo. Un lago conocido con un único nombre durante más de 400 años se ha convertido en un hito que mide la creciente distancia entre dos naciones vecinas. El tumulto en torno a un letrero al borde de la carretera, una aplicación y una sola fotografía podría parecer superficial a primera vista. Por debajo subyace una transformación profunda: dos aliados históricos que comienzan a mirarse a través de ojos fundamentalmente transformados.

Referencias

1. Kim Kyung-jin, *Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026: La humillación de la diplomacia de Trump y las negociaciones con las manos vacías*, capítulo 15 del apéndice y «Las disputas comerciales y diplomáticas entre Trump y Canadá (finales de marzo-26 de septiembre de 2026)», 24 de septiembre de 2026.

2. La Casa Blanca, «Honrar la historia estadounidense de los Grandes Lagos y renombrar el lago Ontario como Lake America», 27 de agosto de 2026.

3. Federal Register, vol. 91, n.º 169, Documentos Presidenciales, 2 de septiembre de 2026 (Doc. N.º 2026-18020).

4. La Casa Blanca, Orden Ejecutiva 14172, «Restauración de nombres que honran la grandeza estadounidense», 20 de enero de 2025.

5. CNN, «Trump firma una orden ejecutiva para cambiar el lago Ontario a "Lake America"», 27 de agosto de 2026.

6. NBC News, «Trump firma una orden ejecutiva para renombrar el lago Ontario como "Lake America"», 27 de agosto de 2026.

7. ABC News, «Trump firma una orden ejecutiva que renombra el lago Ontario como "Lake America"», 27 de agosto de 2026.

8. The Canadian Press, «"Antes, ahora y siempre": Carney dice que siempre será el lago Ontario tras la orden de Trump», 27 de agosto de 2026.

9. Mark Carney, publicación en X, 27 de agosto de 2026.

10. The Hill, "El primer ministro canadiense Mark Carney rechaza el cambio de nombre del lago Ontario por parte de Donald Trump", 27 de agosto de 2026.

11. CBC News, "'Una auténtica insensatez': funcionarios canadienses rechazan el intento de Trump de rebautizar el lago Ontario como 'Lago América'", 27 de agosto de 2026.

12. Global News, "El primer ministro de Ontario, Doug Ford, admite que 'la situación se caldeó un poco' con el presidente Donald Trump", 25 de agosto de 2026.

13. CP24, "Doug Ford afirma que sus ataques personales contra Donald Trump 'resonaron en todo el mundo'", 26 de agosto de 2026.

14. CBC News, "Ford presenta un letrero del lago Ontario en Hamilton a medida que aumentan las tensiones con EE. UU.", 29 de agosto de 2026.

15. The Globe and Mail, "Ford presenta un letrero del lago Ontario días después de la orden de Trump sobre el 'Lago América'", 29 de agosto de 2026.

16. Al Jazeera, "Doug Ford, de Ontario, desafía a Trump con un cartel que rechaza el nombre de 'Lago América'", 29 de agosto de 2026.

17. Associated Press (publicado en Washington Times y Fortune), "El primer ministro de Ontario responde al 'Lago América' de Trump con un letrero gigante de 'Lago Ontario'", 29 de agosto de 2026.

18. The Hill, "Gobernador republicano de Vermont: la orden de Trump sobre el lago Ontario es 'mezquina y decepcionante'", 27 de agosto de 2026.

19. Axios, "Los demócratas planean un proyecto de ley para contrarrestar la orden de Trump de rebautizar el lago Ontario como 'Lago América'", 27 de agosto de 2026.

20. SILive, "Republicanos en el bastión de Trump del lago Ontario rechazan el cambio de nombre de la vía navegable", 27 de agosto de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

21. WIVB, "La Nación Seneca se opone a la orden de Trump sobre el 'Lago América'", 28 de agosto de 2026.

22. Yahoo News Canada, "'No pueden borrar nuestra historia cambiándole el nombre': Primera Nación responde a la provocación de Trump sobre el 'Lago América'", 27 de agosto de 2026.

23. Google Official Blog, "Cómo aparecerá en Maps el cambio de nombre del GNIS de lago Ontario a 'Lago América' en EE. UU.", 29 de agosto de 2026.

24. CBC News, "Google actualiza sus mapas para mostrar 'Lago América' en EE. UU., pero los canadienses ahora también lo ven", 30 de agosto de 2026.

25. CBC News, "Google Maps ahora dice 'Lago América'. El problema mayor es la dependencia de Canadá de la tecnología de EE. UU.", agosto de 2026.

26. CBC News, "Apple Maps sigue a Google y cambia el nombre del lago Ontario a 'Lago América'", 2 de septiembre de 2026.

27. MS NOW, "Apple rebautiza el lago Ontario como 'Lago América' mientras se disparan las descargas de MapQuest", 2 de septiembre de 2026.

28. Politico, "La iniciativa de Trump del 'Lago América' obliga al sector tecnológico a tomar partido", 2 de septiembre de 2026.

29. CNN Business, "MapQuest se posiciona en el n.º 1 de la App Store tras negarse a cambiar el nombre del lago Ontario", 1 de septiembre de 2026.

30. CBS News, «MapQuest encabeza la App Store de Apple tras negarse a cambiar el lago Ontario por "Lake America"», septiembre de 2026.

31. TIME, «Cómo se sienten los estadounidenses y los canadienses ante la escalada de la guerra comercial», 3 de septiembre de 2026.

32. Global News / Ipsos, encuesta sobre el colapso de las negociaciones comerciales entre Canadá y Estados Unidos y los aranceles de represalia, publicada el 29 de agosto de 2026.

33. Angus Reid Institute, encuesta sobre la paralización de las negociaciones comerciales y los aranceles de represalia, agosto-septiembre de 2026.

34. Abacus Data, encuesta sobre los índices de aprobación del gobierno de Carney, publicada el 30 de agosto de 2026.

35. Ipsos, encuesta sobre la percepción de los estadounidenses acerca de la disputa comercial con Canadá, publicada el 1 de septiembre de 2026.

36. Encuesta de The Economist/YouGov, 28–31 de agosto de 2026.

37. The Globe and Mail, «El boicot turístico canadiense a Estados Unidos podría estar tocando fondo», 20 de agosto de 2026.

38. CBC News, «Los viajes a Estados Unidos han caído de forma aún más drástica de lo que creíamos, según muestran los datos», 14 de mayo de 2026.

39. TheTravel, informe sobre los datos de viajes de julio de 2026 de Statistics Canada, septiembre de 2026.

40. CBC News, «El turista de Míchigan que publicó sobre llevar sudaderas de "Lake America" a Halifax dice que fue obra de la IA», septiembre de 2026.

41. CBC News, «El director ejecutivo que publicó sobre llevar sudaderas de "Lake America" a Halifax ya no es director ejecutivo», 25 de septiembre de 2026.

42. Canadian HR Reporter, «El director ejecutivo deja la cooperativa de crédito tras la foto de "Lake America"», septiembre de 2026.

43. Wikipedia, «Disputa sobre el nombre del lago Ontario», «Pueblo wendat», «Boicot canadiense a Estados Unidos de 2025-2026», consultado en septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 16: El contraataque del primer ministro Mark Carney — Membresía asociada a la UE y preparación para el riesgo de cola de una invasión militar de Estados Unidos

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 16: El contraataque del primer ministro Mark Carney: membresía asociada a la UE y preparación para el riesgo de cola de una invasión militar de EE. UU. Kim Kyung-jin

Crónica del otoño de 2026: Canadá se asocia con Europa en busca de autosuficiencia en materia de seguridad ante las amenazas económicas y militares de Trump

16.1 Dos escenas en un mismo día

El miércoles 23 de septiembre de 2026, las miradas de Washington estaban puestas en la Base Conjunta Andrews. El presidente Trump recibió personalmente al presidente Xi Jinping en la misma pista de aterrizaje. Fue el día en que se desplegó el protocolo de nivel imperial analizado en el Capítulo 1.

Ese mismo día, The New York Times (NYT) publicó una entrevista con el primer ministro canadiense, Mark Carney. Carney se encontraba en Nueva York para asistir a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Los periodistas le preguntaron si se tomaba en serio los comentarios de Trump acerca de que Canadá se convertiría en el «estado número 51». Carney hizo una pausa de varios segundos antes de responder.

«Alguien en esta posición tiene la responsabilidad de considerar el riesgo de cola extremo». Luego añadió: «Es simplemente gestión de riesgos». «No es el escenario base. Pero sería irresponsable no prepararse».

El «riesgo de cola» (tail risk) es un término procedente del sector financiero. Se refiere a sucesos que tienen una baja probabilidad de ocurrir, pero que acarrean consecuencias catastróficas si llegan a materializarse. Designa eventos situados en las colas largas y estrechas de los extremos de una curva de distribución de probabilidad. La gente tiende a ignorar o descartar tales posibilidades. Carney había sido anteriormente gobernador tanto del Banco de Canadá como del Banco de Inglaterra. Empleó la terminología financiera que le resultaba profundamente familiar para describir el peor de los casos en el ámbito de la seguridad nacional.

El NYT informó que Carney dio a entender que había sopesado cuidadosamente la posibilidad de una invasión militar liderada por Estados Unidos. Sin embargo, Carney nunca reveló qué se había preparado ni de qué manera. Aunque los periodistas le insistieron en repetidas ocasiones para que especificara medidas concretas, se negó a responder.

Matina Stevis-Gridneff, jefa de la corresponsalía de The New York Times en Canadá y autora del artículo, compareció en CTV al día siguiente. Dejó en claro que el propio Carney no había utilizado la palabra «invasión». Dicha palabra fue una elección de redacción del periódico. Al mismo tiempo, señaló que Carney se había detenido a reflexionar profundamente antes de elegir sus palabras, y añadió que todos los presentes en la sala entendieron con exactitud a qué se refería.

Esta distinción no es menor. Carney no afirmó que «Estados Unidos atacará». Simplemente declaró que incorporaba en sus cálculos ese escenario de baja probabilidad y máxima gravedad. Aun así, resultaba

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

insólito que un líder del G7 planteara públicamente la posibilidad de una acción militar por parte de un vecino aliado. Ambas naciones comparten la frontera más larga del mundo, que se extiende a lo largo de unos 8891 kilómetros. Ninguno de los dos países despliega fuerzas militares a lo largo de este límite.

En la misma entrevista, Carney esbozó también otras visiones estratégicas. Declaró que estaba examinando opciones para ampliar los lazos económicos con China. Afirmó que Canadá reduciría su dependencia de Estados Unidos en los sectores militar y tecnológico, citando como ejemplo el servicio de internet satelital Starlink de Elon Musk. Asimismo, ofreció la siguiente reflexión: «Cuando llegue un presidente estadounidense diferente, seremos un mejor socio gracias a lo que estamos haciendo ahora».

En esa misma jornada, por un lado, un presidente estadounidense recibía al líder de una superpotencia rival con un sobrevuelo de bombarderos. Por el otro, el primer ministro del aliado más cercano de Estados Unidos sopesaba la posibilidad de una acción militar estadounidense como el peor escenario posible. Estas dos escenas yuxtapuestas demuestran con precisión el punto en el que se encontraba la diplomacia de Trump en 2026.

16.2 Entre la «normalidad» y la «provocación»

Al día siguiente, 24 de septiembre, las reacciones repercutieron en toda Ottawa. El ministro de Defensa Nacional, David McGuinty, se reunió con los periodistas antes de entrar a una reunión de gabinete. «Todos los ejércitos del mundo dedican tiempo a analizar escenarios de riesgo», afirmó, y añadió: «Es completamente normal». Cuando se le preguntó qué escenarios específicos se habían revisado, declinó responder. No reveló detalles que el propio primer ministro había reservado.

Evan Solomon, ministro de Inteligencia Artificial, adoptó una postura similar. Señaló que examinar cualquier escenario con antelación es simplemente la forma en que operan los gobiernos, y declinó hacer comentarios sobre lo que el ejército estaba preparando.

También surgieron críticas. Peter MacKay, quien anteriormente ocupó los cargos de ministro de Defensa Nacional y ministro de Asuntos Exteriores bajo gobiernos conservadores, calificó las declaraciones de irresponsables. Consideró que la afirmación cruzaba la línea de la represalia para entrar en el terreno de la provocación. Sostuvo que la prioridad en ese momento era volver a la mesa de negociaciones y lograr la eliminación de los aranceles. Ya fuera que Carney buscara apelar a la opinión pública interna o enviar una señal a la Casa Blanca, MacKay evaluó que aquello no favorecía los intereses de Canadá.

Don Davies, líder parlamentario del Nuevo Partido Democrático (NDP), vio el asunto desde un ángulo diferente. Señaló que el mero hecho de que tuvieran que sopesarse posibilidades tan descabelladas reflejaba un cambio profundo en las relaciones bilaterales.

El exlíder del NDP Tom Mulcair se puso del lado de Carney. Señaló que no se trataba de una noción vaga inventada de la nada por un comité parlamentario, sino que surgía a raíz de que Trump había hablado explícitamente de convertir a Canadá en el estado número 51. El analista político estadounidense Eric Ham también lo consideró un juicio prudente, citando como prueba las acciones de Washington en Venezuela y la escalada de tensiones en torno a Groenlandia.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Casa Blanca no ocultó su irritación. Anna Kelly, secretaria de prensa adjunta principal de la Casa Blanca, envió una declaración a The Globe and Mail. Sugirió que Carney debería, por el contrario, estar agradecido con Trump: «El presidente Trump ha hecho más que nadie para proteger al gran pueblo de Canadá».

En Estados Unidos también surgieron reacciones de desconcierto. El gobernador de Alaska, estado limítrofe con Canadá, señaló que las probabilidades de una invasión eran «cero». Expresó su sorpresa de que se hubiera llevado a cabo semejante ejercicio. Sin embargo, añadió que debía comprenderse que este asunto resultaba mucho más tangible para los canadienses.

El propio Trump publicó un mensaje distinto en Truth Social la mañana en que se publicó el artículo del NYT. Afirmó que Canadá se estaba arruinando a sí misma al acoger a innumerables inmigrantes sin verificar. Los datos de Statistics Canada contaban una historia diferente. El crecimiento demográfico en el segundo trimestre fue de apenas un 0,2%. El número de inmigrantes en realidad había disminuido un 4,2% en comparación con el año anterior.

16.3 Un plan rediseñado después de 100 años

Las declaraciones de Carney no habían surgido en el vacío. El 20 de enero de 2026, The Globe and Mail publicó una noticia de portada que revelaba que las Fuerzas Armadas Canadienses habían desarrollado modelos que simulaban una hipotética invasión estadounidense. Citando a dos altos funcionarios del gobierno, el periódico informó que se creía que era la primera vez en aproximadamente un siglo que el ejército canadiense modelaba un ataque de Estados Unidos.

Los detalles del modelo eran inquietantes. Concluía que si las fuerzas estadounidenses avanzaban desde el sur, podrían tomar los puntos de estrangulamiento terrestres y marítimos clave de Canadá en el plazo de una semana. Algunas estimaciones sugerían que podría tardar tan solo dos días. Canadá no poseía ni los efectivos militares ni el equipamiento para repeler a las fuerzas armadas estadounidenses en una guerra convencional.

En consecuencia, el ejército canadiense contempló una guerra asimétrica al estilo de una insurgencia. Bajo este concepto, pequeñas unidades tácticas o civiles armados resistirían mediante emboscadas, sabotajes y ataques con drones. El núcleo de la estrategia radicaba en tácticas de ataque y huida diseñadas para desgastar a una fuerza de ocupación. Un funcionario citó la guerra afgano-soviética (1979–1989) como analogía, señalando que los planificadores recurrieron a las tácticas empleadas por los muyahidines contra las fuerzas soviéticas. Entre los 158 soldados canadienses caídos en Afganistán, una parte considerable perdió la vida debido a artefactos explosivos improvisados (IED). El ejército canadiense había readaptado eficazmente las mismas tácticas insurgentes a las que se había enfrentado en aquel conflicto para convertirlas en un marco para su propia defensa territorial.

El periódico distinguió entre un "modelo" y un "plan". Un modelo es un marco conceptual y teórico; un plan es un documento operativo que dirige la acción militar fase por fase. Los funcionarios enfatizaron que la probabilidad de que Estados Unidos realmente invadiera seguía siendo baja. El teniente general retirado Mike Day, excomandante del Mando de Fuerzas de Operaciones Especiales de Canadá, describió una invasión estadounidense como una "fantasía". No obstante, reconoció que las fuerzas armadas canadienses serían incapaces de detener al ejército más poderoso del mundo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

No carecía de precedentes que ambas naciones se consideraran mutuamente adversarios hipotéticos. En 1921, el coronel James Sutherland Brown del ejército canadiense ideó el "Defence Scheme No. 1" (Esquema de Defensa N.º 1). El concepto planteaba que si Estados Unidos mostraba indicios de invasión, las fuerzas canadienses atacarían preventivamente al otro lado de la frontera. El plan contemplaba incursiones relámpago en ciudades estadounidenses como Seattle y Portland para ganar tiempo. El ejército canadiense abandonó este plan varios años después. Por su parte, Estados Unidos redactó el "War Plan Red" (Plan de Guerra Rojo) a principios de la década de 1930, simulando un conflicto contra el Imperio británico y Canadá. Posteriormente, ambas naciones se convirtieron en aliados incondicionales a lo largo de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría. En 1958, cofundaron el Mando de Defensa Aeroespacial de América del Norte (NORAD), un mando integrado a través del cual ambas naciones defienden conjuntamente los cielos de Norteamérica. Sin embargo, un siglo después de haber descartado aquellos planes, el ejército canadiense los había vuelto a desempolvar.

¿Qué los llevó a desempolvar esos planes? En una entrevista con CBS en mayo de 2025, Trump había descartado la posibilidad de usar la fuerza militar contra Canadá, señalando que era improbable y que no preveía que algo así ocurriera en Canadá. Sin embargo, en esa misma entrevista, sugirió que algo podría suceder respecto a Groenlandia. En enero de 2026, Estados Unidos llevó a cabo un ataque militar contra Venezuela, secuestrando a Nicolás Maduro y trasladándolo a Estados Unidos. La campaña de presión en torno a Groenlandia hizo metástasis posteriormente en aranceles de represalia contra ocho naciones europeas (Capítulos 17 y 18). Ottawa vio cómo se reducía la brecha entre la retórica y la acción. La evaluación de que la probabilidad no era nula surgió precisamente sobre esta trayectoria.

16.4 Negociaciones rotas: el fin de 40 años de integración

En la base de este discurso sobre escenarios militares se encontraba el colapso de las relaciones comerciales bilaterales. La evolución detallada se abordó en los Capítulos 14 y 15; aquí, solo se traza la trayectoria general.

El 20 de julio de 2026, Trump firmó tres proclamaciones presidenciales invocadas al amparo de la Sección 338 de la Ley de Aranceles de 1930. Estas impusieron un arancel del 50% a los productos lácteos, bebidas alcohólicas, vehículos de motor y otros bienes canadienses. Los aranceles se dirigieron a productos canadienses por un valor aproximado de 20.000 millones de dólares anuales. La Sección 338 es una disposición que se remonta a 1930; esta fue la primera vez en la historia que un presidente estadounidense aplicaba aranceles en virtud de ella.

Antes de su aplicación, ambas naciones mantuvieron negociaciones. Trump retrasó la fecha de entrada en vigor tres días, trasladándola del 19 al 22 de agosto. Sin embargo, la noche del 21 de agosto, las conversaciones fracasaron. Carney declaró que las exigencias estadounidenses "desafiaban la lógica económica y eran injustas". Los aranceles del 50% entraron en vigor a las 12:01 a. m. del 22 de agosto. La energía, la potasa (fertilizante potásico) y los minerales críticos quedaron exentos.

Carney prometió responder "dólar por dólar". Los aranceles de represalia de Canadá entraron en vigor el 8 de septiembre. Se dirigieron a bienes estadounidenses por un valor de 27.000 millones de dólares canadienses (aproximadamente 20.000 millones de dólares estadounidenses). Trump contraatacó anunciando que los aranceles sectoriales a los automóviles fabricados en Canadá aumentarían al 50% a partir del 1 de enero de 2027. Las importaciones de ciertos productos lácteos y bebidas alcohólicas quedarían prohibidas por completo a partir del 29 de septiembre. También instruyó a las agencias

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

federales a excluir los productos canadienses de los contratos de adquisición a largo plazo del gobierno de Estados Unidos. A finales de agosto, firmó una orden ejecutiva que rebautizaba el lago Ontario como "Lago América".

En la mañana del 8 de septiembre, el día en que entraron en vigor los aranceles de represalia, Carney difundió un mensaje en video: "Los últimos cuarenta años han sido un período de profunda integración económica con Estados Unidos. Francamente, era un negocio fácil. Pero también significó depender en exceso de un único socio económico. Esa era ha terminado".

Resumió el rumbo a seguir por el gobierno: "Nuestro plan consiste en construir y diversificar. No consiste en negar la realidad, ni en sentarse a esperar a que vuelvan los viejos tiempos, ni en seguir siendo dependientes". Declaró que, en las negociaciones fallidas, lo que Estados Unidos había buscado no era una auténtica asociación económica. Lo que América buscaba era la dependencia canadiense.

La cifra de "40 años" encerraba un significado profundo. En 1989 había entrado en vigor el Tratado de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos. En 1994 fue sucedido por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que incorporó a México. Las cadenas de suministro en los sectores del automóvil, la energía y la manufactura se habían entrelazado a través de las fronteras en un único tejido. Aproximadamente el 70% de las exportaciones de Canadá se dirigían a Estados Unidos. El video de Carney era una declaración de que Canadá desmantelaría voluntariamente esta arquitectura de 40 años.

16.5 Dos días en Estrasburgo

Del 15 al 17 de septiembre, Carney visitó Europa. El 13 de septiembre, dos días antes de partir, se reunió con periodistas en un evento durante el Festival Internacional de Cine de Toronto. "No buscamos convertirnos en un Estado miembro de la UE". Explicó que lo que Canadá buscaba era una "alianza singular". Un alto funcionario del gobierno canadiense esbozó sus objetivos ante Associated Press: la meta era reforzar la soberanía canadiense sin ceder competencias a Bruselas. No obstante, Canadá buscaría vías que permitieran a los ciudadanos canadienses vivir y trabajar en Europa sin necesidad de visado.

El 16 de septiembre, Carney tomó asiento en el hemiciclo del Parlamento Europeo en Estrasburgo, Francia. Fue con motivo del discurso anual sobre el Estado de la Unión Europea de la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen. Era la primera vez en la historia que un jefe de gobierno extranjero asistía a este discurso. Carney se sentó en la primera fila.

Von der Leyen diagnosticó que las naciones democráticas se enfrentaban a fracturas en el orden internacional basado en normas. Mirando directamente a Carney, declaró: "Quiero trabajar con usted para abrir la puerta a que Canadá se convierta en el primer miembro asociado de la UE". Los miembros del Parlamento Europeo se pusieron de pie en una ovación cerrada. Carney asintió, se levantó, caminó hacia von der Leyen y la abrazó.

Von der Leyen propuso transformar el marco de las relaciones. Instó a ir más allá del Acuerdo Económico y Comercial Global (CETA), que había entrado en vigor provisionalmente en 2017. Llamó a forjar una «alianza para el futuro» a fin de establecer un espacio de prosperidad compartida y seguridad económica. Como áreas clave de cooperación, destacó la manufactura, la inteligencia artificial, los minerales críticos y la energía. «Esta no es una asociación dirigida contra nadie. Es para

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

nuestra fuerza colectiva». Subrayó que el poder no pertenece a los más fuertes, a los más ricos ni a los que alzan más la voz, y añadió que las democracias tienen la libertad de elegir con quién trabajan.

La «condición de miembro asociado» es un mecanismo que aún no existe. Los tratados de la Unión Europea no contienen disposición alguna para el estatus de «miembro asociado». El concepto fue planteado por primera vez en mayo de 2026 por el canciller alemán Friedrich Merz con respecto a Ucrania. El proyecto discutido en ese momento contemplaba asistir a las cumbres de la UE, tener representación en la Comisión Europea y recibir una parte del presupuesto de la UE, aunque sin derecho a voto. Ucrania, que aspiraba a la adhesión plena a la UE, no acogió con agrado el concepto.

Tampoco podía von der Leyen decidir sobre la condición de miembro asociado de Canadá de manera unilateral. Ello requiere deliberación y consenso entre los 27 Estados miembros. CNBC informó que varios Estados miembros no habían sido informados del anuncio con antelación. La Oficina del Primer Ministro en Ottawa acogió con agrado la perspectiva de una «alianza futura mucho más fuerte y ambiciosa», pero se abstuvo de respaldar explícitamente el título de «miembro asociado». Jonathan Wilkinson, designado para asumir su cargo como nuevo embajador de Canadá ante la UE, reafirmó que Canadá no buscaba la plena adhesión a la UE.

Al día siguiente, el 17 de septiembre, Carney subió al estrado en ese mismo hemiciclo, invitado por la presidenta del Parlamento Europeo, Roberta Metsola. El discurso comenzó en francés y pasó luego al inglés.

No comenzó hablando de comercio. En su lugar, extrajo su narrativa de la colina de Ettersberg, un bosque sobre Weimar, Alemania, el lugar donde Goethe había caminado, reflexionado y escrito. Un roble de esa colina llevaba el nombre de Goethe. En el siglo XX, ese mismo roble quedó encerrado dentro de las alambradas de espino del campo de concentración de Buchenwald. Carney citó un verso del Fausto de Goethe en alemán: «La libertad y la vida solo pertenecen a quienes deben conquistarlas de nuevo cada día».

Prosiguió luego con una segunda historia sobre robles. Tras la batalla de la cresta de Vimy en 1917, el teniente Leslie Miller, de la Fuerza Expedicionaria Canadiense, recogió un puñado de bellotas. Las plantó en su ciudad natal de Milliken, Ontario, y aquellos retoños crecieron hasta formar una arboleda. Un siglo después, esquejes tomados de esos árboles fueron repatriados y plantados de nuevo en la cresta de Vimy. Carney declaró que esta era la esencia de la asociación entre Canadá y la UE: «No somos aliados solo para los buenos tiempos. No buscamos transacciones de suma cero».

Carney no pronunció el nombre de Trump ni una sola vez. Sin embargo, su objetivo era inequívoco. «La integración económica se está instrumentalizando como un arma. Los aranceles se esgrimen como instrumentos de coacción. Las cadenas de suministro se han convertido en vulnerabilidades que se explotan». También criticó a las plataformas tecnológicas que intentan actuar como Estados soberanos. Comparó la furiosa tempestad provocada por estas fuerzas convergentes con una vívida metáfora: «Un solo árbol cae en la tormenta. Un bosque permanece en pie». Explicó que bajo el suelo del bosque, las raíces de los robles se entrelazan y comparten nutrientes.

Redefinió el significado contemporáneo de soberanía. La soberanía ya no significaba meramente la capacidad de alimentarse, abastecerse de energía y defenderse por uno mismo. Hoy en día, exige un acceso fiable y seguro a la inteligencia artificial, los semiconductores, los minerales críticos y los sistemas de pago. Las tecnologías de energía limpia, las vacunas y las telecomunicaciones espaciales

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

también pertenecen a este ámbito. Su diagnóstico fue que ningún país podía colmar estas vulnerabilidades por sí solo. «Canadá y Europa somos fuertes por nuestra cuenta. Somos más fuertes juntos». «El objetivo no es la autosuficiencia. Es la resiliencia colectiva».

Deslizó sutilmente una referencia a Groenlandia también. Tras señalar que Canadá y Europa no estaban unidos únicamente por la geografía, añadió: «Como bien saben nuestros amigos daneses, compartimos una frontera de 3.000 kilómetros a través del Ártico». Canadá se encuentra frente a la Groenlandia danesa a través de las aguas del Ártico.

Carney expuso las propuestas específicas de Canadá. En primer lugar, una cooperación profunda en materia de minerales críticos, industria de defensa, inteligencia artificial y capacidad de cómputo, seguridad energética, espacio y sistemas de pago. En segundo lugar, avanzar hacia un comercio digital sin fricciones de bienes (excluyendo la agricultura) y una amplia gama de servicios. En tercer lugar, permitir que los jóvenes de ambas partes puedan vivir, trabajar y estudiar a ambos lados del Atlántico. Esto incluía la incorporación de Canadá a Erasmus+, el programa de intercambio de estudiantes de la UE, y a Horizonte Europa, su programa insignia de investigación e innovación. Asimismo, sugirió explorar vías para integrar los servicios financieros en un mercado único.

Puso los recursos y la energía de Canadá directamente sobre la mesa de negociación. Canadá posee yacimientos de más de 34 minerales críticos. Entre los 10 principales minerales esenciales para la transición a la energía verde, Canadá es un importante productor mundial. Justo el día anterior, von der Leyen había anunciado la creación de una nueva «Agencia Europea de Materias Primas Críticas», una entidad concebida para adquirir y almacenar materias primas vitales para vehículos eléctricos, semiconductores, baterías y aplicaciones de defensa. Carney afirmó que Canadá podría suministrar a Europa gas natural licuado (GNL) e hidrógeno a gran escala, acompañado de planes para construir nuevos puertos de aguas profundas a lo largo de las costas del Ártico y del Atlántico.

Carney fue igualmente explícito sobre lo que no estaba proponiendo: «No estamos proponiendo un tercer bloque para rivalizar con las grandes potencias». En cambio, abogó por una alianza lo bastante fuerte como para que ninguna fuerza externa pudiera dictar sus decisiones. Tenía que ser una alianza lo suficientemente abierta como para que otras naciones pudieran unirse, y que defendiera el derecho internacional en lugar de sustituir la ley por la fuerza bruta. Prometió que cualquier acuerdo final estaría sujeto a debate y votación en el Parlamento de Canadá.

El ambiente en el hemiciclo era elocuente. Terry Reintke, copresidenta del Grupo de Los Verdes/ALE en el Parlamento Europeo, llegó vistiendo la camiseta de la selección canadiense de hockey sobre hielo. Entre sus discursos, Carney voló a Liverpool para reunirse con el nuevo primer ministro británico antes de regresar.

Tras reunirse con inversores internacionales en Toronto, su vertiginoso itinerario abarcó Estrasburgo, Liverpool, de nuevo Estrasburgo, y luego San Pedro y Miquelón, Ottawa y, finalmente, la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York. La entrevista con The New York Times se produjo al final de esta extenuante gira diplomática.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

16.6 La reacción de Trump: «Ridículo» y un «acto hostil»

El 16 de septiembre, el día en que von der Leyen dio a conocer su propuesta, Trump se encontraba en Charlotte, Carolina del Norte. Estaba en campaña electoral haciendo campaña por el candidato republicano al Senado Michael Whatley de cara a las elecciones legislativas de mitad de mandato de noviembre. En el aeropuerto, los periodistas le preguntaron sobre la posible condición de miembro asociado de Canadá a la UE.

Trump lo desestimó calificándolo de «ridículo». Tildó a Canadá de «socio comercial terrible». Luego lanzó una advertencia condicional: «Si es con buenas intenciones, bien. Si es con malas intenciones, impondremos aranceles muy duros a Europa». «Si consideramos que es hostil de cualquier manera, forma o modo, vamos a imponer fuertes aranceles o dejaremos de comerciar con ellos en muchas áreas».

No detalló qué constituiría un acto hostil ni qué aranceles específicos impondría. Esta amenaza puso a prueba el acuerdo comercial de 2025 entre Estados Unidos y la UE, que fijaba un tope del 15 % a los aranceles estadounidenses sobre la mayoría de las exportaciones de la UE. Los Estados miembros de la UE no respondieron de inmediato al ruido de sables de Trump.

No era la primera vez que Trump se irritaba ante la solidaridad entre Canadá y Europa. En la madrugada del 27 de marzo de 2025, había publicado en Truth Social: «Si la UE se alía con Canadá para perjudicar económicamente a EE. UU., ambos se enfrentarán a aranceles mucho más altos». En ese momento, Carney llevaba en el cargo de primer ministro apenas dos semanas. Había elegido Francia y el Reino Unido como destinos de su primera gira exterior. Un año y medio después, se repetía idéntica advertencia.

Las relaciones entre Europa y Estados Unidos ya se habían fracturado. Los aliados europeos se habían negado a participar en la guerra contra Irán librada por Estados Unidos e Israel (Capítulo 9). Trump había presionado para anexionar Groenlandia, amenazando con aranceles de represalia contra las naciones europeas (Capítulo 17). En enero de 2026, los líderes de siete países europeos —entre ellos Francia, Alemania y el Reino Unido— emitieron una declaración conjunta en la que afirmaban que Groenlandia pertenece a su pueblo. A principios de septiembre, la UE firmó una declaración de cooperación con Groenlandia, comprometiendo 200 millones de euros en inversiones. El acercamiento de von der Leyen hacia Canadá se produjo precisamente en este contexto: dos partes distanciadas por Trump gravitando de manera constante la una hacia la otra.

16.7 La autosuficiencia defensiva en acción: adquisiciones, submarinos, aviones de combate y el Ártico

La acción en materia de defensa avanzó más rápido que la retórica política. A lo largo del año anterior, Canadá había desplazado deliberadamente el centro de gravedad de sus adquisiciones de armamento y de su cooperación en seguridad hacia Europa.

En primer lugar, el programa de adquisiciones de defensa de la UE, SAFE. SAFE son las siglas de «Security Action for Europe» (Acción de Seguridad para Europa). Se trata de un mecanismo que proporciona 150 000 millones de euros en préstamos a bajo interés para financiar la adquisición conjunta de armamento por parte de los Estados miembros. Se puso en marcha en mayo de 2025 como el primer pilar de la iniciativa «ReArm Europe». El 23 de junio de 2025, Canadá formalizó una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Asociación de Seguridad y Defensa con la UE, a la que siguieron negociaciones para incorporarse a SAFE. El 14 de febrero de 2026, en la Conferencia de Seguridad de Múnich, Canadá firmó el acuerdo de participación. El Parlamento Europeo dio su aprobación en mayo y el Consejo de la UE formalizó el acuerdo el 15 de junio. Canadá se convirtió en el primer país no europeo en participar en SAFE.

Al participar en SAFE, las empresas de defensa canadienses pueden asociarse con compañías europeas para licitar en contrataciones conjuntas. A cambio, Canadá aporta contribuciones financieras proporcionales a sus beneficios. El ministro de Defensa, McGuinty, calificó a SAFE de «un mercado enorme para nosotros».

Sin embargo, la naturaleza exacta de SAFE debe entenderse con claridad. SAFE es un instrumento de adquisición y financiamiento. No constituye una adhesión a la UE ni una garantía de defensa mutua. La principal alianza de seguridad de Canadá sigue siendo la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Aunque algunos han afirmado erróneamente que Canadá se unió formalmente a la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO) de la UE, eso es inexacto. A lo que Canadá se sumó fue a SAFE.

En segundo lugar, los submarinos. El 6 de julio de 2026, en la base CFB Halifax, Carney anunció al licitador preferente para el Proyecto de Submarinos de Patrulla Canadienses: el submarino Type 212CD de la alemana ThyssenKrupp Marine Systems (TKMS). La surcoreana Hanwha Ocean, con su KSS-III, quedó relegada al estatus de licitador de reserva. Carney lo describió como una «decisión difícil y reñida entre dos contendientes sobresalientes». Canadá se reservó el derecho de entablar negociaciones con Hanwha si las conversaciones con TKMS fracasaban.

El Type 212CD fue desarrollado conjuntamente por Alemania y Noruega y será operado por las armadas de ambos países; la primera nave está prevista para su entrega en 2029. Numerosos análisis señalaron la interoperabilidad con los aliados de la OTAN como el factor decisivo. La elección se interpretó ampliamente como una priorización de la defensa colectiva anclada en Europa. Al día siguiente del anuncio, las acciones de Hanwha Ocean se desplomaron aproximadamente un 23 %. El presidente Lee Jae-myung escribió en Facebook que los desafíos conllevan inevitablemente tanto triunfos como lamentos.

El 20 de septiembre, Carney se reunió en Ottawa con el primer ministro noruego, Jonas Gahr Støre. Ambos líderes anunciaron planes para elevar su acuerdo bilateral de cooperación en defensa a un nivel superior el año siguiente, sirviendo la selección del submarino de TKMS como plataforma de lanzamiento.

En tercer lugar, los aviones de combate. En 2023, Canadá contrató la compra de 88 cazas F-35A a Lockheed Martin en Estados Unidos. En marzo de 2025, inmediatamente después de asumir el cargo de primer ministro, Carney ordenó una revisión formal del contrato. Las 16 aeronaves ya financiadas y pagadas se recibirían según lo previsto. Las 72 aeronaves restantes quedaron sujetas a reconsideración. Se debatió activamente el concepto de una flota mixta, ensamblando el Saab Gripen E sueco en Canadá para operar junto con el F-35. En junio de 2026, la CBC informó sobre las opciones bajo consideración: adquirir de 72 a 88 F-35 y añadir hasta 72 Gripen. La revisión, cuya finalización estaba programada originalmente para septiembre de 2025, continuaba sin resolverse un año después.

El 23 de septiembre, el primer F-35A con distintivos canadienses realizó su vuelo inaugural en Fort Worth, Texas. Era la primera vez en 44 años que un caza de nuevo tipo con las escarapelas canadienses

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

surcaba el cielo. En circunstancias normales, se habría celebrado a bombo y platillo, pero las Fuerzas Armadas Canadienses mantuvieron una notable discreción. En su entrevista con The New York Times, Carney planteó la decisión sobre los cazas de la siguiente manera: «Es una decisión real: capacidades distintas, problemas de dependencia estratégica y diferentes impactos económicos».

Sin embargo, la cruda realidad impuso restricciones. La Real Fuerza Aérea Canadiense planeaba retirar por completo su envejecida flota de CF-18 para 2032. Funcionarios de la fuerza aérea y del NORAD señalaron en repetidas ocasiones que el F-35 seguía siendo la plataforma óptima. La parte estadounidense advirtió que reducir la compra del F-35 complicaría las operaciones del NORAD. En agosto, el ministro McGuinty admitió que la revisión del F-35 constituía «un punto de debate» en las negociaciones comerciales más amplias, aunque señaló que el primer ministro no tenía prisa por concluirla. La decisión sobre los aviones de combate se había convertido en un intrincado nudo que ataba la defensa nacional, la política industrial interna y una diplomacia de alto riesgo con Washington.

En cuarto lugar, el Ártico. En marzo de 2026, Carney visitó Noruega, la primera visita de un primer ministro canadiense al país nórdico desde 1980. Ambas naciones acordaron inaugurar formalmente el «Diálogo del Ártico» en septiembre, abordando la vigilancia estratégica, el conocimiento del entorno operacional, la interoperabilidad y la investigación y desarrollo. En junio, sus respectivas guardias costeras firmaron un acuerdo de cooperación y realizaron ejercicios conjuntos. Una declaración conjunta afirmó que «la seguridad del Ártico es seguridad nacional para ambos países».

El 23 de septiembre en Nueva York, Carney y von der Leyen organizaron conjuntamente un evento para la alianza internacional de observación oceánica. Canadá comprometió 82 millones de dólares canadienses para la iniciativa. Carney afirmó que se desplegarían planeadores submarinos autónomos bajo el hielo marino del Ártico para una monitorización continua de varios meses: «No se puede proteger lo que no se puede ver».

En quinto lugar, Francia. El 20 de septiembre, Carney visitó San Pedro y Miquelón para reunirse con el presidente Emmanuel Macron. San Pedro y Miquelón es una colectividad territorial francesa situada a unos 25 kilómetros de la costa sur de Terranova, con una población de aproximadamente 6000 habitantes. Fue la primera visita oficial de un primer ministro canadiense en funciones a las islas.

La elección del lugar estuvo cargada de significado simbólico. Trump había publicado con anterioridad en Truth Social un mapa que mostraba todo el continente norteamericano cubierto con la bandera de Estados Unidos, un mapa que engullía también a San Pedro y Miquelón. En ese mismo suelo, Carney y Macron se presentaron juntos para reafirmar la soberanía de ambas naciones. Los dos mandatarios asistieron a una ceremonia de conmemoración de la adhesión de las islas a la Francia Libre en 1941. Ambas naciones acordaron compartir instalaciones de lanzamiento espacial y estaciones de recepción de datos satelitales, y establecieron un comité de cooperación regional que conectará la región atlántica de Canadá con San Pedro y Miquelón.

De manera fundamental, ciertos elementos estuvieron ausentes de esta lista. No hubo ninguna decisión por parte de Canadá de abandonar el NORAD, ni de cortar los lazos con Estados Unidos dentro de la OTAN. Tampoco hubo anuncio alguno que estableciera un pacto de seguridad ártico independiente con las naciones nórdicas. Las maniobras de Canadá no representaban un abandono de Estados Unidos. Más bien, eran la construcción de pilares alternativos para sostener una arquitectura estratégica que antes descansaba por completo sobre un único cimiento estadounidense.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

16.8 Opinión pública y política: «Un camino triste pero necesario»

La opinión pública canadiense respaldó esta trayectoria estratégica. La empresa encuestadora Abacus Data realizó un sondeo entre el 4 y el 9 de septiembre. Un contundente 81 % apoyó profundizar la integración con Europa permaneciendo fuera de la UE, lo que facilitaría el comercio, los viajes, el trabajo y el estudio. Respecto a la adhesión plena a la UE, la opinión estuvo dividida, con un 49 % a favor y un 30 % en contra.

Una encuesta de Léger a 1533 canadienses realizada del 19 al 21 de septiembre arrojó resultados comparables. Sobre la propuesta de una membresía asociada a la UE, el 70 % expresó su apoyo, mientras que solo el 13 % se opuso y el 18 % no estaba seguro. No obstante, cuando se introdujeron condiciones específicas, las actitudes cambiaron de forma notable. Si la adopción de dicho estatus exigía que Canadá armonizara sus leyes y normativas con los estándares de la UE, el 30 % declaró que su apoyo disminuiría, mientras que el 25 % indicó que su apoyo aumentaría. En Manitoba y Saskatchewan, más de una cuarta parte se opuso al concepto.

Las valoraciones sobre el propio Carney fueron igualmente elevadas. Una encuesta de Liaison Strategies situó el índice de aprobación de Carney en el 66 % a finales de agosto y principios de septiembre, y en el 65 % en un sondeo realizado del 6 al 19 de septiembre. En una encuesta efectuada por Spark Advocacy (Spark Insights), la aprobación del gobierno de Carney alcanzó un máximo histórico del 70 %. El 74 % de los encuestados consideró que Carney estaba gestionando las relaciones con Estados Unidos de manera buena o adecuada. Lejos de erosionar su popularidad, la guerra arancelaria estaba funcionando como un baluarte político.

La oposición adoptó un tono marcadamente diferente. El líder del Partido Conservador, Pierre Poilievre, criticó a Carney el 13 de septiembre tachándolo de estar «desconectado de la realidad». En un mitin de campaña en Brantford, Ontario, el 20 de septiembre, declaró: «Canadá nunca se convertirá en el vigésimo octavo Estado de la UE». Insistió en que Canadá no podía adoptar los impuestos de la UE, las leyes de la UE ni las políticas de inmigración de fronteras abiertas de la UE.

Había un trasfondo detrás de esta formulación. Con anterioridad, el presidente finlandés, Alexander Stubb, había planteado una pregunta en tono de broma: ¿no preferiría Canadá ser el vigésimo octavo miembro de la UE en lugar del quincuagésimo primer estado de Estados Unidos? Poilievre se aferró a la ocurrencia y la transformó en una solemne defensa de la soberanía nacional.

También surgieron voces disidentes dentro de las filas conservadoras. El ex primer ministro conservador Stephen Harper afirmó que el gobierno no tenía «otra opción más que este camino». Tras describirse a sí mismo como un admirador de toda la vida de Estados Unidos que durante mucho tiempo consideró los lazos estrechos con Washington como uno de los activos más preciados de Canadá, Harper observó: «La actual administración estadounidense sostiene que la integración económica entre nuestros dos países no puede coexistir con la soberanía canadiense. Por lo tanto, proteger nuestra soberanía exige reducir nuestra dependencia de Estados Unidos. Todo esto me parece triste, e igualmente necesario».

Diversas figuras dentro del gobierno de Carney enmarcaron la crisis como una oportunidad. Dominic Barton, presidente de Invest in Canada y ex socio director global de McKinsey & Company, enfatizó que la diversificación no consistía en abandonar a Estados Unidos, sino en expandir masivamente los horizontes más allá de dicho país: «De aquí a veinte años, tal vez miremos hacia atrás y le

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

agradezcamos a Trump habernos sacado de nuestra complacencia». El ministro de Finanzas, François-Philippe Champagne, señaló: «Hoy en día, el bien más codiciado es la confianza».

A esto le siguieron transformaciones en la vida cotidiana. El Ayuntamiento de Ottawa votó por unanimidad iniciar el proceso para cambiar el nombre de «Trump Avenue» en la ciudad. Alrededor del lago Ontario proliferaron carteles que proclamaban: «Lago Ontario: ahora y siempre» (Capítulo 15).

16.9 Preguntas pendientes y limitaciones

El contraataque de Carney tenía una trayectoria clara. Sin embargo, los obstáculos que se avecinaban eran igualmente formidables.

En primer lugar, la escala del mercado. Estados Unidos absorbe aproximadamente el 70 % de las exportaciones canadienses, lo que representa bastante más de 300.000 millones de dólares al año. En cambio, el comercio bilateral entre Canadá y la UE se situó en 130.000 millones de euros en 2025, quedando muy lejos del mercado estadounidense. The Associated Press señaló que Europa no podía sustituir con rapidez al mercado de EE. UU. Carney se comprometió a duplicar el comercio de Canadá fuera de Estados Unidos a lo largo de la próxima década. Otro objetivo era cerrar un tratado de libre comercio con la India dentro del año, con una visita prevista a Canadá del primer ministro indio, Narendra Modi, en diciembre para firmar el pacto. Traducir estos objetivos en una realidad tangible requerirá un tiempo considerable.

En segundo lugar, la ambigüedad institucional. El estatus de «miembro asociado» no existe en ningún tratado de la UE. El alcance sustantivo de los derechos y obligaciones sigue estando totalmente indefinido. Se requiere el consenso entre los 27 Estados miembros, y el Parlamento de Canadá también debe someterlo a votación. La ciudadanía canadiense albergaba una profunda resistencia a armonizar las leyes y regulaciones nacionales con las directivas de la UE. Los funcionarios canadienses señalaron que incluso la nomenclatura de la nueva relación estaba por decidirse: si se llamaría «membresía asociada» o una «alianza para el futuro». El siguiente hito crítico es la Cumbre Canadá-UE prevista para los días 29 y 30 de octubre en Montreal.

En tercer lugar, la geografía. Canadá está separado de Europa por el inmenso océano Atlántico. Con Estados Unidos comparte la frontera más larga del mundo. La defensa del espacio aéreo norteamericano está indisolublemente vinculada a Estados Unidos bajo el marco del NORAD. Ni SAFE, ni los submarinos, ni los diálogos sobre el Ártico pueden sustituir esta realidad estructural. Tampoco el objetivo de Canadá es cortar los lazos con Estados Unidos. Más bien, consiste en ampliar las alternativas hasta un punto en que el poder de coacción de Washington se diluya de forma sustancial. Una frase del discurso de Carney ante el Parlamento Europeo resume este cálculo: «En una relación de explotación, el poder de presión de la parte más fuerte se desmorona mucho antes de que se alcance la independencia total».

En cuarto lugar, el tiempo. En su entrevista con el NYT, Carney dejó la puerta abierta a buscar la reelección. Presidía un gobierno de mayoría. No obstante, reconoció que muchas de las principales iniciativas que había prometido tardarían entre 18 meses y dos años en dar frutos, incluidos grandes proyectos energéticos y obras de infraestructura. El impacto de la guerra arancelaria se siente de inmediato, mientras que los beneficios de la diversificación solo llegan a largo plazo. En agosto, la tasa de desempleo de Canadá se situó en el 6,4 %. Statistics Canada informó de una aceleración en el ritmo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de pérdida de empleos en los sectores dependientes del comercio. Cuánto tiempo podrán sus altos índices de aprobación resistir este desfase estructural sigue siendo una incógnita.

16.10 Señales que Corea del Sur debe descifrar

Las decisiones estratégicas de Canadá ofrecen un espejo y reflexiones fundamentales para Corea del Sur. A continuación se presenta una interpretación fundamentada en los hechos:

En primer lugar, la adquisición de armamento nunca se determina únicamente por la tecnología y el precio. Hanwha Ocean prometió a Canadá más de 70.000 millones de dólares canadienses en compensaciones comerciales y de inversión, junto con promesas de más de 25.000 empleos anuales. Sin embargo, Canadá eligió un submarino operado conjuntamente por aliados de la OTAN. Los marcos de alianza y la interoperabilidad se impusieron a los paquetes de compensación industrial. Aquí radica la barrera estructural a la que se enfrenta la industria de defensa de Corea del Sur al llamar a las puertas de los mercados europeo y norteamericano: la capacidad industrial debe combinarse con estrategias que aseguren socios integrados dentro de las redes de alianzas.

En segundo lugar, la solidaridad entre potencias medias genera poder de negociación. En el Foro Económico Mundial de Davos, en enero de 2026, Carney afirmó que las potencias medias debían actuar de manera concertada: «Si no estás sentado a la mesa, estás en el menú». Canadá no se enfrentó a Estados Unidos en solitario. Diversificó sus horizontes estratégicos para incluir a la UE, Francia, Noruega, la India y Vietnam. El 24 de septiembre, Ottawa recibió al presidente vietnamita, Tô Lâm. Del mismo modo, Corea del Sur se encuentra sorteando la implacable presión estadounidense en materia de aranceles, inversiones y despliegue de tropas en el extranjero (Capítulos 10, 19–22 y 50). Canadá está poniendo a prueba activamente un manual de estrategia para preservar una alianza mientras distribuye la dependencia sistémica entre múltiples socios.

Por último, el peso de poner en palabras el peor de los escenarios. Carney habló de «riesgo de cola», pero se negó rotundamente a revelar medidas de contingencia específicas. En el plano interno, enfrentó críticas por una supuesta provocación. Sin embargo, también reveló al NYT que todavía hablaba con Trump «con frecuencia». Dio muestras de una rigurosa preparación para los peores escenarios sin romper jamás los canales de diálogo. Confiar en un aliado es fundamentalmente distinto de entregar el propio destino por completo a ese aliado. En el otoño de 2026, esa fue la distinción exacta que Canadá demostró ante el mundo.

16.11 Conclusión

El 23 de septiembre de 2026, Trump recibió a Xi Jinping en la Base Conjunta Andrews. Ese mismo día, el primer ministro del aliado más cercano de Estados Unidos caracterizó una potencial acción militar estadounidense como un «riesgo de cola». Apenas una semana antes, ese mismo primer ministro había recibido una ovación de pie en el Parlamento Europeo. La presidenta de la Comisión Europea declaró su deseo de acoger a Canadá como el primer miembro asociado de la UE.

Canadá no se ha arrojado por completo a los brazos de Europa. La «membresía asociada» sigue siendo poco más que un concepto, y Europa no puede sustituir al colosal mercado estadounidense. Canadá continúa custodiando América del Norte junto a Estados Unidos en el marco del NORAD y de la OTAN. No obstante, la trayectoria ha cambiado de forma irreversible. Canadá ingresó en el mercado europeo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de adquisiciones de defensa a través de SAFE. Seleccionó un diseño germano-noruego para su próxima flota de submarinos, mientras sometía al F-35 a una revisión prolongada durante más de un año. Siete de cada diez ciudadanos canadienses respaldan esta nueva relación con la UE.

En la década de 1920, el Defence Scheme No. 1 del ejército canadiense quedó archivado y olvidado en el cajón de un escritorio. Un siglo después, los planificadores canadienses rediseñaron un esquema sorprendentemente similar. Lo que los impulsó a desempolvarlo no fue Moscú ni Pekín, sino las palabras y los actos de un presidente estadounidense. Evocando el roble de Goethe y las bellotas de la cresta de Vimy, Carney habló del poder del bosque: un solo árbol puede caer en una tormenta, pero el bosque perdura. Los aranceles y la intimidación de Trump no lograron derribar a Canadá. Por el contrario, impulsaron a Canadá a cruzar el Atlántico para echar raíces nuevas y más profundas.

Referencias

[1] The New York Times, Matina Stevis-Gridneff et al., artículo de entrevista con el primer ministro Mark Carney, 23 de septiembre de 2026.https://www.nytimes.com/2026/09/23/world/canada/mark-carney-canada-us-trump-tariffs.html

[2] CP24/CTV News, «"Analizar escenarios de riesgo" es normal, afirma el ministro de Defensa en medio de los comentarios de Carney sobre una invasión estadounidense», 23–25 de septiembre de 2026.https://www.cp24.com/news/world/2026/09/25/analyzing-risk-scenarios-normal-defence-minister-says-amid-carneys-us-invasion-comments/

[3] CBC News, «Carney declara a The New York Times que analizó el riesgo de una acción militar liderada por EE. UU. en Canadá», 23 de septiembre de 2026.https://www.cbc.ca/news/canada/carney-nyt-interview-9.7356284

[4] CBC News, «Los comentarios de Carney sobre la posibilidad de una invasión de EE. UU. revelan que los planes de contingencia siempre están vigentes», 24 de septiembre de 2026.https://www.cbc.ca/news/politics/canada-us-trump-carney-invasion-plans-9.7357842

[5] The Globe and Mail, «Carney se preparó para el riesgo de que Trump pudiera ordenar una acción militar contra Canadá, según un informe», 24 de septiembre de 2026.https://www.theglobeandmail.com/politics/article-carney-prepared-for-risk-that-trump-might-order-military-action/

[6] The Globe and Mail, «Trump ha hecho "más que nadie" para proteger a Canadá, afirma la Casa Blanca», 25 de septiembre de 2026.https://www.theglobeandmail.com/politics/article-trump-has-done-more-than-anyone-to-protect-canada-white-house-says/

[7] The Globe and Mail, «"Cero probabilidades" de que EE. UU. invada Canadá, afirma el gobernador de Alaska», 26 de septiembre de 2026.https://www.theglobeandmail.com/politics/article-alaskan-governor-says-zero-chance-of-united-states-invading-canada/

[8] The Globe and Mail, «Las Fuerzas Armadas modelan la respuesta canadiense ante una hipotética invasión estadounidense», 20 de enero de 2026.https://www.theglobeandmail.com/politics/article-military-models-canadian-response-to-hypothetical-american-invasion/

[9] Bloomberg, «Carney declara al NYT que analizó el "riesgo de cola extremo" de una invasión de EE. UU.», 24 de septiembre de 2026.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-09-24/carney-tells-nyt-he-looked-at-extreme-tail-risk-of-us-invasion

[10] Davis Wright Tremaine, «Aranceles del 50 % bajo la Sección 338 sobre numerosos bienes canadienses entran en vigor el 22 de agosto», agosto de 2026.https://www.dwt.com/insights/2026/08/section-338-tariffs-canadian-goods

[11] NBC News, «El primer ministro canadiense suspende las conversaciones comerciales con EE. UU., poniendo en marcha nuevos aranceles del 50 %», 22 de agosto de 2026.https://www.nbcnews.com/business/economy/trump-canada-tariffs-carney-rcna593510

[12] Axios, «Colapsan las negociaciones comerciales entre EE. UU. y Canadá; entrarán en vigor aranceles masivos», 22 de agosto de 2026.https://www.axios.com/2026/08/22/us-canada-tariffs-trade-trump-carney

[13] Russell Investments, «Qué significan los nuevos aranceles de la Sección 338 para EE. UU. y Canadá», 24 de agosto de 2026.https://russellinvestments.com/content/ri/us/en/insights/russell-research/2026/08/338-tariffs-US-Canada.html

[14] GHY International, «EE. UU. impone aranceles del 50 % bajo la Sección 338 a las importaciones canadienses», septiembre de 2026.https://www.ghy.com/trade-compliance/us-imposes-50-section-338-tariffs-on-canadian-imports-dairy-alcoholic-beverages-and-motor-vehicles/

[15] The Hill, «Carney: Canadá dependió "demasiado" de los lazos económicos "fáciles" con EE. UU.», 8 de septiembre de 2026.https://thehill.com/business/6077085-mark-carney-canada-u-s-easy-ties/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

[16] Benzinga, «Mark Carney afirma que Canadá dependió "demasiado" de EE. UU., mientras la guerra comercial de Trump fuerza un cambio económico», 9 de septiembre de 2026.

[17] Al Jazeera, «Carney visita Europa: ¿puede Canadá refugiarse en la UE en medio de la guerra comercial con EE. UU.?», 15 de septiembre de 2026.https://www.aljazeera.com/news/2026/9/15/carney-visits-europe-can-canada-seek-refuge-with-the-eu-amid-us-trade-war

[18] Al Jazeera, «La jefa de la UE, von der Leyen, propone el estatus de "miembro asociado" para Canadá», 16 de septiembre de 2026.https://www.aljazeera.com/news/2026/9/16/eu-chief-von-der-leyen-proposes-associate-member-status-for-canada

[19] CBC News, «La jefa de la UE afirma que quiere que Canadá se convierta en el primer miembro asociado del bloque», 16 de septiembre de 2026.https://www.cbc.ca/news/politics/eu-canada-associate-member-9.7345827

[20] CNBC, «Invitan a Canadá a ser el primer "miembro asociado" de la UE», 16 de septiembre de 2026.https://www.cnbc.com/2026/09/16/canada-eu-associate-member-von-der-leyen.html

[21] Oficina del Primer Ministro de Canadá, «El primer ministro Carney pronuncia un discurso ante el Parlamento Europeo», 17 de septiembre de 2026, Estrasburgo.https://www.pm.gc.ca/en/news/speeches/2026/09/17/prime-minister-carney-delivers-address-european-parliament

[22] CBC News, «Carney afirma que Europa y Canadá no son "aliados solo para los buenos tiempos" mientras censura las tácticas de Trump», 17 de septiembre de 2026.https://www.cbc.ca/news/politics/carney-addresses-eu-parliament-9.7346339

[23] Al Jazeera, «Trump afirma que el ingreso de Canadá como "miembro asociado" de la UE podría ser un "acto hostil"», 17 de septiembre de 2026.https://www.aljazeera.com/economy/2026/9/17/trump-says-canada-becoming-eu-associate-member-could-be-hostile

[24] CNBC, «Trump amenaza con aranceles a la UE por la candidatura de Canadá para convertirse en el primer miembro asociado del bloque», 17 de septiembre de 2026.https://www.cnbc.com/2026/09/17/trump-canada-european-union-tariffs-associate-member-ukraine-.html

[25] The Hill, «Trump: Que la UE permita a Canadá convertirse en miembro asociado podría ser un "acto hostil"», 17 de septiembre de 2026.https://thehill.com/homenews/administration/6094720-donald-trump-us-canada-european-union-trade-war/

[26] Forbes, «Trump amenaza con más aranceles si la UE colabora con Canadá para causar "daño económico" a EE. UU.», 27 de marzo de 2025.

[27] Consejo de la Unión Europea, «SAFE: El Consejo concluye un acuerdo con Canadá», 15 de junio de 2026.https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/06/15/safe-council-concludes-agreement-with-canada/

[28] Consejo de la Unión Europea, «SAFE: Los Estados miembros respaldan el acuerdo sobre la participación de Canadá», 19 de diciembre de 2025.https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/12/19/safe-member-states-endorse-agreement-on-the-participation-of-canada/

[29] The Canadian Press (publicado en Village Report), «Canadá se incorpora al programa de préstamos de defensa SAFE de la UE», 21 de mayo de 2026.https://www.villagereport.ca/village-picks/anand-says-joining-safe-defence-borrowing-pact-will-help-canadian-firms-compete-12308899

[30] Defense News, «Canadá elige a la alemana TKMS para una histórica compra de submarinos, en un guiño a Europa», 7 de julio de 2026.https://www.defensenews.com/global/europe/2026/07/07/canada-picks-germanys-tkms-for-historic-submarine-buy-in-nod-to-europe/

[31] CBC News, «Carney elige los submarinos alemanes como la "mejor plataforma y alianza" para Canadá», 6 de julio de 2026.https://www.cbc.ca/news/politics/submarines-germany-canada-norway-south-korea-9.7259709

[32] CNBC, «Las acciones de Hanwha Ocean caen un 23 % tras perder la licitación para construir la próxima flota de submarinos de Canadá», 7 de julio de 2026.https://www.cnbc.com/2026/07/07/hanwha-ocean-shares-sink-canada-submarines-tkms.html

[33] The Globe and Mail, «Ottawa elige a la alemana TKMS para construir los nuevos submarinos de Canadá, según fuentes», 6 de julio de 2026.https://www.theglobeandmail.com/politics/article-canada-submarine-contract-germany-tkms/

[34] AeroTime, «El primer F-35 de Canadá realiza su vuelo inaugural mientras continúa la revisión de la compra de cazas», 24 de septiembre de 2026.https://www.aerotime.aero/articles/canada-first-f35-maiden-flight-purchase-review

[35] Army Recognition, «Canadá contempla la compra de 72 cazas suecos Gripen junto con los F-35 estadounidenses», 9 de junio de 2026.https://www.armyrecognition.com/news/aerospace-news/2026/canada-140-fighter-jet-fleet-f35-gripen

[36] BNN Bloomberg, «La revisión del F-35 por parte de Ottawa es un "punto de debate" entre Canadá y EE. UU. a medida que se intensifican las negociaciones comerciales: McGuinty», 10 de agosto de 2026.https://www.bnnbloomberg.ca/tariffs/2026/08/10/f-35-review-part-of-extremely-complex-negotiation-as-trade-talks-continues-mcguinty/

[37] Oficina del Primer Ministro de Canadá, «Declaración conjunta del primer ministro Carney y del primer ministro de Noruega, Jonas Gahr Støre», 20 de septiembre de 2026.https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/09/20/joint-statement-prime-minister-carney-prime-minister-norway-jonas-gahr

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

[38] Oficina del Primer Ministro de Canadá, «El primer ministro Carney se reúne con el primer ministro de Noruega, Jonas Gahr Støre», 20 de septiembre de 2026.https://www.pm.gc.ca/en/news/readouts/2026/09/20/prime-minister-carney-meets-prime-minister-norway-jonas-gahr-store

[39] Oficina del Primer Ministro de Canadá, «El primer ministro Carney se reúne con el presidente de Francia, Emmanuel Macron», 20 de septiembre de 2026.https://www.pm.gc.ca/en/news/readouts/2026/09/20/prime-minister-carney-meets-president-france-emmanuel-macron

[40] The Globe and Mail, "Canadá y Francia cooperarán en lanzamientos espaciales como parte del giro de Carney hacia la UE", 20 de septiembre de 2026.https://www.theglobeandmail.com/canada/article-carney-heading-to-saint-pierre-et-miquelon-for-meeting-with-macron/

[41] The Conversation, "¿De puesto de avanzada francés a corredor eurocanadiense? Por qué Carney y Macron se reunieron en Saint-Pierre-et-Miquelon", septiembre de 2026.https://theconversation.com/from-french-outpost-to-euro-canadian-corridor-why-carney-and-macron-met-in-saint-pierre-et-miquelon-291937

[42] Associated Press (Rob Gillies), "Trump destrozó la antigua relación de Canadá con Estados Unidos. Carney está construyendo una nueva en Europa", 21 de septiembre de 2026.https://www.clickondetroit.com/news/world/2026/09/21/trump-shattered-canadas-old-us-relationship-carney-is-building-a-new-one-in-europe/

[43] The Canadian Press, "Más de dos de cada tres canadienses respaldan la condición de miembro asociado de la UE: encuesta", 24 de septiembre de 2026.https://www.nationalobserver.com/2026/09/24/news/more-two-three-canadians-back-eu-associate-membership-says-poll

[44] Al Jazeera, "Los canadienses ven con buenos ojos la propuesta de 'miembro asociado' de la UE", 19 de septiembre de 2026.https://www.aljazeera.com/news/2026/9/19/canadians-warm-to-eu-associate-membership-proposal

[45] The Deep Dive, "Los canadienses respaldan la condición de miembro asociado de la UE, hasta que haya que modificar las leyes", 24 de septiembre de 2026.https://thedeepdive.ca/canadians-back-eu-associate-membership-until-laws-have-to-be-changed/

[46] Liaison Strategies, "Rastreador federal: los liberales lideran por 14 puntos mientras la aprobación de Carney alcanza el 66 %", septiembre de 2026.https://press.liaisonstrategies.ca/federal-tracker-liberals-lead-by-14-as-carney-approval-hits-66/

[47] Liaison Strategies, "Rastreador federal: los liberales lideran por 14 puntos, el NDP sube ligeramente al 15 %", 21 de septiembre de 2026.https://press.liaisonstrategies.ca/federal-tracker-liberals-lead-by-14-ndp-edges-up-to-15/

[48] Spark Advocacy, "Los liberales lideran 49 %-29 %. La aprobación del gobierno de Carney alcanza un nuevo máximo", septiembre de 2026.https://sparkadvocacy.ca/insights/2026/09/liberals-lead-49-29-approval-of-carney-government-climbs-to-new-high

[49] Wikipedia, "Discurso de Mark Carney en 2026 en el Foro Económico Mundial".https://en.wikipedia.org/wiki/2026_Mark_Carney_speech_at_the_World_Economic_Forum

[50] Kim Kyung-jin, Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado, manuscritos de los capítulos 14, 15, 17 y 18.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 17: La amenaza de anexión forzosa de Groenlandia y aranceles de represalia a ocho naciones europeas

La historia completa de la crisis de Groenlandia que sacudió la seguridad del Ártico: Trump declara aranceles de represalia del 10 % al 25 % contra ocho países europeos, incluida Dinamarca, que rechazó la compra territorial

17.1 De acuerdo inmobiliario a exigencias de seguridad: las raíces de la obsesión por Groenlandia

Groenlandia es la isla más grande del mundo. Con una superficie de aproximadamente 2,16 millones de kilómetros cuadrados, tiene casi diez veces el tamaño de la península de Corea. Su población es de unos 57.000 habitantes. En el plano administrativo, es un territorio autónomo dentro del Reino de Dinamarca. Los asuntos exteriores y la defensa están a cargo de Dinamarca, mientras que todos los demás asuntos internos son administrados por el gobierno autónomo de Groenlandia.

El valor de la isla reside en su ubicación estratégica y en sus abundantes recursos. Groenlandia se ubica en la encrucijada vital entre América del Norte y Europa, conectando el océano Ártico con el Atlántico Norte. La trayectoria de misiles más corta que une a Rusia y Estados Unidos también pasa directamente sobre la isla. En el noroeste de la isla se encuentra la Base Espacial de Pituffik de las Fuerzas Armadas estadounidenses —anteriormente conocida como Base Aérea de Thule—. Responsable de la alerta temprana de misiles y la vigilancia espacial, la base alberga a aproximadamente 150 efectivos militares de Estados Unidos. Bajo la vasta capa de hielo de Groenlandia yacen ricos yacimientos de minerales como tierras raras y uranio. A medida que el cambio climático global reduce la capa de hielo, las discusiones en torno a nuevas rutas marítimas de navegación y al desarrollo de recursos naturales también se han intensificado.

El presidente Trump planteó por primera vez la idea de Groenlandia durante su primer mandato en 2019. Comparó su plan de adquisición con una transacción inmobiliaria a gran escala. La primera ministra danesa, Mette Frederiksen, desestimó la propuesta calificándola de «discusión absurda». Posteriormente, Trump canceló su prevista visita de Estado a Dinamarca, y la cuestión se calmó temporalmente.

Sin embargo, la postura de su segundo gobierno fue fundamentalmente diferente. En diciembre de 2024, como presidente electo, Trump escribió que la propiedad y el control de Groenlandia eran una «necesidad absoluta». Tras asumir el cargo, las consignas políticas se endurecieron hasta convertirse en demandas concretas. En marzo de 2025, el vicepresidente JD Vance visitó la Base Espacial de Pituffik, donde criticó abiertamente a Dinamarca por no invertir adecuadamente en la seguridad de Groenlandia. En mayo de ese año, The Wall Street Journal informó de que se había ordenado a las agencias de inteligencia estadounidenses intensificar la recopilación de información sobre Groenlandia. Durante una audiencia en el Congreso, el secretario de Defensa, Pete Hegseth, se abstuvo deliberadamente de ofrecer un desmentido claro al ser interrogado sobre si existían planes operativos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

para una ocupación militar.

La creciente alarma de Dinamarca quedó documentada formalmente en los registros oficiales del Estado. En diciembre de 2025, el Servicio de Inteligencia de Defensa Danés (DDIS) publicó su informe anual de evaluación de amenazas. El informe advertía explícitamente de que Estados Unidos estaba aprovechando su poder económico para imponer su voluntad, amenazando con el uso de la fuerza militar con independencia de si los objetivos eran aliados o adversarios. Fue un hecho totalmente sin precedentes que una agencia de inteligencia danesa designara a su principal aliado de tratado como un factor de riesgo para la seguridad. Ese mismo mes, la cadena pública danesa DR informó de que varios estadounidenses vinculados a Trump habían llevado a cabo operaciones encubiertas de influencia en Groenlandia. El informe reveló que estos agentes habían intentado identificar y localizar en Nuuk a personas que estaban a favor de estrechar lazos con Estados Unidos frente a las que se oponían.

El 21 de diciembre, Trump nombró al gobernador de Luisiana, Jeff Landry, enviado especial para Groenlandia. Landry calificó el cargo como un puesto voluntario dedicado a «hacer que Groenlandia sea parte de Estados Unidos». El ministro de Asuntos Exteriores danés, Lars Løkke Rasmussen, declaró que estaba «profundamente indignado». Dinamarca convocó al embajador de Estados Unidos en Dinamarca para presentar una firme protesta diplomática. La primera ministra Frederiksen y el primer ministro groenlandés, Jens-Frederik Nielsen, emitieron una declaración conjunta en la que subrayaron que las fronteras nacionales y la soberanía estatal están ancladas en el derecho internacional. Al día siguiente, Trump contraatacó afirmando: «Necesitamos a Groenlandia no por los minerales, sino por la seguridad nacional».

El 3 de enero de 2026, las fuerzas estadounidenses ejecutaron una operación en Venezuela capturando al presidente Nicolás Maduro. Esta acción militar inyectó una intensa y nueva tensión en el conflicto de Groenlandia. Al fin y al cabo, si un gobierno estaba dispuesto a secuestrar por la fuerza a un jefe de Estado extranjero mediante el poder militar, no había ninguna garantía de que fuera a abstenerse de invadir el territorio soberano de un aliado. El 6 de enero, la secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt, declaró que asegurar Groenlandia era una prioridad fundamental para la seguridad nacional. Añadió que el despliegue del ejército de Estados Unidos seguía siendo una opción a disposición del comandante en jefe en todo momento. En una entrevista con CNN, el vicejefe de gabinete de la Casa Blanca, Stephen Miller, cuestionó sin rodeos con qué derecho Dinamarca controlaba Groenlandia en primer lugar.

Las fases de intensificación de la campaña de presión del gobierno de Trump contra Groenlandia pueden resumirse de la siguiente manera:

ElementoDetallesMarzo de 2025El vicepresidente Vance visita la Base Espacial de PituffikMayo de 2025Informes revelan una directiva a las agencias de inteligencia para intensificar el espionaje sobre GroenlandiaDiciembre de 2025El Servicio de Inteligencia de Defensa Danés cita explícitamente a EE. UU. como factor de riesgoDiciembre de 2025El gobernador Landry es nombrado enviado especial para GroenlandiaEnero de 2026La Casa Blanca declara que las opciones militares no están descartadasEnero de 2026Se proclaman aranceles del 10 % al 25 % contra ocho naciones europeas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

17.2 «Elegimos a Dinamarca»: las reglas de enfrentamiento de 1952 y la rueda de prensa conjunta de Copenhague

Cuando la Casa Blanca planteó abiertamente las opciones militares, Dinamarca respondió con la ley y los principios. El 7 de enero, el diario danés Berlingske planteó una pregunta directa al Ministerio de Defensa: ¿seguían vigentes las reglas de enfrentamiento permanentes contenidas en un decreto real de 1952?

Estas instrucciones permanentes fueron elaboradas durante los primeros años de la Guerra Fría. Cuando la Alemania nazi invadió el país en 1940, las fuerzas danesas esperaron en vano órdenes centrales y no lograron organizar una defensa eficaz. La normativa nació directamente de esa dolorosa lección histórica. La directiva dictamina que, si fuerzas extranjeras atacan territorio danés, las unidades bajo ataque deben entablar combate y contraatacar de inmediato. No existe el requisito de esperar ni de solicitar órdenes al mando superior. Esto se aplica incluso si los comandantes sobre el terreno no tienen conocimiento de ninguna declaración formal de guerra. El Ministerio de Defensa danés confirmó que esta directiva «sigue vigente», y agregó que el Comando Ártico Conjunto estacionado en Groenlandia tiene la autoridad para determinar si se ha producido un ataque.

Los medios de comunicación anglófonos aprovecharon esta circunstancia y publicaron titulares sensacionalistas como «disparar primero y preguntar después». Sin embargo, esa frase nunca fue pronunciada por el gobierno danés. La organización estadounidense de verificación de hechos Snopes confirmó que no se podía encontrar tal lenguaje en ninguna declaración oficial danesa. En sentido estricto, Dinamarca no había emitido ningún nuevo ultimátum; simplemente había reafirmado que un marco legal vigente desde hacía más de 70 años se aplicaba con igual fuerza a Groenlandia. Aun así, las implicaciones eran graves. Si las fuerzas militares de Estados Unidos intentaran entrar en Groenlandia por la fuerza, el personal militar danés está obligado por ley a apretar el gatillo.

La primera ministra Frederiksen fue un paso más allá esa misma semana. Advirtió de que, si Estados Unidos lanzaba un ataque militar contra un aliado, ello marcaría el fin de la OTAN. El artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte considera un ataque armado contra un miembro como un ataque contra todos. Pero si el agresor es el indiscutible hegemón de la propia alianza, toda la lógica estructural del tratado se derrumba. La advertencia de la primera ministra danesa encaró directamente esta contradicción fundamental.

El 13 de enero, los dos líderes comparecieron juntos en el «Salón de los Espejos» de la Oficina del Primer Ministro en Copenhague. El primer ministro groenlandés, Nielsen, habló primero: «En este momento nos enfrentamos a una crisis geopolítica. Si aquí y ahora tenemos que elegir entre Estados Unidos y Dinamarca, elegimos a Dinamarca». Afirmó que eligen a la OTAN, al Reino de Dinamarca y a la Unión Europea, y concluyó inequívocamente: «Groenlandia no está en venta».

Esta declaración no tenía precedentes en la trayectoria más amplia de la política groenlandesa. La plena independencia respecto a Dinamarca ha sido durante mucho tiempo una aspiración histórica primordial en Groenlandia. El propio Nielsen había señalado en marzo de 2025: «No queremos ser estadounidenses, ni queremos ser daneses; queremos ser groenlandeses». Sin embargo, ahora, insistiendo en que este no era momento para debates internos sobre la independencia, se mantuvo hombro con hombro junto a Dinamarca. La coacción inflexible de Trump había logrado el irónico resultado de unir aún más a Groenlandia y Dinamarca.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La primera ministra Frederiksen declaró que se enfrentaban a una «presión completamente inaceptable por parte de nuestro aliado más cercano». Reconociendo que hacer frente a Estados Unidos distaba mucho de ser fácil, previó que las horas más difíciles aún estaban por llegar. Preguntado sobre las declaraciones de Nielsen, Trump las desestimó, afirmando que no sabía quién era Nielsen y que no estaba de acuerdo con él.

Al día siguiente, 14 de enero, se celebraron conversaciones de alto nivel en Washington. El ministro de Asuntos Exteriores danés, Rasmussen, y la ministra de Asuntos Exteriores de Groenlandia, Vivian Motzfeldt, se reunieron en la Casa Blanca con el vicepresidente Vance y el secretario de Estado Marco Rubio. La reunión duró aproximadamente una hora. Tras la sesión, el ministro Rasmussen calificó el debate de «franco y constructivo», pero admitió que persistían «diferencias fundamentales». Reconoció que no habían logrado alterar la postura estadounidense y añadió que había quedado inequívocamente claro que el presidente todavía abrigaba ambiciones de conquistar Groenlandia.

Ambas partes acordaron establecer un grupo de consulta a nivel de trabajo para buscar puntos en común. Sin embargo, inmediatamente después de concluida la reunión, Trump declaró desde el Despacho Oval: «Tenemos que tenerla». El mismo día en que se formó el grupo de trabajo bilateral, el presidente había desmantelado una vez más la premisa central de cualquier negociación significativa.

17.3 Arctic Endurance: el despliegue simbólico de tropas europeas

Cuando las conversaciones de Washington terminaron con las manos vacías, Dinamarca pasó decididamente a la acción. El Ministerio de Defensa danés anunció que, en estrecha coordinación con los aliados de la OTAN, estaba ampliando la presencia de sus tropas militares en Groenlandia. El ejercicio militar conjunto liderado por Dinamarca fue denominado «Arctic Endurance», que significa «resistencia ártica».

Las naciones europeas respondieron a la solicitud de Dinamarca sin demora. Apenas pasada la medianoche del 15 de enero, el presidente francés Emmanuel Macron publicó un comunicado en las redes sociales confirmando que Francia participaría en el ejercicio conjunto por invitación de Dinamarca. Señaló que el contingente inicial ya estaba en tránsito y que le seguirían fuerzas adicionales. Las autoridades francesas confirmaron que aproximadamente 15 tropas de infantería de montaña (chasseurs alpins) habían llegado a Nuuk. El Ministerio Federal de Defensa de Alemania envió un equipo de reconocimiento de 13 miembros. Suecia envió oficiales de estado mayor para colaborar en los preparativos del ejercicio, mientras que Noruega desplegó a dos efectivos. Los Países Bajos, Finlandia y el Reino Unido también enviaron pequeños contingentes. Surgieron informes de que Canadá también había manifestado su intención de participar en las maniobras.

Dinamarca reforzó notablemente su propia presencia de tropas en la isla. Para el 19 de enero, había desplegado a aproximadamente 200 efectivos adicionales en Groenlandia para reforzar la guarnición permanente del Mando Conjunto del Ártico.

La participación en la Operación Arctic Endurance fue la siguiente:

ElementoDetallesNación líderDinamarca (bajo el Mando Conjunto del Ártico; reforzada con aprox. 200 tropas)FranciaAprox. 15 tropas de infantería de montañaAlemaniaEquipo de reconocimiento de 13 miembros (retirado el 18 de enero)SueciaOficiales de estado mayor para la preparación del ejercicioNoruega2 efectivosOtrosPequeños contingentes de los Países Bajos, Finlandia y el Reino Unido

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Visto puramente en términos numéricos, el contingente parecía modesto; ni siquiera equivalía a una sola compañía de fusileros estadounidense. Pero el poder de combate en el campo de batalla nunca fue el propósito de este despliegue. Un funcionario del gobierno francés explicó que el objetivo era demostrar que las fuerzas europeas podían desplegarse con rapidez siempre que surgiera la necesidad. El mensaje estratégico era inequívoco: si Estados Unidos ponía una mano sobre Groenlandia, tendría que enfrentarse a soldados en representación de múltiples aliados europeos, no solo de Dinamarca. Se trataba de un despliegue donde la diversidad de banderas nacionales importaba mucho más que el mero volumen de tropas sobre el terreno.

Dinamarca también observó cuidadosamente la corrección procesal y diplomática. Entre el 16 y el 17 de enero, Dinamarca extendió una invitación formal a Estados Unidos para participar en el ejercicio. Esta medida fue concebida para subrayar que las maniobras no estaban dirigidas contra ningún adversario específico, sino que tenían como único fin fortalecer la defensa del Ártico.

El testimonio de primera mano del comandante operativo sobre el terreno aportó mayor claridad. El general de división Søren Andersen, comandante del Mando Conjunto del Ártico, declaró en una entrevista con Associated Press que, a lo largo de sus dos años y medio al mando de las fuerzas en Groenlandia, nunca había avistado un solo buque de guerra chino o ruso en aguas groenlandesas. Trump había afirmado con insistencia que los buques navales chinos y rusos pululaban por las aguas cercanas a la costa de la isla. El relato como testigo presencial del comandante del teatro de operaciones desmanteló directamente esa afirmación.

17.4 Truth Social del 17 de enero: declaración de aranceles contra ocho naciones europeas

Trump respondió a las maniobras de Europa con aranceles. El 16 de enero, insinuó ante los periodistas que podría imponer aranceles punitivos a los países que se negaran a cooperar en la cuestión de Groenlandia. Tan solo un día después, el sábado 17 de enero, publicando desde su club de golf en West Palm Beach, Florida, recurrió a Truth Social.

Trump señaló uno a uno a Dinamarca, Noruega, Suecia, Francia, Alemania, el Reino Unido, los Países Bajos y Finlandia. Escribió que estos países habían viajado a Groenlandia «con fines desconocidos». Continuó afirmando que esto creaba una situación sumamente peligrosa que amenazaba la «seguridad, protección y supervivencia de nuestro planeta». Tras alegar que China y Rusia codiciaban Groenlandia mientras que Dinamarca era incapaz de hacer nada al respecto, acusó a estas naciones de jugar a un «juego muy peligroso».

El plan arancelario se organizó en dos fases diferenciadas. A partir del 1 de febrero, se aplicaría un arancel del 10 % a todos los bienes importados a Estados Unidos desde estas ocho naciones. El 1 de junio, esa tasa aumentaría al 25 %. Dichos aranceles permanecerían en vigor hasta que se cerrara un acuerdo para que Estados Unidos comprara Groenlandia «completa y totalmente». Concluyó su proclamación con la declaración: «¡Ha llegado el momento, y SE HARÁ!».

Las medidas arancelarias de Trump sobre Groenlandia pueden resumirse de la siguiente manera:

ElementoDetallesNaciones objetivoDinamarca, Noruega, Suecia, Francia, Alemania, Reino Unido, Países Bajos, Finlandia (8 naciones)Fase 1Arancel del 10 % sobre todos los bienes a partir del 1 de febrero de 2026Fase 2Aumento al 25 % a partir del 1 de junio de 2026Condición para la exenciónAcuerdo sobre la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

compra total de Groenlandia por parte de EE. UU.Pretexto oficialCastigar el «juego peligroso» de las naciones que desplegaron tropas en Groenlandia

Esta proclamación conllevaba múltiples problemas flagrantes y sin resolver.

En primer lugar, carecía de una base legal clara. Trump no citó bajo qué ley se imponían los aranceles. En aquel momento, la gran mayoría de las medidas arancelarias generalizadas del gobierno de Trump se amparaban en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA, por sus siglas en inglés), una norma que entonces se encontraba bajo revisión de la Corte Suprema de Estados Unidos, cuestión que se examina detalladamente en el Capítulo 13.

En segundo lugar, colisionaba frontalmente con los acuerdos comerciales vigentes. En julio de 2025, en Turnberry (Escocia), Estados Unidos y la Unión Europea habían concluido un marco comercial bilateral que fijaba un tope arancelario del 15 % para los bienes de la UE. Con el Reino Unido, se había alcanzado un acuerdo que limitaba la mayoría de los aranceles al 10 %. Los aranceles de Groenlandia eran derechos complementarios que superaban dichos techos negociados, lo que equivalía, en la práctica, a un repudio unilateral de acuerdos negociados por la propia administración.

En tercer lugar, el mecanismo de aplicación seguía siendo completamente nebuloso. La Unión Europea opera como una unión aduanera única. Seis de los ocho países señalados eran Estados miembros de la UE. Si los aranceles se imponían de forma exclusiva a los productos alemanes, los exportadores alemanes podrían redirigir fácilmente sus mercancías a través de otros Estados miembros. La Casa Blanca no ofreció ningún mecanismo viable para cerrar este vacío legal. Mientras tanto, Noruega y el Reino Unido se encontraban fuera del territorio aduanero de la UE, lo que introducía un nivel completamente independiente de confusión operativa.

En cuarto lugar, la lógica de selección de las naciones destinatarias desafiaba la razón de ser más elemental de la alianza. Cada uno de los países sometidos a aranceles era un aliado activo de la OTAN. Habían participado en maniobras de defensa en el Ártico sobre territorio soberano de la OTAN en Groenlandia. Someter a socios formales de un tratado a sanciones económicas por el simple hecho de intervenir en un ejercicio defensivo aliado contravenía los cimientos mismos de la seguridad colectiva. El gobierno británico reaccionó de inmediato, señalando que castigar a aliados con aranceles por procurar la seguridad colectiva de la OTAN era «completamente erróneo».

El mismo día en que se proclamaron los aranceles, enérgicas voces de protesta estallaron en las calles. La plaza del Ayuntamiento de Copenhague se tiñó de los tonos rojos de las banderas danesas y groenlandesas. Los manifestantes coreaban el nombre indígena de la isla, «Kalaallit Nunaat». La marcha se extendió desde el Ayuntamiento hasta la embajada de Estados Unidos, con una afluencia estimada de entre 15 000 y 20 000 manifestantes. De forma simultánea, se desarrollaron concentraciones paralelas en Aarhus, Aalborg y Odense.

En Nuuk, la manifestación alcanzó una escala monumental. Desafiando un aguanieve helado, miles de personas marcharon hacia el consulado de Estados Unidos. Se estimó que la participación representaba aproximadamente una cuarta parte de la población total de Nuuk, lo que la convirtió en la mayor manifestación de protesta en la historia de Groenlandia. Los manifestantes entonaron himnos tradicionales inuit mientras levantaban pancartas con lemas como «Groenlandia no está en venta» y «Groenlandia para los groenlandeses». En la multitud también aparecieron gorras de béisbol rojas que satirizaban el característico atuendo de campaña de Trump, con consignas que exigían la salida de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estados Unidos. Una encuesta realizada en enero de 2025 ya había revelado que el 85 % de los residentes de Groenlandia se oponía a la incorporación a Estados Unidos, y apenas un 6 % manifestaba su apoyo.

Ese mismo día, una delegación del Congreso estadounidense también visitaba Copenhague. Se trataba de una misión bipartidista de 11 legisladores encabezada por el senador demócrata Chris Coons, a la que se sumaron los senadores republicanos Lisa Murkowski y Thom Tillis. La delegación se reunió con líderes políticos y directivos empresariales daneses y groenlandeses. En una rueda de prensa, el senador Coons enfatizó que no existía ninguna amenaza de seguridad inminente o apremiante para Groenlandia, afirmando que Groenlandia es parte de Dinamarca y que esto debería dar el asunto por cerrado de manera definitiva. Hizo un llamamiento a la opinión pública danesa para que no perdiera la fe en el pueblo estadounidense. La senadora Murkowski subrayó que Groenlandia debía ser considerada como un aliado, «no como un activo». Con posterioridad, la delegación depositó una ofrenda floral conmemorativa en el monumento en honor a los soldados daneses que perecieron combatiendo en Afganistán e Irak.

La opinión pública interna estadounidense tampoco estaba del lado del presidente. Una encuesta de YouGov mostró que solo una minoría insignificante de adultos estadounidenses apoyaba la adquisición de Groenlandia mediante el uso de la fuerza militar.

17.5 «Dear Jonas»: el mensaje de texto que vinculó el Premio Nobel de la Paz con Groenlandia

El domingo 18 de enero, al día siguiente de la proclamación de los aranceles, dos líderes nórdicos enviaron breves mensajes de texto a Trump: el primer ministro noruego, Jonas Gahr Støre, y el presidente finlandés, Alexander Stubb. Ambos mandatarios manifestaron su profunda oposición a la decisión arancelaria y propusieron entablar un diálogo directo.

La respuesta llegó aproximadamente 30 minutos después. Comenzaba con el saludo «Dear Jonas» (Estimado Jonas), expresión por la cual el mensaje sería conocido en lo sucesivo. Trump escribió:

«Su país decidió no otorgarme el Premio Nobel de la Paz por haber detenido más de ocho guerras. Por lo tanto, ya no siento la obligación de pensar puramente en la Paz. La paz siempre es lo más importante, pero ahora puedo pensar en lo que es bueno y apropiado para los Estados Unidos».

A continuación, el mensaje de texto pasó directamente a Groenlandia. Trump aseveró que Dinamarca era incapaz de defender Groenlandia frente a Rusia o China. Procedió luego a cuestionar el reclamo histórico de posesión de Dinamarca, preguntando qué base legítima tenía Dinamarca aparte de que un barco hubiese desembarcado allí hace cientos de años, y añadió que barcos estadounidenses también habían atracado en ese lugar. Tras haber hecho más por la OTAN que nadie, argumentó, ya era momento de que la OTAN hiciera algo por Estados Unidos. Concluyó afirmando que, a menos que Estados Unidos estableciera un «control completo y total» sobre Groenlandia, el mundo no estaría seguro.

Trump instruyó a su equipo para que distribuyera este mensaje de texto a los embajadores europeos acreditados en Washington y solicitó que se remitiera directamente a sus respectivos jefes de Estado y de Gobierno. Lo que había comenzado como una respuesta privada quedó así convertido, en la práctica, en un documento diplomático oficial. El 19 de enero, el programa PBS NewsHour de Estados

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Unidos reveló en primicia el contenido del mensaje. El gobierno noruego confirmó la recepción del texto y funcionarios de la Casa Blanca reconocieron que había sido enviado.

El mensaje partía de un error fáctico elemental. El Premio Nobel de la Paz no lo otorga el gobierno noruego; lo decide de forma independiente el Comité Nobel Noruego, integrado por cinco miembros elegidos por el Parlamento de Noruega (el Storting), un sistema vigente de manera ininterrumpida desde 1901. El primer ministro Støre subrayó esta realidad en una declaración formal, señalando que ya le había explicado esta estructura institucional al presidente Trump en numerosas ocasiones. Reiteró que Groenlandia es parte integrante del Reino de Dinamarca y que Noruega respalda a Dinamarca de forma total e inquebrantable en este asunto.

Este episodio contaba, además, con un revelador trasfondo. El Premio Nobel de la Paz de 2025 había sido concedido a la líder opositora venezolana María Corina Machado. Apenas unos días antes del incidente del mensaje de texto, Machado se había reunido con Trump en la Casa Blanca y le había entregado su medalla del Nobel. Trump la elogió como una magnífica muestra de respeto mutuo y anunció que atesoraría y conservaría la medalla. El Comité Nobel Noruego emitió de inmediato una aclaración en la que precisaba que el Premio Nobel de la Paz no puede revocarse, transferirse ni dividirse. Aun sosteniendo la auténtica medalla en sus manos, Trump no se había desprendido del resentimiento por no haber ganado el premio él mismo.

En medio de crecientes críticas públicas, Trump declaró a los periodistas la noche del 19 de enero que no tenía ningún interés en el Premio Nobel. Aun así, añadió que cualquiera que creyera que el gobierno noruego no controlaba el Premio Nobel simplemente «se engañaba a sí mismo».

Este mensaje de texto puso al descubierto que la exigencia sobre Groenlandia no era únicamente fruto de un frío cálculo estratégico. Los agravios personales y las ambiciones territoriales de un presidente estadounidense se entrelazaban en una misma oración. ¿Qué conclusión extrajeron los jefes de Estado aliados al leer este texto? Fue la desoladora constatación de que las decisiones políticas del presidente de Estados Unidos podían verse influenciadas por emociones viscerales y personales que operaban por completo al margen de los límites del interés nacional.

17.6 Las contramedidas de Europa: la declaración conjunta de las ocho naciones y el «bazuca comercial»

El domingo 18 de enero, las ocho naciones afectadas por los aranceles emitieron una declaración conjunta. Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, los Países Bajos, Noruega, Suecia y el Reino Unido hablaron con una sola voz categórica. Se trató de un acontecimiento sumamente infrecuente: aliados fundamentales de Estados Unidos confrontaban públicamente a un presidente estadounidense de manera tan coordinada.

La declaración conjunta se sustentó en cuatro pilares fundamentales: en primer lugar, como Estados miembros de la OTAN, manifestaban su solidaridad sin reservas con el Reino de Dinamarca y el pueblo de Groenlandia. En segundo lugar, reforzar la seguridad en el Ártico constituía un imperativo transatlántico compartido, y las maniobras lideradas por Dinamarca no amenazaban a nadie. En tercer lugar, las amenazas arancelarias socavaban las relaciones transatlánticas y se arriesgaban a desencadenar una «peligrosa espiral descendente». En cuarto lugar, se mantenían dispuestos a entablar un diálogo constructivo, siempre que este se fundamentara en los principios inviolables de la soberanía

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

estatal y la integridad territorial. La declaración concluía con el compromiso de mantener una respuesta unida y estrechamente coordinada en lo sucesivo.

Las declaraciones individuales de los jefes de gobierno aliados fueron aún más contundentes que su texto colectivo. El primer ministro sueco, Ulf Kristersson, declaró: «No seremos chantajeados». Subrayó que no se trataba de una cuestión que atañía únicamente a las naciones señaladas de forma expresa, sino a toda la Unión Europea. El presidente Macron denunció los aranceles como «inaceptables», recalcando que, ya fuera en Ucrania o en Groenlandia, ninguna forma de amenaza alteraría la postura de Francia. El primer ministro noruego afirmó que las amenazas no tenían cabida legítima entre aliados. El primer ministro británico, Keir Starmer, transmitió directamente esta posición a Trump durante una conversación telefónica ese mismo día. En una intervención al día siguiente, Starmer declaró de manera inequívoca que el futuro de Groenlandia solo les correspondía decidirlo a Groenlandia y a Dinamarca.

En Alemania, el vicecanciller Lars Klingbeil afirmó que Alemania no capitularía ante las amenazas. La primera ministra italiana, Giorgia Meloni, calificó los aranceles de «error», aunque matizó su retórica sugiriendo que podrían haber surgido malentendidos. En Gran Bretaña, Nigel Farage, líder de Reform UK y ferviente partidario de Trump desde hacía mucho tiempo, también admitió públicamente que los aranceles perjudicarían al Reino Unido.

La cúpula de la UE se movilizó de inmediato. La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, y el presidente del Consejo Europeo, António Costa, publicaron declaraciones coordinadas en las que emplearon exactamente los mismos términos. Proclamaron su total solidaridad con Dinamarca y con el pueblo de Groenlandia, advirtiendo de que los aranceles dañaban los lazos transatlánticos y amenazaban con desencadenar una peligrosa espiral descendente. En la tarde del 18 de enero, se convocó en Bruselas una reunión de emergencia que congregó a los embajadores de los 27 Estados miembros de la UE.

La expresión más invocada a lo largo de aquella reunión fue el «bazuca comercial». Su denominación legal formal es Instrumento Anticoerción (IAC). Se trata de un mecanismo establecido para facultar a la UE a tomar represalias cuando un tercer país recurre a la coerción económica en un intento por imponer cambios de política a la Unión o a sus Estados miembros. El instrumento tiene su origen en el enfrentamiento de 2021 entre China y Lituania, cuando Pekín bloqueó el comercio con Lituania a raíz de la decisión de esta última de estrechar lazos con Taiwán. Alentada por dicha crisis, la UE redactó la legislación y la adoptó formalmente en 2023.

El abanico de contramedidas autorizadas con arreglo al IAC es amplio. Abarca aranceles de represalia, prohibiciones de exportación, restricciones al comercio de servicios, exclusión de licitaciones públicas e incluso la suspensión de las protecciones de propiedad intelectual. Tales medidas podrían asfixiar drásticamente el acceso de las empresas estadounidenses al mercado único europeo. Concebida originalmente para contrarrestar a adversarios autocráticos como China, nadie había previsto que esta arma pudiera apuntar algún día hacia una superpotencia aliada como Estados Unidos. Para agravar aún más el dilema, el instrumento jamás se había invocado formalmente.

Francia exigió con firmeza la activación inmediata del IAC. El ministro francés de Economía y Finanzas, Roland Lescure, sostuvo que la UE debía demostrar su disposición a blandir esta herramienta. El portavoz de la Comisión Europea, Olof Gill, subrayó que el IAC «nunca ha dejado de estar sobre la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

mesa», y afirmó que la UE disponía de sólidos instrumentos de represalia y estaba plenamente preparada para responder si se aplicaban los aranceles.

Sin embargo, la reunión de emergencia no llegó a activar de inmediato el IAC. En su lugar, los embajadores decidieron preparar una serie de herramientas de respuesta priorizando, al mismo tiempo, una salida diplomática. La carta más inmediata y directa era un paquete de aranceles de represalia ya existente y listo para su ejecución. Durante negociaciones comerciales previas con Estados Unidos en 2025, la UE había elaborado una lista detallada de represalias por valor de 93 000 millones de euros —aproximadamente 108 000 millones de dólares— en bienes estadounidenses. Dicho paquete preveía imponer gravámenes de hasta el 30 % a un amplio espectro de productos básicos estadounidenses, desde automóviles hasta carne de ave. Tras el acuerdo de Turnberry, la aplicación de estos aranceles se había suspendido temporalmente hasta el 7 de febrero. Dejar vencer ese plazo sin renovarlo reactivaría de manera automática los aranceles de represalia. Un diplomático calificó este enfoque de «represalia pasiva».

El Parlamento Europeo intensificó la campaña de presión. Manfred Weber, líder del Partido Popular Europeo (PPE), el mayor grupo político de la Eurocámara, anunció que, mientras persistiera la amenaza sobre Groenlandia, no se podría ratificar el acuerdo comercial con Estados Unidos. El 21 de enero, Bernd Lange, presidente de la Comisión de Comercio Internacional del Parlamento Europeo, anunció la suspensión formal de los trabajos de aplicación del acuerdo de Turnberry. Declaró que, ante las continuas y crecientes amenazas contra Groenlandia, Dinamarca y los aliados europeos, el Parlamento no tenía otra alternativa viable. Lange criticó duramente a Trump por utilizar los aranceles como herramientas de coerción política, calificando la maniobra de asalto a la soberanía económica y territorial de la Unión Europea.

Washington respondió con advertencias de una mayor escalada. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, afirmó que sería «muy imprudente» que Europa tomara represalias. El representante de Comercio de Estados Unidos, Jamieson Greer, replicó acusando a la UE de haber demorado la aplicación de sus compromisos vigentes.

Los mercados financieros reaccionaron de inmediato. El lunes 19 de enero, las bolsas europeas cayeron, y las acciones del sector del automóvil sufrieron fuertes caídas. Entre los ocho países afectados, Alemania registraba el mayor superávit comercial con Estados Unidos, seguida por Francia y el Reino Unido. Los vehículos y la maquinaria alemanes, los artículos de lujo y los productos farmacéuticos franceses, así como los componentes aeroespaciales y las bebidas espirituosas británicas, se vieron directamente expuestos. El comercio bilateral de bienes y servicios entre la UE y Estados Unidos superó los 1,7 billones de euros tan solo en 2024: una colosal relación económica que movía una media de 4600 millones de euros al día.

Con todo, bajo la fachada de solidaridad europea se percibían fracturas. El 18 de enero, Alemania retiró abruptamente el equipo de reconocimiento de 13 efectivos que había desplegado en Groenlandia. El gobierno alemán explicó que el contingente había concluido su misión previamente planificada. No obstante, retirar la unidad justo al día siguiente de anunciarse los aranceles desató interpretaciones encontradas. El ministro de Asuntos Exteriores alemán, Johann Wadephul, subrayó que la disputa arancelaria no perjudicaría la cooperación general dentro de la OTAN. Europa se esforzaba por mostrar firmeza a la vez que intentaba desesperadamente evitar un choque frontal con Estados Unidos. Esta delicada tensión fue el rasgo definitorio de la respuesta europea.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El conjunto de herramientas de represalia de Europa puede resumirse de la siguiente manera:

ElementoDetallesDiplomaciaDeclaración conjunta de las ocho naciones, declaraciones de solidaridad de la cúpula de la UE, reunión de emergencia de los embajadores de los 27 Estados miembrosParlamentarioEl Parlamento Europeo paraliza el proceso de ratificación del pacto comercial de TurnberryVía comercial 1Sopesar el vencimiento de la suspensión de 93 000 millones de euros en aranceles de represaliaVía comercial 2Sopesar la invocación del Instrumento Anticoerción (IAC) (activación formal mantenida en reserva)MilitarContinuación de la Operación Arctic Endurance, Dinamarca despliega refuerzos adicionales

17.7 La seguridad del Ártico sacudida: interrogantes tras la crisis

La crisis de Groenlandia generó un escenario que la OTAN jamás había contemplado a lo largo de sus 77 años de historia. El líder indiscutible de la alianza exigió el territorio soberano de un Estado miembro. Al ser rechazado, se negó a descartar el uso de la fuerza armada. Posteriormente, impuso aranceles de represalia a los aliados que participaron en un ejercicio defensivo conjunto. La amenaza no procedía de adversarios externos, sino del propio seno de la alianza.

De esta crisis surgieron tres paradojas notorias:

En primer lugar, la presión estadounidense produjo resultados diametralmente opuestos a los objetivos previstos. Groenlandia aparcó sus debates internos sobre la independencia y cerró filas con firmeza en torno a Dinamarca. Dinamarca incrementó el despliegue de sus fuerzas militares en el Ártico. Los aliados europeos desplegaron tropas en Groenlandia por primera vez en la historia. Lo que Estados Unidos buscaba era el control indiscutido sobre Groenlandia; el resultado real fue una presencia militar europea visiblemente ampliada en la isla.

En segundo lugar, las medidas punitivas justificadas bajo el pretexto de la seguridad sabotearon directamente la cooperación en materia de seguridad. Trump sostuvo que era necesario proteger a Groenlandia frente a China y Rusia. Sin embargo, los verdaderos objetivos de sus aranceles de represalia fueron los mismos aliados que se esforzaban por reforzar la defensa del Ártico. Dinamarca y otras naciones europeas habían reiterado en múltiples ocasiones su disposición a ampliar la defensa ártica en colaboración con Estados Unidos. El ministro de Asuntos Exteriores Rasmussen coincidió explícitamente con Washington en que el Ártico ya no era una región de baja tensión. La verdadera manzana de la discordia nunca fue si Groenlandia necesitaba ser defendida; fue si defender Groenlandia requería adueñarse de ella.

En tercer lugar, los aranceles se instrumentalizaron como mecanismo de negociación territorial. Los aranceles están concebidos fundamentalmente para abordar desequilibrios comerciales. Trump los utilizó como palanca coercitiva para imponer una transacción territorial. Durante su primer mandato, había invocado motivos de seguridad nacional para imponer aranceles al acero de sus aliados. Sin embargo, convertir la venta forzada del territorio de un aliado en una condición indispensable para levantar los aranceles carecía por completo de precedentes. Este peligroso precedente infundió una profunda inquietud en todas las naciones aliadas que registraban un superávit comercial con Estados Unidos, y Corea del Sur no es en absoluto una excepción.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Ni Estados Unidos ni Europa obtuvieron ventaja real alguna de esta crisis. Los medios estatales rusos se aprovecharon del enfrentamiento para destacar cómo las alianzas occidentales se fracturaban desde dentro. China ganó terreno retórico para presentarse como defensora del orden internacional basado en normas. Así, los dos rivales frente a los cuales Estados Unidos afirmaba estar protegiéndose en el Ártico terminaron presenciando el choque intraoccidental desde una posición privilegiada.

El punto culminante de la crisis se desarrolló a lo largo de cinco días tumultuosos, entre el 17 y el 21 de enero. La proclamación arancelaria, la declaración conjunta aliada, el mensaje de texto «Dear Jonas» y la suspensión del pacto comercial por parte del Parlamento Europeo se sucedieron en rápida ráfaga. Luego, el 21 de enero, Trump viajó a Davos, Suiza. Allí declaró que no recurriría a la fuerza militar. A continuación, anunció que él y el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, habían forjado un «marco para un futuro acuerdo» relativo a Groenlandia y al Ártico en su conjunto. Junto con ese anuncio, proclamó que no se aplicarían los aranceles previstos para entrar en vigor el 1 de febrero. Se trataba de una retirada dramática apenas cuatro días después de la amenaza inicial. Las realidades concretas de ese marco, las complejas negociaciones que le siguieron y el pacto de seguridad trilateral de septiembre entre Estados Unidos, Dinamarca y Groenlandia se analizan en el Capítulo 18.

No se llegó a recaudar ni un solo centavo en aranceles. Sin embargo, a lo largo de esos cinco días, Europa asimiló una lección imborrable: los compromisos de seguridad estadounidenses no son incondicionales, e incluso el territorio soberano de un aliado puede quedar reducido a una moneda de cambio transaccional. Las gorras rojas que se burlaban de Trump en las calles de Copenhague y las melodías tradicionales inuit que resonaban en Nuuk no se olvidaron con facilidad, ni siquiera después de que se revocaran los aranceles. Lo que comenzó como una guerra arancelaria por Groenlandia perduró como una profunda crisis de confianza.

Referencias

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre Estados Unidos y China de 2026: La humillación de la diplomacia de Trump y las negociaciones con las manos vacías, KIMKJ AI Library, septiembre de 2026.

NBC News, «Trump anuncia un arancel del 10 % a ocho países europeos hasta que haya un acuerdo para comprar Groenlandia», 17 de enero de 2026 (actualizado el 18 de enero).

PBS NewsHour (AP), «Trump anuncia un arancel del 10 % a 8 países europeos por oponerse al control estadounidense de Groenlandia», 17 de enero de 2026.

NPR, «Líderes europeos advierten que los aranceles de Trump a Groenlandia amenazan con una "peligrosa espiral descendente"», 18 de enero de 2026.

Al Jazeera, «Líderes europeos arremeten contra las amenazas arancelarias de Trump sobre Groenlandia», 19 de enero de 2026.

Al Jazeera, «Aranceles de Trump a Groenlandia: ¿cuál es la opción del "bazuca" de Europa para contraatacar?», 20 de enero de 2026.

CNN, «El mensaje de Trump a Noruega vincula el desaire del Premio Nobel con sus intentos de adquirir Groenlandia», 19 de enero de 2026.

NPR, «Trump dice que va tras Groenlandia tras percibir un desaire con el Premio Nobel de la Paz», 19 de enero de 2026.

CNN Business, «Trump tiene aranceles. Europa tiene un "bazuca comercial". Este enfrentamiento por Groenlandia podría ponerse feo, y rápido», 18 de enero de 2026.

CNBC, «Europa sopesa utilizar el "bazuca" comercial contra EE. UU. a medida que se agrava la crisis de Groenlandia», 19 de enero de 2026.

CNBC, «Estos son los exportadores europeos más expuestos si entran en vigor los aranceles de Trump a Groenlandia», 19 de enero de 2026.

CNBC, «Legisladores europeos suspenden el acuerdo comercial con EE. UU. en medio de las tensiones arancelarias por Groenlandia», 21 de enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Euronews, «La UE frena el "bazuca" comercial mientras busca una solución diplomática con EE. UU. sobre Groenlandia», 18 de enero de 2026.

Euronews, «Los soldados daneses responderían al fuego si fueran invadidos, confirma el gobierno», 8 de enero de 2026.

Bruegel, «El fin de la tregua de Turnberry: cómo debería reaccionar la UE ante la coacción de EE. UU. sobre Groenlandia», 20 de enero de 2026.

CNBC, «El primer ministro de Groenlandia tiene un mensaje contundente para Trump: "Elegimos a Dinamarca" antes que a EE. UU.», 13 de enero de 2026.

ArcticToday, «"Elegimos a Dinamarca", afirma el primer ministro de Groenlandia antes de la reunión en la Casa Blanca», 13 de enero de 2026.

CNN, «Naciones europeas envían tropas adicionales a Groenlandia a medida que aumentan las amenazas de anexión de EE. UU.», 15 de enero de 2026.

Defense News, "Países de la OTAN envían equipos de reconocimiento a Groenlandia en medio de las discusiones sobre la anexión por parte de EE. UU.", 15 de enero de 2026.

Al Jazeera, "Tropas europeas llegan a Groenlandia mientras las conversaciones con EE. UU. chocan contra un muro sobre el futuro", 15 de enero de 2026.

France 24, "'Manos fuera de Groenlandia': miles protestan en Dinamarca contra la apropiación de tierras de Trump", 17 de enero de 2026.

Courthouse News Service, "Miles acuden a la embajada de EE. UU. en Copenhague en protesta por las declaraciones de Trump sobre una toma de control", 17 de enero de 2026.

CBS News, "Delegación del Congreso en Dinamarca afirma que Groenlandia debe ser vista como una aliada de EE. UU., 'no como un activo'", enero de 2026.

Snopes, "Dinamarca debe defender Groenlandia, pero no emitió una advertencia de 'disparar primero y preguntar después'", 9 de enero de 2026.

PBS NewsHour (AP), "Trump afirma que nombrará al gobernador de Luisiana, Jeff Landry, como enviado especial de EE. UU. ante Groenlandia", 22 de diciembre de 2025.

Al Jazeera, "'Tenemos que tenerla': Trump renueva su ofensiva por Groenlandia mientras Dinamarca protesta", 23 de diciembre de 2025.

NBC News, "Trump suspende los aranceles vinculados a Groenlandia a 8 países europeos", 22 de enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 18: El Foro de Davos y las negociaciones de seguridad entre Estados Unidos y Dinamarca — La fractura irrevocable de la alianza transatlántica

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 18: El Foro de Davos y las negociaciones de seguridad entre Estados Unidos y Dinamarca: la fractura irrevocable de la alianza transatlántica. Kim Kyung-jin

El insólito remiendo diplomático que amplió la presencia militar estadounidense sin vulnerar la soberanía danesa y groenlandesa, y el colapso de la confianza en la alianza occidental que dejó a su paso

18.1 Miércoles en Davos: descarte del uso de la fuerza, revocación de aranceles y «TACO»

En la tercera semana de enero de 2026, una atmósfera inusual envolvía Davos, una pequeña localidad turística de los Alpes suizos. La 56.ª Reunión Anual del Foro Económico Mundial (FEM) se celebró del 19 al 23 de enero. Alrededor de 3.000 participantes de aproximadamente 130 países de todo el mundo se dieron cita allí, sumando únicamente los directores ejecutivos de las principales corporaciones unos 850 asistentes. El lema oficial era «El espíritu del diálogo». Sin embargo, el tema central de conversación en el foro no fue el diálogo, sino Groenlandia.

Como se vio en el capítulo 17, el presidente Trump anunció aranceles de represalia contra ocho naciones europeas el 17 de enero. Los objetivos eran Dinamarca, Noruega, Suecia, Francia, Alemania, el Reino Unido, los Países Bajos y Finlandia. Se impondría un arancel del 10 % a partir del 1 de febrero, el cual aumentaría al 25 % el 1 de junio si no se llegaba a un acuerdo para comprar Groenlandia. El pretexto fue que estos países habían participado en la Operación Arctic Endurance, desplegando tropas en Groenlandia.

Incluso el 19 de enero, la víspera de su partida hacia Davos, Trump no descartó el uso de la fuerza militar. El 20 de enero, declaró que «no había vuelta atrás» en los planes para anexionar Groenlandia. Ese mismo día, publicó en redes sociales imágenes compuestas generadas por inteligencia artificial en las que aparecía clavando la bandera estadounidense en suelo groenlandés. Un cartel a su lado rezaba: «Territorio de EE. UU., establecido en 2026». También publicó la imagen de un mapa que mostraba a Canadá y Groenlandia cubiertas por las barras y estrellas. Incluso divulgó un mensaje de texto privado enviado por el presidente francés Emmanuel Macron, que contenía la frase: «No entiendo qué estás haciendo en Groenlandia».

La respuesta de Europa fue igualmente tajante. El 20 de enero, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, subió al estrado en Davos y pidió una «nueva forma de independencia europea». Declaró con firmeza que la soberanía del Reino de Dinamarca y de Groenlandia no era negociable. Ese mismo día, el primer ministro belga, Bart De Wever, optó por un lenguaje aún más duro. Señaló que Europa había tratado previamente a Trump con indulgencia, incluso en materia arancelaria, confesando que esto respondía a un cálculo deliberado para asegurarse el respaldo estadounidense en la guerra de Ucrania. No obstante, afirmó que ahora se habían cruzado demasiadas líneas rojas, añadiendo: «Hay un abismo entre un vasallo feliz y un esclavo infeliz». Un vasallo es un súbdito que jura lealtad a un señor feudal a cambio de protección; era una confesión abierta de que la relación

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

tolerada por Europa a cambio de la protección estadounidense había llegado a su punto de quiebre.

El primer ministro canadiense, Mark Carney, también declaró en Davos que había llegado el momento de vislumbrar un mundo en el que el orden liderado por Estados Unidos estaba llegando a su fin. (La respuesta de Canadá se analiza en detalle en el capítulo 16). El 21 de enero, el Parlamento Europeo paralizó el proceso de ratificación de un acuerdo comercial previsto con Estados Unidos. Los Estados miembros se prepararon para activar el Instrumento Anticoerción (ACI, por sus siglas en inglés), un mecanismo diseñado para responder cuando un tercer país recurre a la coacción económica para alterar las políticas de la Unión Europea. Los medios de comunicación europeos lo bautizaron como el «bazuca comercial». Asimismo, Alemania anunció que solicitaría a la Comisión Europea que evaluara la aplicación de dicha medida.

En medio de este ambiente, el miércoles 21 de enero, Trump subió al escenario en la sala plenaria principal de Davos. Su discurso fue extenso y estuvo plagado de afirmaciones inexactas en el plano factual. Habló como si Groenlandia fuera prácticamente territorio estadounidense, a pesar de que el asentamiento nórdico en la isla se remonta a más de un milenio y de haber estado bajo dominio noruego y luego danés desde el siglo XIII. Aseguró que Estados Unidos había protegido a Groenlandia durante la Segunda Guerra Mundial y se la había devuelto a Dinamarca, solo para quejarse de que Dinamarca no había mostrado ninguna gratitud. Llegó incluso a describir a Groenlandia como «un pedazo de hielo al que apenas se le puede llamar tierra».

Sin embargo, el meollo del discurso radicaba en otro aspecto. Por primera vez, dejó explícitamente claro que no recurriría a la fuerza militar:

«La gente pensaba que usaría la fuerza. No tengo por qué usar la fuerza. No quiero usar la fuerza. No voy a usar la fuerza».

De este modo, clausuraba por iniciativa propia la opción militar que había mantenido abierta durante más de un año desde su victoria electoral en 2025. No obstante, en ningún momento insinuó que fuera a levantar la presión económica. Exigió «negociaciones inmediatas» con Dinamarca y lanzó una advertencia velada a los líderes europeos: si accedían, Estados Unidos lo agradecería; si se negaban, Estados Unidos «lo recordaría».

Durante el discurso, Trump se refirió en repetidas ocasiones a Groenlandia como «Islandia». Islandia es una nación soberana completamente independiente y también miembro de la OTAN. Este desliz verbal reavivó los debates en la prensa estadounidense e internacional sobre la edad del presidente y su agudeza cognitiva. El secretario de Estado, Marco Rubio, reconoció días después que el presidente había confundido ambos topónimos. (Los problemas de salud de Trump se abordan por separado en los capítulos 48 y 49).

El giro inesperado se produjo apenas unas horas después del discurso. Tras una reunión con el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, Trump publicó en redes sociales que ambos habían establecido un «marco para un futuro acuerdo» relativo a Groenlandia. Un «marco» alude a un acuerdo que traza pautas generales sin entrar en detalles pormenorizados. Amparándose en dicho marco, revocó los aranceles de represalia previstos para entrar en vigor el 1 de febrero. Explicó que el nuevo acuerdo incluía la cooperación en la iniciativa de defensa antimisiles «Cúpula Dorada» (Golden Dome) y en la explotación de minerales. La Cúpula Dorada es la propuesta de la administración Trump de un escudo de defensa antimisiles para el territorio continental estadounidense.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Se trataba de un giro de ciento ochenta grados tras apenas cuatro días. El trasfondo de este viraje salió a la luz más tarde. Citando a funcionarios del gobierno, NBC News reveló los pormenores internos: Trump había ordenado al jefe del Estado Mayor Conjunto, Dan Caine, que le informara sobre las opciones y las repercusiones de una toma militar de Groenlandia. Tras recibir el informe, Trump descartó la invasión. Reuters informó de que este desenlace fue consecuencia del enérgico rechazo manifestado por los colaboradores cercanos del presidente, quienes se opusieron con vehemencia a una invasión.

La reacción adversa en el plano interno dentro de Estados Unidos también fue severa. En una encuesta realizada por YouGov a mediados de enero, solo el 8 % de los estadounidenses respaldaba una toma militar de Groenlandia, frente a un 73 % que se oponía. Incluso el presidente republicano de la Cámara de Representantes, Mike Johnson, calificó las amenazas del mandatario de «completamente inapropiadas». El exlíder de la mayoría republicana en el Senado, Mitch McConnell, advirtió que el uso de la fuerza representaría una herida autoinfligida catastrófica para Estados Unidos. El congresista republicano Don Bacon vaticinó que invadir Groenlandia conduciría directamente a un juicio político (*impeachment*).

El exembajador de Estados Unidos ante la OTAN, Nicholas Burns, ofreció una evaluación similar: Trump había dado marcha atrás ante la resistencia militar, económica y política de Europa, una oposición que la administración Trump no había previsto. The New York Times analizó que este episodio puso de manifiesto los claros límites de la capacidad de coacción de Trump.

Wall Street y los medios de comunicación asignaron un conocido apelativo a esta retirada: «TACO», acrónimo en inglés de «Trump Always Chickens Out» (Trump siempre se acobarda). Acuñado por un columnista del Financial Times durante las negociaciones arancelarias de 2025, el término describe el patrón de conducta de Trump consistente en lanzar amenazas extremas para luego retroceder en cuanto los mercados se convulsionan o arrecia la oposición política. La expresión cobró renovada vigencia en Davos.

18.2 La realidad del «marco»: una conversación entre dos hombres y la reafirmación del acuerdo de 1951

Trump presentó el acuerdo de Davos como una victoria rotunda. Al día siguiente, aseguró haber obtenido un «acceso total y permanente» a Groenlandia. Sin embargo, la versión ofrecida por la otra parte designada como su interlocutora en el acuerdo era completamente distinta.

En primer lugar, el propio secretario general Rutte marcó el límite. Aclaró que la cuestión del control de Groenlandia nunca se planteó en su conversación con Trump. En declaraciones a Reuters, añadió que tampoco se había debatido el desarrollo minero. El tema de la conversación, afirmó, fue la seguridad general de la región ártica en su conjunto. La esencia del entendimiento, según Rutte, radicaba en que los aliados de la OTAN intensificarían sus contribuciones a la seguridad del Ártico. Los comandantes militares de la OTAN formularían medidas concretas a lo largo de los meses siguientes. Las negociaciones detalladas relativas a Groenlandia en sí debían llevarse a cabo por separado entre las tres partes: Estados Unidos, Dinamarca y Groenlandia.

El anuncio de la portavoz de la OTAN, Allison Hart, apuntó en la misma dirección. La portavoz explicó que el marco al que hizo referencia Trump consistía en discusiones destinadas a salvaguardar la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

seguridad del Ártico mediante los esfuerzos colectivos de la alianza, centradas en los siete aliados con territorio ártico. Hart señaló que pronto se entablarían negociaciones entre Estados Unidos, Dinamarca y Groenlandia; unas conversaciones diseñadas para evitar que Rusia y China obtengan una presencia económica o militar en Groenlandia.

Dinamarca y Groenlandia redibujaron de inmediato sus líneas rojas. El primer ministro groenlandés, Jens-Frederik Nielsen, fue el primero en pronunciarse, subrayando que solo Groenlandia y el Reino de Dinamarca poseían la autoridad para celebrar acuerdos relativos a Groenlandia. El gobierno danés declaró con firmeza: «No podemos negociar nuestra soberanía».

En el Parlamento danés (Folketing), dos escaños están asignados a Groenlandia. Una de esas representantes, Aaja Chemnitz, arremetió contra las declaraciones de Trump calificándolas de «completamente dementes». Afirmó que no existía ningún «acuerdo» y remarcó que la OTAN carecía por completo de mandato para negociar nada en nombre de Groenlandia. Criticó las declaraciones de Trump por generar «una confusión absoluta». Otro legislador señaló con ironía que la reunión no había sido en absoluto una auténtica negociación, sino meramente «una conversación entre dos hombres».

La UE también mantuvo la cautela. Las declaraciones de Bernd Lange, presidente de la Comisión de Comercio Internacional del Parlamento Europeo, reflejaron el sentir general: nadie conocía los detalles de la supuesta solución. A pesar de ello, la UE anunció el 22 de enero que reanudaría el proceso de ratificación del acuerdo comercial con Estados Unidos. Al haberse levantado la amenaza arancelaria, la justificación para prolongar el enfrentamiento se había reducido.

¿Qué contenía en realidad, entonces, aquel «marco»? La cadena británica Sky News resumió su verdadera dimensión: no hacía más que reafirmar compromisos ya consagrados en el acuerdo de 1951 entre Estados Unidos y Dinamarca, combinados con la reiteración por parte de las naciones europeas de su compromiso de intensificar los esfuerzos en la defensa de Groenlandia. CNN también puntualizó que todavía no existía ningún documento formal de acuerdo, y analizó que, según la información disponible, era prácticamente idéntico a lo que Estados Unidos ya poseía. Reuters informó de que ambas partes habían acordado celebrar negociaciones trilaterales con el fin de actualizar el pacto de 1951.

Llegados a este punto, resulta necesario examinar el acuerdo de 1951, dado que todos los debates de la segunda mitad de este capítulo se fundamentan en él. Su título formal es el «Acuerdo de conformidad con el Tratado del Atlántico Norte entre los Estados Unidos de América y el Reino de Dinamarca relativo a la defensa de Groenlandia». Firmado en Copenhague el 27 de abril de 1951, en pleno apogeo de la guerra de Corea, este tratado concedió a Estados Unidos el derecho a construir bases y estacionar fuerzas dentro de las «zonas de defensa» designadas por Dinamarca. Estados Unidos ejercía jurisdicción sobre sus fuerzas dentro de dichas áreas. A los buques y aeronaves estadounidenses se les permitió transitar libremente hacia y desde Groenlandia. En el texto del tratado, Estados Unidos reconoció explícitamente la soberanía de Dinamarca sobre la totalidad de Groenlandia.

La actual Base Espacial de Pituffik (anteriormente Base Aérea de Thule) se estableció en virtud de este acuerdo. Situada en el noroeste de Groenlandia, Pituffik alberga radares de alerta temprana diseñados para detectar misiles balísticos entrantes dirigidos contra el territorio continental de Estados Unidos. Durante los momentos más álgidos de la Guerra Fría, cerca de 10 000 efectivos militares estadounidenses llegaron a estar estacionados en Groenlandia. Tras el final de la Guerra Fría, Estados

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Unidos redujo su contingente, dejando únicamente unos 150 efectivos para 2026.

Frank Rose, exsecretario de Estado adjunto y último funcionario estadounidense que negoció pactos de defensa con Dinamarca, hizo hincapié en este aspecto: únicamente en virtud del acuerdo de 1951, Estados Unidos ya contaba con todo el acceso militar que requería. Si lo que Trump deseaba eran bases e instalaciones de radar, podría haberlas obtenido sin recurrir a ninguna amenaza de anexión.

El 23 de enero, dos días después del acuerdo de Davos, la primera ministra danesa Mette Frederiksen se reunió con el secretario general Rutte en Bruselas. Ambos coincidieron en que la OTAN debía ampliar su papel en el Ártico. Ese mismo día, más tarde, Frederiksen voló directamente a la capital de Groenlandia, Nuuk, para reunirse con el primer ministro Nielsen. El ministro danés de Asuntos Exteriores, Lars Løkke Rasmussen, anunció que diplomáticos de ambas naciones se habían reunido en Washington para fijar las modalidades de las futuras negociaciones. Declaró que las fechas de las próximas reuniones no se harían públicas, explicando que lo necesario en ese momento era aislarse del ruido y avanzar discretamente por los canales institucionales.

La crisis aguda remitió, pero las cicatrices dejadas en el corazón del pueblo groenlandés no pudieron borrarse. Inmediatamente después de Davos, la política groenlandesa Tillie Martinussen declaró a la cadena canadiense CBC News: «Nunca más podremos volver a confiar verdaderamente en Estados Unidos». Esta frase fue ampliamente citada como el resumen más elocuente y conciso de la crisis de Groenlandia.

18.3 Ocho meses para un arreglo: provocaciones interminables y diplomacia discreta

Tras Davos, Estados Unidos, Dinamarca y Groenlandia entablaron negociaciones entre bastidores. Sin embargo, los ocho meses previos a un arreglo diplomático distaron mucho de ser tranquilos. Las provocaciones de Trump no cesaron, mientras que Europa aprovechó ese compás de espera para ampliar su propio marco de defensa en el Ártico.

A principios de febrero, Francia y Canadá abrieron sendos consulados en Nuuk, una medida concebida para escenificar su solidaridad con el pueblo de Groenlandia. El 11 de febrero, la OTAN puso en marcha la Operación Arctic Sentry, concebida para reforzar la postura defensiva de la alianza en el Ártico. Diseñada a imagen y semejanza de «Baltic Sentry» —creada para salvaguardar las infraestructuras del lecho marino en el mar Báltico—, la operación tuvo su origen en una propuesta alemana. Su propósito oficial era contrarrestar las amenazas rusa y china en el Ártico. No obstante, numerosos analistas interpretaron la operación, en realidad, como una medida para apaciguar a Trump. De hecho, desmanteló el pretexto que Trump había esgrimido: que «Dinamarca carece de capacidad para defender Groenlandia».

El 18 de febrero, el rey Federico X de Dinamarca visitó Groenlandia. La visita del monarca simbolizó que el Reino de Dinamarca se mantenía firmemente unido a Groenlandia. Ese mismo mes, se produjo una escena incómoda en la Conferencia de Seguridad de Múnich, en Alemania. El senador Lindsey Graham, estrecho aliado de Trump, comentó en una entrevista que el asunto de Groenlandia ya había quedado atrás, recurriendo a palabras soeces para dar a entender que le daba igual a quién perteneciera Groenlandia. El medio digital estadounidense Puck y el diario danés Berlingske revelaron el trasfondo: Graham había mantenido una conducta agresiva e irrespetuosa incluso durante sus

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

reuniones directas con los primeros ministros danés y groenlandés.

En febrero, la primera ministra Frederiksen advirtió de que Trump seguía hablando «muy en serio» sobre adquirir Groenlandia. Dicha advertencia pronto se convirtió en realidad.

El 21 de febrero, Trump publicó en Truth Social que desplegaría un buque hospital porque muchísimas personas en Groenlandia estaban enfermas y no recibían atención médica. Esa misma mañana, poco antes, las fuerzas armadas danesas habían anunciado la evacuación médica de un tripulante de un submarino estadounidense cerca de Groenlandia. Nunca se aclaró si Trump había malinterpretado este incidente o si se estaba refiriendo a otra cuestión.

Como territorio integrado en el Reino de Dinamarca, Groenlandia cuenta con un sistema público de salud universal gestionado por el Estado. Sus declaraciones sobre el envío de un buque hospital a un lugar con una cobertura sanitaria pública considerablemente más amplia que la de Estados Unidos desataron un ridículo generalizado. La réplica del primer ministro Nielsen fue tajante: «No, gracias».

Por aquellos días, la política interna danesa también experimentó fuertes sacudidas. La primera ministra Frederiksen convocó elecciones generales anticipadas, aduciendo la crisis de Groenlandia como justificación primordial. Declaró que las relaciones con Estados Unidos debían redefinirse, al tiempo que apeló a que Europa debía armarse y unirse para salvaguardar la paz en el continente. Los sondeos de opinión reflejaron que la crisis impulsó el respaldo a su Partido Socialdemócrata: una amenaza externa que desató a nivel interno un efecto de alineamiento patriótico en torno al gobierno («rally-around-the-flag»). Tras revalidar la jefatura de gobierno en los comicios, Frederiksen procedió a firmar el acuerdo de septiembre.

Con la llegada de la primavera, el contencioso de Groenlandia se entrelazó con otra guerra. Tal como se analizó en el capítulo 7, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán en 2026. Cuando el estrecho de Ormuz quedó bloqueado, Trump exigió el despliegue de tropas a los aliados europeos. Las principales naciones europeas se negaron, un proceso que se detalla en el capítulo 9.

El 8 de abril, Trump desató su furia contra los aliados de la OTAN en Truth Social, quejándose de que no se les encontraba por ninguna parte cuando Estados Unidos los necesitaba. En esa publicación, ridiculizó a Groenlandia calificándola de «gran bloque de hielo mal administrado», volcando en ella sus frustraciones por la guerra de Irán. Este exabrupto demostró que la cuestión de Groenlandia no respondía únicamente a cálculos de seguridad; más bien, las emociones personales del presidente y diversos agravios de política exterior estaban profundamente entrelazados.

El 21 de mayo, Estados Unidos celebró una ceremonia de inauguración de su renovado consulado en Nuuk. Cientos de residentes salieron a las calles coreando consignas como «Groenlandia pertenece a los groenlandeses». Fue una expresión de profunda cautela ante la expansión de la presencia diplomática estadounidense.

El 7 de julio se celebró la cumbre de la OTAN en Ankara, Turquía. Allí, Trump reiteró su postura de que Groenlandia estaría mejor bajo control estadounidense que danés. La primera ministra Frederiksen respondió una vez más que Groenlandia no estaba en venta y que su soberanía debía respetarse. La cumbre de una alianza se había convertido en el escenario de una agria disputa sobre el territorio soberano de un aliado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Mientras el enfrentamiento retórico continuaba en público, el trabajo en la mesa de negociación nunca se detuvo. La cadena estadounidense NPR informó que funcionarios de los tres gobiernos habían estado negociando discretamente durante meses, buscando formas de abordar las preocupaciones de seguridad de Trump respecto a una isla de apenas 56.000 habitantes. El ajuste final tuvo lugar durante las dos últimas semanas.

18.4 El anuncio del 18 de septiembre y la firma de Nueva York del 22 de septiembre: tres narrativas divergentes

El viernes 18 de septiembre de 2026, Trump habló primero. Anunció en Truth Social que Estados Unidos, Dinamarca y Groenlandia habían acordado un pacto de seguridad. Afirmó que el acuerdo otorgaba a Estados Unidos el control permanente sobre la seguridad de Groenlandia y «todas las demás necesidades», y añadió que resolvía «completamente» múltiples preocupaciones de seguridad estadounidenses.

Ese mismo día, el comunicado de la Oficina de la Primera Ministra danesa presentó un matiz completamente distinto. Subrayó que el acuerdo reconocía la soberanía y la integridad territorial de Groenlandia y Dinamarca, y protegía el derecho a la autodeterminación de los pueblos de ambas naciones. La autodeterminación es el derecho de un pueblo a decidir libremente su propia condición política. El primer ministro groenlandés, Nielsen, declaró que el acuerdo beneficiaba a los tres gobiernos y reconocía los intereses propios de Groenlandia.

Al día siguiente, 19 de septiembre, el gobierno danés volvió a marcar la línea, dejando claro que la soberanía danesa sobre Groenlandia no se vería comprometida de ninguna manera por este acuerdo. Hasta ese momento, el texto del acuerdo no se había hecho público. No se conocía la magnitud de los refuerzos de tropas estadounidenses ni ninguna posible transferencia de autoridad sobre la diplomacia o los recursos naturales. Una parte proclamaba un «control permanente», mientras que la otra insistía en el «respeto a la soberanía». Esta insólita situación —dos partes presentando interpretaciones contradictorias sobre un mismo acuerdo— se prolongó durante cuatro días.

El martes 22 de septiembre se inauguró en Nueva York el debate general de alto nivel del 81.º período de sesiones de la Asamblea General de la ONU. En su discurso ante la Asamblea General, Trump anticipó el acuerdo y afirmó que permitía a Estados Unidos construir dos nuevas bases en Groenlandia. Declaró que los adversarios estadounidenses ya no podrían establecer enclaves militares en Groenlandia sin la aprobación expresa por escrito de Estados Unidos, y agregó que la misma restricción se aplicaba a las inversiones estratégicas.

Inmediatamente después del discurso, se celebró una ceremonia de firma al margen de la Asamblea General. El presidente Trump, la primera ministra danesa Frederiksen y el primer ministro groenlandés Nielsen firmaron juntos. Antes de la firma, Trump calificó el acuerdo de «extraordinario» tanto para Europa como para Estados Unidos. Frederiksen lo definió como un «acuerdo que puede durar para siempre». Nielsen lo celebró como un triunfo para las tres partes («win-win-win»), afirmando: «Su seguridad es nuestra seguridad, y nuestra seguridad es su seguridad».

Nielsen observó que el mundo había cambiado sustancialmente desde 1951, señalando que el pueblo de Groenlandia también era consciente de las amenazas a la seguridad a largo plazo que el presidente Trump había subrayado. A continuación, expresó una única esperanza: que este acuerdo disipara de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

una vez por todas cualquier duda sobre dónde radicaba la lealtad de Groenlandia. Frederiksen reiteró que el acuerdo respetaba la integridad territorial del Reino de Dinamarca y el derecho de Groenlandia a la autodeterminación.

Inmediatamente después de la ceremonia de firma, la Casa Blanca publicó el texto íntegro del acuerdo. El título oficial es extenso: «Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos de América y el Gobierno del Reino de Dinamarca, junto con el Gobierno de Groenlandia, para enmendar y complementar el Acuerdo del 27 de abril de 1951». En lugar de crear un tratado completamente nuevo, adoptó la forma de una enmienda y adición al acuerdo de 1951. El texto se redactó en tres idiomas: inglés, danés y groenlandés. En caso de discrepancias en la interpretación, prevalece el texto en inglés.

A partir de los informes de los medios de comunicación y del texto publicado del tratado, las disposiciones fundamentales pueden resumirse de la siguiente manera:

En primer lugar, la cláusula de soberanía. El preámbulo reafirma la soberanía y la integridad territorial del Reino de Dinamarca. Asimismo, reconoce al pueblo de Groenlandia como un pueblo con derecho a la autodeterminación en virtud del derecho internacional. Además, cita expresamente el artículo 21 de la Ley de Autonomía de Groenlandia, que establece el procedimiento para la independencia groenlandesa. La expresión «control permanente» invocada por Trump no aparece en ninguna parte del acuerdo.

En segundo lugar, la ampliación de bases. Se autoriza a Estados Unidos a modernizar y expandir sus operaciones en la Base Espacial de Pituffik. Narsarsuaq en el sur y Mestersvig en el este fueron designadas como nuevas áreas de defensa. Estas dos ubicaciones están separadas por aproximadamente 1.500 kilómetros. Las instalaciones concretas que se construirán allí se determinarán mediante futuros acuerdos mutuos entre las tres partes. Cualquiera de las partes puede proponer áreas de defensa adicionales, pero se requiere el consentimiento de las demás.

En tercer lugar, la libertad de movimiento. Se concede a las aeronaves estadounidenses el derecho a sobrevolar toda Groenlandia y sus aguas territoriales, así como a aterrizar en cualquier lugar. También se obtuvieron derechos de acceso submarino, ampliamente interpretados como derechos relativos a submarinos o instalaciones en el lecho marino.

En cuarto lugar, la exclusión de terceros países. Se prohíbe a los países ajenos a la OTAN construir instalaciones militares o mantener una presencia militar permanente en Groenlandia. Cualquier excepción requiere el consentimiento unánime de las tres partes: Dinamarca, Groenlandia y Estados Unidos. También se endureció el control sobre las inversiones extranjeras procedentes de fuera de la OTAN y la Unión Europea. Dicho control es llevado a cabo por Groenlandia de conformidad con su legislación interna y en cooperación con las autoridades danesas, una disposición dirigida frontalmente contra China y Rusia.

En quinto lugar, la duración. El acuerdo no contiene fecha de expiración. Cualquier enmienda requiere el consentimiento mutuo de todas las partes.

En sexto lugar, la validez tras una eventual independencia. Incluso si Groenlandia llegara a independizarse de Dinamarca, el acuerdo mantendrá su plena vigencia. CBS News destacó este punto como un elemento sobresaliente del pacto. Un medio británico de análisis informó sobre sus conclusiones tras examinar el texto publicado: una Groenlandia recién independizada está obligada a

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

permanecer en la OTAN y a heredar todos los derechos y obligaciones de Dinamarca en virtud de este acuerdo.

En séptimo lugar, el procedimiento de entrada en vigor. La sola firma no pone en vigencia el pacto. Este entrará en vigor únicamente después de que el Parlamento danés y el Parlamento groenlandés (Inatsisartut) completen los trámites internos pertinentes y lo notifiquen a Estados Unidos por los canales diplomáticos. Hasta septiembre de 2026, el proceso de ratificación en ambos parlamentos aún no había comenzado.

18.5 Lectura del acuerdo: soberanía defendida, el futuro condicionado

Dos interpretaciones contrapuestas chocaron respecto al acuerdo de septiembre. Esta sección examina sucesivamente ambas posturas. Desenredar los hechos de la narrativa revela el verdadero origen del carácter «insólito» de este pacto.

La primera interpretación refleja la postura oficial de los gobiernos de Dinamarca y Groenlandia: no se cedió ni un solo centímetro de soberanía. El acuerdo no contiene disposiciones sobre compras o cesiones territoriales. Por el contrario, el preámbulo consagra explícitamente la soberanía danesa y la autodeterminación groenlandesa. Desde el pacto de 1951, Estados Unidos ya ejercía amplias prerrogativas militares dentro de las áreas de defensa designadas. Este acuerdo se limitó a ampliar ese marco preexistente en lugar de crear uno nuevo. En última instancia, Trump no logró conseguir la «propiedad total» que había pretendido.

Bajo esta interpretación, la brecha entre las exigencias iniciales de Trump y el resultado definitivo es abismal. En enero de 2026, exigió lo siguiente: la compra total de Groenlandia, el uso de la fuerza militar en caso necesario y aranceles de hasta el 25 % a ocho naciones europeas. El desenlace de septiembre fue el siguiente: la compra se desmoronó; la amenaza de recurrir a la fuerza militar fue descartada por el propio Trump en enero; y los aranceles se retiraron ese mismo mes. Todo lo que quedó fue una ampliación del acceso militar estadounidense dentro de los parámetros preexistentes del acuerdo de 1951.

El análisis de la radiodifusión financiera surcoreana citado en los materiales de referencia de este libro coincide plenamente con esta perspectiva: Trump presentó el trato como si Estados Unidos hubiese adquirido la totalidad de Groenlandia, pero Dinamarca salvaguardó con éxito su territorio y su soberanía mientras le seguía el juego a las puestas en escena ceremoniales de Trump. Esto le dio a Trump una justificación para salvar las apariencias de cara a las elecciones de mitad de mandato, mientras que Dinamarca se retiró con los beneficios prácticos sustantivos.

La segunda interpretación es exactamente la contraria: una lectura atenta del texto del tratado sugiere que las afirmaciones de Trump están más cerca de la verdad. Arnaud Bertrand, analista geopolítico francés, publicó un análisis en este sentido al día siguiente de que se diera a conocer el texto. Si bien el preámbulo afirma que «reafirma» la soberanía danesa, Dinamarca otorgó a un ejército extranjero nuevas bases, le concedió una amplia libertad de movimiento por toda la isla y le atribuyó derecho de veto sobre el ingreso de terceras naciones, y lo hizo sin fecha de vencimiento. Bertrand caracterizó esto como un control sustantivo de facto. Su conclusión fue provocadora: entre las dos narrativas enfrentadas, fue Dinamarca la que distorsionó los hechos de forma más flagrante.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La justificación de esta segunda interpretación radica en las notorias divergencias respecto al acuerdo de 1951. El pacto de 1951 estaba estructurado para permanecer en vigor únicamente durante la vigencia del Tratado del Atlántico Norte. El nuevo acuerdo no tiene fecha de finalización. El pacto de 1951 presuponía al Reino de Dinamarca; el nuevo acuerdo vincula a Groenlandia incluso después de que alcance la independencia. En 1951, las áreas de defensa designadas eran limitadas; el nuevo acuerdo estableció dos áreas adicionales y concedió a las aeronaves estadounidenses el derecho a sobrevolar y aterrizar en todo el territorio.

A juicio de este autor, ambas interpretaciones capturan solo una cara de la moneda. La frase empleada por el citado medio de análisis británico resume con acierto este acuerdo: «control sin soberanía». La soberanía jurídica permaneció intacta en manos de Dinamarca. Sin embargo, el margen práctico en el que dicha soberanía podía ejercerse en la realidad se redujo sustancialmente. Estados Unidos no pasó a ser el dueño de la tierra; en cambio, se aseguró el derecho permanente a dictar el uso que se le da a la tierra.

Por esta precisa razón se califica a este acuerdo de «apaño insólito». Tres partes estamparon sus firmas en el mismo documento, pero cada signatario explicó el significado del texto de una manera completamente distinta: Trump proclamó un control permanente, Dinamarca reivindicó la defensa de la soberanía y Groenlandia proclamó la prueba de su lealtad. Tres narrativas distintas se superpusieron sobre un único texto. Fue un acuerdo diseñado para que todos pudieran cantar victoria y, aun así, un acuerdo en el que nadie ganó realmente.

El recuento de lo que cada parte ganó y perdió revela lo siguiente:

Lo que Trump ganó fue un trofeo diplomático antes de las elecciones de mitad de mandato de noviembre. Este acuerdo llegó inmediatamente después de la cumbre entre Estados Unidos y China analizada en el capítulo 1, en un momento en que la congelación de las ventas de armas a Taiwán y el acuerdo de comercio administrado desataban feroces críticas por ser «negociaciones con las manos vacías». El pacto sobre Groenlandia le permitió exhibir en la campaña electoral el lema: «Estados Unidos controla permanentemente Groenlandia». Lo que Trump perdió fueron veinte meses de confianza aliada, una confianza que no se puede volver a comprar con dos bases militares.

Lo que Dinamarca ganó fue la confirmación jurídica de su soberanía. Una frase que reafirma la soberanía danesa quedó consagrada en un documento firmado por el presidente de Estados Unidos, lo que erige un obstáculo legal que dificulta que EE. UU. plantee reclamos de anexión en el futuro. Lo que Dinamarca perdió fue una parte de su iniciativa sobre la defensa de Groenlandia. En una estructura donde las fuerzas estadounidenses operan en la totalidad de la isla, el papel de Dinamarca queda inevitablemente mermado.

Lo que Groenlandia ganó fue el reconocimiento formal como parte negociadora. En virtud del acuerdo de 1951, Groenlandia no era más que una colonia; durante la ampliación de la base aérea de Thule en 1953, los residentes indígenas inuit fueron desalojados por la fuerza de sus hogares ancestrales. Esta vez, el Gobierno de Groenlandia figuró como cosignatario. Lo que Groenlandia perdió fue una parte de sus opciones de futuro. Incluso si con el tiempo alcanza la independencia, deberá iniciar su vida estatal cargando con las obligaciones de este acuerdo. El margen para que una nación independiente decida por sí misma si permanece en la OTAN o si alberga bases militares estadounidenses ha quedado severamente restringido.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las declaraciones del primer ministro Nielsen en la ceremonia de la firma adquieren una complejidad conmovedora al interpretarse bajo esta óptica. Expresó su esperanza de despejar las dudas sobre dónde reside la lealtad de Groenlandia: la voz de un gobierno autónomo pequeño y vulnerable acorralado en una posición en la que debía demostrar activamente su lealtad ante sus aliados. El mismísimo aliado llamado a proveer seguridad se había convertido en un señor dominante que exigía pruebas de fidelidad.

La reacción de Europa fue de una sobria y contenida bienvenida. La OTAN calificó el acuerdo como un paso adelante para reforzar la seguridad, la estabilidad y la cooperación en el Ártico. Varios líderes europeos también manifestaron su beneplácito. Sin embargo, esta acogida estuvo más cerca de un mero alivio: el alivio de que, como mínimo, se hubiese evitado un enfrentamiento armado entre aliados.

18.6 Las fracturas que deja tras de sí el apaño: la confianza en la alianza transatlántica no se recupera

La crisis de Groenlandia comenzó en enero de 2025, justo tras el inicio de la segunda administración Trump, y en apariencia concluyó con el acuerdo del 18 de septiembre de 2026: un periodo de casi un año y ocho meses. Sin embargo, hay heridas que ningún apretón de manos en una ceremonia de firma podrá sanar jamás.

En primer lugar, figura el hecho de que un servicio de inteligencia aliado designó formalmente a Estados Unidos como una amenaza. El Servicio de Inteligencia de Defensa Danés (DDIS, por sus siglas en inglés) publicó su informe de evaluación de amenazas de 2025, el cual identificó por primera vez a Estados Unidos como una amenaza potencial para la seguridad nacional, ubicándolo en la misma lista junto a Rusia y China. Fue un hecho sin precedentes en la historia del organismo. Dinamarca había sido uno de los doce miembros fundadores de la OTAN en 1949. Tras los atentados terroristas del 11 de septiembre, combatió junto a Estados Unidos al amparo del artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte, perdiendo cuarenta y cuatro soldados daneses solo en Afganistán. Que un país con esa trayectoria colocara a Estados Unidos en su registro de amenazas resulta sumamente revelador.

En segundo lugar, figura el hecho de que ejércitos aliados se prepararon para enfrentarse en un conflicto armado. Como se examinó en el capítulo 17, el gobierno danés confirmó que la orden permanente de 1952 continuaba vigente: una directiva que ordenaba la resistencia armada inmediata, sin esperar órdenes superiores, en caso de que el territorio danés fuese atacado. En marzo de 2026, la cadena pública danesa DR reveló detalles todavía más precisos: a principios de ese año, el ejército danés había desplegado fuerzas especiales y había dispuesto reservas de sangre para atender bajas. Incluso transportaron explosivos para abrir cráteres e inutilizar las pistas de aterrizaje de Nuuk y Kangerlussuaq con el fin de impedir los aterrizajes militares estadounidenses. Aunque estas medidas de contingencia nunca llegaron a ejecutarse, el mero hecho de que fuerzas aliadas se prepararan para combatir entre sí pulverizó los cimientos fundacionales de la alianza.

En tercer lugar, se encuentra la transformación en la percepción pública de la ciudadanía europea. Una encuesta de YouGov realizada en las principales naciones europeas en febrero de 2026 reveló que la mayoría en cada país encuestado tenía una opinión más negativa de Estados Unidos como consecuencia de la crisis de Groenlandia. Lo que siguió resultó igualmente elocuente: una mayoría dudaba de que Europa pudiera plantarle cara a Estados Unidos aun si unía todas sus fuerzas. En todos los países sondeados, a excepción de Alemania, la mayor pluralidad de encuestados consideraba que esta clase de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

política exterior estadounidense duraría únicamente mientras se prolongase el mandato de Trump. Los europeos ya no confían en Estados Unidos, pero todavía carecen de la seguridad necesaria para sostenerse por sí mismos sin Norteamérica. Esta contradicción define el verdadero estado actual de la alianza transatlántica.

Las evaluaciones de los expertos estadounidenses en política exterior son igualmente graves. Kori Schake, del American Enterprise Institute, planteó un plazo de toda una generación: el tiempo que tomará reconstruir la confianza quebrantada con los aliados más cercanos de Estados Unidos. Richard Haass, expresidente del Council on Foreign Relations, diagnosticó que los europeos han comenzado a considerar a Estados Unidos como una amenaza, argumentando que Trump estaba desmantelando lo que Estados Unidos había construido durante más de 75 años. The Wall Street Journal criticó en un editorial que Trump estaba cumpliendo el anhelo más antiguo de la gran estrategia rusa: abrir una brecha entre Europa Occidental y Estados Unidos y fracturar la OTAN.

De hecho, Moscú acogió con beneplácito la crisis. Funcionarios del Kremlin señalaron las amenazas arancelarias de Trump contra los aliados europeos como una prueba tangible de que la alianza transatlántica se estaba desintegrando. El diario gubernamental ruso Rossiyskaya Gazeta elogió el intento de Trump de anexionarse Groenlandia. Kaja Kallas, alta representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, comentó con causticidad que China y Rusia debían de estar celebrando una fiesta en este mismo momento.

Joshua Yaffa, de The New Yorker, sintetizó toda la crisis en una sola frase: Trump había fabricado una crisis innecesaria dentro de la OTAN y alimentado la desconfianza europea, solo para regresar a opciones casi idénticas a las que estaban disponibles meses antes. En otras palabras, había dilapidado la confianza de los aliados simplemente para obtener lo que ya era alcanzable en virtud del acuerdo de 1951.

La lección que Europa extrajo de este episodio es inequívoca: los compromisos de seguridad estadounidenses ya no son una garantía incondicional. Según los caprichos de un solo presidente, incluso el territorio soberano de un aliado puede convertirse en moneda de cambio. Esta es precisamente la razón por la que Europa está aumentando el gasto en defensa, desplegando sus propias fuerzas en el Ártico y acelerando la cooperación defensiva a nivel de la UE. El exsecretario general de la OTAN Anders Fogh Rasmussen llegó incluso a plantear el concepto de una «OTAN europea» sin Estados Unidos.

Para los lectores surcoreanos, este capítulo no es en modo alguno un relato ajeno. La metodología de la diplomacia de Trump que la crisis de Groenlandia dejó al descubierto sigue un patrón constante: plantear exigencias extremas, presionar mediante aranceles, retroceder cuando la otra parte se mantiene firme, anunciar un «marco de acuerdo» y presentar el resultado como un triunfo. Este patrón se repite en la exigencia del despliegue de tropas en Oriente Medio en el capítulo 10, así como en la crisis de la fábrica de Georgia analizada a partir del capítulo 20. Se trata de un enfoque que calcula el valor de las alianzas en un libro de contabilidad transaccional.

En el caso de Groenlandia, la fuerza que permitió a Dinamarca mantenerse firme procedió de tres factores. El primero fueron la ley y los principios: la Constitución danesa y la Ley de Autonomía de Groenlandia sirvieron como un baluarte inquebrantable frente a cualquier cesión de soberanía. El segundo fue la solidaridad: ocho naciones europeas enviaron tropas y la UE preparó sus contramedidas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

comerciales. El tercero fueron los frenos institucionales internos de Estados Unidos: el Congreso, la opinión pública y los mandos militares frenaron el uso de la fuerza militar. Gracias a que estos tres factores actuaron al unísono, Dinamarca pudo cerrar las negociaciones manteniéndose estrictamente dentro de los límites de la preservación de su soberanía. Por el contrario, de haber faltado tan solo uno de estos tres, el desenlace podría haber sido radicalmente distinto.

La ceremonia de firma celebrada en Nueva York el 22 de septiembre de 2026 marcó la conclusión formal de la crisis de Groenlandia. Sin embargo, lo que este capítulo registra no son los artículos del acuerdo, sino todo lo que se desmoronó en el camino hacia dicho pacto. Estados Unidos obtuvo dos bases y derechos de acceso indefinidos. A cambio, uno de sus aliados más firmes incluyó a Estados Unidos en su registro de amenazas para la seguridad nacional. Europa ya no da por sentada la protección estadounidense. Como afirmó un político groenlandés, la firma de un acuerdo no significa el retorno de la confianza.

En la próxima Parte 4, el escenario se traslada a Georgia, en el sur de Estados Unidos: un incidente en el que la inversión de un aliado fue correspondida con esposas y detenciones. El trato dispensado a los aliados al otro lado del Atlántico en el Ártico no fue diferente del recibido al otro lado del Pacífico en la fábrica de una corporación surcoreana.

Referencias

Materiales de referencia del proyecto

Kim Kyung-jin, borrador de referencia del capítulo 18: «El Foro de Davos y las negociaciones de seguridad entre Estados Unidos y Dinamarca: la fractura irrevocable de la alianza transatlántica».

Kim Kyung-jin, borrador del capítulo 17: «La amenaza de anexión forzosa de Groenlandia y los aranceles de represalia contra ocho naciones europeas».

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre Estados Unidos y China de 2026, 2026.

Textos de tratados y documentos oficiales

La Casa Blanca, «Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos de América y el Gobierno del Reino de Dinamarca junto con el Gobierno de Groenlandia para modificar y complementar el Acuerdo del 27 de abril de 1951», 22 de septiembre de 2026.

Acuerdo de conformidad con el Tratado del Atlántico Norte entre los Estados Unidos y el Reino de Dinamarca relativo a la defensa de Groenlandia, 27 de abril de 1951.

Informes de prensa (en torno a Davos, enero de 2026)

Reuters, «Trump declara en Davos que Estados Unidos no utilizará la fuerza para obtener Groenlandia», 21 de enero de 2026.

Reuters (Mark John), «Rutte afirma que el acuerdo marco sobre Groenlandia implica que los aliados de la OTAN deben intensificar la seguridad en el Ártico», 22 de enero de 2026.

Reuters (Søren Jeppesen, Stine Jacobsen), «Dinamarca y la OTAN buscan reforzar la seguridad en el Ártico en plena crisis de Groenlandia», 23 de enero de 2026.

NBC News, "La soberanía de Groenlandia no es negociable, afirma Dinamarca mientras Trump modera su amenaza", 22 de enero de 2026.

Euronews (Shona Murray), "Europa sopesa una tregua incómoda con EE. UU. por Groenlandia", 22 de enero de 2026.

Anadolu Agency, "Los primeros ministros británico e irlandés celebran el marco para un acuerdo sobre Groenlandia", 22 de enero de 2026.

AP, "Trump arremete contra los líderes europeos por Groenlandia con memes y mensajes de texto publicados", 20 de enero de 2026.

Brussels Signal, "'Esclavos descontentos': el primer ministro belga afirma que Trump ha ido demasiado lejos con las amenazas sobre Groenlandia", 20 de enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Al Jazeera, "Los aliados de EE. UU. se unen en Davos contra las amenazas de Trump de apoderarse de Groenlandia", 21 de enero de 2026.

WION, "Davos 2026: Trump se dirige al Foro Económico Mundial", 21 de enero de 2026.

CNN, Informe de análisis comparativo sobre el Marco de Davos y el Acuerdo de 1951, 22 de enero de 2026.

The Guardian, Reportaje de entrevista con la parlamentaria Aaja Chemnitz, 21 de enero de 2026.

CBC News, Reportaje de entrevista con Tillie Martinussen, 22 de enero de 2026.

Informes de medios (Acuerdo de septiembre de 2026)

NPR (AP), "EE. UU. y Dinamarca alcanzan un acuerdo para aumentar la presencia militar estadounidense en Groenlandia", 19 de septiembre de 2026.

Reuters (Stine Jacobsen et al.), "Groenlandia y Dinamarca afirman que el acuerdo con EE. UU. no cederá soberanía", 19 de septiembre de 2026.

CBS News (Kathryn Watson), "Trump firma un acuerdo sobre Groenlandia que otorga a EE. UU. amplia autoridad militar en la isla", 22 de septiembre de 2026.

Al Jazeera, "Trump firma un 'tremendo' acuerdo de seguridad ártica con Dinamarca y Groenlandia", 22 de septiembre de 2026.

U.S. News & World Report, "Acuerdo de seguridad entre EE. UU., Dinamarca y Groenlandia: ¿qué contiene el acuerdo?", 22 de septiembre de 2026.

The Christian Science Monitor, "Acuerdo de Groenlandia: ¿qué acordaron realmente EE. UU. y Dinamarca?", 21 de septiembre de 2026.

The Meridian Report (Muhammad Mehdi), "Control sin soberanía: qué cambia realmente el acuerdo de defensa entre EE. UU., Dinamarca y Groenlandia del 18 de septiembre de 2026", 20 de septiembre de 2026 (actualizado el 23 de septiembre).

Power Line, "Términos del acuerdo de Groenlandia" (citando el análisis de Arnaud Bertrand), 23 de septiembre de 2026.

Materiales generales

Wikipedia, "Crisis de Groenlandia", consultado en septiembre de 2026.

Wikipedia, "2026 en Groenlandia", "2026 en Dinamarca", consultado en septiembre de 2026.

Biblioteca de la Cámara de los Comunes del Reino Unido, "Groenlandia: autogobierno, nuevas relaciones internacionales e interés de Estados Unidos", julio de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 19: La diplomacia del insulto: Las palabras de Trump y las relaciones que rompieron

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 19: La diplomacia del insulto: Las palabras de Trump y las relaciones que rompieron. Kim Kyung-jin

Introducción

El presidente Trump menosprecia a los líderes extranjeros sin reparo alguno. Les asigna apodos, expone sus debilidades y se burla de ellos en público. Este hábito se remonta a su primer mandato. En su segundo mandato, las palabras se han vuelto más duras y el precio asociado a ellas se ha incrementado. Las palabras se transformaron en aranceles, y los aranceles derivaron en negociaciones suspendidas. Un país incluso recibió la notificación del retiro de tropas.

Este capítulo recopila casos desde el otoño de 2025 hasta septiembre de 2026. En cada caso, examina tres aspectos: ¿Qué dijo? ¿Cómo lo tomó la otra parte? ¿Cómo cambió la relación?

19.1 Un hábito heredado del primer mandato

Los casos del primer mandato pueden abordarse brevemente. Trump llamó a Kim Jong-un «Rocket Man». Le puso al presidente sirio Assad el apodo de «Animal Assad». Llamó al mexicano López Obrador «Juan Trump». Tras la cumbre del G7 de 2018 en Canadá, atacó al primer ministro Trudeau calificándolo de deshonesto y débil. En 2019, denunció a la primera ministra danesa por rechazar su propuesta de comprar Groenlandia. Acto seguido, canceló una visita programada a Copenhague.

En el primer mandato, los insultos terminaron en su mayoría en simples palabras. Las mismas escenas continuaron al inicio del segundo mandato. Trump llamó a Trudeau «gobernador» y se refirió a Canadá como el estado número 51. En febrero de 2025, calificó al presidente ucraniano Zelenski de dictador sin elecciones. A finales de ese mes, ambos protagonizaron una discusión a gritos pública en el Despacho Oval. En agosto de 2025, justo antes de la cumbre entre Corea del Sur y Estados Unidos, publicó que la situación en Corea del Sur parecía una purga o una revolución. La cumbre terminó en términos amistosos, pero el gobierno surcoreano estuvo en vilo hasta el último momento previo al encuentro.

En el segundo mandato, los insultos vienen acompañados de instrumentos económicos. Aranceles, sanciones, cortes de ayuda y reducciones de tropas siguen de cerca a las palabras. Los casos expuestos a continuación muestran dicho patrón.

19.2 Casos

(1) Canadá: de la burla a la guerra comercial

El conflicto con Canadá se prolongó a lo largo de todo el segundo mandato. El comentario en el que llamó a Trudeau «gobernador» avivó el sentimiento antiamericano entre los canadienses. Un boicot a los productos estadounidenses se extendió por todo Canadá. En las elecciones generales de abril de 2025, venció el Partido Liberal liderado por Mark Carney. La presión de Trump constituyó un tema central en dichos comicios.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En octubre de 2025, Carney visitó la Casa Blanca. Trump afirmó que existía un «amor mutuo» entre ambos países. La relación parecía descongelarse. Sin embargo, pocas semanas después, la provincia de Ontario emitió un anuncio de televisión en Estados Unidos. El anuncio consistía en una versión editada de un discurso en el que el expresidente Reagan criticaba los aranceles. La Fundación Reagan alegó que el anuncio distorsionaba el discurso. Trump declaró que ponía fin a todas las negociaciones comerciales, citando el «comportamiento atroz» de Canadá. Ontario dio marcha atrás y comunicó que retiraría el anuncio. Era la segunda vez que Trump interrumpía las negociaciones con Canadá, tras una medida similar adoptada aquel mes de junio.

En agosto de 2026, las negociaciones finalmente colapsaron. El 21 de agosto, Carney anunció que Canadá suspendía las conversaciones comerciales con Estados Unidos. El motivo fue que Estados Unidos había modificado los términos en el último minuto. Carney señaló que Estados Unidos había exigido mucho y ofrecido poco. A última hora, Estados Unidos había intentado insertar una cláusula que restringía la autoridad de Canadá para celebrar acuerdos comerciales con otros países. Carney declaró que esa cuestión jamás había estado sobre la mesa de negociación en primer lugar. Estados Unidos impuso un arancel del 50 % a los productos canadienses. La escala de las mercancías afectadas varía según los informes, oscilando entre los 20.000 y los 28.000 millones de dólares. Carney afirmó que Canadá impondría aranceles de represalia por el mismo importe.

La guerra dialéctica también continuó. Miembros del gabinete de Trump se burlaron del ejército canadiense en las redes sociales. Trump firmó una orden ejecutiva que instruía al gobierno federal a referirse al lago Ontario como «Lake America». El 1 de septiembre, Carney afirmó que el diálogo solo sería posible si Estados Unidos dejaba de hacer memes y lanzar indirectas y se ponía serio. En cuanto a las burlas de los miembros del gabinete hacia el ejército canadiense, respondió que se trataba de una conducta impropia de sus cargos.

Canadá dirigió su mirada más allá de Estados Unidos. Carney presentó una estrategia para duplicar las exportaciones no destinadas a Estados Unidos en un plazo de diez años. En enero de 2026, visitó Pekín y alcanzó un acuerdo preliminar para resolver la disputa comercial con China. El vecino más cercano de Estados Unidos, en efecto, se había aliado con China.

(2) Colombia: de «líder del narcotráfico» a «un tipo fantástico»

El presidente colombiano Petro se enfrentó a Trump a lo largo de todo el año. En enero de 2025, ambos chocaron por la recepción de vuelos de deportación. En septiembre, durante una manifestación propalestina en Nueva York, Petro instó a los soldados estadounidenses a desobedecer las órdenes de Trump. Estados Unidos revocó la visa de Petro.

En octubre de 2025, Trump escribió en Truth Social que Petro era un «líder del narcotráfico ilegal». Afirmó que Petro fomentaba la producción de drogas en toda Colombia. Declaró que cortaría toda la ayuda a Colombia y aumentaría los aranceles. Ante los reporteros, calificó a Petro de «lunático». El 24 de octubre, el Departamento del Tesoro de EE. UU. incluyó a Petro en su lista de sancionados. La esposa de Petro, su hijo y su ministro del Interior fueron incluidos junto a él. Petro respondió que las sanciones eran una contradicción y que no se arrodillaría. Asimismo, contrató abogados, asegurando que daría la batalla en los tribunales estadounidenses. Colombia había sido el socio más cercano de Estados Unidos en Sudamérica.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 3 de enero de 2026, el ejército estadounidense capturó al presidente venezolano Maduro. Trump advirtió que lo mismo podría ocurrirle a Petro. También declaró que una operación al estilo de la de Venezuela contra Colombia le parecía perfecta. Petro replicó que tomaría las armas. Se desataron protestas antiamericanas por toda Colombia. En cierto momento, un funcionario de la Casa Blanca apareció sosteniendo una imagen manipulada de Petro y Maduro con uniformes de presidiarios. Petro llamó a consultas a su embajador en Estados Unidos.

El giro radical llegó con una sola llamada telefónica. A principios de enero, Petro llamó a Trump. Trump comentó que el tono de la llamada había sido bueno y propuso una reunión en la Casa Blanca. Antes del encuentro, Colombia reanudó la aceptación de los vuelos de deportación. También entregó a un cabecilla de una organización criminal acusado formalmente por Estados Unidos. El 3 de febrero, ambos mandatarios se reunieron en la Casa Blanca durante casi dos horas. Trump afirmó que Petro había estado «fantástico». Fue una reunión privada sin ceremonia, pero el conflicto cesó, al menos por el momento.

En el caso colombiano, el arreglo llegó cuando la otra parte dio el primer paso. Las palabras de Trump cambiaron, pero las acciones de Colombia habían cambiado antes.

(3) Sudáfrica: del insulto a la exclusión de una cumbre internacional

En mayo de 2025, el presidente Ramaphosa visitó la Casa Blanca. Trump lo presionó con la afirmación de que los granjeros blancos en Sudáfrica estaban siendo asesinados y despojados de sus tierras. Ramaphosa respondió que nunca había visto pruebas que respaldaran tales afirmaciones. La comunidad internacional considera infundada dicha alegación.

En noviembre, Sudáfrica acogió la cumbre del G20 en Johannesburgo. Estados Unidos no envió una delegación gubernamental. Al concluir la cumbre, ambas partes chocaron nuevamente por el traspaso de la presidencia. Sudáfrica se negó, señalando que entregarla a un diplomático de menor rango sería un insulto. El 26 de noviembre, Trump anunció que Sudáfrica no sería invitada al G20 de 2026 en Miami. También declaró que todos los pagos y subsidios a Sudáfrica se suspenderían de inmediato. Estados Unidos ya había cortado la ayuda en febrero de ese mismo año.

La presidencia sudafricana calificó el anuncio de Trump de lamentable. Declaró que no aceptaría insultos de otro país que menospreciaran sus valores. Sudáfrica enfatizó que era miembro del G20 en nombre propio y por derecho propio. Ramaphosa afirmó que había intentado en reiteradas ocasiones restablecer la relación, pero que Estados Unidos estaba tomando represalias sobre la base de información falsa. Las relaciones entre ambos países no se recuperaron con posterioridad.

(4) India: la cicatriz dejada por una «economía muerta»

El primer ministro Modi había sido uno de los líderes más cercanos a Trump durante su primer mandato. El 31 de julio de 2025, Trump calificó a India y Rusia de «economías muertas». Escribió que no le importaba lo que India hiciera con Rusia. La publicación decía que ambos países podían hundir juntos sus economías muertas. Estados Unidos impuso un arancel del 25 % a India. Se añadió otro 25 % alegando que India compraba petróleo ruso, elevando el total al 50 %.

La resistencia de India se manifestó mediante hechos más que con palabras. Trump afirmó en reiteradas ocasiones que había mediado en el alto el fuego entre India y Pakistán. Se trataba de una afirmación delicada para el gobierno indio. Modi declaró que ningún país había logrado detener los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

combates. No mencionó a Trump por su nombre. Modi anunció que ampliaría la cooperación con Putin. Asimismo, conversó por teléfono con el presidente brasileño Lula, otro blanco de los aranceles.

El 2 de febrero de 2026, ambos países reajustaron su relación. Con la condición de que India dejara de comprar petróleo ruso, Estados Unidos redujo el arancel al 18 %. Trump llamó a Modi «uno de mis más grandes amigos». Modi, a su vez, llamó a Trump un «amigo entrañable». No obstante, el centro británico Chatham House evaluó que la relación había quedado marcada por un año de hostilidad y aranceles. India afianzó aún más su autonomía estratégica, sin inclinarse hacia un solo bando. Chatham House dictaminó que las relaciones entre ambos países habían entrado en un declive controlado.

(5) Brasil: el precio de blindar a Bolsonaro

Trump es cercano al expresidente brasileño Bolsonaro. Bolsonaro estaba siendo juzgado bajo cargos de intentar anular los resultados de las elecciones presidenciales de 2022. En julio de 2025, Trump calificó el juicio de «caza de brujas». Declaró que elevaría los aranceles al 50 % a menos que se detuviera el juicio, y lo cumplió en agosto. El presidente Lula afirmó que Estados Unidos estaba interfiriendo en el poder judicial de Brasil y comparó los aranceles con un chantaje. Bolsonaro fue condenado a 27 años de prisión.

En cierto momento, la relación pareció distenderse. Ambos mandatarios mantuvieron un breve encuentro en la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2025. Trump afirmó que él y Lula tenían «buena química». En diciembre, los dos líderes abordaron por teléfono el tema de los aranceles y las sanciones.

En 2026, el conflicto volvió a agravarse. Tras una reunión en la Casa Blanca en mayo, Lula expresó su esperanza de que la relación mejorara. Cuando Estados Unidos insinuó nuevos aranceles del 25 % en junio, Lula declaró que Brasil no podía aceptar semejante trato. En julio, Estados Unidos impuso nuevos aranceles al 18 % de las exportaciones brasileñas. En un artículo de opinión en The Washington Post, Lula escribió que los aranceles eran un error estratégico. También escribió que el destino de Brasil lo decidirían exclusivamente los brasileños.

Brasil se enfrenta a unas elecciones presidenciales en octubre. El oponente de Lula es el senador Flávio Bolsonaro, hijo mayor de Bolsonaro. The Washington Post analizó que los nuevos aranceles se habían convertido en una carga para el candidato afín a Trump. Se trata de una configuración en la que la presión de un líder extranjero termina favoreciendo al líder del bando opuesto.

(6) Dinamarca y ocho países europeos: la amenaza arancelaria por Groenlandia

Desde el inicio de su segundo mandato, Trump afirmó que convertiría a Groenlandia en territorio estadounidense. En enero de 2026, esta exigencia escaló hasta convertirse en una crisis. Trump no descartó el uso de la fuerza militar. El 17 de enero, anunció aranceles contra ocho países europeos, entre ellos Dinamarca. Los objetivos fueron Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Países Bajos, Noruega, Suecia y el Reino Unido. El plan consistía en imponer un 10 % a partir de febrero y aumentarlo al 25 % a partir de junio. Declaró que los aranceles se mantendrían hasta alcanzar un acuerdo para la compra de Groenlandia. La medida apuntaba a los países que habían enviado delegaciones a Groenlandia.

Europa respondió con una sola voz. Los ocho países emitieron una declaración conjunta de plena solidaridad con Dinamarca y Groenlandia. La primera ministra danesa Frederiksen declaró: «Europa

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

no se dejará chantajear». Afirmó ante el parlamento que cualquier aspecto, salvo la soberanía, estaba abierto a negociación. Advirtió de que si Estados Unidos atacaba a un aliado de la OTAN, la OTAN también estaría acabada. Se celebraron multitudinarias manifestaciones en Copenhague y en Nuuk, Groenlandia. La Unión Europea paralizó el proceso de ratificación del acuerdo comercial con Estados Unidos anunciado en julio de 2025. Por su parte, Trump publicó la imagen de un mapa manipulado que mostraba a Canadá y Groenlandia pintadas con las barras y estrellas.

Trump no tardó en dar marcha atrás. El 21 de enero, prometió no recurrir a la fuerza ni a los aranceles. La cuestión de Groenlandia se resolvió mediante un acuerdo trilateral el 18 de septiembre de 2026. Sin embargo, a raíz de este episodio, los aliados europeos llegaron a ver a Estados Unidos como un socio en el que resultaba difícil confiar.

(7) Francia: una filtración de mensajes privados y el arancel al vino

En plena crisis de Groenlandia, estalló una guerra verbal con el presidente Macron. Trump había creado una «Junta de Paz» para la reconstrucción de Gaza y había invitado a diversos mandatarios. Francia dio a entender que no participaría. El 19 de enero, Trump declaró que nadie quería a Macron porque dejaría el cargo pronto. El mandato de Macron finaliza en mayo de 2027. Trump amenazó con un arancel del 200 % al vino y al champán franceses. Afirmó que eso obligaría a Macron a sumarse.

Trump publicó en Truth Social un mensaje de texto privado que Macron le había enviado. El mensaje contenía una invitación a cenar en París junto con el comentario de que no entendía qué estaba haciendo Trump en Groenlandia. En su discurso de Davos, Trump bromeó sobre las gafas de sol que Macron había llevado el día anterior. También dijo que Macron llevaba 30 años aprovechándose de Estados Unidos. Macron declaró que la amenaza arancelaria sobre Groenlandia era fundamentalmente inaceptable. Sostuvo que la Unión Europea debía recurrir a su instrumento anticoerción.

El conflicto continuó hasta junio de 2026. Trump afirmó que impondría un arancel del 100 % al vino a menos que Francia eliminara su tasa digital. Esto ocurrió justo antes de la cumbre del G7 en Évian. Macron respondió que Estados Unidos no dicta las leyes de Europa ni de Francia. No mientras él fuera presidente, declaró.

(8) El Reino Unido: «No es Churchill»

El primer ministro Starmer entabló una buena relación con Trump a comienzos de su segundo mandato. En 2025, entregó personalmente la invitación del rey Carlos para una visita de Estado. Ambos países firmaron un acuerdo comercial en mayo de ese año.

La relación se fracturó a causa de la guerra de Irán. El 28 de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán. El líder supremo Jamenei murió en dichos ataques. Inicialmente, Starmer impidió que las fuerzas armadas estadounidenses utilizaran bases británicas como Diego García para el ataque. El 3 de marzo, Trump declaró en la Casa Blanca: «No estamos tratando con Churchill». Fue el tercer ataque solo en esa semana. Trump afirmó que no estaba satisfecho con el Reino Unido. También dijo que el Reino Unido estaba arruinando la relación. Retiró su respaldo al acuerdo británico para devolver las islas Chagos. Asimismo, criticó la política migratoria y la política energética británicas.

Starmer declaró ante el Parlamento que no creía en un cambio de régimen desde el aire. El Reino Unido no participó en los ataques iniciales y afirmó que no se sumaría a operaciones ofensivas. Cuando los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ataques iraníes con misiles y drones se extendieron a la región del Golfo, sí permitió el uso de las bases con fines defensivos. Aun así, los ataques de Trump no cesaron. A finales de marzo, Trump compartió un video cómico en el que se representaba a Starmer esquivando sus llamadas telefónicas. Ese mismo día, ambos líderes conversaron por teléfono sobre la guerra de Irán.

El acuerdo comercial firmado en 2025 quedó inconcluso y se tornó incierto. Surgieron valoraciones que señalaban que la llamada relación especial entre Estados Unidos y el Reino Unido se estaba tambaleando.

(9) España: una orden de romper el comercio

El presidente del Gobierno Sánchez es el líder europeo que se ha enfrentado a Trump de manera más abierta. Se negó a aceptar el objetivo de elevar el gasto en defensa de la OTAN al 5 % del producto interior bruto. También criticó la guerra de Israel en Gaza.

En marzo de 2026, España prohibió el uso de las dos bases conjuntas en el sur de su territorio para el ataque contra Irán. Su postura fue que las bases solo podían utilizarse para actividades compatibles con la Carta de las Naciones Unidas. El 3 de marzo, Trump afirmó que cortaría todo el comercio con España. Lo dijo durante su reunión en la Casa Blanca con el canciller alemán Merz. Trump declaró que España era «terrible». Dijo que el pueblo español era maravilloso, pero que sus dirigentes eran pésimos. También añadió que, aparte de su gente maravillosa, España no tenía nada que Estados Unidos necesitara.

Sánchez resumió la postura del gobierno en cuatro palabras. Significaban «No a la guerra». Afirmó que España no se convertiría en cómplice de algo perjudicial para el mundo solo para evitar represalias. La Comisión Europea declaró que una amenaza contra un Estado miembro es una amenaza contra la Unión Europea. Asimismo, manifestó su solidaridad con la UE en su conjunto.

El 8 de julio, durante la cumbre de la OTAN en Ankara, Turquía, Trump emitió de nuevo la orden. Instruyó al secretario del Tesoro Bessent para que cortara todo el comercio con España. Dijo que esto también debía incluir los viajes. Sin embargo, desde la primera orden en marzo, el comercio entre ambos países había continuado sin alteraciones. La política comercial de España la fija la Unión Europea. Resulta difícil para Estados Unidos aislar a un Estado miembro y romper el comercio con él. El representante de Comercio Greer señaló que se podía invocar la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional. Inmediatamente después de las declaraciones de Trump, el rendimiento de los bonos del gobierno español subió. El gobierno español no mostró señales de alarma y afirmó que las relaciones entre ambos países eran buenas.

(10) Alemania: una retirada de tropas por una sola palabra de crítica

El canciller Merz había sido uno de los líderes europeos que apoyó a Trump de forma más activa. Se produjo un momento incómodo durante su primera visita a la Casa Blanca en junio de 2025. Merz señaló que al día siguiente se cumplía el aniversario del desembarco de Normandía. Trump intervino diciendo que no debió de ser un día agradable para Alemania. Merz replicó que aquel día había sido el comienzo de la liberación de Alemania de la dictadura nazi. Trump admitió que tenía razón.

En abril de 2026, Merz sacó a colación la guerra de Irán ante un grupo de estudiantes. Dijo que el liderazgo iraní estaba humillando a Estados Unidos. También señaló que Estados Unidos carecía de una estrategia de negociación convincente. Trump replicó que Merz no sabía de qué estaba hablando. Acusó

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

a Merz de hacer un trabajo pésimo en materia de inmigración y en otros asuntos. A continuación, anunció que estaba evaluando una reducción de las fuerzas estadounidenses estacionadas en Alemania. El 1 de mayo, el Departamento de Defensa de Estados Unidos anunció que unos 5.000 soldados serían retirados en un plazo de seis a doce meses. Trump afirmó que esto era solo el principio y que recortaría muchos más.

Merz respondió apelando al principio general de que la alianza transatlántica continuaría. La reacción de Europa fue de calma. Surgieron voces que afirmaban que había llegado el momento de pensar en una Europa sin Estados Unidos. Merz, que se había enfrentado a críticas internas por alinearse con Trump, perdió de un plumazo la buena voluntad que había acumulado.

(11) Italia y la Santa Sede: la deserción del aliado más cercano

El papa León XIV es el primer pontífice estadounidense. Tras la intervención de Estados Unidos en Venezuela en enero de 2026, la Santa Sede expresó su preocupación. El papa declaró que la diplomacia del diálogo estaba cediendo el paso a la diplomacia de la fuerza. El 7 de abril, calificó de inaceptables las amenazas de Trump contra Irán. El 12 de abril, Trump arremetió contra el papa en una larga publicación, llamándolo «terrible». Una guerra verbal pública entre la Santa Sede y Estados Unidos prácticamente carece de precedentes. El papa respondió que no temía a la administración Trump. Trump llegó incluso a cuestionar la legitimidad de la elección del papa.

La primera ministra de Italia, Meloni, había sido la única líder europea en asistir a la toma de posesión de Trump. Esa misma Meloni declaró que el ataque contra el papa era inaceptable. Fue una ocasión inusual en la que Meloni criticó públicamente a Trump. En Italia, ciudadanos de todo el espectro político cerraron filas en torno al papa. En una entrevista con un diario italiano, Trump afirmó que estaba consternado con Meloni. Dijo que pensaba que era valiente, pero que se había equivocado. Meloni también se había opuesto a la guerra de Irán. Fue el episodio en el que la líder europea más cercana a Trump le dio la espalda.

(12) Los países que guardaron silencio: Arabia Saudita y Japón

No todos los insultos se convirtieron en una guerra verbal. El 27 de marzo de 2026, Trump habló en un evento de inversión en Miami. El acto estuvo patrocinado por el fondo soberano de riqueza de Arabia Saudita. Trump afirmó que el príncipe heredero saudí, bin Salman, probablemente nunca había esperado terminar adulándolo. Utilizó una expresión vulgar sobre besarle el trasero. Dos días antes, había calificado a bin Salman de «guerrero». La corte real y el ministerio de Asuntos Exteriores de Arabia Saudita no emitieron ninguna respuesta oficial. Los medios estatales saudíes cubrieron el evento sin mencionar el comentario. Frente a la amenaza de Irán, Arabia Saudita no podía permitirse poner en riesgo su alianza con Estados Unidos.

La primera ministra japonesa Takaichi pasó por algo similar. Durante su primera visita a la Casa Blanca en marzo de 2026, Trump defendió el ataque sorpresa contra Irán. Al hacerlo, afirmó que Japón, entre todos los países, debería entender de ataques sorpresa. También bromeó preguntando por qué Japón no había avisado con antelación sobre el ataque a Pearl Harbor. Takaichi se limitó a mirar a los miembros de su gabinete que estaban a su lado y no respondió. En Japón, esta reacción suscitó tanto elogios como críticas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los países que dependen en gran medida de Estados Unidos para su seguridad se tragaron los insultos. A cambio, la relación se mantuvo en la superficie.

19.3 Patrones extraídos de los casos

En primer lugar, los insultos y los instrumentos económicos funcionan como un paquete. En Canadá, India, Brasil, Francia y España, las amenazas arancelarias siguieron a los insultos. En Colombia y Sudáfrica, les siguieron sanciones y recortes de ayuda. En Alemania, siguió una retirada de tropas. Si los insultos del primer mandato se quedaron en el terreno de las palabras, los del segundo mandato son anticipos de políticas concretas.

En segundo lugar, las respuestas de la otra parte se dividen en dos tipos. Están los países que contraatacan. Canadá, España, Sudáfrica y Brasil pertenecen a este grupo. Replican públicamente y resisten mediante aranceles de represalia o solidaridad internacional. También están los países que aguantan. Arabia Saudita y Japón entran en esta categoría. Preservan la relación, pero pagan un precio en términos de prestigio en el plano interno.

En tercer lugar, la reconciliación se produjo cuando la otra parte hizo concesiones sustantivas. Colombia aceptó vuelos de deportación y entregó a delincuentes. La India dejó de comprar petróleo ruso. Solo entonces las palabras de Trump cambiaron a «fantástico» y «gran amigo». Para Trump, los insultos sirven como una herramienta de presión para arrancar concesiones. Esta es una interpretación extraída de los casos recopilados en este capítulo.

En cuarto lugar, los insultos producen el efecto contraproducente de beneficiar al otro líder a nivel interno. Las elecciones generales de Canadá se convirtieron en una contienda para elegir a un líder que se enfrentara a Trump. En Brasil, surgieron análisis que señalaban que los aranceles de Trump eran una carga para el candidato afín a él. Un líder atacado por un jefe de Estado extranjero puede presentarse ante la opinión pública como el defensor de la soberanía nacional.

En quinto lugar, incluso los aliados cercanos se distanciaron. Meloni y Merz habían sido los líderes europeos más afines a Trump. Ambos fueron objeto de ataques por una sola palabra de crítica sobre la guerra de Irán. Starmer también vio cómo una relación que había tardado casi un año en cultivar se agriaba en cuestión de pocas semanas.

En sexto lugar, existe una brecha entre la amenaza y la ejecución. Los aranceles a Groenlandia se retiraron cuatro días después de ser anunciados. La ruptura comercial con España se ordenó en dos ocasiones; sin embargo, el comercio continúa sin cambios. Los críticos señalan tales momentos y afirman que Trump siempre da marcha atrás en el último minuto. Pero la amenaza en sí misma socava la confianza de los mercados y de los aliados. El aumento en los rendimientos de los bonos del Estado español es un ejemplo de ello.

19.4 El vínculo con la cumbre entre Estados Unidos y China

Entre los casos recopilados en este capítulo, no se registran ataques personales dirigidos al presidente Xi Jinping. En sus declaraciones públicas, Trump suele referirse a Xi como un líder fuerte o un amigo. Las palabras duras se concentran en los aliados y en las contrapartes más débiles.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta asimetría socava el poder de negociación de Estados Unidos en las relaciones chino-estadounidenses. Esta es la interpretación del autor. Los aliados que han sido insultados buscan alternativas fuera de Estados Unidos. Canadá alcanzó un acuerdo preliminar para resolver su disputa comercial con China. La India anunció que ampliaría la cooperación con Rusia. Europa comenzó a debatir sobre una Europa sin Estados Unidos. Cuanto más débil sea la cohesión de las alianzas, menos motivos tendrá China para apresurarse en sus negociaciones con Estados Unidos. Esta es una de las razones por las que Estados Unidos regresa con las manos vacías de la mesa de la cumbre.

Conclusión

Los insultos de Trump parecen impulsivos, pero siguen un patrón constante. Desestabiliza a la otra parte con palabras, ejerce presión mediante aranceles o sanciones y pasa a los elogios en cuanto obtiene concesiones. A corto plazo, este método ha conseguido algunas concesiones. A largo plazo, ha erosionado el valioso activo que constituye la confianza de los aliados. Durante el último año, tanto Canadá como numerosos países de Europa, América del Sur y África se han distanciado de Estados Unidos. Ese vacío puede ser ocupado por otra gran potencia.

Referencias

Panoramas generales de los casos internacionales

Il Sole 24 Ore, "Trump and insults to leaders, from Macron to Starmer to Prince bin Salman", 2026.4.5.https://en.ilsole24ore.com/art/trump-and-insults-aimed-at-world-leaders-AIVd0ZKC

CNN, "European leaders endure a new level of public embarrassment as Trump dials up the insults", 2026.1.20.https://www.cnn.com/2026/01/20/europe/trump-steps-up-insults-european-allies-intl

ABC News (AP), "Trump's track record of insults and awkward moments with the G7 leaders", 2026.6.15.https://abcnews.com/US/wireStory/trumps-track-record-insults-awkward-moments-g7-leaders-133878047

The Globe and Mail, "El incómodo historial de insultos y disputas de Donald Trump con los líderes del G7", 2026.6.18.https://www.theglobeandmail.com/world/article-trump-g7-leaders-france-insults/

Canadá

NBC News, "Trump cancela nuevamente las conversaciones comerciales con Canadá después de que Ontario emitiera un anuncio con Reagan", 2025.10.24.https://www.nbcnews.com/business/economy/trump-canada-trade-ronald-reagan-rcna239508

CNN, "Trump dice que pone fin a las negociaciones comerciales con Canadá debido a un anuncio contra los aranceles", 2025.10.24.https://www.cnn.com/2025/10/23/politics/trump-ends-trade-negotiations-canada

Oficina del Primer Ministro de Canadá, "Declaración del primer ministro Carney sobre las negociaciones comerciales entre Canadá y Estados Unidos", 2026.8.21.https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations

Oficina del Primer Ministro de Canadá, "El primer ministro Carney pronuncia un discurso sobre las negociaciones comerciales entre Canadá y Estados Unidos", 2026.8.22.https://www.pm.gc.ca/en/news/speeches/2026/08/22/prime-minister-carney-delivers-remarks-canada-us-trade-negotiations

PBS, "Carney advirtió sobre la coerción económica. Ahora Trump pone a prueba al primer ministro canadiense", 2026.8.23.https://www.pbs.org/newshour/world/carney-warned-about-economic-coercion-now-trump-is-testing-the-canadian-prime-minister

Fox Business, "Suspendidas las negociaciones comerciales entre Estados Unidos y Canadá", 2026.8.22.https://www.foxbusiness.com/economy/us-canada-trade-negotiations-suspended-carney-vows-dollar-for-dollar-retaliation-against-trumps-50-tariffs

CNBC, "Carney, de Canadá, arremete contra el gobierno de Trump por 'hacer memes... lanzar indirectas'", 2026.9.1.https://www.cnbc.com/2026/09/01/canada-carney-trump-trade-ontario.html

Wikipedia, "Guerra comercial entre Canadá y China".https://en.wikipedia.org/wiki/Canada%E2%80%93China_trade_war

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Colombia

ABC7 (AP), "Trump califica a Petro de Colombia de 'líder del narcotráfico ilegal'", 2025.10.20.https://abc7.com/post/trump-calls-colombias-petro-illegal-drug-leader-announces-tariffs-end-us-aid/18043388/

CBS News, "Estados Unidos sanciona al presidente colombiano Gustavo Petro en medio de una creciente disputa con Trump", 2025.10.24.https://www.cbsnews.com/news/us-trump-sanctions-colombia-president-gustavo-petro/

Newsweek, "El presidente de Colombia, Gustavo Petro, reacciona a las sanciones de Trump", 2025.10.24.https://www.newsweek.com/colombia-president-gustavo-petro-reacts-trumps-sanctions-10937395

Al Jazeera, "Trump invita a Petro de Colombia a la Casa Blanca tras las amenazas", 2026.1.8.https://www.aljazeera.com/news/2026/1/8/trump-invites-colombias-petro-to-white-house-after-threats

NBC News, informe sobre la reunión en la Casa Blanca entre Trump y Petro, 2026.2.3.https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-meet-colombian-president-gustavo-petro-venezuela-nicolas-maduro-rcna257101

France 24, "Petro de Colombia señala una reunión 'positiva' con Trump", 2026.2.4.https://www.france24.com/en/americas/20260203-petro-and-trump-strike-conciliatory-tone-after-year-of-tensions

Atlantic Council, "Cómo la reunión entre Trump y Petro podría remodelar el panorama electoral de Colombia", 2026.2.6.https://www.atlanticcouncil.org/dispatches/how-the-trump-petro-meeting-could-reshape-colombias-electoral-landscape/

Sudáfrica

CNN, "Trump no invitará a Sudáfrica al G20 en Estados Unidos", 2025.11.26.https://www.cnn.com/2025/11/26/politics/trump-administration-not-planning-invite-south-africa-g20

PBS (AP), «Trump dice que prohibirá a Sudáfrica participar en la cumbre del G20 del próximo año». https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-says-hes-barring-south-africa-from-participating-in-next-years-g20-summit

Fox News, «Trump excluye a Sudáfrica de la cumbre del G20 de 2026». https://www.foxnews.com/politics/trump-blocks-south-africa-from-2026-g20-summit-alleged-horrific-human-rights-abuses

AllAfrica, «Trump dice que Sudáfrica no será invitada al G20 de 2026 en Miami», 2025.11.27. https://allafrica.com/stories/202511270047.html

India

Malay Mail (AFP), «Trump califica a India y Rusia de "economías muertas"», 2025.8.1. https://malaymail.com/news/world/2025/08/01/trump-calls-india-russia-dead-economies-as-new-tariffs-loom/186030

Axios, «Modi promete "profundizar la alianza" con Putin tras los aranceles de Trump», 2025.8.8. https://www.axios.com/2025/08/08/modi-putin-trump-tariffs-india-russian-oil

Euronews, «La confrontación arancelaria destruye la antaño sólida alianza populista entre Trump y Modi», 2025.8.5. https://www.euronews.com/business/2025/08/05/tariff-showdown-shatters-once-robust-populist-alliance-between-trump-and-modi

Fortune (AP), «Trump elogia el avance con Modi y reduce aranceles», 2026.2.2. https://fortune.com/2026/02/02/trump-india-trade-deal-tariffs-cut-to-18-percent-no-more-russian-oil/

Chatham House, «A pesar del reinicio de las relaciones entre India y EE. UU., Nueva Delhi mantiene su compromiso con la cobertura estratégica», 2026.2.17. https://www.chathamhouse.org/2026/02/despite-reset-india-us-relations-new-delhi-retains-commitment-strategic-hedging

Brasil

Al Jazeera, «Trump y Lula mantienen una conversación telefónica para discutir los aranceles de EE. UU. a Brasil y las sanciones», 2025.12.3. https://www.aljazeera.com/news/2025/12/3/trump-and-lula-hold-phone-call-to-discuss-us-tariffs-on-brazil-sanctions

Al Jazeera, «Lula afirma que Brasil no puede "aceptar este trato" tras la propuesta de nuevos aranceles por parte de EE. UU.», 2026.6.3. https://www.aljazeera.com/news/2026/6/3/lula-says-brazil-cannot-accept-treatment-after-new-us-tariffs-proposed

The Washington Post, «Los nuevos aranceles de Trump a Brasil podrían "inclinar la balanza electoral" a favor de Lula frente a Bolsonaro», 2026.7.22. https://www.washingtonpost.com/world/2026/07/22/trumps-new-tariffs-brazil-could-tip-election-lula-over-bolsonaro/

RT, informe sobre el artículo de opinión de Lula en The Washington Post, 2026.7.27. https://www.rt.com/news/643504-trump-made-strategic-mistake-lula/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Dinamarca y Groenlandia

Wikipedia, «Crisis de Groenlandia». https://en.wikipedia.org/wiki/Greenland_crisis

Biblioteca de la Cámara de los Comunes (Reino Unido), «El presidente Trump y Groenlandia: Preguntas frecuentes», 2026.7.8. https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10472/

NPR, «Líderes europeos advierten que los aranceles de Trump a Groenlandia amenazan con una "peligrosa espiral descendente"», 2026.1.18. https://www.npr.org/2026/01/18/nx-s1-5681422/european-leaders-greenland-tariffs-downward-spiral

Euronews, cobertura en directo de las declaraciones de Frederiksen en el parlamento, 2026.1.20. https://www.euronews.com/my-europe/2026/01/20/trump-doubles-down-on-greenland-annexation-as-europe-struggles-to-coordinate-a-response

News On AIR, «Líderes de la UE se oponen a los planes de anexión de Groenlandia y a las amenazas arancelarias del presidente estadounidense Trump», 2026.1.18. https://www.newsonair.gov.in/eu-leaders-oppose-us-president-trumps-greenland-takeover-plans-and-tariff-threats/

Francia

CNBC, "Trump amenaza con un arancel del 200 % a los vinos franceses", 2026.1.20.https://www.cnbc.com/2026/01/20/trump-threatens-200percent-tariff-on-french-wines-and-champagnes-.html

Euronews, informe sobre la publicación de los mensajes de texto de Macron, 2026.1.20.https://www.euronews.com/2026/01/20/trump-threatens-200-tariff-on-french-wine-leaks-macron-text-exchange

Euronews, "Trump se burla de las gafas de aviador de Macron en su discurso de Davos", 2026.1.21.https://euronews.com/2026/01/21/trump-mocks-macrons-aviators-in-davos-address-amid-growing-war-of-words

Bloomberg, "Macron resta importancia a la amenaza de Trump de un arancel del 100 % al vino francés", 2026.6.15.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-06-15/macron-rebuffs-trump-s-threats-of-wine-tariffs-as-g7-meets

Reino Unido

U.S. News (Reuters), "Trump afirma que el británico Starmer no es ningún Winston Churchill tras la ruptura por los ataques a Irán", 2026.3.3.https://www.usnews.com/news/world/articles/2026-03-03/trump-says-sad-to-see-us-uk-relationship-is-not-what-it-was

Al Jazeera, "Trump comparte un sketch de SNL burlándose de Starmer", 2026.3.23.https://www.aljazeera.com/news/2026/3/23/trump-shares-snl-skit-mocking-starmer-as-he-speaks-to-uk-pm-over-iran-war

TIME, "Cómo la guerra de Irán está fracturando las relaciones entre el Reino Unido y EE. UU.", 2026.5.15.https://time.com/7382464/trump-starmer-conflict-uk-us-relationship-iran-war/

Yahoo News (distribuido desde The Telegraph), "Trump: Starmer no es Churchill".https://www.yahoo.com/news/articles/trump-starmer-no-churchill-210507626.html

España

CNBC, "'No a la guerra': el presidente del Gobierno español responde a la amenaza de Trump de cortar el comercio", 2026.3.4.https://www.cnbc.com/2026/03/04/spain-pm-sanchez-trump-trade-nato-defense-iran-israel-crisis.html

CNN, "La mayoría de los líderes europeos han andado con pies de plomo ante la guerra de Trump con Irán. No así el presidente del Gobierno español", 2026.3.8.https://www.cnn.com/2026/03/08/europe/spain-sanchez-rejection-trump-iran-war-intl-cmd

Euronews, "La Comisión Europea respalda a España tras las amenazas comerciales de Trump", 2026.3.4.https://www.euronews.com/my-europe/2026/03/04/eu-commission-backs-spain-after-trumps-trade-threats

U.S. News (Reuters), "Trump ordena suspender el comercio de EE. UU. con España por el gasto en la OTAN e Irán", 2026.7.8.https://www.usnews.com/news/world/articles/2026-07-08/trump-says-he-ordered-cutting-off-all-trade-with-spain

CNBC, "Trump puede suspender el comercio con España utilizando la ley tras los aranceles cancelados: Greer", 2026.7.9.https://www.cnbc.com/2026/07/09/trump-spain-trade-greer-ieepa-tariffs-nato.html

European Business Magazine, "Trump suspende el comercio de EE. UU. con España: claves principales", 2026.7.9.https://europeanbusinessmagazine.com/trump-orders-halt-to-all-us-trade

Alemania

Euronews, "Trump lanza una nueva diatriba contra Merz tras la amenaza de retirada de tropas", 2026.4.30.https://www.euronews.com/my-europe/2026/04/30/trump-launches-fresh-tirade-against-merz-after-troop-withdrawal-threat

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CNN, "Trump amenaza con más recortes después de que EE. UU. anunciara la retirada de 5.000 tropas de Alemania", 2026.5.2.https://www.cnn.com/2026/05/01/politics/us-troop-withdrawal-germany-trump-merz

Christian Science Monitor, "Trump threatens to pull troops from Germany. Why Europe isn't panicking.", 2026.5.4.https://www.csmonitor.com/World/Europe/2026/0504/trump-merz-germany-us-bases-troop-withdrawal

Italia y la Santa Sede

CP24 (AP), "Italy's PM responds to Trump's criticisms of Pope Leo", 2026.4.14.https://www.cp24.com/news/world/2026/04/13/italys-meloni-issues-rare-criticism-of-trump-after-his-attack-on-pope/

Bloomberg, "Trump Slams Meloni, Deepening Fallout From His Pope Attack", 2026.4.14.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-04-14/trump-slams-meloni-deepening-fallout-from-his-pope-attack

Wikipedia, "2026 Holy See–United States rift".https://en.wikipedia.org/wiki/2026_Holy_See%E2%80%93United_States_rift

Arabia Saudita

Snopes, "Did Trump say Saudi prince 'didn't think he'd be kissing my [expletive]'?", 2026.4.3.https://www.snopes.com/fact-check/trump-saudi-prince-quote/

L'Orient Today, "'Kissing my ass': In the face of Trump's humiliation, can MBS respond?", 2026.3.30.https://today.lorientlejour.com/article/1501444/kissing-my-ass-in-the-face-of-trumps-humiliation-can-mbs-respond.html

House of Saud, "Trump Humiliates MBS at Saudi Investment Summit", 2026.3.31.https://houseofsaud.com/trump-humiliates-mbs-fii-miami-us-saudi-alliance/

1. Algunos pasajes se basan en conocimientos previos más que en búsquedas.

Entre ellos se incluyen el ataque contra Trudeau durante el primer mandato (2018), el resultado de las elecciones generales de Canadá de abril de 2025, el enfrentamiento de febrero de 2025 con Zelensky y las publicaciones de agosto de 2025 sobre el presidente Lee Jae-myung.

Todos ellos quedan fuera del marco de un año de este capítulo y se redactaron solo brevemente como antecedentes. Si se necesitan citas textuales directas, se deben consultar las fuentes originales.

2. La magnitud de los bienes sujetos al arancel del 50 % sobre Canadá difiere según el medio de comunicación. Fox Business informó de unos 28 000 millones de dólares, y PBS, de unos 20 000 millones de dólares.

3. La fecha de la llamada telefónica entre los presidentes de Estados Unidos y Colombia presenta discrepancias. Fox News y Al Jazeera sitúan la llamada a principios de enero, mientras que la Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA) indica el 27 de enero. El texto adopta la llamada de principios de enero.

4. La reunión de Lula en la Casa Blanca en mayo de 2026 se basa en un artículo de Al Jazeera. No se pudo confirmar la fecha exacta.

5. El comentario referente al príncipe heredero saudita es vulgar y ha sido parafraseado en el texto. La decisión de citar la redacción original puede determinarse según la política editorial.

6. La tendencia de las declaraciones de Trump sobre Xi Jinping (sección 4) es una observación del autor. Debe cotejarse con las declaraciones específicas registradas en otros capítulos del manuscrito.

7. La valoración de la sección 4 de que «el poder de negociación de Estados Unidos se ha debilitado» está señalada como una interpretación. Es necesario confirmar si debe alinearse con la tesis y el tono general del libro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 20: Redada en la planta de baterías de Hyundai-LG en Georgia — El HSI y el FBI movilizan vehículos blindados y helicópteros

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 20: Redada en la planta de baterías de Hyundai–LG en Georgia — El HSI y el FBI movilizan vehículos blindados y helicópteros. Kim Kyung-jin

20.1 4 de septiembre de 2025: Mañana en Ellabell

En el condado de Bryan, Georgia, hay una pequeña localidad llamada Ellabell. Se ubica a unos 40 kilómetros al oeste del centro de Savannah. En los terrenos abiertos adyacentes a este poblado se estableció la Metaplant America de Hyundai Motor Group (HMGMA). El complejo abarca aproximadamente 3.000 acres, una superficie que cuadruplica con creces la extensión de Yeouido. Hyundai Motor Group invirtió aquí cerca de 7.600 millones de dólares, incluida la empresa conjunta de baterías, con el fin de levantar una planta de fabricación de vehículos eléctricos. Dicha instalación venía produciendo el Ioniq 5 desde octubre de 2024. El gobernador Brian Kemp calificó este complejo como el proyecto de desarrollo económico más grande en la historia de Georgia.

Justo al lado de la planta de vehículos eléctricos se encontraba en construcción una fábrica de baterías. Se trataba de las instalaciones de HL-GA Battery Company, una empresa conjunta al 50 % entre Hyundai Motor y LG Energy Solution. La magnitud de la inversión alcanzaba los 4.300 millones de dólares. El cometido de esta fábrica radicaba en abastecer de celdas de batería de forma directa a la planta de ensamblaje vehicular. Constituía una iniciativa situada en el centro neurálgico de la relocalización de la cadena de suministro nacional de vehículos eléctricos, un propósito que el gobierno de Estados Unidos había impulsado de manera incansable.

En la mañana del jueves 4 de septiembre de 2025, el sitio de obras zumbaba de actividad como en una jornada habitual. Operarios provistos de cascos y chalecos reflectantes se movían entre vigas de acero y tuberías. Dentro de la nave, técnicos desplazados desde Corea del Sur calibraban la maquinaria de producción de baterías. Buena parte de los equipos destinados a la manufactura de electrodos y al ensamblaje de celdas procedía de fabricantes surcoreanos y japoneses. Las labores de importación, instalación y puesta a prueba de esta maquinaria están reservadas a ingenieros de las compañías proveedoras de los equipos. Eran puestos que difícilmente podían cubrirse con personal local estadounidense.

Aquella mañana hicieron su aparición varios helicópteros en el espacio aéreo sobre la fábrica. El canal de televisión local WTOC difundió grabaciones tomadas a primeras horas que mostraban aeronaves sobrevolando el complejo en círculos. Poco después, agentes federales irrumpieron en el recinto de la planta. La policía estatal cerró las carreteras de acceso al complejo. Un empleado coreano que cumplía funciones en una oficina próxima supo de lo sucedido a través de un compañero. Se comentaba que la fábrica estaba cercada por helicópteros y vehículos blindados de corte militar. Cuando se trasladó al lugar más tarde, solo encontró cientos de automóviles abandonados en el estacionamiento sin sus propietarios.

Comenzaba así el mayor operativo llevado a cabo en un solo emplazamiento en la historia del control migratorio de Estados Unidos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

20.2 Alrededor de 400 agentes y más de 10 agencias: la magnitud de la operación

La entidad encargada de liderar este despliegue fue la división de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI). El HSI constituye una rama investigativa integrada dentro del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE), el cual a su vez depende del Departamento de Seguridad Nacional (DHS). Su labor comprende el tratamiento penal de casos como el empleo no autorizado, el tráfico de personas y las infracciones aduaneras. Sus funciones difieren de las de Operaciones de Detención y Deportación (ERO) del ICE, encargadas de supervisar las expulsiones del país.

El 5 de septiembre, un día después de la redada, las autoridades federales ofrecieron una rueda de prensa conjunta. En ella comparecieron juntos representantes de la Fiscalía Federal para el Distrito Sur de Georgia, del HSI, del ICE, del FBI, de la ATF y de la DEA. Steven Schrank, agente especial a cargo del HSI en Atlanta, dio a conocer los resultados. Afirmó que la redada representaba el operativo de control en un único punto más extenso en la historia de dicha agencia.

Las entidades participantes comunicadas por las autoridades fueron las siguientes: el HSI estuvo al frente de las pesquisas. A la fuerza operativa se sumaron la división de Operaciones de Detención y Deportación del ICE, el Buró Federal de Investigaciones (FBI) y la Agencia de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos (ATF). También tomaron parte la Administración de Control de Drogas (DEA) y la División de Investigación Criminal del Servicio de Impuestos Internos (IRS-CI). Asimismo, se consignó la presencia de la Oficina del Inspector General del Departamento de Trabajo, del Servicio de Alguaciles de Estados Unidos (USMS) y de la Patrulla Estatal de Georgia. Cadenas de noticias estadounidenses, entre ellas CBS, señalaron que la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos se presentó de igual modo en el lugar. Registros en video mostraron a trabajadores siendo ingresados en camionetas que exhibían los distintivos de la Patrulla Fronteriza. Diversos medios cifraron el total del personal movilizado en unos 400 agentes federales y estatales de manera conjunta.

Existía una justificación detrás de la movilización de organismos como la agencia antidrogas y la de control de armas. Los mandos policiales precisaron que este procedimiento constituía una investigación penal y no una mera inspección de carácter administrativo. El DHS manifestó que la acción se enmarcaba en una causa relativa a esquemas de contratación ilegal y otros delitos federales graves. Sostuvieron que procedían a ejecutar órdenes judiciales federales de allanamiento dictadas por un tribunal. La autoridad declaró que las investigaciones se habían desarrollado a lo largo de varios meses. La postura oficial del DHS fue que los múltiples organismos intervinieron aportando sus campos específicos de competencia técnica.

No obstante, el texto de la orden judicial de allanamiento, obtenido con posterioridad por CNN, difería de forma sustancial de aquella justificación oficial. La orden individualizaba únicamente a cuatro sujetos de interés. Entre esos cuatro señalados no constaba ningún operario surcoreano. En la práctica, una orden emitida contra cuatro personas concretas sirvió de cauce para el traslado forzoso de 475 trabajadores.

El desarrollo de los hechos en el lugar quedó documentado en video. En grabaciones a las que tuvo acceso CNN se observa a efectivos con el rostro cubierto, provistos de armas de fuego, impartiendo instrucciones a gritos a los trabajadores. Varios operarios con cascos de obra aguardan su turno formados en hilera. Entidades de respaldo a los trabajadores informaron que estos fueron conducidos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

hacia la cafetería de la planta. En esa zona, los agentes invirtieron varias horas cotejando una por una la identidad de las personas. Los portavoces oficiales aseguraron que algunos individuos intentaron escapar arrojándose a una balsa de retención de agua situada en los predios de la planta. Para apresarlos, los agentes recurrieron al uso de embarcaciones.

Concluido el operativo, el propio ICE divulgó material audiovisual de la intervención. En las imágenes se observa a trabajadores colocados junto a autobuses a la espera de ser esposados. Los agentes les fijaron las esposas en las muñecas. Acto seguido, les rodearon la cintura con cadenas y les aseguraron grilletes en los tobillos. La difusión de estas imágenes provocó una honda indignación en la opinión pública surcoreana. El protocolo reservado para el traslado de delincuentes violentos de alta peligrosidad se había implementado contra personal técnico sobre el cual no pesaba imputación penal alguna debidamente comprobada.

Un trabajador afectado por este trance interpuso una demanda por daños y perjuicios contra el gobierno federal un año después. Su nombre era Alfredo Fajardo Melgarejo, natural de Colombia. En su escrito de demanda denunció que un agente lo encañonó con un fusil y procedió a asfixiarlo comprimiéndole el cuello. Consignó asimismo que las cadenas de sujeción, expuestas al sol abrasador a lo largo de varias horas, le causaron quemaduras en la piel. Hizo constar igualmente que la puerta del sanitario en el autobús de traslado se encontraba clausurada con cadenas. El DHS rechazó las acusaciones afirmando que sus efectivos no habían incurrido en un uso excesivo de la fuerza. Dichas reclamaciones permanecen todavía pendientes de resolución judicial.

20.3 317 de 475: técnicos coreanos y la zona gris de los visados

Steven Schrank, agente especial al mando, comunicó la detención de 475 individuos. Precisó que en su mayoría se trataba de ciudadanos de nacionalidad surcoreana. El gobierno de Corea del Sur confirmó la presencia de 317 surcoreanos dentro de ese grupo. Por su parte, LG Energy Solution indicó que 47 de las personas retenidas pertenecían a su plantilla propia. El resto correspondía a personal de compañías colaboradoras y contratistas de LG Energy Solution, Hyundai Engineering y otras firmas asociadas. Hyundai Motor puntualizó que ninguno de los detenidos mantenía un vínculo de empleo directo con la empresa automotriz.

Las autoridades aseguraron que la totalidad de las 475 personas permanecía de forma irregular en Estados Unidos o había quebrantado las condiciones impuestas a su estancia. Schrank clasificó a los detenidos en tres grupos: quienes cruzaron la frontera sin autorización, quienes accedieron mediante exención de visado e incurrieron en actividades laborales indebidas, y quienes excedieron el límite de tiempo amparado por sus visas. La gran mayoría de los arrestados fue derivada a las dependencias de internamiento del ICE en Folkston. Dicha localidad se asienta en el extremo meridional de Georgia, en el límite con el estado de Florida.

El análisis de la modalidad de entrada utilizada por los técnicos surcoreanos saca a relucir el núcleo del conflicto. Conforme a las informaciones de los medios surcoreanos, 170 de los 317 ciudadanos de dicho país entraron al territorio mediante el programa ESTA. Otros 146 disponían de visados de las categorías B-1 o B-2. El ESTA corresponde al Sistema Electrónico para la Autorización de Viaje, instrumento que autoriza una permanencia en Estados Unidos de hasta 90 días exenta de visa formal. La categoría B-1 califica como visado de negocios para visitas de corta duración, mientras que la B-2 corresponde a viajes de turismo. Ambos marcos admiten gestiones comerciales tales como concurrir a reuniones,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

negociar acuerdos contractuales o desarrollar estudios de mercado. Sin embargo, no facultan para desempeñar un puesto laboral en el que se perciban salarios procedentes de una entidad empleadora estadounidense.

El problema radica en la zona gris entre ambos. Las regulaciones del Departamento de Estado de los Estados Unidos especifican por separado una actividad que los titulares de visas B-1 tienen permitido realizar: instalar y dar mantenimiento a equipos adquiridos en el extranjero, así como capacitar al personal local en su operación. El principio establecido es que, si tales servicios están incluidos en el contrato de compraventa del equipo, pueden llevarse a cabo con una visa B-1. Las corporaciones surcoreanas habían enviado técnicos de manera rutinaria amparándose en esta misma disposición. Se trataba de una práctica arraigada en toda la industria. Las empresas consideraban que muchos de los técnicos que instalaban la maquinaria de LG Energy Solution encajaban de lleno en esta categoría.

Por otro lado, las autoridades de inmigración consideraban que realizar trabajo físico manual en una obra de construcción constituía, en sí mismo, empleo ilegal. La línea que separa dónde termina la instalación de equipos y dónde comienza el trabajo de construcción era difusa. Cientos de surcoreanos se encontraban precisamente sobre esa línea borrosa. Informes posteriores revelaron que algunos de los detenidos incluso contaban con visas de trabajo formales. En esos casos, el fundamento legal mismo de los arrestos sigue siendo sumamente cuestionable.

Existían razones prácticas por las cuales las empresas no solicitaron visas de trabajo adecuadas desde el principio. La visa H-1B, el visado de trabajo estadounidense para ocupaciones especializadas, está sujeta a una estricta cuota anual. Dado que los solicitantes superan con creces el límite máximo, los beneficiarios se seleccionan mediante un sorteo. Incluso en caso de ser seleccionado, transcurren más de seis meses antes de que la persona pueda comenzar a trabajar efectivamente. Este sistema resulta poco adecuado para el personal de instalación de equipos, a quienes solo se necesita durante unas pocas semanas o varios meses.

Corea del Sur tampoco disponía de otras alternativas. Canadá y México tienen acceso a visas profesionales exclusivas en virtud de los acuerdos comerciales de América del Norte. De igual modo, Australia y Singapur cuentan con cuotas de visados específicas negociadas en sus respectivos tratados de libre comercio. Aunque Corea del Sur concertó el TLC KORUS, no logró asegurar una asignación exclusiva de visas. Existe un proyecto de ley que propone otorgar anualmente 15.000 visas E-4 a profesionales coreanos: la "Partner with Korea Act" (Ley de Asociación con Corea). Este proyecto de ley ha sido presentado en el Congreso de los Estados Unidos en múltiples ocasiones desde 2013, pero jamás ha sido aprobado.

En resumen, la trampa estructural era la siguiente: Estados Unidos exigía a las corporaciones surcoreanas que construyeran fábricas con rapidez. Sin embargo, prácticamente no existía una visa apropiada para las personas necesarias para construir y equipar dichas fábricas. Las empresas enviaban personal con visas de corta estancia habituales. Las autoridades de control migratorio trataron esa práctica consuetudinaria como un delito. Este libro define esta dinámica estructural como la "trampa de los visados" en la que cayeron las empresas surcoreanas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

20.4 La redada diez días después de la cumbre

El momento en que se produjo la redada dolió todavía más a los surcoreanos. A finales de julio de 2025, Corea del Sur y Estados Unidos concluyeron sus negociaciones arancelarias. Corea del Sur se comprometió a invertir 350.000 millones de dólares en Estados Unidos. El 25 de agosto, el presidente Lee Jae-myung celebró su primera cumbre con el presidente Trump en Washington. En ese encuentro, los conglomerados surcoreanos dieron a conocer planes adicionales de inversión a gran escala en territorio estadounidense. La redada tuvo lugar apenas diez días después.

La reacción inicial del presidente Trump fue tajante e intransigente. Cuando los periodistas en la Casa Blanca le preguntaron el 5 de septiembre sobre las relaciones con Corea del Sur, respondió: "Eran inmigrantes ilegales, y el ICE solo estaba haciendo su trabajo". Estas palabras desataron una indignación generalizada en la opinión pública surcoreana.

Tres días después, el tono de Trump cambió ligeramente. Publicó un mensaje en la red social Truth Social. En él pedía a las empresas extranjeras que invertían en Estados Unidos que respetaran las leyes de inmigración estadounidenses. Al mismo tiempo, prometió posibilitar la llegada de expertos especializados de manera rápida y legal. Añadió que no deseaba desalentar ni disuadir la inversión extranjera en Estados Unidos. En su lugar, exigió que contrataran y capacitaran a trabajadores estadounidenses.

Hacia finales de octubre, su discurso había cambiado aún más. Trump afirmó que se había opuesto "enérgicamente" a la redada. También aseguró haber dicho, antes de que fueran liberados, que se debía permitir a los coreanos quedarse. Su explicación fue que, para construir maquinaria compleja, el traslado de personas resulta inevitable en las etapas iniciales. El presidente estaba declarando, en efecto, que se había opuesto a una operación llevada a cabo por su propia administración. Si el presidente no estaba enterado, se trataba de un problema de control administrativo; si lo estaba, era un problema de duplicidad y rectificación sobre la marcha.

La reacción de los políticos del estado de Georgia fue igualmente notable. El gobernador Kemp había sido durante mucho tiempo la cara visible de los esfuerzos por atraer inversiones empresariales surcoreanas. Había visitado Corea del Sur en numerosas ocasiones, promocionando a Georgia como un hogar acogedor para las corporaciones coreanas. Al día siguiente de la redada, Kemp y figuras republicanas de Georgia emitieron una declaración conjunta. Su mensaje central era que todos los empleadores del estado debían acatar la ley. En ninguna parte de la declaración figuraba crítica alguna sobre el maltrato infligido a los trabajadores de una nación aliada. La conducta política de Kemp se examina por separado en el Capítulo 22.

En Corea del Sur surgieron diversas interpretaciones sobre el incidente. Una de ellas sostenía que se trataba de un intento de disciplinar y doblegar a Corea del Sur antes de las negociaciones sobre condiciones comerciales pormenorizadas. Otra interpretación sugería que las agencias de control sobre el terreno, ansiosas por engrosar las estadísticas de arrestos migratorios, actuaron simplemente sin considerar las repercusiones diplomáticas. Todavía no se dispone de registros oficiales que confirmen cuál de las posturas es la correcta. Sin embargo, una cosa es indiscutiblemente clara: mientras la Casa Blanca cortejaba activamente las inversiones, el Departamento de Seguridad Nacional allanaba con esposas en mano ese mismo centro de inversión. Dentro del gobierno estadounidense, la mano derecha y la mano izquierda operaban en completa descoordinación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

20.5 Regreso en vuelo chárter y el Grupo de Trabajo sobre Visados

El gobierno surcoreano movilizó su respuesta la misma noche de la redada. El Ministerio de Asuntos Exteriores constituyó un equipo de respuesta de emergencia y envió funcionarios consulares al lugar de los hechos y al centro de detención. El gobierno expresó oficialmente su "profunda preocupación y pesar". Hizo hincapié en que las actividades económicas legítimas de las empresas surcoreanas y los derechos e intereses de sus ciudadanos no debían ser vulnerados injustamente. LG Energy Solution suspendió todos los viajes de negocios de sus empleados a Estados Unidos.

El 7 de septiembre, el jefe de gabinete de la presidencia, Kang Hoon-sik, ofreció una rueda de prensa. Anunció que Corea del Sur y Estados Unidos habían alcanzado un acuerdo para garantizar la liberación de los surcoreanos detenidos. El gobierno surcoreano decidió enviar un avión chárter para repatriarlos. El gobierno insistió en la modalidad de salida voluntaria en lugar de una deportación formal. Esto era necesario para que enfrentaran menos desventajas administrativas al intentar ingresar nuevamente a Estados Unidos en el futuro.

La detención se prolongó durante una semana entera. El 11 de septiembre, los surcoreanos fueron finalmente liberados del centro de Folkston. Un vuelo chárter de Korean Air despegó de Atlanta con los trabajadores liberados a bordo. La aeronave aterrizó en el Aeropuerto Internacional de Incheon el 12 de septiembre. Un trabajador surcoreano optó por permanecer en Estados Unidos. El trato dado a los trabajadores durante su detención y el proceso completo de repatriación se detallan en el Capítulo 21.

El gobierno estadounidense también tomó medidas para contener las repercusiones. El subsecretario de Estado, Christopher Landau, expresó su pesar a funcionarios surcoreanos en Seúl. Afirmó que los trabajadores coreanos no sufrirían desventajas al volver a ingresar a Estados Unidos. El 30 de septiembre se celebró en Washington la primera reunión del Grupo de Trabajo sobre Viajes Comerciales y Visados entre Estados Unidos y la República de Corea. Por la parte estadounidense, participaron funcionarios del Departamento de Estado, del Departamento de Seguridad Nacional y del Departamento de Comercio.

En esta reunión, ambos países ratificaron varios puntos: primero, que los titulares de visas B-1 están autorizados a instalar, mantener y reparar equipos adquiridos en el extranjero. Estados Unidos reafirmó que las personas que ingresen bajo el programa ESTA pueden realizar las mismas actividades. Segundo, se acordó establecer una oficina exclusiva para inversores coreanos ("Korea Investor Desk") dentro de la Embajada de Estados Unidos en Seúl. Tercero, se establecería una línea directa de comunicación que conectara los consulados surcoreanos con las autoridades de inmigración estadounidenses.

Aquí sale a la luz una flagrante contradicción. Las mismas actividades que el gobierno de Estados Unidos confirmó como permisibles durante la reunión eran precisamente las que aquellos técnicos habían estado realizando. En efecto, trabajadores que desempeñaban labores permitidas habían sido acorralados con cadenas y trasladados como reos. Con todo, el visado de trabajo exclusivo que Corea del Sur había exigido tampoco surgió de este encuentro. La parte estadounidense esgrimió como motivo los obstáculos legislativos en el Congreso. Solo ofrecieron la vaga garantía de que las mejoras a largo plazo seguirían bajo revisión. Profesionales del ámbito migratorio y empresas prestadoras de servicios de visados corporativos valoraron que esta medida se limitaba a reiterar las prácticas ya existentes. Señalaron que a viajeros provistos de toda la documentación adecuada todavía se les denegaba el

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ingreso con frecuencia en los controles de inmigración de los aeropuertos.

20.6 La planta sigue en pie, pero el costo de la paralización de las obras

La redada sumió de inmediato en el caos el cronograma operativo de la planta. José Muñoz, presidente de Hyundai Motor Company, declaró que la puesta en marcha de la fábrica de baterías se retrasaría al menos entre dos y tres meses. LG Energy Solution anunció que los trabajos de construcción permanecerían suspendidos hasta el primer semestre de 2026. Al retirar de golpe a los técnicos necesarios para calibrar los equipos, el proceso de instalación de la maquinaria se paralizó por completo. Los cronogramas de producción de vehículos eléctricos que dependían de las celdas de batería de esta planta también sufrieron retrasos inevitables.

Las prácticas de gestión de personal de las corporaciones surcoreanas experimentaron un giro sustancial. LG Energy Solution modificó sus directrices para viajes de negocios a fin de priorizar el envío de personal con visados B-1. Se ordenó al personal en el lugar llevar consigo en todo momento la documentación que acreditase sus funciones laborales. La compañía designó a un gestor de crisis in situ y contrató asistencia especializada de asesores jurídicos externos. Samsung Electronics aconsejó a los empleados que viajaban con autorización ESTA no permanecer más de dos semanas. Los conglomerados que se habían apresurado a invertir en Estados Unidos comenzaron a dudar ante el solo hecho de enviar personal.

En abril de 2026, Muñoz anunció en un acto económico en Washington que la planta de baterías estaba a punto de inaugurarse. La construcción concluyó en julio de ese mismo año, poco más de siete meses después de la redada. Al final, la fábrica de baterías se levantó. Sin embargo, los costes financieros, el tiempo perdido y el trauma humano contraídos en el camino no figuran en ningún balance corporativo.

La vida alrededor del complejo fabril también cambió. El dueño de una tienda de comestibles coreana cercana a la planta declaró a un medio local de la comunidad coreano-estadounidense: si bien la actividad comercial se había recuperado ligeramente con la llegada del verano, las ventas se mantenían aproximadamente en la mitad de los niveles previos a la redada. Algunas tiendas de comestibles asiáticas cerraron por completo apenas unos meses después de la intervención policial. Un trabajador coreano del sector manufacturero señaló que la afluencia de personal procedente de Corea del Sur había disminuido notablemente en comparación con el pasado. Un representante de recursos humanos de una empresa subcontratista de LG abandonó Georgia definitivamente tras la finalización de la fábrica: vendió su casa y se trasladó a otra planta en Texas.

Incluso después de transcurrido un año completo, las batallas judiciales distaban de haber terminado. En noviembre de 2025, trascendió que unos 200 de los surcoreanos detenidos preparaban una demanda judicial contra el ICE. Denunciaron detención ilícita, discriminación racial, violaciones de los derechos humanos y uso excesivo de la fuerza. En una entrevista con una cadena de televisión estadounidense, un técnico testificó sobre la conducta de los guardias del centro de detención: los guardias habían invocado el nombre de Kim Jong-un y se habían estirado las comisuras de los ojos para burlarse de los asiáticos. Declaró que, aún hoy, no comprendía por qué lo habían detenido de ese modo, y añadió que jamás había recibido una disculpa o explicación alguna por parte de las autoridades estadounidenses.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Para septiembre de 2026, el número de surcoreanos sumados a las reclamaciones superaba los 300. Iniciaron procedimientos de reclamación administrativa en virtud de la Ley Federal de Reclamaciones por Agravios (FTCA, por sus siglas en inglés), un trámite administrativo previo y preceptivo antes de presentar una demanda civil contra el gobierno federal. Las entidades señaladas en las reclamaciones sumaban un total de nueve agencias, entre ellas el Departamento de Seguridad Nacional, el ICE, la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP), el FBI, el Departamento de Justicia y el Departamento de Trabajo. Un abogado coreano-estadounidense radicado en Georgia asumió su representación. Se trata del primer desafío jurídico colectivo contra la mayor redada en un único centro de trabajo del segundo mandato de Trump. El gobierno estadounidense mantiene su postura de que la operación fue plenamente legal. Por su parte, LG Energy Solution y Hyundai Engineering marcaron distancias, calificando las acciones legales como iniciativas a título individual.

El caso antes mencionado de Alfredo Fajardo, el trabajador colombiano, ilustra otra faceta de este calvario. Él sostiene que poseía un documento de autorización de empleo válido; no obstante, tras permanecer detenido en Folkston casi nueve meses, fue deportado a Colombia en mayo de 2026. Al cumplirse un año de la redada, presentó una reclamación solicitando 2 millones de dólares por daños y perjuicios. El DHS rebatió el argumento alegando que era un inmigrante indocumentado y que una autorización de empleo no confiere un estatus de residencia legal. Detrás de los 317 surcoreanos, quedaron en el anonimato otros trabajadores procedentes de diversos países.

Con el tiempo, algunos de los técnicos surcoreanos regresaron a Estados Unidos. Según informó la CNN, muchos de ellos desempeñan exactamente el mismo trabajo con idénticos tipos de visado. Trabajan bajo la persistente zozobra de que podrían ser detenidos una vez más. Un año después de la redada, todavía no se ha establecido un programa específico de visados para los ciudadanos surcoreanos.

20.7 Conclusión: la velocidad de la inversión y la velocidad de las instituciones

El incidente de Georgia no empieza ni termina como un episodio aislado en una sola fábrica. Blandiendo los aranceles como arma, Estados Unidos exigió que las empresas extranjeras construyeran plantas manufactureras en territorio estadounidense. Corea del Sur respondió a esa exigencia con una cifra colosal: 350.000 millones de dólares. Sin embargo, nadie se detuvo a pensar en facilitar el desplazamiento del personal humano imprescindible para levantar realmente esas fábricas. El capital cruzó las fronteras a gran velocidad, pero los seres humanos quedaron frenados en seco ante el mostrador de visados.

Este suceso expone asimismo los crudos límites de la diplomacia de cumbres al estilo de Trump. En la sala de la cumbre, los líderes intercambian cifras imponentes y apretones de manos firmes. En los comunicados conjuntos se plasman montos de inversión y compromisos de compra concebidos para los titulares. No obstante, lo que verdaderamente ejecuta dichos acuerdos sobre el terreno es un intrincado entramado de agencias y normativas burocráticas. La calidez del salón de la cumbre nunca llegó a descender hasta los planes operativos de las redadas ejecutadas por las agencias de control migratorio. La hospitalidad con alfombra roja en la Casa Blanca diez días antes y el crujido de las cadenas en Ellabell provinieron exactamente del mismo gobierno.

La cumbre entre Estados Unidos y China de 2026 analizada en este libro enfrenta exactamente la misma pregunta: ¿pueden el protocolo deslumbrante y las cifras astronómicas redefinir en verdad las

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

reglas que rigen sobre el terreno? La experiencia en Georgia demuestra que muy probablemente no sea así. Para las corporaciones de países aliados, invertir en Estados Unidos se ha transformado en una ecuación en la que la seguridad humana debe sopesarse a la par de la rentabilidad financiera.

El siguiente capítulo relata la angustiosa semana que padecieron los técnicos surcoreanos detenidos. Examina el profundo trauma infligido a la sociedad surcoreana cuando una promesa de inversión de 350.000 millones de dólares recibió como respuesta esposas y reclusión.

Referencias

1. WSAV, "Hyundai megasite raid: Largest single site operation in HSI history", September 5, 2025.

2. WTOC, "'The largest single-site operation in history': HSI, ICE reveals number of Hyundai megasite arrests", September 5, 2025 / "Helicopter flying over Hyundai megaplant during ICE operation", September 4, 2025.

3. CNN, "475 arrested at Georgia Hyundai site – the biggest single-site operation in Homeland Security Investigations history", September 5, 2025.

4. CBS News, "475 people detained in Georgia Hyundai raid by ICE, other agencies, officials say", September 6, 2025.

5. TIME, "How an ICE Raid Caused a Diplomatic Incident With a U.S. Ally", September 2025.

6. Fox News, "Trump backs ICE raid at Hyundai plant, but says US needs foreign experts to train Americans", September 8, 2025.

7. CNBC, "La administración Trump en modo de control de daños después de que la redada migratoria en Hyundai despertara preocupación por las inversiones", 16 de septiembre de 2025.

8. The Korea Times, "EE. UU. se compromete a instalar una oficina en Seúl para abordar los problemas de visados que enfrentan las empresas coreanas", 1 de octubre de 2025 / "Las empresas coreanas respiran con alivio tras las conversaciones sobre visados entre Seúl y Washington", 1 de octubre de 2025.

9. Transport Topics, "LG Energy comenzará a enviar de nuevo trabajadores surcoreanos a EE. UU.", octubre de 2025.

10. Battery Technology, "Las repercusiones de la redada en la planta de baterías para vehículos eléctricos de Georgia afectan a la industria", 23 de septiembre de 2025.

11. CNN Business, "Hyundai esperaba reincorporar trabajadores surcoreanos cualificados a EE. UU. tras la redada del ICE; Trump acaba de abrirles la puerta", 27 de octubre de 2025.

12. The Korea Times, "Cientos de trabajadores coreanos detenidos en Georgia presentarán una demanda contra el ICE", 12 de noviembre de 2025.

13. The Atlanta Journal-Constitution, "Según informes, la planta de baterías de Hyundai en Georgia abrirá meses después de la redada del ICE", 15 de abril de 2026.

14. WABE / AsAmNews, "Un año después de la redada del ICE en la planta de Hyundai en Georgia, persiste el temor en la comunidad", septiembre de 2026.

15. Korea Daily, "Redada del ICE en Hyundai de Georgia: un año después", septiembre de 2026.

16. The Atlanta Journal-Constitution, "El ICE enfrenta una reclamación de 2 millones de dólares por una redada sin precedentes en las instalaciones de Hyundai en Georgia", 11 de septiembre de 2026.

17. CNN, "Más de 300 trabajadores surcoreanos desafían a la administración Trump por su redada migratoria en Georgia", 15 de septiembre de 2026.

18. Seoul Economic Daily, informe sobre los trabajadores coreanos detenidos en Georgia que presentan reclamaciones administrativas contra el gobierno de EE. UU., 15 de septiembre de 2026.

19. Kim Kyung-jin, manuscrito de referencia del borrador del Capítulo 20 (material de contexto del proyecto).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 21: ¿Una inversión de 480 billones de wones recompensada con 'esposas y detención'? — Las repercusiones por el arresto de unos 300 trabajadores coreanos

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado Capítulo 21: ¿Una inversión de 480 billones de wones recompensada con «esposas y detención»? — Las secuelas del arresto de unos 300 trabajadores coreanos Kim Kyung-jin (Kim Kyung-jin, abogado)

21.1 Qué ocurrió en el lapso de diez días

El 30 de julio de 2025, Corea del Sur y Estados Unidos concluyeron las negociaciones arancelarias. Estados Unidos acordó reducir del 25 % al 15 % el arancel recíproco que tenía previsto imponer a los productos surcoreanos. A cambio, Corea del Sur se comprometió a invertir 350.000 millones de dólares en Estados Unidos. En moneda coreana, esto equivale aproximadamente a 480 billones de wones. Según los tipos de cambio, la cifra oscila entre 470 billones y 500 billones de wones. Se trata de una escala comparable a la totalidad del presupuesto gubernamental anual de Corea del Sur.

El 25 de agosto, el presidente Lee Jae-myung celebró su primera cumbre con el presidente Trump en la Casa Blanca. Ambos líderes destacaron la cooperación en la construcción naval y la inversión en Estados Unidos como nuevos pilares de la alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos. Los líderes de los conglomerados empresariales surcoreanos también se reunieron en Washington para comprometer planes de inversión adicionales.

Diez días después, en la mañana del jueves 4 de septiembre, estallaron los problemas en Ellabell, condado de Bryan, Georgia. Se trataba del sitio de construcción de la fábrica de baterías levantada conjuntamente por Hyundai Motor Group y LG Energy Solution. Era un proyecto en el que ambas empresas tenían participaciones iguales del 50 por ciento, con un compromiso de más de 4.300 millones de dólares. Una vez finalizada, la instalación estaba diseñada para producir 30 gigavatios-hora (GWh) de baterías al año, suficiente para 300.000 vehículos eléctricos.

La Oficina de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) y el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) allanaron el lugar. Múltiples agencias se movilizaron conjuntamente, incluidos el Buró Federal de Investigaciones (FBI), la Administración de Control de Drogas (DEA) y la Patrulla Estatal de Georgia. Varios helicópteros sobrevolaban en círculos y vehículos blindados bloquearon las entradas. Ese día fueron detenidas 475 personas. Entre ellas, 317 eran surcoreanas.

El Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos promocionó este operativo como la mayor redada de control en un solo lugar en la historia de la HSI. La HSI explicó que fue la culminación de una investigación de meses sobre empleo ilegal. El desarrollo operativo de la redada se abordó en el Capítulo 20. Este capítulo analiza lo que sucedió a continuación.

La indignación pública se derivó directamente del calendario. Apenas había pasado un mes desde que Corea del Sur prometió 480 billones de wones. Solo habían transcurrido diez días desde que ambos mandatarios se estrecharon la mano en la cumbre. Las mismas personas que viajaron a construir una fábrica para Estados Unidos terminaron esposadas en suelo estadounidense.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El cronograma se resume de la siguiente manera:

ElementoDetalles30 de julio de 2025Acuerdo arancelario entre Corea del Sur y EE. UU.; compromiso de inversión de 350.000 millones de dólares en EE. UU.25 de agosto de 2025Cumbre entre Corea del Sur y EE. UU. en Washington4 de septiembre de 2025Redada en la planta de baterías de Georgia; 317 surcoreanos detenidos11 de septiembre de 2025Liberación de 316 detenidos; partida del vuelo chárter (1 permanece en EE. UU.)12 de septiembre de 2025Llegada al Aeropuerto Internacional de Incheon30 de septiembre de 2025Primera reunión del Grupo de Trabajo sobre Visados entre Corea del Sur y EE. UU.14 de noviembre de 2025Finalización de la Ficha Informativa Conjunta (Joint Fact Sheet) y del Memorando de Entendimiento (MOU) de Inversión entre Corea del Sur y EE. UU.11 de enero de 2026Se conocen a través de informes de prensa las conclusiones de la investigación gubernamental sobre violaciones de derechos humanos contra los detenidos15 de septiembre de 2026Los trabajadores detenidos inician demandas por daños y perjuicios contra agencias federales de EE. UU.

21.2 Esposas y grilletes: una semana en Folkston

Los surcoreanos apresados no eran personas que hubieran viajado con la intención de permanecer ilegalmente. Eran ingenieros y técnicos de empresas colaboradoras enviados para instalar equipos de producción de baterías y realizar pruebas operativas. Esto incluía a 47 empleados de LG Energy Solution y a unos 250 trabajadores de empresas asociadas.

Los documentos que portaban se dividían en dos categorías. Entre los 316 que regresaron a Corea del Sur, 170 habían ingresado bajo el Sistema Electrónico para la Autorización de Viaje (ESTA). El ESTA es un programa que permite permanecer en Estados Unidos sin visado hasta un máximo de 90 días. Los 146 restantes poseían visados B1/B2. El B1 es un visado utilizado para viajes de negocios cortos, como reuniones, negociación de contratos o instalación de equipos. El B2 es un visado de turista.

Las autoridades estadounidenses concluyeron que habían realizado un «trabajo» que excedía el ámbito autorizado. Las empresas y los trabajadores replicaron que la instalación de maquinaria adquirida en el extranjero entraba de lleno en el alcance del estatus B1. En el lugar de los hechos se omitió cualquier proceso para determinar quién tenía la razón.

Los agentes colocaron esposas en las muñecas de los surcoreanos. También les envolvieron la cintura y los tobillos con cadenas de hierro. El ICE divulgó directamente imágenes de video que registraban esta escena. Un trabajador describió sucintamente ese día en una entrevista televisiva: «Nos apuntaron con armas, nos pusieron esposas y nos sacaron marchando de esa manera».

Hubo otro hecho que salió a la luz solo de forma tardía. La orden de registro obtenida por CNN enumeraba únicamente a cuatro personas como objetivo de la medida de control. Esas cuatro personas no se encontraban entre los trabajadores surcoreanos arrestados. Aunque la orden apuntaba a cuatro individuos, en la práctica se llevaron a cientos de personas.

Los surcoreanos fueron trasladados al centro de detención del ICE en Folkston, Georgia. La mayoría pasó allí aproximadamente una semana. Lo que ocurrió en su interior se confirmó cuatro meses después mediante una investigación del gobierno surcoreano.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y el Ministerio de Justicia, en coordinación con las empresas pertinentes, encuestaron a los 316 repatriados. Un total de 278 respondieron, y quienes lo desearon

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

fueron entrevistados individualmente. Los resultados se dieron a conocer el 11 de enero de 2026. Las principales conclusiones fueron las siguientes:

ElementoDetallesNo informados del motivo de la detención99,3 %Sufrieron abusos verbales o amenazas52,5 %No recibieron orientación sobre recursos de derechos ni rutina diaria91,4 % (254 personas)Sometidos a burlas dirigidas a coreanos/asiáticos100 personasSe les administraron inyecciones o medicamentos contra su voluntadAlrededor de 7 personas

En las entrevistas individuales surgieron testimonios más concretos. Algunos testificaron haber sufrido quemaduras en manos y pies debido a esposas que estaban hirviendo. Los testimonios también revelaron que, dentro del centro de detención, se vio al personal estirarse los ojos hacia atrás para hacerles gestos de ojos rasgados. Rasgarse los ojos es un gesto racista emblemático utilizado para denigrar a los asiáticos.

El Ministerio de Justicia emitió una evaluación jurídica sobre estas conclusiones. Halló fundamentos de que las acciones de Estados Unidos pudieron haber violado el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP). También consideró que pudo haber un incumplimiento de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial (ICERD). Asimismo, señaló posibles violaciones de la Cuarta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos, que prohíbe los registros e incautaciones irrazonables. También advirtió sobre posibles transgresiones de las propias Normas Nacionales de Detención del ICE.

En noviembre de 2025, el gobierno surcoreano entregó este informe a Estados Unidos a través de canales diplomáticos de alto nivel. Solicitó una investigación sobre el centro de detención y sus guardias, así como medidas correctivas. Hasta la fecha, no se ha hecho público qué investigación, de haber alguna, llevó a cabo Estados Unidos.

21.3 Las palabras de Trump cambiaron cuatro veces

Las declaraciones del presidente Trump sobre la situación variaron con cada fase que transcurría.

El 5 de septiembre, el día después de la redada, respondió a preguntas de los periodistas en la Casa Blanca. «Eran inmigrantes ilegales y el ICE solo hacía su trabajo», afirmó.

El 7 de septiembre, publicó un extenso mensaje en la plataforma de redes sociales Truth Social. Declaró que las corporaciones extranjeras debían respetar las leyes migratorias de Estados Unidos y traer trabajadores por vías legales. En su lugar, exigió que contrataran y capacitaran a trabajadores estadounidenses. Sin embargo, ese mismo día adoptó un tono diferente ante los periodistas. Su argumento fue que, para impartir la capacitación, se debía traer a expertos para que enseñaran y permitirles permanecer de forma temporal.

Hacia el 10 de septiembre, intervino en el proceso de liberación. Dio instrucciones a los funcionarios estadounidenses para que animaran a los trabajadores surcoreanos a quedarse en Estados Unidos. La justificación fue que debían continuar capacitando a los trabajadores estadounidenses. Debido a esta intervención, la salida del vuelo chárter de repatriación se retrasó un día. El gobierno surcoreano sondeó a los trabajadores sobre sus preferencias, pero solo una persona expresó su deseo de permanecer.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

A finales de octubre, a bordo del Air Force One durante su gira asiática, cambió de postura una vez más. «Ya saben lo que opino al respecto. Me opuse firmemente», aseguró. En una entrevista con The New York Times el 8 de enero de 2026, comentó que «no le gustó» lo sucedido.

Tomó cuatro meses pasar de tildarlos categóricamente de inmigrantes ilegales a insistir en que se había opuesto a la medida. Mientras tanto, no hubo disculpa alguna ni sanción para los responsables.

Estas declaraciones fluctuantes llevan el sello inconfundible del choque entre dos políticas contrapuestas dentro de la segunda administración Trump.

Una era la aplicación de las leyes de inmigración. La administración Trump hizo campaña con la promesa de deportar masivamente a inmigrantes indocumentados. El Departamento de Seguridad Nacional exhibió las cifras de arrestos y los recuentos de operativos como logros fundamentales. Las redadas en lugares de trabajo ofrecen un método para acorralar a grandes cantidades de personas en una sola redada. Las obras de construcción a gran escala constituían blancos ideales.

La otra era la atracción de inversiones. Esta política utilizó los aranceles como instrumento de presión para atraer las fábricas de corporaciones extranjeras a suelo estadounidense. El compromiso de 350.000 millones de dólares de Corea del Sur representó un triunfo emblemático de dicha política. Sin embargo, levantar nuevas fábricas requiere que ingresen al país técnicos extranjeros que conozcan a fondo la maquinaria. En Estados Unidos no existe una vía de visado viable para ingresar a dicho personal con rapidez.

Las dos políticas colisionaron de frente en el sitio de construcción de Georgia. Los organismos de control aseguraron sus cifras, mientras que los triunfos de la atracción de inversiones sufrieron profundas fisuras. Aún no han salido a la luz pruebas que indiquen que esta redada fuera producto de un cálculo meticuloso de la Casa Blanca. El presidente Lee Jae-myung también declaró en una entrevista con Reuters en septiembre de 2025 que creía que no había sido intencional. Sin embargo, la falta de intención no borra la responsabilidad. Nadie intervino para frenar la decisión de encadenar a cientos de ciudadanos de una nación aliada. Esa sola realidad ilustra cómo trata esta administración a sus aliados.

Las reacciones en el panorama político local también estuvieron divididas. Los republicanos de Georgia la elogiaron como una acción audaz que priorizaba a los trabajadores estadounidenses. El senador demócrata Raphael Warnock cuestionó la estrategia migratoria general. La conducta del gobernador Brian Kemp, quien había dedicado enormes esfuerzos a captar empresas surcoreanas, se examinará por separado en el Capítulo 22.

21.4 La respuesta de Seúl: rápida repatriación, lenta rendición de cuentas

Al difundirse la noticia de la redada, el gobierno surcoreano formó un equipo de respuesta de emergencia el 5 de septiembre. Funcionarios del Consulado General en Atlanta se dirigieron al lugar y al centro de detención. El primer viceministro de Asuntos Exteriores, Park Yoon-joo, lamentó que tal incidente ocurriera en un momento que exigía confianza y cooperación entre Corea del Sur y Estados Unidos. El presidente Lee Jae-myung instruyó que los derechos e intereses de los ciudadanos coreanos y las operaciones comerciales de las empresas inversoras no debían verse comprometidos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 7 de septiembre, el jefe de gabinete de la Presidencia, Kang Hoon-sik, anunció que las negociaciones para la liberación habían concluido. El ministro de Asuntos Exteriores, Cho Hyun, voló a Washington al día siguiente. El punto crucial de las negociaciones fue asegurar el formato de «salida voluntaria» en lugar de una «deportación» formal. Si queda un registro de deportación, volver a entrar en Estados Unidos en el futuro resulta sumamente difícil. El gobierno surcoreano anunció que había recibido garantías de la parte estadounidense de que los repatriados no sufrirían desventaja alguna al intentar reingresar en el futuro. También obtuvo el compromiso de que los detenidos no serían esposados durante el traslado al aeropuerto.

El 11 de septiembre, el presidente Lee Jae-myung abordó la crisis durante una conferencia de prensa con motivo de sus primeros 100 días en el cargo. Confesó: «Para ser sincero, resulta desconcertante». Añadió que, en tales circunstancias, las empresas surcoreanas dudarían considerablemente antes de realizar inversiones directas en Estados Unidos. Era poco común que un presidente hablara con tanta franqueza en público sobre los actos de un aliado.

Esa misma tarde, los detenidos abandonaron el centro de Folkston. El vuelo chárter de Korean Air aterrizó en el Aeropuerto Internacional de Incheon el 12 de septiembre. Habían transcurrido ocho días desde su detención.

Las evaluaciones de la respuesta del gobierno se dividieron en dos posturas. Por un lado, se elogió el hecho de que todos fueran devueltos a casa en el plazo de una semana. Los casos de inmigración en Estados Unidos suelen prolongarse durante semanas o meses. Preservar la vía para un futuro reingreso bajo la figura de la salida voluntaria también se consideró un logro práctico.

La otra parte señaló el coste oculto tras esa rapidez. El gobierno concentró sus esfuerzos en repatriar al personal con celeridad. A cambio, determinar si la detención había sido ilegal o si se habían vulnerado los derechos humanos quedó relegado a un segundo plano. Incluso en la reunión inaugural del Grupo de Trabajo sobre Visados del 30 de septiembre, las cuestiones de derechos humanos nunca llegaron a incluirse en el orden del día. Los resultados de la investigación se entregaron a Estados Unidos dos meses después y no se hicieron públicos hasta pasados cuatro meses. Incluso el Ministerio de Justicia concluyó que la posibilidad de presentar quejas formales basándose en convenios internacionales era escasa. Los motivos aducidos fueron que los convenios prácticamente habían perdido eficacia coercitiva y que existía preocupación por eventuales fricciones diplomáticas.

El autor considera que ambas valoraciones reflejan una parte de la verdad. El gobierno hizo lo que estuvo a su alcance de forma inmediata. Sin embargo, la realidad sigue siendo que, para un país que comprometió 480 billones de wones, todo lo que consiguió fue un «rápido regreso a casa». Estados Unidos no se disculpó y Corea del Sur nunca exigió formalmente una disculpa. Esto se debió a que las negociaciones sobre inversiones y aranceles estaban en curso. La realidad estructural en la que la parte más débil de la mesa de negociación cede incluso los derechos humanos de sus propios ciudadanos quedó al descubierto en ese instante.

21.5 La brecha de los visados

La raíz de esta crisis reside en el sistema de visados.

En Estados Unidos no existe una vía específica para que las empresas extranjeras envíen ingenieros y técnicos durante la construcción de fábricas. El visado de trabajo H-1B para ocupaciones especializadas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

se asigna mediante una lotería anual y se tarda meses en conseguirlo. El visado L-1 para transferencias dentro de la misma empresa solo está disponible para empleados que lleven más de un año trabajando en la compañía. El personal de subcontratistas y empresas asociadas no reúne los requisitos. El visado de inversor E-2 implica revisiones prolongadas y requisitos muy estrictos.

La construcción de una fábrica es una carrera contrarreloj. Cientos de trabajadores deben ingresar al país durante varias semanas seguidas para coincidir con los cronogramas de entrega de los equipos. En consecuencia, las corporaciones surcoreanas habían recurrido durante mucho tiempo a los visados B1 y al programa ESTA. Las autoridades estadounidenses, en gran medida, habían hecho la vista gorda. El 4 de septiembre de 2025, esa práctica arraigada se transformó en un delito en un instante.

Tras el incidente, Corea del Sur y Estados Unidos crearon el «Grupo de Trabajo sobre Viajes de Negocios y Visados». La primera reunión tuvo lugar en Washington el 30 de septiembre de 2025. Por parte de Estados Unidos asistieron representantes del Departamento de Estado, el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Comercio y el Departamento de Trabajo. El vicesecretario de Estado Christopher Landau también se sumó a la sesión.

El acuerdo constó de tres puntos: en primer lugar, confirmó que la instalación, inspección y mantenimiento de equipos adquiridos en el extranjero pueden llevarse a cabo con visados B1 y ESTA. En segundo lugar, se establecería una ventanilla de visados dedicada a las empresas inversoras surcoreanas dentro de la embajada de Estados Unidos en Seúl. En tercer lugar, se crearían líneas directas de comunicación entre las misiones diplomáticas surcoreanas en Estados Unidos y las oficinas locales de campo del ICE y de la CBP.

Corea del Sur exigió la creación de una nueva categoría de visado exclusiva para ciudadanos surcoreanos. Estados Unidos respondió que esto resultaría difícil dadas las limitaciones legislativas reales. En múltiples ocasiones se habían presentado proyectos de ley en el Congreso de Estados Unidos para crear visados específicos de ocupaciones especializadas para surcoreanos. Sin embargo, ninguno ha llegado a promulgarse como ley.

Al cumplirse un año de la redada en septiembre de 2026, los reportajes televisivos volvieron a examinar estas limitaciones. Un visado B1 sigue sin ser un visado de trabajo. Si los trabajadores realizan operaciones reales de producción o construcción más allá de la capacitación o la instalación de maquinaria, pueden volver a ser objeto de medidas policiales. La solución respecto a los visados siguió siendo un parche temporal. Al final, los técnicos surcoreanos siguen construyendo fábricas estadounidenses operando en una zona gris.

21.6 Un año después: la fábrica se levantó, el dinero se estancó y la factura llegó

La fábrica finalmente se completó. LG Energy Solution había suspendido por completo los viajes de negocios a Estados Unidos inmediatamente después de la redada. Aproximadamente un mes más tarde, en octubre de 2025, reanudó el envío de personal esencial. José Muñoz, presidente de Hyundai Motor, anunció que la producción se retrasaría varios meses. Según informes de julio de 2026, la construcción de la planta estaba prácticamente terminada unos diez meses después del incidente. Las celdas de batería producidas están destinadas a suministrarse a la planta de Hyundai Motor en Alabama, a la de Kia en Georgia y a otras instalaciones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La comunidad coreano-estadounidense local también sufrió profundas secuelas. Un reportaje de la agencia Yonhap News que visitó Savannah con motivo del primer aniversario reflejó esas huellas. Un representante de una asociación empresarial coreano-estadounidense afirmó que todos, desde los grandes conglomerados hasta los restaurantes coreanos y los moteles, sufrieron un duro golpe. Muchos negocios se vieron obligados a cerrar. Añadió que la estabilidad está regresando ahora con la llegada de nuevas empresas.

Los 480 billones de wones son una cuestión completamente distinta. El 14 de noviembre de 2025, ambas naciones formalizaron por escrito las modalidades de inversión. De los 350.000 millones de dólares, 150.000 millones se asignan a la cooperación en la industria naval. Esto adopta modalidades como préstamos, garantías de crédito y financiación de buques. Los 200.000 millones de dólares restantes deben desplegarse en efectivo hacia industrias estratégicas seleccionadas por Estados Unidos. El límite anual se fijó en 20.000 millones de dólares. Se trataba de una salvaguardia para evitar que una salida repentina de dólares desestabilizara el mercado de divisas.

El 26 de enero de 2026, el presidente Trump volvió a recurrir a la carta arancelaria. El motivo aducido fue que la Asamblea Nacional de Corea del Sur no había aprobado la Ley Especial sobre Inversiones en Estados Unidos. Declaró que los aranceles a los automóviles, productos farmacéuticos y otros artículos surcoreanos se elevarían nuevamente del 15% al 25%. El texto del acuerdo solo había estipulado que los aranceles se reducirían tras la «presentación» del proyecto de ley. No se había fijado ningún plazo para la «aprobación» de la iniciativa. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, llegó incluso a afirmar que no existía acuerdo comercial alguno hasta que la Asamblea Nacional surcoreana otorgara su aprobación.

Incluso en septiembre de 2026, un año después del acuerdo, no se ha desembolsado ningún fondo real. El diario británico Financial Times informó que la frustración aumenta en Estados Unidos, mientras que la inquietud crece en Corea del Sur. La parte estadounidense se queja de que Corea del Sur avanza más despacio que Japón. Asimismo, ha continuado el tira y afloja en torno a los costes del proyecto de una central eléctrica de gas en Texas, señalada como la iniciativa inaugural. También surgieron informaciones de que el calendario de sesiones informativas ante la Asamblea Nacional se pospuso debido a que Estados Unidos formuló demandas poco razonables de transferencias bancarias en efectivo antes de finalizar el año.

El estancamiento de los fondos no puede explicarse únicamente por el incidente de Georgia. Las condiciones del mercado cambiario, la rentabilidad comercial y la legislación en la Asamblea Nacional se hallan estrechamente entrelazadas. Sin embargo, la crisis de Georgia transformó de raíz el modo en que la sociedad surcoreana percibe esta inversión. Una inversión que se consideraba una «contribución a la alianza» comenzó a verse como un «negocio potencialmente ruinoso». El presidente Lee Jae-myung expresó inquietudes similares en una entrevista concedida a Bloomberg en octubre de 2025. Advirtió que, a menos que este problema se resuelva por completo, los ingenieros serán reacios a regresar a Estados Unidos. La tendencia de las corporaciones surcoreanas de baterías y semiconductores a reconsiderar sus inversiones se examinará por separado en el Capítulo 23.

Y el 15 de septiembre de 2026, llegó la factura. Los trabajadores surcoreanos que habían permanecido detenidos interpusieron reclamaciones administrativas por daños y perjuicios contra agencias federales de Estados Unidos. Los destinatarios abarcan nueve organismos, entre ellos el Departamento de Seguridad Nacional, el ICE, la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP), el FBI y el Departamento de Justicia. En Estados Unidos, entablar una demanda contra el gobierno federal exige

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

tramitar previamente una «reclamación administrativa». Si el gobierno no responde en un plazo de seis meses o desestima la reclamación, se puede presentar una demanda ante un tribunal federal de distrito.

El primer demandante, identificado como el Sr. Kim, alegó detención ilegal y abuso procesal. Asimismo, exigió responsabilidades por la imposición intencionada de angustia emocional. Reclamó indemnizaciones por las pertenencias personales incautadas, los ingresos no percibidos por las jornadas no trabajadas y el sufrimiento moral. Aseguró que se vio obligado a soportar siete días de condiciones degradantes en las instalaciones del ICE. Manifestó que aún hoy sufre secuelas psicológicas.

El abogado coreano-estadounidense de Georgia que representa a los trabajadores tiene previsto presentar las reclamaciones de los más de 300 trabajadores antes de fin de año. Hizo hincapié en que el propósito de las reclamaciones no es el dinero. Afirmó que el objetivo es arrancar un reconocimiento de responsabilidad y una disculpa al gobierno de Estados Unidos. Lo que el gobierno no logró mediante las vías diplomáticas, los trabajadores intentan obtenerlo en los tribunales de justicia.

21.7 Conclusión: La factura de la alianza

Los hechos de la crisis de Georgia no son complejos. Corea del Sur prometió 480 billones de wones. Diez días después, las personas que acudieron a cumplir esa promesa fueron encadenadas. Permanecieron detenidas durante una semana, sin que se les informara en ningún momento del motivo de su arresto. Inicialmente, el presidente estadounidense los tachó de inmigrantes ilegales. Más tarde, afirmó que se había opuesto a ello. Al final, nunca hubo una disculpa.

Este incidente revela cómo trata a sus aliados Estados Unidos bajo el segundo mandato de Trump. Acoge con satisfacción el dinero y las fábricas. Sin embargo, se niega a abrir adecuadamente sus puertas a las personas que construyen esas fábricas. Cuando surgen problemas, traslada la culpa a la otra parte y vuelve a blandir la carta de los aranceles en las negociaciones. Incluso cuando las agencias de aplicación de la ley y las divisiones de promoción de inversiones tiran en direcciones opuestas, nadie interviene para coordinarlas.

Las lecciones que Corea del Sur debe extraer son igualmente claras.

En primer lugar, los compromisos de inversión y la movilidad del personal deben negociarse como un único paquete. La estrategia de entregar el dinero primero y resolver los visados después fracasó por completo en esta ocasión. Los restantes 200.000 millones de dólares en inversiones en efectivo y los 150.000 millones de dólares en cooperación naval conllevan exactamente el mismo peligro. Los visados específicos o salvaguardas institucionales equivalentes deben servir como requisito previo indispensable para la ejecución de cualquier inversión.

En segundo lugar, los derechos humanos de los propios ciudadanos deben desvincularse de las negociaciones comerciales. Si se posterga la denuncia de las violaciones de los derechos humanos por temor a quedar en desventaja en la mesa de negociación, la misma tragedia se repetirá con exactitud. El hecho de que los trabajadores tuvieran que dar un paso al frente e iniciar acciones legales por su cuenta demuestra también que el Estado no cumplió con su cometido.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En tercer lugar, la palabra «alianza» por sí sola no garantiza nada. La alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos sigue siendo el núcleo de la seguridad surcoreana. No obstante, los intereses de la alianza no protegen de forma automática a los ciudadanos ni a las corporaciones de Corea del Sur. Dicha protección solo puede conseguirse mediante compromisos por escrito y una negociación tenaz.

La fábrica de Georgia ya está lista para producir baterías. En el aparcamiento de la planta no queda rastro alguno de aquel día. Sin embargo, permanecen la memoria de las 316 personas y las más de 300 demandas de indemnización por daños y perjuicios. La factura que este incidente le dejó a Corea del Sur todavía no ha sido saldada.

Referencias

Kyunghyang Shinmun, «'Detención en Georgia': 300 coreanos inician una demanda contra la administración Trump... un año después del incidente», 15 de septiembre de 2026.

Herald Economy, «La 'detención en Georgia' los puso bajo esposas y grilletes... 300 coreanos presentan demandas por daños y perjuicios contra la administración Trump», septiembre de 2026.

MBN, «Un año después de la 'detención en Georgia'... 300 coreanos presentan demandas por daños y perjuicios contra la administración Trump», 16 de septiembre de 2026.

JTBC, «Un año después de la 'detención en Georgia', nada ha cambiado... 'cero' seguimiento sobre violaciones de derechos humanos», 5 de septiembre de 2026.

Yonhap News, «[Reportaje] Un año después de la crisis de las detenciones en Georgia... Superando la pesadilla de aquel día, los coreanos han regresado», septiembre de 2026.

The Korea Economic Daily, «De las burlas con 'ojos rasgados' a las inyecciones... La historia completa del 'incidente de las detenciones en Georgia'», 11 de enero de 2026.

The Hankyoreh, «'Quemados por esposas ardientes'... Los trabajadores coreanos en la crisis de Georgia también sufrieron racismo por 'ojos rasgados'», 11 de enero de 2026.

Money Today, «Trump declara la 'restauración del 25 % de aranceles a Corea'... La 'Ley Especial sobre Inversiones en EE. UU.' se tratará el próximo mes», 27 de enero de 2026.

Money Today, «Un año después del acuerdo de inversión en EE. UU.... 'EE. UU. se queja de que Corea es más lenta que Japón'», 10 de septiembre de 2026.

Money Today, «Ajustes finales a la 'inversión de 350.000 millones de dólares en EE. UU.'... Consultas en curso para una sesión informativa a puerta cerrada en la Asamblea Nacional el día 22», 21 de septiembre de 2026.

Financial News, «La planta de LG Energy Solution en EE. UU., paralizada por la 'crisis de las detenciones'... Entrará en producción en masa este mismo año», 22 de julio de 2026.

The Dong-A Ilbo, "El memorando de entendimiento entre Corea del Sur y EE. UU. especifica explícitamente una 'inversión de 350.000 millones de dólares para enero de 2029'", 27 de enero de 2026.

The Hankyoreh, "La instalación y el mantenimiento de equipos en plantas de EE. UU. serán viables con visa B1 y ESTA", 1 de octubre de 2025.

Global Economic, "Corea del Sur y EE. UU. establecen una ventanilla exclusiva de visados para empresas coreanas... Prevención de la repetición de la crisis de detenciones en Georgia", 1 de octubre de 2025.

Dailian, "[Rueda de prensa de los 100 días] Presidente Lee: 'Los ciudadanos detenidos en EE. UU. llegan mañana... La crisis de detenciones es desconcertante'", 11 de septiembre de 2025.

Bloter, "'El tiempo es oro'... Estimación de las pérdidas económicas de HL-GA Battery", 8 de septiembre de 2025.

NPR, "Corea del Sur fleta un avión para repatriar a más de 300 trabajadores detenidos por el ICE en la planta de Hyundai en Georgia", 6 de septiembre de 2025.

TIME, "Cómo una redada del ICE causó un incidente diplomático con un aliado de EE. UU.", septiembre de 2025.

Reuters, "Redada en Hyundai: Trump ofreció permitir que los trabajadores coreanos detenidos se quedaran en EE. UU., pero la mayoría regresa a casa", 11 de septiembre de 2025.

NextShark, "Trump afirma que 'se opuso firmemente' a la redada en Hyundai ante las advertencias de Corea del Sur", octubre de 2025.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

WTOC, "La construcción en HL-GA Battery Company sigue paralizada más de una semana después de la redada del ICE", 12 de septiembre de 2025.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 22: La duplicidad del gobernador de Georgia Brian Kemp y la traicionera presión comercial de Trump

El gobernador, quien visitó Corea del Sur y se presentó como un amigo «procoreano», y la administración Trump gestionaron la detención de los trabajadores surcoreanos según sus propios cálculos políticos. Este capítulo analiza cómo esos cálculos cerraron las tenazas sobre Corea del Sur durante las detalladas negociaciones comerciales bilaterales.

22.1 El rostro de un «amigo de 40 años»

Brian Kemp asumió el cargo de gobernador de Georgia en enero de 2019. Su primer viaje oficial al extranjero fue a Corea del Sur. A finales de junio de ese año, llegó a Seúl encabezando una delegación de funcionarios del Departamento de Desarrollo Económico de Georgia. Se reunió con el entonces primer ministro Lee Nak-yon y visitó SK Innovation, Kia y Hanwha Qcells. En aquel momento, SK estaba construyendo una planta de baterías de 2600 millones de dólares en Commerce, Georgia.

El mayor logro de Kemp fue atraer a Hyundai Motor Group. En mayo de 2022, anunció personalmente la primera planta dedicada exclusivamente a vehículos eléctricos de Hyundai Motor Group. La ubicación elegida fue Ellabell, en el condado de Bryan, al oeste de Savannah. Kemp calificó este proyecto como el mayor desarrollo económico en la historia del estado. El gobierno estatal y las administraciones locales aportaron aproximadamente 1800 millones de dólares en incentivos. En moneda coreana, se trataba de un paquete de ayudas públicas que comprometía más de 2 billones de wones de los contribuyentes.

En junio de 2024, Kemp visitó Corea del Sur por segunda vez. Se reunió con el entonces presidente Yoon Suk Yeol y recorrió la Zona Desmilitarizada (DMZ). El presidente Yoon solicitó un entorno favorable para las empresas surcoreanas y para los cerca de 100 000 coreano-estadounidenses y residentes coreanos radicados en Georgia.

Las cifras también respaldaban su gestión. Según datos de la Oficina del Gobernador, solo en el año fiscal 2023, las empresas surcoreanas anunciaron inversiones por más de 10 000 millones de dólares. Durante ese mismo período, se crearon 12 605 nuevos puestos de trabajo. En 2024, el intercambio comercial de mercancías entre Georgia y Corea del Sur superó los 17 500 millones de dólares. Corea del Sur se convirtió así en el tercer mayor socio comercial de Georgia.

El 26 de marzo de 2025 se celebró en Ellabell la ceremonia de inauguración de la Metaplant America de Hyundai Motor Group (HMGMA), con la asistencia de Kemp. La inversión en la planta de fabricación de vehículos terminados ascendió a 7600 millones de dólares. Justo al lado, se encontraba en construcción una planta conjunta de baterías entre Hyundai Motor y LG Energy Solution, cuya inversión alcanzaba los 4300 millones de dólares.

Al referirse a las relaciones con Corea del Sur, la oficina del gobernador Kemp empleaba sistemáticamente la misma expresión: una relación sólida y amistosa mantenida durante 40 años desde la apertura de una oficina comercial en Seúl en 1985. Los líderes empresariales surcoreanos confiaron

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

en esas palabras y eligieron Georgia como su centro neurálgico en América del Norte para vehículos eléctricos y baterías.

22.2 Las coordenadas políticas de Kemp: una convivencia incómoda con Trump

Para comprender las decisiones de Kemp, es necesario examinar su posición dentro del Partido Republicano. Inmediatamente después de las elecciones presidenciales de 2020, Trump lo presionó para que anulara los resultados electorales de Georgia. Kemp se negó. Trump lo condenó públicamente y respaldó a su rival, David Perdue, en las primarias para gobernador de 2022. Kemp se impuso en esas primarias por una abrumadora mayoría.

A partir de entonces, Kemp optó por evitar los choques frontales con Trump. En 2025, descartó postularse al Senado de los Estados Unidos. Su mandato como gobernador finaliza en enero de 2027 y, debido a las limitaciones de mandatos, no puede optar a la reelección. En esta etapa, lo primordial para Kemp era proteger su legado político y su influencia interna en el partido.

En el otoño de 2025, la política migratoria de línea dura ocupaba el núcleo ideológico del Partido Republicano. La segunda administración Trump fijó las deportaciones masivas y las inspecciones laborales como prioridades esenciales. Georgia era el estado donde la estudiante de enfermería Laken Riley había sido asesinada por un inmigrante indocumentado. La ley de inmigración que llevaba su nombre fue promulgada como la primera legislación del segundo mandato de Trump. En semejante atmósfera política, interceder por los problemas de visado de empresas extranjeras constituía un claro lastre para cualquier político republicano.

Las tensiones internas del Partido Republicano de Georgia quedaron al descubierto en las primarias para el Senado de 2026. Kemp respaldó a su estrecho aliado, el exentrenador de fútbol americano universitario Derek Dooley. Dos días antes de la segunda vuelta, Trump apoyó públicamente al representante Mike Collins, autoproclamado «guerrero MAGA». En su mensaje de respaldo, Trump recriminó las declaraciones de Dooley en las que reconocía que Trump había perdido las presidenciales de 2020. En la segunda vuelta del 16 de junio de 2026, Collins triunfó con el 55,5 % de los votos. La prensa estadounidense interpretó este desenlace como una derrota política incuestionable para Kemp en la recta final de su mandato.

Kemp se encontraba atrapado entre dos corrientes. Por un lado, su esmerado historial de atracción de inversiones corporativas y su base empresarial de apoyo. Por el otro, el núcleo militante del partido, movilizado por una retórica migratoria inflexible. En la mañana del 4 de septiembre de 2025, ambas fuerzas colisionaron en las obras de construcción de Ellabell.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

22.3 El gobierno estatal aquel día: coordinación, silencio y distanciamiento

El 4 de septiembre de 2025, una masiva redada dirigida por la Oficina de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) intervino en las instalaciones. HSI es el brazo de investigación del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE), adscrito al Departamento de Seguridad Nacional (DHS). Alrededor de 475 personas fueron detenidas, de las cuales 317 eran surcoreanas. Steven Schrank, agente especial a cargo de HSI para Georgia y Alabama, comunicó que se trataba del mayor operativo policial en un único emplazamiento en la historia de la agencia. Las autoridades señalaron que era la culminación de meses de investigación sobre contratación ilegal.

Las imágenes en vídeo del operativo conmocionaron a la opinión pública surcoreana. Los trabajadores aparecían encadenados de muñecas, tobillos y cintura antes de ser trasladados a un centro de internamiento de inmigrantes en el sur de Georgia.

El gobierno del estado no se mantuvo al margen de la intervención. Un portavoz de la oficina del gobernador Kemp confirmó que el Departamento de Seguridad Pública de Georgia colaboró activamente con el ICE en el operativo. Dicho departamento tiene bajo su mando a la Patrulla Estatal de Georgia. El comunicado oficial subrayó que Georgia aplicaría invariablemente todas las leyes estatales y federales de inmigración. En dicha declaración no hubo una sola palabra de solidaridad ni de pesar hacia las empresas surcoreanas.

¿Estaba Kemp informado previamente sobre la redada? El diario *The Atlanta Journal-Constitution* (AJC) obtuvo y examinó más de 100 páginas de documentos internos de la Oficina del Gobernador mediante solicitudes de transparencia pública. Según la investigación del AJC, Kemp no recibió notificación previa del plan operativo. Solo cuando la redada ya estaba en marcha contactó a allegados de Trump para recabar información sobre lo que sucedía. Este dato desmiente las acusaciones formuladas en Corea del Sur que atribuían al gobernador la autoría intelectual del operativo.

El problema radicó en la actitud mostrada posteriormente por la Oficina del Gobernador. El 5 de septiembre, al día siguiente de la redada, un portavoz distribuyó un borrador de declaración. Dicho borrador incluía una frase que señalaba que las expectativas seguían siendo altas respecto a los puestos de trabajo que traería la planta. El director de comunicaciones, Andrew Isenhour, sugirió suprimir la frase «las expectativas siguen siendo altas». Envió un mensaje de texto señalando que tal vez convenía tomar distancia entre ellos y Hyundai. Llegó incluso a emplear una redacción que insinuaba que los surcoreanos habían ingresado de manera encubierta con visados que no permitían trabajar. Añadió que se podría y se debería haber contratado a estadounidenses.

Ese mismo día, la Oficina del Gobernador también ultimaba otra declaración: la decisión de desplegar 300 efectivos de la Guardia Nacional de Georgia para respaldar la intervención de ley y orden de Trump en Washington, D.C. Por un lado, los asesores retocaban los términos para distanciar a la Oficina del Gobernador de las corporaciones surcoreanas. Por el otro, preparaban un anuncio que respaldaba la agenda de mano dura del presidente. Ambas escenas se desarrollaron exactamente el mismo día y dentro del mismo despacho.

El 7 de septiembre, Kemp transmitió a su equipo un mensaje de la jefa de gabinete de la Casa Blanca, Susie Wiles. Wiles les informó que el Departamento de Seguridad Nacional llevaba bastante tiempo preparando este operativo. También trasladó que Trump preguntaba si los visados podían prorrogarse o subsanarse para que la construcción no se paralizara por completo. Pat Wilson, comisionado del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Departamento de Desarrollo Económico de Georgia, respondió que esperaba procedimientos acelerados en la tramitación de visados. Esto demostraba que, incluso dentro del gobierno estatal, los funcionarios reconocían que esta mano de obra resultaba absolutamente indispensable para poner en marcha la planta.

En público, sin embargo, Kemp no dio la menor muestra de dicha comprensión. En declaraciones a los periodistas en Savannah, describió el incidente como un simple «pequeño contratiempo en el radar». Su argumento fue que esto no afectaría a la inversión extranjera directa que se había prolongado durante 40 años. No fue sino hasta el 16 de septiembre cuando afirmó que el sistema de visados requería una reforma. E incluso entonces trazó una línea divisoria, asegurando que no se trataba de un problema exclusivo de Hyundai, sino de una dificultad que encaraban las empresas en todo el país.

La víspera de que los trabajadores surcoreanos regresaran a su país en un vuelo chárter, la Oficina del Gobernador emitió un nuevo comunicado. La declaración expresaba agradecimiento por el hecho de que las empresas surcoreanas hubieran reafirmado su compromiso de cumplir las leyes estatales y federales. También manifestaba que no permitirían que este desafortunado incidente echara por tierra décadas de colaboración. Al examinar la estructura de la redacción, se presentaba a las compañías surcoreanas como transgresoras de la ley y al gobierno estatal como el salvaguarda de la relación. No se aprecia ninguna formulación que cuestione el encadenamiento con grilletes o el trato dispensado en el centro de detención.

El momento en que Kemp volvió a acercarse a Corea del Sur se produjo cuando el dinero regresó al primer plano. Dos semanas después de la redada, Hyundai anunció una inversión adicional de 2.700 millones de dólares destinada a crear otros 3.000 puestos de trabajo. De inmediato, Kemp difundió un comunicado de felicitación en el que prometía mantener la alianza. En octubre de 2025, viajó a Seúl por tercera vez. El pretexto oficial fue la conmemoración del 40.º aniversario de la apertura de la Oficina de Georgia en Seúl. Se reunió con el vicepresidente ejecutivo de Hyundai Motor Group, Chang Jae-hoon, para analizar los planes de inversión posteriores a la redada. Los observadores del sector consideraron probable que hubiese prometido mayores incentivos fiscales y respaldo administrativo.

La actuación de Kemp puede resumirse en una sola frase: facilitó las fuerzas policiales estatales para la redada, se distanció de las empresas surcoreanas en el tablero político interno y luego, en cuanto las inversiones dieron muestras de tambalearse, voló a Seúl para recomponer los lazos. No existen pruebas de que Kemp orquestara la redada. Sin embargo, el gobernador que proclamaba ser un amigo no respaldó a su aliado en el momento más crítico. Esta es la duplicidad de Kemp de la que da cuenta este capítulo.

22.4 Al filo de las negociaciones comerciales detalladas: el momento de la redada

El momento de la redada coincidió de lleno con el calendario de las negociaciones comerciales entre Corea del Sur y Estados Unidos. El 30 de julio de 2025, Corea del Sur y Estados Unidos pactaron el marco general de las negociaciones arancelarias. Estados Unidos acordó rebajar los aranceles recíprocos sobre los bienes surcoreanos del 25 % al 15 %. Corea del Sur se comprometió a realizar inversiones por valor de 350.000 millones de dólares en Estados Unidos y compras energéticas por 100.000 millones de dólares. El 25 de agosto, el presidente Lee Jae-myung celebró su primera cumbre con el presidente Trump en la Casa Blanca. La redada de Ellabell tuvo lugar apenas diez días después.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En aquel momento, las negociaciones se encontraban estancadas en torno a cómo se desembolsarían los 350.000 millones de dólares. Estados Unidos exigía el modelo japonés. Consistía en una estructura según la cual EE. UU. elegía los destinos de inversión, Corea del Sur suministraba los fondos y EE. UU. retenía la mayor parte de los rendimientos. El secretario de Comercio, Howard Lutnick, conminó a Corea del Sur a aceptar un acuerdo al estilo japonés o atenerse al pago de aranceles. Al referirse a la redada de Georgia, culpó asimismo a Hyundai por no haber gestionado adecuadamente los visados. The Wall Street Journal informó que Lutnick exigió aumentar la inversión total por encima de los 350.000 millones de dólares. Trump proclamó abiertamente que cobraría los 350.000 millones de dólares por adelantado.

La respuesta del presidente Lee Jae-myung discurrió por dos vías. En la conferencia de prensa de sus primeros 100 días de mandato, el 11 de septiembre, calificó la redada de desconcertante. Acto seguido advirtió que las compañías surcoreanas dudarían antes de emprender inversiones extranjeras directas en Estados Unidos. En una entrevista concedida a Reuters el 19 de septiembre, puso sobre la mesa la cuestión cambiaria. Afirmó que drenar 350.000 millones de dólares según las exigencias estadounidenses sin un swap de divisas podría desatar una crisis semejante a la de 1997. Por entonces, las reservas de divisas de Corea del Sur rondaban los 410.000 millones de dólares. Añadió, sin embargo, que no creía que la redada hubiese sido deliberada.

Esto plantea el interrogante central de este capítulo: ¿orquestó la administración Trump la redada para disciplinar a Corea del Sur en las negociaciones? A tenor de las pruebas conocidas hasta la fecha, no hay fundamentos bastantes para concluir que así fuera. El HSI adujo una investigación que abarcaba varios meses. El mensaje de la jefa de gabinete Wiles también apuntaba a que el DHS llevaba mucho tiempo preparándola. El propio Trump consultó sobre las vías para corregir los visados inmediatamente después de la redada.

Con todo, la intención y el efecto constituyen dos cuestiones distintas. La redada incidió sobre el marco negociador de tres maneras determinantes.

En primer lugar, el gobierno surcoreano quedó relegado a la condición de peticionario. El ejecutivo tuvo que erigir la liberación de sus ciudadanos detenidos en su máxima prioridad. Las condiciones de la puesta en libertad, los trámites de repatriación y la eventual existencia de perjuicios en futuros reingresos debieron resolverse con las autoridades estadounidenses. En la precisa coyuntura en que requería hacerse valer en la mesa de negociaciones, el gobierno se vio en la tesitura de solicitar cooperación.

En segundo lugar, Estados Unidos trasladó la culpa de la crisis a las corporaciones surcoreanas. El 7 de septiembre, Trump instó a las firmas extranjeras a respetar las leyes de inmigración de su país. Lutnick alimentó la narrativa de la culpabilidad de Hyundai, mientras que la oficina del gobernador Kemp ponía el acento en la observancia de la ley. La retórica de la administración federal y la del gobierno estatal convergían exactamente en la misma dirección. La opinión pública surcoreana, que en un inicio había cuestionado los malos tratos durante la detención, giró su reproche hacia las corporaciones que habían empleado indebidamente los visados.

En tercer lugar, los visados pasaron a constituir un nuevo punto en la agenda de negociación. Durante años, Corea del Sur había procurado la concesión de visados de trabajo específicos para profesionales surcoreanos. En el Congreso de Estados Unidos se habían presentado en reiteradas ocasiones proyectos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de ley para habilitar unos 15.000 visados profesionales anuales. Una y otra vez, la iniciativa legislativa no prosperó. Tras la redada, esta cuestión se convirtió en un asunto en el que Corea del Sur suplicaba y Estados Unidos otorgaba concesiones. A cambio de allanar las trabas con los visados, EE. UU. se dotó de un elemento de presión para exigir un cumplimiento aún más categórico de los compromisos de inversión.

Trump modificó su postura el 14 de septiembre. Publicó que no deseaba espantar ni desincentivar la inversión extranjera. Agregó que veía con buenos ojos que las empresas foráneas desplazaran a expertos para formar a trabajadores estadounidenses. El vicesecretario de Estado, Christopher Landau, transmitió sus disculpas a la parte surcoreana. Se comprometió a que los trabajadores repatriados no afrontarían perjuicios a la hora de reingresar en el país. Blandir el látigo para ofrecer de inmediato la zanahoria constituye una secuencia bien conocida en el arte negociador de Trump.

El 30 de septiembre, Corea del Sur y Estados Unidos pusieron en marcha en Washington el Grupo de Trabajo sobre Viajes de Negocios y Visados. Estados Unidos ratificó que la instalación, inspección y mantenimiento de maquinaria podían llevarse a cabo con visados B1 y bajo el Sistema Electrónico para la Autorización de Viaje (ESTA). De los 316 surcoreanos retenidos, 170 disponían de ESTA y 146 contaban con visados B1/B2. Esto entrañaba que una parte sustancial de las labores que desempeñaban correspondía, en rigor, a actividades permitidas. Asimismo, se habilitó en la Embajada de Estados Unidos en Seúl una ventanilla especializada para firmas que invierten en el país. No obstante, esgrimiendo limitaciones legislativas, la parte estadounidense replicó que las soluciones de fondo —tales como fijar una categoría propia de visado— seguían entrañando serias dificultades.

El 29 de octubre, en los márgenes de la Cumbre de APEC en Gyeongju, las negociaciones llegaron a su término. De los 350.000 millones de dólares, 200.000 millones se asignaron a inversión en efectivo, sujeta a un tope anual de 20.000 millones de dólares. Los 150.000 millones restantes se destinaron a la cooperación en materia de construcción naval. En noviembre, sendos países suscribieron un Memorando de Entendimiento (MOU) sobre inversión estratégica. Corea del Sur logró incorporar la cláusula de «razonabilidad comercial» en el texto del acuerdo. Se trataba de una salvaguarda defensiva que facultaba a Corea del Sur a retener la financiación de proyectos carentes de rentabilidad.

22.5 La factura un año después: amenazas arancelarias, investigación bajo la Sección 301 y renegociación del Proyecto N.º 1

La firma del acuerdo no supuso el fin de la presión. El 26 de enero de 2026, Trump publicó en Truth Social. Alegando que la Asamblea Nacional de Corea del Sur no había legislado el acuerdo comercial, declaró que aumentaría los aranceles recíprocos del 15% al 25%. Los automóviles, la madera y los productos farmacéuticos fueron blanco de estas medidas. Exigió saber por qué la Asamblea Nacional surcoreana aún no lo había aprobado. La Casa Azul declaró que no había recibido ninguna notificación oficial de Estados Unidos sobre un incremento arancelario.

El 20 de febrero de 2026, la Corte Suprema de los Estados Unidos invalidó los aranceles fundamentados en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA) en un fallo de 6 a 3. La IEEPA es un estatuto que faculta al presidente para regular transacciones económicas durante emergencias nacionales. La Corte Suprema dictaminó que esta ley no otorga al presidente la autoridad para imponer aranceles. Este fallo se analiza en detalle en el Capítulo 13 de este libro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La administración desenvainó de inmediato otra espada. El 11 de marzo, la Oficina del Representante Comercial de los Estados Unidos (USTR) inició una investigación en virtud de la Sección 301 de la Ley de Comercio de 1974. La Sección 301 faculta a la administración para investigar prácticas comerciales extranjeras desleales y aplicar aranceles de represalia. Los objetivos abarcaban 16 economías, entre ellas Corea del Sur, China, Japón y la Unión Europea. La USTR citó el cuantioso y persistente superávit comercial de Corea del Sur como prueba de exceso de capacidad.

Al día siguiente, el 12 de marzo, la Asamblea Nacional aprobó la Ley Especial sobre Inversiones en los Estados Unidos. La votación fue de 226 a favor, 8 en contra y 8 abstenciones. La legislación creó la Corporación de Inversión Estratégica Corea-Estados Unidos para gestionar los 350.000 millones de dólares en inversiones. Dispuso que la inversión en proyectos carentes de razonabilidad comercial requería el consentimiento previo del comité permanente pertinente de la Asamblea Nacional. Las amenazas arancelarias y la investigación de la Sección 301 habían acelerado de manera efectiva el ritmo legislativo.

La cuestión de los visados avanzó de forma gradual. Para noviembre de 2025, más de 100 de los 317 surcoreanos detenidos habían recuperado sus visados B1. Algunos técnicos regresaron a las instalaciones de Ellabell y reanudaron sus labores. En la tercera reunión del Grupo de Trabajo sobre Visados, celebrada en Seúl el 28 de enero de 2026, Estados Unidos explicó las nuevas normativas: se había creado una disposición de "capacitador especializado" en la sección de visados B1 del Manual de Asuntos Exteriores (FAM) del Departamento de Estado. Dicha disposición permitía actividades de transferencia de tecnología y conocimientos técnicos exclusivos a trabajadores estadounidenses. Sin embargo, esto era meramente una directriz administrativa y no una ley estatutaria. Si cambia una administración o una política de aplicación, la interpretación puede modificarse con la misma facilidad.

En septiembre de 2026, las negociaciones volvieron a estancarse en los detalles. Estaba previsto que el gobierno informara a la Asamblea Nacional a puerta cerrada sobre los resultados del Proyecto N.º 1 de inversión en los Estados Unidos el 17 de septiembre. La sesión informativa se pospuso abruptamente el día anterior. La firma y el anuncio del memorando de entendimiento entre Corea del Sur y Estados Unidos, previstos para el 18 de septiembre, también quedaron en suspenso. Los medios de comunicación señalaron como principales candidatos a las plantas de energía de turbina de gas de ciclo combinado de Texas, ocho reactores nucleares de gran escala y el proyecto Alaska LNG. Solo el coste del proyecto Alaska LNG se estimó en aproximadamente 44.000 millones de dólares.

El 18 de septiembre, el presidente Lee Jae-myung abordó el asunto directamente en una rueda de prensa en la Casa de Huéspedes de Estado de la Casa Azul. Declaró que, si bien el acuerdo estaba prácticamente cerrado, al revisar los detalles hubo aspectos difíciles de aceptar. Por esa razón, explicó, se estaban reabriendo las discusiones. Subrayó que ese dinero ascendía a aproximadamente 500 billones de wones pertenecientes a los contribuyentes. Confesó que el peso de la decisión le quitaba el sueño. Los análisis de los medios indicaron que persistían los desacuerdos sobre la distribución de beneficios y las estructuras de recuperación de capital. En la misma rueda de prensa, afirmó categóricamente que no habría despliegue de tropas en zonas de guerra. El despliegue de tropas en el estrecho de Ormuz exigido por Estados Unidos y las negociaciones sobre las inversiones en Estados Unidos habían sido puestos, de hecho, sobre la misma mesa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Ese mismo mes, los recuerdos de Ellabell se trasladaron a los tribunales. A mediados de septiembre de 2026, unos 300 surcoreanos detenidos iniciaron procedimientos de reclamación de daños y perjuicios contra el gobierno de los Estados Unidos. Se trataba de una reclamación administrativa requerida antes de presentar una demanda formal contra el gobierno federal. Los demandantes alegaron detención ilegal, denegación de servicios de interpretación y encadenamiento. También se incluyeron acusaciones de haber sido presionados para firmar documentos que no podían comprender. El Departamento de Seguridad Nacional reiteró su postura de que había llevado a cabo una investigación penal en cumplimiento de una orden de registro emitida por un tribunal.

No se han encontrado informes que indiquen que el gobernador Kemp haya adoptado una postura respecto a estas reclamaciones. Kemp concluye su mandato en enero de 2027. Incluso tras su marcha, los contratos de incentivos que prometió perdurarán. Sin embargo, en ningún documento escrito existe la promesa de proteger a los surcoreanos frente a las medidas de control migratorio federal.

22.6 Conclusión: La retórica de la buena voluntad y el rompeolas de la ley

El caso de Kemp ilustra las limitaciones estructurales del federalismo estadounidense. Un gobernador puede prometer exenciones fiscales, terrenos, carreteras y suministro eléctrico. Sin embargo, los visados y el control migratorio son competencia del gobierno federal. Por muy "pro-Corea" que sea un gobernador, carece de medios legales para frenar las esposas de los agentes federales. De hecho, la policía estatal actuó cooperando con la redada federal.

Las corporaciones surcoreanas no desconocían esta estructura. No obstante, creyeron que la hospitalidad del gobernador y los elogios del presidente a sus inversiones maquillarían esa brecha. La redada de Ellabell destrozó esa creencia. Diez días después de la cumbre, en el momento más tenso de las negociaciones de inversión, se produjo la redada. Si bien no existen pruebas que demuestren intencionalidad, el resultado es inconfundible: Corea del Sur se vio obligada a asumir la tarea de rescatar a sus ciudadanos mientras preservaba, al mismo tiempo, las negociaciones comerciales.

El estilo de negociación de la administración Trump no cambió después de aquello. Presionó a la Asamblea Nacional con amenazas de alzas arancelarias y, tras el fallo de la Corte Suprema, reorientó su mecanismo de presión hacia una investigación de la Sección 301. Asimismo, sigue presionando duramente a Corea del Sur respecto a las condiciones del Proyecto N.º 1. Mientras que el marco general del comercio se sella con apretones de manos entre jefes de Estado, el flujo real de dinero se decide en los detalles. La crisis de Ellabell reveló con qué facilidad Corea del Sur podía quedar en una posición de debilidad durante esas negociaciones minuciosas.

Las lecciones pueden sintetizarse en tres puntos: en primer lugar, la movilidad del personal debe estar garantizada por ley. Las directrices administrativas y las oficinas especializadas son útiles, pero se vuelven vulnerables cada vez que cambia una administración. La consagración de visados profesionales exclusivos para surcoreanos en la legislación federal estadounidense debe vincularse directamente a las negociaciones de inversión.

En segundo lugar, los contratos de inversión requieren salvaguardias protectoras. La cláusula sobre "razonabilidad comercial" fue la protección más valiosa que consiguió Corea del Sur. Fue precisamente la existencia de esta cláusula lo que permitió al presidente Lee Jae-myung optar por la renegociación del Proyecto N.º 1. Este principio debe permanecer vigente como término concreto en cada contrato

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

individual.

En tercer lugar, la hospitalidad de los gobiernos locales jamás debe confundirse con una garantía de seguridad. La promesa de un gobernador no es más que un compromiso relativo a los impuestos y terrenos de ese estado. En cuanto el poder federal actúa, el gobernador calcula primero su propia supervivencia política. Kemp lo hizo, y el próximo gobernador podría actuar de igual manera.

La etiqueta de "pro-Corea" brindó a las corporaciones surcoreanas una reconfortante ilusión óptica. Cuando esa ilusión se desvaneció, todo lo que quedó fueron fotografías de ingenieros atados con cadenas. El siguiente capítulo examina cómo esas fotografías alteraron los cálculos de inversión de las empresas surcoreanas de baterías y semiconductores en los Estados Unidos.

Referencias

Atlanta Journal-Constitution, Greg Bluestein, "Inside Kemp's response to unprecedented federal raid at Hyundai battery plant", 1 de octubre de 2025.

NPR, "South Korea charters plane to fly home over 300 workers detained by ICE at Georgia Hyundai plant", 6 de septiembre de 2025.

NPR, "Trabajadores surcoreanos de Hyundai detenidos en una redada parten de Atlanta en un vuelo de regreso a casa", 11 de septiembre de 2025.

Atlanta News First, "El gobernador Kemp rompe el silencio sobre la redada en Hyundai y pide cambios en el sistema de visas", 16 de septiembre de 2025.

Atlanta News First, "Hyundai ampliará la planta de Georgia afectada por la redada migratoria con una inversión de 2.700 millones de dólares", 18 de septiembre de 2025.

Oficina del Gobernador de Georgia, comunicados de prensa del 12 de junio de 2019, 13 de junio de 2024 y 22 de octubre de 2025.

Asia Matters for America, "El gobernador Brian Kemp se reúne con el presidente Yoon en una misión comercial a Corea del Sur", julio de 2024.

The Korea Herald, "El gobernador de Georgia presiona para mantener la inversión coreana tras la redada en la planta", 23 de octubre de 2025.

Axios, "Trump afirma que los expertos extranjeros son bienvenidos tras la indignación surcoreana por la redada", 14 de septiembre de 2025.

NBC News y CNBC, "La administración Trump, en modo de control de daños tras la redada migratoria en Hyundai", 16 de septiembre de 2025.

Reuters (reproducido en U.S. News & World Report), "El presidente de Corea del Sur, Lee, afirma que las exigencias de inversión de EE. UU. desencadenarían una crisis financiera", 21 de septiembre de 2025.

KED Global, "Trump exige que la inversión de 350.000 millones de dólares de Corea del Sur en EE. UU. sea 'por adelantado'", 26 de septiembre de 2025.

Comunicado de prensa del Ministerio de Asuntos Exteriores y The Hankyoreh, informes sobre la 1.ª Consulta del Grupo de Trabajo sobre Visas y Viajes de Negocios entre Corea del Sur y EE. UU., 1 de octubre de 2025.

ABC News, "Algunos trabajadores surcoreanos regresan a la planta de baterías de Georgia tras la redada del ICE", 20 de noviembre de 2025.

News1 y Money Today, informes sobre la 3.ª Consulta del Grupo de Trabajo sobre Visas entre Corea del Sur y EE. UU., 28 de enero de 2026.

Al Jazeera, The Washington Post y Bloomberg, informes sobre la amenaza de Trump de aumentar los aranceles a Corea del Sur al 25 %, 26–28 de enero de 2026.

The Korea Times, "EE. UU. iniciará una investigación comercial bajo la Sección 301 contra Corea del Sur, China, Japón y otras 13 economías", 12 de marzo de 2026.

JURIST, "Corea del Sur compromete 350.000 millones de dólares en industrias estratégicas de EE. UU. tras la presión arancelaria de Trump", 16 de marzo de 2026.

ABC News, NPR y CBS News, informes sobre los resultados de la segunda vuelta republicana para el Senado en Georgia, 16–17 de junio de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Newsis, Financial News, Etoday y Money Today, informes sobre la conferencia de prensa del 18 de septiembre del presidente Lee Jae-myung, 18–20 de septiembre de 2026.

CNN, "Más de 300 trabajadores surcoreanos desafían a la administración Trump por su redada migratoria en Georgia", 15 de septiembre de 2026.

AsAmNews, "Trabajadores surcoreanos demandan al gobierno de EE. UU. tras la redada del ICE", 16 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 23: La crisis de la construcción de fábricas paralizada en Estados Unidos — Las empresas de K-Battery y semiconductores reevalúan las inversiones en EE. UU.

La prohibición de entrada para el personal técnico in situ y el temor al arresto paralizaron las líneas de construcción de fábricas en todo Estados Unidos. Los principales conglomerados surcoreanos de baterías y semiconductores reevaluaron los riesgos de las inversiones en EE. UU. desde cero. Este capítulo analiza el alcance de esas repercusiones y lo que queda un año después.

23.1 Obras paralizadas: el temor a los viajes de negocios se propaga desde Georgia

En la mañana del 4 de septiembre de 2025, agentes federales allanaron una obra de construcción en Ellabell, Georgia. Se trataba de HL-GA, una planta de empresa conjunta de baterías que construían Hyundai Motor Group y LG Energy Solution. Un grupo de trabajo conjunto liderado por la Oficina de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) arrestó a 475 personas. Entre ellas, 317 eran surcoreanas. La HSI anunció que este operativo fue la mayor redada en un único centro de trabajo en la historia de la agencia.

Los surcoreanos detenidos permanecieron retenidos durante aproximadamente una semana en un centro de detención del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) en Folkston. Tras las negociaciones entre los gobiernos de Corea del Sur y Estados Unidos, 316 de ellos regresaron a su país a bordo de un vuelo chárter. Cuarenta y siete pertenecían únicamente a LG Energy Solution, y alrededor de 250 eran empleados de empresas colaboradoras y subcontratistas. Lejos de ser inmigrantes indocumentados, estas personas eran técnicos dedicados a la instalación y calibración de equipos.

La conmoción no se limitó únicamente a Georgia. Inmediatamente después del incidente, Hyundai Motor y LG Energy Solution suspendieron por completo todos los viajes de negocios a Estados Unidos. Al personal que ya se encontraba desplegado sobre el terreno se le ordenó regresar a casa. Samsung Electronics, SK Hynix y SK On también reexaminaron sus planes de viaje de negocios.

En aquel momento, LG Energy Solution estaba construyendo cuatro plantas en Estados Unidos: la planta de empresa conjunta de Georgia, la planta de Queen Creek en Arizona, la planta de Lansing en Michigan y una planta de empresa conjunta con Honda en Ohio. Todas estas instalaciones tenían previsto iniciar sus operaciones en el primer semestre del año siguiente. Más del 90 % de los equipos de producción de baterías eran de fabricación surcoreana. Las labores de introducción y calibración de dicha maquinaria debían ser realizadas directamente por empleados de las empresas subcontratistas surcoreanas.

El problema radicaba en que la mayoría de ellos había ingresado al país mediante el Sistema Electrónico para la Autorización de Viaje (ESTA) o con visados de visitante de corta duración. El ESTA es

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

una autorización de viaje en línea concedida a ciudadanos de países acogidos al Programa de Exención de Visado. Inmediatamente después de la redada, los viajeros de negocios que habían ingresado con ESTA regresaron de inmediato a su país. Los titulares de visados de visitante temporal de negocios (B-1) permanecieron en sus alojamientos y evitaron acudir a las obras. Únicamente los empleados con visados de transferencia intraempresarial (L-1) o visados para trabajadores de ocupaciones especializadas (H-1B) mantuvieron la guardia ante las puertas de las fábricas.

Los trabajos también se suspendieron temporalmente en la planta de empresa conjunta con Hyundai Motor que SK On estaba construyendo en el condado de Bartow, Georgia. Surgieron informes que señalaban que al menos 22 obras de construcción de fábricas en todo Estados Unidos se habían paralizado. Cuando un periódico económico encuestó a 14 empresas, 10 respondieron que estaban considerando realizar ajustes en sus proyectos en EE. UU. No se trataba de un problema exclusivo del sector de las baterías. Sectores enteros que se habían comprometido a invertir en Estados Unidos, entre ellos los de semiconductores y construcción naval, se enfrentaron a la misma disyuntiva.

El temor sobre el terreno era mucho más tangible que las meras cifras. En un proveedor de equipos de Changwon, en la provincia de Gyeongsang del Sur, ni un solo empleado se ofreció como voluntario para viajar por trabajo a Estados Unidos. La empresa decidió finalmente a quién enviar mediante sorteo. Entre los empleados de los grandes conglomerados circulaba otra inquietud: la preocupación de que, si quedaba constancia de una sanción en sus expedientes, se les prohibiría volver a entrar a Estados Unidos durante años.

23.2 Fábricas que no pueden operar sin los técnicos surcoreanos

Una fábrica de baterías no es una instalación que concluya con el simple levantamiento de un edificio. Solo después de erigir la estructura y las paredes exteriores comienza el proceso fundamental. Es necesario instalar salas secas y salas limpias para controlar el polvo y la humedad, e introducir cientos de equipos. Las recubridoras que fabrican electrodos y los equipos que ensamblan las celdas deben encajar con una precisión milimétrica. Las celdas se someten asimismo al proceso de formación (化成), en el cual se introduce electricidad por primera vez en las celdas terminadas para estabilizar su rendimiento.

Encender la maquinaria no genera de inmediato productos utilizables. Al principio, los defectos son numerosos, lo que exige un periodo para elevar la tasa de rendimiento (收率). La tasa de rendimiento es la proporción de productos aceptables y libres de defectos respecto a las materias primas introducidas. La práctica del sector establece que esta estabilización inicial debe ser gestionada por técnicos de las empresas que fabricaron los equipos, pues son quienes mejor comprenden su diseño y sus sistemas de control.

Resulta difícil sustituir de inmediato esta labor con trabajadores locales estadounidenses. La mayoría de los obreros de la construcción y los nuevos empleados en EE. UU. nunca han operado maquinaria de fabricación surcoreana. La industria alegó la realidad que afrontan los sectores manufactureros avanzados, como los semiconductores y las baterías: ante el riesgo de fuga de tecnología, el personal experimentado debía ser enviado directamente desde la sede central.

El retraso equivalía directamente a pérdidas monetarias. HL-GA era una planta en la que se habían invertido 4.300 millones de dólares —aproximadamente 6 billones de wones—. Cuenta con una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

capacidad para producir 30 GWh de celdas de batería al año, suficiente para unos 300.000 vehículos eléctricos. La industria proyectaba que, una vez estabilizada la planta, generaría aproximadamente 600.000 millones de wones anuales en beneficios antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones (EBITDA). Los cálculos indicaban que por cada día de demora en las operaciones se desvanecían aproximadamente 1.600 millones de wones en coste de oportunidad.

José Muñoz, presidente de Hyundai Motor Company, declaró que la entrada en operación de la planta de baterías se retrasaría al menos de dos a tres meses. Señaló públicamente que el personal con competencias técnicas especializadas era imprescindible para la construcción de la fábrica. Hyundai Motor decidió continuar cubriendo su déficit de celdas de batería a través de la planta de SK On en Commerce, Georgia. Originalmente, Hyundai se abastecía de entre el 60 % y el 70 % de su demanda de baterías en EE. UU. a través de SK On.

Llegados a este punto, conviene aclarar un aspecto. Circularon rumores de que la paralización de las plantas de baterías de filiales surcoreanas provocó una reacción en cadena que detuvo las líneas de montaje de vehículos terminados en Estados Unidos. La detención de la producción de la camioneta pickup eléctrica de Ford, la F-150 Lightning, se citó con frecuencia como ejemplo. No obstante, Ford puso fin a la producción de este vehículo en diciembre de 2025 debido a sus propias revisiones estratégicas. Ford dio un giro tras registrar unas pérdidas de 19.500 millones de dólares en su división de vehículos eléctricos.

Ford decidió alejarse de los vehículos eléctricos puros de batería para orientarse hacia los vehículos eléctricos de autonomía extendida (EREV). Un EREV es un vehículo en el que un motor de combustión interna funciona únicamente como generador a bordo, mientras que las ruedas son impulsadas por completo por motores eléctricos. De fondo se encontraban las débiles ventas y la expiración de los créditos fiscales federales para vehículos eléctricos. No existen pruebas concluyentes de que la redada de Georgia haya paralizado directamente a la industria automovilística estadounidense. El golpe de la redada recayó principalmente sobre los calendarios, los costes y la credibilidad de las empresas surcoreanas.

La situación general de la mano de obra en Estados Unidos es igualmente abrumadora. Diversos análisis sugieren que, en el proceso de expansión de las fábricas de semiconductores en EE. UU., surgirá un déficit de hasta 157.000 profesionales técnicos cualificados para el año 2030. La taiwanesa TSMC también pospuso el lanzamiento de su Fab 1 en Arizona cerca de un año debido a la escasez de mano de obra especializada. Estados Unidos atrajo fábricas a su territorio, pero no preparó a las personas necesarias para operarlas. La redada de Georgia expuso ese vacío de la manera más cruda posible.

23.3 La realidad de la reevaluación: moderación del ritmo y reestructuración en lugar de congelación

Inmediatamente después del incidente, surgieron voces en la comunidad empresarial que pedían reevaluar las inversiones desde cero. El argumento era que los recortes a los subsidios coincidían con retrasos en la construcción y costos adicionales. ¿Detuvieron entonces los conglomerados surcoreanos sus inversiones en Estados Unidos? Lo que se observa un año después dista mucho de ser una paralización generalizada. En lugar de detenerse, las corporaciones ajustaron su ritmo y reconfiguraron a fondo sus tableros de negocios.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En el sector de las baterías, las transformaciones del mercado desempeñaron un papel mucho más decisivo en la reevaluación que los visados. Los créditos fiscales federales de Estados Unidos para la compra de vehículos eléctricos expiraron el 30 de septiembre de 2025. Al quedar la demanda de vehículos eléctricos por debajo de las expectativas, los fabricantes de automóviles terminados fueron los primeros en recortar sus planes. Los fabricantes surcoreanos de baterías absorbieron las consecuencias mediante cancelaciones de contratos y la disolución de empresas conjuntas.

El 11 de diciembre de 2025, SK On y Ford acordaron disolver su empresa conjunta, BlueOval SK. Ford se quedó con las plantas 1 y 2 de Kentucky, mientras que SK On asumió la planta de Tennessee. El proceso concluyó en mayo de 2026, y la planta de Tennessee se convirtió en una entidad corporativa independiente conocida como SK On Tennessee. SK On declaró que esta reestructuración la liberó de aproximadamente 5,4 billones de wones en pasivos de deuda. Asimismo, calculó que los gastos anuales por intereses disminuirían en torno a 270.000 millones de wones.

El 17 de diciembre de ese mismo mes, LG Energy Solution divulgó públicamente la cancelación de un contrato de suministro por 9,6 billones de wones con Ford. El 26 de diciembre también se dio por terminado un contrato de 3,9217 billones de wones con otro cliente. En el transcurso de un solo mes, se esfumaron contratos por un valor aproximado de 13,6 billones de wones. Esta cifra representaba más de la mitad de los ingresos de la empresa en 2024, que ascendieron a 25,62 billones de wones. La compañía optó por adquirir en su totalidad una planta de su empresa conjunta con GM y ceder a Honda su empresa conjunta norteamericana con dicha firma.

El vacío fue ocupado por los sistemas de almacenamiento de energía (ESS). Un ESS es una instalación de baterías a gran escala que almacena electricidad y la libera cuando es necesario. LG Energy Solution convirtió partes de sus líneas de producción de baterías para vehículos eléctricos a la fabricación de ESS. Para julio de 2026, la compañía produce baterías ESS en cuatro centros de producción en América del Norte. De manera similar, Samsung SDI reorientó su planta de empresa conjunta en Indiana hacia ese mismo rumbo.

La trayectoria de los semiconductores fue diferente. Samsung Electronics no detuvo los trabajos en su planta de fundición de Taylor, Texas. Comenzó a instalar equipos formalmente en julio de 2026 y se preparó para la producción piloto en septiembre. La puesta en marcha operativa para finales de año y la ampliación de la producción en serie al año siguiente constituyeron el cronograma presentado por la empresa. Tras haber incrementado el envío de personal expatriado desde junio, su dotación local de expatriados alcanzó por sí sola a unas 100 personas.

Samsung Electronics planea producir chips de inteligencia artificial para Tesla mediante un proceso de 2 nanómetros en la planta de Taylor. El inicio de las obras de la Fab 2 de Taylor también está programado para finales de año, con el objetivo de iniciar la producción en serie para 2030. Por su parte, SK Hynix inició la construcción de su primera instalación de empaquetado avanzado en Indiana. Kwak Noh-jung, director ejecutivo de SK Hynix, presentó esta instalación como el primer centro en suministrar memoria de alto ancho de banda (HBM) fabricada en Estados Unidos. La HBM es una memoria DRAM de alto rendimiento conectada a aceleradores de inteligencia artificial.

Hyundai Motor Group tampoco redujo sus inversiones en Estados Unidos. En marzo de 2025, el presidente ejecutivo Euisun Chung anunció en la Casa Blanca una inversión de 21.000 millones de dólares en Estados Unidos a lo largo de cuatro años. En agosto de ese mismo año, con ocasión de la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

cumbre entre Corea del Sur y Estados Unidos, esa cifra se amplió a 26.000 millones de dólares. La redada ocurrió apenas diez días después de concluida la cumbre. Las promesas de inversión y las acciones coercitivas coincidieron de manera casi simultánea.

En síntesis, el eje de la reevaluación no fue "¿Nos retiramos de Estados Unidos?", sino "¿Cómo enviaremos al personal?" y "¿Qué fabricaremos?". Las empresas volvieron a auditar los requisitos de visado para los viajeros de negocios e incrementaron la contratación y capacitación local. Samsung Electronics incluyó por primera vez la planta de Taylor como centro de trabajo para programas de pasantías. La formación de mano de obra local estadounidense se había convertido ya en un punto formal dentro de los planes de inversión.

Los materiales preliminares de referencia para este capítulo contenían afirmaciones de que los cuatro principales conglomerados habían congelado de forma simultánea nuevas inversiones en Estados Unidos. A partir de los anuncios corporativos y la información periodística publicada hasta la fecha, no se ha confirmado ninguna decisión colectiva en tal sentido. Las cancelaciones de contratos individuales y los ajustes de ritmo por parte de las empresas fueron efectivamente reales. No obstante, sus causas primordiales fueron la desaceleración de la demanda de vehículos eléctricos y los cambios en la política estadounidense. Lo más acertado es considerar la redada de Georgia como un factor de riesgo más que se sumó a los anteriores.

23.4 El cuello de botella de los visados: Grupo de Trabajo, KIT Desk e instructores especializados

Tras la redada, el primer asunto abordado por ambos gobiernos fue el de los visados. El ministro de Asuntos Exteriores, Cho Hyun, viajó a Washington para presentar una protesta ante el secretario de Estado, Marco Rubio. En esa ocasión, obtuvo compromisos relativos a la asistencia para el regreso, la protección contra sanciones desfavorables, la prevención de la recurrencia y la activación de un grupo de trabajo bilateral sobre visados.

La respuesta del presidente Trump contuvo señales contradictorias. Declaró que, cuando empresas extranjeras llegan a fabricar productos complejos, desea que traigan a su propio personal experto. Su intención era que ese personal capacitara a los estadounidenses durante un período determinado. También señaló que, de lo contrario, las inversiones en campos como los semiconductores, la construcción naval y el ferrocarril no se materializarían. El jefe del gobierno que llevó a cabo la redada había reconocido, en la práctica, la necesidad indispensable del mismo personal que había sido objeto de la operación.

El 30 de septiembre de 2025, el Grupo de Trabajo sobre Visados entre Corea del Sur y Estados Unidos celebró su reunión inaugural. Ambas naciones reafirmaron que la instalación, inspección y mantenimiento de equipos estaban permitidos bajo los visados B-1 y el programa ESTA. En la Embajada de Estados Unidos en Seúl se habilitó una ventanilla dedicada a gestionar los trámites de visado para las corporaciones surcoreanas. Esta ventanilla es el Korean Investment in the U.S. Desk (KIT Desk). También se establecieron canales de comunicación entre las oficinas locales del ICE y de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) y las misiones diplomáticas surcoreanas.

Las empresas avanzaron sobre la base de esta confirmación. LG Energy Solution reanudó los viajes de negocios a Estados Unidos comenzando con el personal esencial tras las festividades de Chuseok. Los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

empleados que habían sido detenidos se reincorporaron al trabajo el 13 de octubre tras un mes de licencia remunerada. La empresa sondeó a los repatriados sobre su disposición a viajar y amplió gradualmente el número de personas enviadas. SK On ya había reincorporado con anterioridad a los lugares de trabajo a los titulares de visados B-1 que permanecían a la espera en alojamientos.

El 28 de enero de 2026, se llevó a cabo en Seúl la tercera reunión del Grupo de Trabajo. La parte estadounidense comunicó que había incorporado recientemente la figura de "instructores especializados" en las disposiciones del visado B-1 dentro del Manual de Asuntos Exteriores (FAM) del Departamento de Estado. Esta disposición reconoce formalmente las actividades orientadas a capacitar a trabajadores estadounidenses y transferir competencias especializadas y conocimientos técnicos. Los requisitos son tres: el solicitante debe poseer conocimientos especializados poco comunes en Estados Unidos, y la asignación debe corresponder a proyectos que involucren equipos o procesos traídos del extranjero. Asimismo, se fijó la condición de no percibir remuneración alguna procedente del interior de Estados Unidos.

Aunque esta medida ofreció cierto alivio, el problema de fondo persistió. El visado B-1 sigue siendo un visado de visitante a corto plazo, y las determinaciones discrecionales en el lugar permanecen en manos de los inspectores de fronteras y de los agentes de control. La solución fundamental que el gobierno surcoreano ha exigido de manera constante es un visado profesional exclusivo para ciudadanos surcoreanos. Un proyecto de ley que concede anualmente 15.000 visados E-4 de especialidad profesional a surcoreanos sigue pendiente de tramitación en la Cámara de Representantes de Estados Unidos. Se trata de la Ley de Asociación con Corea (Partner with Korea Act), presentada en julio de 2025 por la congresista Young Kim y otros legisladores.

Esta legislación se ha vuelto a presentar en casi todas las sesiones del Congreso desde alrededor de 2013, pero nunca ha sido aprobada. Australia y Singapur consiguieron visados exclusivos similares al amparo de sus respectivos tratados de libre comercio. El presidente Lee Jae-myung se reunió con senadores estadounidenses en abril de 2026 para instar a una reforma expedita de los visados. Sin embargo, alrededor de ese mismo período, las autoridades migratorias de Estados Unidos reiteraron en repetidas ocasiones su política de aplicar investigaciones y filtros aún más estrictos. La creación de una nueva categoría de visado profesional sigue dependiendo del calendario político del Congreso de Estados Unidos.

23.5 La reevaluación del riesgo estadounidense y la salvaguardia de 350.000 millones de dólares

La redada de Georgia destruyó la arraigada creencia de que Estados Unidos es un destino seguro para la inversión. El riesgo estadounidense adquiere una forma distinta a la de los riesgos país tradicionales, como las guerras o los golpes de Estado. El Estado de derecho permanece intacto; no obstante, las políticas cambian abruptamente y el rigor de la aplicación normativa resulta difícil de prever. Desde la perspectiva de las corporaciones, este riesgo se reduce a tres dimensiones:

En primer lugar está el cambio radical de políticas. Los créditos fiscales para vehículos eléctricos prometidos bajo la administración Biden fueron cancelados prematuramente durante la administración Trump. Para las empresas que construyen plantas destinadas a operar durante más de una década, tales vaivenes trastocan por completo los cálculos de rentabilidad.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En segundo lugar está la imprevisibilidad en la aplicación de la ley. Aunque el alcance de las actividades permitidas bajo una visa B-1 estaba contemplado en las directrices regulatorias, en el terreno se interpretaba de manera distinta. Creció la inquietud ante la realidad de que un técnico con exactamente la misma documentación pudiera pasar el control migratorio un día y ser detenido al día siguiente.

En tercer lugar está el riesgo de que las negociaciones comerciales se entrelacen con los centros de trabajo corporativos. La redada tuvo lugar precisamente cuando Corea del Sur y Estados Unidos libraban un pulso en torno a los aranceles y las condiciones específicas de inversión. No se ha confirmado ningún vínculo directo entre la redada y las negociaciones. No obstante, las empresas llegaron a sentir que la tensión de las negociaciones podía traducirse en riesgos concretos sobre el terreno.

El gobierno surcoreano intentó erigir defensas institucionales frente a esta inquietud. En noviembre de 2025, Corea del Sur prometió una inversión de 350.000 millones de dólares a cambio de reducir los aranceles del 25 % al 15 %. De esta suma, 150.000 millones se asignaron a la cooperación en construcción naval y 200.000 millones a inversiones estratégicas. El 12 de marzo de 2026, la Asamblea Nacional aprobó la Ley Especial sobre Inversiones en Estados Unidos. Dicha ley estableció la «razonabilidad comercial» —seleccionar únicamente proyectos donde esté asegurada la recuperación del capital y de los intereses— como un requisito previo obligatorio.

Se impuso un tope de ejecución anual de 20.000 millones de dólares. Superar dicho límite requiere el consentimiento de la Asamblea Nacional. También se introdujo la obligación de que la administración rinda cuentas ante el comité permanente correspondiente antes de realizar consultas sobre proyectos. Sin embargo, el hecho de que la autoridad última para seleccionar los proyectos recaiga en el presidente Trump sigue siendo una vulnerabilidad estructural.

En febrero de 2026, la Corte Suprema de Estados Unidos declaró ilegales los aranceles recíprocos de la administración Trump. Aun así, el gobierno surcoreano no detuvo los procedimientos de inversión. Esto se debió a que los aranceles sectoriales sobre artículos como los automóviles y el acero se mantuvieron firmemente vigentes. El 22 de septiembre de 2026, el gobierno presentó su primer proyecto ante la Asamblea Nacional: la construcción de la planta de energía a gas natural de ciclo combinado de Encinal, en Texas. Respecto a este proyecto de 6,3 GW, el partido opositor exige que se verifique la rentabilidad antes de seguir adelante.

Las empresas están ampliando sus horizontes más allá de Estados Unidos. El sector de las baterías apunta una vez más al mercado europeo, donde el crecimiento continúa. Sin embargo, dado que los mercados europeos ya están dominados por fabricantes chinos, las evaluaciones indican que será difícil lograr avances significativos a corto plazo. En el plano interno, Samsung Electronics está ampliando su base manufacturera nacional, lo que incluye adelantar el inicio de las obras de una nueva planta en Pyeongtaek. Más que un éxodo desde Estados Unidos, esta tendencia se asemeja a una diversificación del peso que antes se concentraba exclusivamente en el país norteamericano.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

23.6 El balance un año después: fábricas en funcionamiento, pero con la confianza en reparación

La planta de HL-GA, paralizada tras la redada, concluyó su construcción en julio de 2026, unos diez meses después. Actualmente se encuentran en marcha los preparativos para la producción en serie, y se prevé que la fabricación de celdas comience este mismo año. El plan original contemplaba la finalización en 2025 junto con una producción masiva inmediata. La redada, en la práctica, retrasó el reloj de esta fábrica casi un año.

El proceso para exigir responsabilidades legales apenas ha comenzado. El 4 de septiembre de 2026, en el primer aniversario de la redada, un trabajador detenido presentó una reclamación por daños y perjuicios. El fundamento jurídico es la Ley Federal de Reclamaciones por Agravios (FTCA, por sus siglas en inglés). La FTCA es una ley que permite a las personas perjudicadas por actos ilícitos de empleados federales solicitar una indemnización al gobierno. Si el gobierno no acepta la reclamación administrativa, el caso puede escalar hasta convertirse en una demanda ante un tribunal federal.

El 15 de septiembre, los trabajadores surcoreanos también iniciaron reclamaciones administrativas. Las entidades señaladas son nueve agencias federales, entre ellas el Departamento de Seguridad Nacional, el ICE, el CBP, la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) y el Departamento de Justicia. El abogado coreano-estadounidense de Georgia que los representa prevé formalizar las reclamaciones de aproximadamente 300 personas para finales de año. El demandante inicial afirmó que aún sufre traumas psicológicos derivados de los siete días de detención. Los trabajadores declararon que fueron esposados y encadenados sin intérpretes, y coaccionados para firmar documentos que no entendían.

Un año después de la redada, no se había presentado ni una sola acusación penal contra las empresas que empleaban a los trabajadores. Una investigación iniciada bajo la consigna de erradicar el empleo ilegal superó el umbral del año sin exigir responsabilidades a ninguna corporación. En los litigios venideros, se espera que el fundamento legal para detener a trabajadores individuales y el alcance de la ejecución de las órdenes judiciales se conviertan en puntos centrales de controversia. También existen denuncias de que incluso trabajadores que aseguraban poseer visas válidas fueron acorralados y arrestados de forma indiscriminada.

Las lecciones que deja el incidente de Georgia pueden resumirse en tres puntos: en primer lugar, los sistemas de movilidad de personas no son un anexo secundario de los acuerdos de inversión, sino parte de su base fundamental. Incluso una instalación manufacturera multimillonaria se paralizará si unos pocos cientos de técnicos necesarios para calibrar los equipos no pueden desplazarse.

En segundo lugar, invertir en Estados Unidos exige aplicar una tasa de descuento que tome en cuenta la volatilidad política y de aplicación normativa. Al evaluar la rentabilidad de las plantas en Estados Unidos, las empresas ahora incluyen los riesgos de visado junto con los riesgos de los subsidios. El gobierno de Corea del Sur plasmó líneas de defensa institucionales en la ley mediante la razonabilidad comercial y los límites máximos de ejecución anual.

En tercer lugar, el carácter indispensable del personal técnico surcoreano puede transformarse en una palanca de negociación. Estados Unidos desea fábricas, pero carece de personal propio suficiente para operarlas. El propio presidente Trump reconoció que desea que expertos extranjeros vengan a capacitar a los estadounidenses. En esto radica la justificación para que Corea del Sur ponga sobre la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

mesa de negociación exigencias como la visa E-4 en calidad de condición para la inversión.

La redada de septiembre de 2025 dejó al descubierto el eslabón más débil de las relaciones económicas entre Corea del Sur y Estados Unidos. Aunque las plantas han vuelto a operar, la intranquilidad de los técnicos en el terreno no se ha disipado por completo. El ritmo al que se restablezca la confianza depende de la rapidez y determinación con que Estados Unidos reforme su régimen de visados. Lo que Corea del Sur exija y asegure a lo largo de ese proceso sigue siendo una tarea pendiente para las próximas negociaciones.

Referencias

Herald Economy, «"Detención de Georgia" los puso bajo esposas y grilletes... 300 coreanos presentan reclamaciones por daños y perjuicios contra la administración Trump», septiembre de 2026.

Dailian, «Unos 300 coreanos de la "detención de Georgia" presentarán una demanda contra el gobierno de EE. UU.», septiembre de 2026.

K News LA, «Un año después de la redada en la planta de Hyundai en Georgia... Esta vez el gobierno de EE. UU. comparece ante los tribunales», 8 de septiembre de 2026.

Financial News (Newsis), "La planta en EE. UU. de LG Energy Solution, paralizada por la 'crisis de detenciones'... Iniciará la producción en serie este mismo año", 22 de julio de 2026.

Kyunghyang Shinmun, "La construcción de la planta de baterías de LG Energy Solution en EE. UU. 'paralizada por completo'... Trabajos suspendidos en cuatro emplazamientos, incluido Georgia", 9 de septiembre de 2025.

CEO Score Daily, "LG Energy Solution suspende por completo los viajes de negocios a EE. UU.", 6 de septiembre de 2025.

MS Today, "'¿Cómo construir plantas cuando los visados están bloqueados?'... Consecuencias de la redada masiva en la planta de baterías de Georgia", 8 de septiembre de 2025.

The Korea Daily, "Corea del Sur, 'conmocionada' por la traición... La confianza en EE. UU., 'sacudida'", 10 de septiembre de 2025.

Asia Business Daily, "Ambiente gélido: 'No queremos ir a las plantas de EE. UU.'... Un subcontratista de LG Energy Solution incluso asigna personal mediante un 'sorteo de escaleras'", 13 de octubre de 2025.

Sports Kyunghyang, "SK On en 'despliegue urgente'... ¿Hacia dónde se dirige el rumbo de la planta conjunta de baterías de Hyundai y LG Energy Solution?", 15 de septiembre de 2025.

Global Economy, "Hyundai Motor y LG Energy Solution HL-GA: la cruda realidad revelada por el 'riesgo temporal'", 8 de septiembre de 2025.

WTOC, "La construcción en la empresa de baterías HL-GA sigue en pausa más de una semana después de la redada del ICE", 12 de septiembre de 2025.

The Law Times, "Redada de inmigración en una planta de baterías de Georgia en EE. UU.", 22 de septiembre de 2025.

Herald Economy, "Corea del Sur y EE. UU. acuerdan establecer una 'ventanilla de visados dedicada para empresas coreanas' dentro de este mes", 1 de octubre de 2025.

EBN y CEO Score Daily, "LG Energy Solution: los trabajadores detenidos en EE. UU. regresan al trabajo", 13 de octubre de 2025.

News1 y Newsis, "EE. UU. introduce una nueva categoría de 'formador especialista' en el visado B-1", 28 de enero de 2026.

The Dong-A Ilbo (Daum), "K-Battery golpeada por un crudo invierno... Vendiendo activos y disolviendo empresas conjuntas para 'resistir por ahora'", 25 de diciembre de 2025.

SaengSaeng Biz, "LG Energy Solution, líder de la industria de baterías, rescinde contratos por 13,6 billones de wones solo este mes", 26 de diciembre de 2025.

Money Today, "SK On pone fin a la estructura de empresa conjunta con Ford... Lanza 'SK On Tennessee' como corporación independiente", 21 de mayo de 2026.

Newsis, "Tras la 'colocación de la primera piedra' de SK Hynix, Samsung pasará a 'operar' pronto", 28 de agosto de 2026.

Newsis, "SK Hynix para el diseño de HBM, Samsung Electronics para la plantilla de Taylor en EE. UU.... 'Carrera' por reclutar talento en semiconductores", 12 de agosto de 2026.

Global Economic, "Sin forma de cubrir 150.000 vacantes... La historia interna de la apertura de plantas de Samsung y SK Hynix en EE. UU.", 20 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

PickupTruckTalk, "La tormenta se disipa: Ford pone fin a la producción de la camioneta eléctrica F-150 Lightning", 16 de diciembre de 2025.

Techloy, "La retirada de 19.500 millones de dólares de Ford de la F-150 Lightning", diciembre de 2025.

Hankyung Business, "Los aranceles de EE. UU. son declarados ilegales, pero... la inversión de 350.000 millones de dólares de Corea del Sur en EE. UU. avanza 'según lo previsto'", 22 de febrero de 2026.

KB Think, "¿Qué es la Ley Especial sobre Inversiones en Estados Unidos?", 1 de abril de 2026.

Newdaily, "Se confirma que el primer proyecto de inversión en EE. UU. será una central eléctrica de gas en Texas... La energía nuclear sigue en negociación", 22 de septiembre de 2026.

Seoul Economic Daily, "Reacción de la oposición al perfilarse el proyecto para el 'primer inicio de obras' de la inversión en EE. UU.", 24 de septiembre de 2026.

Global Economic, "Inminente anuncio de la inversión de '350.000 millones de dólares' en EE. UU.... Prueba de las salvaguardias para frenar la 'influencia' de Trump", 13 de septiembre de 2026.

Congreso de EE. UU., H.R.4687 Partner with Korea Act (119.º Congreso), presentado en julio de 2025.

Oficina de la representante Young Kim, comunicado de prensa, 24 de julio de 2025.

VisaVerge, "El líder surcoreano Lee Jae-Myung presiona a senadores estadounidenses en favor de reformas a los visados", 3 de abril de 2026.

Kim Kyeong-jin, Datos adjuntos al proyecto (uschina-washington-summit-2026), capítulo 7: "La economía surcoreana atrapada en el medio: el cálculo diplomático de las cadenas de suministro de los semiconductores y baterías coreanos".

Kim Kyeong-jin, manuscritos de los capítulos 19 a 21 y borrador inicial del capítulo 23 de este libro (materiales de contexto del proyecto).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 24: La congelación de fondos federales por 2200 millones de dólares y la orden ejecutiva de revocación contra la Universidad de Harvard

Supresión académica en la que el gobierno de Trump congeló 2.200 millones de dólares en subvenciones federales de investigación a la Universidad de Harvard tras su incapacidad para gestionar las protestas antisemitas y su negativa a desmantelar las políticas de DEI

Introducción

En la tarde del 14 de abril de 2025, una carta oficial llegó a un laboratorio de tuberculosis de la Facultad de Medicina de Harvard. Se trataba de una orden de suspensión de actividades emitida por el gobierno federal. El equipo de investigación se encontraba en plena preparación de la siguiente fase de su trabajo sobre una nueva vacuna contra la tuberculosis. Desde el mismo día en que se recibió el documento, los equipos de laboratorio se apagaron y los desembolsos de los fondos de investigación se interrumpieron.

Este laboratorio no había hecho nada malo. Más temprano esa misma mañana, el presidente de Harvard había rechazado públicamente las exigencias de la Casa Blanca. Apenas unas horas después, el gobierno congeló 2.200 millones de dólares en fondos de investigación destinados a Harvard. Dicha cifra equivalía a aproximadamente 3 billones de wones surcoreanos.

Este capítulo aborda lo acontecido a lo largo del año y medio posterior a ese día. Es el relato de cómo el gobierno de Estados Unidos intentó poner de rodillas a la universidad más célebre del mundo. También es la crónica de cómo dicha universidad contraatacó en los tribunales. Hasta septiembre de 2026, esta disputa dista mucho de haber concluido. Un tribunal federal de apelaciones está examinando el caso, mientras el gobierno emprende nuevas ofensivas.

24.1 Las universidades en el punto de mira de las guerras culturales

El presidente Trump inició su segundo mandato el 20 de enero de 2025. Inmediatamente después de asumir el cargo, firmó una orden ejecutiva que abolía las políticas de DEI en todo el gobierno federal. DEI corresponde a las siglas en inglés de Diversidad, Equidad e Inclusión. Hace referencia a los sistemas de contratación, educativos y de apoyo diseñados para reducir las desigualdades basadas en la raza y el género.

El gobierno de Trump consideraba tales programas como discriminación inversa, sosteniendo que clasificaban a las personas por raza y género en lugar del mérito. La orden ejecutiva no solo afectó a las agencias federales, sino también a cualquier entidad receptora de fondos federales. La mayoría de las universidades estadounidenses reciben financiación federal para la investigación, lo que significó que, inevitablemente, las universidades quedaran dentro del radio de impacto de esta política.

El segundo pretexto utilizado para atacar a las universidades fue el antisemitismo. El 7 de octubre de 2023, Hamás lanzó un ataque sorpresa contra Israel. Israel libró una guerra en la Franja de Gaza, lo que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

provocó un aumento progresivo de víctimas civiles. En los campus universitarios estadounidenses, se sucedieron una tras otra manifestaciones pro-palestinas y campamentos de tiendas de campaña. Durante algunas protestas, los estudiantes judíos expresaron su preocupación al sentirse amenazados e intimidados. Harvard se contaba entre esas instituciones.

El instrumento jurídico esgrimido por el gobierno fue el Título VI de la Ley de Derechos Civiles de 1964. Dicha disposición prohíbe la discriminación por motivos de raza, color u origen nacional en programas y actividades que reciben asistencia financiera federal. Las instituciones que toleran la discriminación pueden perder el apoyo federal. El gobierno adoptó la postura de que las universidades habían hecho la vista gorda ante el acoso a los estudiantes judíos. Siguiendo esa lógica, había fundamentado los motivos para suspender los fondos de investigación.

El gobierno conformó un organismo interinstitucional conjunto integrado por el Departamento de Justicia, el Departamento de Educación, el Departamento de Salud y Servicios Humanos, y la Administración de Servicios Generales (GSA). Fue denominado Grupo de Trabajo Conjunto para Combatir el Antisemitismo. El 10 de marzo de 2025, el Departamento de Educación envió cartas de advertencia a 60 universidades. En ellas se advertía que no frenar el acoso antisemita podría desencadenar sanciones.

El primer objetivo fue la Universidad de Columbia. A principios de marzo, el gobierno canceló aproximadamente 400 millones de dólares en subvenciones y contratos de investigación destinados a Columbia. Esta cedió a una parte sustancial de las exigencias gubernamentales. En julio de ese mismo año, firmó un acuerdo de conciliación que la obligaba a pagar más de 200 millones de dólares. A la Universidad de Cornell se le congelaron unos 1.000 millones de dólares, y la Universidad de Brown vio suspendidos alrededor de 500 millones de dólares. La Universidad de Pensilvania también llegó a un acuerdo con el gobierno después de que se congelara su financiación para investigación. Una tras otra, las universidades de élite se sentaron a la mesa de negociaciones.

Sin embargo, el objetivo primordial del gobierno era Harvard. Fundada en 1636, Harvard es la institución de educación superior más antigua de Estados Unidos. Para 2025, su fondo patrimonial (endowment) —los recursos acumulados por la universidad— superaba los 53.000 millones de dólares, lo que la convertía en la universidad más rica del mundo. Si Harvard se doblegaba, ninguna otra universidad tendría la determinación para resistir. Esta fue precisamente la razón por la que el gobierno intentó dar un escarmiento con Harvard.

24.2 La carta de exigencias del 11 de abril y la negativa del presidente Garber

La presión se formalizó el 31 de marzo de 2025. El Grupo de Trabajo Conjunto anunció una revisión de todos los fondos federales destinados a Harvard y sus hospitales afiliados. La medida abarcaba subvenciones y contratos plurianuales comprometidos por un total de aproximadamente 9.000 millones de dólares, una cantidad equivalente a unos 12 billones de wones surcoreanos.

El 3 de abril, el gobierno envió su carta inicial de exigencias a Harvard. Luego, el viernes 11 de abril, llegó una segunda carta con exigencias considerablemente más severas. Resultaba difícil hallar precedentes de una intervención tan profunda del gobierno de Estados Unidos en la gobernanza de una universidad privada. Las exigencias de la misiva podían agruparse a grandes rasgos en cuatro

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

categorías.

La primera era el desmantelamiento de las políticas de DEI. El gobierno ordenó a Harvard eliminar todos los programas, oficinas y criterios de evaluación de personal relacionados con DEI en toda la universidad.

La segunda era una reforma exhaustiva de las admisiones y la contratación. Se exigía que la selección se basara estrictamente en el mérito y no en la raza o el origen nacional, que los resultados se notificaran al gobierno y que Harvard se sometiera a auditorías externas. Existía además el mandato de que organismos externos auditaran si los distintos departamentos mantenían la diversidad de puntos de vista —una denominada auditoría de diversidad de perspectivas—. Si la auditoría revelaba un sesgo ideológico hacia una postura, se instruía a Harvard a contratar profesorado adicional para restablecer el equilibrio.

La tercera era la imposición de medidas disciplinarias a los participantes en las protestas. La carta exigía que Harvard retirara el reconocimiento a las organizaciones estudiantiles que habían liderado las protestas en el campus desde 2023. Asimismo, incluía demandas para sancionar a los estudiantes, docentes y miembros del personal que hubieran infringido la normativa.

En cuarto lugar figuraba la supervisión de los estudiantes internacionales. Se le ordenó a Harvard que no admitiera a estudiantes internacionales considerados hostiles a los valores estadounidenses y que reportara al Departamento de Seguridad Nacional y al Departamento de Estado la información sobre los estudiantes extranjeros que infringieran las normativas.

El gobierno advirtió de que el incumplimiento acarrearía la pérdida de la financiación federal. Los órganos de gobierno de Harvard se reunieron durante el fin de semana para deliberar sobre su respuesta.

En la mañana del lunes 14 de abril, el presidente de Harvard, Alan Garber, publicó una carta abierta. Garber, economista y médico, había asumido la presidencia tras la dimisión de la expresidenta Claudine Gay en 2024.

El núcleo de la carta era inequívoco. Garber declaró que las exigencias del gobierno excedían con creces el ámbito de la lucha contra el antisemitismo, constituyendo un intento del Estado de dictar a quién enseña Harvard y qué investiga. El presidente Garber escribió: «Ningún gobierno —independientemente del partido que esté en el poder— debería dictar la gobernanza de una universidad privada». Se trataba de una afirmación de que lo que se enseña, a quién se admite y contrata, y lo que se investiga son asuntos que competen exclusivamente a la universidad. Y remachó con firmeza: «La universidad no renunciará a su independencia ni perderá sus derechos constitucionales».

Garber no negó la existencia del antisemitismo. Reconoció que Harvard todavía tenía trabajo por hacer. Sin embargo, insistió en que dicha labor debía ser determinada y llevada a cabo por la propia universidad. La asesoría jurídica de Harvard también entregó una respuesta formal al gobierno ese mismo día, sosteniendo que las exigencias violaban la Primera Enmienda y el Título VI de la Ley de Derechos Civiles.

La Primera Enmienda garantiza la libertad de expresión y de prensa. Los tribunales estadounidenses han interpretado durante mucho tiempo que esta disposición protege asimismo la libertad académica.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Harvard situó esta garantía constitucional en el centro mismo de su defensa.

24.3 La congelación de 2.200 millones de dólares y las consiguientes represalias

Las represalias del gobierno llegaron en cuestión de horas. En la tarde del 14 de abril, el Grupo de Trabajo Conjunto anunció la congelación inmediata de los fondos federales de Harvard. La medida afectó a 2.200 millones de dólares en subvenciones de investigación plurianuales y 60 millones de dólares en contratos. El grupo de trabajo arremetió contra la respuesta de Harvard calificándola de mostrar una actitud de prepotencia y privilegio, sosteniendo que una institución que aceptaba el dinero de los contribuyentes federales estaba eludiendo su obligación legal de cumplir las leyes de derechos civiles.

Las represalias no se limitaron a un solo golpe. El presidente Trump declaró públicamente que debía revocarse la exención fiscal de Harvard, argumentando que la institución debía ser tratada como una entidad política y tributar en consecuencia. En Estados Unidos, las universidades sin fines de lucro están en gran medida exentas de los impuestos sobre la renta de sociedades y sobre la propiedad. Perder la condición de entidad exenta de impuestos sacudiría las finanzas de una universidad hasta sus mismos cimientos.

El 21 de abril, Harvard presentó una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Massachusetts, en Boston. Fue un desafío legal frontal de una universidad estadounidense contra el gobierno federal. Harvard argumentó que las medidas punitivas del gobierno constituían una represalia contra la libertad de expresión protegida, violando la Primera Enmienda. También impugnó que la administración eludiera los procedimientos preceptivos de investigación y audiencia administrativa previstos en el Título VI, y denunció violaciones de la Ley de Procedimiento Administrativo (APA), que regula los procesos que deben seguir las agencias federales al adoptar medidas administrativas.

A medida que avanzaba el litigio, la administración amplió el alcance de su ofensiva. El 13 de mayo, ocho agencias federales recortaron 450 millones de dólares adicionales. El 22 de mayo, el Departamento de Seguridad Nacional revocó la certificación de Harvard para matricular a estudiantes internacionales. (Esta cuestión se examina en detalle en el Capítulo 25).

El 26 de mayo, el presidente Trump publicó en Truth Social su promesa de retirar 3.000 millones de dólares en subvenciones de investigación a la «Harvard antisemita» y redistribuir dichos fondos entre escuelas vocacionales y técnicas de todo el país. Al día siguiente, la GSA envió una directiva oficial a las agencias federales ordenándoles revisar si los contratos restantes con Harvard podían ser rescindidos. Los contratos en juego sumaban aproximadamente 100 millones de dólares.

El 30 de junio, el Grupo de Trabajo Conjunto emitió una notificación formal de infracción del Título VI a Harvard, concluyendo que la universidad había mostrado una indiferencia deliberada ante el acoso a estudiantes judíos e israelíes. Esta notificación serviría posteriormente como plataforma de lanzamiento para la demanda del Departamento de Justicia que se analiza más adelante.

El Congreso también actuó. El 4 de julio de 2025, el presidente Trump promulgó un masivo paquete fiscal titulado oficialmente «One Big Beautiful Bill Act». Esta legislación incrementó drásticamente el tipo impositivo sobre los ingresos netos por inversiones procedentes de los fondos patrimoniales

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(endowments) de las universidades ricas. Las instituciones con activos de fondos patrimoniales superiores a 2 millones de dólares por estudiante quedaron sujetas a una tasa impositiva del 8 %. La tasa anterior, vigente desde 2017, había sido del 1,4 %. Por lo tanto, el tipo impositivo se multiplicó casi por seis. Aunque el proyecto inicial de la Cámara de Representantes proponía una tasa de hasta el 21 %, en el Senado se redujo al 8 %. La entrada en vigor del nuevo tipo impositivo estaba programada para 2026.

El American Enterprise Institute (AEI) estimó la obligación tributaria anual de Harvard con arreglo a la nueva ley en aproximadamente 370 millones de dólares. Harvard tendría que pagar este impuesto con los rendimientos de las inversiones de su fondo patrimonial, reduciendo exactamente en esa misma cantidad los recursos disponibles para la ayuda financiera a estudiantes y la investigación científica.

Esta subida de impuestos no se dirigió únicamente contra Harvard; Yale, Princeton, el MIT y Stanford afrontaron exactamente el mismo gravamen. No obstante, a Harvard le correspondió la mayor suma en dólares. Supuso un segundo golpe demoledor para una universidad que ya se tambaleaba por la pérdida de sus fondos de investigación.

24.4 Laboratorios paralizados y la austeridad de Harvard

La onda expansiva de la congelación se sintió en primer lugar en las instalaciones de los laboratorios. Una parte sustancial de la financiación federal para investigación de Harvard se destina a la medicina y la salud pública, siendo los Institutos Nacionales de Salud (NIH) la mayor fuente individual de financiación. La Facultad de Medicina de Harvard y la Escuela de Salud Pública T.H. Chan de Harvard fueron las que sufrieron el impacto más severo.

Las órdenes de paralización de trabajos comenzaron a llegar al día siguiente del anuncio de la congelación. La profesora Sarah Fortune, de la Facultad de Medicina de Harvard, es una investigadora de renombre que lidera los estudios sobre la tuberculosis. La tuberculosis es una enfermedad infecciosa que se cobra más de un millón de vidas al año en todo el mundo. El equipo de la profesora Fortune recibió una orden de paralización de trabajos justo al día siguiente de que se decretara la congelación. Las muestras de *Mycobacterium tuberculosis* almacenadas en el laboratorio y los cronogramas experimentales se detuvieron de forma repentina y simultánea.

Las consecuencias no se limitaron en absoluto a la tuberculosis. Se recortaron los fondos para investigaciones en curso sobre el cáncer, la diabetes, la obesidad y las enfermedades autoinmunes. Las investigaciones sobre el VIH/sida y las iniciativas de salud pública mundial de la Escuela de Salud Pública Chan se vieron igualmente perturbadas. Los ensayos clínicos que evaluaban terapias en pacientes se sumieron en el caos. Una vez que se interrumpe un ensayo clínico, volver a reclutar participantes resulta sumamente difícil, y los conjuntos de datos recopilados minuciosamente a lo largo de varios años corren el riesgo de quedar inutilizados.

Los investigadores individuales sufrieron daños directos. Los becarios posdoctorales financiados mediante subvenciones de investigación perdieron sus puestos. Se cancelaron conferencias internacionales y proyectos de investigación colaborativa. Algunos académicos comenzaron a buscar oportunidades para trasladarse a instituciones europeas u otras universidades. (La cuestión de la fuga de cerebros se examina con mayor detalle en el Capítulo 28).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los críticos conservadores contraatacaron preguntando: ¿por qué una institución con un fondo de dotación de 53 000 millones de dólares debería depender del dinero de los contribuyentes? Su argumento era que Harvard debía recurrir simplemente a su dotación patrimonial para cubrir el déficit de investigación.

Sin embargo, un fondo de dotación no es una cuenta corriente de la que se pueda retirar dinero a voluntad. La dotación de Harvard está dividida en más de 14 000 fondos individuales distintos. La abrumadora mayoría consiste en donaciones restringidas por los donantes y legalmente vinculadas a fines específicos, tales como cátedras dotadas, becas asignadas o departamentos académicos particulares. El profesor Phillip Levine, economista del Wellesley College, destacó precisamente esta realidad: una dotación colosal no significa que una universidad de élite pueda absorber semejantes pérdidas sin esfuerzo.

Harvard aplicó rigurosas medidas de austeridad. Congeló las nuevas contrataciones de profesorado y personal administrativo, así como los salarios del personal no sindicado. Se pospusieron las obras de construcción y los proyectos de renovación que no resultaban esenciales. A lo largo del verano y el otoño de 2025, los despidos se sucedieron en múltiples unidades de todo el campus. Se redujo la plantilla en la Harvard Kennedy School, la Escuela de Ingeniería y Ciencias Aplicadas (SEAS) y las oficinas administrativas centrales.

Las metas de admisión para los programas de doctorado también se redujeron drásticamente. La Facultad de Artes y Ciencias (FAS) anunció planes para recortar las admisiones de posgrado a partir del otoño de 2025. Según los informes, los departamentos de ciencias e ingeniería recortaron los ingresos hasta en un 75 %. Los programas de humanidades registraron reducciones de aproximadamente el 60 %, mientras que las admisiones en ciencias sociales cayeron entre un 50 % y un 70 %. Los estudiantes de doctorado representan la columna vertebral humana fundamental que sostiene la investigación universitaria. Estos severos recortes amenazan con generar un importante vacío de talento en la comunidad científica estadounidense en los próximos años.

Harvard también emitió bonos para apuntalar sus reservas de efectivo. Surgieron informes que indicaban que Harvard Management Company vendió partes de sus participaciones en capital privado. La universidad había entrado en un régimen fiscal de emergencia.

24.5 El fallo de Burroughs: «El antisemitismo fue una cortina de humo»

La demanda fue asignada a la jueza Allison Burroughs, del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos en Boston. La jueza Burroughs había sido nombrada por el presidente Barack Obama en 2014. (Ella también presidió el caso sobre la revocación de la matrícula de estudiantes internacionales).

Los alegatos orales se celebraron el 21 de julio de 2025. El gobierno argumentó que el caso era fundamentalmente una disputa contractual y que, por tanto, no correspondía a un tribunal federal de distrito, sino al Tribunal de Reclamaciones Federales (Court of Federal Claims), un tribunal especializado que atiende reclamaciones monetarias contra el gobierno de los Estados Unidos. Los abogados del gobierno sostuvieron que Harvard había mostrado una indiferencia deliberada hacia el antisemitismo. La jueza Burroughs expresó un agudo escepticismo, señalando que la lógica jurídica del gobierno era difícil de concebir.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 3 de septiembre de 2025, la jueza Burroughs dictó un fallo de 84 páginas. El veredicto constituyó una victoria rotunda para Harvard. El núcleo de la decisión se apoyó en tres determinaciones fundamentales:

Primero, las órdenes que congelaban y cancelaban las subvenciones de investigación fueron declaradas nulas y sin efecto. Se ordenó al gobierno restablecer los fondos y contratos de investigación suspendidos.

Segundo, los actos del gobierno violaron la Primera Enmienda. La financiación se había cortado de forma inmediata después de que Harvard rechazara las exigencias de la administración. La jueza consideró esta secuencia cronológica como una prueba evidente de represalia inconstitucional, castigando a la universidad por una expresión protegida por la Constitución.

Tercero, el gobierno incumplió los procedimientos legales obligatorios estipulados por el Título VI de la Ley de Derechos Civiles. La ley prescribe varios pasos formales previos a la suspensión de la ayuda federal: la agencia debe notificar la infracción a la institución y brindarle la oportunidad de un cumplimiento voluntario, celebrar audiencias administrativas y presentar un informe formal al Congreso. La administración no había seguido ninguna de estas garantías procesales preceptivas.

Sin embargo, el pasaje más citado del dictamen se encontraba en otra parte: la jueza determinó que la administración había utilizado el antisemitismo como una «cortina de humo». En realidad, determinó el tribunal, la administración había lanzado un ataque selectivo contra las mejores universidades de Estados Unidos, una ofensiva arraigada en la ideología política. La jueza Burroughs examinó minuciosamente las exigencias expuestas en las cartas del gobierno y constató que una parte sustancial no tenía relación alguna con la lucha contra el antisemitismo, citando como ejemplos principales las auditorías sobre diversidad de perspectivas y la reestructuración del proceso de admisión.

No obstante, el fallo no constituyó un respaldo acrítico a Harvard. La jueza Burroughs señaló que Harvard había descuidado durante mucho tiempo las conductas de odio en su campus, y escribió que la universidad debía asumir y reconocer sus deficiencias. De hecho, a finales de abril de 2025, Harvard publicó los informes de su propio grupo de trabajo interno, en los que se documentaba que estudiantes judíos e israelíes habían sufrido discriminación y acoso. Un informe complementario publicado ese mismo día detallaba la discriminación experimentada por estudiantes musulmanes y árabes. El presidente Garber se disculpó en nombre de la universidad.

La línea trazada por la jueza fue tajante y nítida: combatir el antisemitismo es un objetivo legítimo y apremiante. Sin embargo, ese objetivo no otorga al gobierno carta blanca para burlar el debido proceso legal, ni permite al Estado cortar los salvavidas financieros simplemente porque desaprueba la expresión de una universidad.

Tras el fallo, el gobierno reanudó el desembolso de los fondos de investigación y Harvard recuperó la gran mayoría del dinero adeudado. Ese otoño, la jueza Burroughs emitió una sentencia definitiva que prohibía de manera permanente nuevas represalias gubernamentales: impidió a la administración emitir nuevas cancelaciones de subvenciones u órdenes de paralización del trabajo motivadas por la expresión, y vetó cualquier suspensión de fondos que eludiera los procedimientos administrativos del Título VI.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Casa Blanca anunció de inmediato su intención de apelar. Un portavoz de la Casa Blanca calificó a Burroughs de «jueza activista». El 18 de diciembre de 2025, el gobierno presentó un recurso ante el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito. La demanda consolidada interpuesta por la Asociación Americana de Profesores Universitarios (AAUP) junto a Harvard también se elevó al tribunal de apelaciones.

24.6 Presión más allá de los tribunales: negociaciones, ruptura con el Pentágono y demanda del Departamento de Justicia

Incluso tras el fallo, la administración se negó a dar marcha atrás. Su ofensiva se desplegó en tres frentes diferenciados: negociaciones, acciones ejecutivas y nuevos litigios.

En primer lugar estuvieron las negociaciones. A lo largo del otoño de 2025, circularon informes que sugerían que ambas partes se acercaban a un acuerdo. A finales de septiembre, el presidente Trump afirmó que Harvard había aceptado pagar 500 millones de dólares, proponiendo que el dinero se utilizara para financiar escuelas vocacionales. Harvard declinó confirmar dicha afirmación. Las conversaciones se prolongaron más allá de fin de año sin llegar a una resolución.

El 2 de febrero de 2026, The New York Times publicó un reportaje que revelaba que la administración había retirado su exigencia de un pago de 200 millones de dólares por acuerdo a Harvard. Al día siguiente, el presidente Trump publicó una ráfaga de mensajes en Truth Social, denunciando que el informe era falso. Declaró que ahora exigiría 1000 millones de dólares por daños y perjuicios a Harvard, prometió cortar todos los lazos con Harvard en adelante y llegó a afirmar que el asunto debía tratarse como un caso penal en lugar de una disputa civil. Las negociaciones habían colapsado en la práctica.

A continuación, el Departamento de Defensa rompió sus vínculos. El 6 de febrero de 2026, el secretario de Defensa Pete Hegseth emitió una declaración formal. (La administración Trump había adoptado el apodo de «Departamento de Guerra» para el Pentágono). El secretario Hegseth anunció que las fuerzas armadas pondrían fin a toda la cooperación en educación militar con Harvard. La interrupción abarcaba la educación militar profesional a nivel de posgrado, becas de investigación y programas de certificación. No se permitirían nuevas matriculaciones a partir del año académico 2026-2027, aunque se permitió a los militares actualmente matriculados completar sus estudios.

Hegseth afirmó que los oficiales enviados a Harvard regresaban moldeados a imagen y semejanza de Harvard, con la cabeza llena de globalismo e ideologías radicales. El propio Hegseth había obtenido una maestría en la Escuela Kennedy de Harvard; en 2022, había protagonizado un publicitado acto televisivo en el que empaquetó su diploma para devolverlo a la institución.

Esta decisión tuvo un profundo peso simbólico. La relación entre Harvard y el ejército estadounidense se remonta a la Guerra de Independencia: en 1775, el Ejército Continental de George Washington había acantonado tropas en los edificios de Harvard. Aproximadamente el 8 % de los estudiantes matriculados en programas de titulación en la Escuela Kennedy de Harvard era personal vinculado a las fuerzas armadas. A finales de febrero, el Pentágono amplió el alcance de su política, rompiendo becas con instituciones como el MIT, Yale, Princeton y Columbia, y añadiendo a la lista destacados centros de pensamiento como la Brookings Institution.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El tercer frente fue una nueva demanda presentada por el Departamento de Justicia. El 20 de marzo de 2026, el Departamento de Justicia presentó una demanda de derechos civiles contra Harvard, encabezada por la División de Derechos Civiles dirigida por la fiscal general adjunta Harmeet Dhillon. El Departamento de Justicia alegó que Harvard había hecho la vista gorda ante el acoso a estudiantes judíos e israelíes, sin sancionar adecuadamente a los manifestantes incluso cuando ocuparon edificios del campus. La demanda también solicitaba la recuperación de los fondos federales desembolsados a Harvard desde octubre de 2023.

Harvard replicó que esta demanda era un intento flagrante de relitigar un caso que el gobierno ya había perdido, argumentando que simplemente reciclaba el mismo expediente fáctico abordado en la decisión de Burroughs.

El 13 de agosto de 2026, el juez de distrito federal Richard Stearns desestimó la demanda. El juez Stearns, nombrado por el presidente Bill Clinton en 1993, emitió un dictamen conciso de cuatro páginas.

A juicio del juez Stearns, el caso giraba en torno a un único punto decisivo: el gobierno había emitido su notificación formal de infracción el 30 de junio de 2025. El Título VI autoriza sanciones únicamente cuando el incumplimiento persiste tras haberse entregado la notificación. Sin embargo, la demanda del gobierno se basaba casi en su totalidad en incidentes del año académico 2023-2024, sin ofrecer alegaciones concretas de que Harvard hubiera infringido la ley con posterioridad a la notificación.

El juez Stearns concluyó que los incidentes citados por el gobierno, considerados individual o colectivamente, eran demasiado fragmentarios para sustentar la inferencia de que en Harvard se estaban cometiendo violaciones sistemáticas e institucionales. Añadió una observación relativa al propósito fundamental del Título VI: el Congreso no diseñó el estatuto como un garrote punitivo, sino como un mecanismo correctivo para instar a las instituciones infractoras a la autocorrección voluntaria.

El Departamento de Justicia expresó su enérgico desacuerdo con el fallo. El 27 de agosto, apeló la desestimación de Stearns. En un solo año, Harvard había obtenido dos victorias decisivas ante el mismísimo tribunal de distrito; sin embargo, ambos casos se dirigían ahora ante el tribunal de apelaciones.

24.7 Las batallas de apelación y nuevos frentes: a septiembre de 2026

A septiembre de 2026, el campo de batalla central se sitúa en el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito. El 15 de abril de 2026, el gobierno presentó su escrito inicial de apelación. Los argumentos de la administración se reducían a tres puntos principales:

En primer lugar, afirmó que el tribunal federal de distrito carecía de competencia por razón de la materia. Dado que la cancelación de la financiación para la investigación es fundamentalmente una cuestión contractual, argumentó, el caso corresponde al Tribunal de Reclamaciones Federales. En su apoyo, el gobierno citó una sentencia reciente de la Corte Suprema de los Estados Unidos. En agosto de 2025, la Corte Suprema había emitido un fallo en una disputa sobre la cancelación de una subvención de investigación de los NIH, sosteniendo que las disputas monetarias derivadas de cancelaciones de subvenciones son competencia del Tribunal de Reclamaciones Federales, una decisión adoptada por una estrecha mayoría de 5 a 4.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En segundo lugar, el gobierno sostuvo que el Título VI no es la única autoridad en virtud de la cual se puede suspender la asistencia financiera federal, argumentando que el poder ejecutivo posee fundamentos independientes para cortar los fondos de investigación.

En tercer lugar, sostuvo que no se había producido ninguna violación constitucional. Si bien admitió que partes de sus cartas de requerimiento pudieron haber vulnerado la autonomía universitaria, el gobierno insistió en que el núcleo abrumador era una investigación legítima sobre antisemitismo. Argumentó que, incluso en ausencia de disposiciones dudosas, la administración habría tomado exactamente la misma decisión de cancelación.

El apoyo en torno a Harvard se movilizó. Para el 22 de julio de 2026, una multitud de universidades y organizaciones civiles había presentado informes de amicus curiae («amigo del tribunal»). Alrededor de treinta y seis universidades firmaron escritos de amicus curiae en respaldo a Harvard. Entre ellas se encontraban la Universidad de Columbia y la Universidad de Cornell, precisamente las instituciones que habían llegado a acuerdos previos con el gobierno. Tanto la Unión Estadounidense por las Libertades Civiles (ACLU) como el libertario Instituto Cato presentaron también escritos de respaldo, uniendo a grupos defensores progresistas y conservadores en el mismo lado de la sala de audiencias.

El mismo tribunal de apelaciones preside simultáneamente el caso sobre la revocación de la matrícula de estudiantes internacionales. Los alegatos orales sobre ese asunto están programados para octubre de 2026. Dependiendo de los fallos del tribunal de apelaciones, ambos casos podrían llegar finalmente a la Corte Suprema de los Estados Unidos, sin que sea probable una resolución definitiva hasta 2027.

Entretanto, la administración abrió un nuevo frente. Según un informe de Bloomberg de septiembre de 2026, el Departamento de Justicia cambió su enfoque estratégico, virando de las investigaciones sobre antisemitismo a pesquisas exhaustivas sobre DEI. El Departamento de Justicia inició nuevas investigaciones dirigidas a más de 100 universidades de élite. Los programas de ayuda económica y becas de Harvard quedaron plenamente bajo investigación, indagando si las consideraciones raciales influyen en la asignación de becas.

Las finanzas de Harvard han recuperado cierto grado de estabilidad. Para el año fiscal 2025, el fondo patrimonial aumentó a aproximadamente 56 900 millones de dólares, impulsado por un mercado de valores boyante que arrojó un rendimiento de inversión del 11,9 %. En la primavera de 2026, varias facultades de la universidad reanudaron los aumentos salariales basados en el mérito. Sin embargo, el impuesto especial del 8 % sobre los fondos patrimoniales comenzó a aplicarse plenamente en julio de 2026, y las repercusiones de los drásticos recortes en las admisiones de doctorado y la congelación de contrataciones repercutirán durante años. En 2025, Harvard gastó más de 1 millón de dólares en cabildeo federal, su mayor gasto en cabildeo en más de dos décadas.

24.8 Conclusión: lo que está en juego en esta lucha

Las perspectivas sobre la crisis de Harvard están profundamente divididas en dos bandos.

El argumento esgrimido por la administración y sus partidarios sostiene lo siguiente: las universidades de élite prosperaron gracias a los dólares de los contribuyentes federales. Sin embargo, desatendieron la protección de los estudiantes judíos y se inclinaron marcadamente hacia una ideología partidista. Mientras acepten financiamiento de los contribuyentes, deben ceñirse a las normas federales. Incluso la propia Harvard admitió que tardó en afrontar el problema del antisemitismo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El argumento opuesto sostiene lo siguiente: si existen problemas, deben abordarse mediante el debido proceso legal establecido. El gobierno eludió las investigaciones y audiencias obligatorias, pasando directamente a cortar la financiación de la investigación. Una parte sustancial de sus exigencias no tenía relación alguna con el antisemitismo, sino que equivalía a un intento de remodelar la contratación docente y el funcionamiento de los departamentos para adaptarlos al gusto ideológico del gobierno. Dos jueces federales distintos, al frente de dos causas diferentes, llegaron a conclusiones que apuntan en la misma dirección.

Los hechos demostrados en este capítulo pueden resumirse en varios puntos: el mismo día en que Harvard rechazó sus exigencias, el gobierno congeló 2200 millones de dólares en fondos. Dicha congelación detuvo de inmediato las investigaciones médicas sobre la tuberculosis, el cáncer y el VIH. Un tribunal federal de distrito dictaminó que esta medida violaba tanto la Constitución como la Ley de Derechos Civiles. Posteriormente, la administración mantuvo su presión a través de negociaciones, impuestos punitivos, la ruptura de vínculos con el Pentágono y un nuevo litigio. Esa nueva demanda también fue desestimada, y ambas causas se encuentran ahora ante el tribunal de apelaciones.

La mayoría de las demás universidades de élite optaron por llegar a un acuerdo, pagando indemnizaciones económicas y adoptando las reformas institucionales exigidas por el gobierno. Harvard optó por el litigio y prevaleció en dos sentencias consecutivas de tribunales de distrito. Sin embargo, los costes que debió afrontar fueron elevados: la investigación se vio perturbada, el talento partió y las admisiones de doctorado se redujeron drásticamente.

Esta crisis va mucho más allá de las dificultades presupuestarias de una sola institución. El liderazgo científico estadounidense se sustenta en una alianza de larga data entre el ámbito académico y el gobierno federal. Tras la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos confió la investigación a las universidades mientras el gobierno aportaba los fondos. Esta estructura transformó a Estados Unidos en una potencia científica mundial. Cuando el gobierno federal instrumentaliza las subvenciones a la investigación como arma de coacción política, esa estructura fundacional comienza a resquebrajarse. Los investigadores quedan a merced de los caprichos políticos y el talento de primer nivel busca oportunidades en el extranjero.

Esta dinámica se conecta directamente con el tema general de este libro. Estados Unidos libra una feroz competencia estratégica con China en inteligencia artificial, semiconductores y biotecnología. La raíz de esa capacidad competitiva reside en los laboratorios universitarios. Sin embargo, aun cuando Washington compite con Pekín por la hegemonía tecnológica, clausuró las puertas de sus propias instalaciones de investigación nacionales. Universidades de toda China y Europa están recibiendo activamente a los investigadores que abandonan Estados Unidos. Esta flagrante contradicción ilustra una paradoja definitoria del segundo mandato de Donald Trump, tanto en política exterior como interior.

El lema de Harvard es la palabra latina *Veritas*: Verdad. La búsqueda de la verdad no es algo que se emprenda con el permiso del poder político. La cuestión de si Harvard podrá mantenerse firme en ese principio hasta el final se decidirá en los tribunales federales de apelación. El siguiente capítulo aborda otro frente crucial de esta guerra: el encarnizado enfrentamiento judicial por las visas de más de 7000 estudiantes internacionales de Harvard.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Referencias

Harvard Magazine, "Trump Administration Appeals Order Restoring $2.7 Billion in Funding to Harvard", 2026.

Harvard Magazine, "Government Seeks to Move Funding Case to Contracts Court", 2026.

Harvard Magazine, "Antisemitism Case Against Harvard Dismissed", 13 de agosto de 2026.

Harvard Magazine, "U.S. Military to Sever Some Academic Ties with Harvard, Hegseth Says", 2026.

Harvard Magazine, "Harvard's Financial Challenges Lead to Difficult Choices", número de enero/febrero de 2026.

The Harvard Crimson, "Trump Administration Calls for Harvard Funding Freeze to Be Reinstated, Says Cuts Were Lawful", 16 de abril de 2026.

The Harvard Crimson, "Here's Who Is Backing Harvard in Its Fight to Keep $2.7 Billion in Federal Funding", 10 de agosto de 2026.

The Harvard Crimson, "Federal Judge Dismisses Trump Administration Antisemitism Lawsuit Against Harvard", 13 de agosto de 2026.

The Harvard Crimson, "Justice Department Appeals Dismissal of Antisemitism Lawsuit against Harvard", 27 de agosto de 2026.

The Harvard Crimson, "Harvard FAS To 'Significantly' Reduce Graduate Program Admissions Amid Budget Tightening", 2 de octubre de 2025.

The Harvard Crimson, "Tras un año de recortes presupuestarios, algunas facultades de Harvard reanudan los aumentos por mérito", 1 de mayo de 2026.

Harvard Independent, "Más dinero, menos admisiones: la gestión del fondo patrimonial de Harvard en medio de la crisis", 28 de mayo de 2026.

The Boston Globe, "La administración Trump presenta un escrito en la apelación del fallo que restituye casi 3.000 millones de dólares en fondos de investigación a la Universidad de Harvard", 15 de abril de 2026.

Higher Ed Dive, "La administración Trump apela el fallo en el caso de la Universidad de Harvard", 19 de diciembre de 2025.

Associated Press (emisión de ABC7), "La administración Trump apelará la orden judicial que revoca los recortes de fondos federales a la Universidad de Harvard", diciembre de 2025.

Inside Higher Ed, "Desestiman la demanda por antisemitismo de Trump contra Harvard", 13 de agosto de 2026.

Inside Higher Ed, "La demanda de Trump es una repetición de un caso ya ganado, afirma Harvard", 15 de abril de 2026.

NBC News, "Un juez desestima la demanda de la administración Trump que alegaba que Harvard no protegió a los estudiantes judíos", 13 de agosto de 2026.

Fox News, "Un juez desestima la demanda por antisemitismo contra Harvard por reclamaciones del Título VI", 14 de agosto de 2026.

The New Republic, "Trump sufre un duro revés al desestimar el juez la demanda de venganza contra Harvard", 13 de agosto de 2026.

Al Jazeera, "Trump anuncia su plan de demandar a Harvard por 1.000 millones de dólares en daños y perjuicios", 3 de febrero de 2026.

Reuters, "El Pentágono pone fin a los programas de formación, becas y certificados con Harvard, según afirma Hegseth", 6 de febrero de 2026.

Military.com, "Hegseth ordena poner fin a la asistencia financiada por el Pentágono a varias universidades de élite", febrero de 2026.

Bloomberg, "Altos cargos de Trump ponen en el punto de mira a Harvard, Stanford y Yale en un esfuerzo por frenar las prácticas de DEI", 16 de septiembre de 2026.

PBS NewsHour, "El impuesto sobre los fondos patrimoniales universitarios provoca la congelación de contrataciones y podría acarrear recortes en las ayudas financieras", 8 de agosto de 2025.

Christian Science Monitor, "Las universidades ricas, ante las fuertes subidas de impuestos sobre sus fondos patrimoniales, recortan doctorados y bibliotecas", 26 de febrero de 2026.

Kim Kyung-jin, materiales de redacción para la Parte 5, Capítulo 24 de "2026 Trump y el gran choque del G2".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 25: La amenaza de revocar visados a 7000 estudiantes internacionales y el contragolpe de los tribunales federales

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 25: Amenaza de revocar las visas de 7.000 estudiantes internacionales y el contragolpe del tribunal federal. Kim Kyung-jin

En la tarde del jueves 22 de mayo de 2025, el campus de Harvard bullía con los preparativos para la graduación. La ceremonia de graduación estaba programada para una semana después, el 29 de mayo. Ese día, llegó una carta dirigida al presidente de Harvard, Alan M. Garber. La remitente era la secretaria de Seguridad Nacional, Kristi Noem. El núcleo de la carta consistía en una sola frase: Harvard perdía «inmediatamente» su autorización para matricular a estudiantes internacionales.

En ese momento, 6.793 estudiantes internacionales cursaban estudios en Harvard. Representaban el 27,2% del alumnado total, es decir, más de uno de cada cuatro estudiantes. Los estudiantes que se preparaban para graduarse quedaron preocupados, ante todo, por saber si siquiera se les permitiría recibir sus títulos. Los alumnos matriculados actualmente enfrentaban la perspectiva de perder su estatus legal a menos que se transfirieran a otra universidad. Los estudiantes de primer año entrantes que habían recibido ofertas de admisión y esperaban la matrícula se encontraron de pronto sin ningún lugar adonde ir.

Si la congelación de 2.200 millones de dólares en fondos de investigación analizada en el capítulo 24 constituyó una asfixia financiera destinada a cortar los recursos, esta medida apuntó directamente a las personas. En la disputa entre la universidad y el gobierno federal, el estatus legal de miles de estudiantes internacionales quedó en juego. Este capítulo traza el campo de batalla legal que se desplegó a continuación. Es el relato de cómo una sola jueza federal intervino dos veces para frenar en seco las acciones de la administración.

25.1 De las exigencias de abril a la revocación de la certificación del 22 de mayo

En primer lugar, es necesario examinar el marco institucional al que apuntó esta medida. Para que una universidad estadounidense pueda matricular a estudiantes internacionales, debe contar con una certificación federal. Este sistema de certificación se conoce como el Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio (Student and Exchange Visitor Program). Su sigla en inglés es SEVP. El SEVP es administrado por una entidad dependiente del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de los Estados Unidos (ICE). Solo las instituciones certificadas por el SEVP pueden emitir la documentación requerida para la expedición de visas de estudiante (F-1). De igual modo, las visas de visitantes de intercambio (J-1) requieren la designación del Departamento de Estado de los Estados Unidos para que las instituciones anfitrionas puedan cursar invitaciones. Si se pierde la certificación, la institución no puede matricular a nuevos estudiantes internacionales. Además, los estudiantes actualmente inscritos pierden la base legal subyacente de su estancia patrocinada por la universidad.

El origen del enfrentamiento se remontaba a un mes atrás. El 11 de abril de 2025, un grupo de trabajo federal envió una carta en la que exigía que Harvard reformara a fondo su gobernanza, sus admisiones y sus prácticas de contratación. Harvard rechazó públicamente estas demandas el 14 de abril. Esa

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

misma noche, se anunció la congelación de 2.200 millones de dólares en subvenciones para investigación.

Dos días después, el 16 de abril, la secretaria Noem envió una segunda carta de requerimiento a Harvard. En ella se ordenaba a Harvard que presentara, a más tardar el 30 de abril, todos los registros de «actividades ilícitas y violentas» de los alumnos titulares de visas de estudiante. La misiva iba acompañada de una advertencia de que el incumplimiento conllevaría la pérdida de la certificación del SEVP. El 30 de abril, Harvard presentó registros parciales dentro del alcance exigido por las regulaciones aplicables. El Departamento de Seguridad Nacional declaró que esto era insuficiente y exigió documentación adicional. Hasta mediados de mayo, ambas partes intercambiaron correos electrónicos, debatiendo sobre el alcance legal de las obligaciones de divulgación.

La carta del 22 de mayo fue diseñada para poner un punto final definitivo a ese tira y afloja. La secretaria Noem escribió que la certificación del SEVP de Harvard quedaba suspendida «inmediatamente». En consecuencia, se prohibiría a Harvard matricular a estudiantes con visas F o J para el año académico 2025-2026. En un comunicado de prensa, el Departamento de Seguridad Nacional declaró que los estudiantes internacionales matriculados actualmente perderían su estatus legal a menos que se transfirieran a otra institución educativa.

La carta contenía además una salida condicional: si Harvard entregaba los materiales solicitados en un plazo de 72 horas, se le concedería la «oportunidad» de recuperar la certificación antes del nuevo año académico. La lista de exigencias era abrumadora. La primera de ellas correspondía a los registros de los últimos cinco años sobre actividades ilícitas, peligrosas o violentas —tanto dentro como fuera del campus— que involucraran a estudiantes no inmigrantes afiliados a Harvard. También se incluyeron los registros de amenazas a otros estudiantes, al cuerpo docente o al personal, o de vulneración de sus derechos. Asimismo, se exigieron los expedientes disciplinarios de todos los estudiantes internacionales. La solicitud abarcaba además todas las grabaciones de audio y video que captaran a estudiantes internacionales participando en protestas. Se trataba de una exigencia de reunir en 72 horas cinco años de documentación dispersa en 13 escuelas y facultades independientes. Desde la perspectiva de Harvard, la demanda resultaba prácticamente imposible de cumplir. La senadora Elizabeth Warren y otros legisladores enviaron posteriormente una carta a la secretaria Noem, en la que señalaron que esta tarea era imposible de ejecutar y adolecía de graves vicios legales.

En su anuncio, la secretaria Noem citó tres justificaciones para la medida. Afirmó que Harvard había fomentado la violencia y el antisemitismo, y que había colaborado con el Partido Comunista Chino (PCCh) en el campus. El Departamento de Seguridad Nacional también alegó que Harvard había invitado y capacitado a miembros de una organización paramilitar china hasta 2024. En una entrevista con Fox News, Noem calificó esta acción como un disparo de advertencia dirigido a todas las demás universidades. Cuando se le preguntó sobre la posibilidad de que Harvard presentara una demanda judicial, respondió en esencia: «Que lo intenten».

Harvard emitió un comunicado el mismo día. La universidad contraatacó, declarando que la medida constituía una represalia ilegal y causaba un daño profundo tanto a la comunidad universitaria como a la nación. En un mensaje dirigido a la comunidad de Harvard, el presidente Garber condenó la medida por considerarla ilegal e injustificada. Escribió que la acción ponía en peligro el futuro de miles de estudiantes y académicos en Harvard. Añadió que también constituía una señal alarmante enviada a innumerables estudiantes internacionales de todo el país que habían cruzado océanos para estudiar en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

los Estados Unidos.

25.2 Uno de cada cuatro: el peso de la comunidad de estudiantes internacionales de Harvard

Lo que la administración había tomado como rehén era una cuarta parte de toda la comunidad de Harvard. Según datos publicados por Harvard, sus estudiantes internacionales procedían de 147 países. China era el principal país de origen, seguido por Canadá, la India, Corea del Sur y el Reino Unido. Harvard acoge a más de 4.000 académicos internacionales cada año, la cohorte más numerosa entre las universidades estadounidenses. Si se incluye a los investigadores posdoctorales y a los académicos visitantes, la población académica internacional de Harvard se aproxima a las 10.000 personas.

Esta proporción aumenta aún más en el nivel de posgrado. En la Harvard Kennedy School, la escuela de posgrado en políticas públicas, los estudiantes internacionales constituyen aproximadamente la mitad del alumnado. Grandes concentraciones de estudiantes internacionales se encuentran también en la Harvard Business School, la Harvard T.H. Chan School of Public Health y los programas de posgrado en ingeniería y ciencias aplicadas. Los laboratorios de investigación de todas estas facultades de posgrado difícilmente pueden funcionar sin el talento internacional.

El flujo financiero también debe tenerse en cuenta. La gran mayoría de los estudiantes internacionales no reúne los requisitos para recibir ayuda financiera federal y paga la matrícula prácticamente íntegra. Estos ingresos alimentan a su vez el fondo de ayuda financiera que se distribuye como becas a los estudiantes estadounidenses. Las medidas que vetan a los estudiantes internacionales no incrementan las plazas para los estudiantes estadounidenses; por el contrario, desestabilizan un pilar fundamental de las finanzas universitarias.

El alumnado se movilizó rápidamente. La Asociación de Estudiantes de Pregrado de Harvard (HUA, por sus siglas en inglés), el gobierno estudiantil de pregrado, está encabezada por dos copresidentes. Uno de ellos era Abdullah Shahid Sial, un estudiante internacional de Lahore, Pakistán. Su nombre se escribe en inglés como Abdullah Shahid Sial. Fue elegido copresidente en las elecciones de abril de 2025. Durante los debates de campaña, señaló que los estudiantes estaban aterrorizados de expresar su opinión porque no sabían en qué momento un estudiante internacional que vivía en la puerta de al lado podía ser arrestado. Inmediatamente después de que la carta de requerimientos de abril se hiciera pública, se llevó a cabo una concentración en Harvard Yard. La concentración se tituló «Stand Up for Internationals» (Defendamos a los internacionales).

En una columna de opinión publicada en el periódico del campus, *The Harvard Crimson*, Sial resumió la disyuntiva que enfrentaba la comunidad universitaria: ¿se darían la espalda unos a otros, o se mantendrían unidos para hacer frente a la amenaza? Escribió que los estudiantes internacionales eran en ese momento los miembros más vulnerables de la comunidad a quienes todos debían defender. Sostuvo el mismo argumento en entrevistas concedidas a medios de radiodifusión pública después del 22 de mayo. Los estudiantes sentían profundamente que habían quedado reducidos a fichas de cambio en un enfrentamiento entre la Casa Blanca y Harvard.

El presidente Trump se reunió con periodistas en la Oficina Oval el 28 de mayo. Afirmó que la proporción de estudiantes internacionales en Harvard debería ser de «alrededor del 15%, no del 31%». Expuso como justificación que los estudiantes estadounidenses estaban quedando fuera de las

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

admisiones por culpa de los estudiantes internacionales. También exigió que Harvard divulgara su lista de estudiantes internacionales, explicando que deseaba saber de dónde procedían y si eran alborotadores. Los datos oficiales de Harvard demostraban que la proporción real era del 27,2%, y Trump no aportó ninguna base probatoria para la cifra del 31%.

25.3 Una demanda en menos de 24 horas y la primera medida cautelar de la jueza Burroughs

Harvard no esperó ni un solo día. El viernes 23 de mayo por la mañana, Harvard presentó una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Massachusetts, en Boston. Los demandados designados fueron el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Justicia, el Departamento de Estado, el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas y los directores de cada una de estas agencias.

La demanda planteaba tres alegaciones jurídicas fundamentales. En primer lugar, la revocación de la certificación constituyó una represalia ilegal por la resistencia de Harvard frente al gobierno en la disputa sobre la financiación de la investigación y otros asuntos. Esto vulneraba la Primera Enmienda, que protege la libertad de expresión. En segundo lugar, el gobierno omitió los procedimientos regulatorios que exigían una notificación previa y la oportunidad de responder. Esto violaba la Quinta Enmienda, que garantiza el debido proceso legal adjetivo. En tercer lugar, la decisión de la agencia administrativa fue arbitraria y caprichosa, infringiendo la Ley de Procedimiento Administrativo (APA). La Ley de Procedimiento Administrativo es el estatuto federal que regula los procedimientos que las agencias federales deben seguir al establecer normas y dictar órdenes administrativas.

Junto con la demanda, Harvard presentó una solicitud de orden de restricción temporal (TRO). Una orden de restricción temporal es una providencia de emergencia dictada por un tribunal por un breve período para prevenir un daño irreparable antes de que pueda resolverse el fondo del asunto. En el sistema jurídico coreano, opera de manera similar a una medida cautelar provisional otorgada en circunstancias urgentes. Una orden de mayor duración es la medida cautelar preliminar. Esta última suele preservar el statu quo hasta que se dicte una sentencia definitiva sobre el fondo.

El caso fue asignado a la jueza del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos Allison D. Burroughs. La jueza Burroughs había sido nombrada para el tribunal federal de distrito por el presidente Barack Obama en 2014. Ya había presidido múltiples litigios de alto perfil estrechamente vinculados con Harvard. En 2019, dictaminó que el programa de admisiones de Harvard que consideraba la raza era legal. Dicha resolución fue revocada por la Corte Suprema de los Estados Unidos en 2023. En 2020, presidió la demanda interpuesta por Harvard y el MIT contra el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas. La cuestión en ese caso era una política de la administración que prohibía a los estudiantes internacionales permanecer en el país si cursaban clases exclusivamente por internet. Ese litigio concluyó cuando el gobierno federal revocó dicha política.

En la tarde del 23 de mayo, la jueza Burroughs estimó la solicitud de Harvard. La orden se produjo apenas unas horas después de que la demanda hubiera quedado registrada. En virtud de esta orden, Harvard recuperó su condición jurídica como institución autorizada para patrocinar a estudiantes internacionales. Al gobierno se le prohibió ejecutar la revocación de la certificación hasta nueva orden del tribunal. La jueza fijó una audiencia telemática sobre el estado del proceso para el 27 de mayo y una vista sobre la medida cautelar preliminar para el 29 de mayo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La administración adoptó la postura de dar un paso atrás. En la noche del 28 de mayo, el Departamento de Seguridad Nacional notificó a Harvard una Notificación de Intención de Retirar (NOIW) la certificación. Se trataba de un documento formal que concedía a Harvard 30 días para aportar pruebas de refutación. En los hechos, supuso un retroceso hacia los procedimientos reglamentarios ordinarios frente a su postura de seis días antes, cuando había declarado una revocación «inmediata». La organización académica internacional Scholars at Risk también constató este cambio, considerándolo un repliegue del gobierno respecto a su anuncio inicial. Sin embargo, en un comunicado de prensa emitido al día siguiente, el Departamento de Seguridad Nacional declaró que continuaría actuando de manera agresiva contra Harvard.

En la audiencia del 29 de mayo, la jueza Burroughs ratificó de manera inequívoca la preservación del statu quo. Su fallo mantuvo en vigor la orden de restricción temporal mientras se sustanciaban los procedimientos administrativos de revocación. Ambas partes acordaron mantener consultas y presentar una propuesta de redacción consensuada para una medida cautelar preliminar.

Esa misma mañana, Harvard celebró su ceremonia de graduación. Al presentar a la promoción de graduados, el presidente Garber destacó que procedían de la misma calle, de todo el país y de cada rincón del mundo. Añadió a continuación: «de todo el mundo, como debe ser». Una prolongada ovación de pie resonó en el recinto de la ceremonia.

25.4 La Proclama del 4 de junio y la segunda medida cautelar

Cuando la vía del SEVP quedó clausurada por orden judicial, la Casa Blanca abrió otra puerta. El 4 de junio, el presidente Trump firmó una Proclama Presidencial. La proclama prohibía la entrada en los Estados Unidos a ciudadanos extranjeros para cursar estudios o participar en programas de intercambio en Harvard. Resultaba aplicable a los titulares de visados de estudiante (F, M) y de visitante de intercambio (J) por una vigencia de seis meses. La proclama ordenaba asimismo al secretario de Estado evaluar si procedía revocar los visados ya expedidos a los estudiantes internacionales de Harvard.

El fundamento legal invocado fue la Sección 212(f) de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (INA). Esta disposición faculta al presidente para suspender la entrada de cualquier extranjero si determina que su ingreso resultaría perjudicial para los intereses de los Estados Unidos. En 2018, la Corte Suprema reconoció una amplia discrecionalidad presidencial al amparo de este precepto en el caso conocido como el «veto migratorio contra países musulmanes». La administración se apoyó decididamente en ese precedente. Su cálculo residía en que, mientras la certificación del SEVP estaba supeditada a normativas y trámites administrativos estrictos, la facultad presidencial para vetar la entrada quedaba sujeta a un control judicial en extremo limitado.

La justificación esgrimida por la proclama fue la seguridad nacional. Su argumento central era la afirmación de que Harvard no había suministrado al gobierno federal los registros relativos a los estudiantes internacionales. Incorporaba además alegaciones sobre presuntos vínculos con financiación extranjera y el aumento de la delincuencia en el campus. Harvard negó con vehemencia la afirmación de que se hubiera negado a facilitar dichos registros.

Por esas mismas fechas, el Departamento de Estado también pasó a la acción. El 30 de mayo, el Departamento de Estado despachó un cable diplomático a las misiones en el exterior. La circular

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ordenaba a los funcionarios consulares someter a los solicitantes de visado que tuvieran por fin visitar o estudiar en Harvard a un escrutinio exhaustivo de su actividad en internet y en las redes sociales. Esta disposición sirvió como preludio a la política global de investigación de redes sociales para estudiantes internacionales analizada en el Capítulo 26.

La respuesta de Harvard, una vez más, no demoró más de 24 horas. El 5 de junio, Harvard presentó una demanda enmendada agregando impugnaciones jurídicas contra la Proclama Presidencial. La universidad argumentó que el presidente pretendía burlar de manera ilegítima la orden judicial previa. Ese mismo día, Harvard presentó una nueva solicitud de orden de restricción temporal. La jueza Burroughs dictó una providencia que suspendía la aplicación de la proclama esa misma jornada. Se trató de una decisión adoptada al día siguiente de suscribirse la proclama y en la misma fecha en que se formuló la petición.

El 16 de junio se celebraron los alegatos orales entre las partes en audiencia pública. El gobierno sostuvo que el poder judicial carecía de atribuciones para inmiscuirse en las prerrogativas constitucionales y legales del presidente en materia de inmigración y relaciones exteriores. Harvard replicó que el verdadero blanco individualizado por la proclama no eran los ciudadanos extranjeros, sino la propia Universidad de Harvard.

El 20 de junio, la jueza Burroughs dictó una medida cautelar preliminar contra la revocación de la certificación del SEVP. Quedó prohibido a las agencias gubernamentales dar cumplimiento o atribuir efecto legal a la notificación de revocación del 22 de mayo. La jueza ordenó al gobierno restablecer a los estudiantes internacionales y a los solicitantes de visado en su situación jurídica previa. Dispuso asimismo que, en un plazo de 72 horas, se emitieran directrices que instruyeran a las oficinas consulares en el exterior, puertos de entrada fronterizos y delegaciones locales a desestimar la notificación de revocación. Al mismo tiempo, la orden no impedía al gobierno cursar requerimientos reglamentarios habituales de información con arreglo a los procedimientos ordinarios.

El 23 de junio, la magistrada dictó una medida cautelar preliminar contra la Proclama Presidencial, sustentada en un pormenorizado memorando de decisión de 44 páginas. El fallo concluía que la proclama excedía el marco de las atribuciones delegadas en el presidente por la Ley de Inmigración y Nacionalidad. Determinó asimismo que infringía derechos constitucionales esenciales, entre ellos la libertad de expresión y la libertad de cátedra. La jueza Burroughs escribió en su resolución: «Este caso versa sobre derechos constitucionales cardinales que deben ser tutelados». La jueza enumeró la libertad de pensamiento, la libertad de expresión y la libertad de prensa, subrayando que estas tres libertades constituyen los pilares básicos que sustentan la democracia y los baluartes insustituibles que previenen el autoritarismo.

La jueza reprobó también con dureza la actuación gubernamental. Observó que el Departamento de Seguridad Nacional, el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas, el Departamento de Justicia y el Departamento de Estado se habían conducido con una premura temeraria. Concluyó que las agencias no sopesaron de modo alguno las hondas repercusiones que sus actos acarrearían para los estudiantes internacionales y para el conjunto del país. El fallo caracterizó la iniciativa del gobierno como un intento desatinado de ejercer control sobre una prestigiosa institución académica. Dictaminó que dicha campaña orientada a reprimir la diversidad de perspectivas entrañaba una grave amenaza para las libertades constitucionales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

De este modo, dos medidas cautelares independientes quedaron firmemente establecidas. Una paralizó la revocación de la certificación dictada por el Departamento de Seguridad Nacional; la otra frenó la proclama presidencial de prohibición de entrada. Los estudiantes internacionales de Harvard habían recuperado la vía para inscribirse y matricularse con normalidad para el semestre de otoño de 2025.

25.5 La batalla se traslada al Tribunal de Apelaciones y la comunidad académica cierra filas

El gobierno se negó a dar marcha atrás. El 27 de junio, el Departamento de Justicia presentó una notificación de apelación impugnando la medida cautelar preliminar dictada contra la proclama. El caso se elevó al Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito en Boston. El número de expediente de la apelación fue 25-1627. En sus motivos de apelación, el gobierno sostuvo que la autoridad presidencial en materia de inmigración y asuntos exteriores era no justiciable y estaba blindada frente al escrutinio judicial.

El choque legal continuó asimismo en el tribunal de distrito. El 8 de agosto, el gobierno presentó una moción para desestimar la demanda en su totalidad. Su lógica sostenía que la proclama constituía un ejercicio legítimo de la autoridad presidencial y que el tribunal debía aplicar únicamente el criterio de revisión más deferente, el del fundamento racional. Harvard presentó su escrito de oposición el 5 de septiembre. En el tribunal de apelaciones, Harvard presentó su escrito principal de contestación el 12 de enero de 2026.

Durante este período, el mundo académico y los gobiernos estatales se alinearon decididamente del lado de Harvard. En agosto de 2025, un grupo bipartidista de ex altos funcionarios de seguridad nacional y política exterior presentó un escrito de *amicus curiae* ante el tribunal de apelaciones. Un escrito de *amicus curiae* es un documento legal presentado ante un tribunal por un tercero ajeno que no es parte litigante directa en el caso. Estos exfuncionarios argumentaron que prohibir el ingreso a los estudiantes internacionales beneficiaría directamente a los competidores estratégicos y adversarios de Estados Unidos. Citaron como prueba el hecho de que la Universidad de Ciencia y Tecnología de Hong Kong había anunciado el 23 de mayo que estaba preparada para admitir a los estudiantes afectados de Harvard.

El 20 de enero de 2026, se presentaron ante el tribunal dos extensos escritos de *amicus curiae*. Uno procedía de organizaciones de educación superior lideradas por el Consejo Estadounidense de Educación (ACE, por sus siglas en inglés). Este escrito instaba al tribunal de apelaciones a mantener la medida cautelar preliminar contra la proclama. El documento señalaba que la administración consideraba a los estudiantes de Harvard excesivamente «activistas». También indicaba que la administración creía que el profesorado inculcaba «ideologías» indebidas. Sostenía, además, que estos juicios de valor constituían el verdadero motivo detrás de la proclama. En febrero de 2026, instituciones individuales como el Swarthmore College se adhirieron también a este escrito.

El otro escrito de *amicus curiae* estuvo encabezado por la fiscal general de Massachusetts, Andrea Joy Campbell. Un total de 21 fiscales generales estatales se sumaron al escrito. Argumentaron que impedir la entrada a los estudiantes internacionales de Harvard infligía un daño directo a las universidades, las economías y la competitividad científica de sus respectivos estados. El escrito citaba a un estudiante internacional que señaló que los estudiantes extranjeros estaban siendo tratados como «fichas de póquer» en la guerra política entre la Casa Blanca y Harvard. El escrito consideraba que esta ofensiva

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

estaba inextricablemente vinculada con la congelación de los fondos de investigación y las amenazas de revocar la exención tributaria: parte de una sola campaña coordinada de presión política que no podía evaluarse de forma aislada.

Destacadas figuras históricas de la academia jurídica estadounidense también alzaron su voz. El reconocido constitucionalista Laurence Tribe es profesor emérito en la Facultad de Derecho de Harvard. En entrevistas para cadenas internacionales, criticó con dureza a la administración. Señaló que el argumento declarado por la administración de combatir el antisemitismo no era más que una «hoja de parra» destinada a ocultar sus verdaderas intenciones. Sostuvo que el objetivo primordial de la administración no era obtener victorias judiciales, sino infundir un temor generalizado en toda la educación superior y en la sociedad.

Para septiembre de 2026, esta apelación sigue sin resolverse. En la actualidad, tres apelaciones del gobierno relacionadas con Harvard se encuentran pendientes ante el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito: la primera corresponde a este caso sobre visados para estudiantes internacionales; la segunda atañe al caso de la congelación de 2.200 millones de dólares en fondos de investigación, que Harvard ganó en primera instancia en el tribunal de distrito durante el otoño de 2025. El 27 de agosto de 2026, se sumó una tercera apelación al expediente. Después de que el juez de distrito de los Estados Unidos Richard G. Stearns desestimara el 13 de agosto la demanda del Departamento de Justicia contra Harvard por antisemitismo bajo el Título VI, el Departamento de Justicia apeló. El juez Stearns había dictaminado que los incidentes aislados citados por el gobierno eran excesivamente esporádicos para constituir una infracción sistémica o continuada de la legislación federal.

25.6 Victoria en los tribunales, costes más allá de ellos

Los tribunales fallaron a favor de Harvard en ambas ocasiones. Las medidas cautelares de la jueza Burroughs preservaron el espacio legal necesario para que los estudiantes internacionales pudieran permanecer en el campus. No obstante, los costes cobrados fuera de los tribunales no fueron en absoluto desdeñables.

Si se mira estrictamente a través de las cifras, Harvard capeó el temporal. Según los datos divulgados por Harvard en enero de 2026, la matrícula de estudiantes internacionales en el otoño de 2025 se situó en 6.749. Esto representó aproximadamente el 28 % del alumnado total, la proporción más alta desde al menos 2002. Aunque la cifra absoluta disminuyó en unos 50 estudiantes en comparación con el año anterior, su porcentaje general de hecho aumentó.

Sin embargo, al mirar bajo la superficie se revela un panorama marcadamente distinto. Entre los estudiantes de nuevo ingreso de grado, la proporción de alumnos internacionales cayó del 18 % al 15 %. La matrícula internacional total de grado disminuyó un 2,6 % en términos interanuales. Un aumento en los estudiantes internacionales de posgrado compensó dicho déficit. El número de estudiantes procedentes de la India cayó a 545, y los medios de comunicación informaron de un descenso de alrededor del 31 % en comparación con el año anterior. Por el contrario, los estudiantes de China aumentaron a 1.452, manteniéndose con creces como la cohorte nacional individual más numerosa.

En el conjunto de Estados Unidos, la tendencia general fue considerablemente más sombría. Según una encuesta del Instituto de Educación Internacional (IIE, por sus siglas en inglés), las nuevas matrículas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de estudiantes internacionales a escala nacional cayeron en picado un 17 % en el otoño de 2025. El desplome entre los estudiantes internacionales de posgrado fue incluso más pronunciado que entre los de grado. Si bien Harvard pudo resistir la embestida gracias a su prestigio mundial y a su cuantioso fondo patrimonial, otras universidades carecían de una coraza comparable. Esta crisis nacional se examina en detalle en el capítulo 28.

Las negociaciones entre Harvard y la Casa Blanca también permanecieron estancadas. En septiembre de 2025, el presidente Trump afirmó que un acuerdo transaccional por 500 millones de dólares estaba al alcance de la mano. Se informó de que Harvard había ofrecido programas de formación profesional en lugar de pagos directos en efectivo. En la noche del 2 de febrero de 2026, el presidente Trump recurrió a Truth Social para anunciar que rechazaba la propuesta. Declaró que ahora exigía 1.000 millones de dólares por daños y perjuicios y que no quería tener nada más que ver con Harvard en el futuro. Este exabrupto se produjo apenas unas horas después de que *The New York Times* informara de que la Casa Blanca había abandonado su exigencia de dinero en efectivo. Para septiembre de 2026, no se ha alcanzado ningún acuerdo.

Por otra parte, las medidas dirigidas contra los estudiantes internacionales se extendieron mucho más allá de Harvard. El Departamento de Seguridad Nacional redactó una nueva normativa que reformaba el marco de la duración de la estancia para estudiantes internacionales y visitantes de intercambio. Históricamente, a los titulares de visados F y J se les permitía el ingreso por toda la duración de sus estudios académicos. Esta política se conocía como «duración de estatus» (D/S, por sus siglas en inglés). La nueva norma pretendía eliminar este sistema y fijar períodos de estancia definidos. Ante una fecha de entrada en vigor prevista para el 15 de septiembre de 2026, diversas coaliciones de educación superior interpusieron demandas judiciales. El 14 de septiembre, el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos en Boston emitió una medida cautelar preliminar que impidió la entrada en vigor de la norma. La Oficina Internacional de Harvard notificó de inmediato la novedad a los estudiantes. Sin embargo, la oficina advirtió de que el gobierno podía apelar y que la norma aún podría entrar en vigor tras una prolongada batalla judicial.

Este episodio se conecta directamente con el tema general de este libro: las relaciones entre Estados Unidos y China. Entre las justificaciones que la secretaria Noem citó para revocar la certificación del SEVP figuraba la supuesta colaboración de Harvard con el Partido Comunista Chino. El 28 de mayo, el secretario de Estado Marco Rubio anunció que Estados Unidos revocaría de forma enérgica los visados de estudiantes chinos. El objetivo eran aquellos estudiantes vinculados al PCCh o que cursaran estudios en campos estratégicos críticos. Sin embargo, apenas tres meses después, el presidente afirmó exactamente lo contrario. El 25 de agosto de 2025, el presidente Trump respondió a preguntas de los periodistas durante una reunión bilateral en la Casa Blanca con el presidente de Corea del Sur, Lee Jae-myung. Declaró que, aunque a menudo escuchaba decir que no se debía admitir a estudiantes chinos, su intención era darles la bienvenida. A continuación, lanzó la cifra de 600.000. Aquello representaba más del doble de los estudiantes chinos que estudiaban por entonces en Estados Unidos. En una reunión de gabinete al día siguiente, el presidente Trump comentó que, sin estudiantes internacionales, el sistema de educación superior estadounidense colapsaría al instante. Figuras de su base de apoyo, como la representante Marjorie Taylor Greene y Steve Bannon, manifestaron su rechazo. El gobierno chino reaccionó favorablemente y expresó su esperanza de que Estados Unidos recibiera a aún más estudiantes chinos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

A principios de aquel mes de mayo, el Ministerio de Relaciones Exteriores de China había declarado, respecto a la medida contra Harvard, que se oponía a la politización de la cooperación educativa. Asimismo, manifestó que tales disposiciones solo dañarían la imagen internacional y la credibilidad de Estados Unidos. Bastaron menos de tres meses para que los estudiantes chinos, antes calificados como una amenaza para la seguridad, se convirtieran en una dádiva dentro de las negociaciones comerciales. Esto evidenciaba que la política estudiantil se subordinaba al estado de las negociaciones en lugar de guiarse por principios. La situación de los 7.000 estudiantes internacionales de Harvard también se vio sacudida por dicho cálculo. El conflicto en torno a Harvard nunca fue un mero litigio aislado que involucrara a una sola universidad; constituyó un microcosmos de la competencia tecnológica entre Estados Unidos y China y de la contienda global por captar el mejor talento. Seguridad Nacional intentaba cerrar las puertas de golpe, la universidad luchaba por retener el intelecto global y la Casa Blanca vacilaba de forma errática. En medio de ese fuego cruzado, los estudiantes internacionales comenzaron a dudar de la integridad de las promesas fundamentales de Estados Unidos. El coste a largo plazo que acarreará este desgaste de la confianza superará con creces la pérdida de ingresos por matrículas en Harvard.

Para los lectores coreanos, este dista mucho de ser un asunto abstracto. Corea del Sur figura de forma constante entre los cinco principales países de origen de los estudiantes internacionales de Harvard. En los capítulos 20 y 21 se examinaron las medidas de mano dura federales en la planta de baterías de Georgia. De igual forma que en aquel incidente, los surcoreanos que residen legalmente pueden ver su estatus amenazado de la noche a la mañana. Las familias que se preparan para estudiar en el extranjero deben ahora sopesar la estabilidad de la política de visados en la misma medida en que consideran las cartas de admisión.

Las dos órdenes judiciales de la jueza Burroughs frenaron en seco las acciones de la administración. Sus resoluciones reafirmaron el principio fundamental de que el poder ejecutivo también debe ajustarse a los procedimientos prescritos por la Constitución y las leyes. Sin embargo, dichas resoluciones siguen siendo meras medidas cautelares previas a una sentencia sobre el fondo del asunto. El desenlace definitivo podría recorrer todo el camino a través del tribunal de apelaciones hasta llegar a la Corte Suprema. Mientras tanto, estudiantes de todo el mundo continúan recibiendo cartas de admisión de universidades estadounidenses, acompañadas de una inevitable nube de incertidumbre.

La siguiente ofensiva de la administración provino de más allá de las fronteras estadounidenses. El Departamento de Estado suspendió las entrevistas para visados de estudiantes internacionales en las embajadas y consulados de Estados Unidos en todo el mundo e implementó una investigación obligatoria de antecedentes en redes sociales. El capítulo 26 aborda esa crisis en desarrollo.

Referencias

Universidad de Harvard, "Estudiantes y académicos internacionales", página web sobre demandas federales (actualizada en marzo de 2026).

Civil Rights Litigation Clearinghouse, registros del caso y expediente judicial de President and Fellows of Harvard College v. U.S. Department of Homeland Security, n.º 1:25-cv-11472 (D. Mass.).

Departamento de Seguridad Nacional de EE. UU., "La Universidad de Harvard pierde la certificación del Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio por conducta proterrorista", 22 de mayo de 2025.

Departamento de Seguridad Nacional de EE. UU., comunicado de prensa de seguimiento sobre Harvard, 29 de mayo de 2025.

The Harvard Crimson, "La administración Trump revoca la autorización de Harvard para matricular a estudiantes internacionales", 22 de mayo de 2025.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The Harvard Crimson, "Sial y Thompson son elegidos copresidentes de la Asociación de Estudiantes de Grado de Harvard", 4 de abril de 2025.

The Harvard Crimson, "Trump exige a Harvard un acuerdo de 1.000 millones de dólares", 3 de febrero de 2026.

The Harvard Crimson, "El Departamento de Justicia apela la desestimación de la demanda por antisemitismo contra Harvard", 27 de agosto de 2026.

Harvard Magazine, "El gobierno revoca la capacidad de Harvard para matricular a estudiantes internacionales", mayo de 2025.

Harvard Gazette, "Un juez federal bloquea el plan de Trump para vetar a los estudiantes internacionales en Harvard", 30 de junio de 2025.

Oficina Internacional de Harvard, "Un juez bloquea la eliminación de la duración del estatus", 14 de septiembre de 2026.

Inside Higher Ed, "La administración Trump despoja a Harvard de la certificación SEVP", 22 de mayo de 2025.

Inside Higher Ed, "Trump exige que Harvard pague 1.000 millones de dólares", 3 de febrero de 2026.

Steptoe, "Harvard impugna la revocación de la certificación SEVP en medio de cambios en las políticas para estudiantes internacionales", 2 de julio de 2025.

Scholars at Risk, "2025-05-22 Harvard University", 30 de mayo de 2025.

CBS News, informe sobre las declaraciones de Trump relativas a un límite del 15% para los estudiantes internacionales en Harvard, 28 de mayo de 2025.

WBUR Here & Now, entrevista con Abdullah Shahid Sial, 27 de mayo de 2025.

American Council on Education, "Grupos de educación superior respaldan a Harvard en la apelación que impugna la proclamación de Trump sobre estudiantes internacionales", 20 de enero de 2026.

Fiscalía General de Massachusetts, anuncio de escrito de amicus curiae presentado por una coalición de 21 fiscales generales estatales, 20 de enero de 2026.

Bloomberg, "La matrícula de extranjeros en Harvard alcanza un récord a pesar de la batalla contra Trump", 13 de enero de 2026.

Business Standard, informe sobre los cambios en la matrícula de estudiantes indios y chinos en Harvard, 14 de enero de 2026.

Inside Higher Ed, informe sobre la composición de la promoción de 2029 de Harvard, 24 de octubre de 2025.

Axios Boston, informe sobre el hallazgo del Instituto de Educación Internacional (IIE) de una caída del 17 % en la matrícula de nuevos estudiantes internacionales, 17 de noviembre de 2025.

Associated Press, RTHK, AFP, et al., informes sobre las declaraciones de Trump relativas a los 600.000 estudiantes chinos y las reacciones posteriores, 25–27 de agosto de 2025.

Kim Kyung-jin, borradores de manuscritos relacionados con la Parte 5 de «Trump y el gran choque del G2 de 2026» (material de contexto del proyecto).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 26: La pausa global del Departamento de Estado en las entrevistas de visados para estudiantes internacionales y la revisión de redes sociales

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado Capítulo 26: La pausa global del Departamento de Estado en las entrevistas de visados para estudiantes internacionales y la investigación de antecedentes en redes sociales Kim Kyung-jin

El secretario de Estado Marco Rubio paralizó las entrevistas para visados de estudiantes internacionales en todas las misiones diplomáticas de los Estados Unidos en el mundo. Acto seguido, impulsó una revisión de redes sociales diseñada para descartar publicaciones contrarias a Israel y al gobierno. Este capítulo relata la historia completa de estos acontecimientos.

26.1 El cable diplomático del secretario de Estado Rubio: paralización global de las entrevistas de visado para estudiantes internacionales

El 27 de mayo de 2025, la sede central del Departamento de Estado de los Estados Unidos envió un cable a las misiones diplomáticas de todo el mundo. Un cable es un documento diplomático oficial intercambiado entre la sede central y las representaciones en el exterior. El firmante era el secretario de Estado Marco Rubio.

Su contenido era breve: la instrucción de detener de inmediato todas las nuevas reservas de citas para entrevistas de visados de estudiantes internacionales y visitantes de intercambio. El objetivo abarcaba tres categorías de visados: F, M y J. El F-1 es el visado para estudiantes internacionales que cursan programas conducentes a titulación en niveles de grado y posgrado. El M-1 es para estudiantes de formación técnica y vocacional, mientras que el J-1 es para investigadores y becarios de intercambio.

El Departamento de Estado citó la ampliación de la revisión de antecedentes en redes sociales como motivo de la pausa. Se instruyó a las misiones a no aceptar nuevas reservas hasta que se emitiera un cable de seguimiento con nuevas directrices. Las entrevistas que ya estaban programadas se llevaron a cabo según lo previsto. Eran las nuevas reservas las que ya no podían realizarse.

El momento elegido fue el meollo del problema. Mayo y junio marcan la temporada alta de visados de cara al semestre académico de otoño en los Estados Unidos. Es el período en el que los estudiantes que han recibido cartas de admisión se apresuran al unísono para obtener una entrevista consular.

La situación en Seúl no fue diferente. Las fechas de citas para visados de estudiantes desaparecieron del portal de reservas de la Embajada de los Estados Unidos en Seúl. Un empleado de una agencia de tramitación de visados declaró a los medios que las fechas para entrevistas sencillamente no aparecían en pantalla. La embajada respondió que aún se recibían las solicitudes, añadiendo que los calendarios de entrevistas se mantenían fluctuantes en función del tiempo requerido para las revisiones.

Esta medida no fue un hecho aislado. Cinco días antes, el 22 de mayo, el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) había despojado a la Universidad de Harvard de su autorización para admitir estudiantes internacionales. Había revocado la certificación del Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio (SEVP) de Harvard, un suceso abordado en el Capítulo 25.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Apenas un día después, el 28 de mayo, el secretario Rubio hizo otro anuncio: los Estados Unidos revocarían de forma agresiva los visados de estudiantes chinos que tuvieran vínculos con el Partido Comunista Chino (PCCh) o que cursaran estudios en áreas estratégicas.

La ofensiva contra Harvard, la suspensión de las entrevistas de visados y la persecución contra los estudiantes chinos se sucedieron con rapidez en el transcurso de una sola semana. El mercado global de la educación internacional interpretó esto como una señal unívoca: la señal de que los Estados Unidos habían resuelto cerrar sus puertas a los estudiantes internacionales.

Finales de mayo de 2025: acontecimientos en el transcurso de una sola semana

ElementoDetalles22 de mayoEl Departamento de Seguridad Nacional notifica a Harvard la revocación de la certificación SEVP27 de mayoUn cable del Departamento de Estado suspende las nuevas reservas de entrevistas para visados de estudiantes y visitantes de intercambio28 de mayoEl secretario Rubio anuncia una política de revocación agresiva de visados a estudiantes chinos18 de junioUn cable de seguimiento del Departamento de Estado reanuda las entrevistas y exige hacer públicas las redes sociales

La pausa en las entrevistas de visados se levantó después de aproximadamente tres semanas. Sin embargo, esas tres semanas coincidieron de lleno con la temporada alta. La acumulación de citas pendientes generó cuellos de botella a lo largo de todo el verano.

Suspender las reservas de visados para estudiantes en todo el mundo y al mismo tiempo por motivos ajenos a una pandemia global prácticamente no tenía precedentes. Durante la pandemia de COVID-19 en 2020, las misiones diplomáticas habían detenido las operaciones consulares, pero la justificación de entonces fue el control de una enfermedad epidémica. La suspensión de 2025 no tuvo nada que ver con el control sanitario. Fue un período preparatorio concebido para escudriñar la expresión en línea de los solicitantes.

26.2 El trasfondo de la revisión de redes sociales: perfiles públicos obligatorios y el criterio de «actitud hostil»

El 18 de junio, el Departamento de Estado envió un segundo cable diplomático. Instruía a las misiones a reabrir las citas para entrevistas, pero evaluando a todos los solicitantes conforme a nuevos criterios. Había tres componentes fundamentales:

En primer lugar, los solicitantes de visados F, M y J debían configurar todas sus cuentas de redes sociales como «públicas». Las misiones diplomáticas, incluida la Embajada de los Estados Unidos en México, publicaron este requisito de forma textual en sus sitios web. El requisito iba acompañado de la explicación de que resultaba necesario para verificar la identidad y la admisibilidad de ingreso.

En segundo lugar, los funcionarios consulares debían realizar una revisión exhaustiva y detallada de toda la presencia en internet del solicitante. En un comunicado de prensa, el Departamento de Estado declaró que toda resolución sobre un visado constituye una decisión de seguridad nacional. En tercer lugar, negarse a hacer públicas las cuentas podría interpretarse como un intento de ocultar información.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Proporcionar las cuentas de redes sociales no era en sí mismo un requisito nuevo. Desde mayo de 2019, el formulario de solicitud de visado para los Estados Unidos (formulario DS-160) exigía a los solicitantes indicar los nombres de usuario en redes sociales utilizados durante los cinco años previos. El formulario DS-160 es el documento que se envía por internet al solicitar un visado de no inmigrante.

Lo que cambió en 2025 fue el método de inspección de dichas cuentas. El proceso pasó de limitarse a enumerar los nombres de usuario a la obligación de desbloquear las cuentas para su revisión. Una cuenta privada podía ahora, por sí misma, constituir motivo de sospecha.

¿Qué buscaban, entonces, los funcionarios consulares? El cable instruía a los funcionarios a examinar si los solicitantes mostraban una "actitud hostil" hacia los ciudadanos, la cultura, el gobierno, las instituciones o los principios fundacionales de Estados Unidos. Los indicios de apoyo al acoso o a la violencia antisemita también fueron designados explícitamente como objeto de escrutinio. Asimismo, se citaron como motivos de denegación el respaldo a organizaciones terroristas y la apología de actividades antisemitas ilícitas.

El problema residía en la desmesurada amplitud de la expresión "actitud hostil". El apoyo al terrorismo tiene límites relativamente claros; una actitud hostil, en cambio, no los tiene. La cuestión de si una publicación que criticara los bombardeos en la Franja de Gaza entraba en esta categoría era algo que el cable no aclaraba. Del mismo modo, quedaba a discreción de cada funcionario consular determinar si las publicaciones críticas con la política exterior estadounidense cumplían los criterios. Los estudiantes no disponían de forma alguna de conocer el estándar aplicable. Al desconocerlo, no tuvieron más remedio que recurrir a una autocensura preventiva.

Elementos clave de la directriz del Departamento de Estado del 18 de junio de 2025

ElementoDetallesDestinatariosTodos los solicitantes de visados F, M y JDivulgaciónConfigurar todas las cuentas de redes sociales como "públicas"Alcance de la revisiónToda la actividad en línea del solicitanteContenidoActitud hostil hacia los ciudadanos, la cultura, el gobierno, las instituciones o los principios fundacionales de Estados Unidos; apoyo al terrorismo, respaldo al acoso o a la violencia antisemitaCuentas privadasPueden interpretarse como un intento de ocultar informaciónCapacidadLos puestos consulares pueden reducir el número de citas ante la carga de la verificaciónPrioridadEstudiantes de nuevo ingreso admitidos en instituciones donde los estudiantes internacionales representan menos del 15% del alumnado

El cable contenía dos directivas administrativas adicionales dignas de una atención minuciosa. Una de ellas era la autorización para reducir el número de citas para entrevistas. Dado que la verificación llevaría más tiempo, se permitió a los puestos consulares programar menos entrevistas para adaptarse a su capacidad operativa.

La otra consistía en la instrucción de priorizar la programación de citas para los estudiantes de nuevo ingreso admitidos en universidades donde los estudiantes internacionales representan menos del 15% de la matrícula total. Según un análisis de Associated Press de 2023, aproximadamente 200 universidades cuentan con poblaciones de estudiantes internacionales que superan el 15%. Las ocho universidades de la Ivy League pertenecen a esta categoría. La estructura se diseñó de modo que, cuanto más prestigiosa fuera la universidad de investigación en la que un estudiante era admitido, más atrás quedaba relegado en la fila para una entrevista.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Como justificación para endurecer la verificación de los estudiantes internacionales, el Departamento de Estado citó advertencias del Buró Federal de Investigaciones (FBI). Estas advertencias alertaban de que adversarios extranjeros intentaban sustraer información de inteligencia tecnológica a través de las universidades estadounidenses. Prevenir el robo de tecnología es un objetivo de seguridad nacional de larga data. Sin embargo, filtrar publicaciones en redes sociales y prevenir el robo de tecnología son asuntos fundamentalmente distintos. En la práctica, se revistió bajo la apariencia de seguridad tecnológica un mecanismo ideado para censurar el discurso político.

Este estándar no se detuvo en los estudiantes. A partir del 15 de diciembre de 2025, el mismo escrutinio se aplicó a los visados de trabajo para ocupaciones especializadas (H-1B) y a los visados para familiares dependientes (H-4). El 30 de marzo de 2026 se incorporaron más de diez categorías de visados adicionales, entre ellas los visados para prometidos/as (K-1) y para trabajadores religiosos (R-1). Un régimen probado con estudiantes se extendió en menos de un año a la inmensa mayoría de los visados de no inmigrante.

Los surcoreanos tampoco se libraron. El 10 de diciembre de 2025, la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos (CBP) publicó en el Federal Register una propuesta de revisión del Sistema Electrónico para la Autorización de Viaje (ESTA). El ESTA es la autorización electrónica de viaje que obtienen los ciudadanos de países que cuentan con acuerdos de exención de visado con Estados Unidos, como Corea del Sur.

La norma propuesta pretendía convertir en requisito obligatorio el suministro de información sobre redes sociales correspondiente a los cinco años anteriores. Junto a ello, se incluía la facultad de recopilar las direcciones de correo electrónico de los últimos diez años, datos familiares y datos biométricos.

El período de consulta pública se cerró el 9 de febrero de 2026. La CBP anunció que estaba revisando aproximadamente 2.000 comentarios públicos y añadió que la norma no entraría en vigor antes de la Copa Mundial de junio. El escrutinio de las redes sociales que comenzó con los estudiantes internacionales había llegado hasta el umbral de los turistas ordinarios.

26.3 Caos en temporada alta: estudiantes indios, chinos y surcoreanos en el "limbo de los visados"

La pausa en las entrevistas duró tres semanas, pero sus repercusiones se prolongaron durante todo el año. Los estudiantes internacionales se vieron sumidos en una situación de espera indefinida, un estado que los medios en lengua inglesa denominaron "limbo". Estaban admitidos pero carecían de visado, sin ninguna certeza sobre cuándo lo recibirían o si llegarían a obtenerlo. Los billetes de avión, los contratos de residencia universitaria y los préstamos estudiantiles pendían de un hilo, a la espera de esa fecha esquiva.

El golpe más duro recayó sobre la India. Según el Instituto de Educación Internacional (IIE), hubo 363.019 estudiantes internacionales indios en Estados Unidos durante el año académico 2024-2025. La India había superado a China en el curso académico 2023-2024 para convertirse en el principal país emisor.

En ese mismo año académico, los estudiantes chinos sumaron 265.919. Combinados, los estudiantes de estos dos países representaron el 53% del total de 1.177.766 estudiantes internacionales en Estados

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Unidos. Los programas de posgrado en ciencias e ingeniería de las universidades estadounidenses han dependido tradicionalmente en gran medida de los estudiantes de estas dos naciones.

Las cifras salieron a la luz en el verano de 2026. Según datos del Departamento de Estado, la emisión de nuevos visados para estudiantes y visitantes de intercambio en 2025 disminuyó un 23% en comparación con el año anterior. Los visados F-1 para estudiantes de grado y posgrado cayeron aproximadamente un tercio. Por nacionalidades, las emisiones se redujeron un 28% para los ciudadanos chinos y un 57% para los ciudadanos indios.

Inside Higher Ed informó que la trayectoria de emisión experimentó una brusca ruptura en mayo. Las emisiones que durante los primeros meses se habían mantenido cerca de los niveles del año anterior cayeron en picado coincidiendo con la pausa en las entrevistas.

El Centro de Estudios de Inmigración (CIS) llevó a cabo una comparación independiente aislando la temporada alta de mayo a agosto. Durante ese período en 2025, se emitieron 22.149 visados F-1 a ciudadanos indios, lo que supuso un 62% menos que los 58.694 expedidos durante el mismo periodo en 2024. En el caso de los ciudadanos chinos, la cifra se situó en 40.034, un 34% menos que los 61.075 del año anterior. El CIS es una organización partidaria de reducir la inmigración; incluso una entidad con esa orientación no cuestionó la magnitud de la caída.

Disminución en la emisión de visados de estudiante en Estados Unidos en 2025

ElementoDetallesCategoríaTasa de disminuciónTotal de nuevos visados F, M y J (2025)23%Visados F-1 (2025)Aprox. 33%Nacionales chinos (2025)28%Nacionales indios (2025)57%Nacionales indios F-1 (mayo-agosto, interanual)62%Nacionales chinos F-1 (mayo-agosto, interanual)34%

Fuente: Estadísticas del Departamento de Estado de los Estados Unidos; análisis de Inside Higher Ed e ICEF Monitor (agosto de 2026); Center for Immigration Studies (agosto de 2026).

Las cifras procedentes de los campus universitarios apuntaban exactamente en la misma dirección. En una encuesta del IIE para el semestre de otoño de 2025, la matrícula de nuevos estudiantes internacionales cayó un 17 %. NAFSA: Asociación de Educadores Internacionales proyectó que este declive se prolongaría durante el año académico 2026-2027. En ese escenario, NAFSA estimó las pérdidas económicas para los Estados Unidos en 3.400 millones de dólares.

Por parte de la India, la denegación de visados también se disparó. ICEF Monitor informó que el 61 % de los solicitantes indios de visados de estudiante fueron rechazados en 2025. En una encuesta del IIE realizada en la primavera de 2026, el 61 % de las instituciones participantes reportó una disminución en el número de solicitantes indios.

China mostró una dinámica algo diferente. El anuncio del secretario Rubio el 28 de mayo causó una profunda conmoción en la comunidad estudiantil china. Sin embargo, en agosto de 2025, el presidente Trump afirmó que aceptaría a 600.000 estudiantes chinos. Fue una declaración hecha en vísperas de las negociaciones comerciales. Sectores de las bases republicanas reaccionaron con inmediata indignación.

El secretario de Estado declaró que purgaría a los estudiantes chinos, mientras que el presidente anunció que recibiría a 600.000 de ellos. Fue una escena que puso al descubierto cómo la política hacia los estudiantes internacionales no se guiaba por principios duraderos, sino que se manejaba como una moneda de cambio transaccional. Seguía con exactitud la misma dinámica de negociación de acuerdos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de la cumbre entre Estados Unidos y China de 2026 examinada a lo largo de este libro.

Los estudiantes internacionales surcoreanos también se vieron afectados. Según los recuentos del IIE, hay aproximadamente 40.000 estudiantes surcoreanos en los Estados Unidos. Después de China y la India, Corea del Sur ha ocupado durante mucho tiempo una de las primeras posiciones. Cuando las reservas de citas para visados de estudiante en la embajada de los Estados Unidos en Seúl se paralizaron a finales de mayo de 2025, estalló una situación de emergencia para los estudiantes que se preparaban para el inicio de clases en agosto. Las oficinas de asuntos internacionales de las universidades surcoreanas informaron de demoras en la documentación de los visados y de la imposibilidad de conseguir citas para las entrevistas.

La Embajada de la República de Corea en los Estados Unidos ya había instado a los estudiantes a extremar las precauciones en abril de ese año. Aconsejó a los estudiantes verificar con frecuencia su estado de matrícula, citando casos de cancelaciones de visados y revocaciones del estatus en el SEVIS. El SEVIS es la red electrónica mediante la cual el gobierno de los Estados Unidos rastrea el estatus migratorio de los estudiantes internacionales. Un número notable de estudiantes matriculados pospuso sus viajes a Corea del Sur durante las vacaciones, temiendo que se les pudiera denegar el reingreso a los Estados Unidos.

En septiembre de ese año, aproximadamente 300 surcoreanos fueron detenidos en una planta de baterías en Georgia. Este fue el incidente abordado en los capítulos 20 y 21. El cálculo para los hogares surcoreanos que consideraban estudiar en los Estados Unidos se volvió considerablemente más complejo.

26.4 La portavoz Tammy Bruce y el «Catch and Revoke»

Incluso ante las crecientes críticas, el Departamento de Estado no dio marcha atrás. Tammy Bruce, entonces portavoz del Departamento de Estado, reiteró una postura de línea dura durante las ruedas de prensa. El núcleo de su mensaje fue que la administración utilizaría todas las herramientas a su alcance para investigar rigurosamente a cualquiera que intentara ingresar a los Estados Unidos, ya fueran estudiantes o cualquier otra persona.

Los funcionarios del Departamento de Estado repitieron con frecuencia la frase de que un visado es un privilegio, no un derecho. Su argumento sostenía que conceder o revocar un visado es una cuestión que compete exclusivamente a la discrecionalidad del gobierno.

Los nuevos solicitantes no fueron los únicos perjudicados. Los estudiantes que ya se encontraban dentro de los Estados Unidos también se convirtieron en blanco. En marzo de 2025, el medio de comunicación estadounidense Axios informó sobre una nueva operación del Departamento de Estado. Su nombre era «Catch and Revoke», que significa «capturar y revocar». Según los informes, la iniciativa desplegó herramientas de inteligencia artificial (IA) para examinar minuciosamente las cuentas en redes sociales de los titulares de visados de estudiantes internacionales en busca de indicios de apoyo a Hamás.

El secretario Rubio declaró ante los periodistas ese mismo mes que los visados se estaban revocando a diario. Incluso utilizó el término «lunáticos» para describir a los estudiantes que participaban en protestas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los incidentes se sucedieron en rápida secuencia durante ese mismo período. El 8 de marzo, Mahmoud Khalil, un residente permanente que había completado estudios de posgrado en la Universidad de Columbia, fue arrestado. Había actuado como representante estudiantil de negociación durante las protestas propalestinas en el campus.

El 25 de marzo, Rümeysa Öztürk, estudiante de doctorado en la Universidad Tufts, fue detenida en plena calle. Con anterioridad, había sido coautora de una columna de opinión en un periódico estudiantil en la que criticaba a Israel. El Departamento de Estado le revocó el visado. Un juez federal ordenó su puesta en libertad en mayo.

En abril, los registros del SEVIS fueron cancelados en masa. En más de 280 universidades, más de 1.800 estudiantes y graduados internacionales perdieron su estatus legal. Esta cifra superaba en más de seis veces la estimación inicial de aproximadamente 300 casos señalada por el secretario Rubio.

Las justificaciones solían ser turbias. Salieron a la luz informes sobre estudiantes a quienes se les había retirado el estatus legal únicamente por infracciones de tráfico desestimadas o por antecedentes policiales menores de hacía años. A medida que se acumulaban las demandas judiciales de los estudiantes, el gobierno anunció el 25 de abril que restituiría dichos estatus en masa.

Cronología de los anuncios del Departamento de Estado sobre la revocación de visados de estudiantes

ElementoDetallesCronologíaDetalles del anuncioMarzo de 2025El secretario Rubio cita aproximadamente 300 revocacionesAbril de 2025Los recuentos universitarios indican cambios de estatus para más de 1.800 estudiantesAgosto de 2025Más de 6.000 visados de estudiante revocados (aprox. 4.000 por infracciones legales, 200-300 por motivos vinculados al terrorismo)Enero de 20268.000 visados de estudiante y más de 100.000 visados revocados en totalAgosto de 2026Las revocaciones acumuladas de visados superan las 175.000

Fuente: Anuncios del Departamento de Estado (según informaron CNN, CBS e Inside Higher Ed); avisos universitarios.

En agosto de 2025, el Departamento de Estado reveló que había revocado más de 6.000 visados de estudiante. Explicó que aproximadamente 4.000 casos se debieron a infracciones legales como agresiones, conducción bajo los efectos del alcohol o sustancias (DUI) y robos. Entre 200 y 300 casos se justificaron en virtud de las disposiciones sobre terrorismo de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (INA). El Departamento de Estado no reveló si estas cifras correspondían a arrestos, acusaciones formales o condenas.

Aquí debe hacerse una distinción. No todos los 4.000 casos fueron revocados debido al discurso político. Según la explicación del Departamento de Estado, una parte sustancial implicaba infracciones penales y permanencias indebidas tras el vencimiento del visado. Sin embargo, los criterios que definían los 200 a 300 casos clasificados como «apoyo al terrorismo» nunca se hicieron públicos. Casos como el de Öztürk —donde se retiró un visado por un único artículo de opinión— se encuadraron dentro de esta categoría.

En enero de 2026, el Departamento de Estado publicó en X que había revocado 8.000 visados de estudiante. Sumando todos los tipos de visado, el total superó los 100.000, el doble del nivel registrado en el último año de la administración Biden. Fox News, citando explicaciones del Departamento de Estado, informó de que aproximadamente la mitad se debían a casos de conducción bajo los efectos de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

sustancias (DUI). Para finales de agosto de 2026, el número acumulado de revocaciones de visados superaba los 175.000.

El Departamento de Estado denomina a esto «investigación continua» (continuous vetting). Es el concepto de que, incluso después de emitirse un visado, el estatus de un individuo continúa verificándose y, si sale a la luz algún problema, el visado será revocado. Para los estudiantes, estas palabras sonaban de un modo muy distinto: significaban que, incluso tras haber obtenido el visado, el estatus legal de una persona podía verse trastocado en cualquier momento por una sola publicación en las redes sociales.

26.5 Libertad de expresión y autocensura: los tribunales aplican el freno

A medida que el alcance de la investigación se ampliaba, los campus se volvieron más silenciosos. Los estudiantes internacionales borraron sus publicaciones en redes sociales o cerraron sus cuentas. Evitaron los lugares de protesta y contuvieron sus palabras durante los debates en clase. Los medios de comunicación en lengua inglesa describieron esto señalando que los estudiantes optaron por «mantener la cabeza gacha» (keep their heads down).

La Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos garantiza la libertad de expresión. En 1945, la Corte Suprema de los Estados Unidos dictaminó que los no ciudadanos también gozan de este derecho. Sin embargo, frente a un gobierno que ostenta el poder sobre sus visados, ese derecho devino prácticamente inutilizable en la realidad. En teoría se puede tener derecho a hablar, pero si hablar supone arriesgarse a la deportación, resulta difícil hacerlo.

En la terminología jurídica, esta condición se conoce como «efecto disuasorio» (chilling effect). Es el fenómeno por el cual la expresión se restringe meramente por la posibilidad de un castigo, incluso sin que se impongan sanciones reales.

Una organización llevó este efecto disuasorio a los tribunales: The Stanford Daily, el periódico estudiantil de la Universidad de Stanford. El periódico presentó una demanda el 6 de agosto de 2025 contra el secretario de Estado Rubio y otros funcionarios. Un estudiante con visado F-1 se unió como codemandante. Su alegación sostenía que la producción de artículos había disminuido porque los redactores y las fuentes que eran estudiantes internacionales temían represalias gubernamentales.

El 28 de agosto de 2026, la jueza Noël Wise dictó sentencia. La jueza Wise forma parte del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Norte de California. El dictamen abarcó 90 páginas. El periódico se impuso en seis de sus ocho pretensiones.

La jueza Wise dictaminó que el Departamento de Estado y el Departamento de Seguridad Nacional habían vulnerado la Primera y la Quinta Enmienda. La jueza determinó asimismo que dos disposiciones de la Ley de Inmigración y Nacionalidad en las que se amparaba el gobierno eran inconstitucionales en la medida en que se aplicaban al discurso protegido: en concreto, la disposición de deportación por motivos de política exterior y la disposición de revocación de visados.

La jueza caracterizó las medidas del gobierno como un patrón de represalias destinado a coartar la libre expresión. El dictamen señaló además que la democracia se debilita cuando los miembros de una sociedad se sienten obligados a «alinearse con la postura oficial» para evitar represalias gubernamentales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El director de la publicación, George Porteous, también emitió un comunicado. Afirmó que los periodistas nunca deberían tener que temer la deportación por sus coberturas informativas.

Sin embargo, el fallo también presentaba sus limitaciones. La jueza declinó conceder una medida cautelar preliminar para frenar hacia el futuro las revocaciones de visados y las deportaciones motivadas por el discurso. El razonamiento fue que dicha medida no resultaba procedente en esta fase. Es muy probable que la administración apele. Los círculos jurídicos conservadores criticaron la sentencia, argumentando que entraba en conflicto con los precedentes de la Corte Suprema.

Con anterioridad se había emitido un fallo similar en Boston. En septiembre de 2025, el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Massachusetts dictó una sentencia. El juez sénior de distrito William Young presidió la demanda interpuesta por la Asociación Estadounidense de Profesores Universitarios (AAUP). Dictaminó que una política de deportación ideológica era inconstitucional. Ese caso se encuentra a la espera de resolución judicial ante el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito. El relato pormenorizado del caso de The Stanford Daily se analiza en el Capítulo 27.

Lo que debe advertirse aquí es el alcance cubierto por ambos fallos. Ambas decisiones abordaron la deportación y la revocación de visados dirigidas contra personas que ya se encontraban físicamente dentro de los Estados Unidos. La denegación de la expedición de visados en sedes consulares en el extranjero a partir de las redes sociales del solicitante constituye un asunto totalmente distinto.

Los tribunales estadounidenses rara vez revisan la decisión de un funcionario consular de denegar un visado. Esto se conoce como la doctrina de la «no revisabilidad consular» (consular nonreviewability). Existe asimismo un precedente consolidado que sostiene que los derechos constitucionales difícilmente se extienden a los no ciudadanos fuera de las fronteras de los Estados Unidos. En consecuencia, la investigación en redes sociales continúa operando en un ámbito al que el control judicial apenas puede llegar. Los estudiantes dentro de los Estados Unidos pueden recibir cierta protección de los tribunales; los estudiantes que aspiran a ingresar en los Estados Unidos permanecen al margen de ese amparo.

26.6 La escala profesional tras la graduación: la reevaluación del OPT y la duración fija de estancia

La investigación previa al visado es un problema en el punto de entrada. La administración también puso la mira en el punto de salida. Una de las principales razones por las que los estudiantes internacionales eligen los Estados Unidos es la oportunidad de empleo posterior a la graduación. La vía principal para ello es la Capacitación Práctica Opcional (OPT).

La OPT permite a los estudiantes con visa F-1 trabajar en un campo directamente relacionado con su especialidad académica hasta por 12 meses después de graduarse. Los graduados en áreas de ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (STEM) pueden añadir 24 meses adicionales, lo que les permite trabajar hasta por 36 meses. La OPT se fundamenta en normativas administrativas y no en una ley formal, lo que significa que puede modificarse sin pasar por el Congreso.

Según cifras del IIE, hubo 294.253 participantes en la OPT durante el año académico 2024–2025. Los ciudadanos indios representaron 143.740 y los ciudadanos chinos 61.981, constituyendo conjuntamente alrededor del 70% del total.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En noviembre de 2025, el senador Eric Schmitt tomó la iniciativa. El senador republicano instó al Departamento de Seguridad Nacional (DHS) a revisar la OPT. El DHS incluyó una propuesta de modificación de la OPT en su agenda regulatoria. Las justificaciones esgrimidas fueron la protección de los empleos de los trabajadores estadounidenses y el tratamiento de los riesgos de fraude y seguridad.

La entonces secretaria de Seguridad Nacional, Kristi Noem, envió una respuesta el 9 de enero de 2026. En ella afirmó que el departamento estaba reevaluando la idoneidad de la OPT en términos del mercado laboral, la fiscalidad y la seguridad nacional. A fecha de septiembre de 2026, la propuesta de revisión de la OPT aún no ha sido anunciada oficialmente.

Entretanto, se ultimó primero otra normativa. El 17 de julio de 2026, el DHS finalizó su norma relativa a la duración de la estancia para estudiantes internacionales. Históricamente, los estudiantes internacionales ingresaban bajo el marco de «duración de estatus» (D/S). Bajo este sistema, a los estudiantes se les permitía permanecer sin presentar solicitudes de prórroga independientes mientras continuaran sus estudios.

La nueva norma sustituyó este mecanismo por una fecha de vencimiento fija. Una vez finalizado el período designado, los estudiantes deben presentar una solicitud por separado ante las autoridades de inmigración para extender su estancia. La norma entró en vigor el 15 de septiembre de 2026.

Esta norma no elimina la OPT. Sin embargo, impuso otro obstáculo de verificación en la vía hacia ella. Ahora, los graduados podrían requerir la aprobación de una extensión de estancia de manera independiente a su autorización de empleo. Los expertos jurídicos advirtieron del riesgo de retrasos en las fechas de inicio de actividades o de interrupciones en el empleo.

Sectores de línea dura dentro y fuera de la administración habían sostenido durante mucho tiempo que los estudiantes extranjeros arrebatan puestos de trabajo de alto nivel a los estadounidenses. Comentaristas de derecha como Steve Bannon lanzaron feroces ataques contra los programas de visados para ocupaciones especializadas. En septiembre de 2025, se emitió una proclama que imponía una tarifa de 100.000 dólares a las nuevas solicitudes de visa H-1B.

Control de redes sociales en la entrada; revocaciones de visados durante los estudios; duración fija de la estancia y reconsideración de la OPT a la salida. Aunque cada medida se anunció por separado, todas convergieron en la misma dirección: estrechar todo el conducto para los estudiantes internacionales. Que esto fuera el minucioso plan maestro de alguien o simplemente la convergencia fortuita de resultados de políticas no es algo sobre lo que se pueda concluir de forma definitiva todavía. Lo que está claro es el resultado: en cada una de las etapas, los obstáculos que los estudiantes extranjeros deben superar para estudiar y trabajar en Estados Unidos se han incrementado.

Endurecimiento de las regulaciones a lo largo del conducto de estudiantes internacionales

EtapaMedidaPlazoPrevio al ingresoDivulgación pública obligatoria de redes sociales; verificación de actividad en líneaJunio de 2025Durante los estudiosAmpliación de la verificación continua y revocación de visadosA partir de marzo de 2025En torno a la graduaciónDuración fija de la estancia; solicitudes obligatorias de prórrogaVigente a partir de septiembre de 2026Posterior a la graduaciónRevisión exhaustiva de la OPT y la STEM OPTAviso de reglamentación programado para 2026Fase de empleoTarifa de 100.000 dólares en nuevas peticiones de H-1BSeptiembre de 2025

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NAFSA estimó que los estudiantes internacionales aportaron 43.800 millones de dólares a la economía estadounidense durante el año académico 2023–2024. Esta cifra es la suma combinada de matrícula, alquiler y gastos de subsistencia desembolsados en las ciudades donde residían. Cuando el número de estudiantes internacionales cae, las primeras en sufrir el impacto son las universidades medianas y pequeñas que dependían de dichos ingresos para sostener sus programas de posgrado. Esta cuestión se examinará en detalle en el Capítulo 28.

26.7 Conclusión: de una puerta a la libertad a una puerta al escrutinio

El cable diplomático enviado el 27 de mayo de 2025 no concluyó como una simple medida administrativa de tres semanas. Marcó el inicio de una transformación fundamental en la naturaleza del sistema de visados de Estados Unidos.

La resolución de visados era originalmente un procedimiento para verificar la identidad, los antecedentes penales y el propósito previsto de la estancia. Ahora, lo que un solicitante ha publicado y lo que le ha gustado («me gusta») se han convertido en objeto de escrutinio. El criterio se ampara en la vaga y amplia expresión de «actitud hostil». La facultad de interpretar dichas palabras recae en manos de un funcionario consular individual, y resulta sumamente difícil que los tribunales revisen esa determinación.

El Departamento de Estado insiste en que todo esto se hace en nombre de la seguridad. Todo país actúa para excluir a los partidarios del terrorismo y a los instigadores de la violencia. Sin embargo, cuando la frontera entre la inspección de seguridad y el escrutinio de la libertad de expresión se desdibuja, el criterio cambia inevitablemente según las posturas políticas de la administración en el poder. Este fue exactamente el problema que la jueza Wise señaló en su fallo.

Durante décadas, Estados Unidos fue el país al que el talento más brillante del mundo deseaba acudir con mayor anhelo. La libertad de cuestionar y expresarse sin miedo constituía el núcleo fundamental de ese atractivo. A través de sus políticas de visados de 2025 y 2026, Estados Unidos asestó un golpe autoinfligido a ese mismo magnetismo.

La estadística que refleja que la concesión de visados de estudiante a ciudadanos indios cayó a más de la mitad ilustra dicho resultado. Durante el mismo período, Canadá, el Reino Unido, Australia, Alemania, Japón y Singapur redoblaron esfuerzos para atraer a estudiantes internacionales. Ante la puerta cerrada por Estados Unidos, los estudiantes están buscando otras puertas.

También en la cumbre entre Estados Unidos y China de 2026, la cuestión de los estudiantes internacionales se colocó sobre la mesa de negociación. La promesa del secretario de Estado de purgar a los estudiantes chinos y la declaración del presidente de que admitiría a 600.000 de ellos nunca llegaron a conciliarse. Las barreras carentes de principios hacen que los estudiantes más brillantes se marchen primero. Dicha pérdida se manifestará en los laboratorios y corporaciones de Estados Unidos en los años venideros.

Referencias

1. Kim Kyeong-jin, 『Trump y el gran choque del G2 de 2026』, KIMKJ AI Library, 2026. Parte 5, capítulos 24–28.

2. Manuscrito de contexto del capítulo 26 (material del proyecto), "La pausa global del Departamento de Estado en las entrevistas de visados para estudiantes internacionales y la verificación en redes sociales".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3. Embajada y Consulados de EE. UU. en México, "Verificación en redes sociales para visados de estudiante", junio de 2025.

4. Time, "Qué saber sobre la nueva revisión de redes sociales para los visados de estudiante", junio de 2025 (actualizado en marzo de 2026).

5. Boundless, "EE. UU. reanuda los visados de estudiante con verificación en redes sociales", abril de 2026.

6. Boundless, "EE. UU. amplía la verificación en redes sociales a más visados", 31 de marzo de 2026.

7. SG Legal Group, "Las redes sociales y su solicitud de visado", 10 de abril de 2026.

8. Kyunghyang Shinmun, "EE. UU. revisará las redes sociales de los estudiantes internacionales... Entrevistas de visado suspendidas temporalmente", 28 de mayo de 2025.

9. Korea Economic Daily, "Las redes sociales deben hacerse públicas para estudiar en EE. UU... Se reanudan los trámites de visados de estudiante", 19 de junio de 2025.

10. Kyung Hee University Weekly, "La confusión sobre los visados de estudiante de EE. UU. desata la controversia por la censura en redes sociales", 2025.

11. CNN, "El Departamento de Estado de EE. UU. ha revocado más de 6.000 visados de estudiante, según un funcionario", 18 de agosto de 2025.

12. CBS News, "El Departamento de Estado revoca más de 6.000 visados de estudiante", agosto de 2025.

13. Gulf News (AFP), "EE. UU. ha revocado 6.000 visados de estudiante bajo la gestión de Rubio", agosto de 2025.

14. Inside Higher Ed, "Dónde se han revocado los visados a los estudiantes", abril de 2025.

15. Inside Higher Ed, "La administración Trump afirma haber revocado 8.000 visados de estudiante", 13 de enero de 2026.

16. Vanderbilt University ISSS, "El Departamento de Estado informa de un aumento en las revocaciones de visados", 31 de agosto de 2026.

17. Inside Higher Ed, "Los nuevos visados de estudiante cayeron un 23% en 2025", 26 de agosto de 2026.

18. ICEF Monitor, "El Departamento de Estado de EE. UU. emitió un 23% menos de visados de estudio en 2025", agosto de 2026.

19. Center for Immigration Studies, "Los ciudadanos de la India y China reciben drásticamente menos visados de estudiante", 3 de agosto de 2026.

20. The Stanford Daily, "The Stanford Daily gana una demanda de libertad de expresión contra la administración Trump", 29 de agosto de 2026.

21. San Francisco Chronicle, "Juez falla a favor de The Stanford Daily en demanda sobre la Primera Enmienda", agosto de 2026.

22. Palo Alto Online, "Juez respalda a The Stanford Daily", 28 de agosto de 2026.

23. Law News, "Fallo sobre deportación por motivos de libre expresión en el caso de The Stanford Daily anula dos disposiciones de la INA", septiembre de 2026.

24. The Hill (artículo de opinión de Mark Goldfeder), "El fallo judicial más reciente contra las deportaciones ignora los precedentes", septiembre de 2026.

25. CourtListener, Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio, 5:25-cv-06618 (N.D. Cal.).

26. Erickson Immigration Group, "El DHS confirma la revisión de OPT y STEM OPT", 27 de febrero de 2026.

27. Morgan Lewis, "Nueva norma para visas F-1 podría retrasar la contratación bajo OPT e interrumpir el empleo", 22 de julio de 2026.

28. Forbes (Stuart Anderson), "Nueva norma de inmigración pondrá fin o restringirá la capacitación práctica para estudiantes", noviembre de 2025.

29. Erickson Immigration Group, "CBP y DHS publican una propuesta de norma que exige revisiones de redes sociales para el ESTA", diciembre de 2025.

30. Korea JoongAng Daily, "EE. UU. busca exigir el historial de redes sociales de los últimos 5 años para las solicitudes del ESTA", diciembre de 2025.

31. American Institute of Physics, "Guía básica de políticas: Verificación de redes sociales para el ESTA", marzo de 2026.

32. VisasNews (citando a Travel Weekly), "Estado de la revisión de la CBP sobre la recopilación de información de redes sociales para el ESTA", mayo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 27: El fallo de The Stanford Daily: Declaración de inconstitucionalidad de las disposiciones de deportación del secretario de Estado Rubio contra estudiantes internacionales propalestinos

El viernes 28 de agosto de 2026, el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Norte de California emitió un memorando de decisión de 90 páginas. La causa se titula Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio. Los demandantes fueron el periódico estudiantil de la Universidad de Stanford y un estudiante internacional anónimo titular de una visa de estudiante F-1. Los demandados fueron el secretario de Estado Marco Rubio y el secretario de Seguridad Nacional.

Al comienzo mismo del dictamen, la jueza Noel Wise escribió: «Para que quede claro, la libertad de expresión pertenece a las personas en los Estados Unidos. No le corresponde al gobierno arrebatarla».

Esto ocurrió 26 días antes de que el presidente Xi Jinping aterrizara en la pista de la Base Conjunta Andrews. Hacia la época en que Washington preparaba el protocolo de invitado de Estado, un tribunal federal puso un freno a una práctica del poder ejecutivo: la práctica de revocar visas y procurar la deportación debido al discurso expresado por estudiantes extranjeros. El tribunal dictaminó que las disposiciones de la legislación de inmigración aplicadas para esta práctica violaban la Constitución.

Este capítulo examina primero el curso de los acontecimientos que condujeron al fallo. A continuación, analiza la doctrina jurídica de la decisión y sus limitaciones. Finalmente, expone lo que este fallo significa para los Estados Unidos y para los estudiantes internacionales surcoreanos en una era de rivalidad estratégica entre Estados Unidos y China.

27.1 Estudiantes llevados por sus palabras: Khalil y Öztürk

El punto de partida fueron dos órdenes ejecutivas emitidas en enero de 2025. En su primer día de mandato, el presidente Trump firmó la Orden Ejecutiva 14161, que dispuso el máximo endurecimiento posible de la evaluación de los ciudadanos extranjeros. El 29 de enero, se emitió la Orden Ejecutiva 14188 bajo la bandera de combatir el antisemitismo. Estas dos órdenes sirvieron como fundamento jurídico para una ofensiva dirigida contra las manifestaciones propalestinas en los campus universitarios.

El primer objetivo de esta ofensiva fue Mahmoud Khalil, de la Universidad de Columbia. Khalil era residente permanente en los Estados Unidos y estudiante de posgrado en dicha universidad. Había actuado como el negociador estudiantil principal durante las protestas contra la guerra en Gaza. El 8 de marzo de 2025, agentes de control migratorio lo arrestaron en su apartamento de Nueva York sin notificación previa. Poco después, Khalil fue trasladado a un centro de detención de inmigrantes en Luisiana.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Al día siguiente, el secretario de Estado Rubio publicó en las redes sociales que la administración revocaría las visas o las tarjetas de residencia permanente a los simpatizantes de Hamás dentro de los Estados Unidos y los deportaría. El 10 de marzo, el presidente Trump afirmó que el arresto de Khalil era tan solo el primero de muchos por venir. Khalil fue puesto en libertad el 20 de junio únicamente tras una orden de un tribunal federal, en la cual el tribunal invocó fundamentos constitucionales.

El segundo caso ampliamente difundido fue el de Rümeysa Öztürk, en la Universidad Tufts. Öztürk era una estudiante de doctorado de nacionalidad turca titular de una visa F-1. En marzo de 2024, ella y otros compañeros fueron coautores de un artículo de opinión publicado en el periódico del campus, The Tufts Daily. El artículo criticaba a la administración universitaria por negarse a adoptar las resoluciones aprobadas por el senado estudiantil. Dichas resoluciones incluían exigencias para reconocer como genocidio los sucesos en curso en Gaza y desinvertir de empresas vinculadas a Israel.

Los registros internos del gobierno citados en el dictamen judicial revelan con claridad la naturaleza de este caso. El 17 de marzo de 2025, Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) redactó un informe analítico sobre Öztürk. El informe señalaba que no tenía antecedentes penales. Como anexos probatorios figuraban un único artículo de opinión y una publicación de Canary Mission, un sitio web proisraelí. Un funcionario del Departamento de Estado escribió en un memorando interno que el Departamento de Seguridad Nacional no había presentado pruebas que demostraran actividades antisemitas o declaraciones de apoyo a organizaciones terroristas por parte de Öztürk. No obstante, el 21 de marzo, el Departamento de Estado aprobó la revocación de su visa.

El 25 de marzo, agentes arrestaron a Öztürk frente a su domicilio en Somerville, Massachusetts. Ella también fue trasladada al centro de detención de inmigrantes en Luisiana. Aunque fue liberada el 9 de mayo en virtud de una orden de un tribunal federal, el gobierno no desistió del procedimiento de deportación. En abril de 2026, tras concluir sus estudios de doctorado, Öztürk decidió regresar a Turquía voluntariamente. Tras su partida, el gobierno y el equipo jurídico de Öztürk alcanzaron un acuerdo para dar por terminado el procedimiento de deportación.

Ellos dos estuvieron lejos de ser los únicos objetivos. Badar Khan Suri, un investigador posdoctoral indio en la Universidad de Georgetown, fue arrestado. Mohsen Mahdawi, de la Universidad de Columbia, fue detenido en una oficina de entrevistas para la ciudadanía en Vermont. El residente permanente de origen surcoreano Yoonseo Jeong, quien había emigrado con su familia a la edad de siete años, también fue objeto de estas medidas. Jeong, estudiante de la Universidad de Columbia, fue objeto de un intento de detención por parte de las autoridades migratorias tras participar en manifestaciones en el campus.

¿Dónde se originó esta lista? En el juicio de la AAUP, el alto funcionario de Investigaciones de Seguridad Nacional Peter Hatch ofreció la respuesta. Testificó que la gran mayoría de los nombres de los estudiantes analizados procedían de Canary Mission. Al preguntársele si al menos el 75 por ciento provenía de dicho sitio, respondió afirmativamente. Canary Mission es un sitio web gestionado de forma anónima que publica los perfiles e identidades de estudiantes y profesores a quienes considera difusores de odio contra los Estados Unidos, Israel y el pueblo judío.

En marzo de 2025, el medio de noticias estadounidense Axios informó sobre la nueva iniciativa del Departamento de Estado para examinar minuciosamente las redes sociales de los estudiantes internacionales mediante inteligencia artificial. La denominación utilizada en el reportaje fue «Catch

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

and Revoke» (Capturar y revocar). El escrutinio más amplio en redes sociales dentro de las resoluciones de visas para estudiantes internacionales se abordó en el Capítulo 26.

27.2 La discrecionalidad de un único secretario de Estado: dos disposiciones legales

Los fundamentos jurídicos en los que se apoyó el poder ejecutivo fueron dos disposiciones de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (INA). En la decisión judicial, se hace referencia a ellas por separado como la disposición de deportación y la disposición de revocación de visa.

La disposición de deportación forma parte del Título 8, secciones 1182 y 1227 del Código de los Estados Unidos (8 U.S.C. §§ 1182, 1227). En virtud de esta disposición, el secretario de Estado puede deportar a un extranjero cuando determine que su presencia comprometería intereses de política exterior potencialmente graves de los Estados Unidos. En su origen, esta disposición incluía una salvaguarda: una excepción que precisaba que no podía invocarse únicamente sobre la base de creencias, declaraciones o afiliaciones organizativas lícitas. Sin embargo, esta excepción puede eludirse si el secretario de Estado determina personalmente que la presencia del individuo comprometería intereses graves de política exterior. Fue precisamente este mecanismo de elusión lo que los demandantes impugnaron en el litigio.

La disposición de revocación de visa se encuentra codificada en 8 U.S.C. § 1201(i). Faculta a un funcionario consular o al secretario de Estado a revocar una visa otorgada «en cualquier momento, a su discreción». En principio, no existe vía alguna para impugnar tales revocaciones ante los tribunales. Una vez revocada la visa, el gobierno puede someter al individuo a un proceso de expulsión.

FIRE (Foundation for Individual Rights and Expression) resumió la forma en que se aplicaron ambas disposiciones: la disposición de deportación se utilizó contra Khalil, mientras que la disposición de revocación de visa se utilizó contra Öztürk. Uno había protestado; la otra había escrito un artículo de opinión.

El número total de visados revocados por el gobierno varía en función de los criterios contables utilizados. En agosto de 2025, el Departamento de Estado anunció que había revocado más de 6.000 visados de estudiante. Según la explicación del Departamento de Estado, aproximadamente 4.000 de ellos se debieron a infracciones legales. Las revocaciones en virtud de disposiciones relacionadas con el terrorismo representaron entre 200 y 300 casos. Nunca se reveló públicamente cuántos de ellos fueron revocados por motivos de discurso político. El subjefe de gabinete de la Casa Blanca, Stephen Miller, declaró que el Departamento de Estado había revocado decenas de miles de visados y que esto era «solo el principio». Esta declaración se incorporó textualmente a las conclusiones de hecho del tribunal.

El alcance de las medidas represivas no se limitó al discurso propalestino. El 10 de septiembre de 2025, el activista conservador Charlie Kirk fue asesinado a tiros. El Departamento de Estado anunció públicamente que había revocado los visados de los ciudadanos extranjeros que se burlaron de su muerte o la celebraron, detallando una por una sus nacionalidades y sus declaraciones específicas.

Declaraciones que anticipaban las intenciones del poder ejecutivo habían surgido mucho antes. El 14 de mayo de 2024, durante un mitin de campaña mientras se postulaba a la presidencia, Donald Trump declaró que expulsaría del país a los estudiantes que protestaban. Añadió que, una vez que los estudiantes extranjeros escucharan eso, se «comportarían». La jueza Wise citó esta observación dos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

veces en su dictamen.

27.3 El silencio desciende sobre la redacción

The Stanford Daily es un periódico estudiantil independiente fundado en 1892. La publicación ya había grabado previamente su nombre en la historia de la libertad de prensa estadounidense. En 1971, la policía allanó y registró su redacción en un intento por localizar fotografías de una sentada de protesta en un hospital. El periódico presentó una demanda y la disputa llegó hasta la Corte Suprema de los Estados Unidos en 1978. Por una votación de 5 a 3, la Corte Suprema dictaminó que el registro no violaba la Constitución. En respuesta, el Congreso promulgó la Ley de Protección de la Privacidad de 1980 para restringir los registros en las redacciones. Medio siglo después, el periódico volvió a iniciar un litigio contra el gobierno federal.

En la primavera de 2025, el ambiente dentro de la redacción cambió de manera notable. El 7 de abril, el consejo editorial publicó una «Carta de los editores sobre la libertad de prensa» dirigida a los lectores. En ella se detallaba cómo los estudiantes se mostraban cada vez más reacios a escribir para el periódico o a conceder entrevistas por temor a represalias. La jueza Wise hizo referencia a esta carta en su dictamen judicial.

Al examinar los hechos estipulados y acordados por ambas partes y presentados ante el tribunal, los cambios fueron concretos. Varios reporteros que eran estudiantes internacionales se negaron a aceptar asignaciones para cubrir las protestas propalestinas en el campus. Muchos reporteros evitaron por completo los temas relacionados con la guerra de Gaza. Un editor estudiante internacional dimitió del periódico citando preocupaciones relativas a su visado. Un reportero optó por no publicar un artículo que cubría un acto en memoria de Gaza. Otro reportero solicitó la retractación de artículos publicados anteriormente sobre el activismo propalestino, manifestando que ya no editaría artículos sobre Israel o Palestina. Un editor de opinión pidió que se eliminara un artículo sobre el ejército israelí. Fuentes que eran estudiantes internacionales se negaron a ser citadas formalmente con sus nombres, y los colaboradores internacionales dejaron de enviar columnas de opinión.

En la doctrina jurídica, este fenómeno se denomina «efecto desalentador» (chilling effect): una dinámica en la que los individuos censuran y restringen incluso la expresión lícita por temor al castigo. Se cuenta entre los perjuicios más graves reconocidos por los tribunales en los litigios relativos a la Primera Enmienda.

Las circunstancias de la demandante bajo seudónimo, Jane Doe, fueron aún más concretas. Era una estudiante con visado F-1 matriculada en una universidad distinta a Stanford. En internet, había criticado reiteradamente a Israel acusándolo de cometer genocidio y apartheid. Era miembro de una organización estudiantil propalestina del campus y su información personal había sido publicada en Canary Mission. Tras presenciar los casos de Khalil y Öztürk, dejó de participar en manifestaciones. Dejó de usar la kufiya y se abstuvo de portar banderas palestinas. Eliminó las principales cuentas de redes sociales que utilizaba habitualmente. Según la resolución judicial, solo le quedó disponible una única forma de expresión pública: llevar un par de aretes con forma de sandía que podían quitarse en cualquier momento. La sandía se utiliza como símbolo de solidaridad porque sus colores coinciden con los de la bandera palestina.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Este efecto desalentador no se limitó en absoluto a Stanford. Un escrito de amicus curiae coordinado por el Centro de Derecho de la Prensa Estudiantil (SPLC) fue firmado por 55 redacciones estudiantiles y líderes editoriales de todo el país, documentando que numerosos periódicos estudiantiles se enfrentaban exactamente a la misma realidad.

27.4 La vía del litigio: de la medida cautelar preliminar al juicio sobre la base de autos

El 6 de agosto de 2025, The Stanford Daily y dos estudiantes bajo seudónimo presentaron una demanda. Estuvieron representados pro bono por la Fundación para los Derechos Individuales y la Expresión (FIRE). Los argumentos jurídicos de los demandantes fueron encabezados por el abogado de FIRE Conor Fitzpatrick. Ambos estudiantes bajo seudónimo estaban matriculados en universidades no vinculadas a Stanford. Entre ellos, John Doe fue desistido voluntariamente del proceso el 27 de julio de 2026, de conformidad con una estipulación mutua entre las partes.

El mismo día en que se inició la demanda, los demandantes solicitaron también una medida cautelar preliminar. Una medida cautelar preliminar es una orden provisional dictada por un tribunal antes de un pronunciamiento sobre el fondo del asunto para evitar un perjuicio urgente e irreparable. Pronto las partes acordaron convertir esta solicitud en mociones cruzadas de juicio sumario. Asimismo, el gobierno presentó una moción cruzada de juicio sumario. El 19 de noviembre de 2025, el tribunal desestimó ambas mociones por considerarlas prematuras.

En diciembre de 2025, los demandantes presentaron una demanda enmendada en la que expusieron ocho pretensiones de reparación en total. Solicitaron cuatro formas de reparación con respecto a cada una de las disposiciones sobre deportación y revocación de visados: sentencias declarativas y medidas cautelares amparadas en la Primera y Quinta Enmiendas.

El gobierno solicitó la desestimación de la demanda, alegando que los demandantes carecían de legitimación activa para demandar. El 16 de enero de 2026, el tribunal desestimó la moción del gobierno. El 6 de marzo, las partes acordaron proceder a un juicio sin jurado conducido exclusivamente sobre la base de un expediente estipulado y sin testimonios de testigos. Los alegatos orales se presentaron el 27 de mayo y la sentencia se dictó el 28 de agosto.

Durante el curso del litigio, uno de los demandados fue sustituido. El Departamento de Seguridad Nacional estuvo inicialmente encabezado por la secretaria Kristi Noem. Tras la salida de Noem, Markwayne Mullin fue confirmado como nuevo secretario el 24 de marzo de 2026. De conformidad con las Reglas Federales de Procedimiento Civil, el secretario Mullin fue sustituido automáticamente como parte demandada.

Hacia las etapas finales del juicio, el gobierno planteó un argumento novedoso: sostuvo que la aplicación coercitiva bajo las dos disposiciones impugnadas había caído drásticamente durante el año precedente. Afirmó que la aplicación contra personas que participaban en el tipo específico de discurso que involucraba a los demandantes había sido aún más infrecuente, y que cualquier afirmación de que los demandantes serían objeto de medidas en el futuro era puramente especulativa.

La jueza Wise consideró que la premisa fundamental de este argumento era completamente errónea. La jueza formuló una pregunta incisiva: ¿Acaso se habían producido protestas estudiantiles antiisraelíes en los últimos meses que el gobierno simplemente hubiera pasado por alto sin incidentes?

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La razón por la que no existían tales ejemplos en el expediente, observó, era que dicho discurso había desaparecido de los campus universitarios. El pasaje pertinente del fallo señala:

«El Gobierno envió un mensaje intimidatorio con respecto al discurso protegido: critique a Israel o exprese apoyo a Palestina, y el Gobierno revocará su visado y lo deportará. Compórtese. Los estudiantes extranjeros escucharon y acataron esa advertencia. Como reza el dicho, el silencio es ensordecedor».

El tribunal determinó que la reducción en la aplicación de las medidas no derivaba de la moderación del gobierno, sino del hecho de que los estudiantes habían sido silenciados. El tribunal concluyó que los demandantes contaban con legitimación activa.

27.5 Doctrina jurídica del fallo de 90 páginas: ¿tienen los ciudadanos extranjeros libertad de expresión?

La decisión judicial se abre con Benjamin Franklin. En 1737, Franklin publicó en el periódico un ensayo titulado «Sobre la libertad de expresión y de prensa». Su frase inicial señalaba que la libertad de expresión es un pilar fundamental de un gobierno libre, y que cuando se retira este sostén, la constitución de una sociedad libre se disuelve y la tiranía se erige sobre sus ruinas. La jueza examinó a continuación la redacción de la Primera Enmienda: «El Congreso no promulgará ley alguna... que restrinja la libertad de expresión». Este texto, explicó la jueza, no refleja una estructura en la que el gobierno otorgue libertades a la ciudadanía; más bien, la libertad reside intrínsecamente en el pueblo, y la Constitución ordena al gobierno no cercenarla.

La primera cuestión radicaba en si este derecho se extiende a los ciudadanos extranjeros. El gobierno sostuvo que la libertad de expresión de los extranjeros aumenta de forma gradual en función de su estatus migratorio, argumentando que los titulares de visas de estudiante reciben una protección menor que los ciudadanos. La jueza rechazó con firmeza este argumento, al observar que el gobierno no presentó un solo precedente que aplicara semejante criterio gradual a extranjeros con presencia legal en el país.

La jueza sustentó su razonamiento en dos precedentes clave. El primero fue el fallo de la Corte Suprema de los Estados Unidos de 1945 en el caso Bridges v. Wixon, el cual determinó que la libertad de expresión y de prensa está garantizada para los extranjeros que residen en los Estados Unidos. El segundo fue la sentencia del Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito de 1995 en el caso American-Arab Anti-Discrimination Committee v. Reno (AADC). Dicha resolución sostuvo que se debe reconocer a los ciudadanos extranjeros la protección de la Primera Enmienda en la fase de deportación; de lo contrario, sus derechos en todos los demás ámbitos quedarían completamente vacíos de significado, ya que la sola amenaza de deportación podría silenciarlos de por vida. La jueza citó además la decisión del Noveno Circuito de 2012 en el caso Ibrahim, relativo a una estudiante de Stanford cuya visa había sido revocada mientras se encontraba en el extranjero.

La segunda cuestión atañía a la naturaleza de las restricciones incorporadas en ambas disposiciones. El gobierno admitió que las secciones impugnadas operaban como restricciones basadas en el punto de vista y en el contenido del discurso. La discriminación por punto de vista se refiere a otorgar un trato distinto a la expresión según la opinión o postura específica que se manifieste. En la jurisprudencia constitucional estadounidense, la discriminación por punto de vista se considera la modalidad más lesiva y flagrante de regulación de la libre expresión.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Dichas regulaciones están sujetas a un «escrutinio estricto» [strict scrutiny], el estándar de control constitucional más riguroso empleado por los tribunales. El gobierno debe demostrar dos extremos: que la regulación responde a un interés estatal apremiante y que está concebida de manera restrictiva y precisa para alcanzar dicho objetivo.

La jueza Wise concluyó que el gobierno no cumplió con esta carga probatoria. El gobierno se limitó a afirmar que debe disponer de la facultad de ponderar el contenido de las expresiones siempre que las necesidades de la política exterior así lo exijan. La jueza dictaminó que invocar reiteradamente el mantra de los «intereses apremiantes de política exterior» no constituye una prueba jurídica. Llegó a idéntica conclusión respecto de la disposición sobre revocación de visas. Si bien observó que el Congreso bien pudo haber redactado un texto legislativo más acotado, la jueza subrayó que concebir disposiciones legales nuevas y más restrictivas no es función del poder judicial.

El tribunal resolvió que las partes impugnadas de ambas disposiciones vulneran la Primera Enmienda en la medida en que se apliquen por causa de expresiones protegidas. Es fundamental tener presente la salvedad: «en la medida en que se apliquen por causa de expresiones protegidas». El tribunal no declaró la invalidez de ambas disposiciones en su totalidad. El gobierno aún puede aplicar estos preceptos contra conductas no amparadas por la Constitución, tales como prestar apoyo al terrorismo o incitar a la violencia.

27.6 «Aplicación gravemente discriminatoria»: los peligros de una ley indeterminada

El tribunal evaluó asimismo ambas disposiciones al amparo de la Quinta Enmienda. De la Cláusula del Debido Proceso de la Quinta Enmienda emana la «doctrina de nulidad por vaguedad» [void-for-vagueness doctrine]. Conforme a este principio, si una norma legal resulta tan vaga que una persona de inteligencia media no puede discernir qué conducta está prohibida, la ley es nula. Lo mismo sucede si la ley delega facultades en los funcionarios encargados de su cumplimiento de un modo que dé pie a una aplicación arbitraria y errática.

Existe jurisprudencia consolidada sobre el rigor con que se aplica esta doctrina en el ámbito migratorio. En su fallo de 2018 en el caso Sessions v. Dimaya, la Corte Suprema de los Estados Unidos reconoció la deportación como una sanción de gravedad excepcional, caracterizándola como algo cercano a «una vida entera de destierro o exilio». Por consiguiente, la Corte extendió a las leyes de inmigración los estrictos estándares de claridad propios del derecho penal.

La jueza Wise examinó minuciosamente la disposición sobre deportación a la luz de este estándar. El texto medular comprende las frases «el secretario de Estado determine personalmente» y «comprometa un interés de política exterior apremiante [potencialmente grave]». La jueza determinó que resulta imposible deducir exclusivamente a partir del texto qué constituye un interés apremiante de política exterior o qué conductas lo comprometerían. Al final, el significado de la ley pasa a ser lo que el secretario de Estado decida en cualquier momento determinado. En este análisis, la jueza se remitió también a los fundamentos del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Nueva Jersey en el caso Khalil de 2025, el cual había concluido igualmente que la disposición sobre deportación adolecía de una vaguedad inconstitucional.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Su pronunciamiento sobre la disposición reguladora de la revocación de visas fue todavía más tajante. Durante la audiencia del 6 de enero de 2026, el gobierno reconoció un aspecto crucial: que dicha norma confiere al secretario de Estado una «discrecionalidad ilimitada e inapelable». La jueza hizo notar con seca ironía que el texto legal resultaba, en efecto, meridianamente claro al respecto, precisamente porque significaba que el secretario de Estado podía actuar a su entero arbitrio en lo concerniente a la cancelación de visas.

La jueza confrontó los casos de revocación de visas que se habían sucedido durante los dieciocho meses previos: una columna de opinión en el periódico de un campus que criticaba la política de la universidad hacia Israel; publicaciones en redes sociales que celebraban el asesinato de Charlie Kirk; y comentarios favorables a la causa palestina. Por el contrario, el secretario Rubio había manifestado públicamente que sumarse a una protesta contra las pajitas de papel no acarrearía la revocación de la visa. La jueza resumió el patrón unívoco e inequívoco que se desprendía de este expediente:

«El expediente pone de manifiesto un patrón inequívoco de revocación de visas por parte del gobierno desde marzo de 2025. El secretario revoca visas cuando los extranjeros critican al gobierno o a las causas y personalidades que este defiende. Ello encuadra en una "aplicación gravemente discriminatoria"».

«Aplicación gravemente discriminatoria» es un concepto proveniente del fallo de la Corte Suprema de los Estados Unidos de 2012 en el caso FCC v. Fox Television Stations, Inc. Constituye un elemento medular de la doctrina de nulidad por vaguedad: cuando una ley carece de directrices objetivas y por ende propicia o fomenta una aplicación discriminatoria, deviene inconstitucionalmente vaga. Esta frase no fue una mera observación casual sobre equidad administrativa en general, sino un estándar formal de control constitucional de la indeterminación legal.

El gobierno articuló una defensa alegando que el Volumen 9 del Manual de Asuntos Exteriores (FAM, por sus siglas en inglés) del Departamento de Estado acota su discrecionalidad. Dicho manual contiene directrices que indican que una visa puede ser revocada tras la recepción de «información perjudicial» [derogatory information] procedente de otra agencia estatal. La jueza desestimó también este argumento. El FAM no define qué constituye información perjudicial ni precisa qué umbral de gravedad se requiere para justificar una revocación. Tampoco aporta a los ciudadanos extranjeros indicación alguna respecto a qué conductas deben evitar para salvaguardar sus visas. La jueza advirtió que pautas tan difusas dejan, en última instancia, las resoluciones a merced del criterio subjetivo y ad hoc de cada funcionario.

El tribunal concluyó que las partes impugnadas de ambas disposiciones son nulas por vaguedad en la medida en que se apliquen a expresiones protegidas.

27.7 Una victoria sin medida cautelar

El tribunal falló a favor de los demandantes en seis de sus ocho pretensiones. En la médula de la decisión figuraban cuatro sentencias declaratorias. Una sentencia declaratoria es un pronunciamiento judicial formal que certifica que una ley concreta o un acto gubernamental específico resultan inconstitucionales o ilegales. No conmina de manera directa a la contraparte a adoptar o abstenerse de realizar una acción afirmativa determinada. El tribunal declaró que tanto la disposición sobre deportación como la de revocación de visas vulneran la Primera y la Quinta Enmienda.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las medidas cautelares, sin embargo, planteaban una situación distinta. Una orden judicial de abstención (injunction) es un mandato judicial directo que compele al gobierno a abstenerse de una conducta específica. Las dos reclamaciones de medidas cautelares de los demandantes relativas a la disposición sobre deportación fueron desestimadas de conformidad con el artículo 1252(f)(1) de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (8 U.S.C. § 1252(f)(1)). Dicho precepto legal estipula que únicamente la Corte Suprema tiene la autoridad para prohibir o suspender la aplicación de las disposiciones que regulan los procedimientos de deportación. Para un juez de un tribunal de distrito federal, esto constituía un muro legal insuperable.

En cuanto a las medidas cautelares relativas a la disposición sobre la revocación de visados, quedaron prácticamente en suspenso. El punto de fricción era el anonimato. Jane Doe y los reporteros de The Stanford Daily habían omitido sus nombres por temor a represalias. A fin de dictar una medida cautelar que proteja a personas concretas, el gobierno debe conocer la identidad de dichas personas. La jueza dictaminó que, habiendo establecido formalmente la inconstitucionalidad de las disposiciones mediante una sentencia declarativa, no existía necesidad de pronunciarse sobre medidas cautelares individuales en esa etapa.

En su lugar, la jueza estableció dos salvaguardas. En una nota al pie, señaló que, de no haberse otorgado la tutela declarativa, habría considerado satisfechos todos los requisitos para la concesión de medidas cautelares. Asimismo, previó la contingencia de que las sentencias declarativas fueran revocadas en apelación: en tal caso, se ordenó a los demandantes presentar bajo secreto judicial (under seal) las identidades de Jane Doe y de los reporteros en un plazo de 48 horas, lo que permitiría al tribunal dictar de inmediato una protección individualizada.

El impacto práctico de esta decisión puede resumirse del siguiente modo: no ató de inmediato las manos del Departamento de Estado mediante una orden prohibitiva directa a partir del día siguiente. No obstante, una jueza federal confirmó formalmente violaciones constitucionales a lo largo de 90 páginas. En caso de que el gobierno intente desplegar de nuevo las mismas disposiciones legales contra expresiones protegidas, este fallo servirá de inmediato como autoridad precedente en demandas individuales. Ciertos borradores de materiales de referencia para este capítulo sostenían que el tribunal había emitido una medida cautelar permanente; al cotejarse con el texto de la resolución, dicha afirmación resulta fácticamente incorrecta.

La reacción de los demandantes fue sucinta e inequívoca. George Porteous, redactor jefe de The Stanford Daily, acogió con beneplácito el fallo y afirmó que los periodistas universitarios ya no tendrían que temer la deportación simplemente por informar sobre las noticias. El abogado de FIRE, Conor Fitzpatrick, declaró que la libertad de expresión en Estados Unidos no pertenece únicamente a quienes están de acuerdo con el gobierno. Gary Green, director ejecutivo del Student Press Law Center, también emitió un comunicado en el que calificó la decisión como una confirmación de que el gobierno no puede instrumentalizar las leyes de inmigración para castigar expresiones que le resultan desfavorables.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27.8 El fallo de la AAUP en Massachusetts y el camino hacia la apelación

La sentencia de The Stanford Daily no fue la primera resolución judicial que abordó esta controversia. Un año antes, un tribunal federal de Massachusetts se enfrentó a un dilema idéntico. El 25 de marzo de 2025, la Asociación Americana de Profesores Universitarios (AAUP) y la Asociación de Estudios de Oriente Medio (MESA) interpusieron una demanda contra el secretario Rubio y otros funcionarios. Estuvieron representadas por el Knight First Amendment Institute de la Universidad de Columbia.

El juez federal de distrito sénior William G. Young, designado por el presidente Ronald Reagan, presidió el litigio. En julio de 2025, el juez Young dirigió un juicio sin jurado (bench trial) de dos semanas. Quince testigos comparecieron ante el estrado y se admitieron 250 pruebas documentales y materiales. Fue el primer gran juicio formal sin jurado celebrado durante el segundo mandato de Trump. El juez Young observó que este caso bien podría ser el asunto más trascendente jamás ventilado en su tribunal.

El 30 de septiembre de 2025, el juez Young emitió un fallo de 161 páginas. Determinó que el gobierno había aplicado una política destinada a arrestar, detener y deportar a estudiantes y profesores extranjeros que participaban en expresiones propalestinas, y que el propósito de dicha directriz era coartar tales manifestaciones. Al concluir que la política constituía una discriminación por razón del punto de vista en violación de la Primera Enmienda, dictó una orden de reparación el 22 de enero de 2026, anulando la política en sí tanto al amparo de la Primera Enmienda como de la Ley de Procedimiento Administrativo (APA). El 9 de febrero, el gobierno apeló ante el Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito. Los demandantes presentaron una apelación cruzada solicitando un amparo más amplio. En agosto, el fiscal general de California y otros fiscales generales estatales presentaron un escrito de amicus curiae en apoyo de los demandantes.

Ambas sentencias están estrechamente interconectadas. Las partes en el litigio de The Stanford Daily admitieron los testimonios y las pruebas del juicio de la AAUP como hechos probados de común acuerdo. Los documentos internos del gobierno relativos a los casos de Khalil y Öztürk también salieron a la luz por primera vez durante aquel juicio. La diferencia fundamental reside en el objetivo de la impugnación: el fallo de la AAUP apuntó contra la política del poder ejecutivo; la sentencia de The Stanford Daily atacó las disposiciones legales empleadas para ejecutar dicha política. Incluso si una política queda sin efecto, mientras las normas sigan vigentes, las mismas acciones pueden repetirse. Los demandantes de The Stanford Daily impugnaron los instrumentos normativos en sí mismos.

También existen argumentos en contra. El abogado Mark Goldfeder, del grupo jurídico proisraelí National Jewish Advocacy Center (NJAC), publicó una columna de opinión crítica en The Hill poco después de conocerse el fallo. Sostuvo que el precedente de 1995 del Noveno Circuito en el que se sustentó la jueza Wise tiene un trasfondo importante: cuando ese mismo litigio llegó a la Corte Suprema en 1999 (Reno v. American-Arab Anti-Discrimination Committee), el alto tribunal falló a favor del gobierno, invocando disposiciones de la INA que limitan la revisión judicial. Goldfeder señaló que la opinión judicial no consideró la sentencia de la Corte Suprema de 1952 en Harisiades v. Shaughnessy sobre la deportación de extranjeros. Asimismo, destacó que contra Khalil se dictó una orden de deportación independiente en septiembre de 2025 con el argumento de que no había declarado ciertos antecedentes en su solicitud de residencia permanente.

La revista jurídica británica Law News ofreció una valoración similar, indicando que, si bien la decisión se ceñía a los precedentes del Noveno Circuito, esa no era la única manera de interpretar las fuentes del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

derecho. Este debate se dirimirá definitivamente en segunda instancia.

El periplo judicial de Khalil prosigue de forma paralela. Conforme a la opinión del tribunal, las actuaciones ante la Junta de Apelaciones de Inmigración (BIA) han concluido. El representante procesal de Khalil ha apelado ante el Tribunal de Apelaciones del Quinto Circuito. En su proceso de habeas corpus, el Tribunal de Apelaciones del Tercer Circuito emitió una resolución, quedando como siguiente paso la interposición de una petición de certiorari ante la Corte Suprema de los Estados Unidos.

La decisión del gobierno de apelar el caso de The Stanford Daily continuaba sin confirmarse a finales de septiembre. En una columna de opinión publicada el 22 de septiembre, The Stanford Daily expresó su previsión de que el gobierno recurriera ante el Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito. Si el Primer y el Noveno Circuito arriban a conclusiones contrapuestas, aumentará sustancialmente la probabilidad de que la Corte Suprema admita el asunto. Diversos analistas jurídicos apuntan que, aun si los demandantes vencen en un solo circuito, la revisión del caso por el Tribunal Supremo pasa a ser una posibilidad enteramente verosímil.

27.9 Las dos caras de Washington y los estudiantes internacionales surcoreanos

En su sección resolutiva final, la jueza Wise examinó cómo los objetivos de las medidas restrictivas se habían ampliado progresivamente. En marzo de 2025, el foco eran las posturas propalestinas y contrarias a Israel. En septiembre de 2025, quienes criticaron a Charlie Kirk se vieron atrapados en la batida. Para mayo de 2026, el mero hecho de emitir opiniones sobre las negociaciones de paz con Irán —las conversaciones diplomáticas en torno al estrecho de Ormuz— bastaba para transformar a cualquiera en blanco. La jueza advirtió que mañana, o acaso hoy mismo, cualquiera que formule un criterio disonante con el gobierno podría verse señalado.

Este fragmento enlaza directamente con otros capítulos de esta obra. Tal como se expuso en los capítulos 7 y 8, la contienda con Irán y el bloqueo del estrecho de Ormuz no solo desestabilizaron las cotizaciones internacionales del crudo. A juicio de la magistrada, el mero acto de opinar sobre la guerra podía ser arrastrado bajo la opresiva sombra del control migratorio.

El párrafo de cierre de la opinión judicial proclama: «Aunque uno aborrezca el discurso, puede amar al país que lo tolera. Defender con vehemencia la Primera Enmienda constituye un acto de rebeldía que acredita que Estados Unidos no abriga temor alguno». Seguidamente, la jueza remató con una anécdota de Benjamin Franklin. Al abandonar la Convención Constituyente de 1787 tras rubricar la Carta Magna, una mujer preguntó a Franklin si los delegados habían instituido una república o una monarquía. Franklin pronunció su célebre réplica: «Una república, si son capaces de conservarla».

Al contrastar este pronunciamiento judicial con el eje temático de este volumen —la cumbre entre Estados Unidos y China—, se aprecia un patente contrasentido. Este es el análisis del autor: Estados Unidos ha reprochado reiteradamente la censura y la asfixia informativa en China. El imán intelectual que congregaba a las mentes más preclaras del orbe en las universidades estadounidenses radicaba en la apertura de sus claustros y en el debate irrestricto. Pese a ello, el gobierno de Trump instrumentalizó la normativa de extranjería para tutelar las opiniones del estudiantado foráneo. Precisamente en el instante en que la Casa Blanca disponía escoltas de gala y desfiles aéreos para agasajar al presidente Xi Jinping, un tribunal federal estadounidense se vio en la precisión de vindicar las garantías

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

fundacionales de la Constitución frente a su propio ejecutivo. Al margen del salón de conferencias, el magnetismo y la solvencia moral de Estados Unidos se desmoronaban desde sus cimientos.

Para el estudiantado internacional surcoreano, esto dista enormemente de constituir una inquietud etérea. Conforme al informe Open Doors del Institute of International Education (IIE), más de 43.000 alumnos surcoreanos cursaban estudios en Estados Unidos durante el año académico 2023-2024, conformando el tercer contingente nacional más numeroso tras India y China. Como lo evidencia el caso supraindicado de Yoonseo Jeong, los estudiantes de procedencia surcoreana fueron efectivamente objeto de medidas de coerción. Un tribunal federal de Nueva York expidió una orden de restricción cautelar que frustró el arresto de Jeong.

Este fallo no significa que el peligro haya desaparecido. En ausencia de una medida cautelar, el Departamento de Estado puede recurrir legalmente a las mismas disposiciones legales de inmediato. En el curso de la impugnación de las medidas gubernamentales, los estudiantes a nivel individual todavía pueden sufrir primero arrestos y detenciones. Aunque Khalil y Öztürk finalmente prevalecieron en los tribunales, pasaron tres meses y seis semanas, respectivamente, en centros de detención de inmigrantes. La investigación de antecedentes en redes sociales examinada en el Capítulo 26 opera por separado en la etapa de emisión de visados. Además, como lo demuestra la redada en la planta de baterías de Georgia descrita en los Capítulos 20 y 21, incluso los surcoreanos que ingresaron legalmente podrían convertirse en blanco de operativos de control migratorio.

Hacer frente a estas realidades exige mucho más que la cautela individual. Las universidades, las agencias de consultoría educativa y el gobierno deben establecer ventanillas de asesoría jurídica dedicadas exclusivamente a cuestiones de estatus migratorio. Se debe informar a los estudiantes con antelación sobre los puntos de contacto y procedimientos designados en caso de recibir notificaciones de arresto o revocación de visado. Asimismo, es necesario revisar sistemáticamente el alcance y la capacidad de respuesta de la asistencia consular.

El fallo de The Stanford Daily marca la segunda vez que el poder judicial federal frena las medidas represivas ideológicas del poder ejecutivo. El primer freno, la sentencia de la AAUP, paralizó la política en sí. El segundo freno, esta decisión, fijó los límites constitucionales de las disposiciones legales desplegadas para ejecutar dicha política. Ambos fallos aún enfrentan el proceso de apelación. Mientras tanto, los estudiantes que contemplan estudiar en Estados Unidos han comenzado a explorar destinos alternativos. El Capítulo 28 examina la factura que este éxodo le ha pasado a la educación superior estadounidense y a la economía de Estados Unidos.

Referencias

27.1 Fuentes relacionadas

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, N.º 5:25-cv-06618-NW, Memorandum of Decision, ECF N.º 108 (N.D. Cal. 28 de agosto de 2026), 90 páginas. Verificado a través de la copia publicada por el Student Press Law Center (splc.org).

Axios, 6 de marzo de 2025, reporte sobre la iniciativa «Catch and Revoke» impulsada por IA del Departamento de Estado.

Associated Press, marzo-junio de 2025, cobertura continua sobre los arrestos y liberaciones de Mahmoud Khalil y Rümeysa Öztürk.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27.2 Fuentes relacionadas

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, supra, sección de constatación de hechos (Órdenes Ejecutivas 14161 y 14188, declaraciones del secretario Rubio y del presidente Trump, declaraciones de Stephen Miller, revocaciones de visados relacionadas con Charlie Kirk).

FIRE, 6 de agosto de 2025, página de resumen del caso: «Stanford Daily Publishing Corporation et al. v. Rubio et al.».

BBC News, 18 de agosto de 2025, «US State Department revokes 6,000 student visas».

Reuters, 19 de agosto de 2025, «Trump administration revoked more than 6,000 student visas, State Dept says».

Spectrum News, 18 de agosto de 2025, «State Department has revoked 6,000 student visas in 2025».

27.3 Fuentes relacionadas

The Stanford Daily, 7 de abril de 2025, «Letter from the editors on the freedom of the press».

Zurcher v. Stanford Daily, 436 U.S. 547 (1978).

Student Press Law Center, octubre de 2025, informe sobre la presentación de un escrito de amicus curiae en apoyo a The Stanford Daily (al que se sumaron 55 redacciones estudiantiles).

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, supra, sección de hechos estipulados de los demandantes.

27.4 Fuentes relacionadas

CourtListener, Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio, expediente y registros del caso 5:25-cv-06618.

Civil Rights Litigation Clearinghouse, Caso 46845, Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio.

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, supra, historial procesal y análisis de legitimación activa (págs. 60–62).

27.5-27.6 Fuentes relacionadas

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, supra, sección de conclusiones de derecho.

Bridges v. Wixon, 326 U.S. 135 (1945).

American-Arab Anti-Discrimination Committee v. Reno, 70 F.3d 1045 (9th Cir. 1995).

Sessions v. Dimaya, 584 U.S. 148 (2018).

FCC v. Fox Television Stations, Inc., 567 U.S. 239 (2012).

Law News, 6 de septiembre de 2026, Catherine Sadler, «El fallo sobre deportación por motivos de expresión en Stanford Daily anula dos disposiciones de la INA».

27.7 Fuentes relacionadas

The Stanford Daily, 29 de agosto de 2026, Daniel Xu et al., «Stanford Daily gana demanda de libertad de expresión contra el gobierno de Trump».

Student Press Law Center, 31 de agosto de 2026, Josh Moore, «Stanford Daily gana demanda contra la persecución de la libertad de expresión de estudiantes internacionales».

San Francisco Chronicle, agosto de 2026, «Un juez falla a favor de The Stanford Daily en demanda sobre la Primera Enmienda contra el gobierno de Trump».

Palo Alto Online, 28 de agosto de 2026, «Un juez se pronuncia a favor de The Stanford Daily y dictamina que el gobierno federal violó la Constitución».

FIRE, 28 de agosto de 2026, comunicado de prensa relativo al fallo judicial.

27.8 Fuentes relacionadas

AAUP, página «AAUP Litigation» y comunicado de prensa del 30 de septiembre de 2025: «El tribunal falla en AAUP v. Rubio: el gobierno de Trump violó la Primera Enmienda».

Civil Rights Litigation Clearinghouse, Caso 46288, American Association of University Professors v. Rubio.

Oficina del Fiscal General de California et al., 12 de agosto de 2026, escrito de amicus curiae en AAUP v. Rubio, Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito (n.os 26-1141, 26-1195).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The Hill, septiembre de 2026, Mark Goldfeder, "El último fallo judicial contra las deportaciones ignora el precedente y no se sostendrá."

Reno v. American-Arab Anti-Discrimination Committee, 525 U.S. 471 (1999).

The Stanford Daily, 22 de septiembre de 2026, Adam Langshaw, "Nuestra demanda, la libertad de todos."

27.9 Fuentes relacionadas

Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, supra, sección de conclusiones (págs. 88–89).

Institute of International Education, noviembre de 2024, Informe Open Doors 2024 sobre el intercambio educativo internacional.

Kim Kyoung-jin, 2026, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, capítulos 1 y 6, Editorial del abogado Kim Kyoung-jin.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 28: El colapso de 50 000 millones de dólares en la balanza comercial educativa y el éxodo masivo de estudiantes internacionales a Europa y Asia (fuga de talento)

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 28: El colapso de la balanza comercial educativa de 50.000 millones de dólares y el éxodo masivo de estudiantes internacionales hacia Europa y Asia (fuga de talentos). Kim Kyung-jin

El 11 de agosto de 2026, NAFSA: Asociación de Educadores Internacionales publicó un único informe de proyecciones. Su conclusión fue que la matrícula de estudiantes internacionales en los colegios y universidades de Estados Unidos caería un 9,5 % ese otoño. Traducido a cifras, eso significaba que aproximadamente 111.000 estudiantes desaparecerían de los campus estadounidenses. NAFSA calculó que esta disminución privaría de 3.400 millones de dólares a las economías locales que rodean los campus universitarios. También estimó que hasta 40.000 empleos estaban en riesgo.

El otoño anterior, la matrícula de nuevos estudiantes internacionales había caído un 17 %. En la primavera de 2026, los nuevos estudiantes internacionales de grado disminuyeron un promedio del 20 %, y los de posgrado, un 24 %. El margen de caída se ampliaba año tras año, y su alcance también se expandía.

Durante casi ochenta años, Estados Unidos había servido como un imán que atraía talento de todo el planeta. Las mentes más brillantes de la India y China consideraban estudiar en Estados Unidos como su camino natural. Esa vía ahora se tambalea. Este capítulo describe cómo la inestabilidad de los visados y el temor a la deportación erosionaron el modelo de exportación de la educación superior estadounidense. Asimismo, examina cómo el talento saliente se dispersó por Alemania, Japón, Hong Kong, Singapur y Canadá.

28.1 50.000 millones de dólares al año: la educación superior como industria de exportación estadounidense

La formación de estudiantes internacionales es una de las principales exportaciones de servicios de Estados Unidos. La matrícula y los gastos de manutención que pagan los estudiantes extranjeros al llegar a Estados Unidos se clasifican oficialmente como exportaciones en las estadísticas comerciales. Aunque se gaste dentro de Estados Unidos, es dinero obtenido en el extranjero e introducido en el país.

El punto de referencia es el informe Open Doors 2025, publicado en noviembre de 2025 por el Instituto de Educación Internacional (IIE) y el Departamento de Estado de los Estados Unidos. En el curso académico 2024-2025, había 1.177.766 estudiantes internacionales matriculados en colegios y universidades de Estados Unidos. Esto representó un aumento del 5 % respecto al año anterior, alcanzando un máximo histórico. Los estudiantes internacionales constituían el 6 % de la población universitaria total de Estados Unidos.

El Departamento de Comercio de Estados Unidos calculó que estos estudiantes aportaron aproximadamente 55.000 millones de dólares a la economía estadounidense tan solo en 2024. NAFSA, midiendo únicamente el impacto en las economías locales que rodean a las universidades, lo estimó en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

unos 43.000 millones de dólares. Aunque los cálculos difieren según la institución, bajo cualquiera de las dos mediciones constituye una industria de unos 50.000 millones de dólares al año. En moneda coreana, eso equivale aproximadamente a 70 billones de wones.

En cuanto a los países de origen, India y China representaron más de la mitad. En el año académico 2024-2025, la India ocupó el primer lugar con 363.019 estudiantes. China ocupó el segundo lugar con 265.919 estudiantes. Juntas, ambas naciones representaron el 53 % del total. En tercer lugar se situó Corea del Sur.

El 57 % de estos estudiantes internacionales cursaba estudios en ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas, los campos STEM. Los estudiantes de posgrado representaban cerca del 40 % del total de estudiantes internacionales. Además, el número de estudiantes internacionales que trabajaban bajo la Capacitación Práctica Opcional (OPT, por sus siglas en inglés) —un sistema de empleo de capacitación práctica posterior a la graduación— alcanzó los 294.253. El OPT es un mecanismo que permite a los estudiantes internacionales graduados trabajar en su campo de estudio. El período base es de un año, y los graduados en áreas STEM pueden optar a trabajar hasta tres años.

Este flujo de capital constituye la columna vertebral estructural de las finanzas universitarias estadounidenses. Los ciudadanos y residentes permanentes de Estados Unidos reciben ayuda financiera federal, como las becas Pell (Pell Grants). Los estudiantes internacionales no cumplen los requisitos para recibir dicho apoyo federal. La gran mayoría paga la matrícula completa sin ningún descuento. En las universidades públicas estatales, pagan las tarifas de matrícula para no residentes, la categoría de matrícula más cara de todas.

Las universidades utilizaban estos ingresos para financiar becas destinadas a estudiantes estadounidenses de bajos recursos. Compraban equipos de laboratorio y subvencionaban las investigaciones del profesorado. Desde 2010, la matrícula universitaria nacional en Estados Unidos había disminuido en aproximadamente 2 millones de estudiantes. Las universidades llenaron ese vacío con estudiantes internacionales. Durante el mismo período, la matrícula de estudiantes internacionales aumentó más del 60 %. La dependencia de los estudiantes internacionales fue una estrategia financiera deliberada elegida por las propias universidades.

En los laboratorios de investigación, esa dependencia era aún más profunda. Una proporción considerable de los programas de doctorado en ciencias e ingeniería en las principales universidades de investigación estadounidenses está ocupada por ciudadanos extranjeros. Leon Botstein, presidente del Bard College de Nueva York, destacó esta realidad estructural durante una aparición en Wall Street Week de Bloomberg. Señaló que el sistema de posgrado estadounidense en ciencias depende en gran medida del talento extranjero. Añadió el diagnóstico de que la educación primaria y secundaria de Estados Unidos por sí sola no logra formar suficiente personal de investigación de precisión. Se trataba de una crítica incisiva: una nación que se había alzado como la potencia preeminente del mundo atrayendo talento extranjero ahora estaba cerrando sus propias puertas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

28.2 Los visados convertidos en armas

La segunda administración Trump utilizó los visados como un instrumento de control. Un visado no es un derecho legal adquirido, sino un privilegio concedido por el gobierno. La administración actuó bajo la premisa de que podía revocar ese privilegio en cualquier momento. Atrapados en esta vulnerabilidad, los estudiantes internacionales experimentaron con toda su intensidad la angustia de un estatus legal precario.

El primer impacto llegó en la primavera de 2025. El gobierno borró abruptamente y de golpe miles de registros de estancia activa del Sistema de Información de Estudiantes y Visitantes de Intercambio (SEVIS). Entre ellos se encontraban estudiantes cuya única infracción había sido una simple multa de tráfico. Cuando varios tribunales federales de distrito intervinieron para frenar la medida, la administración restableció algunos registros. Sin embargo, el terror grabado en la mente de los estudiantes ya no se pudo borrar.

El segundo impacto se produjo en las ventanillas consulares de visados. El 27 de mayo de 2025, el secretario de Estado Marco Rubio envió un cable diplomático a las misiones estadounidenses de todo el mundo. La directiva ordenaba a las delegaciones no aceptar nuevas reservas de citas para entrevistas de visados de estudiante. La medida golpeó durante la época de mayor actividad del año para los estudiantes que se preparaban para matricularse en el semestre de otoño. El Departamento de Estado reabrió las citas para entrevistas el 18 de junio. A cambio, sin embargo, se exigió a los solicitantes que configuraran sus cuentas de redes sociales en modo público. Los funcionarios consulares revisaron a fondo estas cuentas, escudriñándolas en busca de cualquier indicio de hostilidad hacia Estados Unidos y sus instituciones. Este proceso se examinó en detalle en el capítulo 26.

Al día siguiente, el 28 de mayo, el secretario Rubio hizo otro anuncio específico dirigido a los estudiantes chinos. Declaró que Estados Unidos revocaría de manera agresiva los visados de los estudiantes chinos con vínculos con el Partido Comunista Chino o de aquellos que cursaran estudios en áreas críticas. La nación entera que representaba al segundo mayor emisor de estudiantes hacia Estados Unidos se estremeció.

Las revocaciones de visados también se dispararon rápidamente. En agosto de 2025, el Departamento de Estado reveló que había revocado más de 6.000 visados de estudiante desde principios de ese año. Eso era aproximadamente cuatro veces la cantidad revocada durante el mismo período del año anterior. El Departamento de Estado explicó que unos 4.000 de estos casos involucraban infracciones legales como agresiones, conducción bajo los efectos del alcohol o drogas (DUI) y robos. Entre 200 y 300 casos adicionales se atribuyeron a las disposiciones de «apoyo al terrorismo» de la Ley de Inmigración y Nacionalidad. Para enero de 2026, la administración anunció que las revocaciones acumuladas habían alcanzado las 8.000. El Departamento de Estado explicó que la mayoría de las revocaciones se fundaban en delitos penales o en el apoyo al terrorismo. No obstante, nunca reveló públicamente cómo delimitaba los límites del «apoyo al terrorismo».

El caso de la estudiante de doctorado de la Universidad Tufts, Rümeysa Öztürk, ilustró esta ambigüedad. Había sido coautora de un artículo de opinión en el periódico estudiantil en el que criticaba a Israel. Posteriormente, su visado fue revocado y fue arrestada en plena calle por agentes federales. En mayo de 2025, un tribunal federal ordenó su liberación. Los estudiantes internacionales aprendieron la dura realidad de que un solo artículo publicado podía servir como motivo de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

deportación.

El tercer impacto llegó en forma de medidas que prohibían la entrada por completo. El 16 de diciembre de 2025, el presidente Trump amplió su proclamación de restricción de entrada. A partir del 1 de enero de 2026, la emisión de visados para nacionales de 39 países quedó suspendida de manera total o parcial. Las excepciones que antes se aplicaban a los visados de estudiante fueron eliminadas en gran medida en esta ocasión. Países que tradicionalmente enviaban un número sustancial de estudiantes, como Irán y Nigeria, fueron incluidos en la lista.

El cuarto impacto golpeó directamente las vías posteriores a la graduación. Para los estudiantes internacionales, el valor de un título estadounidense está íntimamente ligado a la oportunidad de adquirir experiencia laboral en Estados Unidos tras graduarse. El primer peldaño de esa escalera es la OPT; el siguiente es el visado H-1B para ocupaciones especializadas.

En septiembre de 2025, el presidente Trump firmó una proclamación que imponía una tarifa de 100.000 dólares a las nuevas solicitudes de visado H-1B. Poco después, la administración promovió cambios regulatorios para priorizar a los trabajadores con salarios elevados y gran experiencia en la lotería H-1B. El sistema fue diseñado específicamente para poner en desventaja a los graduados internacionales recientes.

La propia OPT quedó en terreno movedizo. Durante su audiencia de confirmación en 2025, Joseph Edlow, director del Servicio de Ciudadanía e Inmigración de Estados Unidos (USCIS), manifestó su deseo de abolir la OPT. Su visión era denegar la autorización de empleo a los estudiantes con visado F-1 una vez concluido su periodo de estudios académicos. En el otoño de 2025, el Departamento de Seguridad Nacional incluyó una propuesta de norma sobre «Capacitación práctica» en la Agenda Regulatoria Unificada. En enero de 2026, una carta a nombre de la secretaria Kristi Noem confirmó que el DHS estaba revisando el alcance y la duración de la OPT. El argumento subyacente era que la OPT se había establecido mediante regulación administrativa y no por ley, lo que la convertía en presa fácil para una revisión ejecutiva.

El 17 de julio de 2026, la administración publicó su norma definitiva que eliminaba el marco de «duración de estatus» (D/S). La D/S había sido una práctica de larga data que permitía a los estudiantes internacionales permanecer en el país hasta completar su plan de estudios. La nueva norma vinculaba la estancia autorizada estrictamente a la fecha de finalización del programa indicada en el Formulario I-20, limitándola a un máximo de cuatro años. Cualquiera que permaneciera más allá de ese plazo debía presentar una solicitud independiente de extensión de estancia ante las autoridades de inmigración. Los graduados que tuvieran la intención de cursar la OPT también debían someterse a este proceso de extensión. La norma entró en vigor el 15 de septiembre de 2026. Dado que los programas de doctorado suelen requerir cinco años o más, los estudiantes de doctorado se vieron en una situación en la que debían someterse a la resolución discrecional de las autoridades de inmigración al menos una vez antes de obtener sus títulos.

Las voces de las organizaciones de estudiantes indios estaban cargadas de desesperación. Sudhanshu Kaushik, representante de la Asociación de Estudiantes Indios de América del Norte (NAAIS), apareció en el canal de noticias indio CNN-News18 para describir la crisis. Hizo hincapié en que los estudiantes internacionales habían contribuido con 50.000 millones de dólares anuales a la economía estadounidense. Relató cómo los estudiantes que se habían endeudado masivamente para llegar a

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estados Unidos vivían con el terror constante de ser deportados antes de graduarse. Una gran parte de los estudiantes indios obtiene préstamos educativos hipotecando las viviendas o tierras de cultivo familiares. La revocación del visado, en la práctica, podía significar la ruina financiera para una familia entera.

28.3 El éxodo confirmado por las cifras

El impacto de las políticas se reflejó de inmediato en las estadísticas de admisión.

En el otoño de 2025, el IIE y el Departamento de Estado encuestaron a más de 800 colegios universitarios y universidades. La matrícula de nuevos estudiantes internacionales se había desplomado un 17% en comparación con el año anterior. La matrícula de nuevos estudiantes de posgrado cayó un 12%. El número total de estudiantes internacionales se redujo solo un 1%, sostenido por los estudiantes que ya estaban en el país y aquellos que participaban en la OPT. Sin embargo, NAFSA estimó que solo esta caída inicial representaba una pérdida económica de 1.100 millones de dólares y la desaparición de aproximadamente 23.000 puestos de trabajo.

Para el semestre de primavera de 2026, la espiral descendente se aceleró. En una encuesta publicada por NAFSA en mayo de 2026, el 62% de las instituciones que respondieron reportaron disminuciones en la matrícula internacional. El ingreso de estudiantes internacionales de pregrado cayó un promedio del 20%, y el de posgrado disminuyó un promedio del 24%. Muchos estudiantes que se matricularon en el otoño de 2025 habían presentado sus solicitudes antes de que se produjeran los giros en las políticas; las cifras del semestre de primavera reflejaban, por tanto, el verdadero impacto de las nuevas medidas con mucha mayor precisión.

El flujo de futuros estudiantes también se redujo. Common App, la plataforma utilizada para las solicitudes de ingreso universitario en Estados Unidos, publicó sus estadísticas de solicitantes para el año académico 2026-2027. Aunque las solicitudes generales aumentaron, los solicitantes internacionales disminuyeron un 10%, la caída anual más pronunciada desde que Common App comenzó a registrar estos datos. Los solicitantes procedentes de la India cayeron un 14%.

Los datos del gobierno indio apuntaban en la misma dirección. El 2 de abril de 2026, el Ministerio de Asuntos Exteriores de la India citó datos del SEVIS ante el Rajya Sabha (parlamento). En febrero de 2025, había 378.787 estudiantes indios en Estados Unidos. Para febrero de 2026, esa cifra había caído a 352.644, una disminución del 6,9% en un solo año.

La contracción fue particularmente pronunciada a nivel doctoral. Según el Intercambio de Datos de la Asociación de Universidades Americanas (AAUDE), las solicitudes extranjeras para programas de doctorado para el otoño de 2026 cayeron un 21%. Las ofertas de admisión al doctorado extendidas a solicitantes internacionales se redujeron un 17%. Esto significaba que la cantera de talentos futuros que alimentaba la investigación científica estadounidense se estaba reduciendo.

Luego, en agosto de 2026, llegó la proyección señalada al comienzo de este capítulo. NAFSA y la firma de investigación JB International pronosticaron una caída del 9,5% en la matrícula total de estudiantes internacionales para el otoño entrante. Eso se traducía en una reducción de aproximadamente 1,17 millones de estudiantes en 2025-2026 a cerca de 1,06 millones en 2026-2027. Casi dos tercios de las instituciones encuestadas anticiparon mayores caídas. Ciertas universidades informaron que la matrícula de posgrado podría desplomarse hasta en un 40%. NAFSA calcula que por cada tres

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

estudiantes internacionales se genera un puesto de trabajo en Estados Unidos. Cuando desaparecen 110.000 estudiantes internacionales, decenas de miles de empleos se tambalean.

Conviene aclarar un punto aquí. Los 50.000 millones de dólares no desaparecieron de la noche a la mañana de un solo golpe. Para el otoño de 2026, el déficit inmediato de ingresos era del orden de varios miles de millones de dólares. Sin embargo, cuando las promociones de estudiantes de primer año se reducen, el efecto acumulativo se agrava a lo largo de cuatro o cinco años. Si las nuevas matrículas se mantienen deprimidas durante varios años consecutivos, la población total de estudiantes internacionales desciende en cascada como en una escalera. El colapso de la balanza comercial educativa no es un suceso aislado, sino un proceso continuo.

28.4 Grietas en las finanzas universitarias y los laboratorios de investigación

La caída en la matrícula de estudiantes internacionales abrió inmediatamente agujeros en los presupuestos universitarios. Debido a que el golpe llegó de forma simultánea con los recortes a la financiación federal para la investigación, las repercusiones fueron profundas.

Harvard estuvo en el centro mismo de esta batalla. En mayo de 2025, el Departamento de Seguridad Nacional anunció que revocaría la autorización de Harvard para matricular a estudiantes internacionales. En aquel momento, aproximadamente 6.700 estudiantes —cerca del 27% del alumnado de Harvard— eran internacionales. La jueza de distrito de EE. UU. Allison Burroughs bloqueó la medida, un choque legal detallado en el Capítulo 25. La administración también congeló más de 2.000 millones de dólares en fondos federales de investigación destinados a Harvard. Los laboratorios de investigación que ejecutaban subvenciones de los Institutos Nacionales de Salud (NIH) recibieron órdenes de suspensión de actividades.

En octubre de 2025, la Facultad de Artes y Ciencias (FAS) de Harvard decidió recortar drásticamente las cohortes de admisión al doctorado. El periódico del campus The Harvard Crimson informó sobre la magnitud de las reducciones: los programas científicos se recortaron en más de un 75% y las divisiones de humanidades en aproximadamente un 60%. El Departamento de Biología Molecular y Celular planeó admitir a tan solo cuatro nuevos estudiantes de doctorado. Esta decisión motivó una carta de protesta firmada por 100 profesores. Cuando los fondos federales de investigación se restablecieron en octubre de 2025, la universidad moderó los recortes a aproximadamente un 50%. En mayo de 2026, Harvard anunció que ampliaría las admisiones al doctorado para el año siguiente. Sin embargo, el vacío generado por la interrupción de uno o dos años en la cantera de talentos de doctorado siguió siendo una cicatriz imborrable en los laboratorios del campus.

Las instituciones que carecían de los enormes fondos patrimoniales de Harvard se vieron obligadas a tomar decisiones mucho más dolorosas. La Universidad DePaul en Chicago vio cómo su matrícula de estudiantes internacionales caía un 30% en el otoño de 2025. La universidad contempló la congelación de contrataciones, recortes salariales a ejecutivos y límites en el gasto discrecional. La Universidad del Sur de California (USC) señaló la disminución de estudiantes internacionales de posgrado como el principal factor impulsor de su crisis fiscal. La USC despidió a cientos de empleados después de julio de 2025. La Universidad Northwestern eliminó 425 puestos de trabajo en medio de un déficit presupuestario provocado por presiones acumuladas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El medio especializado en educación The Hechinger Report identificó a los estudiantes estadounidenses como las principales víctimas de esta tendencia. Es posible que los estudiantes nacionales no paguen más de su propio bolsillo de forma inmediata; en cambio, reciben una menor oferta educativa. Se reducen los cursos ofrecidos, se fusionan o eliminan carreras universitarias y se recortan los presupuestos de ayuda financiera. La caída en los ingresos procedentes de estudiantes internacionales también fue un factor decisivo que impulsó a numerosas universidades a aumentar las tasas de matrícula en el otoño de 2026.

El presidente de la Reserva Federal, Jerome Powell, también reflexionó públicamente sobre el valor de las universidades estadounidenses. El 25 de mayo de 2025 pronunció un discurso en la ceremonia de graduación (Baccalaureate) de su alma mater, la Universidad de Princeton. Powell describió a las grandes universidades de Estados Unidos como tesoros nacionales envidiados por el mundo entero e instó a la clase graduada a nunca darlas por sentadas. Señaló que, dentro de cincuenta años, al mirar hacia atrás, deberían poder decir que cumplieron con su parte para defender y nutrir la democracia. El discurso tuvo lugar inmediatamente después de que la administración Trump intensificara su ofensiva contra Harvard. Dada la estricta tradición del jefe del banco central de evitar comentarios con carga política, la intervención tuvo un peso extraordinario.

28.5 Alemania: la alternativa sin matrícula

Mientras Estados Unidos cerraba sus puertas, otros países las abrían de par en par. La nación que atrajo la mayor afluencia de estudiantes fue Alemania.

Por regla general, las universidades públicas alemanas no cobran tasas de matrícula. Los estudiantes solo pagan una contribución semestral (Semesterbeitrag) de unos pocos cientos de euros por período. En comparación con las universidades de élite estadounidenses, cuyas matrículas superan los 60.000 dólares anuales, el contraste es abrumador.

El informe anual Wissenschaft weltoffen 2025, publicado por el Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD), documenta esta tendencia. En el semestre de invierno de 2024-2025, el número de estudiantes internacionales y candidatos a doctorado matriculados en universidades alemanas alcanzó aproximadamente los 402.000. Esto representó un incremento de alrededor del 6 % respecto al año anterior, estableciendo un récord histórico. Los estudiantes internacionales de primer año recién matriculados también alcanzaron un máximo histórico de 116.600. El DAAD valoró a Alemania como el principal destino de estudios fuera del mundo anglófono. El 43 % de los estudiantes internacionales estaba matriculado en disciplinas de ingeniería.

Los estudiantes indios encabezaron este crecimiento. Citando datos de la Oficina Federal de Estadística de Alemania, la oficina del DAAD en la India publicó cifras actualizadas. En el semestre de invierno de 2025-2026, la matrícula de estudiantes indios alcanzó los 69.816. Esto representó un aumento del 17,5 % —un incremento de aproximadamente 10.400 estudiantes— respecto al año anterior. La India se convirtió en el principal país emisor de estudiantes internacionales hacia Alemania. Los estudiantes indios representaron el 13,5 % de todos los estudiantes internacionales matriculados en Alemania.

Las universidades alemanas habían ampliado progresivamente sus programas de maestría impartidos en inglés. La vía para obtener un título de maestría en ingeniería sin saber alemán se había ensanchado considerablemente. Tras su graduación, los exalumnos internacionales pueden permanecer en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Alemania durante 18 meses mientras buscan empleo. Ante la escasez de mano de obra cualificada, el gobierno alemán acoge a los estudiantes internacionales como una fuerza laboral futura indispensable.

No obstante, resulta difícil concluir que Alemania funcione como un sustituto perfecto de Estados Unidos. Dista mucho de ser gratuito. Antes de recibir el visado, un estudiante indio debe depositar 11.904 euros en una cuenta bloqueada de un banco alemán como comprobante de solvencia para sus gastos de manutención. El estado federado de Baden-Wurtemberg cobra una tasa de matrícula de 1.500 euros por semestre a los estudiantes de fuera de la Unión Europea. Las universidades privadas de ciencias aplicadas cobran sus propias matrículas. En marzo de 2026, la emisora pública alemana Deutsche Welle (DW) emitió un documental que seguía a un estudiante internacional indio que trabajaba en restaurantes para costearse la matrícula y el alquiler. Sin dominio del idioma alemán, las trabas para conseguir empleo tras la graduación siguen siendo formidables. Alemania representa una opción de baja matrícula, pero de ningún modo sencilla en todos los aspectos.

28.6 Japón, Hong Kong y Singapur: la estrategia de absorción de Asia

Las universidades asiáticas actuaron con la misma celeridad. Cuando la administración Trump tomó medidas para revocar la autorización de Harvard para matricular estudiantes internacionales en mayo de 2025, las reacciones se sucedieron con rapidez.

En Japón, la Universidad de Tokio dio el primer paso. Anunció que estudiaría medidas para acoger temporalmente a los estudiantes internacionales que no pudieran continuar sus estudios en Harvard. La Universidad de Kioto hizo una promesa similar al día siguiente. El Ministerio de Educación, Cultura, Deportes, Ciencia y Tecnología de Japón (MEXT) emitió una solicitud formal de cooperación a las universidades de todo el país, pidiéndoles que exploraran formas de admitir o respaldar a los estudiantes cuyos estudios en Estados Unidos se vieran interrumpidos. La Universidad de Tokio ya contaba con un modelo funcional: el programa establecido tras la invasión rusa de Ucrania en 2022, que ofreció alojamiento y espacio de laboratorio gratuitos a los estudiantes e investigadores afectados.

La atención de Japón se centró de manera aún más intensa en los investigadores que en los estudiantes. En mayo de 2025, la Universidad de Osaka anunció planes para acoger a 100 jóvenes investigadores médicos procedentes de Estados Unidos. La Universidad de Tohoku dio a conocer una iniciativa para reclutar a 500 académicos a lo largo de cinco años, principalmente de Estados Unidos. En junio de 2025, la Oficina del Gabinete de Japón anunció la iniciativa «J-RISE», diseñada para construir entornos de investigación de primer nivel mundial. La estrategia de Japón se concentró en ofrecer puestos y financiación de investigación estables a aquellos investigadores que buscaran abandonar Estados Unidos.

Sin embargo, al contrario de lo divulgado por algunos medios de comunicación, la Universidad de Tokio no garantizó becas completas ni la admisión a todos los estudiantes internacionales de Harvard. Su anuncio se mantuvo estrictamente en el nivel de «considerar» la acogida temporal. La barrera del idioma en Japón y los salarios de investigación comparativamente modestos continúan siendo obstáculos persistentes.

Hong Kong actuó con mayor agresividad que nadie. El 23 de mayo de 2025, la Universidad de Ciencia y Tecnología de Hong Kong (HKUST) emitió una carta abierta de invitación. En ella se comprometía a ofrecer procedimientos simplificados y admisión incondicional a los estudiantes internacionales de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Harvard, tanto actuales como recién admitidos. El vicerrector Guo Yike declaró que la diversidad engendra creatividad y progreso, afirmando que la universidad estaba plenamente preparada para recibir a los estudiantes de Harvard. El mismo día, la Oficina de Educación de Hong Kong instruyó a todas las universidades locales para que facilitaran activamente el traslado de estudiantes. La HKUST ofreció paquetes de admisión con financiación a seis estudiantes de posgrado de Harvard, cinco de los cuales aceptaron.

En términos absolutos, estas cifras eran modestas. Sin embargo, la tendencia subyacente era innegable. La Universidad de Hong Kong (HKU) gestionó más de 500 consultas de estudiantes en Estados Unidos y tramitó unas 200 solicitudes de traslado. La HKUST vio cómo su número de solicitantes internacionales de pregrado aumentaba un 40 % en un solo año. Las preferencias entre los estudiantes de la China continental experimentaron un profundo reajuste. El informe de estudios en el extranjero de 2026 de New Oriental (新東方), la mayor firma de consultoría educativa de China, reflejó este cambio: entre los estudiantes y padres chinos, el Reino Unido ocupó el primer lugar y Hong Kong el segundo como los destinos más deseados para cursar estudios en el extranjero. Estados Unidos cayó al tercer puesto. Fue la primera vez en doce años que Hong Kong se situó en la segunda posición. El informe citó la incertidumbre de las políticas estadounidenses como la causa principal del retroceso norteamericano.

Singapur tampoco dejó pasar la oportunidad. En abril de 2025, el presidente de la Universidad Tecnológica de Nanyang (NTU) pronunció un discurso en un foro público en el que declaró que el momento presente constituía una «oportunidad de oro» para que las instituciones asiáticas reclutaran al talento estadounidense más destacado. La Universidad Nacional de Singapur (NUS) y la NTU aprovecharon las generosas subvenciones de investigación del gobierno para atraer a destacados académicos. Los estrechos vínculos con la industria sirvieron como otro poderoso atractivo para los investigadores procedentes de Estados Unidos. Tanto Hong Kong como Singapur ofrecen enseñanza en inglés y abundante financiación para la investigación. La proximidad geográfica con la China continental y el sudeste asiático constituye otra ventaja notable.

Aun así, las universidades asiáticas no pueden sustituir con facilidad a las instituciones estadounidenses de primer nivel. Desde la promulgación de la Ley de Seguridad Nacional en 2020, Hong Kong ha enfrentado constantes dudas respecto a la libertad académica. La propia escala física de Singapur impone límites estrictos al número de estudiantes que puede absorber. La estrategia de absorción de Asia no está orientada a llenar cada vacío dejado por Estados Unidos, sino a seleccionar minuciosamente a la élite más sobresaliente del talento global.

28.7 Canadá y Europa: la compra de investigadores

El éxodo no se limitó a los estudiantes; los investigadores también dieron el paso. Aunque los investigadores académicos emigran en menor número, el impacto de cada partida individual es inmenso. Cuando un solo laboratorio se traslada, los estudiantes de doctorado, los investigadores posdoctorales, los fondos de investigación y las patentes van todos tras de él.

El 5 de mayo de 2025, la Unión Europea presentó la iniciativa «Choose Europe for Science» en la Sorbona de París. La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, comprometió 500 millones de euros entre 2025 y 2027. El presidente francés, Emmanuel Macron, quien intervino en el mismo acto, prometió reclutar activamente a investigadores internacionales. Su objetivo era inequívoco: científicos estadounidenses sacudidos por la cancelación de subvenciones y la presión

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

política.

Canadá logró resultados aún más tangibles. En diciembre de 2025, el gobierno canadiense anunció un plan de inversión en innovación de 1200 millones de dólares. Su piedra angular fue el programa Eddie Goldenberg Research Chairs of Canada. De la cohorte inicial de 64 titulares de cátedra anunciada en agosto de 2026, 48 fueron contratados directamente de universidades estadounidenses. Entre los académicos reclutados figuraban investigadores de Harvard, Yale y el MIT. Canadá comprometió más de 350 millones de dólares en financiación para la investigación a lo largo de ocho años para respaldar a estos especialistas en disciplinas estratégicas como el cambio climático, la biología molecular, el transporte y la inteligencia artificial. El año siguiente se seleccionarán 63 cátedras adicionales.

El 22 de septiembre de 2026, The Harvard Crimson publicó las historias de tres académicos de Harvard que formaban parte de estas salidas. Curtis Huttenhower, profesor de la Escuela de Salud Pública T.H. Chan de Harvard, decidió dejar la institución tras diecisiete años. Planea fundar un nuevo centro de investigación sobre el microbioma en la Universidad de Columbia Británica (UBC). Jennifer Spence, quien dirigía la Iniciativa del Ártico en la Escuela Kennedy de Harvard, y Peter Caravan, profesor de la Facultad de Medicina de Harvard, también se trasladaron a Canadá. Huttenhower y Spence citaron el deterioro del clima de investigación y la volatilidad política en Estados Unidos bajo la segunda administración Trump como las razones de su marcha. Huttenhower observó que los estudiantes de posgrado y los investigadores posdoctorales sufrieron el mayor impacto a medida que el sistema federal de financiación de la investigación se tambaleaba.

Tres días después, el 25 de septiembre, el consejo editorial de The Harvard Crimson publicó un editorial. La pieza advertía que Estados Unidos estaba «perdiendo a sus mentes más brillantes». Según la Asociación de Universidades Americanas (AAU), las solicitudes de académicos chinos y europeos para puestos docentes en universidades estadounidenses se desplomaron. El editorial señaló que, si bien la administración sufrió múltiples derrotas en los tribunales y el Congreso se opuso a los recortes de fondos para la investigación, los ataques incesantes y recurrentes ya habían comenzado a desestabilizar el aparato de investigación estadounidense. Sobre todo, argumentaba, nada es más corrosivo para la investigación científica que la incertidumbre generalizada.

28.8 La cumbre entre Estados Unidos y China y la paradoja de la declaración sobre los «600 000 estudiantes»

El dilema de los estudiantes internacionales estaba inextricablemente vinculado a las relaciones entre Estados Unidos y China. Esto se debía a que China era el segundo país emisor de estudiantes hacia Estados Unidos.

La postura del presidente Trump estaba plagada de contradicciones. En mayo de 2025, el secretario Rubio declaró que Estados Unidos revocaría de manera agresiva los visados de los estudiantes chinos. Sin embargo, en agosto de 2025, el presidente Trump anunció que daría la bienvenida a 600 000 estudiantes chinos. Detrás de esa declaración subyacía el cálculo de que serviría como elemento de presión en las negociaciones comerciales con China. También reflejaba el reconocimiento pragmático de que las finanzas de las universidades estadounidenses no podían funcionar sin los estudiantes chinos. La reacción negativa estalló de inmediato dentro de su base política central. La ejecución real de las políticas avanzó en la dirección opuesta a su retórica. De hecho, la matrícula de estudiantes chinos ya había caído un 4 % en el año académico 2024-2025.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En la cumbre de Washington de 2026, ambas naciones regatearon sobre cifras que abarcaban aviones de pasajeros de Boeing, soja y carne de vacuno. La movilidad transfronteriza de estudiantes e investigadores nunca llegó a ocupar un lugar central en la agenda del acuerdo. Desde la perspectiva de Pekín, apenas había motivos para apresurarse. China ya estaba reteniendo a su mejor talento nacional a través de las principales universidades de Hong Kong y del continente. Además, oleadas de científicos chinos que investigaban en Estados Unidos regresaban de forma constante a su país. Cuanto más cerraba sus puertas Estados Unidos, mayor justificación obtenía China para cultivar su propio talento científico a nivel interno.

El talento humano no se puede trocar como mercancía comercial en una mesa de negociación. Un pedido de 200 aviones Boeing puede cambiar de manos con un simple trazo de pluma. Un solo estudiante, en cambio, sopesa una compleja red de factores antes de tomar una decisión que marcará su vida. Los retrasos en las citas para las entrevistas de visado, el escrutinio de las redes sociales, los límites a la estancia autorizada y la incertidumbre sobre el empleo tras la graduación influyen en el cálculo. Una vez que un estudiante elige otro país, su carrera echa raíces allí. Las generaciones posteriores siguen sus pasos. Se trata de una deriva institucional que no puede revertirse con la retórica informal de una cumbre.

28.9 La erosión del poder blando y las preguntas pendientes

La hegemonía estadounidense del siglo XX no se consolidó únicamente mediante la potencia militar y el dólar. El talento más destacado del mundo se concentró en las universidades estadounidenses. Allí experimentaron de primera mano la cultura de indagación investigadora, el Estado de derecho y el debate libre de Estados Unidos. Luego regresaron a sus países de origen para convertirse en líderes en el gobierno, la industria y el ámbito académico. A través de este proceso, Estados Unidos forjó una red orgánica de buena voluntad en todos los rincones del planeta. Esta era la esencia misma de lo que el politólogo Joseph Nye denominó «poder blando» (soft power): una influencia obtenida mediante la atracción y no mediante la coerción.

El profesor Fernando Reimers, de la Escuela de Posgrado en Educación de Harvard, advirtió en una entrevista con CNN que este valioso activo corría el riesgo de desmoronarse. Denunció las restricciones de matrícula para estudiantes y la congelación de las subvenciones a la investigación como heridas autoinfligidas. Advirtió de que, de continuar esta trayectoria, Harvard podría retroceder y pasar de ser el epicentro intelectual del mundo a convertirse nuevamente en una universidad provincial y aislada del siglo XIX. Aunque se trate de una hipérbole retórica, su advertencia adquiere una profunda resonancia respecto al destino de las universidades abandonadas por el talento.

Deben tenerse en cuenta varias precisiones respecto a las valoraciones realizadas en este capítulo.

En primer lugar, la contracción en la matrícula de estudiantes internacionales no es un fenómeno exclusivo de Estados Unidos. Canadá, el Reino Unido y Australia también endurecieron sus políticas de visados de estudiantes bajo el lema de frenar la migración neta. En la primavera de 2026, el 69 % de las universidades canadienses, el 42 % de las británicas y el 44 % de las australianas sufrieron caídas en la matrícula de estudiantes internacionales de grado. Los cuatro grandes países anglófonos («Big Four») cerraron sus puertas simultáneamente. El ascenso de Alemania y de las instituciones asiáticas es, por tanto, el resultado combinado de los errores estadounidenses y de un endurecimiento sincronizado en toda la anglosfera.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En segundo lugar, Estados Unidos sigue siendo el principal destino mundial para los estudiantes internacionales. Incluso en el curso académico 2025-2026, más de 1,1 millones de estudiantes internacionales cursaron estudios en el país. La capacidad investigadora y los ecosistemas industriales de las instituciones estadounidenses de primer nivel no pueden eclipsarse con facilidad. Las cifras reales de matriculación para el otoño de 2026 no se confirmarán hasta que el IIE concluya su censo de otoño. La propia NAFSA señaló que los resultados definitivos podrían diferir de sus rangos proyectados.

En tercer lugar, la trayectoria de esta tendencia es, no obstante, innegable. Las cohortes de primer año se reducen, las solicitudes para programas de doctorado disminuyen y los investigadores veteranos se marchan. Mientras tanto, Alemania admitió cifras récord de estudiantes internacionales y Hong Kong superó a Estados Unidos como destino predilecto de los estudiantes chinos. Canadá captó a 48 académicos de primer nivel procedentes de instituciones estadounidenses de un solo golpe. Estos movimientos se acumulan año tras año. De aquí a una década, los puestos vacíos en los laboratorios de investigación estadounidenses aumentarán exactamente en la misma proporción que los estudiantes de doctorado que hoy decidieron no matricularse.

Tampoco se trata de una cuestión abstracta para Corea del Sur. Corea del Sur es el tercer país emisor de estudiantes hacia Estados Unidos. Para los estudiantes y familias surcoreanos que contemplan estudiar en Estados Unidos, la matriz de consideraciones se ha ampliado. Deben tenerse en cuenta las revisiones consulares de visados, los límites estrictos a la duración de la estancia y la inminente reducción de la OPT. Sin embargo, para las universidades y los responsables políticos surcoreanos, esta crisis ofrece una oportunidad complementaria. Es momento de plantearse si Corea está preparada para acoger a los estudiantes e investigadores que abandonan Estados Unidos. Alemania, Japón, Hong Kong, Singapur y Canadá ya han dado el paso.

La administración Trump catalogó a los estudiantes internacionales como amenazas a la seguridad y competidores laborales. A cambio, Estados Unidos puso en juego una industria de exportación valorada en 50 000 millones de dólares anuales y perdió la confianza del talento mundial. El dinero puede recuperarse cuando los ciclos económicos cambien. Revertir los pasos del talento que ha elegido otro camino puede llevar una generación entera. El capítulo 29 analiza las diversas formas en que las comunidades académica y cultural, dentro y fuera de Harvard, resistieron esta ofensiva.

Referencias

1. Institute of International Education y Departamento de Estado de EE. UU., comunicado de prensa y datos de «Open Doors 2025», 17 de noviembre de 2025.

2. NAFSA: Association of International Educators y JB International, "Perspectivas de la matrícula de estudiantes internacionales y su impacto económico para el otoño de 2026", 11 de agosto de 2026.

3. The Washington Post, "La matrícula de estudiantes extranjeros caerá casi un 10 %, predice un informe", 12 de agosto de 2026.

4. CNBC, "La matrícula de estudiantes internacionales cae en medio de políticas de visado más estrictas en EE. UU., según muestran los informes", 21 de agosto de 2026.

5. TIME, "EE. UU. registra una caída del 20 % en los nuevos estudiantes internacionales", 12 de mayo de 2026.

6. The Hechinger Report, "A medida que la matrícula internacional sigue cayendo, los estudiantes de EE. UU. se enfrentan a recortes de programas y precios más altos", 29 de junio de 2026.

7. Poets&Quants, "Informe Open Doors: caída del 17 % en la matrícula de estudiantes internacionales en EE. UU. este otoño", 17 de noviembre de 2025.

8. CNN, Higher Ed Dive, "El Departamento de Estado ha revocado más de 6.000 visas de estudiante", 18-19 de agosto de 2025.

9. Inside Higher Ed, "La administración Trump afirma que revocó 8.000 visas de estudiante", 13 de enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

10. Departamento de Estado de EE. UU., Guía relativa a la Proclamación Presidencial 10998, enero de 2026.

11. Forbes (Stuart Anderson), "Una nueva norma de inmigración pondrá fin o restringirá la capacitación práctica para estudiantes", 11 de noviembre de 2025.

12. Erickson Immigration Group, "El DHS confirma la revisión de la OPT y la STEM OPT", 27 de febrero de 2026.

13. Study in the States (DHS), "Norma final: Establecimiento de un período fijo de admisión y un procedimiento de extensión de estancia", julio de 2026.

14. Brookings Institution, "¿Qué significa la nueva norma sobre la duración del estatus para los estudiantes y trabajadores internacionales?", 3 de agosto de 2026.

15. The Harvard Crimson, "La FAS de Harvard reduce las plazas de doctorado en más de la mitad para los dos próximos ciclos de admisión", 21 de octubre de 2025.

16. The Harvard Crimson, "La FAS aumenta las plazas de doctorado", 6 de mayo de 2026.

17. The Harvard Crimson, "Tres investigadores de Harvard se van a universidades canadienses en medio de problemas de financiación", 22 de septiembre de 2026.

18. Consejo Editorial de The Harvard Crimson, "Por qué Estados Unidos está perdiendo sus mentes", 25 de septiembre de 2026.

19. Junta de la Reserva Federal, "Discurso del presidente Powell en la ceremonia de graduación de la Universidad de Princeton", 25 de mayo de 2025.

20. DAAD, "De nuevo una cifra elevada de estudiantes internacionales en Alemania", Wissenschaft weltoffen 2025, 26 de noviembre de 2025.

21. ICEF Monitor, "Actualmente hay más de 400.000 estudiantes internacionales en Alemania", 4 de diciembre de 2025.

22. Leap Scholar, GoStudyIn, informes que citan a DAAD India, "Indian Students in Germany Hit Record 70K", agosto de 2026.

23. Tokyo Weekender, Anadolu Agency, informes sobre la consideración por parte de la Universidad de Tokio y la Universidad de Kioto de admitir a estudiantes internacionales de Harvard, mayo de 2025.

24. Washington CORE, "Japan Expands Research Opportunities for U.S. Scientists", 4 de septiembre de 2025.

25. HKUST, "HKUST Opens Doors to Harvard Students Amid Global Academic Shifts", 23 de mayo de 2025.

26. South China Morning Post Young Post, "Harvard students find new academic home at HKUST", 24 de junio de 2025.

27. Times Higher Education, "Hong Kong university opens doors to Harvard's foreign students", junio de 2025.

28. AP, "College applications rise outside US as Trump cracks down on international students", 7 de agosto de 2025.

29. China Daily, Caixin Global, cobertura del "Report on Chinese Students' Overseas Study 2026" de New Oriental, 18–19 de marzo de 2026.

30. Higher Ed Science (citando a The New York Times), "Canada Hires 48 Scholars Away From Top U.S. Universities", agosto de 2026.

31. Bloomberg, "Wall Street Week", entrevista con el presidente de Bard College, Leon Botstein, 2025–2026.

32. CNN-News18, entrevista con el representante de NAAIS, Sudhanshu Kaushik; CNN, entrevista con el profesor Fernando Reimers, 2025–2026.

33. Kim Kyung-jin, 『Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado』, capítulos 24–27.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 29: La sátira sobre Harvard de Ronny Chieng y el mordaz ingenio de Conan O'Brien — La resistencia del ámbito académico y cultural

En la última semana de mayo de 2026, Harvard Yard bullía con las festividades de graduación. Durante más de un año, la universidad había estado inmersa en una confrontación con el gobierno federal. La congelación de los fondos de investigación, la revocación de la certificación para matricular a estudiantes internacionales y una demanda del Departamento de Justicia se habían sucedido en rápida secuencia. Sin embargo, las palabras pronunciadas desde el podio de graduación no fueron declaraciones de furia. Fueron bromas que provocaron las risas de la audiencia.

El 27 de mayo, en el Class Day, el comediante Ronny Chieng subió al escenario. El Class Day es un evento que se celebra el día anterior a la ceremonia de graduación (Commencement) para la promoción saliente de pregrado. En ese mismo escenario, el estudiante de último año Hamza Masoud pronunció un discurso humorístico. Al día siguiente, en la 375.ª ceremonia de graduación de Harvard, Conan O'Brien ofreció el discurso principal. Los tres convirtieron la campaña de presión de la administración Trump contra las universidades en objeto de burla.

Este capítulo relata esa risa. Los capítulos 24 al 28 abordaron las órdenes ejecutivas, los fallos judiciales y la fuga de cerebros: una narrativa enmarcada en instituciones y cifras. Este capítulo observa esos mismos acontecimientos a través del prisma de la cultura. Examina cómo una comunidad asediada respondió con sus propias palabras y evalúa lo que esa risa pudo —y no pudo— lograr.

29.1 Cronología de la presión y el lugar de la risa

En primer lugar, un breve resumen de las presiones que soportó Harvard. Los relatos detallados aparecen en los capítulos 24 y 25.

En abril de 2025, Harvard rechazó una lista de exigencias presentada por la administración. Dicha lista incluía auditorías sobre admisiones y contrataciones, controles disciplinarios más estrictos sobre las protestas y el desmantelamiento de las políticas de DEI. DEI se refiere a las políticas diseñadas para fomentar la Diversidad, la Equidad y la Inclusión. De inmediato, la administración congeló más de 2200 millones de dólares en subvenciones para investigación. En mayo, el Departamento de Seguridad Nacional revocó la certificación de Harvard para matricular a estudiantes internacionales. El estatus legal de aproximadamente 7000 estudiantes extranjeros quedó en grave peligro. Poco después siguieron amenazas de despojar a la universidad de su condición de exención fiscal.

Los tribunales se pusieron del lado de la universidad. En septiembre de 2025, la jueza de distrito de los Estados Unidos Allison Burroughs dictaminó que la congelación de las subvenciones para investigación constituía una represalia inconstitucional. En su dictamen por escrito, afirmó que el antisemitismo solo había servido como una cortina de humo para encubrir un asalto ideológico. La administración apeló el fallo en diciembre. El caso se encuentra actualmente ante el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En 2026, la presión no disminuyó. A principios de febrero, el presidente Trump exigió a Harvard 1000 millones de dólares en concepto de restitución: el doble de los 500 millones de dólares discutidos en negociaciones anteriores. El 6 de febrero, el secretario de Defensa Pete Hegseth rompió la alianza educativa militar con Harvard. La directiva suspendió los programas de posgrado y las becas para oficiales militares a partir del año académico 2026-2027. El propio Hegseth había obtenido una maestría en la Escuela Kennedy de Harvard (Harvard Kennedy School).

El 20 de marzo, el Departamento de Justicia presentó una demanda contra Harvard, alegando violaciones del Título VI de la Ley de Derechos Civiles. Este estatuto prohíbe la discriminación por motivos de raza, color u origen nacional a cualquier entidad que reciba asistencia financiera federal. El Departamento de Justicia alegó que Harvard había hecho la vista gorda ante el acoso a estudiantes judíos. Asimismo, solicitó la recuperación de aproximadamente 1000 millones de dólares en fondos federales de investigación que ya habían sido desembolsados.

Durante este mismo período, el panorama cultural estadounidense también enfrentaba una intensa presión. En julio de 2025, CBS anunció que pondría fin a The Late Show de Stephen Colbert. El anuncio se produjo apenas dos días después de que Colbert criticara el acuerdo extrajudicial de la empresa matriz Paramount en una demanda contra Trump. Paramount había acordado pagar a Trump 16 millones de dólares para resolver la disputa legal. CBS sostuvo que la cancelación respondía a una decisión financiera, pero los observadores la interpretaron de forma generalizada como una represalia política.

En septiembre de 2025, ABC retiró brevemente del aire el programa nocturno de Jimmy Kimmel inmediatamente después de que el presidente de la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) emitiera comentarios presionando a las emisoras. Kimmel regresó seis días después. La última transmisión de Colbert salió al aire el 21 de mayo de 2026, exactamente una semana antes de las festividades de graduación de Harvard.

Los comediantes que subieron al podio de Harvard ese año se encontraban precisamente en el punto donde convergían estos dos campos de batalla. La universidad luchaba por las subvenciones de investigación y por su alumnado. La comedia televisiva estaba perdiendo sus propios escenarios. A medida que la sátira era expulsada de las cadenas de televisión abierta, los podios de graduación se convirtieron en unos de sus últimos escenarios públicos.

La forma en que la sátira confronta al poder difiere de la confrontación jurídica. Los gobernantes pueden demorar las decisiones judiciales mediante apelaciones. Pueden redactar nuevamente las órdenes ejecutivas con un texto modificado y promulgarlas otra vez. Pero la risa que estalla ante decenas de miles de personas no puede ser revocada. La sátira acepta la lógica del poder al pie de la letra y la lleva hasta su conclusión última y más absurda, desnudando así, de manera natural, sus fallas fatales. La mayor parte del humor destacado en este capítulo responde exactamente a esta dinámica.

Una escena similar se había vivido en la graduación del año anterior. En mayo de 2025, el presidente Alan Garber reconoció a los estudiantes provenientes de todos los rincones del mundo al presentar a la promoción saliente. Esto ocurrió inmediatamente después de que el gobierno federal revocara la potestad de Harvard para matricular a estudiantes extranjeros. La audiencia respondió con una prolongada ovación de pie. Si la respuesta de 2025 fue el aplauso, la de 2026 fue la risa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

29.2 Conan O'Brien: «Yo también voy a demandar a Harvard»

Conan O'Brien se graduó de Harvard en 1985 con una especialización en Historia y Literatura. Durante sus años universitarios de pregrado, ejerció dos mandatos como presidente de la revista de humor The Harvard Lampoon. Posteriormente trabajó como guionista en Saturday Night Live y The Simpsons, y a partir de 1993 condujo programas de entrevistas nocturnos en NBC. En 2025, fue galardonado con el Premio Mark Twain al Humor Estadounidense, el máximo honor de la comedia en los Estados Unidos. En marzo de 2026, presentó la ceremonia de los Premios de la Academia (Academy Awards).

Harvard lo anunció como su orador principal de graduación en marzo de 2026. El 28 de mayo, en el Tercentenary Theatre, recibió un doctorado honoris causa en Artes y subió al podio. El Tercentenary Theatre es el recinto al aire libre para ceremonias de graduación situado en Harvard Yard.

Desde su saludo inicial, la audiencia estalló en carcajadas. Dio la bienvenida sucesivamente a los miembros del consejo (fellows), decanos, profesores, graduados y familias, deslizando «espías del Departamento de Justicia» al final de la lista. En vista de la reciente demanda del Departamento de Justicia contra Harvard, el público captó la referencia de inmediato.

A continuación, elogió al presidente Garber. Comentó que, si bien Garber merecía legítimamente una calificación de A-plus, de acuerdo con la nueva política de Harvard a punto de entrar en vigor, tendría que rebajar su nota a una C-minus, añadiendo que Garber debía confiar en que era por el bien de la institución. Justo una semana antes, el cuerpo docente de Harvard había votado a favor de establecer un límite máximo al porcentaje de calificaciones A. Esta broma estuvo dirigida, en primer lugar y sobre todo, a la propia universidad.

También pinchó el legendario orgullo de Harvard. Observó que Harvard había producido más premios Nobel que cualquier otra universidad de Estados Unidos, y añadió que también había producido la mayor cantidad de delincuentes de cuello blanco. Ya sea que sigan el camino de la rectitud o el camino del mal, concluyó, son inequívocamente lo mejor de lo mejor.

Hacia la mitad del discurso, abordó la demanda de frente. Señaló que el mayor desafío que enfrentaba la universidad era que el gobierno federal estaba demandando a Harvard. Estallaron los abucheos entre la multitud. Comentó que la gente asumía que había venido a defender a Harvard, pero les dijo que esa suposición era errónea. De hecho, anunció que él mismo se sumaba a la demanda para demandar a Harvard.

Los motivos que citó para su demanda fueron los siguientes: primero, la litera de hierro fundido en Holworthy 16 que le asignaron durante su primer año. También mencionó que le permitieran programar una clase a las 10:00 a. m. al otro lado de los campos de atletismo inmediatamente después de una clase a las 9:00 a. m. en el Science Center. Incluso incluyó el «espagueti de pescado del capitán Ben», servido en el comedor de Adams House, entre sus agravios procesables. Declaró con fingida seguridad que su demanda se apoyaba en una base jurídica mucho más sólida que la interpuesta por el presidente de Estados Unidos.

La estructura de este chiste era inconfundible: situaba la demanda del gobierno federal al mismo nivel que las quejas sobre las camas de los dormitorios y la comida del comedor. En un instante, un litigio impulsado con toda la majestad del poder estatal quedaba degradado a la misma categoría que las quejas triviales. A lo largo de todo el discurso, no pronunció el nombre de Trump ni una sola vez. Sin

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

embargo, cada persona del público sabía con precisión a quién se refería.

Su siguiente ocurrencia apuntó a la controversia sobre los estudiantes internacionales. Señaló que el gobierno actual creía que Harvard tenía demasiados estudiantes extranjeros. Luego, dando un paso atrás con una falsa concesión, admitió que tal vez tuvieran razón. Después de todo, preguntó, ¿qué habían aportado alguna vez los extranjeros a la cultura estadounidense? Acto seguido, enumeró un extenso catálogo: música, literatura, arte, gastronomía, moda, arquitectura, danza, descubrimientos científicos y, por último, los fundamentos mismos de la moral y la ética. Salvo esas cosas, añadió con absoluta seriedad fingida, absolutamente nada.

Llevó la premisa un paso más allá: sin la contribución de los extranjeros, los estadounidenses de hoy probablemente estarían escuchando reggae calvinista, comiendo baked ziti episcopaliano y bailando la lambada luterana. Fue una mordaz caricatura de lo insípida que resultaría la cultura estadounidense si se redujera únicamente a su herencia puritana y protestante. Al tomar la lógica que trata a los inmigrantes como una amenaza y llevarla al extremo, provocó su autodestrucción a través de la ironía. En un solo párrafo, puso completamente patas arriba toda la política de estudiantes internacionales analizada en los capítulos 25 a 28.

Al hablar de su programa de viajes, también mencionó a Groenlandia, recordando cómo había pasado por una agencia inmobiliaria de allí para negociar la compra de todo el país. Fue un hábil dardo contra el plan de Trump de comprar Groenlandia, un tema examinado en los capítulos 17 y 18.

El tema central del discurso de graduación fue la humildad. Les dijo a los graduados que esperaba que su título de Harvard se convirtiera, con el tiempo, en lo menos interesante que la gente supiera de ellos. Subrayó que nadie logra nada enteramente por sí solo, instándolos a reconocer el papel decisivo que desempeña la suerte en la vida. También se burló de sí mismo, describiendo su aspecto como el de alguien vestido como un papa del siglo XII que recoge un doctorado honoris causa no merecido.

En medio de esa progresión temática llegó el pasaje más serio del discurso. Diagnosticó la era contemporánea como una época de narcisismo extremo. Observó que el liderazgo actual en Washington trata la empatía como una debilidad y se aferra a la creencia de que Estados Unidos debe permanecer completamente solo. A esto añadió la realidad de los algoritmos de los teléfonos inteligentes, que adulan a cada usuario haciéndole creer que es el heroico protagonista de su propia narrativa privada. Su prescripción para los graduados fue que dejaran de sentirse especiales y que, en cambio, se cuidaran los unos a los otros.

En resumen, el discurso de Conan no fue un manifiesto político. La gran mayoría consistió en bromas sobre los dormitorios, los comedores, su propia carrera y consejos prácticos para la vida. La sátira política ocupó solo unos pocos minutos. Incluso su frase final fue una descarada promoción del próximo estreno de Toy Story 5. Sin embargo, esa misma ligereza fue precisamente su mayor fuerza. En lugar de articular una refutación solemne contra la demanda del presidente, la desestimó con una sola ola de risas.

En la misma ceremonia, las palabras de apertura del rector Garber tocaron una fibra marcadamente distinta. La publicación oficial de la universidad, The Harvard Gazette, informó que Garber ofreció una sombría evaluación de los desafíos políticos y legales que enfrentaba la institución. El rector habló con solemne gravedad; el comediante aportó humor. Y sin embargo, ambas voces apuntaban exactamente en la misma dirección.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Antes de subir al estrado ese día, había surgido una complicación añadida. El sindicato de estudiantes de posgrado de Harvard (Harvard Graduate Students Union) estaba en huelga durante la semana de graduación. El sindicato había pedido a Conan, Chieng, al exsenador Mitt Romney y a la alcaldesa de Boston, Michelle Wu, que boicotearan las festividades y no cruzaran la línea de piquete. La alcaldesa Wu canceló su intervención programada en el evento del Class Day de la Facultad de Derecho de Harvard. Conan y Chieng, sin embargo, subieron al estrado según lo previsto. Fue una escena que puso al descubierto que las batallas de Harvard no procedían únicamente de fuerzas externas.

29.3 Ronny Chieng: «Con razón Trump intenta destruirlos»

Ronny Chieng nació en Malasia y creció en Singapur y New Hampshire. Estudió Derecho y Comercio en la Universidad de Melbourne, en Australia. Comenzó a actuar como comediante de monólogos en Melbourne, se incorporó a The Daily Show en 2015 y se trasladó a Nueva York. También ha protagonizado las películas Crazy Rich Asians y Shang-Chi y la leyenda de los Diez Anillos, y ha sido galardonado con un premio Emmy.

Su invitación se resolvió a última hora. El diario estudiantil, The Harvard Crimson, informó que incluso hacia el 18 de mayo aún no se había anunciado al orador del Class Day. Finalmente, la universidad anunció a Chieng el viernes 22 de mayo, apenas cinco días antes del evento.

Chieng convirtió estas incómodas circunstancias en su rutina de apertura. Se presentó a sí mismo como la segunda opción que el comité de la clase de último año había organizado frenéticamente, bromeando con que se había pasado toda la semana intentando averiguar quién había cancelado. Luego aventuró una conjetura sobre por qué lo habían elegido a él: alguien que vivía a una distancia que permitía desplazarse en Amtrak y cuyo nombre no aparecía en los archivos de Epstein. Al final, bromeó, la lista de preseleccionados se redujo a solo dos candidatos: él y Baby Yoda.

Los archivos de Epstein hacen referencia a los registros de investigación relacionados con el delincuente sexual convicto Jeffrey Epstein, que se desclasificaron por tandas a partir de 2025. Estos documentos mencionaban a numerosas personalidades de la política, las finanzas y el ámbito académico de Estados Unidos. Harvard no fue la excepción. El exrector Lawrence Summers renunció a su cátedra universitaria en febrero de 2026 tras revelarse sus vínculos pasados con Epstein. El chiste inicial de Chieng satirizó la absurda realidad de que evitar cualquier mención en los archivos de Epstein se hubiera convertido en el principal criterio de selección incluso para contratar a los oradores de graduación.

Su siguiente blanco fueron las calificaciones. Apenas una semana antes, el profesorado de Harvard había votado 458 contra 201 a favor de limitar la proporción de calificaciones sobresalientes (A), una medida que, a partir del otoño de 2027, restringe las calificaciones de A al 20 % de cada clase más cuatro estudiantes. Chieng felicitó a los estudiantes del último año por pertenecer a la última promoción de Harvard en la que todos obtuvieron calificaciones perfectas. Luego preguntó cómo demonios se las habían arreglado para inflar las notas durante 200 años sin que nadie se diera cuenta.

Ridiculizó abiertamente la decisión del profesorado. ¿Acaso no se daban cuenta, les espetó, de que cuantas más calificaciones de A se reparten, más inteligente parece todo el mundo? «¿De verdad tengo que explicarles esto? ¿Acaso ustedes fueron realmente a Harvard?», se burló, antes de rematar el chiste: «Con razón el presidente Trump intenta destruirlos».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The Harvard Crimson destacó este momento como la pieza central del discurso, señalando la fluidez con la que conectó las disputas sobre las calificaciones del campus con la trascendental confrontación contra el gobierno federal. Chieng percibió la gravedad de su frase en el acto. Al volverse hacia la intérprete de lengua de signos estadounidense que estaba a su lado, observó que acababa de verla interpretar en señas esa misma frase. «No te preocupes», le aseguró, «se pone mucho peor a medida que avanza».

Este breve momento capturó el mecanismo esencial de la sátira. La afirmación de que el presidente intenta destruir la universidad es, en el fondo, una acusación grave. Chieng la soltó con desdén como el remate de una rutina sobre la inflación de calificaciones. El público se rió, pero la sustancia de la denuncia permaneció intacta. La risa no trivializó la acusación; la tradujo a un formato que todos podían asimilar y confrontar.

Chieng tampoco se contuvo con las pullas autocríticas. Agradeció a Trevor Noah por haberlo contratado en *The Daily Show*, bromeando con que un hombre negro había traído a un hombre asiático a Estados Unidos mediante la acción afirmativa. Este chiste conectaba de lleno con el pasado reciente de la propia Harvard: en 2023, la Corte Suprema de los Estados Unidos declaró inconstitucional el programa de admisiones basado en la raza de Harvard en un caso histórico que se originó a partir de denuncias de discriminación contra postulantes asiático-estadounidenses.

Continuó confesando con franqueza las deficiencias propias y las de sus colegas satiristas. ¿Qué habían logrado realmente siete años de decir la verdad al poder a través de la sátira? Él mismo respondió a su pregunta: ayudar a que Trump fuera elegido dos veces. Esa autoburla proyecta una profunda interrogante sobre todo este capítulo: si la sátira no puede frenar el poder autoritario, ¿qué papel le queda? Dicha cuestión se retoma en la sección 29.6.

En realidad, el tema principal del discurso de Chieng no fue Trump, sino la inteligencia artificial. Dedicó la mayor parte de su intervención a criticar la IA, diciéndoles a los graduados que la misión definitoria de su generación era "destruir la IA". Su mensaje fue que, si bien la IA podía aprovecharse para la investigación médica y física, jamás debía permitirse que usurpara la creatividad y el pensamiento crítico humanos. *The Harvard Gazette* describió el discurso como una advertencia humorística pero de una seriedad absoluta.

Incluso en su crítica a la IA, mantuvo a Harvard firmemente en su punto de mira. Señaló que la IA afirma que Harvard cuenta con un fondo patrimonial de 56.900 millones de dólares, pero también afirma que el sindicato de estudiantes de posgrado está en huelga exigiendo un salario de 25 dólares por hora. "Eso no puede ser verdad", se burló, atribuyendo la discrepancia al empeoramiento de las alucinaciones de la IA. En realidad, ambas afirmaciones eran hechos indiscutibles. Fue una estocada certera contra una universidad de élite sentada sobre un fondo patrimonial astronómico mientras mantenía una enconada disputa salarial con sus propios asistentes docentes.

También lanzó un dardo contra el exalumno de Harvard Mark Zuckerberg, de Meta. El discurso concluyó con un llamamiento: cuando los futuros estudiantes pidan consejo con el tiempo, díganles que vivan con amabilidad y alegría, "pero primero, destrocemos estas máquinas".

El filo de Chieng cortó en múltiples direcciones: la administración Trump, el cuerpo docente de Harvard, las finanzas universitarias, las grandes tecnológicas y él mismo. Dado que sus objetivos eran tan diversos, sus pullas contra Trump nunca sonaron como partidismo complaciente. Se percibieron

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

como la voz de un comediante que somete a toda forma de poder al mismo escepticismo.

29.4 Hamza Masoud: "A los agentes del ICE presentes aquí por culpa de mi nombre"

El Class Day también incluye discursos de estudiantes. Entre ellos, la "Ivy Oration" es una entrañable tradición de discursos humorísticos pronunciados por un estudiante de último año. El orador de la Ivy Oration de 2026 fue Hamza T. Masoud. Era editor de *The Harvard Lampoon*, la misma revista que Conan O'Brien había presidido en su momento. Junto con sus colegas de *Lampoon*, Masoud incluso había publicado en *Rolling Stone* textos satíricos dirigidos contra Trump.

Las palabras de apertura de Masoud marcaron el tono: tras saludar a sus compañeros, al profesorado y a las familias, se dirigió a un grupo adicional: los agentes del ICE que habían visto el nombre "Hamza Masoud" en el programa de graduación y se habían presentado esperando una captura fácil. ICE corresponde al Servicio de Inmigración y Control de Aduanas. Luego pidió a todos que se pusieran de pie para una recitación del Corán, lo cual era, por supuesto, una broma.

Detrás de ese chiste inicial subyacía un temor real: el terror a que un nombre con resonancias musulmanas fuera suficiente para convertir a alguien en blanco de las autoridades migratorias. Esta inquietud refleja directamente las realidades detalladas en los capítulos 26 y 27. El Departamento de Estado examinaba minuciosamente los perfiles de redes sociales de los estudiantes extranjeros, y los alumnos que expresaban posturas propalestinas se enfrentaban a amenazas inmediatas de deportación. Al verbalizar ese terror en voz alta desde el estrado, Masoud transformó una angustia reprimida a nivel individual en un motivo del que toda una comunidad podía reírse colectivamente.

También abordó las exigencias de la administración. Cuando el presidente Trump exigió 1.000 millones de dólares, afirmó, Harvard se enfrentó a la mayor prueba de su histórica trayectoria. Las cosas solo empeoraron, continuó, cuando el secretario de Defensa, Hegseth, cortó los lazos de las fuerzas armadas con Harvard, supuestamente porque Hegseth descubrió que estaba prohibido beber alcohol en Harvard Yard. Hegseth había sido objeto de un intenso interrogatorio durante sus audiencias de confirmación en el Senado en 2025 por acusaciones de abuso de alcohol. La broma rebajó una importante decisión política del secretario de Defensa al nivel de los hábitos personales de consumo de alcohol.

Su rutina más audaz abordó el relevo del decano y del presidente de la universidad. Masoud comentó que el exdecano de Harvard College, Rakesh Khurana, tras soportar implacables ataques de MAGA, experimentó una transformación milagrosa y reapareció convertido en un hombre blanco. El sucesor de Khurana fue David Deming, un hombre blanco. Afirmó que esa misma metamorfosis le ocurrió a la expresidenta Claudine Gay: Gay y su sucesor, el presidente Garber, eran en realidad la misma persona, ofreciendo como prueba que comparten la misma estatura y que jamás han sido vistos juntos en la misma habitación.

Esta broma debe interpretarse teniendo en cuenta el contexto fáctico. Claudine Gay, la primera presidenta negra de Harvard, dimitió en enero de 2024 tras las repercusiones combinadas de la audiencia del Congreso de diciembre de 2023 sobre el antisemitismo en los campus y acusaciones de plagio, acontecimientos ocurridos antes del inicio del segundo mandato de Trump. Masoud englobó estos sucesos en la marea general de la ofensiva conservadora. El blanco de la broma fue cómo el perfil racial y demográfico del liderazgo superior de la universidad se modificó bajo una presión constante.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Masoud tampoco eludió el escándalo de Epstein. Reflexionó sobre cómo, a lo largo de sus años universitarios, el otoño dio paso al invierno, el invierno a la primavera, la primavera al verano (*summer*)... y Summers en un exprofesor. Era un juego de palabras inequívoco entre la estación estival y el apellido del expresidente Larry Summers. El público respondió con estruendosas carcajadas y aplausos.

El límite de calificaciones ofreció otra fuente de humor. Al llegar al campus, dijo, creía que la inflación de notas era solo un mito urbano; cuatro años después, tenía un promedio de calificaciones (GPA) de 3,968 y se graduaba en el último lugar absoluto de su departamento académico. También se burló de los campamentos de tiendas propalestinos de la primavera de 2024: repasando el catálogo de clubes del campus, señaló que se podía ir de acampada con el Club de Montañismo, o bien con el Comité de Solidaridad con Palestina.

Lo que resulta particularmente digno de mención en el discurso de Masoud es la distribución de sus blancos. Apuntó contra Trump, Hegseth y el ICE, pero al mismo tiempo arremetió contra la administración de Harvard, un expresidente salpicado por el caso Epstein y las controversias internas del campus. La crítica al poder externo adquiere auténtica credibilidad solo cuando la pronuncia alguien dispuesto, en igual medida, a exigir rendición de cuentas a su propia comunidad. Esa es precisamente la razón por la que las risas de los estudiantes de Harvard nunca sonaron como una mera pose partidista y tribal.

29.5 Voces de intelectuales: constitucionalistas, el banquero central y el juramento de un oficial

Detrás del humor de comediantes y estudiantes se alzaban voces más solemnes. Estas voces articularon los mismos problemas destacados por la risa con el riguroso vocabulario del derecho y las instituciones públicas.

Laurence Tribe, catedrático universitario emérito de la Facultad de Derecho de Harvard, es una figura monumental de la jurisprudencia constitucional estadounidense. En entrevistas televisivas a finales de mayo de 2025, encaró directamente la justificación declarada por la administración. Si bien reconoció que el antisemitismo constituye un problema real y que Harvard lo estaba abordando activamente, afirmó que la supuesta campaña del presidente contra el antisemitismo no era más que una "hoja de parra" concebida para ocultar su verdadera agenda: una cubierta endeble utilizada para disimular intenciones vergonzosas.

A juicio de Tribe, el verdadero objetivo del gobierno era el sometimiento: poner de rodillas a cada individuo y a cada institución independiente. Consideraba que Harvard, símbolo de excelencia intelectual, era su blanco primordial. Asimismo, explicó por qué la administración se negaba a detener sus ataques a pesar de perder repetidamente en los tribunales: incluso si el gobierno pierde en los litigios, el proceso logra infundir miedo en toda la sociedad. Caracterizó esto como una estrategia de «atrápame si puedes».

Por esa misma época, en una entrevista con MSNBC, Tribe se dirigió directamente a los estudiantes internacionales, instándolos a no dejarse intimidar y calificando a Trump de «tigre de papel». Pronosticó que Harvard prevalecería en los tribunales, un vaticinio confirmado en septiembre de 2025 por el fallo histórico de la jueza Burroughs.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El presidente de la Reserva Federal, Jerome Powell, también salió en defensa de la educación superior. Al pronunciar el discurso en la ceremonia de graduación (Baccalaureate Service) de la Universidad de Princeton el 25 de mayo de 2025, Powell evitó nombrar a Trump directamente. En su lugar, declaró que las grandes universidades de Estados Unidos son activos nacionales esenciales que suscitan la envidia del mundo entero. Imploró a su audiencia que jamás las dieran por sentadas, señalando que, cuando la gente mire hacia atrás dentro de cincuenta años, debe poder decir que hizo todo lo que estuvo a su alcance para defender la democracia.

Este discurso se produjo apenas tres días después de que el Departamento de Seguridad Nacional revocara la certificación de Harvard para admitir estudiantes internacionales. El propio Powell se encontraba bajo el implacable asedio de Trump a causa de las tasas de interés, un enfrentamiento que se analiza en el Capítulo 35. Que la máxima autoridad del banco central de la nación definiera a las universidades como activos nacionales vitales demostraba que la prosperidad económica y la vitalidad académica brotan de una misma raíz.

La semana de graduación también incluyó la ceremonia de investidura de oficiales del Cuerpo de Entrenamiento de Oficiales de la Reserva (ROTC). El 27 de mayo de 2026, los cadetes graduados fueron nombrados oficiales militares en el Sanders Theatre de Harvard. La orden del secretario Hegseth había apuntado a los programas de posgrado y a las becas de investigación para oficiales en servicio activo; el ROTC de pregrado permaneció intacto. El programa de pregrado del ROTC de Harvard cuenta con aproximadamente un centenar de cadetes.

En la ceremonia de investidura, los flamantes oficiales prestan juramento. El texto de dicho juramento es una promesa solemne de sostener y defender la Constitución de los Estados Unidos. No contiene voto alguno de lealtad hacia ningún presidente en particular ni administración específica. Ciertos videos en línea retrataron las palabras de un general retirado que intervino ese día como una advertencia directa hacia Trump; sin embargo, verificar la transcripción completa a través de la cobertura de los principales medios de comunicación sigue siendo difícil. Lo innegable es que el juramento en sí consagra a la Constitución como el único objeto de fidelidad militar. Incluso en el año en que el secretario de Defensa tachó a Harvard de institución «woke», ese mismo juramento resonó en el teatro de Harvard.

29.6 Lo que la risa logró y lo que no pudo hacer

Por último, ofrecemos una valoración mesurada de esta risa, distinguiendo los hechos verificables de la interpretación.

Para empezar por los hechos: lo que verdaderamente protegió a Harvard fue el poder judicial. En septiembre de 2025, la jueza Burroughs declaró inconstitucional la congelación de las subvenciones para investigación. El 13 de agosto de 2026, el juez de distrito de los Estados Unidos Richard Stearns desestimó la demanda por antisemitismo interpuesta por el Departamento de Justicia contra Harvard. El juez Stearns dictaminó que los incidentes citados por el gobierno eran demasiado esporádicos y aislados, por lo que no demostraban una violación continuada del Título VI de la Ley de Derechos Civiles.

La fiscal general adjunta para Derechos Civiles, Harmeet Dhillon, declaró que el departamento discrepaba del fallo y que evaluaría medidas adicionales. La apelación en el caso de los fondos para

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

investigación aún no había concluido. La exigencia de una restitución de 1.000 millones de dólares jamás fue retirada. Ni una sola de estas crudas realidades jurídicas fue alterada por los chistes pronunciados en la ceremonia de graduación.

El propio Chieng reconoció esta limitación en su agudo comentario autocrítico de que siete años de sátira no habían logrado impedir las dos victorias electorales de Trump. Esa confesión encierra una verdad incómoda: para muchos votantes fuera de los muros del campus, las risas en una graduación de Harvard pueden percibirse con facilidad como una autosatisfacción de las élites. Las bases que apoyan al gobierno podrían tomarlo como una prueba más de arrogancia académica. Ese mismo día, el sindicato de estudiantes de posgrado estaba en huelga en el campus por motivos salariales. Harvard, también, era una institución que distaba mucho de ser inmune a las críticas legítimas.

¿Qué logró entonces, en realidad, esta risa? Este libro propone una interpretación en tres dimensiones: un análisis ofrecido por el autor antes que un hecho consumado.

En primer lugar, la risa dio nombre al miedo. El chiste de Masoud sobre el ICE es un claro ejemplo. El pavor que alberga un estudiante que lleva un nombre musulmán es una emoción que comúnmente se reprime en soledad. Cuando esa angustia se articuló en forma de humor ante decenas de miles de oyentes, se transformó en una experiencia comunitaria compartida. Si el propósito del poder estatal era sembrar el miedo, esta escena desafió de manera directa ese objetivo. Fue una refutación cultural a la estrategia de «atrápame si puedes» descrita por Laurence Tribe.

En segundo lugar, la risa llevó la lógica del poder hasta su límite absoluto, dejando al descubierto sus absurdos fatales. El catálogo de aportaciones extranjeras de Conan constituye un ejemplo elocuente: si se acepta la afirmación de que los extranjeros no han aportado nada de valor a la cultura estadounidense, prácticamente la totalidad de dicha cultura tendría que ser erradicada. De forma mucho más eficaz que cualquier extenso manifiesto, ese único párrafo puso en flagrante evidencia las enormes fisuras de esa lógica. Lo mismo ocurrió al yuxtaponer una demanda judicial federal con las quejas sobre las literas de los dormitorios estudiantiles.

En tercer lugar, la risa dirigió su puntería hacia su propia comunidad. Conan bromeó diciendo que Harvard era la que más delincuentes de cuello blanco había producido. Chieng se mofó del límite a las calificaciones y de los salarios de los ayudantes de docencia. Masoud satirizó a un expresidente envuelto en el escándalo de Epstein. La sátira que no concede indulgencias especiales a su propio bando no degenera en partidismo tribal; perdura como un escepticismo de principios frente al poder en general. Esta actitud se alinea de lleno con los valores fundamentales que la universidad, como institución, se esfuerza por defender.

Si la ley sirvió como escudo de la universidad, la risa fue la señal de que la comunidad permanecía erguida y sin doblegarse. Un escudo desvía los golpes; una señal infunde la fuerza interior para que quienes están dentro resistan la embestida. La risa en Harvard Yard en mayo de 2026 fue con exactitud esa señal. En el mismo año en que la universidad más destacada de Estados Unidos libraba una batalla frontal con el gobierno federal, su ceremonia de graduación se colmó de sonoras carcajadas. Como mínimo, esta comunidad se negó a quedar enmudecida por el miedo.

Sin embargo, Harvard Yard era, a fin de cuentas, un santuario protegido. Los graduados reían junto a sus familias y los oradores eran colmados de aplausos. Más allá de las puertas del campus, la realidad era abismalmente distinta. En la primera línea de las redadas migratorias, no existía el lujo de contar

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

chistes. Los agentes del ICE a quienes Masoud invocó para provocar risas portaban, en otras ciudades del país, armas de fuego cargadas en el mundo real. A partir del siguiente capítulo, nos adentramos en esas mismas líneas del frente donde la risa no pudo llegar.

Referencias

1. Rev, «Conan O'Brien Gives Harvard Commencement Speech» (transcripción completa), 31 de mayo de 2026.

2. Harvard Gazette, «Conan O'Brien's word of wisdom: Humility», 29 de mayo de 2026.

3. Harvard Gazette, "Conan O'Brien '85 es nombrado orador de graduación", marzo de 2026.

4. C-SPAN, "Discurso de graduación de Conan O'Brien en la Universidad de Harvard", 28 de mayo de 2026.

5. The Harvard Crimson, "Ronny Chieng se burla de la inflación de calificaciones en Harvard y de los ataques de Trump en el discurso del Class Day", 28 de mayo de 2026.

6. Harvard Gazette, "Divertido pero serio, Chieng lanza una advertencia sobre la IA a los graduados", 28 de mayo de 2026.

7. Harvard Gazette, "Ronny Chieng es nombrado orador del Class Day", 22 de mayo de 2026.

8. The Harvard Crimson, "A medida que se acerca el Class Day, Harvard College aún no ha nombrado al orador anual", 18 de mayo de 2026.

9. Harvard Magazine, "Ronny Chieng le dice a Harvard que 'destruya la IA' entre los vítores de los graduados", junio de 2026.

10. The Singju Post, "Discurso de Ronny Chieng en el Class Day de Harvard 2026 (transcripción)", 31 de mayo de 2026.

11. The Harvard Crimson, "El Ivy Orator del Class Day, Hamza T. Masoud '26, lanza pullas sobre el liderazgo de Harvard, los vínculos con Epstein y la inflación de calificaciones", 28 de mayo de 2026.

12. The Singju Post, "Discurso de Hamza Masoud: Ivy Oration del Class Day de Harvard 2026 (transcripción)", 5 de junio de 2026.

13. The Harvard Crimson, "La alcaldesa de Boston, Michelle Wu, se retira como oradora del Class Day de la HLS después de que el sindicato le instara a no cruzar la línea de piquete", 27 de mayo de 2026.

14. WBUR, "Wu cancela su discurso ante los graduados de Derecho de Harvard mientras los trabajadores de posgrado forman un piquete en la graduación", 27 de mayo de 2026.

15. NPR y AP, "El Pentágono afirma que cortará lazos con la Harvard 'woke' y pondrá fin al entrenamiento militar", 7 de febrero de 2026.

16. Harvard Magazine, "El ejército de EE. UU. romperá algunos lazos académicos con Harvard, afirma Hegseth", febrero de 2026.

17. NBC News, "Trump exige 1.000 millones de dólares a Harvard en medio de la disputa por presunto antisemitismo en el campus", febrero de 2026.

18. The Harvard Crimson, "Un juez federal desestima la demanda por antisemitismo del gobierno de Trump contra Harvard", 13 de agosto de 2026.

19. CNN, "Un juez federal desestima la demanda por antisemitismo del gobierno de Trump contra Harvard", 13 de agosto de 2026.

20. Fox News, "El fallo judicial sobre el antisemitismo en Harvard obliga al Departamento de Justicia de Trump a volver al punto de partida", 14 de agosto de 2026.

21. Grabien, "Laurence Tribe: 'Harvard está cumpliendo con su parte' en la lucha contra el antisemitismo; la afirmación de Trump es 'falsa'", 2025.

22. Yahoo News, "Laurence Tribe de Harvard envía un mensaje firme a los estudiantes extranjeros en el punto de mira de Trump", 2025.

23. Fortune, "Jerome Powell dice a los graduados de Princeton que no den por sentadas las universidades", 25 de mayo de 2025.

24. Harvard Gazette, "Escenas de deber y devoción en la ceremonia de nombramiento de oficiales del ROTC", mayo de 2026.

25. AP, "Stephen Colbert dice que CBS pondrá fin a su 'Late Show' en mayo de 2026", 17 de julio de 2025.

26. CNN Newsource, "Se revela el último día de Stephen Colbert en 'The Late Show'", 28 de enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 30: Disparos imprudentes bajo el pretexto de redadas contra la inmigración ilegal — Civiles inocentes y ciudadanos abatidos

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 30: Disparos temerarios con el pretexto de las redadas contra la inmigración ilegal — Civiles y ciudadanos inocentes abatidos. Kim Kyung-jin

30.1 Una tarde de domingo en Austin

En la tarde del domingo 20 de septiembre de 2026, en una carretera del norte de Austin, Texas. Un hombre venezolano de 28 años, Wilber Rafael Garcés Pérez, se encontraba repartiendo comida. Era un conductor repartidor registrado en la aplicación de entregas DoorDash. A las 12:43 p. m., dos vehículos utilitarios deportivos (SUV) negros sin distintivos se detuvieron junto a su sedán azul. Dos agentes hablaron con él junto a la ventanilla del conductor. Después, el automóvil de Garcés Pérez se alejó y se desató una breve persecución. Aproximadamente 15 minutos más tarde, cerca de una intersección, resonaron tres disparos. Una bala disparada por un agente del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) se alojó en la parte posterior de su cuello.

El Departamento de Policía de Austin no tenía conocimiento previo de esta operación. También fue la policía de Austin, y no el ICE, quien solicitó una ambulancia. El agente que disparó disponía de una cámara corporal (bodycam), pero no la llevaba puesta. La cámara de otro agente captó solo una grabación parcial del tiroteo. Garcés Pérez fue trasladado de urgencia a un hospital. Apenas cuatro horas después, el ICE lo trasladó a un centro de detención de inmigrantes. Su abogado defensor reveló que fue transportado con cadenas en las manos, los pies y la cintura. Al 22 de septiembre, la bala sigue alojada en la parte posterior de su cuello.

Las afirmaciones de ambas partes entran en agudo conflicto. El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) sostiene que era un inmigrante indocumentado sujeto a una orden final de expulsión. Su explicación es que huyó para evadir el arresto, poniendo en peligro tanto a los agentes como a los ciudadanos. Su abogado defensor replica que se encuentra legalmente en el país al haber solicitado asilo. Inicialmente, el abogado declaró que un vehículo sin distintivos había embestido lateralmente su automóvil. Sin embargo, las grabaciones de video publicadas por el Departamento de Policía de Austin muestran una escena diferente: se le observa orillarse primero, hablar con los agentes y luego marcharse conduciendo. Qué ocurrió con exactitud entre esos dos momentos sigue siendo una incógnita.

La verdad fáctica del incidente debe determinarse mediante una investigación. Sin embargo, varios hechos ya son claros. Un agente federal abrió fuego contra el conductor de un vehículo en movimiento en medio de una ciudad. La cámara que debería haber documentado esa escena estaba apagada. La policía local desconocía por completo la operación en sí. Estos tres elementos no se limitan únicamente a Austin. Desde que comenzaron las redadas de inmigración del segundo mandato de Trump, se ha repetido exactamente el mismo patrón en todo Estados Unidos.

Tres días después, el secretario de Seguridad Nacional, Markwayne Mullin —sucesor de Kristi Noem—, emitió una declaración. Declaró que el ICE no disminuiría el ritmo ni abandonaría Austin. Añadió que no pediría disculpas por expulsar a inmigrantes indocumentados.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El título de este capítulo emplea el término "disparos temerarios". Los "disparos temerarios" a los que se hace referencia aquí no aluden a un tiroteo masivo dirigido contra una multitud indeterminada. Se refieren a la autoridad pública apretando el gatillo con demasiada facilidad, con demasiada frecuencia, desprovista de control o de rendición de cuentas. Este capítulo examina esa realidad a través de incidentes y cifras, así como de las marcadas discrepancias entre los comunicados del gobierno y las pruebas en video. Los casos de Renée Good y Alex Pretti en Minneapolis, así como los tiroteos de Portland, se abordan por separado en el Capítulo 31.

30.2 Veinte meses de disparos en cifras

Examinemos primero la escala general. ABC News publicó su propio recuento el 24 de septiembre de 2026. Desde el inicio del segundo mandato de Trump, al menos 21 personas han sido alcanzadas por disparos de agentes federales de inmigración. Entre ellas, 8 personas murieron. De las 8 víctimas mortales, 3 eran ciudadanos estadounidenses. Hubo al menos 15 casos adicionales en los que se produjeron disparos sin que se registraran heridos. Según el cómputo de Newsweek, 11 personas recibieron disparos solo en el año 2026. Seis de esos casos ocurrieron únicamente en el mes de enero.

Las cifras varían en función de la metodología de conteo. Una recopilación de Wikipedia contabiliza más de 41 tiroteos en los que se vieron involucrados agentes de inmigración desde el 20 de enero de 2025. Esta lista incluye tiroteos en zonas fronterizas, disparos de agentes fuera de servicio y casos en los que los agentes respondieron al fuego tras ser atacados. La cifra de víctimas mortales en esta lista se sitúa en 11. Cualesquiera que sean las cifras utilizadas, la tendencia general sigue siendo idéntica. Hasta el verano de 2025, la gran mayoría de los incidentes ocurrieron cerca de la frontera. A partir de entonces, los incidentes en zonas residenciales y vías públicas de las principales áreas metropolitanas aumentaron de forma drástica.

El punto de inflexión coincidió con el despliegue de un contingente masivo de agentes hacia las principales ciudades. En septiembre de 2025, se lanzó la Operación "Midway Blitz" en toda el área de Chicago. A principios de diciembre de ese año, arrancó en Minnesota la Operación "Metro Surge". El DHS proclamó Metro Surge como la mayor operación de control migratorio de la historia. Durante el único mes de enero de 2026, ocurrieron tres tiroteos distintos solo en esta zona operativa.

Las tácticas de intervención también cambiaron en comparación con el pasado. Los agentes del ICE y los agentes de Investigaciones de Seguridad Nacional (HSI) operaron conjuntamente. La Patrulla Fronteriza, dependiente de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos (CBP), también se sumó. Muchos agentes llevaban pasamontañas y portaban rifles. Detuvieron a personas frente a ferreterías, gimnasios, viviendas y escuelas. Las escenas de vehículos sin distintivos bloqueando carreteras y de agentes rompiendo ventanillas de automóviles se volvieron habituales.

Los objetivos de las intervenciones también se ampliaron. Un número sustancial de los inmigrantes arrestados por el ICE durante este período no tenía antecedentes penales. Para julio de 2026, el número de personas bajo custodia del ICE alcanzó aproximadamente los 66 000. Dicha cifra es alrededor de un 70 por ciento superior a la registrada cuando Trump asumió el cargo. La presión para cumplir con las cuotas de arrestos elevó la tensión en las calles. Y en esas calles de creciente tensión, los tiroteos se multiplicaron.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El DHS no ha publicado estadísticas oficiales sobre cuántos tiroteos con agentes implicados ocurrieron durante este período. Cuando PBS solicitó cifras comparativas de administraciones anteriores, el departamento no respondió. En consecuencia, todas las cifras utilizadas aquí son el resultado de la recopilación caso por caso realizada por medios de comunicación y organizaciones de la sociedad civil. Esto significa que bien podría haber tiroteos adicionales que el gobierno nunca ha revelado. Esta posibilidad se convierte en realidad en un incidente que se examina en la Sección 30.4.

30.3 El guion recurrente: "Utilizó el vehículo como arma"

Los tiroteos protagonizados por agentes de inmigración comparten un hilo conductor evidente. La mayoría de las personas que recibieron disparos se encontraban dentro de vehículos. The Wall Street Journal identificó una tendencia predominante en un análisis de enero de 2026. Desde julio de 2025, se registraron al menos 13 casos en los que los agentes dispararon contra vehículos civiles. En estos incidentes, al menos 8 personas sufrieron heridas de bala y 2 de ellas murieron. Algunos recuentos también indican que al menos 5 de los alcanzados por disparos durante el mismo período eran ciudadanos estadounidenses.

Los comunicados iniciales del gobierno casi siempre comienzan con la misma frase: una explicación de que el conductor "utilizó el vehículo como arma" o "intentó embestir" a los agentes. A esto le sigue invariablemente la conclusión de que abrir fuego fue un acto de legítima defensa para proteger la vida de los agentes. Sin embargo, en múltiples casos, los videos de civiles y las cámaras corporales de la policía mostraron una escena completamente distinta: se veía a los conductores girar sus vehículos o intentar maniobrar para alejarse y escapar de los agentes. USA Today también señaló en un informe de enero que, en numerosos casos, las pruebas en video contradecían directamente las explicaciones iniciales del gobierno federal.

Disparar contra un vehículo en movimiento ha sido prácticamente un tabú durante mucho tiempo en las fuerzas del orden estadounidenses. En 1972, el Departamento de Policía de Nueva York prohibió disparar contra conductores desarmados. Tras esa reforma, el número de tiroteos en los que participó la policía de Nueva York se redujo drásticamente. Los departamentos de policía de las 25 ciudades más grandes de Estados Unidos también prohíben por lo general disparar contra vehículos. Las excepciones solo se permiten en casos excepcionales en los que el conductor abre fuego o intenta activamente atropellar a personas.

El motivo es simple. Es difícil acertar a un conductor dentro de un automóvil en movimiento. Las balas perdidas pueden herir a transeúntes o pasajeros. Si el conductor es alcanzado por un disparo, el vehículo no se detiene; al contrario, queda fuera de control. Por esta razón, se entrena a la policía para que nunca se coloque delante de un automóvil y para que se aparte de su trayectoria si un vehículo se aproxima. La regla fundamental de la formación policial es que resulta mucho más seguro registrar el número de la matrícula y localizar al sospechoso más adelante.

Las normativas del DHS, en principio, reflejan el mismo estándar. Las regulaciones prohíben «generalmente» disparar un arma con el fin de inutilizar un vehículo. La única excepción se presenta cuando el conductor supone una amenaza inminente de fuerza letal y no existen otros medios razonables de defensa. En 2023, el ICE estableció directrices sobre el uso de la fuerza que estipulan que la fuerza física solo debe emplearse cuando no haya una alternativa segura disponible. Inmediatamente después del tiroteo en Minnesota, un alto funcionario del DHS explicó también a NBC

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

News los protocolos de entrenamiento del departamento: los agentes están capacitados para no aproximarse directamente desde el frente de un vehículo, sino desde un ángulo de 90 grados. Asimismo, se les enseña que disparar contra un vehículo en movimiento no detendrá el automóvil.

La realidad sobre el terreno fue drásticamente distinta del entrenamiento. Los agentes bloqueaban el frente de los vehículos y, cuando estos se movían, disparaban a través de las ventanillas. Y prácticamente en cada ocasión, surgía la justificación de que «el agente se sintió amenazado». Los fallos de los tribunales federales ampliaron aún más esta brecha. Un juez federal de Chicago dictaminó que las regulaciones del ICE no llegan al extremo de imponer el «deber de retirarse». Bajo esta interpretación, a los agentes no se les exige esperar un ataque ni están obligados a agotar las alternativas en orden secuencial. A medida que convergían los vacíos normativos y las presiones por el rendimiento, el umbral para disparar se redujo drásticamente.

30.4 Dos conductores en Chicago y una muerte ocultada durante un año

La primera víctima mortal de la Operación Midway Blitz fue un cocinero de 38 años. En la mañana del 12 de septiembre de 2025, Silverio Villegas González dejó a sus hijos en la escuela. Se dirigía al trabajo. En Franklin Park, un suburbio al oeste de Chicago, dos agentes del ICE detuvieron su vehículo. Originario de México, carecía de documentos migratorios legales. Cuando dio marcha atrás y luego volvió a avanzar, uno de los agentes abrió fuego.

El DHS emitió de inmediato un comunicado. Afirmó que el conductor había arrastrado a un agente atrapado en su vehículo durante una «distancia significativa». También aseveró que el agente sufrió «heridas graves». Sin embargo, las grabaciones de las cámaras corporales de la policía local registraron algo muy distinto. Con los pantalones rotos, el agente declaró que solo lo habían arrastrado un poco y que «no era para tanto».

Los resultados de la autopsia también contradijeron la versión del gobierno. La bala entró por la parte posterior del cuello y se alojó en el pecho. El médico forense del condado de Cook determinó que se trataba de una herida por arma de fuego a corta distancia. El abogado que representaba a la familia en duelo destacó que el proyectil había entrado con una trayectoria descendente. Señaló que esto demostraba que el agente que disparó estaba de pie junto al vehículo, no delante de él. Una persona que se encuentra a un lado de un automóvil no corre un riesgo significativo de ser atropellada por este.

La policía local no investigó el incidente. Esto se debió a que el DHS les notificó que la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) asumiría el mando de la investigación. Las imágenes de las cámaras corporales captaron a un supervisor de la policía local diciéndoles a sus subordinados: «No estamos aquí para investigar». La Policía Estatal de Illinois inició una investigación recién en mayo de 2026, unos ocho meses después de los hechos. Incluso en septiembre de 2026, un año completo después del suceso, el FBI no había publicado una sola línea de conclusiones de su investigación. El informe policial inicial que recibió la familia constaba de apenas siete oraciones.

Tres semanas después, un segundo conductor fue tiroteado. Ocurrió el 4 de octubre de 2025, en Brighton Park, al suroeste de Chicago. Marimar Martínez, de 30 años, era maestra de una escuela Montessori y ciudadana estadounidense. Ese día, había seguido a los vehículos de las fuerzas del orden a lo largo de varias manzanas tocando la bocina. En aquel momento, se trataba de una acción habitual entre los residentes de Chicago para alertar a sus vecinos sobre las redadas migratorias. El agente

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

supervisor de la Patrulla Fronteriza Charles Exum bajó de su vehículo y, poco después, resonaron cinco disparos. Según el abogado de ella, esto sucedió apenas dos segundos después de que se abriera la puerta del automóvil del agente.

El DHS la catalogó como la agresora. La agencia sostuvo que ella había «emboscado» a los agentes y los había «embestido» con su vehículo. Las autoridades llegaron a afirmar que estaba armada con un arma semiautomática. Los funcionarios del DHS la calificaron de «terrorista doméstica». La fiscalía la acusó formalmente de agresión a un agente federal. No obstante, en el pliego de cargos en sí no figuraba ninguna acusación vinculada al uso o tenencia de armas de fuego.

Cuando comenzó el proceso judicial, las acusaciones del gobierno se desmoronaron una tras otra. Tras el tiroteo, Exum condujo su automóvil unas 1.100 millas (aproximadamente 1.800 km) de regreso a Maine. Dicho vehículo fue reparado antes de que el abogado defensor pudiera inspeccionar los daños. Exum tampoco llevaba cámara corporal en el momento del suceso. Sus mensajes de texto, revelados en el tribunal, cambiaron por completo el cariz del caso. Escribió a sus compañeros: «disparé 5 veces, 7 agujeros». También envió un mensaje diciendo: «Anota eso en tu historial». Un compañero lo elogió calificándolo de «leyenda» entre los agentes. Cuando la defensa le preguntó a qué se refería, Exum contestó que, como instructor de tiro, se enorgullecía de su puntería.

En noviembre de 2025, los propios fiscales solicitaron retirar los cargos. El juez desestimó el caso de forma definitiva (with prejudice), impidiendo que la acusación pudiera volver a presentarse. Las grabaciones de las cámaras corporales divulgadas en febrero de 2026 fueron aún más determinantes. El video mostraba cómo Exum giraba el volante para desviar su coche deliberadamente hacia el vehículo de ella en primer lugar. Seis segundos después del choque, bajó del automóvil y se escucharon cinco disparos. La Patrulla Fronteriza lo puso en suspensión cautelar de funciones. La investigación penal sobre su conducta sigue abierta, pero no se ha hecho pública ninguna conclusión. En una rueda de prensa, Martínez se definió a sí misma como una «sobreviviente».

Por esas mismas fechas se produjeron hechos similares en otras ciudades. El 16 de agosto de 2025, en San Bernardino, California, agentes enmascarados rompieron la ventanilla de un automóvil y efectuaron tres disparos. El hijo de 18 años del conductor, Francisco Longoria, se salvó por poco de ser alcanzado. Al desconocer la identidad de los atacantes, Longoria llamó al 911. La Patrulla Fronteriza presentó cargos contra él con el argumento de que había conducido hacia los agentes. Más tarde, los fiscales desestimaron los cargos al ser incapaces de respaldar las afirmaciones de los agentes.

El 17 de octubre, en Washington, D.C., un agente de HSI disparó contra el automóvil de Philip Brown, un ciudadano estadounidense de origen afroamericano. Estaba desarmado y resultó ileso. El parte policial ni siquiera mencionó que se hubiese producido un tiroteo. El juez a cargo del caso afirmó que resultaba «completamente imposible determinar» por qué había disparado el agente.

El 21 de octubre, en Los Ángeles, los agentes trataron de detener a un streamer mexicano de TikTok. Este había grabado con frecuencia intervenciones del ICE sobre el terreno. Durante la detención, el arma de fuego de un agente se disparó. La bala alcanzó tanto al streamer como a un alguacil federal (U.S. Marshal) que colaboraba en el operativo. El DHS aseguró que el streamer había intentado embestir a los agentes con su automóvil, pero la fiscalía retiró los cargos en diciembre.

El 30 de octubre, en Ontario, California, el ciudadano estadounidense Carlos Jimenez fue tiroteado. Había frenado su camioneta para avisar a los agentes de que en breve pasarían estudiantes escolares

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

por el lugar. Un agente desenfundó su arma y le ordenó marcharse. Cuando intentó dar la vuelta a su vehículo, el agente abrió fuego. El ICE afirmó que intentó atropellar a un agente, mientras que su abogado mantuvo que solo estaba intentando maniobrar para cambiar de dirección.

Durante la noche del 31 de diciembre, en Northridge, Los Ángeles, un agente del ICE fuera de servicio abatió a tiros a Keith Porter, un padre de familia afroamericano. El agente sostuvo que Porter había disparado primero. La familia replicó que simplemente había efectuado disparos al aire a modo de festejo para recibir el Año Nuevo. Los deudos solicitaron una investigación independiente al fiscal general de California.

El caso más estremecedor no salió a la luz sino mucho después de haber ocurrido. Tuvo lugar el 15 de marzo de 2025 en South Padre Island, una localidad turística de Texas. Ruben Ray Martinez, un ciudadano estadounidense de 23 años, se encontraba en un viaje de cumpleaños con amigos. Mientras su coche pasaba cerca del lugar de un accidente de tráfico, un supervisor de HSI disparó en tres ocasiones a través de la ventanilla del conductor. Aunque los agentes le practicaron maniobras de primeros auxilios, terminó perdiendo la vida.

En aquel momento, la prensa local se limitó a informar de la muerte como un «tiroteo con agentes involucrados». El DHS nunca reveló que un agente federal había sido el autor de los disparos. La información se hizo pública casi un año más tarde, en febrero de 2026. Se destapó gracias a la organización de vigilancia ciudadana American Oversight, que obtuvo registros internos del ICE a través de una petición formal amparada en la Ley de Libertad de Información. El DHS afirmó que el joven había «embestido deliberadamente» a un agente. Sin embargo, las imágenes de las cámaras corporales de la policía local, facilitadas por el Departamento de Seguridad Pública de Texas, no respaldaron dicha versión. El letrado de la familia precisó que, en el video, el vehículo prácticamente no se movía. Los agentes federales tampoco llevaban puestas cámaras corporales aquella noche. El acompañante que rebatía la versión gubernamental murió en un siniestro vial antes de poder formalizar su declaración. Straight Arrow News y otros medios reportaron que un gran jurado de Texas decidió no presentar cargos contra el agente que efectuó los disparos mortales.

Este incidente deja al descubierto dos realidades: primero, que los tiroteos perpetrados por agentes federales pueden quedar enterrados sin llegar a divulgarse jamás. Segundo, que los recuentos oficiales citados con anterioridad podrían ser muy inferiores a las cifras reales. La representante estatal de Texas Gina Hinojosa preguntó cuántos tiroteos más existen sobre los cuales la opinión pública no tiene constancia alguna. Hasta el día de hoy, el gobierno no ha aportado datos para responder a ese interrogante.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

30.5 2026: Un gatillo implacable

En enero de 2026, se sucedieron tiroteos uno tras otro en Minnesota y Oregón. El 7 de enero, en Mineápolis, la ciudadana estadounidense Renée Good murió por disparos del ICE. Un día después, en Portland, un agente de la Patrulla Fronteriza disparó contra dos ciudadanos venezolanos. El 14 de enero, en el norte de Mineápolis, el ciudadano venezolano Julio Sosa-Celis recibió un disparo en la pierna. El DHS anunció que el agente había sufrido una «emboscada» y dos personas fueron acusadas formalmente. El 12 de febrero, un fiscal federal reconoció que las nuevas pruebas eran «materialmente incompatibles» con las acusaciones del auto de procesamiento. La fiscalía desestimó los cargos. El 24 de enero, agentes de la Patrulla Fronteriza mataron a tiros al ciudadano estadounidense Alex Pretti. Según un análisis de vídeo de The New York Times, se efectuaron al menos 10 disparos en un lapso de cinco segundos. Estos tres incidentes y sus repercusiones se examinan detalladamente en el Capítulo 31.

Incluso después de la conmoción de Minnesota, los disparos no cesaron. Con la llegada del verano, volvieron a registrarse víctimas mortales.

El 1 de julio de 2026, en Harrisburg, Pensilvania, agentes del ICE abrieron fuego contra un hombre que huía de un control de tráfico. El ICE afirmó que este intentó embestir a los agentes con su automóvil. El vídeo obtenido por el medio de comunicación local PennLive solo mostraba que intentaba maniobrar para esquivar el vehículo del ICE.

Seis días después, el 7 de julio, se produjo un incidente mortal en el este de Houston, Texas. Lorenzo Salgado Araujo, un ciudadano mexicano de 52 años, conducía una furgoneta de pasajeros en la que transportaba a una cuadrilla de trabajadores hacia una obra de construcción. En el asiento del copiloto viajaba su hermano y dos compañeros estaban sentados atrás. Varios vehículos sin distintivos policiales siguieron a la furgoneta. Y un agente le disparó. Murió en el Hospital Ben Taub.

Inicialmente, el ICE anunció que lo había tenido como objetivo y que había actuado contra él por ser un inmigrante indocumentado. Unos días más tarde, el DHS rectificó su declaración y alegó que los agentes habían interceptado la furgoneta mientras buscaban a otra persona. La explicación dada por el director en funciones del ICE a la congresista local Sylvia Garcia fue la misma: el objetivo del operativo era otra persona que iba dentro del vehículo, no Salgado Araujo. El ICE sostuvo que utilizó el vehículo como arma para intentar atropellar a un agente.

El testimonio de los tres hombres que iban en la furgoneta fue completamente distinto. Declararon que los agentes embistieron repentinamente la furgoneta por detrás y por el costado, acorralándola. Testificaron que un agente abrió fuego incluso después de que Salgado Araujo hubiera detenido el vehículo por completo. Su hermano testificó que el agente disparó a través de la ventanilla abierta del copiloto. Los tres testigos presenciales fueron recluidos en un centro de detención del ICE inmediatamente después del suceso. Los agentes no llevaban cámaras corporales ni cámaras en el salpicadero. Estos tres hombres eran los únicos testigos que presenciaron lo ocurrido. Tras órdenes de un juez federal y diversas acciones legales, los tres fueron puestos en libertad de manera escalonada entre finales de julio y finales de agosto.

El gobierno hizo pública una orden de registro en la que afirmaba que podría haber habido metanfetamina en la furgoneta. El abogado de la familia replicó que la sustancia no era droga, sino sal industrial utilizada en la construcción. La Oficina del Inspector General del DHS abrió una investigación administrativa para determinar si el tiroteo estuvo justificado. La Fiscalía de Distrito del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Condado de Harris también inició una investigación penal independiente. Sin embargo, más de dos meses y medio después de los hechos, ni siquiera se ha revelado el nombre del agente que disparó. En una audiencia en el Congreso celebrada en septiembre, su hijo, Lorenzo Jr., declaró que aún no le habían entregado la cartera ni el teléfono móvil de su padre. Otro de sus hijos, Ronaldo, suplicó que no se recordara a su padre únicamente como el titular de una sola línea: «Mexicano baleado por el ICE».

Una semana después, el 13 de julio, se escucharon disparos en Biddeford, Maine, en el noreste del país. Un agente del ICE abatió a tiros a Joan Sebastian Guerrero, un ciudadano colombiano de 26 años. El ICE declaró que los agentes dispararon porque intentó darse a la fuga en su automóvil. Fue el segundo tiroteo mortal en menos de una semana.

Y entonces se produjo el tiroteo en Austin el 20 de septiembre. La Fiscalía de Distrito del Condado de Travis remitió una carta al DHS y al ICE. Era una petición formal para que no se deportara a Garcés Pérez, por ser un testigo clave en una investigación penal. Un juez federal suspendió temporalmente su deportación. El Departamento de Policía de Austin y los Texas Rangers abrieron investigaciones. HSI también lleva a cabo una indagación interna con el apoyo del FBI. En la práctica, una subdivisión de la misma agencia que abrió fuego se está investigando a sí misma.

Tabla 30-1 Principales incidentes de disparos abordados en este capítulo (marzo de 2025 – septiembre de 2026)

FechaLugar / VíctimaAgenciaNota2025.3.15 South Padre Island, TexasRuben Ray Martinez (23, ciudadano estadounidense) muertoAgente de HSINo revelado durante casi un año2025.8.16 San Bernardino, California3 disparos contra el vehículo de Francisco LongoriaPatrulla FronterizaCargos contra el conductor desestimados2025.9.12 Franklin Park, IllinoisSilverio Villegas González (38) muertoAgente del ICESin resultados de la investigación tras 1 año2025.10.4 Brighton Park, ChicagoMarimar Martínez (30, ciudadana estadounidense) alcanzada por 5 disparosPatrulla FronterizaVíctima imputada, cargos desestimados posteriormente2025.10.17 Washington, D.C.Disparos contra el vehículo de Philip Brown (ciudadano estadounidense)Agente de HSIJuez: «Completamente imposible determinar el motivo»2025.10.21 Los ÁngelesTransmisor en directo de TikTok y un agente de los U.S. Marshals heridosAgente del ICECargos contra el transmisor desestimados2025.10.30 Ontario, CaliforniaCarlos Jimenez (ciudadano estadounidense) heridoAgente del ICEVersiones contradictorias de ambas partes2025.12.31 Northridge, Los ÁngelesKeith Porter (43, ciudadano estadounidense) muertoAgente del ICE fuera de servicioLa familia exigió una investigación independiente2026.1.7–1.24 MineápolisRenée Good y Alex Pretti muertos, Sosa-Celis heridoICE y Patrulla FronterizaAbordado en el Capítulo 312026.7.7 Houston, TexasLorenzo Salgado Araujo (52) muertoAgente del ICE3 testigos presenciales detenidos, liberados posteriormente2026.7.13 Biddeford, MaineJoan Sebastian Guerrero (26) muertoAgente del ICE2026.9.20 Austin, TexasWilber Garcés Pérez (28) heridoAgente del ICENo portaba cámara corporal

(Fuente: elaborado a partir de informes de ABC News, The New York Times, CNN, NBC News, The Texas Tribune, Chicago Sun-Times y otros medios)

30.6 La gente muere incluso sin que se efectúen disparos

Los peligros de las redadas migratorias no solo proceden de las bocas de las armas. Las persecuciones automovilísticas temerarias también causan muertes.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En la mañana del 16 de febrero de 2026, en Savannah, Georgia, la Dra. Linda Davis, profesora de educación especial en la escuela Hesse K-8, se dirigía al colegio como cada mañana. A esa misma hora, agentes del ICE intentaron detener a Oscar Vasquez Lopez, un inmigrante procedente de Guatemala. Aunque en un primer momento acató las indicaciones de los agentes, dio media vuelta con su automóvil y se dio a la fuga. Los vehículos del ICE iniciaron la persecución. Realizó un cambio de sentido ilegal y cruzó una intersección con el semáforo en rojo. Su vehículo embistió violentamente por el lateral el automóvil de la Dra. Davis. El lugar del impacto fue justo enfrente de la escuela donde ella impartía clases. Murió al instante en el lugar del accidente.

Vasquez Lopez carecía de antecedentes penales. No existía indicio alguno de que representara un peligro para la seguridad ciudadana. El motivo para perseguirlo eran las diligencias de expulsión: un procedimiento meramente administrativo, no un delito penal. La policía local solo tuvo conocimiento de que el ICE operaba en su demarcación después de que se produjera el choque. El Departamento de Policía del Condado de Chatham no emprende persecuciones vehiculares a menos que el sospechoso esté implicado en un delito grave con violencia. El presidente de la Comisión del Condado afirmó que, si el ICE se hubiera coordinado con la policía local, se habrían utilizado métodos más seguros.

Human Rights Watch (HRW) emitió un comunicado el 5 de marzo en el que señalaba que, si el ICE se hubiera ajustado sencillamente a los protocolos del condado de Chatham, la Dra. Davis aún podría estar viva. HRW advirtió de que el ICE y la CBP conceden a sus agentes una amplia discrecionalidad para iniciar persecuciones. Un artículo publicado por la American Constitution Society (ACS) puso de relieve modificaciones institucionales de carácter sistémico: en 2025, el DHS revocó la normativa sobre persecuciones de vehículos aprobada durante el gobierno de Biden. Dicha normativa había fijado un criterio de razonabilidad que exigía a los agentes sopesar los riesgos para los transeúntes antes de emprender una persecución. Al quedar anulada esa directriz, las persecuciones quedaron enteramente al arbitrio de cada agente individual.

Las muertes en el interior de los centros de detención tampoco se detuvieron. En enero de 2026, en «Camp East Montana», un centro de reclusión situado en El Paso, Texas, falleció Geraldo Lunas Campos (55), ciudadano de nacionalidad cubana. El forense del condado de El Paso dictaminó que la muerte fue un homicidio provocado por asfixia derivada de la compresión del cuello y el torso. El DHS alegó que el personal intervino debido a que intentaba autolesionarse. Tan solo en 2025, 32 personas murieron bajo custodia del ICE, la cifra anual más alta registrada desde 2004. La realidad imperante en los centros de detención se analiza en el Capítulo 32.

30.7 ¿Dónde quedó la rendición de cuentas?

Los nombres y los lugares fueron distintos en cada incidente. Sin embargo, los sucesos posteriores a cada episodio siguieron casi exactamente el mismo patrón:

En primer lugar, el DHS anunció sus conclusiones en cuestión de horas. La conclusión invariable fue que el conductor utilizó el vehículo como un arma y que el agente disparó en defensa propia. A las víctimas se las etiquetó de «criminales», «alborotadores» o «terroristas domésticos».

En segundo lugar, se hicieron públicos videos de teléfonos celulares grabados por ciudadanos o de cámaras corporales de la policía local. Con frecuencia, los videos contradecían la esencia misma de los anuncios oficiales. Las cámaras de los propios agentes federales estaban apagadas o simplemente no

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

existían.

En tercer lugar, los cargos penales presentados contra las víctimas se desmoronaron ante los tribunales. Así ocurrió en los casos de Martínez, Longoria, Brown, el streamer de TikTok y Sosa-Celis. The New York Times destacó esta tendencia por separado en febrero de 2026: un análisis reveló que las versiones de los funcionarios de la administración Trump sobre los tiroteos se estaban desmoronando una tras otra en sede judicial.

En cuarto lugar, las investigaciones sobre los agentes que dispararon se estancaron o avanzaron a paso de tortuga. El DHS explica que todas las descargas de armas de fuego se notifican y se revisan. Sin embargo, jamás ha hecho públicos los resultados de una investigación interna. El FBI se limitó a reiterar su principio de no comentar sobre investigaciones en curso. La policía de Franklin Park se apartó del caso al ser informada de que el FBI se hacía cargo. A los departamentos de policía de Savannah y Austin ni siquiera se les informó de las operaciones. Más de ocho meses después del incidente de Renée Good, los fiscales aún no habían acusado formalmente al agente de ICE que efectuó el disparo mortal.

Los gobiernos estatales y los fiscales locales dieron un paso al frente para llenar el vacío. La Policía Estatal de Illinois, la Fiscalía de Distrito del Condado de Harris y la Fiscalía de Distrito del Condado de Travis iniciaron investigaciones. Sin embargo, el camino para llevar a agentes federales ante un tribunal estatal es largo y arduo. Las acciones emprendidas por funcionarios federales en el ejercicio de sus funciones oficiales suelen estar sujetas a alegaciones de inmunidad federal. Además, son las agencias federales las que custodian las pruebas y los registros de la escena. El simple hecho de acceder a esa evidencia constituye una tarea abrumadora para los fiscales locales.

El 22 de septiembre de 2026 se celebró una audiencia conjunta extraordinaria en Washington. El Subcomité Permanente de Investigaciones del Senado y el Comité de Supervisión y Rendición de Cuentas de la Cámara de Representantes citaron conjuntamente a los familiares sobrevivientes de las víctimas de los tiroteos. La madre de Renée Good, Donna Ganger, subió al estrado de los testigos. Declaró que había votado por el presidente Donald Trump. Explicó que lo había hecho porque creía que los agentes protegerían a los ciudadanos de los terroristas. No obstante, afirmó que esos mismos agentes habían tildado a su familiar de terrorista y le habían arrebatado la vida. Calificó la situación de «locura».

El senador Richard Blumenthal afirmó que se había desvanecido toda esperanza de que el ICE abandonara sus brutales tácticas callejeras y rindiera cuentas. El día anterior, en una conferencia de prensa en Austin, Roman Palomares, presidente de la organización de derechos civiles de los latinos LULAC, sacó a colación el incidente de Houston. Señaló que, incluso después de 75 días, nadie sabía quién había apretado el gatillo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

30.8 Entre bastidores de la cumbre

El tema central de este libro es la cumbre entre Estados Unidos y China de 2026. El presidente Trump recibió con gran pompa al presidente Xi Jinping en la Base Conjunta Andrews. Buscaba proyectar ante el mundo la imagen de un Estados Unidos fuerte y ordenado. Durante ese mismo periodo, los disparos de los agentes federales resonaban en las calles de las ciudades estadounidenses. La coreografía del escenario diplomático y la realidad de la aplicación de la ley a nivel interno contrastaban de un modo tan flagrante.

Para los lectores coreanos, esta no es una historia de tierras lejanas. La redada en la fábrica de Georgia analizada en los capítulos 20 y 21 se desarrolló exactamente bajo este mismo aparato. Un gran número de ciudadanos surcoreanos, estudiantes internacionales y viajeros de negocios residen en los Estados Unidos o visitan el país. La abrumadora mayoría de ellos son residentes legales. Sin embargo, los casos documentados en este capítulo demuestran que el estatus legal no garantiza la seguridad. Incluso ciudadanos estadounidenses fueron tiroteados dentro de sus automóviles. Ciudadanos que observaban operativos de control y una profesora que se dirigía a su trabajo perdieron la vida.

La razón por la que se permite a la autoridad pública descargar armas de fuego es que la ley le ha conferido ese poder. Junto con ese poder viene el solemne deber de registrar, explicar y rendir cuentas. Una autoridad pública que apaga sus cámaras, anuncia primero sus conclusiones y se hace cargo de sus propias investigaciones ha renunciado a esta obligación. Hacer cumplir la ley de inmigración es una potestad soberana legítima del Estado. Sin embargo, una aplicación que arriesga la vida de los ciudadanos en pos de una deportación —un procedimiento meramente administrativo— excede el alcance de dicha autoridad.

De cara a las elecciones intermedias de noviembre de 2026, la administración Trump ha declarado que no reducirá el ritmo de su campaña represiva. A juzgar por las palabras del secretario Mullin, los disparos en las calles no cesarán pronto. Los nombres recogidos en este capítulo muestran sobre quiénes recae ese costo. El siguiente capítulo se traslada a Minneapolis y Portland, donde ese costo estalló con la mayor intensidad.

Referencias

ABC News (Laura Romero, Bill Hutchinson, Ely Brown), "Federal immigration agents have shot at least 21 people during Trump's 2nd term", 24 de septiembre de 2026.

CNN, "What we know about the ICE shooting in Austin", 22 de septiembre de 2026.

CNN, "Arrests, deportations and deaths: Track the data on Trump's immigration crackdown", septiembre de 2026.

NBC News, "ICE officer who shot man in Austin was issued a body camera but wasn't wearing it", septiembre de 2026.

KVUE, KXAN, KUT, NewsNation, reportes sobre el tiroteo en Austin, 22–23 de septiembre de 2026.

Newsweek, "Full list of ICE, Border Patrol shootings in 2026", septiembre de 2026.

Wikipedia, "List of shootings by U.S. immigration agents in the second Trump administration", consultado en septiembre de 2026.

The Wall Street Journal, "Videos Show How ICE Vehicle Stops Can Escalate to Shootings" [Los videos muestran cómo las detenciones vehiculares del ICE pueden derivar en tiroteos], 10 de enero de 2026.

The New York Times, "Agents in Trump's Immigration Crackdown Have Fired at Vehicles at Least 10 Times" [Agentes en la ofensiva migratoria de Trump han disparado contra vehículos al menos 10 veces], 9 de enero de 2026.

The New York Times, "When Trump Officials' Claims About Shootings Unravel in Court" [Cuando las afirmaciones de los funcionarios de Trump sobre los tiroteos se desmoronan en los tribunales], 10 de febrero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

PBS NewsHour, "A look at shootings by federal immigration officers" [Una mirada a los tiroteos cometidos por agentes federales de inmigración], 2026.

The Marshall Project, "Before ICE Shooting, Immigration Agents Repeatedly Used Deadly Force" [Antes del tiroteo del ICE, los agentes de inmigración recurrieron reiteradamente a la fuerza letal], 7 de enero de 2026.

The Guardian, "Minneapolis shooting is a brutal start to Trump's 'largest operation' targeting immigrants" [El tiroteo de Minneapolis es un comienzo brutal para la «mayor operación» de Trump contra los inmigrantes], enero de 2026.

Fox 9 / Fox 29, "Can ICE agents shoot at moving vehicles? Yes and no" [¿Pueden los agentes del ICE disparar contra vehículos en movimiento? Sí y no], enero de 2026.

NBC News (Julia Ainsley), explicación sobre las directrices de capacitación del DHS durante la cobertura en vivo del tiroteo en Minnesota, 7 de enero de 2026 (incluido en los materiales presentados ante el Comité Judicial de la Cámara de Representantes de EE. UU.).

Chicago Sun-Times, cobertura informativa sobre la autopsia y la investigación en el caso de Silverio Villegas González, 17 de noviembre de 2025, 5 de mayo de 2026 y 11 de septiembre de 2026.

ABC7 Chicago, informes sobre las imágenes de las cámaras corporales del tiroteo de Franklin Park y el primer aniversario, septiembre de 2025, mayo y septiembre de 2026.

Block Club Chicago, "A Year After ICE Killed A Father Outside Chicago, FBI Won't Release Any Info About Investigation" [Un año después de que el ICE matara a un padre a las afueras de Chicago, el FBI se niega a divulgar información sobre la investigación], 10 de septiembre de 2026.

CNN, "Text messages and a moved SUV: How the government's case against a Chicago woman shot by a Border Patrol agent fell apart" [Mensajes de texto y un SUV movido de lugar: cómo se vino abajo el caso del gobierno contra una mujer de Chicago baleada por un agente de la Patrulla Fronteriza], 21 de noviembre de 2025.

NBC News, "Judge dismisses charges against Chicago woman shot by Border Patrol" [Juez desestima los cargos contra la mujer de Chicago baleada por la Patrulla Fronteriza], noviembre de 2025.

ABC News, "'You are a legend': Messages to CBP agent after shooting motorist revealed" [«Eres una leyenda»: revelan los mensajes enviados a un agente de la CBP tras disparar contra una conductora], 11 de febrero de 2026.

WTTW, Block Club Chicago, ABC7 Chicago, cobertura sobre la divulgación de pruebas en el caso de Marimar Martínez, 11 y 12 de febrero de 2026.

Associated Press, "Texas man was fatally shot by a federal immigration agent last year during a stop, new records show" [Nuevos registros revelan que un hombre de Texas murió baleado por un agente federal de inmigración el año pasado durante una detención], 20 de febrero de 2026.

Newsweek, cobertura sobre la publicación de las grabaciones de las cámaras corporales en el caso de Ruben Ray Martinez, febrero de 2026.

Straight Arrow News, "Body cam footage does not show Texas man shot by ICE hitting agent with car" [Las grabaciones de las cámaras corporales no muestran que el hombre de Texas baleado por el ICE embistiera a un agente con el automóvil], marzo de 2026.

Texas Tribune, cobertura sobre declaraciones de testigos presenciales y liberaciones en el caso de Lorenzo Salgado Araujo, 21 de julio, 27 de julio y 30 de agosto de 2026.

CBS News, "Attorney says detainees witnessed ICE officer shoot Houston driver through passenger window" [Abogado afirma que varios detenidos presenciaron cómo un agente del ICE disparó al conductor de Houston a través de la ventanilla del copiloto], 11 de julio de 2026.

Houston Public Media, informando sobre el testimonio de un pasajero en el caso Salgado Araujo, 10 de julio de 2026.

CNN, "Una persona muerta en Maine en el segundo tiroteo mortal con participación del ICE en menos de una semana", 13 de julio de 2026.

PennLive, "Un video contradice la versión del ICE sobre por qué un agente abrió fuego en un vecindario de Harrisburg", 2 de julio de 2026.

Human Rights Watch, "Se necesitan normas más estrictas sobre las persecuciones vehiculares del DHS", 5 de marzo de 2026.

American Constitution Society, "¿Quién mató a la Dra. Linda Davis? La ley dice que el ICE tiene al menos parte de la culpa", 26 de febrero de 2026.

WTOC, AFRO, The Savannahian, informando sobre la muerte de la Dra. Linda Davis, febrero de 2026.

KFOX14/CBS4, "El médico forense dictamina como homicidio la muerte de un migrante en Camp East Montana", 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 31: Los tiroteos de la Patrulla Fronteriza en Minneapolis y Portland y las repercusiones de las muertes de ciudadanos

31.1 Agentes federales convergen en dos ciudades invernales

En diciembre de 2025, el gobierno federal envió un enorme contingente de control migratorio a Minnesota. La operación fue bautizada como «Operación Metro Surge». «Surge» es un término militar que denota el despliegue concentrado de fuerzas en una sola zona. Antes de la operación, había alrededor de 150 agentes de inmigración en Minneapolis. Una vez iniciada la operación, esa cifra superó los 3.000. Minneapolis y Saint Paul se conocen colectivamente como las Ciudades Gemelas. El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) proclamó esta operación como el mayor despliegue de control migratorio de la historia.

El personal desplegado no pertenecía a una sola agencia. El Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) asumió el protagonismo, acompañado por la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos, dependiente de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP). La Patrulla Fronteriza es originalmente una organización encargada de vigilar la frontera mexicana. Sin embargo, esa misma agencia ingresó en el corazón de una importante metrópoli norteña a más de 2.000 kilómetros de la frontera. El mando en el terreno fue asignado a Gregory Bovino, de la Patrulla Fronteriza. Bovino se había hecho un nombre liderando operativos en Los Ángeles y Chicago.

Los agentes se cubrían el rostro con máscaras. Al volante de vehículos sin distintivos ni insignias policiales, aparecían en vecindarios residenciales y zonas comerciales. Los residentes hacían sonar silbatos para alertar a los vecinos de la proximidad de los agentes. También proliferaron «observadores» que documentaban las redadas con teléfonos inteligentes. Quienes llevaban a cabo los operativos y quienes los vigilaban se confrontaban a diario en las calles.

La situación era muy similar en Portland, Oregón, en la costa oeste. Las protestas se sucedían frente al edificio del ICE en el sur de Portland desde junio de 2025. En el otoño de 2025, el presidente Trump intentó desplegar la Guardia Nacional en la ciudad. Cuando un tribunal federal bloqueó la medida, el conflicto se trasladó a los tribunales. Portland ya era una ciudad con un largo historial de confrontación con el gobierno federal.

En enero de 2026, una serie de tiroteos protagonizados por agentes federales estalló en estas dos ciudades. En Minneapolis, dos ciudadanos estadounidenses murieron. En Portland, dos personas resultaron heridas de bala. Este capítulo relata sucesivamente el desarrollo de estos tres incidentes y sus repercusiones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

31.2 Minneapolis, 7 de enero: la muerte de Renée Good

En la mañana del 7 de enero de 2026, los disparos resonaron a lo largo de Portland Avenue, en el sur de Minneapolis. Aunque resulta fácil de confundir porque el nombre de la calle es idéntico al de la ciudad de Oregón, se trata de un lugar completamente distinto. La persona que perdió la vida era una mujer de 37 años, Renée Nicole Macklin Good. Good era ciudadana estadounidense y madre de un hijo. Su familia declaró que se encontraba en el lugar como observadora para vigilar la redada migratoria.

En el momento del incidente, Good conducía un todoterreno Honda de color granate. Su cónyuge iba en el asiento del copiloto y su perro, en la parte trasera. El vehículo estaba detenido en diagonal en la calzada. El agente del ICE Jonathan Ross rodeó el vehículo a pie. Otros agentes se acercaron y le ordenaron a Good que saliera del automóvil. Un agente introdujo el brazo por la ventanilla abierta.

Good dio marcha atrás brevemente con el vehículo. Luego comenzó a avanzar hacia la derecha, en el sentido del tráfico. En ese momento, Ross se encontraba de pie en la parte delantera izquierda del automóvil. Cuando el coche giró y comenzó a alejarse, Ross efectuó tres disparos. Según una autopsia independiente realizada a petición de su familia, los proyectiles le impactaron en la cabeza, el antebrazo y el pecho. Se determinó que la causa de la muerte fue una herida de bala en la sien izquierda.

La escena inmediatamente posterior al tiroteo también desató una intensa controversia. Un hombre presente en el lugar afirmó ser médico y se ofreció a prestar auxilio. Los agentes se lo impidieron. Según informó Minnesota Public Radio (MPR), la reanimación cardiopulmonar (RCP) no se inició hasta pasados más de 10 minutos.

La explicación del gobierno federal llegó en cuestión de horas. La secretaria de Seguridad Nacional, Kristi Noem, afirmó que Good había utilizado su vehículo «como arma». El Departamento de Seguridad Nacional emitió un comunicado en el que calificaba el incidente como un «acto de terrorismo doméstico». Su postura era que el agente había disparado en defensa propia para proteger su vida. Antes de que pudiera iniciarse investigación alguna, el presidente y altos cargos de la administración ya habían adelantado esa misma conclusión.

El vicepresidente J.D. Vance publicó en las redes sociales un video de teléfono móvil de 47 segundos grabado por el propio Ross. Vance sostuvo que la vida del agente había estado en peligro. Sin embargo, ese video también registró las palabras que Good pronunció por la ventanilla: «Está bien. No estoy enojada con ustedes». La grabación se sacudió violentamente en el momento en que el coche se movió, seguido de inmediato por el sonido de los disparos.

El 9 de enero, la organización internacional de derechos humanos Human Rights Watch (HRW) dio a conocer su análisis. HRW verificó cuatro videos que circulaban en redes sociales. La conclusión fue inequívoca: las grabaciones no coincidían con la afirmación del gobierno de que Good hubiera utilizado el vehículo como arma. HRW determinó que el agente carecía de motivos razonables para temer la muerte o lesiones corporales graves. Calificó el tiroteo como un «homicidio injustificado».

Ross tenía antecedentes. En junio de 2025, resultó herido en Bloomington al ser arrastrado por el vehículo de un inmigrante. El conductor, Roberto Munoz-Guatemala, fue condenado en un juicio con jurado. Al salir a la luz este incidente previo, surgieron dudas sobre si Ross había reaccionado de forma desmedida al ver el coche de Good.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El conflicto en torno a la investigación estalló de inmediato. En Minnesota, los tiroteos con agentes implicados habían sido investigados tradicionalmente por la Oficina de Aprehensión Criminal (BCA) del estado. El gobierno federal excluyó a la BCA de la investigación conjunta. La Oficina Federal de Investigación (FBI) no ejecutó una orden judicial de registro para inspeccionar el vehículo. La mayoría de los fiscales de la Fiscalía Federal para el Distrito de Minnesota concluyó que Good no había intentado embestir al agente. Sin embargo, la cúpula de la División de Derechos Civiles del Departamento de Justicia resolvió no abrir una investigación de derechos civiles. En protesta contra esta decisión, alrededor de una docena de fiscales federales de Minneapolis y Washington presentaron su renuncia. Un agente supervisor de la oficina local del FBI en Minneapolis también dimitió tras recibir presiones para archivar la investigación.

También arreciaron las críticas por la aparente inversión de los objetivos de la investigación. Trascendió que las autoridades federales investigaban al cónyuge de Good en lugar de al agente que apretó el gatillo. El gobernador Tim Walz y el alcalde Jacob Frey también fueron puestos bajo investigación federal. Los ciudadanos de Minneapolis se negaron a aceptar semejante distorsión de prioridades.

31.3 Portland, 8 de enero y la continuación de los disparos

Hacia las 14:15 horas del 8 de enero, al día siguiente de la muerte de Good, se produjo un tiroteo en el estacionamiento de una clínica médica en el barrio de Hazelwood, al este de Portland. Un agente de la Patrulla Fronteriza abrió fuego contra un hombre y una mujer que se encontraban dentro de un vehículo. Ambas personas estaban desarmadas.

Los heridos eran los ciudadanos venezolanos Luis David Niño-Moncada y Yorlenis Zambrano-Contreras. A pesar de haber recibido disparos, ambos condujeron su automóvil durante más de 4 kilómetros. Buscaron ayuda en un complejo de apartamentos, donde la policía les aplicó un torniquete y los trasladó a un hospital. El hombre presentaba dos heridas de bala. Ambos sobrevivieron.

La explicación del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) siguió el mismo libreto observado en Minneapolis. Afirmó que los agentes habían interceptado un vehículo sospechoso y que el conductor había intentado embestir a los agentes con el automóvil. Según se argumentó, el agente había disparado en defensa propia. El DHS anunció además que las dos personas estaban vinculadas a la banda criminal venezolana Tren de Aragua.

El jefe de policía de Portland declaró que la policía no pudo verificar si el vehículo realmente se había utilizado como un arma. El alcalde de Portland, Keith Wilson, exigió que se suspendieran las operaciones de inmigración hasta que concluyera la investigación. El Concejo Municipal interrumpió su sesión al conocerse la noticia. Esa noche se celebró una vigilia con velas frente al Ayuntamiento. Posteriormente, el hombre fue acusado formalmente de agresión a un agente y se declaró no culpable. Varios medios de comunicación informaron que la versión del DHS se desmoronó en los tribunales.

Las tensiones en Portland se intensificaron aún más frente al edificio del ICE. A finales de enero, agentes federales arrojaron gas lacrimógeno contra los manifestantes congregados frente a las instalaciones. Había niños entre la multitud. El gas lacrimógeno llegó hasta Grace Landing, un complejo de viviendas asequibles contiguo al edificio. A principios de febrero, una jueza federal restringió

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

severamente el uso de armas químicas y municiones de impacto por parte de los agentes. El 6 de marzo, la jueza de distrito federal Amy Baggio ordenó que el gas lacrimógeno no debía alcanzar zonas residenciales. El gobierno federal apeló, alegando que la orden obstaculizaba la capacidad de los agentes para controlar las protestas. A finales de marzo, el Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito de Estados Unidos suspendió dichas restricciones.

Los disparos en Minneapolis tampoco cesaron. El 14 de enero, exactamente una semana después de la muerte de Good, un agente del ICE volvió a abrir fuego. La víctima fue Julio César Sosa-Celis, de nacionalidad venezolana. Sosa-Celis sobrevivió. Tras este tiroteo, las calles del norte de Minneapolis quedaron cubiertas por gas lacrimógeno.

Estos incidentes no ocurrieron en el vacío. Desde septiembre de 2025 hasta el tiroteo contra Good, los agentes del ICE habían abierto fuego en nueve ocasiones en cinco estados y en Washington, D.C. En los suburbios de Chicago, Silverio Villegas González fue asesinado en septiembre de 2025. En la propia Chicago, en octubre de ese mismo año, Marimar Martínez fue baleada por un agente de la Patrulla Fronteriza. Martínez sobrevivió y, con el tiempo, los fiscales retiraron los cargos presentados en su contra. Con cada incidente, el gobierno reiteraba la afirmación de que el vehículo había sido utilizado como un arma. Los casos en los que esa explicación contradecía las pruebas de video siguieron acumulándose.

31.4 Una marcha a 29 grados bajo cero: el «Día de la Verdad y la Libertad»

Los ciudadanos de Minnesota designaron el 23 de enero como una jornada de acción. Sindicatos laborales, comunidades de fe y organizaciones cívicas locales la denominaron conjuntamente: «Fuera el ICE de Minnesota: Día de la Verdad y la Libertad». Las demandas eran tres: no trabajar, no ir a la escuela y no comprar.

El Consejo Ejecutivo de la AFL-CIO de Minnesota respaldó la acción. La federación representa a más de 1.000 sindicatos afiliados y a más de 300.000 miembros. Más de 700 empresas e instituciones cerraron sus puertas ese día.

La mañana de la marcha, las temperaturas cayeron por debajo de los 20 grados Celsius bajo cero. La sensación térmica se desplomó hasta los 34 grados Celsius bajo cero (29 grados Fahrenheit bajo cero). En medio de ese frío lacerante, los ciudadanos marcharon por el centro de Minneapolis. Las estimaciones de asistencia variaron: algunos recuentos situaron a la multitud en 75.000 personas, mientras que otros cálculos superaron las 100.000. La comitiva partió del U.S. Bank Stadium y se extendió hasta el pabellón Target Center.

Ese mismo día, aproximadamente 100 líderes religiosos realizaron una sentada en el Aeropuerto Internacional de Minneapolis-Saint Paul. Responsabilizaron a las aerolíneas y a los operadores de vuelos chárter por colaborar con los vuelos de deportación. La policía arrestó a los miembros del clero.

Dos días después, 60 directores ejecutivos de importantes corporaciones de Minnesota publicaron una carta abierta. Target, U.S. Bancorp, Mayo Clinic y 3M se encontraban entre los firmantes. La carta pedía una «desescalada», pero no llegó a exigir la retirada del ICE. Los dirigentes sindicales criticaron la carta por esquivar la cuestión central.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En una encuesta posterior, uno de cada cuatro votantes de Minnesota afirmó tener un vínculo con la movilización, ya sea habiendo participado ellos mismos o a través de alguien cercano que lo hizo. El 83 % de los encuestados estaba al tanto de la movilización. El sondeo había sido encargado y realizado en nombre de una coalición sindical.

El día después de que concluyera la marcha, se produjo una segunda muerte en Minneapolis.

31.5 24 de enero: El último minuto de Alex Pretti

El sábado 24 de enero, en la intersección de la avenida Nicollet y la calle 26 en Minneapolis. El vecindario es un corredor repleto de restaurantes y espacios artísticos. Agentes de la Patrulla Fronteriza realizaban operativos de control migratorio en el lugar. Los ciudadanos hacían sonar silbatos y gritaban. Los agentes ordenaban a la gente que se desplazara hacia la acera.

Alex Jeffrey Pretti era un enfermero de unidad de cuidados intensivos (UCI) de 37 años. Trabajaba en el Centro Médico de Asuntos de Veteranos (VA) de Minneapolis, dependiente del Departamento de Asuntos de Veteranos (VA). Era un ciudadano estadounidense sin antecedentes penales. Ese día, estaba documentando los movimientos de los agentes con su teléfono móvil. Las grabaciones de video también lo captaron dirigiendo vehículos y guiando a una mujer fuera de la calzada.

La confrontación se intensificó en cuestión de decenas de segundos. Los agentes empujaron al suelo a un transeúnte que estaba filmando. Pretti intentó ayudar a esa persona a levantarse. Los agentes rociaron gas pimienta en el rostro de Pretti. Dos agentes golpearon a Pretti en reiteradas ocasiones en la cara y en la cabeza.

Pretti llevaba una pistola en la cintura, portada legalmente con un permiso de porte válido de Minnesota. El video muestra a un agente arrebatándole el arma de fuego. Menos de un segundo después, otro agente efectuó el primer disparo. Pretti ya estaba desarmado. Los agentes continuaron disparando incluso después de que cayera desplomado al suelo. Según el análisis de Human Rights Watch (HRW), se efectuaron un total de 10 disparos.

La reacción inicial de los altos funcionarios del gobierno reflejó la del caso Good. Bovino afirmó que Pretti tenía la intención de «masacrar» a los agentes. El Departamento de Seguridad Nacional anunció que un hombre armado se había resistido violentamente, lo que obligó a los agentes a disparar en una acción defensiva. El subjefe de gabinete de la Casa Blanca, Stephen Miller, calificó a Pretti de «intento de asesino». El presidente Trump comentó ante los periodistas en el sentido de que la gente no debería andar por ahí portando armas. El secretario de Defensa, Pete Hegseth, publicó en redes sociales un gráfico titulado «Tres formas de evitar al ICE».

Las pruebas contaban una historia muy diferente. Al analizar las grabaciones en video, CNN informó que los dos agentes habían intensificado el enfrentamiento: una progresión que fue del gas pimienta y los golpes físicos a abrir fuego contra un individuo desarmado. HRW revisó ocho videos capturados desde múltiples ángulos, junto con dos declaraciones de testigos presenciales presentadas ante el tribunal. El 27 de enero, HRW calificó el tiroteo como el «segundo homicidio injustificado» en Minneapolis. Ida Sawyer, directora de Crisis y Conflictos de HRW, advirtió que el ICE y la Patrulla Fronteriza estaban degenerando en fuerzas de seguridad que operaban con impunidad.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El relato de un testigo presencial fue sucinto: Pretti no se había acercado a los agentes con un arma desenfundada. Se había limitado a intentar ayudar a levantarse a una mujer que había caído al suelo.

Más tarde, se hizo público un video grabado 11 días antes del incidente en el que se veía a Pretti en un altercado verbal con los agentes. En él aparecía gritándoles y dañando un vehículo. Los medios conservadores se aferraron a estas imágenes para poner en duda la conducta de Pretti. Sin embargo, ese video anterior no tenía relación alguna con la justificación del tiroteo del 24 de enero. En el momento en que se efectuaron los disparos, Pretti estaba desarmado e inmovilizado.

Una vez más, los agentes federales impidieron que los investigadores estatales accedieran al lugar de los hechos. Ese mismo día, la Fiscalía del Condado de Hennepin y la BCA presentaron una demanda ante un tribunal federal con el fin de evitar que las pruebas fueran alteradas, destruidas o manipuladas. A medida que crecía la indignación pública, Miller modificó su postura y admitió que los agentes podían no haberse apegado al protocolo. El 30 de enero, el Departamento de Justicia anunció la apertura de una investigación de derechos civiles sobre el tiroteo contra Pretti. Esto revocó, en cuestión de días, el mismo curso de acción que se había denegado en el caso Good. Los dos agentes fueron puestos en licencia administrativa. Basándose en registros gubernamentales, el medio de periodismo de investigación ProPublica publicó los nombres de ambos agentes: el agente de la Patrulla Fronteriza Jesús Ochoa y el oficial de CBP Raymundo Gutiérrez.

31.6 Tres semanas en que Washington dio marcha atrás

La segunda muerte alteró los cálculos de Washington. Incluso dentro del Partido Republicano surgieron voces que criticaron la respuesta desmedida. El 26 de enero, a Bovino se le retiró el título de comandante del incidente. La administración lo reasignó a su puesto original en el sector fronterizo de El Centro, en California. El presidente Trump encomendó el mando de la operación al «zar de la frontera» Tom Homan. «Zar» es un apelativo informal para un funcionario de la Casa Blanca que supervisa un área política específica.

Ese mismo día, el presidente Trump y el gobernador Walz hablaron por teléfono. Ambos calificaron la conversación de «productiva». Walz exigió una investigación imparcial.

A su llegada, Homan retiró de inmediato a 700 agentes de Minnesota. Reconoció que existían aspectos en la operación que requerían mejoras. La secretaria Noem anunció que se entregarían cámaras corporales a todo el personal de campo del DHS en Minneapolis. Una cámara corporal (bodycam) es un pequeño dispositivo que se lleva en el cuerpo de un agente para grabar los incidentes a medida que ocurren.

El 12 de febrero, Homan anunció la conclusión de la Operación Metro Surge. Explicó que la mayor cooperación de las fuerzas del orden estatales y locales había permitido que la operación alcanzara sus objetivos, y afirmó que la colaboración entre las cárceles de los condados y las autoridades federales permitía ahora realizar traslados de custodia en centros de detención en lugar de redadas callejeras. Homan comentó: «No quiero ver más sangre». Las detenciones durante la operación sumaron un total aproximado de 4000. Sin embargo, Homan no pudo responder cuántas de ellas correspondían a arrestos selectivos de amenazas para la seguridad pública.

El gobernador Walz reaccionó con un «optimismo cauteloso». Presentó un paquete de ayuda de 10 millones de dólares para los pequeños negocios afectados. El alcalde Frey evaluó la operación como una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

catástrofe para los vecindarios y los comercios locales. El fiscal general de Minnesota, Keith Ellison, y las dos ciudades ya habían presentado una demanda contra el gobierno federal. La demanda impugnaba las medidas de mano dura con tintes de discriminación racial, la violencia contra transeúntes y manifestantes, y las operaciones policiales dentro de escuelas, iglesias y hospitales.

En el Congreso estalló una guerra presupuestaria. Los demócratas del Senado declararon su oposición al proyecto de ley de asignaciones presupuestarias del DHS el mismo día en que mataron a Pretti. El líder de los demócratas en el Senado, Chuck Schumer, declaró que un proyecto de ley de gasto sin reformas no podría frenar los abusos del ICE. Para lograr su aprobación en el Senado se requerían 60 votos, lo que hacía prácticamente imposible su ratificación sin el apoyo demócrata.

Las exigencias de los demócratas eran precisas: prohibir el uso de máscaras, hacer obligatorias las cámaras corporales, exigir una identificación visible y endurecer los requisitos para las órdenes judiciales. También exigieron el fin de las patrullas itinerantes e insistieron en la coordinación con la policía local. La senadora republicana Shelley Moore Capito estuvo de acuerdo con las cámaras corporales y la capacitación en desescalada, pero rechazó la prohibición de las máscaras, citando el riesgo de doxeo (doxxing) y la exposición de las identidades personales de los agentes. El Congreso ganó tiempo con una medida de financiamiento provisional de dos semanas. Al no alcanzarse ningún compromiso, el DHS entró en un cierre parcial a mediados de febrero, suspendiendo todas las operaciones excepto las esenciales. La Administración de Seguridad en el Transporte (TSA), responsable de los controles de seguridad en los aeropuertos, y la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA) también se vieron afectadas. La muerte de dos ciudadanos particulares había paralizado por completo la financiación de todo un departamento federal.

31.7 «No Kings in America»: La tercera ola

«No Kings» fue la consigna de las protestas a nivel nacional contra la segunda administración Trump. El movimiento tomó su lema de la historia de la nación como una república fundada en el repudio a la monarquía británica. La primera manifestación tuvo lugar el 14 de junio de 2025, un día marcado por un desfile militar en Washington para celebrar el 250.º aniversario del Ejército de los Estados Unidos, así como el cumpleaños del presidente Trump. Los organizadores estimaron la asistencia en aproximadamente 5 millones de personas. La segunda movilización ocurrió el 18 de octubre de 2025, congregando a unos 7 millones.

Las dos muertes de enero se convirtieron en el catalizador de la tercera movilización. A finales de enero, los organizadores anunciaron que el 28 de marzo se llevaría a cabo una jornada nacional de protesta en respuesta a las muertes de Good y Pretti. Antes de eso, el 30 de enero, tuvo lugar una acción de «Paro Nacional» (National Shutdown), convocada por grupos estudiantiles de la Universidad de Minnesota. Cuando estalló la guerra con Irán a finales de febrero, los organizadores incorporaron a sus consignas el rechazo a una «guerra sin sentido», el mismo conflicto analizado en el capítulo 7 en relación con la Operación Epic Fury.

El 28 de marzo se celebraron manifestaciones en más de 3300 lugares a lo largo de los 50 estados de Estados Unidos. Los organizadores anunciaron que habían participado más de 8 millones de personas. Si esta estimación es exacta, representa la mayor manifestación de un solo día en la historia de Estados Unidos. El récord anterior lo ostentaba la Marcha de las Mujeres de 2017, con aproximadamente 3,3 millones de participantes. Cabe señalar, no obstante, que las estimaciones de los organizadores no

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

fueron verificadas de forma independiente.

El epicentro fue Minnesota. Bruce Springsteen actuó en un mitin frente al Capitolio del Estado de Minnesota en Saint Paul. En Chicago marcharon aproximadamente 75 000 personas. En Filadelfia se reunieron unas 40 000, según los organizadores. En Washington, los participantes cruzaron el puente Memorial desde el Cementerio Nacional de Arlington y marcharon hacia el centro de la ciudad. Los organizadores afirmaron que casi la mitad de los actos se celebraron en bastiones republicanos. Las multitudes se congregaron incluso en capitales de estados conservadores como Nashville, Tennessee. También hubo concentraciones de solidaridad en ciudades del extranjero como París y Roma. En las monarquías constitucionales, los manifestantes marcharon bajo el lema «No Tyrants» (Sin tiranos).

La Casa Blanca desestimó las protestas calificándolas de un evento orquestado por «redes de donantes de izquierda». El verdadero peso del sentir popular se revelará en las elecciones de medio mandato de noviembre.

Las manifestaciones de ese día fueron abrumadoramente pacíficas. Los enfrentamientos se limitaron a unas pocas zonas. En Dallas, Texas, contramanifestantes perturbaron la marcha, lo que obligó a intervenir a la policía. En Portland, tras concluir la marcha, unas 500 personas se dirigieron hacia las instalaciones del ICE. Como el tribunal de apelaciones había levantado las restricciones sobre el gas lacrimógeno tres días antes, los vecinos de la zona estaban en alerta. Un residente que se recuperaba de una intervención quirúrgica se trasladó a un hotel para evitar una posible exposición al gas. Esa noche, los agentes federales se abstuvieron de utilizar gas lacrimógeno y detuvieron a varias personas.

Enero y marzo tuvieron características claramente distintas. En la Minneapolis y la Portland de enero, se disparó munición real. En las protestas de «No Kings» de marzo, millones de personas salieron a las calles y, aun así, casi todas concluyeron sin enfrentamientos. El derramamiento de sangre había catalizado las protestas, y las protestas adoptaron la no violencia como su principio fundamental. Esta secuencia ilustra el carácter definitorio de la resistencia civil estadounidense en 2026.

31.8 Informes de derechos humanos y las investigaciones inconclusas

A principios de febrero, HRW envió un equipo de investigación a Minnesota. Ida Sawyer, directora de Crisis y Conflictos, y Nicole Widdersheim, subdirectora para Washington, visitaron la zona. Ambas se reunieron con los residentes en el espacio conmemorativo habilitado en el lugar donde Good fue asesinada. El 11 de febrero, HRW publicó un informe sobre el terreno titulado «State Violence and Community Resistance in Minnesota» [Violencia de Estado y resistencia comunitaria en Minnesota]. El relato incluía el testimonio de una familia hondureña, que narró cómo aproximadamente 20 agentes armados rodearon su vivienda a principios de diciembre.

Tras una investigación de cinco meses, HRW publicó su informe oficial el 18 de junio. El equipo de investigación entrevistó a más de 130 personas, entre inmigrantes, docentes, personal médico, abogados y funcionarios públicos en activo y retirados. Asimismo, analizó los registros del ICE obtenidos mediante solicitudes al amparo de la Ley de Libertad de Información (FOIA). Entre los detenidos durante el operativo, el 77,1 % carecía de antecedentes penales. Alrededor del 90 % de los casos resueltos concluyó con órdenes de liberación. El informe documentó numerosos casos en los que ciudadanos y residentes permanentes estadounidenses fueron interceptados o detenidos basándose únicamente en su apariencia física. Sawyer transmitió testimonios de profesionales médicos que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

indicaban que tres adolescentes habían intentado suicidarse tras la detención de sus padres.

El balance del Departamento de Seguridad Nacional fue marcadamente distinto. Afirmó que más de 11 000 inmigrantes indocumentados habían sido arrestados durante el operativo, aseverando que en la cifra se incluían homicidas, delincuentes sexuales y miembros de pandillas. La cifra aproximada de 4000 citada por HRW y los 11 000 del gobierno diferían en sus criterios básicos de cómputo. La discrepancia entre ambos números sigue sin conciliarse.

HRW exigió al Congreso una legislación específica: prohibir los operativos de aplicación de la ley en escuelas, lugares de culto, tribunales y hospitales; tipificar y prohibir explícitamente el perfilamiento racial —la práctica de seleccionar a personas para medidas de control en función de su color de piel u origen étnico—; e impedir que los agentes oculten sus rostros, la institución a la que pertenecen o los distintivos de sus vehículos.

La exigencia de responsabilidades penales individuales recayó en los fiscales estatales. El condado de Hennepin es la jurisdicción que abarca Minneapolis. La fiscal del condado, Mary Moriarty, inició una investigación conjunta con el fiscal general Ellison. Durante meses, el gobierno federal se negó a entregar las pruebas. A las autoridades estatales ni siquiera se les proporcionaron formalmente los nombres de los agentes. La pistola de Pretti y el todoterreno (SUV) de Good también habían sido incautados por las autoridades federales.

El punto de inflexión se produjo en un procedimiento judicial independiente. El 9 de abril, el juez de distrito federal Jeffrey Bryan emitió una orden en el caso Munoz-Guatemala, disponiendo que los expedientes de investigación sobre los disparos contra Good y el historial de servicio de Ross se entregaran a un juez magistrado. Esto incluía las declaraciones hechas por Ross en la hora previa y posterior al tiroteo, las declaraciones de testigos presenciales y las grabaciones de las cámaras corporales.

La fiscalía del condado imputó primero a otros agentes del ICE. En abril, se presentaron cargos por agresión grave contra un agente que conducía un todoterreno sin distintivos y encañonó con un arma de fuego a otro conductor. En mayo, otro agente fue acusado de agresión. Es inusual que los fiscales estatales imputen a agentes federales por actos realizados en el cumplimiento del deber. Los agentes federales pueden invocar inmunidad bajo la Cláusula de Supremacía constitucional, la cual establece que el derecho federal prevalece sobre el estatal. La probabilidad de que tales casos fueran trasladados a tribunales federales era, asimismo, muy alta.

El 13 de julio, la fiscal del condado Moriarty anunció que el gobierno federal había entregado pruebas. El material incluía declaraciones de testigos y grabaciones de cámaras corporales en discos duros, junto con el todoterreno Honda 2014 de Good; pruebas que abarcaban los tres casos: Good, Pretti y Sosa-Celis. Moriarty declaró que los fiscales se encontraban ahora en condiciones de determinar si presentaban cargos. Se comprometió a «llevar a cabo una revisión minuciosa y exhaustiva antes de tomar una determinación». Sin embargo, no precisó un plazo para dicha decisión. La familia de Pretti protestó, objetando que la Fiscalía Federal no había confirmado formalmente ningún acuerdo para compartir pruebas.

A finales de septiembre, los agentes que dispararon contra Good y Pretti no habían sido acusados de ningún delito. En abril, circularon publicaciones en las redes sociales que afirmaban que Ross había sido «absuelto de todos los cargos». El medio de verificación Snopes calificó la afirmación de falsa,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

explicando que, dado que nunca había sido imputado, no existían cargos de los que pudiera ser absuelto. Moriarty decidió no optar a la reelección. La decisión de presentar cargos podría recaer ahora en su sucesor, que será elegido en los comicios de noviembre. La contienda por la fiscalía del condado se ha convertido, en la práctica, en un referéndum sobre la responsabilidad legal por ambas muertes.

31.9 Interrogantes que dejan los disparos

Los sucesos de enero de 2026 en Minneapolis y Portland comparten varios patrones comunes. En cada ocasión, el gobierno federal ofreció explicaciones en cuestión de horas alegando «vehículos utilizados como armas» o «intentos de agresión». En cada ocasión, los vídeos grabados por ciudadanos contradijeron tales afirmaciones. Las autoridades federales excluyeron sistemáticamente a los investigadores estatales de las escenas y de las pruebas. Y nueve meses después, los procesos para dirimir responsabilidades no han llegado a conclusión alguna.

Estos sucesos no giran meramente en torno a los aciertos o errores de la política migratoria. La aplicación de las leyes contra inmigrantes indocumentados constituye una facultad constitucional del gobierno federal. El problema radica en la forma en que se ejerció dicho poder. Agentes armados con los rostros cubiertos recorrieron las calles de la ciudad sin portar identificación visible. Tras abrir fuego, el gobierno proclamó sus conclusiones antes de que se llevara a cabo investigación alguna. Y a los gobiernos estatales que intentaban examinar esas conclusiones se les denegó el acceso a las pruebas. Quienes ejercían el poder y quienes supuestamente debían controlarlo se hallaban cobijados bajo el mismo techo.

Tanto Good como Pretti tenían 37 años. Una era madre de un niño; el otro, un enfermero que cuidaba de veteranos de guerra. Ninguno de los dos era inmigrante. Eran ciudadanos que intentaban observar y documentar la captura de sus vecinos. Por esa razón el impacto en la sociedad estadounidense fue tan profundo: desnudó la realidad de que los cañones de las fuerzas de seguridad podían apuntar más allá de los inmigrantes y dirigirse directamente contra los propios ciudadanos.

Este panorama se vincula también de forma directa con la diplomacia de Trump en vísperas de la cumbre entre Estados Unidos y China. El presidente Trump pretendía agasajar con honores fastuosos al presidente Xi Jinping en la pista de aterrizaje de Andrews. Sin embargo, en esos mismos momentos, agentes federales disparaban contra ciudadanos en las ciudades de su propio país y el Departamento de Seguridad Nacional permanecía paralizado. Millones de personas marchaban por las calles coreando «No Kings» [Sin reyes]. Un líder debilitado en su propio territorio difícilmente puede negociar desde una posición de fuerza en el exterior. Pekín observó estas fracturas internas en Estados Unidos, calculando minuciosamente sus bazas en la mesa de negociación.

Las elecciones intermedias de noviembre servirán como el primer veredicto oficial de los votantes sobre todo lo ocurrido. Queda por ver si dicho veredicto demostrará la capacidad de autocorrección de la democracia estadounidense o profundizará sus fracturas. No obstante, una cosa está clara: en el Minneapolis de enero, los teléfonos móviles levantados por ciudadanos de a pie desmontaron el relato inicial del gobierno. Los ciudadanos comunes que documentaron lo sucedido sobre el terreno sirvieron como la última línea de defensa de la democracia.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Referencias

Human Rights Watch, "US: Minneapolis Killing by ICE Unjustified," January 9, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/01/09/us-minneapolis-killing-by-ice-unjustified

Human Rights Watch, "US: Second Unjustified Killing by Federal Agents in Minneapolis," January 27, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/01/27/us-second-unjustified-killing-by-federal-agents-in-minneapolis

Human Rights Watch, "State Violence and Community Resistance in Minnesota," February 11, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/02/11/state-violence-and-community-resistance-in-minnesota

CBS Minnesota, "Human Rights Watch condena al gobierno federal en un informe sobre la Operación Metro Surge", 18 de junio de 2026.

CBS News, "Un video grabado por un agente del ICE muestra un nuevo ángulo del tiroteo mortal de Renee Nicole Good en Minneapolis", enero de 2026.

The Marshall Project, "¿Podría Jonathan Ross enfrentar cargos en Minnesota por la muerte de Renee Good?", 17 de enero de 2026.

MPR News, "Un juez ordena a las autoridades federales entregar pruebas sobre el homicidio de Renee Good como parte de un caso de 2025", 9 de abril de 2026.

MPR News, "Las autoridades federales entregan pruebas sobre los tiroteos del ICE, pero la familia Pretti afirma que el fiscal federal no confirma el acuerdo", 13 de julio de 2026.

Minnesota Reformer, "Las autoridades federales entregan pruebas sobre las muertes de Renee Good y Alex Pretti a manos de agentes federales de inmigración", 13 de julio de 2026.

Minnesota Reformer, "El zar de la frontera Tom Homan anuncia el fin de la Operación Metro Surge proclamando su éxito", 12 de febrero de 2026.

Star Tribune, "Qué sigue para los agentes del ICE acusados de delitos derivados de la Operación Metro Surge", mayo de 2026.

Snopes, "El agente del ICE que disparó a Renee Good no fue 'absuelto de todos los cargos'", 27 de abril de 2026.

The Intercept, "La decisión sobre imputar a los autores de las muertes de Renee Good y Alex Pretti planea sobre la contienda por la fiscalía de Minneapolis", 19 de septiembre de 2026.

NPR, "Las últimas novedades sobre el tiroteo contra Alex Pretti a manos de un agente de la Patrulla Fronteriza en Minnesota", 25 de enero de 2026.

NPR, "El zar de la frontera de Trump, Tom Homan, anuncia el fin del despliegue migratorio en Minnesota", 12 de febrero de 2026.

CNN, "Cómo dos agentes federales escalaron un encuentro con Alex Pretti hasta convertirlo en un tiroteo mortal", 29 de enero de 2026.

ProPublica, "Identifican a dos agentes de la CBP en el tiroteo contra Alex Pretti", 1 de febrero de 2026.

NBC News, "El DHS identifica a dos personas heridas de bala por un agente de la Patrulla Fronteriza en Portland", 9 de enero de 2026.

ABC News, "Últimas noticias sobre el tiroteo en Portland", 10 de enero de 2026.

CNN, "Tiroteo de la Patrulla Fronteriza en Portland, Oregón: funcionarios federales afirman que un hombre y una mujer tienen vínculos con una conocida pandilla", 9 de enero de 2026.

Jefferson Public Radio, "Las tácticas con gas lacrimógeno de los agentes federales en Portland llegan al tribunal de apelaciones", 7 de abril de 2026.

Willamette Week, "El tribunal de apelaciones levanta las restricciones al uso de gas lacrimógeno por parte de los agentes federales en el edificio del ICE en Portland", 26 de marzo de 2026.

Labor Notes, "En las Twin Cities, una huelga masiva contra el ICE", 27 de enero de 2026.

Mother Jones, «Seis lecciones vitales de la huelga general de Minnesota», 5 de febrero de 2026.

In These Times, «Una encuesta muestra una participación masiva en el paro de Minnesota contra el ICE», 2 de febrero de 2026.

The Christian Science Monitor, «Los demócratas presionan por una reforma del control migratorio al comenzar el cierre del DHS», febrero de 2026.

Britannica, «Protestas No Kings», actualizado en julio de 2026.

CBS News, «Millones de personas participan en las manifestaciones "No Kings" celebradas en todo el mundo para protestar contra Trump», 29 de marzo de 2026.

Wikipedia, artículos sobre «Muerte de Renée Good», «Muerte de Alex Pretti», «Tiroteo de la Patrulla Fronteriza de EE. UU. en Portland, Oregón, en 2026» y «Protestas No Kings de marzo de 2026» (consultado en septiembre de 2026).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 32: «Alligator Alcatraz» y la inhumana realidad de los centros de detención de inmigrantes tipo almacén

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 32: «Alligator Alcatraz» y las realidades inhumanas de los centros de detención de inmigrantes tipo almacén. Kim Kyung-jin

Qué ocurrió en los campos de aislamiento construidos en pantanos de caimanes y almacenes logísticos reconvertidos

32.1 Deportaciones masivas sin lugares donde recluir

Con su investidura, la segunda administración Trump prometió deportaciones masivas. Para cumplir esa promesa, primero había que detener a las personas. A los arrestados había que encerrarlos en algún lugar. El problema residía precisamente en ese «algún lugar».

Cuando Trump regresó a la Casa Blanca en enero de 2025, el número de personas bajo custodia del ICE se situaba en torno a las 40.000. El ICE es el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (Immigration and Customs Enforcement), la agencia federal encargada del control migratorio y las deportaciones. Un año después, la población detenida superó las 70.000 personas. Según datos públicos del ICE, la cifra de detenidos el 24 de enero de 2026 era de 70.766. Fue la primera vez desde la fundación de la agencia que el número sobrepasó los 70.000. El Vera Institute of Justice, una organización de investigación sin fines de lucro, calculó que el recuento de un solo día a mediados de enero había superado los 73.400. En apenas un año, se había disparado más de un 75 por ciento.

La mayoría de los nuevos detenidos no tenían antecedentes penales. Hacia febrero de 2026, los análisis revelaron que aproximadamente tres cuartas partes de los recluidos jamás habían recibido una condena penal. Este hecho fue el resultado directo de un aumento drástico de los «arrestos en la vía pública» (at-large arrests), capturando a las personas directamente en las calles y en sus lugares de trabajo.

El Congreso asumió la factura. La llamada ley «One Big Beautiful Bill», aprobada en julio de 2025, asignó 45.000 millones de dólares para las detenciones del ICE. Esta suma superaba diez años de presupuestos anuales ordinarios para la reclusión.

Sin embargo, incluso con el dinero en mano, los edificios no surgen de la noche a la mañana. Las instalaciones federales existentes y las cárceles locales de los condados ya estaban abarrotadas hasta el límite. El gobierno federal y las administraciones estatales republicanas optaron por dos vías. Una consistió en levantar campos de detención improvisados en terrenos remotos e inhóspitos, donde la habitabilidad humana resulta difícil. La otra consistió en adquirir almacenes logísticos vacíos y convertirlos en centros de detención. El primer caso dio lugar a «Alligator Alcatraz» en Florida. El segundo fue la red de «centros de detención en almacenes» que proliferó por todo el país.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

32.2 Un campamento de tiendas de campaña erigido en el corazón del pantano

El nombre oficial de Alligator Alcatraz era «South Florida Detention Facility» (Centro de Detención del Sur de Florida). Se emplazó en los humedales de los Everglades, en el sur de Florida. Se instalaron tiendas de campaña directamente sobre la pista de aterrizaje de un antiguo aeródromo de entrenamiento dentro de la Reserva Nacional Big Cypress (Big Cypress National Preserve). El área circundante era un pantano infestado de caimanes y mosquitos.

El apodo procedía de Alcatraz, la antigua prisión federal de la bahía de San Francisco. Del mismo modo que las aguas gélidas que rodeaban la isla impedían las fugas, se suponía que los caimanes del pantano evitarían cualquier intento de escape. El plan se presentó el 19 de junio de 2025. El 1 de julio, el presidente Trump recorrió el lugar. Lo acompañaron el gobernador de Florida, Ron DeSantis, y Kristi Noem, entonces secretaria de Seguridad Nacional. Trump comentó que esta instalación podría ser tan buena como la verdadera Alcatraz. Añadió que, aunque surgieran controversias, no le importaba en lo más mínimo.

Las operaciones no fueron supervisadas por el gobierno federal, sino por la División de Gestión de Emergencias de Florida (Florida Division of Emergency Management). El gobierno estatal contrató a proveedores sin licitación pública para instalar tiendas de campaña, vallas de tela metálica y generadores. Los recluidos eran inmigrantes aprehendidos bajo la autoridad del ICE. Sin embargo, la gestión operativa y la carga financiera recayeron sobre el gobierno estatal. La cuestión de quién tenía la responsabilidad última permaneció turbia hasta el mismo día en que se clausuraron las instalaciones.

Los testimonios comenzaron a multiplicarse inmediatamente después de su apertura. Los detenidos y sus familias denunciaron la presencia de insectos en la comida. Clamaban que el agua potable escaseaba y que el interior de las tiendas era un horno sofocante. The Washington Post publicó testimonios de antiguos guardias de seguridad. Un guardia relató que los baños y los remolques con duchas estaban plagados de mosquitos. También salieron a la luz declaraciones que indicaban que a los detenidos solo se les aplicaba repelente de insectos una única vez a su llegada. Un visitante informó de que dentro de una sola tienda había seis jaulas de tela metálica, cada una con capacidad para 32 personas.

El gobierno estatal alegó que todos los reclusos allí presentes eran personas sujetas a órdenes finales de deportación. La Unión Estadounidense por las Libertades Civiles (ACLU) rebatió que dicha afirmación era inequívocamente falsa. Siguieron reportajes de prensa que demostraban que allí se encontraban detenidas personas sin ningún tipo de antecedentes penales. Entre ellos había beneficiarios de DACA, el programa que suspende temporalmente la deportación de quienes llegaron a Estados Unidos siendo niños.

32.3 Jaulas de acero denominadas «áreas de calma»

A mediados de septiembre de 2026, la Oficina del Inspector General del Departamento de Seguridad Nacional (DHS OIG) publicó un informe de 34 páginas. La OIG es un organismo interno de supervisión que investiga conductas indebidas e infracciones normativas dentro del departamento. El equipo de inspección realizó una visita no anunciada a las instalaciones el 21 de enero de 2026. Para cuando se publicó el informe, el centro ya había sido clausurado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En el centro del informe figuraban unas pequeñas jaulas metálicas. El suelo de las jaulas interiores medía aproximadamente 4 pies y 3 pulgadas por lado, es decir, poco más de 1,3 metros. La superficie de la base era de unos 18 pies cuadrados (alrededor de 1,7 metros cuadrados), con una altura de unos 8 pies (2,4 metros). En el área de recreo al aire libre había al menos dos jaulas ligeramente más pequeñas. NBC News describió estas jaulas señalando que eran apenas un poco más grandes que una cabina telefónica.

El personal del centro se refería a estas jaulas como «áreas de calma». Su explicación era que servían como lugares para que los detenidos redujeran la tensión y pasaran un tiempo a solas. El personal afirmó que los reclusos entraban en ellas voluntariamente. Asimismo, sostuvieron que los detenidos podían salir cuando quisieran. Los registros mostraron que, a lo largo de seis meses, 79 personas fueron introducidas en estas jaulas. El tiempo transcurrido en su interior varió desde varios minutos hasta casi dos horas.

La OIG no aceptó las explicaciones del personal. El informe señaló que tales prácticas jamás se habían observado en ninguna instalación del ICE. Determinó que confinar a seres humanos en espacios tan reducidos incumplía los estándares de trato humano. Evaluó además que podía comprometer de forma significativa la salud y la seguridad de los detenidos. Asimismo, constató que, al menos en una ocasión, las jaulas pudieron haberse empleado como una herramienta disciplinaria.

Los problemas no terminaban con las jaulas. El informe señaló que las instalaciones incumplían numerosas normas. Estas abarcaban la salud y seguridad ambiental, la atención médica, los servicios de alimentación, la higiene personal y el esparcimiento. A los detenidos solo se les permitía ducharse tres veces por semana por persona. En ocho módulos de alojamiento, entre 22 y 31 personas se encontraban recluidas en cada unidad. Esta densidad quedaba muy por debajo de la norma federal de aproximadamente 75 pies cuadrados (alrededor de 7 metros cuadrados) por persona. El personal ni siquiera fue capaz de responder con claridad qué normas de detención debían seguir.

La OIG recomendó suspender el uso de las jaulas. También recomendó suministrar agua potable limpia y vasos. Sin embargo, debido a que la instalación ya había cerrado, todas las recomendaciones fueron clasificadas como «cerradas». El DHS respondió que todas sus instalaciones de detención estaban limpias. Declaró que las acusaciones de condiciones inhumanas eran falsas. No ofreció ninguna explicación específica con respecto a las jaulas. El gobernador DeSantis también rechazó las críticas tras la publicación del informe.

La revista progresista The American Prospect fue un paso más allá. Sostuvo que incluso las jaulas vistas por los inspectores podrían haber sido acondicionadas específicamente para la inspección. Esto sigue siendo una conjetura no verificada. Lo que resulta indiscutible, sin embargo, es que incluso una inspección sin previo aviso dejó al descubierto condiciones de tal gravedad.

32.4 Batallas legales, cierre y una factura de 1.200 millones de dólares

La batalla legal se desarrolló por dos vías. La primera fue el litigio ambiental. La organización ecologista Friends of the Everglades y el Center for Biological Diversity presentaron una demanda. A ellos se unió la Tribu de Indios Miccosukee de Florida, que ha tenido esta tierra por hogar durante generaciones. Alegaron que el gobierno eludió las evaluaciones ambientales obligatorias exigidas por la Ley de Política Ambiental Nacional (NEPA).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En agosto de 2025, la jueza Kathleen M. Williams, del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos en Miami, falló a favor de los demandantes. La jueza prohibió el traslado de nuevos detenidos y paralizó las obras de construcción adicionales. Ordenó retirar los generadores, los suministros de combustible y la infraestructura de aguas residuales en un plazo de 60 días. El Departamento de Seguridad Nacional protestó, arremetiendo contra la jurista y calificándola de «jueza activista». Sin embargo, incluso mientras protestaba, el gobierno comenzó a reubicar a los detenidos en otras instalaciones.

En septiembre, el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Undécimo Circuito suspendió cautelarmente la orden. El gobernador DeSantis declaró que la instalación seguía abierta y en funcionamiento. En abril de 2026, un panel del Undécimo Circuito revocó el fallo del tribunal inferior mediante una decisión de 2 a 1. El argumento sostenía que la instalación había sido construida y operada por el gobierno estatal y aún no había recibido fondos federales. Conforme a esta lógica, no se trataba de una instalación bajo control federal y, por ende, no estaba sujeta a la revisión ambiental federal.

La segunda vía fue el litigio sobre los derechos de los detenidos. La ACLU y otras organizaciones emprendieron acciones legales alegando que a los detenidos se les negaba un acceso efectivo a asesoría letrada. El tribunal ordenó ampliar el régimen de visitas entre abogados y clientes. No obstante, menos de una semana después de dictada la orden, se cortaron las líneas telefónicas de los detenidos. Cuando estos protestaron, se presentaron denuncias ante los tribunales de que los guardias los agredieron y los rociaron con gas pimienta. La División de Gestión de Emergencias de Florida negó las acusaciones y las calificó de falsas.

Aunque el gobierno estatal se había impuesto en la demanda ambiental, finalmente clausuró el recinto. El motivo fue el dinero. El 12 de mayo de 2026, los contratistas operativos recibieron la notificación del cierre inminente de la instalación. Los aproximadamente 1.400 detenidos que permanecían allí en ese momento fueron trasladados a otros centros a lo largo de varias semanas. A mediados de junio, el último detenido ya había abandonado el lugar. El 25 de junio, el gobernador DeSantis anunció oficialmente el cierre. Había transcurrido menos de un año desde que abrió sus puertas.

CBS Miami informó de que el costo total estimado alcanzó los 1.200 millones de dólares. También salieron a la luz registros que indicaban que el estado consumía 1,2 millones de dólares diarios en gastos operativos. El gobierno federal aprobó reembolsar hasta 608 millones de dólares a través de la Agencia Federal para la Gestión de Emergencias (FEMA). Sin embargo, el reembolso inicial desembolsado en mayo de 2026 fue de tan solo 58,2 millones de dólares. Aquello representaba un poco menos de la décima parte de la suma prometida. Entre tanto, el fondo de reserva para emergencias y desastres de Florida quedó completamente esquilmado. Y la temporada de huracanes estaba a la vuelta de la esquina.

El gobernador DeSantis afirmó que aproximadamente 22.000 personas habían pasado por la instalación. Señaló que el centro estuvo concebido para ser temporal desde el principio. Añadió que, incluso si se apagaran las luces hoy mismo, se podría afirmar que había cumplido su cometido.

La ACLU acogió con satisfacción el cierre, al tiempo que lanzó una severa advertencia. Advirtió de que la sombría realidad del campo de detención del pantano no se limitaba a este único enclave. Subrayó que patrones idénticos de abuso se estaban repitiendo en instalaciones del ICE en todo el país. Human Rights Watch (HRW) hizo hincapié en el mismo punto. Aunque esta instalación hubiera cerrado, más de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

200 centros de detención de inmigrantes continuaban operando a lo largo y ancho de Estados Unidos.

32.5 El ICE compra almacenes logísticos

Si el campamento del pantano constituyó el experimento de un solo estado, los centros de detención en almacenes fueron el plan maestro del gobierno federal. Su denominación oficial fue «Iniciativa de Reingeniería de la Detención del ICE». Sus líneas maestras salieron a la luz cuando la gobernadora de Nuevo Hampshire, Kelly Ayotte, reveló documentos internos del ICE.

Históricamente, el ICE había arrendado principalmente espacios en prisiones privadas y cárceles de condados locales. La iniciativa de reingeniería fue diseñada para transformar este paradigma. El sistema se reestructuraría en torno a 34 instalaciones a gran escala de propiedad directa del ICE. De ellas, 16 serían «centros de procesamiento» con capacidad para entre 1.000 y 1.500 personas cada uno. Los detenidos permanecerían allí un promedio de 3 a 7 días. Además, se crearían megacentros de detención para confinar a miles de personas bajo un mismo techo. La fecha límite de finalización se fijó para el 30 de septiembre de 2026. La organización defensora de los inmigrantes American Immigration Council la evaluó como la reestructuración más profunda del aparato de detención desde la década de 1990.

Los inmuebles desocupados elegidos para este propósito fueron enormes almacenes logísticos en la periferia de zonas metropolitanas. Muchos se encontraban situados a una distancia de entre 45 minutos y una hora en coche de las grandes ciudades. Las adquisiciones comenzaron de firme en enero de 2026.

El almacén de Surprise, Arizona, contaba con una superficie aproximada de 39.000 metros cuadrados. Esa extensión equivale a siete campos de fútbol americano. El Departamento de Seguridad Nacional adquirió este inmueble al contado por algo más de 70 millones de dólares. El ICE anunció planes para transformarlo en una instalación con capacidad para 1.500 personas. En Salt Lake City, Utah, el precio de compra del almacén fue de 145 millones de dólares. En Socorro, Texas, los planes contemplaban integrar tres edificios de almacenes en una megainstalación para albergar a 8.500 personas. A estas compras siguieron otras en Georgia, Maryland, Pensilvania, Míchigan y Nueva Jersey.

Las compras se llevaron a cabo con sigilo. Associated Press informó de que al menos 20 emplazamientos figuraban como objetivo de adquisición. La mayoría de los alcaldes y concejos municipales locales se enteraron de los hechos únicamente cuando los contratos ya estaban formalizados. Un concejal de Surprise lamentó la sensación de que el asunto se les había escapado por completo de las manos. La alcaldesa de Salt Lake City, Erin Mendenhall, declaró que hacinar masivamente a seres humanos en almacenes era inhumano. Se comprometió a impedirlo empleando todas las herramientas al alcance del municipio. Incluso el gobernador de Utah, Spencer Cox, un republicano que había promovido acoger instalaciones de detención, fue mantenido al margen con anterioridad a la compra.

La indignación no tardó en transformarse en acciones legales. El estado de Arizona demandó al gobierno federal para frenar el proyecto del almacén de Surprise. El estado argumentó que un almacén no constituye un «lugar idóneo de detención» conforme a lo definido por la legislación migratoria. La demanda también sostenía que el gobierno infringió mandatos legales que le exigían priorizar las instalaciones ya existentes del DHS antes de comprar nuevas propiedades. El estado de Maryland paralizó mediante litigios las obras de un almacén en Hagerstown. Dirigentes locales de Socorro

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

expresaron honda preocupación sobre la capacidad del suministro municipal de agua para resistir tal sobrecarga. El senador republicano Roger Wicker criticó igualmente los planes de habilitar almacenes en Misisipi.

La resistencia legislativa también se hizo patente en el Congreso. En abril de 2026, la representante demócrata Rashida Tlaib presentó un proyecto de ley para prohibir la detención en almacenes. La iniciativa legislativa pretendía evitar que estructuras atípicas, como naves industriales o almacenes, fueran convertidas en centros de detención del ICE.

La administración también pisó el freno. Tras la dimisión de la secretaria Noem, Markwayne Mullin asumió la jefatura del Departamento de Seguridad Nacional. El DHS paralizó las nuevas adquisiciones de almacenes mientras revisaba los contratos suscritos durante el mandato de Noem. En mayo de 2026, NBC News informó de que las autoridades incluso estaban sopesando revender algunos de los 11 almacenes ya adquiridos. Múltiples propiedades permanecieron en un limbo bajo la condición de «adquirido pero en suspenso».

32.6 Los almacenes no están construidos para la habitación humana

El 9 de abril de 2026, Human Rights Watch publicó un comentario advirtiendo sobre los graves peligros que entrañaba la detención en almacenes. Se titulaba "Another Disturbing Surprise From ICE" («Otra inquietante sorpresa del ICE»). La palabra "Surprise" constituía un juego de palabras con el nombre de la ciudad de Surprise, Arizona.

El argumento de HRW era directo. El almacén de Surprise fue construido para la manufactura y la logística. Jamás estuvo concebido para que residieran seres humanos en él. Mucho menos fue diseñado para recluir a personas de manera digna. HRW subrayó que las muertes bajo custodia ya eran alarmantemente elevadas. Señaló que resultaba difícil creer que un organismo con semejante historial pudiera transformar naves industriales en instalaciones humanas.

Acondicionar un almacén para convertirlo en espacios habitables exige reformas colosales. Es necesario instalar desde cero sistemas de ventilación, calefacción, aire acondicionado, sanitarios y duchas. Los sistemas contra incendios, los comedores y las salas de reconocimiento médico también resultan indispensables. Debe desplegarse infraestructura de agua potable, energía eléctrica y tratamiento de aguas residuales con capacidad para abastecer a miles de personas. Esto explica por qué municipios como Socorro y Salt Lake City manifestaron una profunda inquietud respecto a las redes de suministro de agua y electricidad. También fue la razón por la cual estalló una ola de demandas acusando al gobierno de eludir las evaluaciones de impacto ambiental.

A partir de los informes verificados al momento de redactar este texto, un número considerable de estos almacenes sigue sin reconvertirse o en suspensión indefinida. No obstante, los peligros inherentes a las instalaciones improvisadas a gran escala ya se habían materializado en una sombría realidad. Un ejemplo flagrante fue "Camp East Montana", un campamento de tiendas de campaña ubicado dentro de la base militar de Fort Bliss en El Paso, Texas.

En julio de 2026, HRW y la ACLU publicaron un informe conjunto sobre esta instalación. Su título era "You're Only Getting Out Deported or Dead" («Solo sales de aquí deportado o muerto»). Los detenidos testificaron que habían recibido golpizas de los guardias. Declararon que se les negó la atención médica necesaria. Relataron haber quedado incomunicados, sin poder contactar a sus familias ni a sus

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

abogados. Ambas organizaciones documentaron el caso de una persona fallecida al margen del proceso legal. Dictaminaron que ciertos casos constituían "desapariciones forzadas" según el derecho internacional de los derechos humanos. El Departamento de Seguridad Nacional desestimó todas estas conclusiones calificándolas de falsas. La Oficina de Rendición de Cuentas del Gobierno de los Estados Unidos (GAO) también señaló graves deficiencias en la instalación en un informe emitido en junio.

32.7 Delaney Hall en Nueva Jersey: una huelga de hambre de 300 personas

Incluso cuando los centros de detención en almacenes estaban todavía en fase de diseño, las instalaciones privadas existentes ya se habían desbordado por completo. Delaney Hall, en Newark, Nueva Jersey, constituyó un claro testimonio de ello. La instalación es propiedad de la corporación penitenciaria privada GEO Group y está operada por esta. Es el mayor centro de detención de inmigrantes de la Costa Este de los Estados Unidos. El estado de Nueva Jersey reveló que GEO Group había obtenido un contrato gubernamental de 1.000 millones de dólares para esta instalación.

Delaney Hall se vio sumido en la agitación desde el momento en que abrió sus puertas en mayo de 2025. El alcalde de Newark, Ras Baraka, fue arrestado en el lugar mientras intentaba inspeccionar el recinto. Con posterioridad, los cargos contra el alcalde Baraka fueron desestimados. La congresista LaMonica McIver, que lo acompañaba, fue imputada formalmente bajo cargos de agredir y obstaculizar a agentes federales. En junio, cuatro detenidos se fugaron tras un disturbio motivado por la escasez crónica de alimentos. En diciembre de 2025, Jean Wilson Brutus, de 41 años, falleció a las 24 horas de haber ingresado en la instalación.

El 18 de mayo de 2026, tres miembros de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos efectuaron una visita sin previo aviso: los congresistas McIver, Rob Menendez y Analilia Mejia. Los detenidos entregaron a los legisladores cartas donde detallaban las condiciones del interior. Cuatro días después, el 22 de mayo, más de 300 detenidos iniciaron una huelga de hambre y de trabajo.

Sus demandas eran puntuales. Los detenidos denunciaron comida descompuesta y una grave desatención médica. Informaron que se les privaba de insumos esenciales de higiene, tales como papel higiénico, productos sanitarios menstruales y pasta de dientes. Protestaron porque las audiencias de fianza no se celebraban debidamente. Relataron haber sido coaccionados para firmar documentos de salida voluntaria y autodeportación. Exigieron la excarcelación de los enfermos, de los adultos mayores, de las mujeres embarazadas y de los detenidos jóvenes. Asimismo, instaron a los jueces de inmigración y a los tribunales federales a otorgar a sus causas audiencias justas y formales.

Las autoridades lo negaron todo. El Departamento de Seguridad Nacional comunicó que no se estaba llevando a cabo ninguna huelga de hambre. El secretario Mullin aseveró que se proporcionaban a los detenidos todas las calorías que pudieran desear. Los testimonios de los detenidos y de sus familiares ofrecieron un panorama completamente distinto. Testificaron que los custodios golpeaban a los reclusos y aplicaban gas pimienta. Los organizadores de la protesta fueron transferidos a otras instalaciones. Otros fueron confinados en régimen de aislamiento y se les canceló el acceso al economato.

El ICE también aplicó su propio umbral normativo interno para reconocer la existencia de una huelga de hambre. Conforme a su criterio, un individuo debe rechazar nueve comidas consecutivas o abstenerse por completo de alimentos y agua durante 72 horas ininterrumpidas. Diversas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

organizaciones de derechos civiles condenaron esta regla por considerarla una barrera casi imposible de satisfacer para reclusos que ya arrastraban cuadros de malnutrición.

La agitación también se desató fuera de los muros. Varios manifestantes bloquearon el acceso principal y chocaron con agentes federales. Se presenciaron escenas en las que personas se lavaban los ojos desesperadamente tras ser alcanzadas por un agente químico no identificado. La gobernadora de Nueva Jersey, Mikie Sherrill, acudió al recinto, pero se le denegó el ingreso. El Departamento de Salud del estado exigió una inspección integral, pero GEO Group se negó a facilitarla. El 2 de junio, la fiscal general de Nueva Jersey, Jennifer Davenport, interpuso una demanda judicial contra GEO Group.

La huelga de hambre concluyó tras aproximadamente un mes. Los activistas informaron que los traslados punitivos a modo de represalia y el régimen de aislamiento perduraron hasta el último momento. Entre tanto, el ICE redujo con discreción la población interna en Delaney Hall. Un activista remarcó que la huelga de hambre había incidido en la disminución de los contingentes.

Dos meses después de finalizar la huelga, otra persona perdió la vida. En agosto de 2026, Edwin López-Cornejo, salvadoreño de 41 años, sufrió una emergencia médica dentro del centro. Fue trasladado a un hospital, donde falleció. Su madre relató que el ICE jamás le notificó el estado crítico de su hijo ni su posterior deceso.

32.8 Un sistema que no notifica las muertes

La muerte de López-Cornejo sacó a relucir un flagrante vacío legal. No existe un mandato legislativo expreso que obligue al ICE a avisar a los familiares cuando un detenido fallece o cae gravemente enfermo bajo su custodia. Las directrices internas del organismo se limitan a indicar vagamente que se notificará a las familias únicamente "en la medida de lo posible".

A principios de agosto de 2026, los congresistas Ritchie Torres y George Latimer visitaron Delaney Hall. El congresista Torres declaró que la inmensa mayoría de los recluidos no contaba con antecedentes penales. Insistió en que no correspondía que permanecieran en un centro de tales características. El 13 de agosto, ambos legisladores presentaron el proyecto de ley "Las familias merecen saber" ("Families Deserve to Know Act").

Las disposiciones fundamentales del proyecto de ley estipulaban lo siguiente: si un detenido fallece, es internado en un hospital o atraviesa una emergencia médica, el ICE debe avisar obligatoriamente a sus familiares. El ICE debe reportar al Congreso y a la opinión pública todos los fallecimientos ocurridos bajo custodia. Las empresas contratistas que omitan facilitar las notificaciones requeridas afrontarán sanciones económicas diarias y la rescisión de sus contratos. A los deudos desprovistos de dicha notificación se les confiere el derecho a demandar directamente ante los tribunales federales. El congresista Torres sostuvo que el derecho de una familia a estar informada no puede supeditarse a la benevolencia del ICE. Tampoco debe quedar, afirmó, en manos de normativas operativas internas susceptibles de alterarse al antojo de la entidad.

Detrás de esta legislación se hallaba un sombrío trasfondo de crecientes fallecimientos. En el año natural de 2025, se reportaron 33 muertes bajo custodia del ICE. Se trataba del número de víctimas mortales más alto en más de dos décadas. Si se observaba por año fiscal, el panorama era aún más desolador. Según datos gubernamentales citados por NPR, tan solo a mediados de abril ya habían muerto 29 personas en el año fiscal 2026. Esta cifra ya había eclipsado el récord anterior de 28 muertes

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

establecido en el año fiscal 2004. Solo en los primeros nueve días de enero de 2026, perecieron cuatro detenidos.

Entre las causas de muerte se encontraban tanto enfermedades como cardiopatías, así como el suicidio. Un ciudadano mexicano de 34 años arrestado por conducir sin licencia fue hallado muerto en su celda a solo siete días de haber iniciado su detención. A un ciudadano iraní de 59 años que padecía múltiples afecciones crónicas se le denegó la puesta en libertad y murió a causa de un ataque cardíaco.

El director interino del ICE, Todd Lyons, testificó ante el Congreso para explicar el elevado número de muertes. Su explicación fue que la población detenida se encontraba en su punto más alto desde la fundación de la agencia. Human Rights Watch evaluó que la administración había desmantelado los órganos de supervisión, lo que dificultaba el control de los abusos. Los investigadores señalan que el recuento oficial podría subestimar el saldo real. Esto se debe a que, cuando personas en estado crítico son técnicamente «puestas en libertad» justo antes de morir, sus fallecimientos desaparecen de las estadísticas del ICE. De hecho, entre las muertes vinculadas a Delaney Hall figuraban casos en los que el ICE declaró que había liberado a los individuos antes de su deceso.

32.9 Las preguntas que dejaron los pantanos y los almacenes

Alligator Alcatraz cerró sus puertas antes de completar un solo año. El proyecto de detención en almacenes también se paralizó en múltiples emplazamientos bajo el peso de las demandas judiciales, la resistencia comunitaria y los costos desbocados. Sin embargo, eso no significaba que el problema hubiera desaparecido. Según cálculos del Vera Institute of Justice, el ICE recluyó a personas en 469 instalaciones diferentes durante el único mes de julio de 2026. El número de instalaciones reconocidas oficialmente en el propio sitio web del ICE fue de 208: menos de la mitad de ese cómputo.

El campamento del pantano y los centros de detención en almacenes compartían claros elementos comunes: primero, el ritmo de arrestos superó la capacidad de crear espacios para confinar a las personas. Segundo, las instalaciones estaban emplazadas en pantanos remotos o en lejanas periferias suburbanas, lugares de difícil acceso para familiares, abogados y entidades de supervisión. Tercero, la rendición de cuentas jurisdiccional era turbia: nunca estuvo claro si la responsabilidad final correspondía al gobierno estatal o al federal, al ICE o a los contratistas privados. Cuarto, cada vez que los problemas salían a la luz, el primer reflejo del gobierno fue la negación tajante.

Los costos financieros también exigen un examen minucioso. Un único campamento de detención en el pantano consumió 1.200 millones de dólares. Comprar un solo almacén exigió desde decenas de millones hasta bastante más de 100 millones de dólares. Por el contrario, se sabe que los programas de Alternativas a la Detención (Alternatives to Detention), tales como las tobilleras electrónicas, cuestan apenas unos pocos dólares al día por persona. Resulta difícil explicar mediante la mera eficiencia por qué se persiguió de manera tan dogmática un enfoque tan costoso y peligroso. Los defensores de estas instalaciones sostenían que el apelativo de «Alcatraz» y las rigurosas condiciones funcionaban como un elemento disuasorio. El cálculo radicaba en que, al exhibir crueldad, se desalentaría la migración. Los testimonios y registros examinados en este capítulo demuestran que ese cálculo se pagó con cuerpos y vidas humanas.

Esta cuestión conecta asimismo directamente con la diplomacia exterior. Durante decenios, Estados Unidos utilizó los derechos humanos como instrumento de su diplomacia exterior. La nación que

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ejerció la presión más implacable sobre China a causa de los campos de internamiento en Xinjiang no fue otra que Estados Unidos. Sin embargo, ese mismo Estados Unidos se vio envuelto en un escándalo interno por jaulas de acero y campamentos de detención en almacenes industriales. El hecho de que las oficinas de inspectores generales, los tribunales federales y los gobiernos estatales plantearan objeciones demuestra que los contrapesos institucionales estadounidenses aún no han muerto. No obstante, cuando Washington habló de derechos humanos ante Pekín, la gravedad y la fuerza de sus palabras se habían debilitado profundamente. Esta es la interpretación de este libro.

Las jaulas de acero sobre el pantano y los almacenes industriales sin ventanas dejan planteada una sola pregunta: ¿cuál es el mínimo absoluto que un Estado nación debe preservar al privar de la libertad a un ser humano? El informe de la Oficina del Inspector General denominó a ese mínimo «normas para el trato humano». En 2025 y 2026, el aparato estadounidense de detención migratoria funcionó muy por debajo de dicho umbral.

Referencias

Department of Homeland Security Office of Inspector General (DHS OIG), Unannounced Inspection Report of Alligator Alcatraz (South Florida Soft-Sided Facility), publicado en septiembre de 2026. Cobertura relacionada: CNN, NBC News, Washington Post, HuffPost, Jacksonville Today (14-15 de septiembre de 2026), The American Prospect (17 de septiembre de 2026).

Human Rights Watch, «Another Disturbing Surprise From ICE: Warehousing Immigration Detainees in Unfit Conditions Poses Serious Risks», 9 de abril de 2026.

Human Rights Watch, «New Jersey Hunger Strikers Allege Abysmal Detention Conditions», 3 de junio de 2026.

Human Rights Watch & ACLU, «You're Only Getting Out Deported or Dead: Abusive US Immigration Detention at Ft. Bliss», 15 de julio de 2026. Cobertura relacionada de NPR (15 de julio de 2026).

Human Rights Watch, «Oversight Reports Echo HRW Findings on US Immigration Abuses», 18 de septiembre de 2026.

ACLU, «Immigrants' Rights Advocates Applaud Permanent Closure of Everglades Detention Center», 25 de junio de 2026.

CBS News Miami, «Florida's Alligator Alcatraz shutting down permanently», 22 de junio de 2026. CBS12, 13 de mayo de 2026. ABC News, Newsweek, 25 de junio de 2026.

Florida Phoenix, 15 de mayo de 2026 / The Florida Trib, 18 de mayo de 2026 (respecto al reembolso de FEMA).

Mother Jones & Courthouse News, cobertura sobre el fallo del Tribunal de Apelaciones del Undécimo Circuito, 21-22 de abril de 2026.

NBC News, 22 de agosto de 2025 (orden de la jueza Williams). CBS News, 28 de agosto de 2025. Global News, agosto-septiembre de 2025.

American Immigration Council, «Las compras de almacenes por parte del ICE anuncian un nuevo modelo de detención migratoria», 9 de junio de 2026 / «Un nuevo informe detalla el sistema de detención del ICE, en constante expansión y cada vez menos sujeto a rendición de cuentas», 16 de julio de 2026.

Immigration Policy Tracking Project, entrada sobre la Iniciativa de Reingeniería de la Detención del ICE, julio de 2026.

Associated Press (publicado a través de KSAT), reportaje sobre las compras de almacenes por parte del ICE, 21 de febrero de 2026. PBS NewsHour, 28 de febrero de 2026. Axios Phoenix, 4 de febrero de 2026. Axios Salt Lake City, 1 de abril de 2026. NBC News, 29 de mayo de 2026.

Wikipedia, entradas sobre «Alligator Alcatraz», «plan de expansión de la detención del ICE» y «Delaney Hall» (consultado en septiembre de 2026, verificación auxiliar de hechos).

Estado de Nueva Jersey, «Nueva Jersey demanda al operador de Delaney Hall tras negarse a conceder acceso pleno a los inspectores de salud», 2 de junio de 2026.

NBC New York, 28 de mayo de 2026. ABC7 New York, 26 de mayo de 2026. New Jersey Monitor, 22 de junio de 2026. Jersey Vindicator, 25 de junio de 2026. Materiales de New Jersey Alliance for Immigrant Justice y AFSC.

Representante Ritchie Torres, «Los representantes Torres y Latimer presentan la Ley Families Deserve to Know», 13 de agosto de 2026 / Comunicado de prensa sobre la visita de supervisión a Delaney Hall, 4 de agosto de 2026. Bronx Times, 14 de agosto de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NPR, «Las muertes de migrantes bajo custodia del ICE alcanzan un récord histórico bajo Trump», 17 de abril de 2026. CBS News, 1 de mayo de 2026. KFF, 25 de marzo de 2026. NIPNLG, registro de muertes de detenidos al 22 de septiembre de 2026.

Vera Institute of Justice, panel y análisis sobre las tendencias de detención del ICE, abril y agosto de 2026. Austin Kocher, análisis de las estadísticas de detención del ICE, 15 de abril de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 33: Detenciones erróneas de ciudadanos y las advertencias oficiales de Human Rights Watch (HRW) sobre el retroceso democrático

Los entresijos de los ciudadanos estadounidenses detenidos simplemente por tener un color de piel distinto, y la advertencia oficial de grupos internacionales de derechos humanos como HRW e institutos de evaluación de la democracia sobre el rápido retroceso de la democracia estadounidense bajo el segundo mandato de Trump

Introducción

El día en que el presidente Xi Jinping aterrizó en la Base Conjunta Andrews, Washington desplegó un protocolo suntuoso. Durante ese mismo período, una escena completamente distinta se desarrollaba en el interior de Estados Unidos. Agentes federales enmascarados apresaban a personas en las calles. Entre los detenidos había ciudadanos que portaban pasaportes estadounidenses.

Los tres capítulos precedentes abordaron los tiroteos, las muertes de civiles y los campos de detención tipo almacén. Este capítulo responde a dos preguntas que se encuentran al final de esa trayectoria. Primero, ¿por qué la redada coercitiva alcanzó a los propios ciudadanos estadounidenses? Segundo, ¿cómo documentaron esta realidad las organizaciones internacionales de derechos humanos y los institutos de evaluación de la democracia?

Estas dos preguntas no están separadas entre sí. Si un país ni siquiera puede liberar a sus propios ciudadanos cuando estos demuestran su identidad, los cimientos mismos del Estado de derecho se han tambaleado. Fue precisamente sobre esta base que las organizaciones de derechos humanos advirtieron sobre el retroceso de la democracia estadounidense. Y esa advertencia recayó también con un peso invisible sobre la mesa de la cumbre entre Estados Unidos y China.

33.1 Ni siquiera al mostrar pasaportes eran liberados

El gobierno de Estados Unidos no lleva un registro de cuántos ciudadanos arrestan los agentes de inmigración. Por ello, la redacción periodística de investigación sin fines de lucro ProPublica los contabilizó directamente. En un informe publicado en octubre de 2025, el número de casos confirmados superó los 170. Los periodistas cotejaron una a una publicaciones en redes sociales, coberturas de noticias y registros judiciales.

Cerca de 20 de los ciudadanos detenidos eran niños. Entre ellos se encontraban también dos niños que luchaban contra el cáncer. Al menos tres ciudadanas estaban embarazadas al ser arrestadas. Más de 20 ciudadanos estuvieron encerrados durante más de veinticuatro horas. Durante ese tiempo, ni siquiera se les brindó la oportunidad de llamar a sus familias o abogados.

Caso tras caso mostró patrones similares. Leonardo Garcia Venegas, un trabajador de la construcción en Alabama, es ciudadano estadounidense. Los agentes afirmaron que la REAL ID que presentó era falsa. Esta identificación es emitida por el estado de Alabama a ciudadanos y residentes legales tras una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

verificación de identidad. Estuvo esposado durante más de una hora.

En la Costa Central de California, el veterano militar George Retes fue arrestado. Esto ocurrió en circunstancias en las que los agentes parecían conocer de antemano su identidad. ProPublica recopiló casos en los que ciudadanos fueron arrastrados, arrojados al suelo y electrocutados con pistolas Taser. También se confirmaron múltiples casos en los que se inmovilizó a los sospechosos presionándoles la rodilla contra el cuello.

La respuesta del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) se mantuvo inmutable. Un portavoz declaró que no se arresta a ciudadanos para la aplicación de leyes migratorias. La entonces secretaria Kristi Noem llegó a afirmar que ningún ciudadano había sido jamás arrestado o detenido. Sin embargo, un alto funcionario de inmigración admitió que los agentes toman en cuenta la apariencia física de las personas.

Los demócratas en el Congreso iniciaron una investigación. El miembro de mayor rango del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes, Robert Garcia, y el senador Richard Blumenthal asumieron el liderazgo. En una carta conjunta, ambos legisladores dividieron los casos a lo largo de un período de nueve meses en dos categorías: cerca de 130 ciudadanos fueron arrestados bajo cargos de agresión u obstrucción a los agentes; más de 50 ciudadanos fueron detenidos bajo sospechas relativas a su ciudadanía. Los dos legisladores señalaron que los cargos de agresión y obstrucción solían ser desestimados en los tribunales con frecuencia.

En diciembre de 2025, el senador Blumenthal publicó un informe del personal minoritario del Subcomité Permanente de Investigaciones del Senado. Su título era «Unchecked Authority» (Autoridad sin control). El informe incluía testimonios de 22 ciudadanos procedentes de 10 estados. Testificaron que los sacaron a rastras de sus automóviles, les rociaron agentes químicos y les negaron atención médica. Algunos estuvieron detenidos durante varios días seguidos.

El 3 de marzo de 2026, la secretaria Noem compareció a testificar ante el Comité Judicial del Senado. Era su primera comparecencia en el Congreso desde que dos ciudadanos murieran por disparos de agentes federales en Mineápolis. Sentados entre el público se encontraban ciudadanos que habían sido detenidos por agentes federales. Marimar Martinez, quien había recibido disparos en Chicago, también estaba presente. El senador Blumenthal criticó las respuestas de la secretaria calificándolas de sistemáticamente evasivas.

En julio de 2026, varios menores subieron al estrado de los testigos. Esto ocurrió en una audiencia pública convocada por legisladores demócratas de ambas cámaras. Arnoldo Bazan, un joven de 16 años de Houston, figuraba en la lista de testigos. Mientras perseguían a su padre indocumentado, los agentes federales habían derribado al muchacho contra el suelo y lo habían sujetado por el cuello.

En todos estos casos emergen elementos recurrentes: arrestos sin orden judicial, agentes enmascarados y vehículos sin distintivos. La negativa rotunda a creer en los documentos de identidad y la detención incomunicada también se repitieron. La Cuarta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos prohíbe los registros e incautaciones irrazonables. La Quinta Enmienda garantiza el debido proceso legal. Sobre el terreno, ninguna de las dos enmiendas funcionaba.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

33.2 La puerta abierta por el Tribunal Supremo: la llamada «detención de Kavanaugh»

Existía un trasfondo jurídico tras el aumento de las detenciones erróneas de ciudadanos. Se trató de un fallo de emergencia emitido por el Tribunal Supremo de Estados Unidos el 8 de septiembre de 2025. El caso era Noem v. Vasquez Perdomo.

El caso se originó en Los Ángeles. Un tribunal federal de distrito había dictado una medida cautelar que restringía las detenciones investigativas de los agentes de inmigración. El tribunal determinó que los agentes interceptaban a individuos basándose únicamente en cuatro factores: la raza o etnia aparente y el hecho de hablar español o inglés con acento constituían el primero y el segundo; ubicaciones tales como lavaderos de autos y paradas de autobús, y categorías laborales como el trabajo jornalero, eran el tercero y el cuarto.

La Corte Suprema suspendió la medida cautelar mediante una votación de 6 a 3. No se redactó una opinión mayoritaria. No hubo alegatos orales formales ni informes escritos exhaustivos. Se trató de un procedimiento de emergencia llevado a cabo en lo que se conoce como el «shadow docket» (expediente en la sombra).

El único fundamento por escrito provino de un voto concurrente del juez Brett Kavanaugh. Escribió que el origen étnico aparente por sí solo no podía servir como base para la sospecha. Sin embargo, señaló que podía considerarse en combinación con otros factores. Su conclusión fue que la combinación de los cuatro factores podía justificar una sospecha razonable de presencia ilegal. Añadió, a este efecto, que los ciudadanos no debían preocuparse, ya que serían liberados rápidamente.

La jueza Sonia Sotomayor, autora del voto disidente, lo vio de manera diferente. Señaló que el origen étnico y el idioma están inextricablemente entrelazados. Basarse en ambos factores no es diferente de fijarse únicamente en el origen étnico. Tras la decisión, estas detenciones pasaron a conocerse como «detenciones de Kavanaugh» (*Kavanaugh stops*).

El recuento de ProPublica aportó pruebas que refutaban directamente el optimismo del juez Kavanaugh. Los ciudadanos no fueron liberados de inmediato. Más de 20 personas permanecieron encerradas durante más de veinticuatro horas. La revista *North Carolina Civil Rights Law Review* analizó que, tras el fallo, los agentes habían actuado de hecho con mayor agresividad. Para mayo de 2026, esta suspensión seguía en vigor.

El verdadero peso de esta decisión radicaba en la señal que enviaba más que en su jurisprudencia legal. El tribunal más alto del país había reconocido, en efecto, la apariencia física y el idioma como criterios legítimos para la aplicación de la ley. Para los agentes sobre el terreno, esto se interpretó como una amplia discrecionalidad. Los ciudadanos latinos y estadounidenses de origen asiático se vieron forzados a llevar consigo documentos de identidad en todo momento. E incluso esos documentos de identidad continuaron siendo sospechosos de ser fraudulentos.

33.3 Residentes legales, niños y mujeres embarazadas

La red de medidas de control no se detuvo en los ciudadanos. Alcanzó a residentes legales, titulares de tarjetas de residencia (*green cards*), niños con discapacidades y mujeres embarazadas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Hay un caso familiar para los lectores coreanos: el lugar de construcción de la planta conjunta de baterías de Hyundai Motor y LG Energy Solution en Georgia, el 4 de septiembre de 2025. Las autoridades de inmigración, junto con múltiples agencias federales, realizaron una redada en las instalaciones y detuvieron a 475 personas. Entre ellas, más de 300 eran surcoreanos. Estas personas no eran ciudadanos estadounidenses. Sin embargo, una parte significativa era personal técnico que había ingresado al país con visas de visitantes de negocios o mediante el Sistema Electrónico de Autorización de Viaje (ESTA). Aunque cabía debate sobre la interpretación jurídica de su estatus migratorio, las autoridades les colocaron las esposas primero. La historia completa de este incidente se abordó en los capítulos 20 y 21. Aquí solo es necesario subrayar un punto: incluso las personas que contaban con documentación legal fueron clasificadas inicialmente en el lugar por su "apariencia sospechosa".

El 3 de marzo de 2026, Joseph, de seis años, fue detenido en San Francisco. Joseph tenía una discapacidad auditiva y asistía a la Escuela para Sordos de California en Fremont. Ese día, el niño estaba enfermo y no pudo ir a la escuela. Por tanto, acompañó a su madre a su control migratorio programado. La madre, Leslie Rodríguez Gutiérrez, era una solicitante de asilo procedente de Colombia que había huido de la violencia doméstica. La madre se presentó de conformidad con los procedimientos requeridos. Las autoridades pusieron bajo custodia a la madre y a sus dos hijos en el acto.

La madre suplicó que permitieran que un familiar que esperaba afuera entregara los audífonos del niño. Los agentes denegaron la petición. La familia fue trasladada a otra región y deportada a Colombia tres días después. Esto ocurrió antes de que un abogado pudiera localizar a la familia y presentar una objeción. Las autoridades de inmigración declararon que se había emitido una orden de deportación dos años antes y que la madre había violado los requisitos de presentación. Human Rights Watch documentó este incidente en un informe el 10 de marzo. HRW señaló que la práctica de trasladar a los detenidos a lugares lejanos inmediatamente después del arresto obstaculiza gravemente el acceso a recursos legales. Miembros del equipo del congresista Eric Swalwell viajaron hasta Colombia para entregar los audífonos.

La cuestión de las mujeres embarazadas fue corroborada por datos oficiales del gobierno. El Departamento de Seguridad Nacional presentó una respuesta por escrito a una consulta de la senadora Patty Murray. Las cifras abarcaron el período comprendido entre el 1 de enero de 2025 y el 16 de febrero de 2026. Durante este período, el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) deportó a 363 mujeres que estaban embarazadas, en etapa de posparto o en período de lactancia. Al 16 de febrero, había 86 mujeres embarazadas bajo detención. Entre ellas, nueve se encontraban en el tercer trimestre de gestación. Hasta finales de septiembre de 2025, se registraron 16 abortos espontáneos dentro de los centros de detención.

Surge un marcado contraste en comparación con el pasado. En 2022 y 2023, alrededor de 350 mujeres comprendidas en estas categorías eran detenidas al año. Sin embargo, en aquel momento, la gran mayoría era liberada o quedaba en libertad condicional bajo palabra (*parole*). Las directrices internas del propio ICE desaconsejan su detención como principio general. Physicians for Human Rights (PHR) y la Women's Refugee Commission llevaron a cabo entrevistas sobre el terreno en Honduras. Ambas organizaciones informaron que las mujeres embarazadas fueron deportadas sin la atención médica adecuada. Concluyeron que esto violaba las propias directrices de ICE.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

También se presentaron comunicaciones por parte de HRW en abril de 2026 ante el Examen Periódico Universal (EPU) de las Naciones Unidas. Entre enero de 2025 y marzo de 2026, 46 personas murieron en centros de detención de inmigrantes. Esta cifra fue extraída directamente de datos del gobierno de los Estados Unidos.

33.4 Tres advertencias oficiales de Human Rights Watch

Human Rights Watch (HRW) es una organización internacional de derechos humanos con sede en Nueva York. Investiga las condiciones de los derechos humanos en cerca de 100 países y publica informes anuales. Las advertencias emitidas por esta organización dirigidas a los Estados Unidos en 2026 pueden sintetizarse en tres grandes oleadas.

La primera se produjo el 20 de enero de 2026. Con motivo del primer aniversario de la segunda toma de posesión del presidente Trump, HRW publicó un informe especial. Su título era *¿Hacia el autoritarismo?* (*Sliding Towards Authoritarianism?*). HRW organizó sus hallazgos de todo el año 2025 en siete áreas clave: la persecución de minorías, el bloqueo del acceso a la información y el uso ilegítimo de la fuerza constituyeron las tres primeras; le siguieron las represalias contra los críticos, la concentración del poder ejecutivo y el debilitamiento de las instituciones independientes; la última área fue la erosión de los derechos de voto. HRW evaluó que el gobierno había adoptado de forma generalizada tácticas autoritarias. Concluyó que el objetivo era concentrar el poder dentro del poder ejecutivo.

La segunda fue el *Informe Mundial 2026* (*World Report 2026*), publicado el 4 de febrero. Con una extensión de 529 páginas, examinaba las condiciones en más de 100 países. El director ejecutivo Philippe Bolopion dedicó una parte sustancial del ensayo introductorio a los Estados Unidos. El informe valoró que, durante su primer año, Estados Unidos había dado un giro inequívoco hacia el autoritarismo. Asimismo, calificó esta situación como un desprecio explícito hacia los derechos humanos.

La base probatoria del informe fue específica. Examinó nuevamente la deportación de 252 migrantes venezolanos a una prisión de máxima seguridad en El Salvador. HRW tipificó este hecho como desaparición forzada, un delito según el derecho internacional. También citó las redadas y medidas represivas contra la inmigración, las amenazas al derecho al voto y la reducción de la oficina de derechos humanos del Departamento de Estado. De igual modo, condenó las sanciones contra la Corte Penal Internacional (CPI) y la retirada del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDHNU). HRW señaló que los indicadores globales de democracia habían caído a niveles no vistos desde 1985, antes del fin de la Guerra Fría, cuando la Unión Soviética aún existía.

El director ejecutivo Bolopion dejó clara su postura en un mensaje de video. Afirmó que la batalla crucial por el futuro de los derechos humanos en 2026 se libraría con mayor intensidad dentro de los Estados Unidos y que su desenlace repercutiría en todo el mundo. Reiteró el mismo punto en una entrevista de febrero con Euronews: su evaluación era que el gobierno de los Estados Unidos le estaba dando la espalda a toda la arquitectura de los derechos humanos.

La Casa Blanca contraatacó de inmediato. Afirmó que HRW padecía el "síndrome de enajenación por Trump" (*Trump Derangement Syndrome*). Aseveró además que la organización venía atacando al presidente desde antes de que asumiera el cargo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El tercero llegó el 25 de junio. Fue nueve días antes del 4 de julio, fecha del 250.º aniversario de la Declaración de Independencia. HRW publicó *US Democracy in Decline Under Trump* (La democracia estadounidense en declive bajo Trump). En lugar de presentar investigaciones totalmente nuevas, este informe especial sintetizó el registro documentado del primer semestre de 2026. HRW comenzó destacando el significado del 250.º aniversario. Señaló que, para muchos, esta fecha sería una ocasión para celebrar tradiciones democráticas de larga data. Sin embargo, escribió que, desde 2025, la administración Trump había emprendido un asalto frontal contra los derechos humanos y las libertades fundamentales. Muchos de los derechos atacados eran esenciales para que la democracia funcionara en la práctica. HRW señaló que, solo en 2026, había investigado e informado sobre decenas de tales amenazas.

La superposición de estos tres informes revela la lógica subyacente de HRW: el control migratorio fue solo el punto de partida. Las tácticas coercitivas erosionaron el debido proceso. Esos mismos métodos se extendieron luego a los medios de comunicación, las universidades y las elecciones. HRW no consideró esto como una conducta indebida aislada de funcionarios particulares, sino como un problema sistémico en el propio modo de gobernanza.

33.5 El retroceso en cifras: diagnósticos simultáneos de las instituciones de evaluación

HRW no fue la única organización que dio la voz de alarma. A lo largo de la primavera y el otoño de 2026, las principales instituciones de evaluación de la democracia publicaron informes en rápida sucesión. Sus metodologías variaban, pero sus conclusiones apuntaban exactamente en la misma dirección.

Instituto V-Dem

El 17 de marzo, el Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo, Suecia, publicó el *Democracy Report 2026*. V-Dem significa «Variedades de la Democracia» (*Varieties of Democracy*). Más de 4.200 académicos y expertos de todo el mundo evalúan a las naciones del planeta.

El Índice de Democracia Liberal de Estados Unidos se desplomó un 24 por ciento en un solo año. Su posición cayó del puesto 20 al 51 entre 179 países. El instituto describió la velocidad del declive estadounidense como «sin precedentes». Seis de los diez países que experimentaron una autocratización incipiente en 2025 se encontraban en Europa y América del Norte. Estados Unidos, el Reino Unido e Italia figuraban entre ellos. Estados Unidos fue degradado en su clasificación de «democracia liberal» a «democracia electoral».

El profesor Staffan Lindberg, director fundador del instituto, enfatizó la velocidad en una entrevista con NPR. Observó que el nivel de regresión democrática que les llevó una década al primer ministro Modi de la India y al presidente Erdoğan de Turquía, y cuatro años al primer ministro Orbán de Hungría, fue consumado por la administración Trump en apenas un solo año. Citó la concentración de poder, la elusión de la ley, la marginación del Congreso y los ataques a la prensa como motivos de la degradación. El informe señaló que las elecciones de mitad de mandato de 2026 servirían como la prueba de fuego para la calidad de las elecciones estadounidenses, ya que los indicadores relativos a los comicios solo se evalúan en años con contiendas a escala nacional.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Casa Blanca rechazó esta evaluación. Un portavoz la desestimó calificándola de afirmación absurda proveniente de una entidad oscura y sesgada.

Freedom House

Freedom House, con sede en Washington D. C., publicó en marzo *Freedom in the World 2026*. El informe llevaba el subtítulo «La creciente sombra de la autocracia» (*The Growing Shadow of Autocracy*). Estados Unidos obtuvo 81 puntos sobre 100. Perdió 3 puntos solo en 2025. A lo largo de las últimas dos décadas, había acumulado una pérdida total de 12 puntos. Entre los países considerados «libres», Estados Unidos, Bulgaria e Italia fueron señalados por experimentar caídas significativas en sus puntuaciones.

También se hicieron públicas las puntuaciones detalladas por categorías: la parálisis del funcionamiento del Congreso y el cierre del gobierno federal más largo de la historia redujeron un indicador de 3 a 2 puntos; las amenazas contra la expresión política y la penalización del discurso de los no ciudadanos hicieron descender otro indicador de 4 a 3 puntos. Freedom House destacó la libertad de prensa, la expresión individual y el debido proceso como las áreas que se habían deteriorado más gravemente en los últimos 20 años.

Bright Line Watch

Bright Line Watch es una iniciativa de investigación en la que participan más de 500 politólogos estadounidenses. Está codirigida por los profesores John Carey y Brendan Nyhan del Dartmouth College. Una puntuación de 0 representa una dictadura total, mientras que 100 representa una democracia plena. Inmediatamente después de las elecciones presidenciales de noviembre de 2024, la calificación de los académicos se situaba en 67 puntos. Pocas semanas después de la segunda toma de posesión, se desplomó a 55 puntos. Fue la caída más pronunciada registrada desde que comenzó la encuesta en 2017. En la encuesta de marzo de 2026, el consenso concluyó que el sistema estadounidense se ubicaba casi con exactitud en el punto medio entre la democracia liberal y la autocracia.

Sin embargo, el profesor Nyhan hizo una advertencia: que Trump hubiera dañado la democracia no significaba que el daño fuera necesariamente permanente. Esta advertencia se conecta directamente con la conclusión de este capítulo.

IDEA Internacional

El Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional), con sede en Estocolmo, es una organización intergubernamental. El 15 de septiembre, la organización publicó *The Global State of Democracy 2026*. El subtítulo era «La democracia en una era de conflicto» (*Democracy in an Age of Conflict*).

El informe incluyó a Estados Unidos como un estudio de caso diferenciado. Casi la mitad de los 30 indicadores que miden la democracia estadounidense cayeron a sus niveles más bajos desde 1975. Estos incluyeron el acceso a la justicia, la igualdad económica y un parlamento eficaz. La libertad de expresión, la integridad de los medios de comunicación (libertad de prensa) y la independencia judicial también alcanzaron mínimos históricos. A escala mundial, la independencia judicial cayó a su nivel más bajo en 36 años. El año 2025 marcó el undécimo año consecutivo en el que más países experimentaron un declive democrático en comparación con los que mostraron mejoras. Fue la racha consecutiva de declive más prolongada desde que comenzaron los registros en 1975.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El secretario general Kevin Casas-Zamora advirtió que el abrupto retroceso de Estados Unidos socavaba la independencia judicial, fragmentaba el orden internacional y amenazaba la democracia global. Estados Unidos renunció a su condición de observador en la organización poco después de la toma de posesión de Trump, como parte de una retirada más amplia de más de 60 organismos internacionales.

Libertad de prensa y opinión pública

En la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa de 2026 elaborada por Reporteros Sin Fronteras (RSF), Estados Unidos ocupó el puesto 64 entre 180 naciones, lo que representó una caída de siete lugares respecto al puesto 57 del año anterior. RSF señaló un deterioro significativo tanto en los indicadores políticos como en los de seguridad. La detención y deportación del periodista salvadoreño Mario Guevara fue citada como un caso representativo.

Las evaluaciones de los propios estadounidenses reflejaron estas conclusiones. En marzo de 2026, el Pew Research Center encuestó a 3.507 adultos estadounidenses. El 68 % de los encuestados afirmó que, si bien la democracia estadounidense solía ser un buen ejemplo para otros países, no lo ha sido en los últimos años. Incluso entre quienes se inclinan por el Partido Republicano, la mayoría dio exactamente esa misma respuesta.

Sintetizar las conclusiones de las cinco instituciones en una sola frase arroja lo siguiente: Estados Unidos sigue siendo una democracia en la que se celebran elecciones; sin embargo, entre elecciones, los mecanismos institucionales que controlan el poder ejecutivo se están erosionando con rapidez. Esta es precisamente la razón por la que V-Dem degradó a Estados Unidos a la categoría de «democracia electoral».

33.6 El segundo frente ante las elecciones: la Ley SAVE y el ICE en los centros de votación

El escenario de mayor preocupación para las organizaciones de derechos humanos en la segunda mitad de 2026 fueron las urnas. De cara a las elecciones legislativas de mitad de mandato de noviembre, surgieron dos campos de batalla principales.

El primero fue la llamada Ley SAVE. Su nombre oficial es la «Ley para Salvaguardar la Elegibilidad de los Votantes Estadounidenses» (Safeguard American Voter Eligibility Act). Su mandato central exige que las personas presenten en persona una prueba documental de ciudadanía al registrarse para votar. También incluye disposiciones que exigen un documento de identidad con fotografía en las urnas. Los republicanos la describen como una salvaguardia para evitar el voto fraudulento de personas no ciudadanas.

Los opositores argumentan basándose en la accesibilidad de los documentos. El Centro Brennan para la Justicia de la Universidad de Nueva York calculó que 21 millones de ciudadanos no disponen de pruebas documentales de ciudadanía de fácil acceso. Solo alrededor de la mitad de los ciudadanos estadounidenses posee un pasaporte válido. Las mujeres cuyo apellido cambió por matrimonio, los adultos mayores, los habitantes de zonas rurales y las poblaciones de bajos ingresos se ven desproporcionadamente desfavorecidos. El Fondo de Defensa Legal y Educación de la NAACP (NAACP LDF) advirtió que esta legislación podría funcionar como un impuesto electoral moderno. Del mismo modo, HRW advirtió que la ley podría privar del derecho al voto a electores con derecho a votar.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La trayectoria legislativa se desarrolló de la siguiente manera: la Cámara de Representantes aprobó el proyecto de ley el 11 de febrero de 2026, por una votación de 218 contra 213. El presidente Trump designó la iniciativa como la máxima prioridad del Congreso. En el Senado, sin embargo, se topó con el filibusterismo parlamentario. Aunque algunos republicanos presionaron para modificar las reglas de dicho procedimiento, los líderes del Senado se negaron. En junio, NPR informó que el proyecto de ley había fracasado oficialmente en el Senado. La Cámara de Representantes aprobó una versión revisada una vez más en agosto. No obstante, a fecha de septiembre, la Ley SAVE no se había convertido en ley. El Centro Brennan evaluó que los intentos de la administración de interferir en las elecciones habían sido frustrados por el Congreso y los tribunales.

También se produjeron maniobras para eludir el estancamiento legislativo mediante órdenes ejecutivas. En marzo, el presidente Trump firmó una orden ejecutiva relativa a la verificación de la ciudadanía y el voto por correo. La orden instruía a las agencias federales a compilar listas de datos sobre la ciudadanía de los votantes y remitirlas a las autoridades electorales estatales. Expertos en derecho electoral condenaron la orden como una invasión inconstitucional de las competencias reservadas por la Constitución a los estados y al Congreso.

El segundo campo de batalla se centró en el despliegue de agentes de inmigración cerca de los centros de votación. Funcionarios de la administración dieron señales reiteradas de que personal de las fuerzas del orden federales podría apostarse en las inmediaciones de los lugares de votación durante el período electoral. El secretario de Seguridad Nacional, Markwayne Mullin, declaró que el ICE no tenía la intención de patrullar los centros de votación per se; sin embargo, dejó la puerta abierta al agregar que los agentes podrían acudir si existían amenazas específicas o una orden judicial que ejecutar.

Solo en septiembre, se presentaron dos demandas federales independientes. El 10 de septiembre, la ciudad de Denver, Common Cause y grupos de defensa de los derechos de los latinos interpusieron una demanda ante el Tribunal Federal de Distrito en Washington D. C. Una ley federal que data de la época de la Guerra de Secesión prohíbe a los funcionarios federales enviar fuerzas armadas o tropas armadas a los lugares de votación. Los demandantes invocaron esta disposición como su fundamento jurídico. El 18 de septiembre, una coalición de nueve organizaciones laborales y de derechos civiles presentó una segunda demanda. Sostuvieron que la política constituía intimidación de votantes, prohibida por la Ley de Derecho al Voto (Voting Rights Act). Los demandantes enfatizaron que un nivel semejante de intimidación electoral no se había visto desde la era de los derechos civiles. El 21 de septiembre, surgió otra impugnación judicial contra la práctica de agentes armados que realizaban visitas domiciliarias para interrogar a los residentes sobre su derecho a votar.

Estas disputas electorales se conectan directamente con el tema inicial de este capítulo: imagínese unidades de aplicación de la ley que detienen a individuos en función de su aspecto físico y su acento apostadas justo al lado de las cabinas de votación. Los ciudadanos naturalizados, los latinos y los asiático-estadounidenses inevitablemente temerían el camino hacia las urnas. Este es el mecanismo exacto por el cual las detenciones erróneas de ciudadanos metastatizan en la privación del derecho al voto. Esta es la razón por la que los grupos de derechos humanos describen las elecciones de mitad de mandato como una «prueba de fuego para la democracia».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

33.7 Sombras proyectadas sobre la mesa de la cumbre de Washington

Los acontecimientos relatados en este capítulo pueden parecer asuntos internos estadounidenses. Sin embargo, en el gran escenario de una cumbre, se transforman en cuestiones diplomáticas. A partir de este punto comienza el análisis del autor.

Durante décadas, Estados Unidos ha esgrimido los derechos humanos y la democracia como un pilar central de su diplomacia hacia China. Cada vez que Xinjiang, Hong Kong o el Tíbet se llevaban a la mesa de negociaciones, este era el manual de estrategia. China respondía cada año publicando sus propios contrainformes en los que criticaba la situación de los derechos humanos en Estados Unidos. En el pasado, estas respuestas chinas eran desestimadas en su gran mayoría como mera propaganda.

En 2026, la situación es diferente. Las pruebas mismas que China puede citar se originan dentro del propio Estados Unidos: informes del Congreso estadounidense, reportajes de investigación de medios de comunicación norteamericanos y respuestas oficiales del Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos. A esto se suman las evaluaciones condenatorias de instituciones occidentales como HRW, V-Dem y Freedom House. Se han creado las condiciones para que los diplomáticos chinos contraataquen con comodidad: «Basta con mirar sus propios registros».

La propia administración Trump descartó los derechos humanos de su agenda de política exterior. HRW destacó el desmantelamiento de la oficina de derechos humanos del Departamento de Estado y la distorsión de sus Informes Anuales sobre Prácticas de Derechos Humanos por Países. Freedom House y V-Dem evaluaron que Estados Unidos había abdicado de su papel como defensor de la democracia global. El hecho de que la agenda de la cumbre bilateral se redujera de manera abrumadora a aviones Boeing, soja, aranceles y tierras raras refleja con exactitud esta dinámica. Los derechos humanos desaparecieron de la lista de fichas de negociación.

La perspectiva de los aliados tradicionales también ha cambiado. Varias naciones europeas y Canadá ya se habían enfrentado frontalmente con Washington por los aranceles y la crisis de Groenlandia. Corea del Sur vio cómo sus propios ingenieros técnicos eran esposados en la redada de la fábrica de Georgia. El compromiso compartido con los valores democráticos sirvió durante mucho tiempo como el pegamento que unía estas alianzas. Cuando ese pegamento se debilita, resulta sumamente difícil para Estados Unidos reunir a sus aliados contra Pekín. Bajo la superficie de las negociaciones infructuosas subyace esta autoridad moral severamente disminuida.

33.8 Conclusión

Este capítulo ha establecido tres realidades fundamentales:

En primer lugar, el número de casos confirmados en los que ciudadanos estadounidenses fueron detenidos durante las redadas migratorias superó los 170 tan solo hasta octubre de 2025. El gobierno no realizó un seguimiento de estos incidentes y los negó rotundamente. La orden de emergencia de la Corte Suprema amplió el margen legal para utilizar la apariencia física y el idioma hablado como criterios de aplicación de la ley.

En segundo lugar, los daños colaterales de las redadas se extendieron a residentes legales, niños con discapacidades y mujeres embarazadas. Técnicos coreanos en Georgia, un niño de seis años privado de sus audífonos y 363 mujeres embarazadas o en posparto deportadas son testimonios vivos de esta

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

realidad.

En tercer lugar, a lo largo de 2026, HRW y las principales instituciones de evaluación llegaron exactamente a la misma conclusión: que la democracia estadounidense está experimentando una rápida regresión, y a un ritmo sin precedentes.

Sin embargo, este diagnóstico va acompañado de una salvedad importante. Las organizaciones de evaluación no sostienen que Estados Unidos se haya transformado en una dictadura consumada. Estados Unidos todavía celebra elecciones y sus tribunales siguen dictando fallos. La Ley SAVE fue frenada en el Senado, y grupos de derechos civiles entablaron demandas federales por intimidación en los centros de votación. La minoría en el Congreso llevó a ciudadanos afectados al estrado de los testigos. Como observó el profesor Nyhan, el daño no equivale automáticamente a la destrucción permanente.

Es precisamente por eso que las elecciones legislativas intermedias de noviembre de 2026 son tan trascendentales. V-Dem calificó estas elecciones como la prueba de fuego definitiva para la democracia estadounidense. Si las elecciones se llevan a cabo de manera justa y se respetan sus resultados, se abrirá un camino hacia la renovación. En el escenario opuesto, las advertencias de los institutos de evaluación dejarán de ser meros registros y se convertirán en una realidad permanente.

El boletín de calificaciones entregado a Estados Unidos en el 250.º aniversario de su Declaración de Independencia puede resumirse de la siguiente manera: es una alarma de que la nación se encamina precisamente en la dirección que sus Padres Fundadores lucharon por evitar. El poder de revertir esa trayectoria aún reside en manos del pueblo estadounidense.

Referencias

1. Borradores manuscritos de los capítulos 20, 21, 30, 31 y 32 de este libro, y el borrador proporcionado por el proyecto del capítulo 33.

2. Nicole Foy, "We Found That More Than 170 U.S. Citizens Have Been Held by Immigration Agents", ProPublica, octubre de 2025.

3. Subcomité Permanente de Investigaciones del Senado, personal de la minoría (miembro de mayor rango Richard Blumenthal), "Unchecked Authority: Examining the Trump Administration's Extrajudicial Immigration Detentions of U.S. Citizens", diciembre de 2025.

4. Demócratas del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes, "Ranking Member Robert Garcia Launches Investigation Into DHS with Sen. Blumenthal", 20 de octubre de 2025.

5. CT Mirror, "Blumenthal presses Noem over citizens detained by federal agents", 3 de marzo de 2026.

6. ProPublica, "How American Kids Have Been Collateral Damage in Trump's Immigration Crackdown", julio de 2026.

7. Corte Suprema de los Estados Unidos, Noem v. Vasquez Perdomo, N.º 25A169, 8 de septiembre de 2025 (voto concurrente de Kavanaugh, voto disidente de Sotomayor).

8. North Carolina Civil Rights Law Review, "Noem v. Vasquez Perdomo: The 'Kavanaugh Stop' and the Impacts of Non-Binding Decisions", febrero de 2026.

9. Human Rights Watch, "Sliding Towards Authoritarianism?", 20 de enero de 2026.

10. Human Rights Watch, World Report 2026, 4 de febrero de 2026 (incluida la cobertura de Reuters, AFP y TIME).

11. Euronews, entrevista con Philippe Bolopion, 20 de febrero de 2026.

12. Human Rights Watch, "Child in the US Deprived of Hearing Aids during Deportation", 10 de marzo de 2026.

13. Departamento de Educación de California, Comunicado de prensa #26-11, 6 y 10 de marzo de 2026.

14. Representantes Lofgren, Swalwell, Simon, Mullin, Barragán; senadores Padilla, Schiff, carta al DHS y al Departamento de Estado, 16 de marzo de 2026.

15. Human Rights Watch, "US Ramps Up Deportation of Pregnant People", 20 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

16. The 19th, "ICE has been deporting pregnant and postpartum immigrants. Now we know how many", 20 de marzo de 2026.

17. Physicians for Human Rights y Women's Refugee Commission, "What About My Children", marzo de 2026.

18. Human Rights Watch, "Supplement Submission to the Universal Periodic Review of the United States", abril de 2026.

19. Human Rights Watch, "US Democracy in Decline Under Trump", 25 de junio de 2026.

20. V-Dem Institute, Democracy Report 2026: Unraveling The Democratic Era?, marzo de 2026, y comunicado de prensa (17 de marzo de 2026).

21. Frank Langfitt, "Trump is dismantling democracy at 'unprecedented' speed, global report finds", NPR, 20 de marzo de 2026.

22. Freedom House, Freedom in the World 2026: The Growing Shadow of Autocracy e informe de país sobre EE. UU., marzo de 2026.

23. International IDEA, The Global State of Democracy 2026: Democracy in an Age of Conflict y comunicado de prensa, 15 de septiembre de 2026.

24. Talking Points Memo, "Trump II Sends Democracy Worldwide Into a Tailspin", 15 de septiembre de 2026.

25. Reporters Without Borders, 2026 World Press Freedom Index.

26. Pew Research Center, "Multiple indicators show a decline in the health of America's democracy in 2025", 15 de abril de 2026.

27. NPR, "SAVE Act, Republicans' voting overhaul, fails in the Senate", 4 de junio de 2026.

28. Brennan Center for Justice, "Election Interference Won't Work If Americans Vote", septiembre de 2026, y "House Passes New Version of the SAVE Act", agosto de 2026.

29. NAACP Legal Defense Fund, declaraciones sobre la ley SAVE Act, marzo y abril de 2026.

30. International IDEA Democracy Tracker, Estados Unidos de América (entrada sobre la orden ejecutiva de marzo de 2026).

31. Democracy Now!, "Civil Rights Groups Sue to Halt ICE Patrols at Voting Sites", 11 de septiembre de 2026.

32. Protect Democracy, NAACP LDF, NILC, "Civil rights coalition files federal lawsuit challenging threatened use of ICE and federal law enforcement at polling locations", 18 de septiembre de 2026.

33. Arizona Mirror (republicado de Tucson Sentinel), "Second lawsuit this month challenges ICE presence at the polls", 18 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 34: El rendimiento de los bonos del Tesoro de EE. UU. a 30 años supera el 5,2 %: la ruina fiscal derivada de un billón de dólares en intereses anuales

34.1 El aire de Washington transformado por una sola cifra

El 19 de mayo de 2026, el rendimiento del bono del Tesoro estadounidense a 30 años tocó el 5,2 %. Era el nivel más alto en diecinueve años, desde 2007. Lo que inquietaba a los mercados era la inflación desatada por la guerra con Irán. El estrecho de Ormuz estaba prácticamente cerrado. Los precios del petróleo y del gas se situaban en sus niveles más altos en cuatro años. En abril, la inflación de los precios al consumidor en Estados Unidos escaló a su tasa más alta en tres años.

En primer lugar, conviene examinar qué son en realidad los rendimientos del Tesoro. El gobierno de Estados Unidos no puede financiar todas sus actividades exclusivamente mediante impuestos. Toma prestado el déficit vendiendo pagarés conocidos como títulos del Tesoro. El rendimiento del Tesoro es la tasa de interés que el gobierno promete pagar al tomar prestado ese dinero. Cuando se presentan menos compradores, el gobierno debe ofrecer un interés más alto para venderlos. Por lo tanto, los rendimientos del Tesoro funcionan como la calificación crediticia que el mercado asigna al gobierno de Estados Unidos.

El bono del Tesoro a 30 años es un título cuyo principal se reembolsa después de treinta años. Los inversores fijan su precio evaluando la inflación y la salud fiscal de la nación a lo largo de ese extenso horizonte. Un aumento en el rendimiento a 30 años significa que el mercado observa el futuro lejano de Estados Unidos con una creciente inquietud.

El pagaré del Tesoro a 10 años sirve como la tasa de interés de referencia para todo el mercado financiero. Las tasas hipotecarias, los rendimientos de los bonos corporativos y las tasas de los préstamos para automóviles se mueven al unísono con el rendimiento a 10 años. Los inversores de todo el mundo también toman el bono a 10 años como el punto de referencia frente al cual valoran otros activos.

El rendimiento a 10 años del 4,76 % y el rendimiento a 30 años del 5,2 % señalados en el título de este capítulo representan los umbrales críticos registrados en las fuentes de referencia de este libro. De acuerdo con los datos de mercado disponibles públicamente, el rendimiento a 30 años superó el 5,2 % en mayo. El rendimiento a 10 años cruzó el 4,7 % a mediados de agosto.

Los rendimientos no se detuvieron en esos umbrales. El 24 de septiembre, el rendimiento a 30 años llegó a subir hasta el 5,501 % intradía. Fue el nivel más alto en veintidós años, desde junio de 2004. Ese mismo día, el rendimiento a 10 años tocó el 5,223 %. Esa fue su marca más alta desde junio de 2007.

Este capítulo describe cómo las tasas de interés llegaron a esta coyuntura. Luego examina las consecuencias que dichos rendimientos dejaron en el balance del gobierno federal. A saber, la realidad de que Estados Unidos se ha convertido en una nación que paga más de 1 billón de dólares al año solo en intereses.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

34.2 Cronología del ascenso de los rendimientos

Todavía a principios de 2026, la tendencia apuntaba en la dirección opuesta. La Reserva Federal había recortado su tasa de interés de referencia tres veces en la segunda mitad de 2025. El mercado anticipaba que las rebajas de tasas continuarían a lo largo de 2026. Desde el comienzo del año hasta finales de febrero, el rendimiento a 30 años cayó 0,2 puntos porcentuales. Justo antes de la guerra, el rendimiento a 10 años incluso se situó por debajo del 4 %.

La marea cambió el 28 de febrero. Estados Unidos e Israel lanzaron ataques contra Irán. La operación recibió el nombre en clave de Operación Furia Épica (Operation Epic Fury). A partir de ese día, el rendimiento a 30 años subió casi sin interrupción.

En cada encrucijada se desarrolló un acontecimiento de gran magnitud. Cronológicamente, se sucedieron de la siguiente manera:

20 de febrero: La Corte Suprema invalidó los aranceles basados en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA). 28 de febrero: Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos sobre Irán. 17 de marzo: La deuda federal total superó los 39 billones de dólares. 19 de mayo: El rendimiento del Tesoro a 30 años tocó el 5,2 %. Segunda semana de agosto: El Tesoro subastó 25.000 millones de dólares en bonos a 30 años al 5,216 %. 18 de agosto: El rendimiento a 30 años alcanzó el 5,337 % intradía, registrando su nivel más alto desde abril de 2007. 18 de agosto: La deuda federal total superó los 40 billones de dólares. 16 de septiembre: La Reserva Federal subió su tasa de interés de referencia en 0,25 puntos porcentuales. 24 de septiembre: El rendimiento a 30 años superó la línea del 5,5 % y el rendimiento a 10 años se situó por encima de la línea del 5,22 %.

La subasta del Tesoro de agosto fue en sí misma una alarma. El rendimiento de adjudicación del 5,216 % fue el más alto en una subasta de bonos a 30 años desde 2001. La subasta de pagarés a 10 años realizada un día antes registró igualmente el costo de endeudamiento más alto desde 2007. Con cada subasta, el precio que el gobierno pagaba por pedir dinero prestado marchaba al alza.

El fuerte repunte del 24 de septiembre se originó una vez más en los precios del petróleo. Cuando las cotizaciones del crudo se dispararon ese día, los rendimientos a lo largo de toda la curva —desde los pagarés a 5 años hasta los bonos a 30 años— subieron al unísono. El rendimiento a 2 años también aumentó al 4,941 %. Los mercados apostaron su dinero a una nueva subida de tasas por parte de la Fed.

34.3 El colapso del cálculo de los ingresos arancelarios

Los aranceles ocupaban un lugar central en la aritmética fiscal del gobierno de Trump. El plan contemplaba compensar los ingresos tributarios perdidos por los recortes de impuestos mediante los aranceles. La Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO) incorporó este efecto en sus perspectivas de febrero de 2026. La estimación indicaba que los aranceles reducirían el déficit en aproximadamente 3 billones de dólares a lo largo de diez años.

Ese cálculo quedó destrozado el 20 de febrero. La Corte Suprema falló por 6 a 3 en el caso Learning Resources, Inc. v. Trump. El presidente de la Corte, John Roberts, redactó la opinión de la mayoría. La sentencia concluyó que la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA) no confiere autoridad al presidente para imponer aranceles. La IEEPA fue diseñada originalmente para sanciones económicas, como la congelación de activos de naciones hostiles. La Corte reafirmó que, según la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Constitución, la facultad de fijar aranceles pertenece al Congreso.

La Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de Estados Unidos (CBP) dejó de recaudar los aranceles en cuestión a partir del 24 de febrero. La administración recurrió de inmediato a la Sección 122 de la Ley de Comercio. Inicialmente aplicó un arancel del 10 % a las importaciones mundiales, elevándolo al 15 % apenas unos días después. Sin embargo, los aranceles de la Sección 122 son una herramienta temporal que solo puede utilizarse por un máximo de 150 días. Ese plazo legal expiró el 24 de julio.

Un problema mucho mayor era el dinero que ya se había recaudado. La opinión de la mayoría no abordó la cuestión de los reembolsos. En su voto disidente, el juez Brett Kavanaugh escribió que tal vez habría que devolver miles de millones de dólares. También advirtió que el proceso de reembolso se convertiría en un caos. Más de 2000 demandas exigiendo devoluciones se acumularon en el Tribunal de Comercio Internacional de Estados Unidos. El 4 de marzo, el juez sénior Richard Eaton ordenó al gobierno emitir los reembolsos con intereses. Surgieron estimaciones de que solo estos intereses aumentaban a un ritmo de aproximadamente 650 millones de dólares cada mes.

Las estimaciones sobre el pasivo total por reembolsos variaron entre las distintas instituciones. El Modelo Presupuestario Penn Wharton de la Universidad de Pensilvania lo proyectó en hasta 175 000 millones de dólares. Los materiales de referencia para este libro citaron a la Tax Foundation, una organización de investigación sobre política tributaria, situando la cifra en más de 160 000 millones de dólares. Un informe de prensa de agosto reveló que ya se habían reembolsado 81 000 millones de dólares durante el año fiscal en curso. Los reembolsos durante el mismo período del año anterior habían rondado los 5000 millones de dólares.

El panorama fiscal se deterioró de inmediato. La CBO publicó una proyección revisada el 5 de marzo. Teniendo en cuenta el fallo de la Corte Suprema, proyectó que el déficit se ampliaría en aproximadamente 2 billones de dólares entre 2026 y 2036. El Comité para un Presupuesto Federal Responsable (CRFB), un organismo fiscalizador no partidista, estimó que la deuda podría dispararse hasta en 2,4 billones de dólares. The Washington Post señaló los reembolsos arancelarios como una de las razones principales por las que la deuda nacional superó los 40 billones de dólares varios meses antes de lo previsto.

La promesa de tapar el déficit con aranceles perdió toda fuerza legal en los tribunales. Ese déficit tuvo que cubrirse emitiendo nueva deuda del Tesoro. Cuando el gobierno vende más bonos del Tesoro, los rendimientos aumentan. De esta manera, el fallo sobre los aranceles quedó vinculado directamente al fuerte incremento de las tasas de interés.

34.4 La factura de la guerra

La segunda presión provino del costo de la guerra. El 19 de marzo, el secretario de Defensa Pete Hegseth reveló planes para solicitar un presupuesto suplementario. El Departamento de Defensa presentó a la Casa Blanca una solicitud suplementaria de emergencia que superaba los 200 000 millones de dólares. Hegseth señaló que esta cifra estaba sujeta a cambios. El Congreso reaccionó de inmediato con rechazo. El Congreso nunca había autorizado esta guerra.

La factura final presentada terminó siendo menor. En abril, un funcionario de defensa reveló por primera vez que los costos directos de la guerra rondaban los 25 000 millones de dólares. El director de la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB) de la Casa Blanca, Russell Vought, testificó en una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

audiencia de la Cámara de Representantes en abril que no disponía de una estimación de los costos de la guerra. En esa misma audiencia, defendió la exigencia de un presupuesto de defensa anual de 1,5 billones de dólares. En junio surgió un acuerdo provisional para poner fin a la guerra de manera gradual. El 21 de julio, Hegseth testificó ante el Senado que los costos acumulados de la guerra ascendían a 37 500 millones de dólares. También solicitó 67 100 millones de dólares en asignaciones suplementarias para el Departamento de Defensa. El Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) analizó que, del total de 87 600 millones de dólares solicitados de forma suplementaria, los costos de la guerra representaban aproximadamente un tercio.

Existe una base de comparación. En diciembre de 2025, el Congreso aprobó aproximadamente 891 000 millones de dólares para el presupuesto de defensa nacional del año fiscal 2026. De ese total, la parte correspondiente al Departamento de Defensa era de aproximadamente 856 000 millones de dólares. El costo directo de la guerra representaba apenas un pequeño porcentaje del presupuesto de defensa anual.

El golpe que la guerra asestó a las finanzas públicas fue mucho más severo a través de los costos indirectos que por los gastos directos. Cuando el estrecho de Ormuz quedó bloqueado, los precios del petróleo se dispararon. En julio, los precios de la energía en Estados Unidos aumentaron un 14,7 % respecto al año anterior. Cuando los costos energéticos suben, los precios generales aumentan. Cuando la inflación repunta, los inversores en bonos exigen mayores rendimientos. Cuando los rendimientos aumentan, la carga de intereses sobre la totalidad de la deuda nacional de 40 billones de dólares se infla.

Considérese la aritmética elemental. A finales de agosto de 2026, la deuda federal en manos del público ascendía a 32,4 billones de dólares. Si la tasa de interés promedio de endeudamiento aumenta 1 punto porcentual, el interés anual sobre esta deuda se incrementa en aproximadamente 324 000 millones de dólares. Existe un desfase según el ritmo al que vencen y se refinancian los bonos del Tesoro existentes. Sin embargo, la dirección es inequívoca. La factura resultante del fuerte incremento de las tasas de interés es incomparablemente mayor que los 37 500 millones de dólares de gasto bélico directo.

34.5 Un billón de dólares en intereses: el costo de la deuda supera el gasto en defensa

En febrero de 2026, la CBO publicó sus perspectivas a 10 años. Proyectó que los desembolsos netos por intereses para el año fiscal 2026 alcanzarían 1 billón de dólares. El interés neto representa la cantidad que el gobierno paga en intereses por la deuda del Tesoro menos los ingresos por intereses que recibe. Para 2036, proyectó que esta cifra se duplicaría con creces hasta los 2,1 billones de dólares. Como proporción del producto interno bruto (PIB), subiría del 3,3 % al 4,6 %. Los pagos acumulados de intereses a lo largo del período de diez años ascenderían a 16,2 billones de dólares. El director de la CBO, Phillip Swagel, advirtió que la trayectoria fiscal del país era insostenible.

El pronóstico se convirtió en realidad. La Fundación Peter G. Peterson analizó los datos del Tesoro correspondientes a agosto. En solo once meses, incluso antes de que concluyera el año fiscal, los desembolsos netos por intereses superaron por primera vez el billón de dólares. Los intereses se habían convertido en el segundo mayor desembolso del presupuesto federal, solo por detrás de la Seguridad Social. Eran mayores que Medicare, el programa de seguro médico para personas de edad avanzada, y mayores que todo el presupuesto de defensa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Analizada como proporción, la carga resulta todavía más evidente. En el primer trimestre del año fiscal 2026, el interés neto consumió el 22,1 % de los ingresos federales. El promedio de los últimos cincuenta años era del 12 %. Durante el mismo período, el interés neto representó el 14,8 % del gasto público total. El promedio de 50 años era del 8,9 %. Por cada 100 dólares recaudados en impuestos por el gobierno, 22 dólares salían únicamente para pagar los intereses de la deuda.

Compárese esto con el gasto en defensa. El Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI) publicó su informe anual en abril de 2026. El gasto militar de Estados Unidos en 2025 se situó en 954 000 millones de dólares. Eso representó una disminución del 7,5 % en comparación con 2024. Estados Unidos siguió siendo indiscutiblemente el país con mayor gasto militar del mundo. En segundo lugar se situó China, con una estimación de 336 000 millones de dólares. Sin embargo, los intereses anuales pagados por el gobierno de Estados Unidos ya habían superado la totalidad de ese gasto militar.

Debe hacerse una distinción con precisión. El año fiscal 2026 no fue la primera vez que los intereses superaron el gasto discrecional en defensa. La CBO estimó el interés neto para el año fiscal 2024 en 892 000 millones de dólares. En ese año, ya había superado los desembolsos discrecionales de defensa. El hito recién alcanzado en 2026 fue la marca de 1 billón de dólares. La realidad de que pagar los intereses de la deuda cuesta más que operar el ejército más poderoso del mundo se había convertido ya en un hecho consolidado.

El presidente del Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes, Jodey Arrington, es republicano. El día en que la deuda superó los 40 billones de dólares, emitió una declaración: el gobierno federal toma prestados 6000 millones de dólares cada día. Más de la mitad de esa cantidad se destina únicamente a pagar los intereses de la deuda ya contraída. Esos intereses superan todo el presupuesto de defensa nacional. Estas cifras fueron reconocidas por el propio presidente del comité de presupuesto del partido gobernante.

Comparar esto con Corea del Sur pone la escala en perspectiva. El presupuesto de defensa nacional de Corea del Sur para 2026 se sitúa en torno a los 60 billones de wones. El interés anual que paga Estados Unidos es más de veinte veces esa suma total.

Algunos analistas de mercado ofrecen cálculos todavía más extremos. Sostienen que sumar la Seguridad Social, Medicare y los beneficios para veteranos al interés neto absorbe más del 100 % de los ingresos fiscales totales. Los materiales de referencia de este libro citaron esa proporción en un 105 %. Esta cifra no es una estadística oficial, y el resultado varía sustancialmente según las categorías que se incluyan. Al estimar aproximadamente esos cuatro rubros a partir de las cifras de la CBO, se obtiene alrededor de tres cuartas partes de los ingresos fiscales totales. No es necesario aceptar la cifra del 105 % al pie de la letra. Lo que sí confirman los datos oficiales, no obstante, es que la gran mayoría de los ingresos fiscales se desvía hacia un gasto obligatorio intocable antes de que se pueda destinar un solo dólar a cualquier otra partida.

34.6 Una deuda de 40 billones de dólares y un déficit de 2 billones de dólares

El 18 de agosto, la deuda federal total alcanzó los 40,05 billones de dólares. Esa cifra representaba más del doble de su nivel en 2017. En agosto de 2016, la deuda se situaba justo por debajo de los 20 billones de dólares. Se había duplicado en un lapso de diez años.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El ritmo también se había acelerado. La deuda se situaba en 38 billones de dólares a finales de octubre de 2025. El 17 de marzo de 2026, superó los 39 billones de dólares. Y cinco meses después, rebasó los 40 billones de dólares. Sumar otro billón de dólares ahora toma menos de cinco meses. El presidente Arrington observó que a Estados Unidos le tomó casi doscientos años acumular su primer billón de dólares de deuda.

El déficit también superó los pronósticos. Durante los primeros once meses del año fiscal 2026, el déficit federal alcanzó aproximadamente 2 billones de dólares. Durante ese mismo período, los ingresos totalizaron 4,8 billones de dólares frente a unos desembolsos de 6,8 billones de dólares. Rebasó el déficit de 1,9 billones de dólares previsto para todo el año por la CBO en febrero, con un mes completo de anticipación respecto a lo programado.

No se trataba de que los ingresos hubieran disminuido. Los ingresos aumentaron en 154.000 millones de dólares en comparación con el año anterior. El impuesto sobre la renta y las contribuciones sobre la nómina habían subido, y los ingresos arancelarios también habían fluido. El problema radicaba en el lado del gasto. Los desembolsos obligatorios, como la Seguridad Social y la atención médica, se expandieron. Los pagos por intereses aumentaron más rápido que cualquier otra categoría.

Una parte sustancial del déficit también se vinculaba al proyecto de ley de recortes de impuestos aprobado en 2025. La legislación que el presidente Trump bautizó como «One Big Beautiful Bill» (Una Gran y Hermosa Ley). La CBO estimó que esta legislación agregaría 4,2 billones de dólares a la deuda hasta el año fiscal 2034. Para el período 2026-2035, proyectó un incremento en los déficits de 4,7 billones de dólares. Los recortes de impuestos, el fallo sobre los aranceles y la guerra habían colisionado al mismo tiempo.

Dividida entre cada ciudadano, la deuda nacional asciende a aproximadamente 117.000 dólares por persona. Incluso si se combinan las capitalizaciones de mercado de las once mayores empresas del mercado de valores estadounidense, el total ronda los 28 billones de dólares. La deuda nacional supera esa enorme suma por 12 billones de dólares.

34.7 Los rendimientos cruzan el umbral de los hogares

Los rendimientos de los bonos del Tesoro no permanecen confinados en los libros contables de Washington. Los bancos toman como referencia el rendimiento de los bonos del Tesoro a 10 años para fijar las tasas hipotecarias. El 24 de septiembre, Freddie Mac anunció que la tasa hipotecaria fija a 30 años se situaba en el 7,03 %. Era la primera vez que las tasas superaban el 7 % desde enero de 2025. Esta fue la culminación de cinco semanas consecutivas de incrementos.

En términos monetarios reales, el cálculo aritmético es el siguiente: si alguien pide un préstamo de 400.000 dólares a treinta años a una tasa de interés del 7,03 %, el pago hipotecario mensual es de aproximadamente 2.669 dólares. A la tasa del 6,30 % observada un año antes, el pago mensual habría sido 193 dólares menor. En el transcurso de un año, esa diferencia supera los 2.300 dólares. Y esa cifra no incluye los impuestos sobre la propiedad ni los seguros.

El aumento de tasas de la Reserva Federal añadió una presión adicional. El 16 de septiembre, la Fed elevó su tasa de interés de referencia al rango de 3,75 % - 4,00 %. Fue el primer incremento de tasas desde julio de 2023. Los cargos por intereses en tarjetas de crédito, préstamos para automóviles e hipotecas de tasa variable aumentaron en paralelo. Dieciséis de los dieciocho funcionarios de la Fed

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

proyectaron otra subida de tasas antes de que finalizara el año.

El mercado de valores también se vio sacudido. En 2026, en los cinco días en que se anunciaron las decisiones de las reuniones de política monetaria de la Fed, el índice S&P 500 cayó en cada una de las ocasiones. La caída promedio fue del 1,5 %. Las corporaciones deben emitir bonos con costos de endeudamiento más elevados. En esa misma medida, el capital disponible para inversión y contratación disminuye.

34.8 Los vigilantes de los bonos y el dilema de la Fed

En el mercado, este repunte de los rendimientos es aclamado como el regreso de los «vigilantes de los bonos» (*Bond Vigilantes*). El término «vigilantes de los bonos» fue acuñado en la década de 1980 por el economista estadounidense Ed Yardeni. Cuando un gobierno gasta dinero de forma desenfrenada, los inversores liquidan sus bonos, lo que dispara los rendimientos. A medida que los rendimientos aumentan, al gobierno le resulta más difícil endeudarse y se ve obligado a recortar su gasto. Debido a que los inversores castigan de facto al gobierno, se les otorgó el apodo de «vigilantes».

Lo que el mercado de bonos exigía en 2026 era la prima por plazo (*term premium*). La prima por plazo es la compensación adicional exigida por el riesgo de inmovilizar dinero durante un período prolongado. Cuanto más incierto sea el momento en que se controle la inflación o se reduzcan los déficits, mayor será esta compensación. Bloomberg citó cuatro factores detrás del aumento en los rendimientos: una deuda nacional descontrolada, una inundación de bonos del Tesoro a largo plazo, una inflación que superaba la meta por quinto año consecutivo y la emisión de bonos corporativos impulsada por las inversiones en inteligencia artificial.

En agosto, la curva de rendimientos se empinó. La curva de rendimientos es la línea que conecta los rendimientos a través de diferentes vencimientos. Ese mes, el rendimiento a 2 años cayó 0,12 puntos porcentuales. En ese mismo mes, el rendimiento a 30 años aumentó más de 0,13 puntos porcentuales. Fue un escenario que ilustró que, mientras la Fed dirige las tasas a corto plazo, el mercado determina los rendimientos a largo plazo. Cuanto más aumentaban las voces que clamaban para que la Fed recortara las tasas, más subían en realidad los rendimientos a largo plazo. El mercado no depositó fe alguna en recortes de tasas que hicieran la vista gorda ante la inflación.

El aumento de los rendimientos no fue un fenómeno exclusivamente estadounidense. El 24 de septiembre, el rendimiento de los bonos del gobierno de Japón a 10 años registró su nivel más alto desde agosto de 1996. El bono británico a 30 años (*gilt*) alcanzó en mayo su nivel más alto desde 1998. El rendimiento japonés a 30 años alcanzó un máximo histórico. Los rendimientos alemanes a 30 años llegaron a su punto más alto desde 2011, y los franceses a 30 años, desde 2008. Esta era una tendencia global, originada por la acumulación de presiones derivadas de los shocks petroleros y las cargas fiscales soberanas en todo el mundo.

Aun así, Estados Unidos se encuentra en una posición fundamentalmente diferente a la de otros países. Los bonos del Tesoro estadounidense son el activo de referencia de los mercados financieros mundiales. Cuando los rendimientos estadounidenses aumentan, el capital global se desplaza y los costos de endeudamiento en otras naciones aumentan a la par. Y en el punto de partida de toda esta cascada yacían una guerra iniciada por Estados Unidos y los déficits generados por el gobierno estadounidense.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El presidente Trump presionó sin descanso a la Fed para que redujera las tasas de interés. Incluso después de que Kevin Warsh, el candidato seleccionado por él, asumiera el cargo como presidente de la Fed, esas exigencias continuaron sin tregua. Warsh se movió en la dirección opuesta. En el simposio de Jackson Hole a finales de agosto, dejó totalmente clara su determinación de combatir la inflación. En la reunión del FOMC de julio, tres miembros ya habían emitido votos disidentes defendiendo un alza de tasas. En la reunión de septiembre, los doce miembros votaron por unanimidad a favor de una subida. Warsh declaró que la inflación era demasiado alta y se había mantenido elevada durante demasiado tiempo.

Incluso el presidente de la Fed elegido directamente por el presidente aumentó las tasas. Las demandas políticas de recortar las tasas de interés resultaron totalmente impotentes ante el mercado de bonos. Este conflicto en torno a la Fed se examina en detalle en el Capítulo 35.

34.9 El balance general detrás de la mesa de la cumbre

Los capítulos anteriores de este libro abordaron el extravagante protocolo de la cumbre de Washington. El presidente Trump dio la bienvenida a su invitado con bombarderos furtivos y formaciones de aviones de combate. Presentó los compromisos de compra de aviones comerciales Boeing y de soja como logros supremos.

Durante ese mismo periodo, el balance del Departamento del Tesoro contaba una historia completamente diferente. Los intereses anuales pagados por el país habían superado el costo operativo del ejército más grande del mundo. El gobierno tomaba prestado dinero para ser utilizado a lo largo de treinta años a las tasas de interés más altas en veintidós años. El cálculo de que los aranceles cubrirían el déficit quedó destrozado por el fallo de la Corte Suprema. La guerra disparó los precios del petróleo y la inflación, y esa inflación, a su vez, impulsó las tasas de interés al alza.

La aritmética de la deuda obedece a reglas inflexibles. Cuando la tasa de interés asociada a la deuda supera la tasa de crecimiento económico, la relación deuda/PIB aumenta de forma automática. A menos que se recauden más impuestos o se reduzca el gasto, no existe forma de cerrar esa brecha. La CBO proyectó que la deuda en manos del público alcanzaría el 120 % del PIB para 2036. Según las estimaciones del CRFB que tienen en cuenta el fallo sobre los aranceles, esta llega a elevarse hasta el 125 %.

Una nación cuyas finanzas públicas se tambalean pierde la compostura y la capacidad de negociación en la mesa de diálogo. China sigue siendo un país que posee grandes cantidades de bonos del Tesoro de los Estados Unidos. Mientras Estados Unidos se endeudaba para librar guerras e imponer aranceles, el grupo de compradores dispuestos a adquirir esa deuda iba menguando. ¿Podían la retórica grandilocuente y el protocolo fastuoso ocultar este balance?

Un billón de dólares en intereses no es un acontecimiento aislado de un solo año. Si se mantienen las proyecciones de la CBO, alcanzará los 2 billones de dólares en diez años. Si las tasas de interés se mantienen en los niveles actuales, ese momento llegará aún antes. Los capítulos 35 al 39 examinan, sucesivamente, cómo esta presión fiscal se trasladó a la Reserva Federal, a las reservas de oro, al estatus del dólar y a las relaciones con los socios comerciales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Referencias

Materiales internos del proyecto

Kim Kyung-jin, Borrador del capítulo 34 y manuscritos de los capítulos 38 y 39, *Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado*; Materiales de contexto del proyecto.

Rendimientos y mercados

Bloomberg, "Bond Selloff Deepens After 30-Year Yield Hits Highest Since 2004", 2026.9.24.

CNBC, "30-year Treasury yield hits highest level since 2004 as bond market rout continues", 2026.9.24.

CNN Business, "30-year US Treasury yield hits highest level in 19 years", 2026.5.19.

The Hill, "30-year Treasury bond yield rises to highest level since 2007", 2026.8.18.

CNBC, "30-year Treasury yield tops 5.33%, new 19-year high", 2026.8.18.

Bloomberg/Yahoo Finance, "US Bond Selloff Drives 30-Year Yields to Highest Since 2007", 2026.8.17.

Freddie Mac, Primary Mortgage Market Survey, 2026.9.24.

WRE News, "Mortgage Rates Break 7% for First Time Since January 2025", 2026.9.24.

Reserva Federal

CNBC, "Fed rate decision September 2026", 2026.9.16.

KPMG, "Warsh asserts Fed's independence", 2026.9.

Charles Schwab, "La Fed sube las tasas en una votación de 12-0 y se compromete con la lucha contra la inflación", 2026.9.

CNBC, "Los mercados ven a Warsh respaldando una subida de tasas en septiembre", 2026.8.31.

Política fiscal y deuda

Congressional Budget Office, "Declaración del director sobre las perspectivas presupuestarias y económicas de 2026 a 2036", 2026.2.11.

Baker Institute, "Cambios económicos clave en las perspectivas de la Oficina de Presupuesto del Congreso", 2026.3.17.

Peter G. Peterson Foundation, "El déficit y la deuda federales actuales", 2026.9.

Peter G. Peterson Foundation, "Costos por intereses de la deuda nacional", 2026.9.

American Action Forum, "Informe de (falta de) progreso sobre deuda y déficit: agosto de 2026", 2026.9.

EPIC, "Rastreador del gasto en intereses: primer trimestre del año fiscal 2026", 2026.1.21.

CBS News, "La deuda nacional supera los 40 billones de dólares tras duplicarse en menos de una década", 2026.8.21.

NPR, "3 cosas que hay que saber sobre la deuda federal de 40 billones de dólares", 2026.8.20.

CNN Business, "La deuda nacional acaba de alcanzar los 40 billones de dólares", 2026.8.23.

Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes, declaración del presidente Arrington, 2026.8.19.

Fortune, "La deuda nacional de 39 billones de dólares es 'un hito vergonzoso'", 2026.3.18.

The Washington Post, "La deuda de EE. UU. está a punto de alcanzar los 40 billones de dólares, meses antes de lo previsto", 2026.8.18.

Benzinga, Informe sobre la comparación de la CBO de 2024 entre los costos de intereses y el gasto en defensa, junio de 2024.

Fallo sobre los aranceles

Congressional Research Service, Legal Sidebar LSB11398.

SCOTUSblog, "Las preguntas pendientes tras el fallo de la Corte Suprema sobre los aranceles", 2026.3.17.

A&O Shearman, "La Corte Suprema de EE. UU. rechaza los aranceles bajo la IEEPA", 2026.2.27.

Penn Wharton Budget Model, "Fallo de la Corte Suprema sobre aranceles: ingresos de la IEEPA y posibles reembolsos", 2026.2.20.

Committee for a Responsible Federal Budget, "El fallo sobre aranceles de la Corte Suprema podría añadir 2,4 billones de dólares a la deuda", 2026.2.20.

LawStreet, "Estados Unidos reembolsa 81 000 millones tras la anulación de los aranceles de Trump por la Corte Suprema", 2026.8.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Costos de la guerra y gasto militar

Military Times, "El costo de la guerra de Irán asciende a 37 500 millones de dólares; el Pentágono solicita 67 100 millones más", 2026.7.21.

CSIS, "Los costos de la guerra representan un tercio de la solicitud suplementaria de 87 600 millones de dólares", 2026.7.14.

The Washington Post, "El Pentágono solicita más de 200 000 millones de dólares en la petición presupuestaria suplementaria para la guerra de Irán", 2026.3.18.

Military Times, "El Pentágono comunica a los legisladores que necesita 80 000 millones de dólares para la guerra de Irán", 2026.6.19.

Fox News, "El Pentágono solicita al Congreso al menos 200 000 millones de dólares para la guerra de Irán", 2026.3.19.

SIPRI, "Tendencias en el gasto militar mundial, 2025", 2026.4.27.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 35: La guerra de Trump contra la Fed: presiones sobre las tasas de interés a Powell y Warsh, y represión financiera

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 35: La guerra de Trump con la Fed — Presión sobre las tasas a Powell y Warsh, y represión financiera. Kim Kyung-jin

35.1 «Las tasas deberían estar por debajo del 1 %»

A las 2:00 p. m. del 16 de septiembre de 2026, se emitió un comunicado de política monetaria desde la sede de la Reserva Federal (Fed) en Washington. El Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) elevó la tasa de interés de referencia en 0,25 puntos porcentuales. El rango objetivo pasó de 3,50 %–3,75 % a 3,75 %–4,00 %. Fue la primera subida de tasas en más de tres años, desde julio de 2023. La votación fue de 12 a 0, una decisión unánime.

La persona que subió al estrado de la rueda de prensa fue el presidente Kevin Warsh, una figura elegida personalmente por el propio presidente Trump. Warsh afirmó que la inflación era demasiado alta y que el hecho de que se hubiera mantenido elevada durante tanto tiempo resultaba innegable. Calificó la decisión de ese día como sobria y responsable.

Pocas horas después, Trump publicó un mensaje en Truth Social. Declaró que las tasas de interés de Estados Unidos debían estar por debajo del 1 % y que el país contaba con el mayor crédito del mundo. Esa misma tarde, ante los periodistas, añadió un comentario insólito: afirmó que le había dicho a Warsh que votara a favor de la subida junto con el resto de la junta directiva. Su argumento fue que no tenía sentido discrepar en solitario dentro de un comité «hostil».

Esta escena sintetiza el enfrentamiento en torno a la política monetaria en el segundo mandato de Trump. El presidente exige que se reduzcan las tasas de interés. Incluso el presidente que él mismo instaló se niega a conceder esa petición. Por lo tanto, el mandatario busca mecanismos de presión fuera de la Reserva Federal. La carta que jugó a principios de septiembre fue el cese del comercio: una amenaza de que, si no se recortaban las tasas, cortaría el comercio con los países que mantenían superávit comercial frente a Estados Unidos.

Este capítulo examina dicha batalla en tres niveles diferenciados. El primer nivel es la pugna dentro de la propia Reserva Federal, que abarca los intentos de destituir al expresidente Powell y a la gobernadora Lisa Cook, la investigación del Departamento de Justicia y los fallos de la Corte Suprema. El segundo nivel es el combate que se desbordó fuera de la Fed: la amenaza de suspender el comercio contra las naciones con superávit comercial. El tercer nivel es una batalla silenciosa y menos visible: los desvíos utilizados por el Departamento del Tesoro para contener las tasas de interés, a saber, los instrumentos de represión financiera.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

35.2 ¿Qué clase de institución es la Reserva Federal?

Primero, una breve explicación sobre la estructura de la Reserva Federal. La Reserva Federal es el banco central de Estados Unidos, fundado en 1913. Está compuesta por la Junta de Gobernadores en Washington y doce Bancos de la Reserva Federal regionales distribuidos por todo el país. Cuenta con siete gobernadores, nominados por el presidente y confirmados por el Senado. El mandato de un gobernador es de catorce años, mientras que el del presidente es de cuatro años.

Las tasas de interés las determina el FOMC. Los miembros con derecho a voto son los siete gobernadores, el presidente de la Fed de Nueva York y cuatro presidentes de bancos regionales de la Fed que rotan periódicamente. En total, doce personas emiten su voto. No es una estructura en la que un solo presidente dicte las tasas de interés; el presidente es únicamente el líder que modera la sesión y que ostenta uno de los doce votos.

Existe un fundamento claro para que la Fed mantenga su distancia del Gobierno. Los políticos que enfrentan elecciones inminentes siempre quieren que las tasas de interés se mantengan bajas. Cuando el dinero fácil inunda el sistema, la economía parece boyante de inmediato. El costo —una inflación desbocada— llega entre uno y dos años después.

Estados Unidos pagó exactamente ese costo en la década de 1970. Antes de su intento de reelección en 1972, el presidente Richard Nixon presionó al presidente Arthur Burns para que redujera las tasas de interés. Burns cedió a la presión y, posteriormente, la inflación se disparó a los dos dígitos. Quien doblegó esa inflación fue el presidente Paul Volcker: a principios de la década de 1980, elevó la tasa de interés de referencia a cerca del 20 %. El desempleo se disparó, pero la inflación quedó bajo control. El principio de la independencia de la banca central se consolidó sobre esta experiencia histórica.

Situar las demandas de Trump sobre el telón de fondo de esta historia hace que su significado resulte inequívoco: exige que la Reserva Federal siga el camino de Burns, mientras que la Fed busca elegir el camino de Volcker. El conflicto de 2026 es una reedición del debate ocurrido hace medio siglo.

35.3 La guerra con Powell

La animosidad entre Trump y Jerome Powell es profunda y prolongada. Trump nominó a Powell como presidente en 2017; sin embargo, en cuanto la Fed subió las tasas en 2018, pasó de inmediato a los ataques virulentos y abiertos. En su segundo mandato, la intensidad de los ataques escaló aún más.

En 2025, Trump etiquetó a Powell con el apodo de «Too Late» (Demasiado tarde). Se trataba de una burla que le recriminaba no bajar las tasas con suficiente rapidez. En múltiples ocasiones surgieron declaraciones en las que se discutía abiertamente su destitución.

El combustible para los ataques no se limitó a las tasas de interés. Russell Vought, director de la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB) de la Casa Blanca, cuestionó el proyecto de renovación de la sede de la Reserva Federal. Alegó que los costos de construcción se habían disparado a 2.500 millones de dólares y que incluían comodidades suntuosas y de lujo. Powell refutó estas acusaciones durante una audiencia del Comité Bancario del Senado en junio de 2025, declarando que no existían instalaciones como jardines en la azotea ni ascensores VIP. Medio año después, este mismo testimonio sería utilizado como pretexto para iniciar una investigación penal.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

A finales de agosto de 2025, ocurrió un hecho sin precedentes. Trump anunció la destitución de la gobernadora de la Reserva Federal, Lisa Cook. El motivo citado fueron acusaciones de fraude hipotecario planteadas por Bill Pulte, director de la Agencia Federal de Financiamiento de la Vivienda (FHFA). La sospecha era que en 2021, antes de asumir como gobernadora de la Fed, Cook había declarado viviendas tanto en Míchigan como en Georgia como residencias principales. Cook negó las acusaciones y nunca había sido imputada. En los 112 años de historia de la Reserva Federal, era la primera vez que un presidente intentaba despedir a un gobernador en ejercicio. Cook había sido nominada por el presidente Biden y era la primera mujer negra en formar parte de la Junta de Gobernadores de la Reserva Federal.

A los ojos del mercado, el intento de destituir a Cook no afectaba únicamente a una persona. Si Trump reemplazaba a un solo gobernador más, podría copar la mayoría de la Junta de Gobernadores con partidarios leales. Una mayoría en la junta ejerce también influencia sobre los nombramientos de los presidentes de los bancos regionales de la Fed. El caso Cook se convirtió en una batalla decisiva que definía el rumbo de toda la Reserva Federal.

La Fed redujo las tasas de interés en 0,25 puntos porcentuales en tres ocasiones: en septiembre, octubre y diciembre de 2025. La tasa de referencia cayó al 3,50 %–3,75 %. Aun así, la insatisfacción de Trump no disminuyó en lo más mínimo.

En enero de 2026, la confrontación escaló a un asunto penal. El Departamento de Justicia notificó una citación de un gran jurado a la Reserva Federal. Esta apuntaba al testimonio de Powell en la audiencia de junio de 2025, dejando abierta la posibilidad de una acusación penal. La citación fue emitida a nombre de la fiscal federal para el Distrito de Columbia, Jeanine Pirro.

El 11 de enero, Powell emitió una extraordinaria declaración en video. Afirmó que nadie, ni siquiera el presidente de la Reserva Federal, está por encima de la ley. Sin embargo, procedió a señalar el verdadero objetivo detrás de la investigación. Declaró que esta amenaza no tenía nada que ver con testimonios ni con obras de construcción. La amenaza de un procesamiento penal, afirmó, era la consecuencia de que la Fed fijara las tasas de interés en función del interés público y no de las preferencias del presidente. Fue un momento impactante en el que un presidente en funciones de la Fed confrontó directamente al mandatario.

Surgió resistencia incluso dentro del gobernante Partido Republicano. El senador republicano Thom Tillis declaró que bloquearía todas las confirmaciones de los nominados a la Fed hasta que concluyera la investigación. La senadora demócrata Elizabeth Warren fustigó la investigación calificándola de pretexto para tomar el control de la Reserva Federal.

El 13 de marzo, el Tribunal de Distrito de EE. UU. en Washington anuló las citaciones. El tribunal impidió que el Departamento de Justicia obtuviera registros relacionados con el proyecto de renovación. Tillis comentó que el fallo demostraba cuán endeble y frívola era en realidad la investigación contra Powell.

35.4 La elección de la Corte Suprema: la Fed es una excepción

El caso Cook escaló hasta la Corte Suprema. En octubre de 2025, la Corte Suprema rechazó la petición de emergencia de la administración para destituir a Cook de inmediato. En su lugar, programó los alegatos orales para enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los alegatos orales se celebraron el 21 de enero. Powell asistió a la audiencia en persona. Señaló que este caso podría ser el proceso judicial más trascendental en la historia de la Reserva Federal. También citó el precedente de la asistencia del presidente Volcker a los alegatos ante la Corte Suprema hacia 1985.

El 29 de junio, la Corte Suprema emitió su decisión. A Cook se le permitió conservar su cargo mientras avanzaba su demanda contra la destitución. Ese mismo día, la Corte Suprema adoptó un rumbo exactamente opuesto en un caso distinto. Dictaminó que la destitución de la comisionada de la Comisión Federal de Comercio (FTC), Rebecca Slaughter, era legal. Con esta decisión, se derrumbó un precedente de 91 años. El fallo Humphrey's Executor de 1935 había prohibido a los presidentes destituir a voluntad a los comisionados de agencias reguladoras independientes.

Comparar ambos fallos revela el claro mensaje de la Corte Suprema. El presidente puede destituir a los comisionados de otras agencias independientes, pero los gobernadores de la Reserva Federal son una excepción. La Corte no trató a la Fed como un brazo administrativo ordinario del poder ejecutivo, sino como una institución excepcional.

La senadora Warren señaló que incluso los jueces designados por Trump coincidieron en que la destitución de Cook era ilegal. Al mismo tiempo, advirtió que los intentos de capturar la Fed estaban lejos de terminar. Aún queda pendiente una sentencia definitiva sobre el fondo del asunto en el caso Cook. Lo que la Corte Suprema decidió fue únicamente si ella podía conservar su puesto mientras el litigio seguía su curso.

La situación de Powell fue otro punto focal. Trump amenazó con que, si Powell permanecía en su puesto de gobernador una vez expirado su mandato como presidente, lo despediría. Su mandato como presidente expiró el 15 de mayo de 2026. Sin embargo, su mandato como miembro de la Junta de Gobernadores se extiende hasta enero de 2028. Powell no dimitió. Hasta el día de hoy, ejerce su voto en el FOMC como gobernador. También votó a favor del alza de tasas el 16 de septiembre.

35.5 El presidente elegido por Trump: Kevin Warsh

El 30 de enero de 2026, Trump nominó a Kevin Warsh como el próximo presidente de la Fed. Eligió a Warsh por encima del director del Consejo Económico Nacional (NEC), Kevin Hassett, a quien alguna vez se consideró el favorito.

Warsh no era ningún desconocido para el establishment financiero. Había trabajado en Morgan Stanley y prestado servicios en la Casa Blanca de George W. Bush. En 2006, a la edad de 35 años, se convirtió en gobernador de la Reserva Federal. Durante la crisis financiera de 2008, actuó como el enlace clave del presidente Ben Bernanke con Wall Street. Tras dejar la Junta de Gobernadores en 2011, se desempeñó como un destacado crítico de la Fed.

Las críticas de Warsh habían seguido dos vías distintas. Primero, que el balance de la Reserva Federal se había inflado peligrosamente. Sostenía que, al absorber enormes cantidades de bonos del Tesoro, la Fed estaba incentivando activamente el despilfarro fiscal del gobierno. Segundo, que la Fed se había desviado hacia terrenos políticamente cargados como el cambio climático y la inclusión. Consideraba que apartarse de su mandato central le había costado la credibilidad al banco central.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En una entrevista a principios de febrero, poco después de hacer la nominación, Trump reveló sus verdaderos motivos. Declaró que, si hubiera querido que subieran las tasas de interés, no habría elegido a Warsh. El presidente preveía que Warsh actuaría como un agente para aplicar recortes agresivos de tasas.

El proceso de confirmación estuvo lejos de ser sencillo. La investigación penal contra Powell obstaculizó el procedimiento. El senador Tillis insistió en que no podía apoyar a Warsh hasta que la investigación fuera desestimada. Tras marchas y contramarchas, el Senado finalmente confirmó a Warsh. El margen de votación fue el más estrecho para cualquier confirmación de un presidente de la Fed en la historia. Warsh prestó juramento en la Sala Este de la Casa Blanca el 22 de mayo.

Al asumir el cargo, Warsh transformó de raíz la forma de comunicación de la Fed. La declaración de política monetaria de su primera reunión del 17 de junio se redujo de unas 300 palabras a cerca de 130. Eliminó la «orientación prospectiva» (forward guidance) que anticipaba las trayectorias futuras de las tasas. Anunció que solo se celebrarían conferencias de prensa cuando hubiera noticias sustantivas que comunicar. Asimismo, creó cinco grupos de trabajo para reestructurar las comunicaciones, el balance general, el análisis de datos, la productividad y el empleo, y los marcos de inflación.

Las tasas se mantuvieron congeladas durante dos reuniones consecutivas. Tras junio, el FOMC mantuvo la tasa de referencia en el 3,50%–3,75% en su reunión del 29 de julio. En dicha reunión de julio se emitieron tres votos disidentes: Beth Hammack de la Fed de Cleveland, Neel Kashkari de la Fed de Minneapolis y Lorie Logan de la Fed de Dallas. Los tres instaron a un alza inmediata de tasas. El centro de gravedad dentro de la Reserva Federal ya se estaba desplazando de los recortes hacia las subidas de tasas.

Tras la conferencia de prensa de julio, las valoraciones del mercado se volvieron severas. Esto se debió a que Warsh no ofreció claridad sobre bajo qué condiciones específicas ajustaría las tasas. Los economistas denominan a esto la «función de reacción». Los inversores comenzaron a dudar si Warsh tenía verdaderamente la determinación para combatir la inflación. Esa sospecha empujó al alza los rendimientos de los bonos del Tesoro a largo plazo.

35.6 La Declaración de Jackson Hole y la subida de tipos de septiembre

El punto de inflexión llegó el 28 de agosto en el simposio de Jackson Hole, en Wyoming. Warsh tituló esta intervención, que marcaba aproximadamente su centésimo día en el cargo, «In Our Time». Comenzó con un apunte irónico, aconsejando a los asistentes no calificar su discurso de orientación prospectiva (*forward guidance*).

El mensaje central fue una reafirmación inflexible de los principios. Declaró que el objetivo del 2 % basado en el índice de precios de los Gastos de Consumo Personal (PCE) seguía siendo un ancla fija e inquebrantable. La estabilidad de precios no llega por sí sola, aseveró, y garantizarla es la labor primordial de la Reserva Federal. Añadió que no habría excusas. Señaló que la modesta moderación de las lecturas de inflación durante el verano no constituía una mejora significativa. Asimismo, diagnosticó que las condiciones financieras vigentes difícilmente podían calificarse de restrictivas. El mercado interpretó este discurso de forma rotunda y diáfana como el presagio de inminentes subidas de tipos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El nombre de Trump no fue pronunciado ni una sola vez a lo largo del discurso. Sin embargo, la orientación de sus palabras fue diametralmente opuesta a las exigencias del presidente.

En segundo plano acechaba una inflación pertinaz. Con la navegación por el estrecho de Ormuz bloqueada debido a la guerra con Irán, los precios del petróleo se habían disparado (Capítulo 7). Los precios al consumidor en agosto aumentaron un 3,4 % interanual. Los precios de la gasolina subieron un 3,9 % en un solo mes. La inflación subyacente, al excluir los volátiles componentes de alimentos y energía, se desaceleró al 2,4 %. Sin embargo, el repunte mensual resultó más elevado de lo previsto. La inflación de los servicios superyacente (*supercore*) —servicios excluida la vivienda— se mantuvo holgadamente por encima del 3 % anualizado. Los precios internacionales del crudo oscilaron una vez más en torno a los 100 dólares por barril.

El mercado laboral también mostró una sólida resiliencia. El informe de empleo de agosto, publicado el 4 de septiembre, reflejó un incremento de 162.000 nóminas no agrícolas. La tasa de desempleo se mantuvo en el 4,1 %. Cuando una economía se sobrecalienta y la inflación se aviva, los bancos centrales suben los tipos. La respuesta de manual era meridiana.

El 16 de septiembre, la Reserva Federal dio luz verde a la subida de tipos. Los doce miembros con derecho a voto respaldaron la medida. Los tres presidentes de bancos regionales que habían abogado por un alza en julio y el expresidente Powell se mantuvieron alineados. Entre los dieciocho participantes que aportaron proyecciones al diagrama de puntos (*dot plot*), dieciséis pronosticaron al menos una subida más antes de fin de año. Warsh decidió no remitir un punto propio.

Wall Street atribuyó a esa jornada un inmenso peso simbólico. Krishna Guha, de Evercore ISI, comentó que ese fue el día en que la Fed se convirtió en la Fed de Warsh. El presidente de la Reserva Federal designado a dedo por el mandatario había orquestado una decisión que el propio presidente aborrecía. Y la sacó adelante por unanimidad.

Warsh explicó que elevar los tipos de interés era, en última instancia, una decisión al servicio de los ciudadanos de a pie. Su razonamiento fue que quienes más se benefician de la estabilidad de precios son aquellos que luchan en los márgenes de la sociedad. Un periodista señaló que subir los tipos no reabriría el estrecho de Ormuz. La cuestión de si la política monetaria puede derrotar una inflación nacida de perturbaciones en los precios del petróleo quedó sin respuesta.

35.7 «Bajen los tipos, o dejaremos de comerciar»

La amenaza se manifestó por primera vez el 4 de septiembre. Inmediatamente después de la publicación del informe de empleo de agosto, Trump difundió un extenso mensaje en Truth Social.

Su punto neurálgico era el siguiente: las cifras de empleo habían superado con holgura las previsiones. La solvencia de Estados Unidos era muy superior a la de hacía poco tiempo, de modo que correspondía recortar drásticamente los tipos de interés. Estados Unidos debía gozar de los tipos de interés más bajos del mundo, «como en los viejos tiempos». Si Estados Unidos dejara de permitir que otros países obtuvieran gigantescos superávits comerciales, esos países dejarían de ser una élite financiera. Acto seguido, sentenció en letras mayúsculas: BAJEN LOS TIPOS DE INTERÉS, O DEJAREMOS DE COMERCIAR CON LOS PAÍSES CON LOS QUE TENEMOS DÉFICIT.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Afirmó que este planteamiento era incluso mejor que los aranceles. Instó a la Junta de Gobernadores de la Reserva Federal, junto con su «gran nuevo líder», a comportarse como patriotas por una sola vez. La premisa de que unos datos laborales vigorosos justifiquen rebajas de tipos contradice frontalmente la lógica económica elemental. Cuando el mercado de trabajo está tensionado, las presiones inflacionistas arrecian, reforzando la justificación para elevar los tipos.

Trump también sacó a relucir la sentencia de la Corte Suprema sobre los aranceles. El 20 de febrero, el alto tribunal había anulado los aranceles impuestos al amparo de la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA) (Capítulo 13). Trump insistió en que incluso este fallo, «insensato y costoso», había refrendado con firmeza la potestad legal del presidente para paralizar el comercio.

Existe una flagrante grieta jurídica en este argumento. La IEEPA contiene disposiciones que facultan al presidente para bloquear o prohibir transacciones con entidades extranjeras durante una emergencia nacional declarada. Lo que la Corte Suprema tumbó fue la autoridad para fijar aranceles invocando dicha ley. Los magistrados no habían negado de forma explícita la facultad ejecutiva de bloquear transacciones por completo. Trump se arrojó de lleno a esa misma brecha. Al verse privado de imponer aranceles, tomó represalias con un arma aún más expeditiva y severa: la prohibición tajante de las transacciones comerciales.

Esa misma tarde, en el Despacho Oval, Trump reiteró la amenaza. En su publicación de Truth Social no había mencionado a ningún país en particular. Ante los periodistas, sin embargo, señaló de forma expresa a la Unión Europea, Canadá y México. Remarcó que los ingentes déficits con numerosos países nunca debieron permitirse en primer lugar. Quedó expuesta su arraigada concepción del comercio como un estricto juego de suma cero, donde la ganancia de una parte constituye por entero la pérdida de la otra.

El 13 de septiembre, a su regreso de un viaje a Irlanda, reincidió en la misma retórica. Declaró que si la Fed subía los tipos de interés, rompería los lazos comerciales con determinados países. Y añadió: «No tengo otra opción». Aseguró que, al ser la economía estadounidense tan sólida, le correspondía disfrutar de los tipos de interés más bajos del mundo, al margen de las fórmulas matemáticas de la Reserva Federal. El director del Consejo Económico Nacional (NEC), Hassett, intervino en el mismo sentido, aduciendo que no existía motivo alguno para subir los tipos.

El detonante tras la amenaza fueron las estadísticas comerciales. El déficit comercial de julio se había disparado a su cota más alta desde los aranceles del «Día de la Liberación» de abril de 2025. Solo el déficit de bienes se situó en 119.600 millones de dólares, ensanchándose en 17.600 millones en un único mes. Se trataba de una cifra que dejaba en evidencia las promesas de que los aranceles reducirían el déficit. Los cuantiosos saldos negativos con China, Vietnam, Taiwán, Corea del Sur, la Unión Europea y México continuaban sin freno. Uno de los factores determinantes que abultaron el déficit fue la avalancha de importaciones de bienes de equipo destinadas a la construcción de centros de datos de inteligencia artificial.

La secretaria de prensa de la Casa Blanca explicó que los déficits eran inferiores en comparación con los de principios de año, aduciendo que la política arancelaria estaba rindiendo frutos. En efecto, el déficit acumulado de enero a julio había descendido un 29,6 % interanual. No obstante, a comienzos de 2025 se había producido un adelantamiento generalizado de las importaciones por parte de empresas ansiosas por adelantarse a los inminentes aranceles. Al estar la base de comparación inflada de manera

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

artificial, resultaba poco verosímil atribuir la magnitud de ese retroceso a un éxito auténtico.

Las amenazas de «cesar el comercio» distaban de ser inéditas. Durante su primer mandato, en la cumbre del G7 de 2018 celebrada en Charlevoix, Quebec, Trump pronunció con exactitud las mismas palabras. En aquella ocasión amenazó con que, si no se desmantelaban los aranceles y las barreras comerciales, dejaría de comerciar con esas naciones. Ocho años antes, la exigencia era que los socios comerciales redujeran los aranceles. Ahora, se había metamorfoseado en una exigencia dirigida a la Reserva Federal para que recortara drásticamente los tipos de interés. Los destinatarios de la coacción eran naciones extranjeras, pero la única entidad con capacidad de conceder la demanda era la Reserva Federal de Estados Unidos.

35.8 La economía del chantaje: cálculos incoherentes

A esta coacción le falta un eslabón lógico fundamental. La Reserva Federal determina los tipos de interés basándose exclusivamente en la ponderación de su doble mandato de estabilidad de precios y máximo empleo. Las balanzas comerciales no forman parte de los cálculos de la Fed. La política comercial no es competencia de la Reserva Federal. Sencillamente, no existe un canal de transmisión a través del cual las amenazas de cortar el comercio con naciones extranjeras puedan alterar las ecuaciones de la Fed.

¿A quién iba dirigida realmente, entonces, esta amenaza? A partir de aquí, pasamos del registro de los hechos al ámbito de la interpretación. La primera interpretación es que Trump buscaba trasladar la culpa política a los responsables de formular las políticas del FOMC. Al plantear el relato de este modo, si la Fed subía los tipos, cargaría con la culpa de la catastrófica ruptura del comercio exterior. La segunda interpretación es que se trataba de una burda presión ejercida contra los países con superávit comercial. Puede entenderse como un llamamiento coercitivo para que esas naciones reinvirtieran los dólares obtenidos en los mercados estadounidenses en la compra de bonos del Tesoro de EE. UU. a fin de reducir los rendimientos. La tercera interpretación es que se trataba de una postura política destinada al consumo de la opinión pública de cara a las elecciones de mitad de mandato; una estratagema calculada para desviar la indignación popular por el encarecimiento de la gasolina y de los costes de financiación hacia la Fed y hacia chivos expiatorios extranjeros.

Cualquiera que sea la interpretación que se adopte, la aritmética económica se desmorona por completo. Los países con superávit comercial venden bienes a Estados Unidos y obtienen dólares. Una parte sustancial de esos dólares regresa a los bonos del Tesoro estadounidense. Durante décadas, esta demanda de los bancos centrales extranjeros y de los inversores institucionales ha mantenido bajos los costes de endeudamiento de Estados Unidos. Cortar el comercio con los países con superávit interrumpe este circuito de reciclaje de capital. Cuando hay menos compradores dispuestos a absorber la deuda del Tesoro, los rendimientos aumentan. El resultado es exactamente el opuesto al que Trump desea.

El canal de transmisión de la inflación conduce al mismo callejón sin salida. Bloquear las importaciones dispara por las nubes los precios internos en Estados Unidos. A medida que la inflación se acelera, la Reserva Federal se ve forzada a subir los tipos aún más. Detener el comercio no es un mecanismo que induzca recortes de tipos; es un catalizador para subidas de tipos agresivas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La escala está completamente desconectada de la realidad. En 2025, el déficit comercial total de Estados Unidos se situó en 1,2 billones de dólares. El mayor déficit bilateral individual correspondió a China, con más de 200.000 millones de dólares, seguido de cerca por México y Vietnam. Estados Unidos mantiene déficits comerciales con decenas de naciones. Cortar el comercio con todas ellas equivaldría a autoamputarse una parte colosal de las propias cadenas de suministro industrial de Estados Unidos. CNBC calificó acertadamente la amenaza de extrema.

Aun así, no se pueden descartar de plano estas bravuconadas. Posteriormente, Trump redujo el alcance a «ciertos países». Si bien un embargo generalizado puede resultar inviable, las medidas selectivas contra países específicos para bloquear transacciones comerciales siguen estando perfectamente a su alcance. La invocación del artículo 338 de la Ley Arancelaria (Tariff Act) contra Canadá, analizada en el Capítulo 14, fue un claro anticipo de esta táctica. La verdadera potencia de la diplomacia coercitiva no proviene de su viabilidad operativa, sino de la pura incertidumbre. El pavor a no saber cuándo o sobre quién caerá el mazo paraliza por igual a los gobiernos extranjeros y a las corporaciones globales.

35.9 ¿Qué es la represión financiera?

Si presionar a la Reserva Federal no logra forzar una bajada de los tipos de interés, ¿qué camino alternativo le queda a la administración? La respuesta recurrente a lo largo de la historia económica es la represión financiera.

La represión financiera se refiere a aquellas políticas en las que un gobierno recurre a regulaciones y mecanismos institucionales para fijar los tipos de interés por debajo de la tasa de inflación. Los tipos de interés nominales menos la tasa de inflación dan como resultado el tipo de interés real. Cuando los tipos de interés reales caen en terreno negativo, el valor real de la deuda se erosiona año tras año. En la medida exacta en que se alivia la deuda pública, los depositantes y los tenedores de bonos asumen la pérdida financiera. Funciona como un impuesto encubierto recaudado sin emitir jamás una factura fiscal.

Este concepto fue formulado de manera sistemática por primera vez en 1973 por Ronald McKinnon y Edward Shaw, de la Universidad de Stanford. En su origen, era una crítica dirigida a los sistemas financieros subdesarrollados y distorsionados de las economías emergentes. En 2011, Carmen Reinhart y Belen Sbrancia aplicaron este marco a las economías avanzadas. Ambas economistas demostraron que, tras la Segunda Guerra Mundial, tanto Estados Unidos como el Reino Unido liquidaron con éxito sus abultadas deudas públicas mediante este mismo mecanismo. Según sus estimaciones, entre 1945 y 1980, la deuda liquidada anualmente por la vía de la represión financiera ascendió a aproximadamente entre el 3 % y el 4 % del PIB en ambos países.

La represión financiera clásica se apoya a grandes rasgos en cuatro instrumentos principales. En primer lugar, imponer topes o límites legales a los tipos de interés de los depósitos y préstamos. En segundo lugar, obligar a los bancos nacionales y fondos de pensiones a mantener bonos soberanos en sus carteras. En tercer lugar, aplicar controles de capital para evitar que la riqueza huya al extranjero. En cuarto lugar, hacer que el banco central compre bonos soberanos para fijar los rendimientos en los niveles fijados como objetivo.

Estados Unidos es una nación con experiencia de primera mano en el uso de estas mismas herramientas. En 1942, para financiar el esfuerzo bélico, la Fed fijó los rendimientos de los bonos del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Tesoro a petición del Departamento del Tesoro. Las letras del Tesoro a corto plazo se toparon en el 0,375 % y los bonos del Tesoro a largo plazo en el 2,5 %. Para mantener esos techos de tipos de interés, la Fed intervino absorbiendo cantidades ilimitadas de títulos del Tesoro en circulación en el mercado. Incluso cuando la inflación se disparó, los tipos de interés no se movieron.

Este régimen se mantuvo incluso después de concluida la guerra. Cuando estalló la Guerra de Corea en 1950, la inflación repuntó de nuevo. La Fed se mantuvo firme e insistió en que ya no podía mantener los tipos de interés reprimidos artificialmente. El duro enfrentamiento entre el presidente Harry Truman y la Reserva Federal culminó en el Acuerdo entre el Tesoro y la Fed de 1951 (Treasury-Fed Accord). En virtud de este acuerdo, la Fed recuperó su independencia legal para fijar la política monetaria y los tipos de interés bajo su propia autoridad. Este Acuerdo de 1951 marca el verdadero nacimiento de la independencia moderna del banco central para la Reserva Federal.

Tras la Segunda Guerra Mundial, la deuda pública estadounidense superaba el 100 % del PIB. Hacia la década de 1970, este ratio había caído por debajo del 30 %. Junto a un sólido crecimiento económico, unos tipos de interés mantenidos sistemáticamente por debajo de la inflación diluyeron el ratio de endeudamiento. La carga financiera recayó silenciosamente sobre los hogares comunes que mantenían depósitos de ahorro y bonos del Tesoro.

En 2026, la deuda federal de Estados Unidos supera una vez más el 100 % del PIB. El pago neto anual de intereses ha rebasado el asombroso umbral de 1 billón de dólares (Capítulo 34). La vía honesta y ortodoxa para reducir la deuda soberana es recortar el gasto público o subir los impuestos. Ambas son recetas infalibles para la aniquilación electoral. Suprimir los tipos de interés, en cambio, cuesta muchos menos votos. Por esta razón precisa se invoca nuevamente el fantasma de la represión financiera.

35.10 Los rodeos de Bessent: instrumentos modernos de represión financiera

Hay que dejar claro un hecho desde el principio: la administración Trump nunca ha proclamado oficialmente la represión financiera como su política declarada. Sin embargo, varias iniciativas políticas encabezadas por el secretario del Tesoro, Scott Bessent, apuntan de manera inequívoca en una sola dirección: reducir los costes de financiación del gobierno mediante palancas que operan al margen de los mecanismos puros del mercado. Los críticos consideran estas maniobras como manifestaciones embrionarias de la represión financiera. A continuación se detallan dichos instrumentos.

El primer instrumento consiste en ampliar la cuota de letras del Tesoro a corto plazo (T-bills). Los títulos del Tesoro estadounidense se clasifican según su vencimiento. Existen letras del Tesoro a corto plazo (T-bills) con vencimiento igual o inferior a un año, pagarés del Tesoro a medio plazo (Treasury notes) que van de dos a diez años, y bonos del Tesoro a largo plazo (Treasury bonds) que se extienden de veinte a treinta años. Los rendimientos de los títulos a corto plazo están estrechamente vinculados al tipo de interés de referencia de la Reserva Federal. Los rendimientos de los bonos a largo plazo son fijados por los participantes del mercado en función de las expectativas de inflación y de las trayectorias fiscales a largo plazo.

Bessent optó por elevar progresivamente la proporción de T-bills a corto plazo, al tiempo que frenaba la emisión de bonos a largo plazo. Fue el mismo hombre que había criticado ferozmente a su predecesora, Janet Yellen, por emitir cantidades excesivas de deuda a corto plazo. Sin embargo, una vez en el cargo,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

tomó exactamente el mismo camino. Al asfixiar la oferta de bonos a largo plazo, se puede contener hasta cierto punto la presión alcista sobre los rendimientos a largo plazo.

Sin embargo, esto conlleva un costo elevado. Las letras a corto plazo vencen rápidamente y deben refinanciarse de forma constante mediante nuevo endeudamiento. Si la tasa de interés de referencia sube, el gasto en intereses del gobierno se dispara casi de manera instantánea. El alza de tasas de septiembre elevó de inmediato los costos de financiamiento a corto plazo del Tesoro. Cuanto más sube las tasas la Fed, más evidente se vuelve la vulnerabilidad estructural de esta estrategia. Esta dinámica ofrece otra explicación fundamental de por qué Trump acosa tenazmente a la Fed para exigir recortes inmediatos de tasas.

El Tesoro también lleva a cabo recompras de bonos para adquirir bonos del Tesoro a largo plazo en circulación. Se trata de una operación diseñada para absorber la oferta de deuda a largo plazo y apuntalar los precios de los bonos, limitando de ese modo los rendimientos. No obstante, la operación de recompra de títulos a 20 y 30 años del 24 de septiembre no alcanzó su objetivo previsto de 6.000 millones de dólares. El monto efectivamente recomprado ascendió a solo 4.078 millones de dólares.

El segundo instrumento son las criptomonedas estables (*stablecoins*). Una moneda estable es un activo digital cuyo valor está vinculado en una proporción de uno a uno con una moneda fiduciaria como el dólar estadounidense. En julio de 2025, Estados Unidos promulgó la Ley GENIUS (GENIUS Act). Esta legislación exigió que los emisores de monedas estables mantengan activos seguros, en concreto efectivo y letras del Tesoro a corto plazo, como reservas obligatorias. El diseño estructural garantiza que, a medida que el mercado de monedas estables se expanda, los compradores cautivos de letras del Tesoro a corto plazo se multipliquen automáticamente.

Bessent depositó una fe inmensa en este mecanismo. Sostuvo que el mercado de monedas estables, valorado en unos 300.000 millones de dólares, podría multiplicarse por diez para finales de la década de 2020. Standard Chartered proyectó que esto podría generar hasta 1 billón de dólares en nueva demanda de letras del Tesoro para 2028.

La realidad, sin embargo, ha quedado muy por debajo de esas grandes expectativas. A septiembre de 2026, el mercado de monedas estables sigue estancado en torno a los 300.000 millones de dólares. Con la caída en las valoraciones de las criptomonedas, las nuevas emisiones se han frenado casi por completo. El bitcóin se ha desplomado a más de la mitad desde su máximo de 126.000 dólares alcanzado en octubre de 2025. Para que los cálculos de Bessent se cumplan, el mercado tendría que más que triplicarse respecto a los niveles actuales.

Este instrumento también se ve ensombrecido por espinosos conflictos de intereses. World Liberty Financial, una iniciativa de criptomonedas vinculada a la familia Trump, emite una moneda estable denominada USD1. Una política pública destinada a avivar la demanda de deuda pública converge de forma directa con los intereses comerciales privados de la familia presidencial.

El tercer instrumento es la desregulación de las normas de capital de la banca comercial. Los grandes bancos deben mantener un colchón de capital regulatorio proporcional al tamaño total de los activos de su balance. Este estándar se conoce como el Coeficiente de Apalancamiento Suplementario (SLR, por sus siglas en inglés). El problema radica en que este requisito se aplica por igual a los bonos del Tesoro estadounidense, que en teoría son el activo más seguro del mundo. Dado que mantener más deuda pública obliga a las entidades a inmovilizar capital propio adicional, los bancos se vuelven

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

compradores reacios de deuda gubernamental.

Bessent argumentó que flexibilizar este umbral liberaría la demanda bancaria de deuda pública. Señaló que, liberados de la «supervisión excesiva», los bancos estaban incrementando sus tenencias de bonos del Tesoro. También destacó a los fondos del mercado monetario (MMF) como compradores clave. Los activos totales en los MMF rondaban los 7,5 billones de dólares, tras haberse incrementado en casi 1 billón de dólares en un solo año.

La desregulación en sí misma no equivale automáticamente a represión financiera. De hecho, incluso dentro de la Fed habían surgido críticas advirtiendo que las excesivas exigencias de capital estaban deteriorando la liquidez del mercado de bonos del Tesoro. No obstante, ajustar los mecanismos regulatorios para orientar a las entidades financieras a absorber deuda soberana guarda una semejanza innegable con la segunda herramienta de la represión financiera clásica.

El cuarto instrumento son las compras de deuda pública mediante el balance de la Reserva Federal. En diciembre de 2025, la Fed reanudó las compras de letras del Tesoro a corto plazo bajo el pretexto de mantener un nivel holgado de reservas bancarias. La Fed enfatizó que se trataba de una operación técnica de liquidez y no de una flexibilización cuantitativa (QE). Algunos participantes del mercado la calificaron de «QE encubierta». Warsh había construido su carrera defendiendo la reducción del abultado balance de la Fed. Sin embargo, en su discurso de Jackson Hole, no hubo la menor mención a acelerar la reducción del balance. Se limitó a reiterar que la tasa de interés de política monetaria era la herramienta primordial de la Fed.

La superposición de estos cuatro instrumentos revela un plan inequívoco: el Tesoro frena la emisión de deuda a largo plazo y emite masivamente letras a corto plazo. La demanda de esos títulos a corto plazo queda respaldada por las monedas estables, los fondos del mercado monetario y los bancos comerciales. Esa demanda cautiva se fabrica mediante leyes y ajustes regulatorios. El objetivo primordial es reducir artificialmente los costos de financiamiento del gobierno federal.

No obstante, a este plan le falta una pieza angular indispensable: la cooperación del banco central. En 1942, la Fed cedió a las demandas del Tesoro y limitó los rendimientos. En 2026, la Fed subió las tasas. Una estrategia de emisión concentrada en letras a corto plazo solo funciona si el banco central mantiene las tasas a corto plazo ancladas al suelo. En el instante en que la Fed eleva las tasas, esta estrategia se vuelve contraproducente, disparando la carga de intereses del gobierno. Esta es la razón fundamental por la que Trump no puede dejar de embestir contra la Fed incluso tras haber nombrado a Warsh. Porque la última pieza del rompecabezas de la represión financiera está en manos exclusivas de la Reserva Federal.

35.11 El veredicto del mercado: los bonos no creen en la coacción

El mercado de bonos miraba en una dirección completamente distinta a la de los pronunciamientos del presidente. El 23 de septiembre, el rendimiento de los bonos del Tesoro a 10 años registró su mayor subida diaria desde abril de 2025. Datos económicos más sólidos de lo previsto convergieron con la retórica restrictiva de los funcionarios de la Reserva Federal.

El 24 de septiembre, el rendimiento a 10 años tocó un máximo intradía del 5,223 %. Fue su nivel más alto en diecinueve años, desde junio de 2007. El rendimiento a 30 años alcanzó el 5,501 %, su cota más elevada desde junio de 2004. El rendimiento a 10 años del 4,76 % y el rendimiento a 30 años del 5,2 %

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

analizados en el Capítulo 34 ya habían quedado como referencias obsoletas. Los rendimientos de los bonos del gobierno japonés (JGB) a 10 años también treparon a niveles inéditos desde agosto de 1996. De forma similar, los rendimientos de los Gilts británicos y los Bunds alemanes registraron máximos de varios años.

Ese mismo día, el gobernador de la Fed Michael Barr afirmó que eran necesarios más ajustes de política monetaria. John Williams, presidente de la Fed de Nueva York, señaló que era razonable esperar subidas adicionales antes de que terminara el año. Los mercados asignaron una probabilidad de aproximadamente el 70 % a una nueva alza de tasas en la reunión de octubre. El mercado de permutas financieras de tasas de interés (*swaps*) comenzó a descontar tres incrementos adicionales a lo largo del año siguiente.

El 25 de septiembre, el rendimiento a 10 años retrocedió ligeramente al 5,17 %. Esto se debió a la moderación de los precios del crudo tras informarse que Estados Unidos e Irán estaban explorando una reapertura gradual del estrecho de Ormuz. Sin embargo, la subasta de pagarés del Tesoro a 5 años celebrada esa misma semana se encontró con una demanda más débil de lo esperado.

Las maniobras de los inversores extranjeros también merecen una atención minuciosa. De acuerdo con los datos del Tesoro estadounidense, las tenencias extranjeras de valores del Tesoro se situaron en 9,25 billones de dólares en julio. Esto supuso un descenso de 50.400 millones de dólares respecto a junio, marcando el nivel más bajo en nueve meses. Resulta prematuro declarar una tendencia secular estructural basándose en los datos de un solo mes. No obstante, es una realidad innegable que el chantaje verbal dirigido a las naciones con superávit coincidió con exactitud con una salida de tenencias foráneas de bonos del Tesoro.

Warsh expuso tres razones estructurales para explicar por qué los rendimientos a largo plazo continuaban al alza: el dinamismo económico, la competencia por el capital y los factores geopolíticos. La «competencia por el capital» aludía a la voraz demanda generada por la construcción de centros de datos de inteligencia artificial, que absorbían colosales volúmenes de financiamiento. Al competir el gobierno soberano y los gigantes tecnológicos privados por el mismo fondo de capital, la presión sobre los rendimientos los empujaba inevitablemente al alza.

Wall Street había previsto esta reacción exacta desde el principio. Cuando en enero de 2026 salió a la luz la investigación penal contra Powell, los analistas de mercado advirtieron que esta presión política resultaría contraproducente y desastrosa. Era la advertencia de que cuanto más sacudiera el presidente los barrotes de la Fed, más herméticamente se cerraría la puerta a las rebajas de tasas. Los inversores en bonos valoran el riesgo de que un banco central capitule ante los dictados políticos. Ese precio es la prima de riesgo de inflación. Cuanto mayor sea la intimidación política, mayor será el rendimiento que los inversores exijan para mantener deuda a largo plazo. La presión de Trump acabó produciendo precisamente el desenlace que más detestaba: el disparo de los rendimientos a largo plazo.

35.12 La coacción vista desde la perspectiva de una nación con superávit: el dilema surcoreano

Corea del Sur figura entre las naciones con superávit comercial señaladas por Trump. Estados Unidos registra cada año un enorme déficit comercial bilateral con Corea del Sur. Las amenazas de septiembre repercuten en la economía surcoreana a través de tres canales principales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El primero es el canal comercial. La probabilidad de que Estados Unidos interrumpa por completo el comercio con Corea del Sur es baja. Los semiconductores, las baterías y las piezas de automóviles coreanos están profundamente arraigados en los cimientos de las cadenas de suministro industrial de EE. UU. Las extensas fábricas operadas por conglomerados coreanos en suelo estadounidense no pueden funcionar sin componentes y equipos de fabricación de alta tecnología coreanos. No obstante, no pueden descartarse medidas selectivas que bloqueen el comercio en sectores específicos o durante ventanas temporales determinadas. Existe un claro precedente en el caso de Canadá (Capítulo 14). Corea del Sur se comprometió a realizar 350.000 millones de dólares en inversiones directas en EE. UU., pero la garantía de que este compromiso sirva como un escudo impenetrable es nula (Capítulo 21).

El segundo es el canal de las tasas de interés. Cuando los rendimientos de los bonos estadounidenses a largo plazo se disparan, las tasas del mercado interno surcoreano se ven arrastradas al alza al unísono. La presión a la baja sobre el won surcoreano se intensifica. Al Banco de Corea le resulta cada vez más difícil fijar la política monetaria centrándose exclusivamente en la economía nacional. En Corea del Sur, con su colosal montaña de deuda de los hogares, cualquier salto en las tasas de mercado se traduce de inmediato en una aplastante carga de pago de intereses para las familias comunes.

El tercero es el canal de las reservas de divisas. Una parte sustancial de las reservas de divisas de Corea del Sur se mantiene en activos denominados en dólares, como los bonos del Tesoro de EE. UU. A medida que suben los rendimientos estadounidenses, la valoración a precios de mercado de las carteras de bonos existentes se hunde inevitablemente. Sin embargo, desprenderse precipitadamente de activos en dólares tampoco constituye una solución viable. La misión primordial de las reservas de divisas es actuar como potencia de fuego líquida que pueda desplegarse instantáneamente durante emergencias. Ningún mercado en el mundo ostenta la absoluta profundidad y liquidez de los bonos del Tesoro de EE. UU.

El camino que Corea del Sur debe seguir es la acción colectiva en lugar de maniobras en solitario. Las amenazas de Trump apuntan simultáneamente a decenas de naciones soberanas. Si los países negocian bilateralmente uno por uno, Estados Unidos retiene toda la ventaja estructural. Seúl debe compartir inteligencia y coordinar políticas en estrecha sintonía con pares en situaciones idénticas, incluidos Canadá, la Unión Europea y Japón. Al mismo tiempo, debe recalcar continuamente dentro de Estados Unidos los cuantiosos empleos e ingresos fiscales generados por las inversiones coreanas. Hacer que la clase política estadounidense tome plena conciencia de los costes astronómicos que el propio EE. UU. pagaría si tales amenazas se materializaran constituye la línea de defensa más realista.

35.13 Conclusión: Las instituciones resistieron, pero la guerra dista de haber terminado

Si se atiende únicamente al registro histórico hasta septiembre de 2026, las salvaguardas institucionales se mantuvieron firmes. El Tribunal Supremo blindó a la gobernadora Cook. Un tribunal federal de distrito anuló las citaciones dirigidas contra Powell. Un senador veterano del propio partido del presidente frenó la investigación del Departamento de Justicia al paralizar las confirmaciones de nombramientos. El FOMC subió por unanimidad las tasas de interés incluso bajo un presidente elegido a dedo por el presidente de la nación. Una arquitectura de gobernanza institucional en la que la política se decide por consenso de doce miembros y no por decreto de un solo presidente demostró su valía.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Sin embargo, es demasiado pronto para declarar concluida esta guerra. Aún se cierne un fallo definitivo sobre el fondo del asunto en el caso Cook. El mandato de Powell como gobernador expirará en enero de 2028. Una vez que ese puesto quede vacante, Trump estará un paso más cerca de contar con una mayoría absoluta en la Junta de Gobernadores. Con las elecciones de mitad de mandato de noviembre acercándose rápidamente, los precios de los combustibles en las gasolineras y las tasas hipotecarias representan comodines volátiles que condicionan el ánimo de los votantes. A medida que suban las tasas de interés, la presión presidencial prácticamente tiene garantizado volverse más feroz.

Las interpretaciones siguen divididas respecto al espectáculo de un presidente de la Fed designado por Trump que desafía los deseos directos del mandatario. Algunos sostienen que Warsh demostró decisivamente su independencia. Otros afirman que simplemente cedió ante la abrumadora gravedad de las realidades del mercado y la presión de sus pares en el comité. Cualquiera que sea la perspectiva que se adopte, resalta una verdad indiscutible: lo que en última instancia dicta las tasas de interés no es la cuenta de Truth Social del presidente, sino las frías métricas de la inflación y el inflexible mercado de bonos.

La represión financiera opera con silencioso sigilo. Ni los topes legales a las tasas de interés ni las cuotas obligatorias de tenencia de bonos ocupan hoy los titulares de primera plana. Acechan discretamente tras una jerga tecnocrática como la proporción de emisión de letras del Tesoro (T-bills), los requisitos de reservas para monedas estables y los ratios de capital bancario. Quienes asumen los costes finales son los pequeños ahorradores, los pensionistas que viven con ingresos fijos y los bancos centrales extranjeros que poseen deuda soberana. Es un mecanismo mediante el cual un gobierno deudor liquida sus pasivos degradando constantemente el poder adquisitivo de sus acreedores.

¿Por qué se le ha concedido al dólar estadounidense el estatus privilegiado de moneda de anclaje indiscutible del mundo? No es únicamente porque la economía estadounidense sea vasta. Se debe a que existe una fe inquebrantable en que el gobierno de EE. UU. devuelve el dinero prestado con un poder adquisitivo íntegro y genuino. Uno de los pilares indispensables que apuntala esa confianza es un banco central protegido de la interferencia política. Chantajear a los socios comerciales y sacudir los cimientos de la Reserva Federal golpea directamente el núcleo mismo de este pilar.

En el próximo capítulo examinaremos lo que comienza a desarrollarse cuando esta fe fundamental empieza a resquebrajarse. Específicamente, enfocaremos la lente hacia las maniobras en curso en torno al oro físico confiado por los bancos centrales del mundo a las bóvedas subterráneas de la Fed de Nueva York.

Cronología clave

ElementoDetallesJunio de 2025Powell testifica ante el Comité Bancario del Senado sobre la remodelación de la sede de la Reserva FederalFinales de agosto de 2025Trump anuncia la destitución de la gobernadora Lisa CookSeptiembre, octubre y diciembre de 2025La Fed aplica tres recortes consecutivos de tipos de 25 puntos básicos (hasta el 3,50 %–3,75 %)9 de enero de 2026El Departamento de Justicia entrega una citación de gran jurado a la Reserva Federal11 de enero de 2026Powell revela públicamente la investigación penal a través de una declaración en vídeo21 de enero de 2026El Tribunal Supremo escucha los alegatos orales en el caso Cook30 de enero de 2026Trump nomina a Kevin Warsh como próximo presidente de la Reserva Federal20 de febrero de 2026El Tribunal Supremo invalida los aranceles impuestos bajo la IEEPA13 de marzo de 2026Un tribunal federal de distrito anula

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

las citaciones dirigidas contra la Fed15 de mayo de 2026Expira el mandato de Powell como presidente (mantiene su puesto de gobernador)22 de mayo de 2026El presidente Warsh presta juramento para el cargo17 de junio de 2026Warsh preside su primera reunión del FOMC; las tasas se mantienen estables29 de junio de 2026El Tribunal Supremo dictamina que la gobernadora Cook puede conservar su cargo mientras continúa el litigio29 de julio de 2026El FOMC mantiene las tasas estables; tres miembros discrepan a favor de una subida de tipos28 de agosto de 2026Warsh pronuncia su discurso principal "In Our Time" en Jackson Hole4 de septiembre de 2026Trump publica una advertencia de suspender el comercio con países con los que EE. UU. tiene déficit a menos que la Fed baje las tasas13 de septiembre de 2026Trump reitera la amenaza de cese del comercio tras regresar de Irlanda16 de septiembre de 2026El FOMC sube las tasas en 0,25 puntos porcentuales (hasta el 3,75 %–4,00 %) en una votación unánime de 12 a 024 de septiembre de 2026El rendimiento del bono del Tesoro a 10 años alcanza el 5,22 % (el más alto desde 2007), el de a 30 años alcanza el 5,50 % (el más alto desde 2004)

Referencias

Federal Reserve, FOMC Press Conference Transcript (16 de septiembre de 2026)

Federal Reserve, Chairman Warsh's Jackson Hole Keynote Address: "In Our Time" (28 de agosto de 2026)

CNBC, "Trump tells Fed to slash rates or he'll end trade with countries with U.S. surpluses" (4 de septiembre de 2026)

CNN, "Trump says he will cease trading with top partners unless Fed lowers rates" (4 de septiembre de 2026)

CNBC, "Trump dice que le pidió a Warsh que votara por el alza junto con el resto de la junta de la Fed" (16 de septiembre de 2026)

CNN, "Kevin Warsh acaba de desafiar a Donald Trump. ¿Y ahora qué?" (17 de septiembre de 2026)

Charles Schwab, "La Fed sube las tasas en una votación de 12-0 y se compromete con la lucha contra la inflación" (septiembre de 2026)

Kiplinger, "Reunión de la Fed de septiembre: actualizaciones y comentarios" (septiembre de 2026)

CNBC, "Análisis: Kevin Warsh agudiza la advertencia sobre la inflación en Jackson Hole" (28 de agosto de 2026)

CNBC, "El rendimiento del Tesoro a 30 años alcanza su nivel más alto desde 2004" (24 de septiembre de 2026)

CNBC, "El rendimiento del Tesoro a 10 años apenas varía al cierre de una semana volátil" (25 de septiembre de 2026)

Bloomberg, "Las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. cayeron en julio a su nivel más bajo en nueve meses" (16 de septiembre de 2026)

Sourcing Journal, "Trump amenaza con paralizar el comercio tras la noticia de que el déficit comercial de EE. UU. creció en julio" (septiembre de 2026)

Hankook Ilbo, "«Si no se bajan las tasas, cesará el comercio con los países con superávit»... Trump presiona a la Fed" (14 de septiembre de 2026)

Seoul Economic Daily, "Trump amenaza con suspender el comercio con países con superávit debido a las tasas de la Fed" (5 de septiembre de 2026)

CBS News, "La Corte Suprema rechaza el intento de Trump de despedir a Lisa Cook de la Fed" (29 de junio de 2026)

Federal News Network, "La Corte Suprema afirma que Cook, de la Fed, puede conservar su puesto por ahora" (29 de junio de 2026)

CBS News, "Powell afirma que la Reserva Federal recibió citaciones judiciales del Departamento de Justicia" (enero de 2026)

Axios, "El presidente de la Fed, Powell, enfrenta una investigación penal del Departamento de Justicia de Trump por las renovaciones de la sede central" (12 de enero de 2026)

Fortune/AP, "Un juez anula las citaciones en la investigación del Departamento de Justicia sobre la Fed" (13 de marzo de 2026)

U.S. Bureau of Labor Statistics, "Índice de Precios al Consumidor – agosto de 2026" (11 de septiembre de 2026)

U.S. Department of the Treasury, "Declaraciones del secretario Bessent ante la Conferencia del Mercado del Tesoro"

CoinDesk, "El Tesoro de EE. UU. podría aumentar la emisión de letras del Tesoro mientras las 'stablecoins' apuntan a los 2 billones de dólares" (23 de febrero de 2026)

Coinpaprika, "La apuesta de un billón de dólares de Bessent en 'stablecoins' choca contra un mercado estancado" (septiembre de 2026)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Carmen M. Reinhart y M. Belen Sbrancia, "The Liquidation of Government Debt", NBER Working Paper 16893 (2011)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 36: «Ya no podemos confiar en los bancos estadounidenses» — El debate sobre la repatriación en Alemania y el traslado de oro fuera de la Fed de Nueva York por parte de Francia y los Países Bajos

36.1 La cámara subterránea del número 33 de Liberty Street

En el número 33 de Liberty Street, en el distrito financiero del bajo Manhattan, en Nueva York, se alza el Banco de la Reserva Federal de Nueva York (en adelante, la Fed de Nueva York). Aproximadamente 24 metros por debajo del edificio, incrustada en las profundidades del lecho rocoso macizo de Manhattan, se encuentra una cámara acorazada subterránea. El suelo de la cámara descansa a unos 15 metros por debajo del nivel del mar. Su entrada está sellada por una puerta cilíndrica de acero de 90 toneladas.

Dentro de esta cámara acorazada yace el oro perteneciente a unos 30 bancos centrales extranjeros y organizaciones internacionales. Con un depósito de aproximadamente 6300 toneladas métricas, es el mayor depósito de oro del mundo. Sin embargo, el oro almacenado en la cámara no pertenece a Estados Unidos. La Fed de Nueva York actúa meramente como su custodia, manteniendo el oro en custodia fiduciaria. La propiedad corresponde en su totalidad a las naciones que lo depositaron. La Fed de Nueva York no cobra comisiones por almacenamiento; únicamente factura los gastos de manipulación derivados del traslado de los lingotes.

Existen razones históricas por las que tantas naciones depositaron su oro en Nueva York. En la época de la Segunda Guerra Mundial, Europa se encontraba sumida en el conflicto bélico. Ante la inminente amenaza de la invasión de la Alemania nazi, varios países enviaron su oro a través del Atlántico. En 1944, los Acuerdos de Bretton Woods vincularon el dólar estadounidense al oro. El precio se fijó en 35 dólares por onza de oro. Los bancos centrales de todo el mundo podían llevar sus dólares a Estados Unidos y canjearlos por oro. Dicho intercambio se realizaba en Nueva York. Mantener el oro en Nueva York resultaba sumamente práctico. Cuando los países comerciaban con oro entre sí, no era necesario cargarlo en barcos; bastaba con trasladar los lingotes de un compartimento a otro dentro de la misma cámara.

Durante la Guerra Fría, las consideraciones de seguridad se sumaron a la ecuación. Alemania Occidental acumuló cuantiosas reservas de oro gracias a sus superávits comerciales. Sin embargo, Fráncfort no estaba lejos de la frontera con Alemania Oriental. Para prepararse ante la amenaza de una invasión soviética, Alemania Occidental mantuvo una parte sustancial de su oro en Nueva York, Londres y París. De este modo, la cámara de la Fed de Nueva York se ganó la reputación de ser el depósito más seguro del mundo. Esa reputación, no obstante, no derivaba únicamente de su puerta de acero, sino de la convicción de que las leyes e instituciones estadounidenses jamás vulnerarían la propiedad ajena. Este capítulo relata cómo se tambaleó esa confianza fundamental.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

36.2 Viejas fracturas: del oro de De Gaulle a las 300 toneladas del Bundesbank

Retirar oro de Nueva York no carece en absoluto de precedentes. En febrero de 1965, el presidente francés Charles de Gaulle ofreció una rueda de prensa. De Gaulle instó a regresar al patrón oro. Se trataba de una crítica explícita a Estados Unidos por emitir un volumen desmedido de dólares. En aquel entonces, los costes de la guerra de Vietnam y los crecientes déficits fiscales estaban socavando el valor del dólar.

Francia convirtió sus reservas de dólares en oro y, a continuación, transportó ese oro de regreso a París. Hasta el día de hoy persisten relatos sobre buques de la Armada francesa que sacaban lingotes de oro de Nueva York. En 1966, Francia se retiró de la estructura de mando militar integrado de la OTAN, si bien no abandonó la Alianza en sí. Otras naciones exigieron igualmente que sus dólares fueran canjeados por oro. Las reservas de oro estadounidenses mermaron con rapidez. En agosto de 1971, el presidente Richard Nixon suspendió la convertibilidad entre el dólar y el oro. El sistema de Bretton Woods llegó de este modo a su fin.

Después de aquello, el oro permaneció durante mucho tiempo como un activo discreto. Lo que reavivó el interés por el oro fue la crisis financiera mundial de 2008 y la crisis de la eurozona. La controversia estalló primero en Alemania. En 2012, el Tribunal de Cuentas Federal de Alemania (Bundesrechnungshof) reprendió al Bundesbank. Los auditores señalaron que el banco central no había inspeccionado de manera adecuada el oro que custodiaba en el extranjero. Los medios de comunicación y los legisladores exigieron que las autoridades verificaran con sus propios ojos el oro soberano de Alemania.

En enero de 2013, el Bundesbank presentó un plan de repatriación. El plan contemplaba el retorno de 300 toneladas métricas desde Nueva York y 374 toneladas métricas desde París para 2020. El objetivo era almacenar más de la mitad de las reservas de oro de Alemania en Fráncfort. Los traslados se llevaron a cabo de forma escalonada año tras año. Desde Nueva York se trasladaron 85 toneladas en 2014, 99 toneladas en 2015 y 111 toneladas en 2016, completando la transferencia de las 300 toneladas. En 2017 llegó la última partida del oro custodiado en París. La operación concluyó en 2017, tres años antes de lo programado.

La repatriación de las 300 toneladas de Alemania mencionada en el índice de este libro hace referencia precisamente a esta operación. La repatriación se completó durante el primer año del primer mandato de Trump. Sin embargo, la decisión se había adoptado en 2013, durante la administración Obama. En aquel momento, la motivación principal respondía más al apaciguamiento de la opinión pública interna que a una desconfianza hacia Estados Unidos. Aclarar esta distinción resulta indispensable para comprender adecuadamente los acontecimientos que se desencadenaron durante el segundo mandato de Trump.

Los Países Bajos siguieron una trayectoria similar. En noviembre de 2014, el Banco Central de los Países Bajos (De Nederlandsche Bank, DNB) anunció que había trasladado 122,5 toneladas métricas de oro desde Nueva York a Ámsterdam. La transferencia se hizo pública únicamente tras haberse completado todos los envíos. Posteriormente, Hungría, Polonia y Austria también repatriaron partes de su oro depositado en el extranjero. En 2024, la India transfirió a su territorio nacional unas 100 toneladas métricas de oro que se encontraban almacenadas en el Reino Unido.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estos acontecimientos compartían un denominador común. Nunca existió un único motivo para repatriar el oro. Las motivaciones se entrelazaban, abarcando desde restablecer la confianza pública hasta prepararse para situaciones de crisis y reducir los costes de almacenamiento. Rara vez estas acciones apuntaban de forma directa contra el gobierno de Estados Unidos. Esto es precisamente lo que cambió a partir de 2025: el propio gobierno estadounidense se convirtió en el epicentro mismo de la inquietud.

36.3 El segundo mandato de Trump y la inquietud por los activos en custodia

En enero de 2025 asumió el poder la segunda administración Trump. A principios de abril, el anuncio de los denominados aranceles recíprocos provocó fuertes sacudidas en los mercados financieros internacionales. Dichos aranceles no hacían distinción alguna entre aliados y adversarios. A partir de ese momento, los debates relativos al oro custodiado en Nueva York comenzaron a resurgir en los círculos políticos alemanes.

En enero de 2026 estalló la crisis de Groenlandia. El presidente Trump anunció aranceles de represalia contra ocho naciones europeas que se opusieron a su adquisición de Groenlandia: Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia, el Reino Unido, Alemania, Francia y los Países Bajos. Los tipos arancelarios se fijaron para comenzar en el 10 % y escalar hasta el 25 %. (Esta situación se aborda en detalle en los capítulos 17 y 18). Entre los países incluidos en esa lista de represalias, Alemania, Francia y los Países Bajos custodiaban oro en Nueva York.

Lo que temían los banqueros centrales europeos no era el robo de los lingotes de oro. La titularidad jurídica era incuestionable. La cuestión fundamental radicaba en si tendrían la capacidad de disponer libremente de ese oro al desatarse una crisis. El semanario alemán Der Spiegel señaló este aspecto, subrayando que ostentar la propiedad jurídica no garantiza el control físico sobre el oro.

Existían también precedentes. Cuando Rusia invadió Ucrania en 2022, las potencias occidentales inmovilizaron los activos del banco central ruso. El volumen de activos congelados se estimó en unos 300 000 millones de dólares. En 2024, el Congreso de Estados Unidos aprobó la Ley para la Reconstrucción de la Prosperidad y Oportunidades Económicas para los Ucranianos (Ley REPO, por sus siglas en inglés). Esta legislación abrió la puerta a la confiscación de activos soberanos rusos dentro de Estados Unidos para financiar la ayuda a Ucrania. Si bien se trataba de una sanción impuesta a un país agresor, las autoridades financieras de todo el mundo tomaron nota de una realidad incuestionable: los activos soberanos confiados a un país extranjero pueden ser congelados a discreción política de la nación anfitriona.

Las declaraciones y actuaciones del presidente Trump magnificaron esta inquietud. Presionó a los aliados mediante aranceles. Reprendió públicamente al presidente de la Reserva Federal y le exigió rebajas en los tipos de interés (cuestión examinada en el capítulo 35). Llegó incluso a advertir a los países con superávit comercial sobre una suspensión total de transacciones (tratada en el capítulo 38). Su postura agresiva hacia los aliados coincidió con los embates contra la independencia del banco central. En Europa, una sola pregunta cobraba cada vez mayor fuerza: si el Estado de derecho comienza a vacilar, ¿no vacilará con él la credibilidad de las cámaras acorazadas de Nueva York?

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

36.4 Francia: vender 129 toneladas en Nueva York y recomprarlas en Europa

El Banco de Francia (Banque de France), el banco central francés, posee aproximadamente 2437 toneladas métricas de oro. Se trata de la cuarta reserva más grande del mundo, por detrás de Estados Unidos, Alemania e Italia. Aunque la mayor parte había sido repatriada a París durante la presidencia de De Gaulle, una parte aún permanecía en Nueva York. La cantidad remanente era de 129 toneladas, lo que representaba aproximadamente el 5 % de las reservas totales de Francia.

El oro que quedaba en Nueva York consistía en lingotes antiguos. Sus dimensiones y pureza no se ajustaban a los estándares internacionales de negociación actuales. El mercado internacional del oro se rige por el estándar «Good Delivery» (buena entrega) de la Asociación del Mercado de Lingotes de Londres (LBMA). Los lingotes que no cumplen esta norma no pueden venderse con facilidad ni pignorarse como garantía colateral. Durante casi veinte años, el Banco de Francia había estado convirtiendo sistemáticamente estos lingotes antiguos en lingotes estándar.

Había dos formas de gestionar las 129 toneladas en Nueva York. Una era fundir y volver a acuñar los lingotes en Estados Unidos para luego transportarlos a París. La otra consistía en venderlos en Nueva York y comprar nuevos lingotes en Europa. El Banco de Francia optó por la segunda vía. Entre julio de 2025 y enero de 2026, ejecutó las operaciones a lo largo de 26 entregas. Vendió sus lingotes antiguos en Nueva York y adquirió una cantidad equivalente de lingotes estándar en Europa, depositándolos directamente en las cámaras acorazadas de París.

Eran momentos en que el precio del oro se disparaba. Se generó un beneficio a partir del diferencial entre el valor contable histórico y los precios vigentes en el mercado. La ganancia obtenida ascendió a unos 12 800 millones de euros (aproximadamente 20 billones de wones surcoreanos). La cantidad total custodiada se mantuvo sin cambios. Esta novedad salió a la luz en abril de 2026, durante la presentación de los estados financieros de 2025 del Banco de Francia.

Todo el oro de Francia se encuentra ahora dentro de las fronteras francesas. La inmensa mayoría reposa en la cámara subterránea bajo su sede central en París. Aún quedan 134 toneladas métricas de oro que todavía no cumplen las especificaciones estándar. El Banco de Francia tiene previsto estandarizar estos lingotes para 2028. Lo crucial es que estas 134 toneladas ya están ubicadas dentro de Francia.

El gobernador François Villeroy de Galhau declaró que no existían motivos políticos tras esta decisión. La explicó como una medida orientada a mejorar la calidad de las reservas de oro de la nación. Asimismo, señaló que era mucho más práctico vender y comprar que refinar los lingotes en Estados Unidos y transportarlos a través del océano. La justificación oficial adujo consideraciones técnicas. No hay motivos para desestimar esta explicación como falsa.

No obstante, los mercados y los medios de comunicación tomaron nota del momento elegido. La operación comenzó en el verano del primer año del segundo mandato de Trump y concluyó en torno a la época de las amenazas arancelarias sobre Groenlandia. El banco central podría haber dejado con total facilidad los lingotes recién adquiridos en Nueva York. En su lugar, el Banco de Francia eligió París. El semanario de noticias estadounidense Newsweek informó de que Francia había retirado todo su oro de la Reserva Federal. Atendiendo estrictamente al resultado, el proceso que De Gaulle inició en la década de 1960 quedó por fin completado tras más de seis decenios. Ya no queda nada de oro francés almacenado en las cámaras de la Reserva Federal de Nueva York.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

36.5 Países Bajos: traslado de 86 toneladas desde Nueva York y Ottawa a Londres

El 2 de septiembre de 2026, el banco central de los Países Bajos emitió un breve comunicado. Anunció que había transferido a Londres aproximadamente 86 toneladas métricas de oro custodiadas en Nueva York y Ottawa (Canadá). El período de transferencia abarcó seis meses, de marzo a agosto de 2026.

Los Países Bajos poseen 612,4 toneladas métricas de oro. A finales de 2025, su valor rondaba los 72 200 millones de euros (cerca de 114 billones de wones surcoreanos). Antes de la reubicación, se custodiaban unas 313 toneladas en Estados Unidos y Canadá. En esencia, el banco central retiró algo más de una cuarta parte de esa reserva norteamericana.

El mapa geográfico de custodia experimentó un cambio notable. La cuota de Nueva York cayó del 31,3 % al 18,5 %. La de Ottawa se redujo del 19,7 % al 18,5 %. La cuota de Londres dio un salto del 18,1 % al 32,1 %, lo que la convirtió en el mayor depósito. El centro de efectivo del banco central en Zeist (Países Bajos) alberga el 30,8 %.

El método de reubicación fue similar al de Francia. En primer lugar, el DNB vendió aproximadamente 59 toneladas en Nueva York y compró lingotes estándar en Londres. Algo más de 27 toneladas se transportaron físicamente desde Estados Unidos y Canadá hasta Zeist. A cambio, una cantidad idéntica de lingotes estándar custodiados en Zeist fue despachada hacia Londres. Este procedimiento evitó la necesidad de fundir y refundir lingotes antiguos. El banco central neerlandés explicó que combinar las ventas con el tránsito físico diversificaba los riesgos de un transporte a gran escala.

El tono y la redacción del comunicado de prensa captaron de inmediato la atención del mercado. El banco central neerlandés declaró que estaba reforzando su capacidad de respuesta ante situaciones de crisis a la luz de la creciente inestabilidad geopolítica. Explicó que el oro custodiado en el Banco de Inglaterra es el más fácilmente negociable del mundo; por consiguiente, puede desplegarse con mayor rapidez en momentos de crisis. Por el contrario, señaló que el oro en Nueva York y Ottawa no puede utilizarse de forma tan ágil y directa. Asimismo, apuntó que distribuir equitativamente los lugares de almacenamiento ayuda a diversificar el riesgo.

El gobernador Olaf Sleijpen comentó que no esperaba que fuera necesario utilizar realmente el oro. Al mismo tiempo, subrayó la necesidad de reforzar la resiliencia y la preparación ante crisis. No mencionó expresamente a Estados Unidos por su nombre. Y, sin embargo, la región de la que se retiró el oro fue América del Norte y el destino fue Londres. Resulta inusual que un banco central europeo cite la inestabilidad geopolítica como motivo para transferir oro en un comunicado oficial. Un analista de mercados que escribía en la revista económica estadounidense Fortune describió esto como «un comportamiento que no es normal».

Conviene señalar también un aspecto fundamental: los Países Bajos no devolvieron este oro a su propio territorio. La mayor parte se trasladó a Londres, Inglaterra. El oro en Londres también se negocia en dólares estadounidenses. Por tanto, el impacto directo en los mercados de divisas fue prácticamente nulo. El verdadero significado de esta medida no radica en el flujo de dinero, sino en el criterio que la sustenta: la valoración de que, en una crisis, Londres resulta mucho más útil que Nueva York.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

36.6 Alemania: el debate sobre las 1236 toneladas restantes en Nueva York

El Bundesbank alemán posee unas 3350 toneladas métricas de oro. Se trata de la segunda mayor reserva del mundo, después de la de Estados Unidos. Algo más de la mitad se encuentra almacenada en su sede de Fráncfort. Alrededor del 37 %, o 1236 toneladas métricas, se custodia en la Reserva Federal de Nueva York. Cerca del 13 % está depositado en el Banco de Inglaterra. El valor del oro albergado en Nueva York se estimó en unos 164 000 millones de euros a principios de 2026.

Tras la agitación arancelaria de abril de 2025, el debate sobre el oro se reavivó en Alemania. En enero de 2026, la crisis de Groenlandia hizo que la controversia se extendiera con fuerza. Michael Jäger, quien ha estado al frente de la Asociación de Contribuyentes de Europa y de la Federación Alemana de Contribuyentes, alzó la voz: advirtió de que, si las provocaciones sobre Groenlandia continuaban, aumentaría el riesgo de que el Bundesbank perdiera el acceso a su oro. Marie-Agnes Strack-Zimmermann, diputada al Parlamento Europeo por el Partido Democrático Libre (FDP), también se pronunció y declaró que mantener más de un tercio del oro de Alemania al otro lado del Atlántico resultaba inaceptable. Markus Ferber, eurodiputado de la Unión Social Cristiana (CSU), planteó una exigencia diferente: funcionarios del Bundesbank debían trasladarse a Nueva York para contar personalmente los lingotes de oro y levantar acta de los hallazgos.

El debate trascendió las líneas partidistas. Katharina Beck, portavoz de política financiera de Los Verdes, también sostuvo que el oro debía ser repatriado a Alemania. Su argumento fue que el oro no debía convertirse en rehén de disputas geopolíticas. El economista Emanuel Mönch, anteriormente jefe de investigación del Bundesbank, aconsejó del mismo modo considerar la repatriación. Su razonamiento se basaba en que, si Alemania pretendía reforzar su independencia estratégica frente a Estados Unidos, debía empezar por reflexionar sobre su oro. Dentro de la gobernante Unión Demócrata Cristiana (CDU), un número creciente de legisladores también se mostró partidario del traslado.

En marzo de 2026, Alternativa para Alemania (AfD) presentó una moción ante el Bundestag exigiendo la repatriación total de todo el oro en el extranjero. La moción llegó al extremo de propugnar el uso del oro como garantía para una futura moneda soberana independiente. Esto se interpretó como un llamamiento implícito a abandonar el euro. Mechthilde Wittmann, diputada de la CSU, calificó la propuesta de ridícula. Philipp Rottwilm, diputado del Partido Socialdemócrata (SPD), replicó que custodiar oro en Nueva York proporciona una flexibilidad esencial. Su argumento fue que el oro en Nueva York resulta útil cuando se necesita liquidez en dólares con urgencia. Algunos economistas advirtieron que retirar el oro en esta coyuntura solo intensificaría las tensiones.

La postura del Bundesbank y del gobierno se mantuvo inalterada. El presidente Joachim Nagel afirmó en reiteradas ocasiones que la Reserva Federal de Nueva York es un socio de confianza. En las Reuniones Anuales del FMI celebradas en Washington en octubre de 2025, sostuvo que no había motivos para la preocupación. Stefan Cornelius, portavoz del gobierno de Merz, también dejó en claro que la repatriación del oro no estaba bajo consideración. A fecha de septiembre de 2026, momento en que se escribe este manuscrito, no ha habido ningún anuncio de que el Bundesbank haya retirado oro adicional de Nueva York.

El debate en Alemania aún no ha llegado a una conclusión. No obstante, el cambio es inconfundible. Hace apenas unos años, la repatriación del oro era la consigna de los partidos de extrema derecha y de un puñado de teóricos de la conspiración. Hoy en día, diputados de los partidos de gobierno, los Verdes

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

y antiguos funcionarios del banco central esgrimen exactamente el mismo argumento. En Italia, asimismo, ha aumentado la presión para repatriar el oro soberano custodiado en Nueva York. Italia es el tercer mayor poseedor de reservas de oro del mundo.

36.7 Cuando el oro se mueve, ¿qué pierde el dólar?

Medidos estrictamente por su volumen, los movimientos de estas tres naciones no son descomunales. Al sumar las 129 toneladas de Francia y las 86 toneladas de los Países Bajos se obtiene un total de apenas 215 toneladas métricas. Esto representa escasamente el 3 % de las 6300 toneladas custodiadas en la Reserva Federal de Nueva York. Además, debido a que ambos países recurrieron a mecanismos de compraventa, la mayor parte de los lingotes ni siquiera cruzó el Atlántico. Y Alemania aún no ha retirado una sola tonelada adicional.

Sin embargo, la razón por la cual los medios globales cubrieron estos acontecimientos de forma tan destacada radica en la señal que enviaron. Confiar oro a otro país es una demostración de confianza. Retirar ese oro es una señal de que dicha confianza se está reexaminando. Los bancos centrales son instituciones que sopesan cada palabra con extrema cautela. El hecho de que tales instituciones hayan pasado a la acción tiene mucho más peso que las palabras.

Las cifras del mercado apuntan en la misma dirección. Los precios del oro han subido de manera significativa en comparación con principios de 2025. En septiembre de 2026, las cotizaciones oscilaron entre 4300 y 4500 dólares por onza. El FMI reveló que, en 2025, la proporción de oro en los activos de reserva oficiales a nivel mundial superó la de los bonos del Tesoro de Estados Unidos. No obstante, el FMI explicó que este cambio fue casi en su totalidad el resultado del aumento en los precios del oro. En otras palabras, no ocurrió porque los bancos centrales se deshicieran en masa de los bonos del Tesoro estadounidense.

La participación del dólar estadounidense en las reservas mundiales de divisas también ha seguido una trayectoria descendente a largo plazo. En el año 2000, se situaba por encima del 70 %. En el primer trimestre de 2017, rondaba el 64 %. Hacia el cuarto trimestre de 2025, había caído al 56,42 %. Si bien repuntó levemente al 57,13 % en el primer trimestre de 2026, el FMI consideró que gran parte de este rebote fue un efecto de valoración impulsado por la fortaleza del dólar. (Esta tendencia se analiza en detalle en el Capítulo 37).

Europa también busca alterar el propio flujo de capitales. El 27 de agosto de 2026, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, pronunció un discurso en un acto organizado por el Movimiento de Empresas de Francia (MEDEF). Señaló que aproximadamente 10 billones de euros del ahorro de los hogares europeos permanecen inactivos en depósitos bancarios. Añadió que una parte considerable de ese dinero termina invirtiéndose fuera de Europa. Ha señalado reiteradamente que cerca de 300 000 millones de euros en ahorros europeos se fugan al extranjero cada año, fluyendo principalmente hacia Estados Unidos. La solución que propuso es la Unión de Ahorros e Inversiones. El plan busca integrar los fragmentados mercados financieros europeos y redirigir el ahorro europeo hacia las empresas europeas. En su discurso anual sobre el Estado de la Unión ante el Parlamento Europeo el 16 de septiembre, volvió a hacer hincapié en la reducción de las dependencias estratégicas. Esta iniciativa se propuso oficialmente en marzo de 2025. No surgió únicamente como una reacción contra Trump. Sin embargo, cobró un poderoso impulso al confluir con el empeño por frenar la dependencia de los mercados de capitales estadounidenses.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estados Unidos también cuenta con mecanismos de seguridad. En 2020, la Reserva Federal creó el mecanismo de repos para Autoridades Monetarias Extranjeras e Internacionales (FIMA, por sus siglas en inglés), haciéndolo permanente en 2021. Un repo (acuerdo de recompra) es una transacción en la que se entregan títulos como garantía colateral para pedir dinero prestado. Los bancos centrales extranjeros pueden obtener préstamos en dólares estadounidenses empeñando sus bonos del Tesoro de EE. UU. sin necesidad de venderlos. El límite por institución es de 60 000 millones de dólares. Es un instrumento concebido para evitar ventas forzosas de bonos del Tesoro en momentos de crisis. No obstante, este sistema solo puede aprovecharse si las instituciones confían en el sistema estadounidense. Dicho mecanismo no puede resolver el problema de una confianza que se desmorona.

36.8 Conclusión: La confianza pesa más que las cámaras acorazadas

La cámara acorazada de la Reserva Federal de Nueva York sigue siendo sólida hasta el día de hoy. Su puerta de acero de 90 toneladas y el lecho de roca en lo profundo bajo el nivel del mar permanecen intactos. Lo que se ha tambaleado es la confianza que rodea a esa cámara. Tanto el banco central francés como el neerlandés negaron cualquier motivación política. Los bancos centrales no expresan desconfianza hacia un aliado con palabras habladas. En cambio, revelan su juicio a través de la ubicación física de sus lingotes de oro.

El período durante el cual ambas naciones retiraron su oro coincide con el momento en que la segunda administración Trump blandía aranceles contra sus aliados. Ambos países figuraban en la lista de aranceles de Groenlandia. Los Países Bajos citaron de forma explícita la inestabilidad geopolítica en su comunicado de prensa oficial. En Alemania, los llamamientos a la repatriación procedían tanto del partido gobernante como de la oposición. Resulta difícil considerar todo esto como una mera coincidencia.

El índice de este libro resumió estos acontecimientos como repatriaciones de oro a gran escala por parte de tres naciones. La realidad presenta ciertos matices. Las 300 toneladas de Alemania correspondieron a una operación decidida en 2013 y culminada en 2017. Las 129 toneladas de Francia implicaron vender en Nueva York y recomprar en Europa para llenar las cámaras acorazadas en París. Las 86 toneladas de los Países Bajos se trasladaron primordialmente a Londres, en lugar de regresar a su propio territorio. Con todo, la dirección señalada por los tres casos es idéntica: los bancos centrales europeos han comenzado a dejar de considerar a Nueva York como su refugio seguro definitivo.

Corea del Sur tampoco puede considerar esto como un asunto lejano. El Banco de Corea mantiene la totalidad de sus 104,4 toneladas métricas de reservas de oro confiadas al Banco de Inglaterra. Londres ofrece facilidades para comerciar y una rápida conversión en efectivo ante una emergencia. Esta es la misma razón por la que los Países Bajos eligieron Londres. Sin embargo, el lugar y la forma en que un país custodia sus reservas de divisas atañe directamente a sus grandes cálculos diplomáticos. Corea del Sur, con su fuerte concentración en bonos del Tesoro de EE. UU. y depósitos en dólares, debe evaluar esta cuestión con una perspectiva más amplia.

El oro no devenga intereses. Sin embargo, existe una sola razón por la cual los bancos centrales jamás renuncian al oro: es un activo que no depende de la promesa de nadie. Confiar el oro a la cámara acorazada de otro país significa creer en la promesa de ese país. Durante el segundo mandato de Trump, Estados Unidos obligó a sus aliados a cuestionar nuevamente esa promesa mediante amenazas de aranceles y sanciones. La confianza forjada a lo largo de ochenta años no se desvanece con una sola

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

orden ejecutiva. No obstante, una vez quebrantada, la confianza tarda mucho tiempo en volver a ser lo que fue. ¿Comprende Estados Unidos el significado que encierran los lingotes de oro que escapan silenciosamente de la cámara acorazada de Liberty Street?

Referencias

Newsweek, "France Pulls All Gold Out of US Federal Reserve", 2026.4.8.
https://www.newsweek.com/france-pulls-all-gold-out-of-us-federal-reserve-11792591

Kitco News, "Bank of France sells its 129-tonne US gold reserve, then buys it back in Europe", 2026.4.6.
https://www.kitco.com/news/article/2026-04-06/bank-france-sells-its-129-tonne-us-gold-reserve-then-buys-it-back-europe

MINING.COM, "Francia retira el último oro custodiado en EE. UU. con una ganancia de 15 000 millones de dólares", 2026.4.6.
https://www.mining.com/france-pulls-last-gold-held-in-us-for-15b-gain/

GOLDINVEST, "Francia repatría desde Nueva York la última parte de su oro", 2026.4.28.
https://goldinvest.de/en/france-brings-the-last-of-its-gold-back-from-new-york

De Nederlandsche Bank, "El DNB mejora la negociabilidad de las reservas de oro", 2026.9.2.
https://www.dnb.nl/en/general-news/press-release-2026/dnb-improves-tradability-of-gold-reserves/

CNBC, "El banco central neerlandés retira lingotes de oro de EE. UU. como medida de preparación ante crisis", 2026.9.3.
https://www.cnbc.com/2026/09/03/netherlands-gold-transfer-us-canada-uk.html

Fortune, "'No es un comportamiento normal': De Nederlandsche Bank reubica oro desde EE. UU.", 2026.9.3.
https://fortune.com/2026/09/03/netherlands-gold-us-canada-geopolitics-unrest-europe/

NL Times, "El banco central neerlandés traslada parte de su oro desde EE. UU. y Canadá a Londres", 2026.9.2.
https://nltimes.nl/2026/09/02/dutch-central-bank-moves-share-gold-us-canada-london-cites-instability

Seoul Economic Daily (edición en inglés), "El banco central neerlandés traslada 86 toneladas de oro a Londres", 2026.9.2.
https://en.sedaily.com/international/2026/09/02/dutch-central-bank-shifts-86-tons-of-gold-to-london

Kitco News, "'Nuestro oro ya no está seguro en las bóvedas de la Fed'", 2026.1.26.
https://www.kitco.com/news/article/2026-01-26/our-gold-no-longer-safe-feds-vaults-german-lawmakers-and-economists-renew

MINING.COM, "Crecen los llamamientos para que Alemania repatríe el oro custodiado en EE. UU.", 2026.1.28.
https://www.mining.com/germany-faces-renewed-pressure-to-bring-back-gold-held-in-us/

Euronews, "Alemania posee la segunda mayor reserva de oro del mundo. ¿Es momento de monetizarla?", 2026.4.27.
https://www.euronews.com/business/2026/04/27/germany-has-worlds-second-biggest-gold-reserve-time-to-cash-it-in

Bloomberg, "El Bundesbank repatriará 674 toneladas de oro a Alemania para 2020", 2013.1.16.
https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-01-16/bundesbank-to-repatriate-674-tons-of-gold-to-germany-by-2020

Informe de datos del FMI, "Composición por monedas de las reservas oficiales de divisas", 2026.6.30.
https://data.imf.org/en/news/imf%20data%20brief%20july%201

Comisión Europea, "Estado de la Unión 2026", 2026.9.16.
https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/state-union_en

Document News, "La UE quiere que los ciudadanos inviertan sus ahorros según lo considere oportuno la Unión", 2026.9.3.
https://www.document.news/business/2026/09/the-eu-wants-people-to-invest-their-savings-as-the-union-sees-fit

Foro Económico Mundial, "Davos 2025: Discurso especial de Ursula von der Leyen", 2025.1.21.
https://www.weforum.org/stories/2025/01/davos-2025-special-address-by-ursela-von-der-leyen-president-of-the-european-commission/

Fortune, "Precio actual del oro: 3 de septiembre de 2026".
https://fortune.com/article/current-price-of-gold-09-03-2026/

Materiales de contexto del proyecto, "Manuscrito de referencia del capítulo 36" e "Índice del libro".

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 37: La carrera por escapar de los activos en dólares: la ola de compras de oro de los bancos centrales y un mínimo histórico del 57 % en la cuota del dólar

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado Capítulo 37: La carrera por escapar de los activos en dólares: la fiebre de compra de oro de los bancos centrales y el mínimo histórico del 57 % en la cuota del dólar Kim Kyung-jin

A medida que los bancos centrales de todo el mundo reducían drásticamente sus tenencias de bonos del Tesoro de EE. UU. y adquirían oro con avidez, la participación del dólar en las reservas de divisas cayó por debajo del 57 %. Este capítulo examina lo que significa esa cifra y lo que no significa.

Introducción: Dos cifras

El 19 de diciembre de 2025, el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó un informe estadístico trimestral. Anunció que la participación del dólar estadounidense en las reservas mundiales de divisas se situaba en el 56,92 %. Tres meses después, la cifra correspondiente al cuarto trimestre de 2025 se situó en el 56,42 %. Durante dos trimestres consecutivos, la cuota del dólar se había mantenido por debajo del 57 %. Se trataba del nivel más bajo registrado desde que el FMI comenzó a compilar estas estadísticas. Los mercados se refirieron a ello como el nivel más bajo en 31 años.

Durante el mismo período, el precio del oro trazó una trayectoria completamente distinta. El oro, que a principios de 2025 cotizaba en torno a los 2600 dólares por onza, superó por primera vez los 4000 dólares en octubre de ese mismo año. El 28 de enero de 2026, se disparó hasta alcanzar un máximo intradiario de 5589 dólares. En 1971, cuando el presidente Nixon rompió el vínculo entre el dólar y el oro, este último cotizaba a 35 dólares. Medido en relación con el oro, el poder adquisitivo del dólar se había desplomado más de un 99 % en medio siglo.

Por un lado, la cuota del dólar se contrajo; por el otro, el precio del oro se disparó. Entre estas dos tendencias se encontraban las decisiones adoptadas por los bancos centrales de todo el mundo. Este capítulo rastrea dichas decisiones a lo largo de tres vías diferenciadas: la salida de capitales de los bonos del Tesoro de EE. UU., la afluencia masiva de capital hacia el oro y los movimientos concertados para reubicar las bóvedas físicas y las redes de pagos.

Sin embargo, este capítulo no pretende exagerar las cifras. El descenso de la participación del dólar en las reservas está mezclado con ilusiones cambiarias. Tras su máximo de enero, el oro retrocedió más de un 20 %. Incluso hoy, el dólar representa la gran mayoría de las transacciones mundiales de divisas. Para abordar el colapso de la hegemonía del dólar, es preciso examinar estas pruebas contrapuestas junto con los titulares de prensa. Solo entonces queda claro qué es lo que realmente se está desmoronando.

37.1 Cómo se convirtió el dólar en la moneda mundial

En 1944, delegados de 44 naciones se reunieron en Bretton Woods, Nuevo Hampshire. Acordaron vincular el dólar al oro a 35 dólares por onza. Las demás monedas nacionales quedaron, a su vez, vinculadas al dólar. Era una arquitectura en la que el dinero mundial estaba anclado al oro a través del dólar.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En agosto de 1971, el presidente Nixon suspendió la convertibilidad del dólar en oro. A partir de entonces, lo que respaldaba al dólar ya no era el oro, sino la plena fe y el crédito de los Estados Unidos. En la década de 1970, los países productores de petróleo acordaron cobrar el crudo en dólares. Los petrodólares que obtenían retornaban directamente a los bonos del Tesoro de EE. UU. Este circuito se conoce comúnmente como el reciclaje de petrodólares.

Este ciclo no se limitó a los productores de petróleo. Japón en la década de 1980 y China en la de 2000 siguieron el mismo camino. Obtenían dólares mediante sus exportaciones a los Estados Unidos y utilizaban esos dólares para comprar bonos del Tesoro estadounidense. Gracias a esta afluencia de capital, los Estados Unidos pudieron sostener enormes déficits comerciales y fiscales con tipos de interés bajos. Las naciones con superávit colocaban su dinero en activos seguros, mientras que los Estados Unidos obtenían deuda barata. Era un pacto mutuamente ventajoso.

Para que este gran pacto funcionara durante casi ochenta años, debían cumplirse cuatro condiciones: primero, el mercado estadounidense debía permanecer abierto a los bienes de todo el mundo. Segundo, debía existir una confianza inquebrantable en que el Estado de derecho protegería las propiedades de titularidad extranjera. Tercero, el banco central —la Reserva Federal— debía mantener su independencia de la política. Cuarto, debía existir un mercado de bonos del Tesoro profundo y líquido donde los activos pudieran comprarse y venderse en cualquier momento. Desde la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos eran la única nación sobre la Tierra que satisfacía los cuatro criterios.

La segunda administración Trump desafió estas cuatro condiciones una por una. En abril de 2025, los aranceles impuestos a los productos chinos escalaron hasta el 145 %. Como se examinó en el capítulo 13, cuando la Corte Suprema declaró inconstitucionales los aranceles en virtud de la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA), el gobierno invocó la Sección 338 de la Ley de Aranceles de 1930. La campaña de presión contra la Reserva Federal, detallada en el capítulo 35, culminó en enero de 2026 con informes de que el Departamento de Justicia había iniciado una investigación penal contra el entonces presidente del organismo, Jerome Powell.

Los banqueros centrales también tenían buena memoria. Tras la invasión rusa de Ucrania en 2022, las naciones occidentales congelaron aproximadamente 300 000 millones de dólares en reservas del banco central ruso. Dejando de lado si esa medida estaba o no justificada, la lección fue inequívoca: los activos en dólares podían quedar inutilizables en cualquier momento en función de los cálculos políticos de los Estados Unidos y sus aliados.

Las reservas de divisas se acumulan precisamente para ser utilizadas durante situaciones de emergencia. Si otro gobierno puede congelar unilateralmente esos fondos, la razón fundamental para mantener reservas queda socavada. Cuando esta creciente inquietud chocó con los aranceles y la presión coercitiva del segundo mandato de Trump, se tradujo directamente en acciones concretas.

37.2 Cómo interpretar la cifra del 57 %

Las estadísticas sobre la participación del dólar proceden de la base de datos sobre la Composición por Monedas de las Reservas Oficiales de Divisas (COFER, por sus siglas en inglés) del FMI. Estas cifras agregan los informes voluntarios presentados por las autoridades monetarias de 149 países y jurisdicciones. El desglose por países individuales se mantiene bajo estricta confidencialidad; solo se publican trimestralmente los agregados mundiales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

A continuación se presenta un resumen de las tendencias recientes:

ElementoDetallesHacia 2000aprox. 71%T4 202457,8%T2 202557,08% (revisado)T3 202556,92%T4 202556,42%T1 202657,13%

Desde niveles superiores al 70 % hacia el año 2000, la participación del dólar ha perdido aproximadamente 14 puntos porcentuales en el transcurso de 25 años. En el segundo semestre de 2025, incluso el umbral del 57 % terminó por ceder.

Sin embargo, deben tenerse en cuenta dos advertencias cruciales al interpretar estas cifras.

La primera es el tipo de cambio. Las estadísticas de COFER convierten todos los activos de reserva a dólares estadounidenses para calcular los agregados globales. Cuando el dólar se deprecia, el valor denominado en dólares de los activos mantenidos en euros o yenes aumenta. En consecuencia, la cuota relativa del dólar disminuye incluso si los bancos centrales no venden un solo activo en dólares. El FMI explicó que la caída en la participación del dólar en el segundo trimestre de 2025 se debió casi en su totalidad a un efecto del tipo de cambio. Según sus cálculos, si los tipos de cambio hubiesen permanecido constantes, la caída se habría limitado a solo 0,12 puntos porcentuales. El repunte en el primer trimestre de 2026 estuvo influido de manera similar: el FMI señaló que un dólar ligeramente más fuerte explicó aproximadamente la mitad del repunte.

El segundo factor es la revisión metodológica. La cuota del dólar para el segundo trimestre de 2025 se notificó inicialmente en el 56,32 %. Sin embargo, en diciembre de 2025, el FMI modificó su metodología de estimación. Decidió incorporar al agregado estimaciones estadísticas de los países que no presentan informes. En este proceso, la cifra del segundo trimestre se revisó al alza hasta el 57,08 %. Esto explica por qué circulan cifras contradictorias respecto al mismo período trimestral.

¿Es el descenso de la cuota del dólar, entonces, nada más que una ilusión estadística? De ningún modo. Las fluctuaciones del tipo de cambio explican meramente la volatilidad trimestral. Un declive de un cuarto de siglo desde el rango del 70 % hasta el rango del 50 % no puede justificarse únicamente por los tipos de cambio.

Lo que resulta particularmente intrigante es quién ocupó el vacío dejado por el dólar. La cuota del euro permaneció en gran medida estancada en torno al 20 %, situándose en el 20,03 % en el primer trimestre de 2026. El renminbi chino se mantuvo rezagado en el 1,99 %. Las categorías que se expandieron fueron «otras monedas», tales como el dólar canadiense, el dólar australiano y el won surcoreano. Esta participación colectiva subió al 20,82 % en el tercer trimestre de 2025. Esto indica que los bancos centrales del mundo no cambiaron simplemente a una única moneda rival, sino que diversificaron hacia una cesta más amplia.

Existe un punto ciego notable más en los datos de COFER: solo contabilizan las divisas. El oro en poder de los bancos centrales queda completamente excluido. El propio FMI reconoció este punto en una publicación de junio de 2026. Señaló que, si bien el oro superó la proporción de los bonos del Tesoro estadounidense en los activos de reserva oficiales en 2025, ese cambio tectónico no se refleja en absoluto en las métricas de participación del dólar de COFER. Una porción sustancial del capital que se drenaba del dólar se dirigió al oro, el cual queda por completo al margen de estas tablas.

A finales de septiembre de 2026, cuando se redacta este manuscrito, aún no se han publicado las cifras de COFER correspondientes al segundo trimestre. Dado que el dólar se fortaleció en el segundo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

trimestre, los puros efectos del tipo de cambio podrían elevar levemente la cuota reportada. No obstante, un rebote temporal durante uno o dos trimestres no puede revertir una tendencia estructural de 25 años.

37.3 El dinero que se drena de las ventanillas del Tesoro

Un indicador mucho más directo que la cuota de reservas en COFER son las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. El Departamento del Tesoro de los Estados Unidos publica estas cifras mensualmente mediante sus informes de Capital Internacional del Tesoro (TIC).

Los datos de julio, publicados el 16 de septiembre de 2026, revelan lo siguiente: las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. se situaron en 9,25 billones de dólares. Esto representó una caída de 50.400 millones de dólares en un solo mes y la segunda contracción mensual consecutiva. Fue el nivel más bajo desde octubre de 2025, retrocediendo desde el récord de entonces de 9,355 billones de dólares alcanzado en noviembre de 2025.

La cifra más elocuente son las tenencias de los bancos centrales y gobiernos extranjeros; es decir, las instituciones oficiales. A finales de julio, las tenencias oficiales ascendían a un total de 3,77 billones de dólares. Esto equivale aproximadamente a los niveles observados en torno a 2012. En los años intermedios, la deuda nacional de Estados Unidos se disparó desde el rango de los 16 billones de dólares hasta los 40 billones de dólares. Los gobiernos extranjeros, en efecto, no absorbieron prácticamente nada de la deuda recién acumulada por Estados Unidos.

El desglose por países resalta la tendencia con mayor nitidez aún:

ElementoDetallesChina618.000 millones de dólares, mínimo en 18 añosJapónaprox. 1,100 billones de dólares, 12.800 millones de dólares menos en un mesFrancia41.500 millones de dólares menos en un mesCanadá33.300 millones de dólares menos en un mesReino Unido58.400 millones de dólares más en un mes, hasta 998.300 millones de dólares

Las tenencias chinas de bonos del Tesoro alcanzaron su punto máximo de 1,32 billones de dólares en noviembre de 2013. Hoy en día, se sitúan en menos de la mitad de esa cifra. En marzo de 2025, China fue superada por el Reino Unido, cayendo al tercer lugar.

Los países que encabezaron el declive de julio fueron Francia y Canadá. Canadá fue blanco directo del bombazo arancelario del 50 % detallado en el Capítulo 14. Aunque resulta difícil establecer un vínculo causal directo entre las represalias arancelarias y la desinversión en bonos del Tesoro, es no obstante notable que dos de los aliados históricos más cercanos de Estados Unidos se desprendieran de los mayores volúmenes de bonos del Tesoro.

El incremento del Reino Unido tuvo un carácter enteramente diferente. Londres y las Islas Caimán albergan enormes cuentas de custodia de fondos de cobertura globales. Una proporción significativa de estos son fondos de cobertura con sede en Estados Unidos. Estas entidades han comprometido casi 2 billones de dólares en «basis trades» (operaciones de base), comprando simultáneamente bonos del Tesoro y vendiendo contratos de futuros. Debido a que estas operaciones dependen en gran medida del apalancamiento prestado, pueden deshacerse abruptamente si los mercados experimentan turbulencias. Es este capital privado apalancado el que ha estado rellenando el vacío dejado por los bancos centrales extranjeros.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

También se impone la cautela al analizar estas cifras titulares. Las cifras de tenencias reflejan las fluctuaciones de precios. En julio, el Bloomberg U.S. Treasury Index cayó más del 1 %. Parte de la contracción en las tenencias reportadas no se originó en ventas netas, sino en la caída de los precios de los bonos. Considerando los títulos a largo plazo en su conjunto, los inversores extranjeros continuaron siendo compradores netos por una suma de 40.600 millones de dólares en julio. Hablar de una «liquidación masiva» o una «venta por remate» flagrante de bonos del Tesoro sigue siendo una exageración. Una descripción más precisa es que los compradores extranjeros «sencillamente ya no están comprando».

El caso de Japón amerita un escrutinio aparte. Cuando el yen se desplomó durante el verano de 2026, el gobierno japonés intervino en el mercado de divisas. Entre el 30 de julio y el 26 de agosto, Tokio volcó 15,4 billones de yenes (aproximadamente 98.600 millones de dólares) en intervenciones de mercado. En términos mensuales, fue la mayor intervención de la historia. El 31 de julio, Estados Unidos se unió a Japón en compras coordinadas de yenes. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, explicó el razonamiento ante la Cámara de Representantes: si el yen se fortalecía, el gobierno japonés no se vería obligado a liquidar sus activos estadounidenses.

Los cálculos de Estados Unidos fallaron. Los datos del Ministerio de Finanzas de Japón revelaron que a finales de agosto las tenencias japonesas de títulos extranjeros se habían reducido en 87.800 millones de dólares en comparación con el mes anterior. Se trataba de una suma prácticamente idéntica a la escala de su intervención. Aunque el Ministerio de Finanzas no reveló con precisión qué títulos se liquidaron, el consenso del mercado estima que aproximadamente el 70 % de las reservas de divisas de Japón se mantienen en bonos del Tesoro de EE. UU. No queda más remedio que concluir que Japón vendió bonos del Tesoro para defender el yen.

La venta de Japón no fue una decisión estratégica de abandonar el dólar. Fue una medida de emergencia para defender su moneda nacional. Sin embargo, su impacto en el mercado de bonos del Tesoro de EE. UU. fue idéntico: el mercado presenció de primera mano que el mayor acreedor de Estados Unidos venderá en cualquier momento en que las exigencias internas lo requieran.

Mientras tanto, las tasas de interés estadounidenses continuaron subiendo. El rendimiento de los bonos del Tesoro a 10 años superó brevemente el 5 %. A mediados de septiembre, bajo la presidencia de Kevin Warsh, la Reserva Federal elevó las tasas de interés. La abrumadora carga del servicio de la deuda examinada en los capítulos 34 y 35 se agravó una vez más.

El quid de esta transición radica en el cambio de perfil del comprador. Los bancos centrales extranjeros eran compradores insensibles al precio que absorbían bonos del Tesoro sin prestar mayor atención al rendimiento. Su lugar ahora está siendo ocupado por capital privado sensible al rendimiento. Los inversores privados exigen rendimientos más altos. En consecuencia, el costo para el gobierno de Estados Unidos de tomar prestada la misma suma de dinero continúa escalando.

37.4 Los bancos centrales se dirigen hacia el oro

El capital que salía de los bonos del Tesoro encontró su camino hacia el oro. Según el Consejo Mundial del Oro (WGC, por sus siglas en inglés), los bancos centrales adquirieron un promedio anual de aproximadamente 1.000 toneladas métricas de oro durante los últimos cuatro años. Esto representó el doble del promedio anual de 500 toneladas registrado en la década anterior.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La trayectoria en el primer semestre de 2026 fue en cierta medida compleja. Las compras netas durante el primer semestre ascendieron a 345 toneladas, el total semestral más bajo desde 2022. Esto se debió primordialmente a una fuerte caída en las cifras del primer trimestre. El WGC revisó a la baja su estimación para el primer trimestre de 244 toneladas a 57 toneladas, tras reclasificar diversas transacciones de compras de bancos centrales a operaciones institucionales extrabursátiles (OTC).

En el segundo trimestre, no obstante, el impulso regresó con fuerza. Las compras netas alcanzaron las 289 toneladas, marcando el segundo trimestre más alto del que se tenga registro. Esto representó un incremento del 62 % en comparación con el mismo período del año anterior. Lo que hace que esto sea particularmente llamativo es que los precios del oro sufrieron su caída trimestral más pronunciada desde 2013 precisamente durante este intervalo. Lejos de desanimarse, los bancos centrales compraron aún más a medida que los precios retrocedían.

El ranking de compras reportado públicamente para el primer semestre fue el siguiente:

ElementoDetallesPolonia82 toneladasUzbekistán41 toneladasChina40 toneladasKazajistán27 toneladasRepública Checa11 toneladasSingapur10 toneladas

Polonia surgió como la líder indiscutible de esta ola. Sus reservas superaron las 600 toneladas, con un objetivo declarado de 700 toneladas. Varsovia planea cubrir casi el 30 % de sus reservas de divisas totales con oro. Para una nación que comparte frontera con Rusia, el oro se ha convertido en el activo predilecto en una era de guerra. La República Checa compró oro durante 41 meses consecutivos hasta julio.

El Banco Popular de China reanudó las compras de oro en noviembre de 2024. Hasta agosto de 2026, amplió sus tenencias durante 22 meses consecutivos. Tan solo en agosto, las compras alcanzaron las 20,2 toneladas, la mayor adición mensual desde octubre de 2023. Las tenencias totales alcanzaron aproximadamente 2.387 toneladas, lo que representa alrededor del 9 % de sus reservas de divisas. Ciertos participantes del mercado sospechan que las compras no declaradas son todavía mayores. Sin embargo, estas no dejan de ser estimaciones más que hechos confirmados.

No todos los bancos centrales fueron compradores netos. Turquía vendió 83 toneladas en el primer semestre, convirtiéndose en el mayor vendedor neto. Rusia también vendió 44 toneladas. Según se informó, Rusia se desprendió de oro para cubrir crecientes déficits fiscales. En marzo, el gobernador del banco central de Polonia también abordó la posibilidad de vender oro para financiar gastos de defensa.

Estas ventas ponen de relieve la utilidad fundamental del oro. Los bancos centrales no acumulan oro simplemente para exhibición. Lo conservan para recurrir a él durante crisis —como sanciones o guerras— cuando otros activos no pueden movilizarse. Después de que sus activos en dólares fueran congelados, Rusia sostuvo su presupuesto estatal vendiendo oro. Al hacerlo, Rusia ofreció, irónicamente, una demostración patente de por qué precisamente otros bancos centrales deben adquirirlo.

La mentalidad de los banqueros centrales se reflejó nítidamente en los datos de las encuestas. Entre febrero y mayo de 2026, el WGC encuestó a 76 bancos centrales, la tasa de respuesta más alta en la historia del sondeo. La gran mayoría de las respuestas se recibieron tras el estallido de la guerra con Irán.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ElementoDetalles74%Anticipan que la cuota del dólar en las reservas globales disminuirá durante los próximos 5 años84%Anticipan que la cuota del oro aumentará durante los próximos 5 años89%Esperan que las tenencias de oro de los bancos centrales globales aumenten durante el próximo año45%Planean aumentar las reservas de oro de su propia institución en el plazo de un año (un máximo histórico)

El Banco Central Europeo (BCE) confirmó esta misma trayectoria. De acuerdo con su informe sobre *El papel internacional del euro* publicado en junio de 2026, el oro representaba aproximadamente el 27 % de los activos de reserva oficiales mundiales a finales de 2025. Superó a los bonos del Tesoro de EE. UU. para convertirse en el mayor activo de reserva individual. En 2024, ya había sobrepasado al euro para ocupar el segundo lugar. Las tenencias totales de oro de los bancos centrales del mundo superaron las 36.000 toneladas métricas, aproximándose a niveles observados por última vez durante la era de Bretton Woods.

Sin embargo, el BCE trazó una línea divisoria importante en el mismo informe. Si se recalculan las cifras manteniendo los precios del oro fijos en los niveles de finales de 2023, surge un panorama marcadamente distinto: el oro y el euro representan el 16 % cada uno, mientras que los bonos del Tesoro de EE. UU. se sitúan en el 26 %. Esto indica que una parte sustancial del rápido ascenso del oro fue resultado de la revalorización de los precios. El BCE también destacó las limitaciones inherentes del oro: marcada volatilidad en el precio, rendimiento nulo y los costos de almacenamiento físico en que se incurre al custodiar lingotes. Tampoco la oferta de oro se expande de manera flexible para satisfacer el aumento de la demanda.

Estos dos cálculos no se contradicen entre sí. Los bancos centrales acumularon oro de forma constante, y su persistente demanda elevó el precio. A su vez, el aumento del precio magnificó la proporción de oro dentro de las reservas totales. Tanto el incremento en tonelaje físico como el aumento vertiginoso del valor de mercado son consecuencias directas del deterioro de la confianza en el dólar estadounidense.

37.5 El pico de 5.589 dólares y sus secuelas

La trayectoria de los precios del oro funcionó como un reflejo directo de la ansiedad global experimentada durante este período.

En 2025, el oro estableció 53 nuevos máximos históricos a lo largo del año —aproximadamente uno por semana—. Su rendimiento anual superó el 60 %. La guerra arancelaria entre Estados Unidos y China, el cierre del gobierno estadounidense y las controversias en torno a la independencia de la Reserva Federal impulsaron el oro al alza de manera implacable.

Enero de 2026 marcó el punto culminante. El 3 de enero, las fuerzas armadas estadounidenses lanzaron un ataque en Venezuela y capturaron al presidente Nicolás Maduro. El 9 de enero, trascendió que el Departamento de Justicia estaba investigando al presidente de la Reserva Federal, Powell. Las tensiones entre Estados Unidos e Irán escalaron al borde de una guerra abierta. El 28 de enero, el oro subió más de 300 dólares en un solo día, alcanzando un récord intradiario de 5.589 dólares. Por primera vez en la historia, eclipsó el máximo de 1980 ajustado por inflación. Tanto en términos nominales como reales, se trató de un récord histórico.

Tras este pico sobrevino una corrección. En el segundo trimestre, el oro sufrió su mayor caída trimestral desde 2013. Las expectativas de subidas de tipos por parte de la Fed y el fortalecimiento del

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

dólar pesaron con fuerza sobre el mercado. El 25 de septiembre, el oro cotizaba a 4.293 dólares por onza. Aunque se situaba aproximadamente un 23 % por debajo de su máximo de enero, se mantenía alrededor de un 14 % por encima del nivel de un año antes.

Algunos observadores interpretaron este retroceso como el fin del fervor por el oro. Sin embargo, el comportamiento de los bancos centrales contaba una historia diferente. Los inversores privados se deshicieron de fondos cotizados en bolsa (ETF) de oro a medida que los precios caían; en el segundo trimestre, salieron 45 toneladas de los ETF de oro. En ese mismo trimestre, los bancos centrales compraron 289 toneladas. Mientras que los inversores especulativos reaccionan al precio de mercado, los bancos centrales acumulan oro con el propósito estratégico de la posesión en sí misma. Esta divergencia fundamental constituye un suelo sólido bajo la cotización del oro.

37.6 Países que trasladan sus cámaras acorazadas

Tan significativo como comprar oro es decidir dónde custodiarlo. El movimiento de repatriación del oro, detallado ampliamente en el Capítulo 36, merece ser examinado de nuevo en el contexto de esta transformación más amplia.

Entre julio de 2025 y enero de 2026, el Banco de Francia liquidó la totalidad de las 129 toneladas métricas de oro que custodiaba en el Banco de la Reserva Federal de Nueva York. Esto representaba aproximadamente el 5 % de sus reservas totales de 2.437 toneladas. El método empleado fue singular: en lugar de cargar lingotes de oro en barcos, Francia vendió sus lingotes antiguos no estandarizados directamente en Nueva York. A continuación, adquirió una cantidad equivalente de lingotes estándar London Good Delivery en Europa y los depositó en cámaras acorazadas en París. Gracias a que la venta se realizó cuando las cotizaciones del oro eran elevadas, la operación generó una plusvalía de 12.800 millones de euros. En la actualidad, hasta la última onza del oro de Francia reside en suelo francés.

El gobernador del Banco de Francia, François Villeroy de Galhau, insistió en que no existía ninguna motivación política tras esta medida. La definió como parte de un programa técnico de 20 años destinado a estandarizar los lingotes de oro heredados con arreglo a las especificaciones del mercado moderno. Francia prevé convertir sus 134 toneladas restantes en lingotes estándar para 2028. No obstante, el hecho es que ninguno de los lingotes recién adquiridos volvió a depositarse en Nueva York. Aunque se presentó como un canje técnico, el resultado práctico fue una retirada total de las cámaras acorazadas estadounidenses. Por ello, numerosos analistas establecieron paralelismos con la decidida repatriación de oro francés desde Estados Unidos impulsada por el presidente Charles de Gaulle en la década de 1960.

La situación de Alemania es distinta. Entre 2013 y 2017, el Bundesbank repatrió 300 toneladas métricas de Nueva York a Fráncfort. Aun así, a principios de 2026, 1.236 toneladas —aproximadamente el 37 % del total alemán de 3.352 toneladas— permanecían en la Reserva Federal de Nueva York. Dentro de Alemania, las voces políticas que exigen la repatriación íntegra de este oro resuenan con creciente fuerza.

Con todo, el traslado de cámaras acorazadas no debe sobredimensionarse. En la encuesta del WGC, el Banco de Inglaterra siguió siendo el depositario más utilizado por los bancos centrales. El 57 % de los encuestados declaró custodiar oro en Londres, mientras que el 49 % mantenía reservas en sus propias cámaras nacionales. Abandonar Nueva York no equivale a renunciar por completo a la arquitectura

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

financiera occidental. Lo que los bancos centrales están sopesando es la política interna de qué país podría representar una amenaza para sus activos soberanos. Bajo ese criterio, la jurisdicción que despierta mayores recelos en la actualidad es Estados Unidos.

37.7 ¿Hasta dónde han llegado las redes de pago al margen del dólar?

Junto al oro, se debaten con frecuencia mecanismos de pago alternativos que eluden el dólar. En este punto, es preciso distinguir cuidadosamente entre las expectativas y la realidad.

China ha expandido de manera sostenida su Sistema de Pagos Interbancarios Transfronterizos (CIPS). Este sistema facilita la compensación y liquidación de transacciones en renminbi sin pasar por SWIFT, la red internacional de mensajería interbancaria. Su volumen de operaciones ha crecido año tras año. Como se analizó en el Capítulo 8, durante la crisis del estrecho de Ormuz, China amplió las liquidaciones en renminbi para las importaciones de crudo. Sin embargo, la cuota del renminbi en las reservas mundiales de divisas se mantiene todavía por debajo del 2 %. Aunque el renminbi amplía su presencia en la liquidación comercial, no ha logrado consolidar la confianza como reserva de valor. Pocos bancos centrales están dispuestos a acumular la divisa de un país que mantiene estrictos controles de capital.

El «Proyecto Agorá» del Banco de Pagos Internacionales (BPI) suele describirse como una red concebida para sortear el dólar. Esto es fácticamente incorrecto. Agorá es una iniciativa conjunta liderada por el BPI y el Instituto de Finanzas Internacionales (IIF). Entre los bancos centrales participantes figuran el Banco de la Reserva Federal de Nueva York, el Banco de Inglaterra, el Banco de Francia (en representación del Eurosistema), el Banco de Japón, el Banco de México, el Banco Nacional Suizo y el Banco de Corea. El banco central estadounidense ha sido un participante activo desde el primer día.

El problema que aborda Agorá es que los pagos transfronterizos siguen siendo lentos y costosos. El proyecto explora un marco en el que los depósitos tokenizados de la banca comercial y las reservas tokenizadas de los bancos centrales se liquiden de forma simultánea en una plataforma programable unificada. El 27 de mayo de 2026, el BPI publicó el informe provisional del proyecto. Más de 40 entidades financieras privadas participaron en él, y se están preparando los trabajos para la siguiente fase, que implicará transacciones financieras reales. El Banco de Canadá también se sumó recientemente a la iniciativa. Agorá no es un proyecto para descartar el dólar; más bien, es un esfuerzo de los bancos centrales occidentales para modernizar y agilizar las liquidaciones mayoristas en todas las principales divisas, incluido el dólar.

En el ámbito de los pagos globales, el dólar conserva un dominio abrumador. Según la Encuesta Trienal de 2025 del BPI, el dólar figura en uno de los extremos del 89 % de todas las operaciones cambiarias del mundo. Además, el 54 % de las facturas de exportación globales están denominadas en dólares. Estas cifras son notablemente superiores a la cuota del 57 % que ostenta el dólar en las reservas de divisas.

¿Qué es, entonces, lo que realmente flaquea? En la compraventa —es decir, en el comercio y la liquidación cotidianos— no existe actualmente ningún sustituto viable para el dólar. Donde el dólar tropieza es en el terreno del ahorro. Cuando los bancos centrales deciden dónde colocar sus reservas excedentarias a largo plazo, el dólar pierde terreno. Y el activo que reclama la mayor porción de ese espacio desocupado es el oro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

37.8 ¿Colapso o erosión?

Sintetizar los datos expuestos hasta ahora arroja una imagen nítida: el dólar estadounidense todavía representa el 57 % de las reservas de divisas mundiales, casi el triple que la cuota del euro, situado en segundo lugar. El 89 % de las transacciones de divisas y más de la mitad de las facturas de exportación globales se liquidan en dólares. Bajo cualquier métrica, el dólar sigue siendo el número uno.

Sin embargo, la trayectoria resulta inequívoca. La cuota del dólar en las reservas de divisas ha mostrado una tendencia a la baja durante un cuarto de siglo. Las tenencias oficiales extranjeras de bonos del Tesoro estadounidense se han estancado en los niveles de 2012. Durante cuatro años consecutivos, los bancos centrales han adquirido unas 1.000 toneladas de oro anuales. Incluso tras ajustar los efectos de la cotización, el oro ha resurgido como una piedra angular en las carteras de reservas oficiales. El 74 % de los banqueros centrales prevé que esta tendencia continúe.

Este cambio se asemeja a una diversificación silenciosa antes que a una venta precipitada motivada por el pánico. Pocos países liquidarían sus tenencias de dólares de golpe, ya que hacerlo hundiría de inmediato el valor de sus propias carteras. En su lugar, se abstienen de comprometer nuevos flujos de capital en dólares. En vez de reinvertir en los bonos del Tesoro que vencen, rotan esos fondos hacia el oro o hacia monedas alternativas. El hecho de que las tenencias oficiales extranjeras de bonos del Tesoro permanecieran estancadas mientras la deuda nacional total de Estados Unidos se duplicó con creces demuestra de manera contundente esta dinámica.

Esta silenciosa diversificación conlleva un precio muy elevado. A medida que los bancos centrales extranjeros, insensibles a los precios, dan un paso atrás, el capital privado, sensible a los rendimientos, entra en juego. El gobierno de Estados Unidos debe ofrecer tasas de interés más altas para atraer prestamistas. Esta dinámica fomentó directamente la abrumadora carga de 1 billón de dólares en pagos anuales de intereses analizada en el Capítulo 34. Las tasas de interés más altas ejercen una mayor presión sobre los déficits fiscales, y la fragilidad fiscal ahuyenta aún más al capital extranjero.

El gobierno de Trump ha proclamado en repetidas ocasiones su compromiso de preservar la supremacía del dólar. Llegó incluso a amenazar con aranceles punitivos a los países que buscaran la desdolarización. Sin embargo, los bancos centrales no están reduciendo sus asignaciones en dólares porque las monedas alternativas parezcan deslumbrantemente atractivas. Lo hacen porque ya no se puede confiar en Estados Unidos como custodio del modo en que solía hacerse. Coaccionar a los aliados con aranceles, socavar a la Reserva Federal y eludir fallos judiciales han ido erosionando de forma constante esa confianza institucional. ¿Puede perdurar verdaderamente una fe que debe imponerse mediante amenazas?

La hegemonía del dólar no se derrumbará de la noche a la mañana. A la libra esterlina le tomó décadas ceder su condición de moneda de reserva al dólar. Lo que ocurre hoy no es un colapso abrupto, sino una erosión gradual. No obstante, esta transición difiere fundamentalmente de las del pasado en un aspecto crítico: las fuerzas que impulsan esta erosión están siendo generadas por el propio Estados Unidos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

37.9 Señales que Corea debe leer

Corea del Sur no es un mero espectador de estos cambios tectónicos. El Banco de Corea es un participante activo en el Proyecto Agorá, ocupando un lugar en la mesa donde se están forjando las reglas de los pagos transfronterizos de última generación.

Sin embargo, en lo relativo al oro, la situación es notablemente distinta. Según los registros públicos divulgados, las reservas de oro del Banco de Corea han permanecido congeladas en 104,4 toneladas métricas desde 2013. La proporción de oro en las reservas de divisas de Corea es sensiblemente inferior a la de otras economías importantes. Entretanto, naciones como Polonia, la República Checa y Singapur han acumulado lingotes de forma sistemática.

Las opciones de Corea del Sur son limitadas. La economía coreana comercia en dólares, compra energía en dólares y se apoya en una alianza de seguridad anclada al dólar. Los 350.000 millones de dólares en compromisos de inversión en Estados Unidos destacados en el Capítulo 21 también se componen de activos denominados en dólares. Una retirada apresurada del dólar no constituye una opción de política viable ni realista.

Lo que sí puede calibrarse es el ritmo y el método de adaptación. Entre las propuestas en debate figuran ampliar gradualmente la cuota de oro, extender la liquidación basada en el won y las redes bilaterales de swap de divisas, y diversificar las jurisdicciones de almacenamiento de custodia. Cualquiera que sea el camino elegido, el imperativo primordial es garantizar que la totalidad de las reservas de divisas de la nación no quede como rehén de los caprichos políticos de una sola potencia extranjera. Eso, en última instancia, es precisamente lo que están haciendo hoy los bancos centrales de todo el mundo.

Conclusión

La Cumbre Estados Unidos-China de Washington de 2026 promocionó las promesas de compra de aviones Boeing y las importaciones de soja estadounidense como sus mayores logros. Sin embargo, más allá de la sala de la cumbre, los bancos centrales del mundo trazaban discretamente un rumbo muy diferente. Dejaron de comprar nuevos bonos del Tesoro estadounidense, acapararon oro y reubicaron sus bóvedas soberanas.

Una cuota del 57% en las reservas todavía corona al dólar como el líder mundial indiscutible. Al mismo tiempo, representa la cifra más baja registrada desde que el FMI comenzó a realizar el seguimiento de estos datos. Qué cara de esa moneda se prefiera enfatizar depende del observador. Con todo, las compras de oro por parte de los banqueros centrales dejan pocas dudas sobre qué realidad están observando.

El próximo capítulo examina la última jugada de Donald Trump para frenar esta fuga de capitales: la amenaza de romper lazos comerciales con cualquier país que se niegue a comprar bonos del Tesoro estadounidense, y cómo reaccionaron los mercados financieros globales ante ese ultimátum.

Referencias

IMF, "IMF Data Brief: Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves" (datos del primer trimestre de 2026), 2026.https://data.imf.org/en/news/imf%20data%20brief%20july%201

IMF, "IMF Data Brief" (datos del tercer trimestre de 2025), 19 de diciembre de 2025.https://data.imf.org/en/news/imf-data-brief-december-19

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

IMF, "US Dollar's Share of Foreign Reserves Is Little Changed in Exchange-Rate-Adjusted Terms" (datos del segundo trimestre de 2025), octubre de 2025.https://data.imf.org/en/news/october%201%202025%20cofer

IMF, "Improving the Analytical Usefulness of the IMF's COFER Data", Technical Notes and Manuals 2025/014, noviembre de 2025.

Goldberg, L. y O. Hannaoui, "Drivers of Dollar Share in Official Foreign Exchange Reserves", NBER Working Paper 34888, 2026.

World Gold Council, "Gold Demand Trends: Q2 2026", 30 de julio de 2026.https://www.gold.org/goldhub/research/gold-demand-trends/gold-demand-trends-q2-2026

World Gold Council, "Central bank gold statistics: June 2026", agosto de 2026.https://www.gold.org/goldhub/gold-focus/2026/08/central-bank-gold-statistics-june-2026

World Gold Council, «Encuesta sobre las reservas de oro de los bancos centrales 2026», 16 de junio de 2026.https://www.gold.org/goldhub/research/central-bank-gold-reserves-survey-2026

World Gold Council, «Actualización del mercado del oro en China: las compras oficiales se aceleraron en agosto», septiembre de 2026.https://www.gold.org/goldhub/gold-focus/2026/09/china-gold-market-update-official-buying-accelerated-august

Banco Central Europeo, «El papel internacional del euro, junio de 2026», 2 de junio de 2026.https://www.ecb.europa.eu/press/other-publications/ire/html/ecb.ire202606.en.html

Banco Central Europeo, «El papel internacional del euro, junio de 2025», 11 de junio de 2025.

Bloomberg, «Las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. cayeron a su nivel más bajo en nueve meses en julio», 16 de septiembre de 2026.

Bloomberg, «Es probable que Japón haya vendido bonos del Tesoro para financiar una intervención récord en el yen», 6 de septiembre de 2026.

The Japan Times, «Es probable que Japón haya vendido bonos del Tesoro para financiar una intervención récord en el yen», 7 de septiembre de 2026.

Wolf Street, «Los bonos del Tesoro se han vuelto muy poco atractivos para los bancos centrales y gobiernos extranjeros», 17 de septiembre de 2026.

Nation Thailand, «Las tenencias de bonos del Tesoro de EE. UU. de China tocan su mínimo en 18 años en julio mientras caen las tenencias francesas y canadienses», septiembre de 2026.

Departamento del Tesoro de EE. UU., Sistema de Capital Internacional del Tesoro (TIC), Principales tenedores extranjeros de valores del Tesoro.

Kitco News, «El Banco de Francia vende su reserva de 129 toneladas de oro en EE. UU. y luego la recompra en Europa», 6 de abril de 2026.

MINING.COM, «Francia retira el último oro custodiado en EE. UU. con una ganancia de 15.000 millones de dólares», 6 de abril de 2026.

Banco de Pagos Internacionales, «Proyecto Agorá: una plataforma programable compartida para pagos transfronterizos mayoristas», 27 de mayo de 2026.https://www.bis.org/publ/othp110.htm

Banco de Canadá, «El Banco de Canadá se une al Proyecto Agorá del BPI», 27 de mayo de 2026.

CBS News, «¿Cuál es el precio del oro más alto de la historia?», 24 de febrero de 2026.

Trading Economics, Datos del mercado del oro, al 25 de septiembre de 2026.

BestBrokers, «Participación del dólar estadounidense en las reservas mundiales de divisas en 2026» (citando el Dollar Dominance Monitor del Atlantic Council y la Encuesta trienal del BPI de 2025), julio de 2026.

Kim Kyung-jin, «Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado», capítulos 8, 13, 14, 21, 34, 35, 36.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 38: Amenazas de «suspensión comercial» contra naciones con superávit y la convulsión de los mercados financieros globales

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 38: Amenazas de «interrupción comercial» contra naciones con superávit y la convulsión del mercado financiero mundial. Kim Kyung-jin

Un presidente que blande la ruptura comercial contra aliados compradores de bonos del Tesoro de EE. UU., y la consiguiente agitación en el mercado de bonos

38.1 «Bajen las tasas de interés o cortaremos el comercio»

Era la mañana del viernes 4 de septiembre de 2026. El Departamento de Trabajo de Estados Unidos publicó su informe de empleo correspondiente a agosto. Las nóminas no agrícolas habían aumentado en 162 000 puestos. El presidente Trump acudió de inmediato a Truth Social. Calificó el informe laboral de «formidable». Acto seguido, exigió que la Reserva Federal (Fed) recortara las tasas de interés. La exigencia no tardó en escalar hasta convertirse en un ultimátum: «Bajen las tasas de interés o dejaremos de comerciar con los países con los que tenemos déficit». Escribió que este enfoque era «mejor que los aranceles». Asimismo, afirmó que Estados Unidos no tiene «ninguna obligación» de permitir el comercio. Añadió que esto podía ejecutarse de un solo plumazo.

Gobiernos de todo el mundo quedaron perplejos ante la publicación. Las decisiones sobre las tasas de interés de un banco central y el comercio bilateral con naciones socias son asuntos completamente distintos. Sin embargo, el presidente los unió en una sola frase. Era una exigencia de que, si el banco central estadounidense se negaba a bajar las tasas, las naciones extranjeras se verían obligadas a pagar el precio. Los objetivos eran los países con superávit comercial respecto a Estados Unidos.

Detrás de esta amenaza había un contexto. El día anterior, el 3 de septiembre, el Departamento de Comercio de Estados Unidos había publicado las cifras de la balanza comercial de julio. El déficit combinado de bienes y servicios se situó en 88 600 millones de dólares. Esto representaba un aumento del 24,4 % respecto a los 71 200 millones de dólares de junio. Marcó el mayor déficit comercial desde marzo de 2025. El repunte se debió a un fuerte incremento en las importaciones de semiconductores y computadoras destinados a centros de datos de inteligencia artificial.

Por países, México concentró la mayor proporción con 27 500 millones de dólares. Le siguieron Vietnam con 23 300 millones de dólares y China con 15 200 millones de dólares. La Unión Europea (UE) se situó en 8900 millones de dólares. Había transcurrido un año y medio desde que se apilaron aranceles masivos. Sin embargo, en lugar de reducirse, el déficit se había disparado. Para el presidente, se trataba de cifras sumamente incómodas.

Trump citó a la Corte Suprema como base jurídica para su amenaza. Aseguró que el tribunal había reconocido la «autoridad absoluta» del presidente. Esta afirmación distaba mucho de la verdad. Los pormenores de dicho fallo se trataron en el capítulo 13. En febrero de 2026, la Corte Suprema dictaminó que no se podían imponer aranceles al amparo de la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA). El fundamento residía en que la potestad tributaria corresponde de manera exclusiva al Congreso. No obstante, la ley sí contiene disposiciones independientes sobre prohibiciones

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de importación (embargos). El juez Brett Kavanaugh señaló esto durante los alegatos orales en noviembre de 2025; posteriormente, emitió un voto particular disidente respecto al fallo. Lo describió como un «extraño agujero de dona», en el que los aranceles quedaban vetados pero las prohibiciones de importación seguían estando disponibles. Inmediatamente después del fallo, Trump declaró: «Puedo prohibir las importaciones, pero no puedo cobrar un solo dólar».

La amenaza de septiembre apuntó con precisión a este agujero de dona. Habiéndosele despojado de la capacidad de recurrir a los aranceles, echó mano de una herramienta todavía más tosca: la prohibición total de importaciones. Axios calificó esto como la «próxima arma comercial» de Trump. De hecho, por esa misma época, arremetió contra el fabricante aeroespacial canadiense Bombardier. En una publicación, afirmó: «Bombardier ya no puede vender en Estados Unidos». Las reacciones adversas surgieron primero desde el seno del propio Partido Republicano. Bombardier emplea a más de 1000 personas en Wichita, Kansas. Además, cuenta con aproximadamente 2800 proveedores distribuidos en 47 estados de EE. UU. Los legisladores republicanos de Kansas expresaron de inmediato una profunda preocupación. Su inquietud radicaba en que una flecha disparada contra un país extranjero pudiera convertirse en un bumerán que golpeara a sus propios distritos.

Los días 13 y 14 de septiembre, Trump reiteró la amenaza. Al hablar en el aeropuerto tras regresar de una visita a Irlanda, declaró: «No tengo otra opción. No queremos déficits con otros países». «Queremos superávit, o al menos un comercio equilibrado». Esto ocurría apenas dos días antes de la reunión del Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC). El vicepresidente JD Vance también intervino. Argumentó que la Fed debía bajar las tasas de interés para que los ciudadanos comunes pudieran permitirse comprar una vivienda. Kevin Hassett, director del Consejo Económico Nacional, indicó que la presión del gobierno sería «bastante fuerte».

38.2 La trayectoria del dólar circulante: la relación entre el déficit comercial y los bonos del Tesoro

Para comprender por qué esta amenaza sacudió los cimientos de los mercados financieros, primero es necesario observar cómo fluye el dólar.

Cada año, Estados Unidos compra enormes cantidades de mercancías del extranjero. A cambio, los dólares salen del país. Las naciones con superávit, tales como Japón, China, Corea del Sur y Alemania, acumulan estos dólares. Dichos países no dejan ociosos los dólares que acumulan. Invierten una parte sustancial en bonos del Tesoro de EE. UU. Esto se debe a que los bonos del Tesoro estadounidense eran considerados universalmente como el activo más líquido y seguro del mundo.

En economía, este mecanismo se conoce como «reciclaje del dólar» (reflujo del dólar). Implica que los dólares que fluyen hacia el exterior regresan a Estados Unidos en forma de compras de bonos del Tesoro. Estados Unidos utiliza este capital entrante para financiar su déficit fiscal. Gracias a que el dinero extranjero adquiere bonos del Tesoro, las tasas de interés se mantienen bajas. Los hogares estadounidenses disfrutan de bienes importados baratos, mientras que el gobierno de EE. UU. toma préstamos a tasas de interés reducidas. Esta es la estructura que ha sostenido la economía global durante décadas desde la Segunda Guerra Mundial.

Los déficits comerciales y las entradas de capital extranjero son dos caras de la misma moneda. Si Estados Unidos compra más bienes, una cantidad equivalente de capital debe ingresar para equilibrar

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

la balanza. Por consiguiente, interrumpir el comercio podría reducir el déficit, pero el capital disponible para adquirir bonos del Tesoro también se agotará. La amenaza de Trump sonaba como la intención de cortar voluntariamente este vínculo vital.

La lógica de Trump invertía esta realidad estructural. Cuestionó por qué Estados Unidos debía pagar intereses más altos cuando su solvencia crediticia era la mejor del mundo. Escribió: «Deberíamos tener la tasa de interés más baja de cualquier país del mundo, como siempre la tuvimos». Incluso señaló a naciones con tasas de interés bajas, como Japón y Suiza. Su queja era que, mientras Estados Unidos abre sus mercados a los países con superávit, estos toman prestado a tasas baratas, mientras que Estados Unidos carga con gastos por intereses exorbitantes. De aquí proviene el título de este capítulo: equivale a la exigencia de que, si se quiere ganar dinero en el mercado estadounidense, se deben comprar bonos del Tesoro de EE. UU. a bajas tasas de interés y corregir el desequilibrio comercial. La frase explícita «compren bonos del Tesoro» no figuraba de manera directa en la publicación de Trump de septiembre. No obstante, el mercado interpretó la amenaza de un bloqueo comercial como una amenaza directa para la demanda de bonos del Tesoro. Si los países con superávit no pueden obtener dólares, el dinero para comprar bonos del Tesoro de EE. UU. también desaparece.

Este concepto no surgió de la nada. En noviembre de 2024, Stephen Miran redactó un informe titulado «Guía del usuario para la reestructuración del sistema de comercio global» (A User's Guide to Restructuring the Global Trading System). Más tarde, se desempeñó como presidente del Consejo de Asesores Económicos de la Casa Blanca antes de convertirse en gobernador de la Reserva Federal. El informe exploraba vincular las garantías de seguridad y el acceso al mercado estadounidense directamente con las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. También planteaba la idea de obligar a los tenedores extranjeros a canjear sus bonos del Tesoro existentes por bonos a ultralargo plazo. En los círculos del mercado, esto se conoció como el marco del «Acuerdo de Mar-a-Lago». La premisa subyacente consistía en cobrar el precio de la alianza en forma de deuda soberana estadounidense. El ultimátum de septiembre de 2026 fue la manifestación más tosca y agresiva de esa misma idea.

El problema es que la teoría económica básica no respalda esta lógica. El Korea Economic Daily describió la situación como «Trump en guerra con la economía». Los expertos señalaron varias falacias fundamentales: En primer lugar, concibe el comercio como un juego de suma cero en el que la ganancia de una parte es necesariamente la pérdida de la otra. En realidad, Estados Unidos mantiene un superávit considerable en el comercio de servicios. Además, el déficit de bienes es también la contrapartida natural del capital extranjero entrante que respalda el consumo y la inversión internos. En segundo lugar, confunde la tasa de interés de referencia de un banco central con la calificación crediticia soberana. La tasa de interés de política monetaria es una herramienta de orientación macroeconómica diseñada para gestionar el sobrecalentamiento y la recesión económica. Una calificación crediticia estelar no significa que un banco central pueda limitarse a mantener las tasas de referencia artificialmente bajas. En tercer lugar, los rendimientos de los bonos del Tesoro a largo plazo no los dicta el presidente; los determina el mercado en función de las expectativas de inflación, los déficits fiscales y el volumen de oferta de las emisiones de bonos del Tesoro.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

38.3 Los mercados se mueven en dirección contraria a la voluntad del presidente

El 4 de septiembre, el mismo día en que se lanzó la amenaza, el mercado de bonos se movió en la dirección exactamente contraria a los deseos del presidente. El rendimiento del bono del Tesoro a 2 años aumentó 0,091 puntos porcentuales en un solo día hasta alcanzar el 4,425 %. El rendimiento a 10 años tocó el 4,79 %, situándose en su nivel más alto en un año. La probabilidad de un aumento de tasas en septiembre calculada por los mercados de futuros de tasas de interés saltó del 49,4 % al 58,4 %. El presidente había exigido recortes de tasas, pero el mercado apostó por un alza.

El culpable era la inflación. A finales de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques contra Irán. El curso de esos acontecimientos se detalló en el Capítulo 7. Con el estrecho de Ormuz bloqueado de facto, los precios mundiales del petróleo crudo aumentaron más del 40 %. En algunos estados de Estados Unidos, la gasolina superó los 5 dólares por galón. La tasa de inflación del Índice de Precios al Consumo (IPC), que se situaba en el 2,4 % en febrero, había subido recientemente al 3,4 %. La inflación del Gasto en Consumo Personal (PCE) —el indicador de referencia predilecto de la Reserva Federal— había superado su objetivo del 2 % durante 65 meses consecutivos. Recortar los tipos de interés en tales condiciones equivaldría a arrojar gasolina al fuego de la inflación. Se trataba de un cálculo elemental, evidente para cualquier participante del mercado.

En la presidencia de la Reserva Federal se encontraba Kevin Warsh, elegido personalmente por el propio Trump. Los conflictos con el expresidente Jerome Powell se abordaron en el Capítulo 35. Trump esperaba que Warsh aplicara recortes de tipos. Sin embargo, Warsh señaló a finales de agosto en el simposio de Jackson Hole que a la Reserva Federal todavía le quedaba «trabajo por hacer». El mercado interpretó aquellas palabras como una señal inequívoca de subidas de tipos.

El 16 de septiembre, la Reserva Federal elevó su tipo de interés de referencia en 0,25 puntos porcentuales. El rango objetivo para los tipos de los fondos federales subió al 3,75 %–4,00 %. Fue la primera subida de tipos desde julio de 2023. Los 12 miembros con derecho a voto votaron a favor. Durante la conferencia de prensa, Warsh declaró: «La inflación es demasiado alta y ha permanecido alta durante demasiado tiempo». Al ser preguntado sobre la presión política del presidente, marcó un límite tajante: «Parte de la independencia de la Fed significa no salirse de nuestro carril». Una mayoría de los miembros del comité proyectó otra subida de tipos antes de que finalizara el año. El horizonte previsto para que la inflación regresara al 2 % se postergó hasta 2029.

La votación unánime no fue ninguna casualidad. Incluso el presidente y los gobernadores designados por el mandatario votaron al unísono a favor de una subida. Fue un mensaje inequívoco de la Reserva Federal a la Casa Blanca. Diane Swonk, economista jefa de KPMG, fue aún más lejos. Diagnosticó este episodio inflacionario como el más prolongado desde finales de la década de 1970. Era una advertencia de que incluso tres subidas de tipos podrían resultar insuficientes.

Inmediatamente después del anuncio, Wall Street se desplomó. El S&P 500 cayó cerca de un 1 %, hundiéndose a su nivel más bajo en seis semanas. Los rendimientos de los bonos del Tesoro continuaron subiendo incluso mientras se desarrollaba la conferencia de prensa.

A las pocas horas, Trump volvió a desahogarse en Truth Social: «El tipo de interés en Estados Unidos debería ser del 1 % o menos. Somos el mejor crédito del mundo, DE LEJOS». Las amenazas de suspender

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

el comercio no lograron doblegar a la Reserva Federal. La publicación digital estadounidense Talking Points Memo resumió el episodio en una sola frase: «Las amenazas de Trump de detener el comercio no pudieron impedir que la Fed subiera los tipos de interés».

Mirando hacia atrás, un drama sumamente similar se había desarrollado un año y medio antes. En abril de 2025, Trump presentó sus aranceles recíprocos en el marco del autodenominado «Día de la Liberación». En cuestión de días, las acciones, el dólar y los bonos del Tesoro sufrieron ventas masivas y simultáneas. Cuando el rendimiento del bono a 10 años se disparó de forma descontrolada, anunció una suspensión arancelaria de 90 días el 9 de abril. Él mismo admitió que la gente se había puesto «un poco mareada» por culpa del mercado de bonos. En aquel entonces, el mercado de bonos obligó al presidente a retroceder. En septiembre de 2026, sin embargo, el mandatario se negó a ceder. Por el contrario, tanto la Reserva Federal como los mercados arremetieron en la dirección opuesta.

38.4 La rabieta del mercado de bonos: las cifras del 24 de septiembre

Incluso después de la subida de tipos de la Reserva Federal, la venta masiva de bonos del Tesoro no mostró señales de remitir. De hecho, se aceleró.

Hacia el 1 de septiembre, el rendimiento a 10 años rondaba el 4,77 %. Para el 24 de septiembre (hora local), el rendimiento del bono a 10 años cerró en el 5,223 %, alcanzando su nivel más alto desde junio de 2007. El rendimiento a 30 años se disparó hasta el 5,501 %, marcando un máximo en 22 años, el más alto desde 2004. El rendimiento a 2 años también llegó al 4,941 %. En un lapso de apenas tres semanas, el rendimiento a 10 años había dado un salto de más de 0,4 puntos porcentuales.

Varios catalizadores inmediatos convergieron. Los índices de actividad empresarial de Estados Unidos para septiembre registraron sus niveles más sólidos en más de cinco años. Se extendió el consenso de que, con la economía recalentada, la Reserva Federal tendría que subir los tipos aún más para contener la inflación. La probabilidad implícita en el mercado de una subida adicional de tipos en octubre saltó del rango del 50 % a más del 70 % en tan solo una semana. Los precios mundiales del crudo se mantuvieron tercamente elevados.

Los compradores dispuestos a adquirir deuda soberana estadounidense escaseaban. La demanda fue desalentadora en la subasta de bonos del Tesoro a 5 años celebrada el 23 de septiembre. El remanente no vendido tuvo que ser absorbido por los creadores de mercado primarios (primary dealers). Los creadores de mercado primarios son grandes instituciones financieras con la obligación legal de participar en las subastas del Tesoro. Si otros inversores se niegan a comprar, estos intermediarios se ven obligados de hecho a absorber el resto. Cuanto mayor sea la porción que deban asumir, más débil resulta la demanda orgánica final del mercado.

El Departamento del Tesoro de Estados Unidos intentaba intervenir desesperadamente. El 19 de agosto, el Tesoro anunció que duplicaría la escala de sus operaciones de recompra de bonos del Tesoro a largo plazo. Una recompra implica que el gobierno readquiere directamente del mercado bonos ya emitidos. Se elevó el límite máximo por operación para los tramos de 10 a 20 años y de 20 a 30 años de 2000 millones de dólares a más de 4000 millones de dólares. Estaba previsto que esta medida se aplicara desde el 9 de septiembre hasta el 4 de noviembre. El Tesoro presentó la operación como un apoyo a la liquidez. Sin embargo, ni siquiera una recompra de 6000 millones de dólares ejecutada el 24 de septiembre logró frenar la cascada de ventas. El medio australiano Crikey informó sobre maniobras

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

entre bastidores dentro del Tesoro. Según el informe, el secretario del Tesoro, Scott Bessent, estaba considerando ampliar la emisión de letras del Tesoro a corto plazo (T-bills) en 1 billón de dólares para sortear la deuda a largo plazo. Apoyarse en títulos a corto plazo podría ahorrar costes de cupones a corto plazo. No obstante, si los tipos de interés se mantienen altos cuando esas letras venzan y deban refinanciarse, la carga fiscal se dispara. Se trataba, en esencia, de una apuesta temeraria a que los tipos no subirían más.

En la jerga financiera existe un término conocido como «vigilantes de los bonos» (bond vigilantes). Cuando un gobierno aplica políticas fiscales despilfarradoras, los inversores lo castigan vendiendo en masa la deuda pública y disparando los rendimientos. El término alude a este colectivo de inversores que disciplina a los gobernantes imprudentes. La expresión fue acuñada por primera vez en la década de 1980 por el economista estadounidense Ed Yardeni. La venta masiva de septiembre de 2026 presentaba todos los rasgos distintivos de una embestida de los vigilantes de los bonos. Los inversores exigían una prima mucho más alta por mantener deuda a largo plazo. Esta prima se conoce como «prima por plazo» (term premium), y representa el rendimiento adicional exigido para compensar la mayor incertidumbre en torno a la inflación y la solvencia fiscal en horizontes más dilatados.

Tres factores determinantes impulsaron al alza la prima por plazo: en primer lugar, la inflación atizada por la guerra y la escalada arancelaria. En segundo lugar, los desbocados déficits fiscales y el incesante torrente de nueva oferta de bonos del Tesoro. La deuda soberana y los costes por intereses se examinan en detalle en los Capítulos 34 y 39. En tercer lugar, la imprevisibilidad política. Los bonos emitidos por una administración que intimida abiertamente a su banco central y amenaza con cortar los lazos comerciales con sus aliados parecen, por naturaleza, inmensamente más arriesgados. La amenaza del 4 de septiembre potenció al máximo este tercer factor.

El repunte de los rendimientos se trasladó de inmediato a la economía de los hogares. El tipo hipotecario fijo a 30 años superó el 7 %, situándose cerca de 1 punto porcentual por encima de los niveles previos a la guerra con Irán. La carga del endeudamiento para los compradores de vivienda se agravó en consecuencia. Era exactamente lo opuesto al «alivio de la asequibilidad de la vivienda» defendido por el presidente y el vicepresidente.

El desplome de los bonos hizo metástasis rápidamente por todo el planeta. Ese mismo día, el rendimiento del bono del gobierno de Japón a 10 años (JGB) subió al 3,1 %, su nivel más alto desde 1996. El rendimiento del Bund alemán a 10 años superó el 3,6 %, alcanzando cotas no vistas desde 2009. El rendimiento del Gilt británico a 10 años ya había escalado al 5,22 % a principios de septiembre. A medida que los bonos del Tesoro de Estados Unidos —el referente mundial de los activos de renta fija— sufrían convulsiones, los bonos soberanos de todo el mundo eran liquidados en bloque. Para ser justos, este contagio no podía atribuirse únicamente a Estados Unidos: el encarecimiento del petróleo y la expansión del gasto público en otras economías importantes también contribuyeron a ello.

El comportamiento del precio del oro también merece ser examinado. La creencia convencional sostiene que la creciente inquietud en torno al dólar impulsa al alza el precio del oro. De hecho, el oro alcanzó un máximo histórico cercano a los 5500 dólares por onza a finales de enero de 2026. Sin embargo, para principios de septiembre había caído más del 20 %, situándose en el rango de los 4360 dólares. El oro no genera rendimientos. Cuando los tipos de interés repuntan de forma agresiva, el coste de oportunidad de mantener lingotes sin rendimiento se dispara. Las expectativas de subidas agresivas de tipos habían lastrado la cotización del oro. Esta dinámica ilustra que la «huida del dólar» no avanza

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

en una trayectoria recta y lineal. Las compras de oro por parte de los bancos centrales mundiales y las variaciones en la cuota del dólar como moneda de reserva se analizaron en el Capítulo 37.

38.5 El drenaje de bonos del Tesoro de las arcas aliadas

¿Qué países extranjeros poseen las mayores reservas de bonos del Tesoro de Estados Unidos? La respuesta: los aliados más cercanos de Estados Unidos. Japón, el Reino Unido, Canadá, Francia y Corea del Sur ocupan los primeros puestos. Los países a los que Trump amenazó con cortar el comercio coinciden en gran medida con las mismas naciones que han absorbido fielmente la deuda estadounidense.

El 16 de septiembre, el Departamento del Tesoro de Estados Unidos publicó su informe de Capital Internacional del Tesoro (TIC) correspondiente a julio. El informe TIC realiza un seguimiento de los flujos transfronterizos y de las compras y ventas extranjeras de valores estadounidenses. Las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. se situaron en 9,248 billones de dólares. Se trataba del nivel más bajo en nueve meses. Representó una caída de 239.000 millones de dólares frente al nivel previo a la guerra con Irán de 9,487 billones de dólares registrado en febrero.

El desglose por países reveló tendencias claras: las tenencias del mayor acreedor extranjero, Japón, cayeron a aproximadamente 1,1039 billones de dólares. Las tenencias de China continental descendieron de 633.400 millones a 618.000 millones de dólares. Este fue el nivel más bajo en 18 años, el menor desde agosto de 2008. En comparación con su punto máximo en 2013, las tenencias de China se habían reducido a la mitad. Las tenencias de Corea del Sur cayeron de 134.700 millones de dólares en junio a 131.500 millones en julio, una disminución de unos 3.200 millones de dólares. Las tenencias de Francia descendieron a 348.400 millones de dólares y las de Canadá a 426.300 millones de dólares. Por el contrario, el Reino Unido incrementó sus tenencias, ascendiendo al segundo lugar detrás de Japón.

Existen salvedades al interpretar estas cifras. Las variaciones en las tenencias registradas no solo reflejan ventas netas reales, sino también cambios de valoración. Cuando los rendimientos de los bonos aumentan, el valor de mercado de las carteras de bonos existentes disminuye. En consecuencia, el volumen total de tenencias puede parecer reducirse incluso sin que medien ventas directas. Además, en centros financieros como el Reino Unido, donde se concentran entidades de custodia y bancos de inversión globales, las operaciones de terceros inversores internacionales suelen consolidarse en la cifra principal. No obstante, la dirección general era inequívoca: los aliados de Estados Unidos ya no estaban absorbiendo bonos del Tesoro estadounidense al ritmo de antes.

La experiencia de Japón ofrece una mirada elocuente a la dinámica subyacente de este retroceso. A finales de julio, el yen japonés se desplomó hasta situarse cerca de los 164 yenes por dólar. Fue el nivel más débil del yen en cuatro décadas. Aunque el Banco de Japón elevó su tipo de interés oficial el 30 de julio, la depreciación del yen continuó sin freno. En respuesta, el Ministerio de Finanzas de Japón intervino en el mercado de divisas. Entre el 30 de julio y el 26 de agosto, desplegó la asombrosa cifra de 15,4 billones de yenes. Equivalente a aproximadamente 98.600 millones de dólares, se trató de una intervención sin precedentes históricos.

Esta intervención contó con un espectáculo extraordinariamente insólito: el 31 de julio, el Tesoro de Estados Unidos ingresó al mercado junto a Japón. El secretario Bessent la confirmó como una «acción conjunta en respuesta a movimientos desordenados del yen». La intervención directa en el mercado

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

por parte de Estados Unidos para defender la moneda de otra nación es sumamente excepcional. El despliegue del Tesoro estadounidense se estimó en hasta 26.300 millones de dólares. El medio de comunicación de Capitol Hill, The Hill, informó sobre el cálculo estratégico de Bessent: un objetivo primordial era disuadir a Japón de deshacerse masivamente de bonos del Tesoro de EE. UU. para financiar la defensa del yen. Mark Sobel, del Foro Oficial de Instituciones Monetarias y Financieras (OMFIF), ofreció un análisis semejante. Señaló la preocupación de que una caída libre del yen pudiera arrastrar a las monedas asiáticas en general y empujar los rendimientos de los bonos del Tesoro de EE. UU. a niveles peligrosamente altos. Sobel criticó este enfoque de solución provisional. Sostuvo que la mejor manera de evitar un aumento desmedido en los rendimientos de EE. UU. no radica en aplicar parches transitorios, sino en restablecer la disciplina fiscal.

El alivio propiciado por la intervención duró poco. El yen repuntó brevemente hasta la franja de los 155 yenes. Sin embargo, para el 10 de agosto, había retrocedido nuevamente al terreno de los 159 yenes. En agosto, las reservas de divisas de Japón cayeron en 79.600 millones de dólares hasta situarse en 1,208 billones de dólares. Fue la mayor contracción mensual registrada en la historia. Dentro de esas reservas, los valores extranjeros se redujeron en 87.800 millones de dólares. Esto se interpretó de forma generalizada como una clara evidencia de que Japón liquidó activos como bonos del Tesoro estadounidense para obtener dólares y sostener su divisa. Los analistas de mercado calcularon que los bonos del Tesoro de EE. UU. representaron cerca de 60.000 millones de dólares de dicha liquidación. El Ministerio de Finanzas de Japón no revela públicamente el vencimiento específico ni el desglose de los valores vendidos. Por ende, esta cifra debe considerarse una estimación.

No se puede catalogar la venta de bonos por parte de Japón como una represalia contra Trump. Tokio simplemente necesitaba dólares para defender su moneda en depreciación. Con todo, el resultado final fue idéntico: en el preciso instante en que Estados Unidos estaba más desesperado por encontrar compradores que absorbieran su deuda, su principal cliente abrió sus bóvedas y vendió bonos del Tesoro. Y justo en esa coyuntura, el presidente de Estados Unidos amenazó con cortar el comercio con las naciones con superávit. Japón mantiene un enorme superávit comercial con Estados Unidos. Si Estados Unidos suspende el comercio, la capacidad de Japón para captar dólares se reduce. En consecuencia, su aptitud para adquirir bonos del Tesoro de EE. UU. se contrae aún más. Aquí radica la paradoja estructural: si la amenaza llegara a ejecutarse, el mercado del Tesoro estadounidense sería la primera víctima.

China tomó un camino diferente. Las tenencias chinas de bonos del Tesoro estadounidense alcanzaron su cota más baja en 18 años. Durante el mismo período, el Banco Popular de China (PBOC) incrementó sus reservas de oro durante 22 meses consecutivos hasta agosto. Se trató de un desplazamiento desde los activos en dólares hacia el oro y reservas tangibles. La expansión de las redes de liquidación transfronteriza denominadas en yuanes por parte de China fue examinada en los Capítulos 8 y 37.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

38.6 Naciones en el punto de mira del ultimátum

La publicación de Trump del 4 de septiembre no mencionó a ningún país específico por su nombre. No obstante, el objetivo resultaba inconfundible: naciones con las que Estados Unidos registra un déficit comercial. De acuerdo con las estadísticas del Departamento de Comercio de EE. UU. para 2025, los mayores déficits bilaterales correspondieron a: la Unión Europea con 223.000 millones de dólares, México con 203.200 millones y China con 202.000 millones de dólares. Vietnam se ubicó inmediatamente después con 178.200 millones de dólares. Corea del Sur ocupó el décimo lugar con 58.200 millones de dólares. En diversos foros, Trump había señalado explícitamente a Japón, Suiza, Canadá y Corea del Sur como naciones con superávit.

(1) Canadá: De los aranceles a la prohibición total de importaciones

El país donde la amenaza se tradujo en medidas concretas fue Canadá. La exposición pormenorizada se abordó en el Capítulo 14. A continuación, se resume la trayectoria:

El 20 de julio, Trump firmó una proclama invocando la Sección 338 de la Ley Arancelaria de 1930. La Sección 338 faculta al presidente para fijar aranceles de represalia de hasta el 50% contra naciones que discriminen el comercio estadounidense. Fue la primera vez que un mandatario de EE. UU. recurrió explícitamente a este instrumento estatutario en desuso. Constituyó una vía alternativa diseñada después de que la Corte Suprema invalidara los aranceles aplicados bajo la IEEPA. La vigencia de los aranceles estaba fijada para el 19 de agosto. Se les otorgó una tregua de tres días luego de que Canadá se ofreciera a ajustar los términos de la negociación. Sin embargo, Canadá rompió las negociaciones el 21 de agosto. Al día siguiente, 22 de agosto, los aranceles punitivos del 50% entraron en vigor.

El 8 de septiembre, Trump dictó cinco proclamas adicionales. Estas reajustaron el alcance de los gravámenes e impusieron prohibiciones absolutas de importación a determinadas categorías de mercancías. Las prohibiciones de importación debían comenzar a regir el 29 de septiembre. Los productos señalados comprendían cerveza embotellada, vino y bebidas destiladas como el whisky. Ciertos productos lácteos, como la proteína de suero, también quedaron proscritos. Del mismo modo, las motocicletas con una cilindrada superior a 800 cc fueron objeto de la prohibición. La Casa Blanca justificó la medida citando el anuncio de Saskatchewan del 27 de agosto respecto a un recargo del 50% a las bebidas alcohólicas estadounidenses. Asimismo, apuntó contra la administración canadiense de los contingentes arancelarios para lácteos y contra los aranceles a los vehículos fabricados en Estados Unidos.

Canadá se negó a capitular. Replicó con contramedidas propias y estrechó lazos de solidaridad con Europa. Pasar de los aranceles a embargos totales a la importación evidenció que la advertencia del 4 de septiembre de «detener el comercio» no era una simple retórica vacía. Canadá se había transformado en el primer campo de pruebas de esta agresiva táctica.

(2) La Unión Europea: «Cortar el comercio con Europa»

El 17 de septiembre, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, presentó una propuesta orientada a conferir a Canadá la condición de «miembro asociado». El plan aspiraba a profundizar el comercio libre de aranceles entre Canadá y la UE. La figura de «miembro asociado» constituye una noción jurídica inédita que no existía previamente en el marco institucional de la UE. El acercamiento de Canadá hacia la UE fue analizado en el Capítulo 16.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La reacción de Trump fue fulminante. Calificó la propuesta de «ridícula». Agregó que «Canadá ha sido un socio comercial pésimo». A continuación, formuló una advertencia rotunda: «Si consideramos que es hostil en lo más mínimo, les impondremos aranceles sumamente severos o dejaremos de comerciar con Europa por completo». Las empresas europeas se vieron sumidas en la inquietud. El tope arancelario del 15% acordado con Estados Unidos cerca de un año antes, fruto de arduas negociaciones, quedó súbitamente en entredicho. Aquel techo arancelario apenas había devuelto una precaria estabilidad a las cadenas de suministro transatlánticas. Las autoridades canadienses ratificaron que, al margen de los reparos de la Casa Blanca, el diálogo con Bruselas seguiría su curso.

Europa es también un comprador de gran envergadura de bonos del Tesoro de EE. UU. Francia, Bélgica, Luxemburgo e Irlanda congregan a importantes gestores de activos globales y nodos internacionales de custodia. Los fondos de pensiones y las aseguradoras de vida europeas mantienen cuantiosas carteras de títulos de deuda pública estadounidense a largo plazo. La amenaza de suspender los vínculos comerciales caló hondo entre los administradores institucionales de este capital soberano. La UE ya venía impulsando su iniciativa de la «Unión de Ahorros e Inversiones» para orientar el ahorro interno europeo hacia la inversión productiva local. Las amenazas procedentes de Washington brindaron un poderoso fundamento e impulso a dicha iniciativa.

(3) México, China y Vietnam

Tan solo en julio, México registró un superávit comercial de 27 500 millones de dólares con Estados Unidos. Asimismo, estaban en curso las revisiones conjuntas del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). La invocación de la Sección 338 contra Canadá sirvió como un disparo de advertencia implícito hacia México. Las cadenas de suministro norteamericanas están profundamente entrelazadas y no pueden escindirse de manera limpia a lo largo de las fronteras nacionales. Perturbar el comercio con Canadá desestabiliza inevitablemente los flujos transfronterizos de componentes que pasan por México.

China operaba bajo un cálculo completamente distinto. Pekín ya se había estado desprendiendo de manera constante de los bonos del Tesoro de EE. UU. Las amenazas de un embargo comercial no hicieron más que proporcionar una justificación adicional para que China acelerara su desinversión. Al mismo tiempo, China poseía una poderosa palanca de presión en forma de controles sobre las licencias de exportación de tierras raras. Esta ventaja se analizó en el Capítulo 6. Con la cumbre entre Estados Unidos y China en el horizonte, Washington difícilmente podía permitirse blandir una ruptura comercial total contra Pekín. En consecuencia, todo el peso de la amenaza recayó directamente sobre los aliados tradicionales, fuertemente dependientes del mercado de consumo estadounidense.

Vietnam, aunque mantuvo un perfil bajo, figuraba entre los más vulnerables e inquietos. Su superávit comercial con EE. UU. alcanzó los 23 300 millones de dólares en julio. Para un centro manufacturero impulsado por las exportaciones, el cierre del mercado estadounidense supondría un golpe catastrófico.

(4) Corea del Sur: una nación con superávit y un importante tenedor de bonos del Tesoro

Corea del Sur distaba mucho de ser inmune a estas amenazas, por dos razones principales: en primer lugar, Corea del Sur se sitúa entre los diez principales socios con los que Estados Unidos mantiene un déficit bilateral. En 2025, Corea del Sur registró un superávit de 58 200 millones de dólares con EE. UU. Este superávit se vio impulsado por sólidas exportaciones de semiconductores, automóviles y baterías para vehículos eléctricos. En segundo lugar, Corea del Sur posee holgadamente más de 130 000 millones

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de dólares en bonos del Tesoro estadounidense. Sus tenencias en julio se situaron en 131 500 millones de dólares, lo que supuso un descenso respecto al mes anterior. Las autoridades cambiarias surcoreanas han reequilibrado activamente sus tenencias de bonos del Tesoro para defender el won y optimizar la gestión de sus reservas.

Durante las negociaciones arancelarias de 2025, Corea del Sur se comprometió a realizar una inversión directa sin precedentes de 350 000 millones de dólares en Estados Unidos. Sin embargo, a esto le siguieron redadas federales de inmigración en una planta de fabricación en Georgia, durante las cuales aproximadamente 300 trabajadores surcoreanos fueron esposados y detenidos. Este incidente fue relatado en el Capítulo 21. Incluso después de prometer inversiones de capital astronómicas, Seúl se vio convertida nuevamente en blanco simplemente por registrar un superávit comercial. Corea del Sur vende bienes en el mercado estadounidense, utiliza los dólares obtenidos para comprar bonos del Tesoro de EE. UU. y construye fábricas de vanguardia en suelo estadounidense. No obstante, hacer todo eso no basta para protegerla de las amenazas de rupturas comerciales. El delicado dilema del «sándwich» que enfrenta la economía surcoreana será abordado nuevamente en el Capítulo 50.

38.7 Rasguños en la armadura del dólar

Sería prematuro afirmar que esta convulsión de los mercados derribó la hegemonía del dólar. Las cifras empíricas presentan un panorama más matizado.

Considérense los datos de la Composición por Monedas de las Reservas Oficiales de Divisas (COFER, por sus siglas en inglés) del Fondo Monetario Internacional: en el cuarto trimestre de 2025, la cuota del dólar en las reservas mundiales de divisas cayó al 56,42 %. Este fue un mínimo histórico en el registro de dicha serie de datos. En el primer trimestre de 2026, repuntó modestamente hasta el 57,13 %. El FMI atribuyó este repunte principalmente a efectos de valoración derivados de un dólar más fuerte. Los datos del segundo trimestre en adelante aún no se habían publicado. La participación del dólar en las reservas continúa fluctuando cerca de mínimos históricos. Con todo, el dólar sigue siendo la única moneda que representa ampliamente más de la mitad de las reservas internacionales globales.

No obstante, se grabaron arañazos innegables en su armadura. La consigna «Sell America» (Vender América) reapareció en las mesas de operaciones. Esta describe una liquidación sincronizada de acciones estadounidenses, bonos soberanos del Tesoro y el dólar. El término había cobrado fuerza por primera vez durante el choque arancelario de abril de 2025. Crikey informó el 23 de septiembre que esta dinámica había resurgido con fuerza. Citó a Francia, Canadá, Corea del Sur y Arabia Saudita entre las naciones cuyas tenencias extranjeras de deuda estadounidense retrocedían a ojos vistas. El 27 de febrero, justo antes de los ataques contra Irán, el rendimiento del bono del Tesoro a 10 años se situaba en el 3,94 %. A lo largo de los siete meses posteriores, se disparó más de 1,2 puntos porcentuales.

Shane Oliver, economista jefe de la entidad australiana AMP, observó: «Si no fuera por los aranceles de Trump y la guerra con Irán, la Fed ya habría recortado los tipos una vez más». La causa fundamental que impulsó los rendimientos al alza no residía en la Reserva Federal, sino de lleno en el seno de la Casa Blanca.

En el ámbito de las finanzas, resulta extraordinariamente insólito que un deudor amenace a sus acreedores. En circunstancias normales, es el prestamista quien dicta las condiciones. Estados Unidos disfrutó de una excepción a esta regla fundamental durante décadas, porque el mundo requería

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

dólares desesperadamente. No obstante, esa excepción se erigió sobre los cimientos de la confianza: la convicción inquebrantable de que el gobierno de los Estados Unidos honra sus contratos, respeta los mecanismos de mercado y valora a sus aliados. Las amenazas de septiembre sometieron esa confianza fundamental a una dura prueba.

38.8 Conclusión: un deudor que blande armas contra sus acreedores

Los acontecimientos a lo largo de septiembre de 2026 pueden sintetizarse de la siguiente manera: el presidente exigió a la Reserva Federal que recortara drásticamente los tipos de interés. Cuando sus exigencias fueron ignoradas, amenazó con romper el comercio con las naciones con superávit. Esas naciones con superávit eran los mismos socios que financiaban la deuda nacional estadounidense. La Fed respondió con un voto unánime para elevar las tasas. El mercado de bonos dictó su veredicto en frías cifras: un rendimiento a 10 años del 5,22 % y a 30 años del 5,50 %. Las tenencias extranjeras de bonos del Tesoro de EE. UU. se hundieron hasta un mínimo de nueve meses. Las tasas hipotecarias rebasaron el 7 %.

El ultimátum produjo resultados exactamente contrarios a los objetivos pretendidos. Trump buscaba tipos de interés más bajos. Sin embargo, sus amenazas magnificaron el riesgo percibido de la deuda soberana de EE. UU. Cuando el riesgo se incrementa, los inversores exigen una mayor compensación. La retórica orientada a presionar los tipos a la baja se convirtió en el combustible que catapultó los rendimientos al alza. Estados Unidos había podido endeudarse a bajo coste porque el mundo creía en Estados Unidos. Cuando se quiebra esa convicción, el precio del endeudamiento se dispara.

Los sucesos narrados en este capítulo conducen directamente a la cumbre entre Estados Unidos y China. De cara a la reunión bilateral, Washington blandió la suspensión del comercio contra sus leales aliados. Sin embargo, contra su principal rival estratégico, China, no se atrevió a pronunciar tales amenazas. China ya había reducido sus tenencias de bonos del Tesoro y mantenía un férreo dominio sobre las tierras raras. La intimidación solo funciona contra contrapartes percibidas como vulnerables. Que esas contrapartes «vulnerables» resulten ser los principales acreedores de Estados Unidos constituye la trágica ironía en el corazón de este paroxismo del mercado.

La deuda nacional de EE. UU. ha superado los 40 billones de dólares. La factura de los intereses aumenta de forma inexorable año tras año. ¿Quién dará un paso al frente para absorber esta marea de deuda? El próximo capítulo sigue precisamente ese interrogante en las entrañas de la arquitectura fiscal estadounidense.

Referencias

Los hechos y cifras de este capítulo se basan en las siguientes fuentes.

Las fechas se basan en la hora local.

CNBC, "Trump amenaza con suspender el comercio con sus principales socios a menos que la Fed recorte las tasas", 4 de septiembre de 2026.

Yahoo Finance, "Trump amenaza con dejar de comerciar con países que tienen déficit comercial a menos que la Fed recorte las tasas", 4 de septiembre de 2026.

Yahoo Finance, "Trump lanza una dura amenaza a la Reserva Federal", 4 de septiembre de 2026.

Seoul Economic Daily, "Trump amenaza con suspender el comercio con las naciones con superávit si la Fed mantiene las tasas", 5 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Korea Economic Daily, "Amenaza de ruptura comercial si no se recortan las tasas... Trump en guerra con la economía", 6 de septiembre de 2026.

Korea Economic Daily, "Trump amenaza con suspender el comercio con las naciones con déficit a menos que se recorten las tasas... Nueva presión antes del FOMC", 14 de septiembre de 2026.

The Korea Post, "Trump: 'Dejar de comerciar con naciones con déficit si no se recortan las tasas'... Corea también es uno de los principales países con déficit", septiembre de 2026.

Axios, "La próxima arma comercial de Trump", 8 de septiembre de 2026.

Charles Schwab, "La Fed sube las tasas en una votación de 12-0 y se compromete con la lucha contra la inflación", 16 de septiembre de 2026.

KPMG, "Warsh afirma la independencia de la Fed", septiembre de 2026.

Talking Points Memo, "Las amenazas de Trump de detener el comercio no pudieron impedir que la Fed subiera las tasas de interés", 16 de septiembre de 2026.

Kuki News, "El rendimiento del bono estadounidense a 30 años alcanza un máximo de 22 años... Se extiende el desplome global de los bonos soberanos", 25 de septiembre de 2026.

Block Media, "El rendimiento de los bonos del Tesoro de EE. UU. a 30 años alcanza un máximo en 22 años... El impacto del mercado de bonos se traslada a las 'hipotecas al 7 %'", septiembre de 2026.

Block Media, "'Vender bonos del Tesoro de EE. UU.': las tenencias extranjeras caen a un mínimo de 9 meses... Japón, China y Corea liquidan deuda", septiembre de 2026.

Money Today, "Las tenencias chinas de bonos del Tesoro de EE. UU. en su nivel más bajo en 18 años... Las reservas de oro aumentan por 22.º mes consecutivo", 17 de septiembre de 2026.

Crikey, "La tendencia de 'Vender a EE. UU.' está de regreso mientras las turbulencias de Trump ahuyentan a otros países", 23 de septiembre de 2026.

Departamento del Tesoro de los EE. UU., "El Tesoro anuncia un incremento en el monto de las recompras nominales para respaldo de liquidez en el tramo largo a partir del 9 de septiembre", 19 de agosto de 2026.

Wikipedia, "Intervención en el yen entre EE. UU. y Japón de 2026" (consultado en septiembre de 2026).

Time News, "Japón vende bonos del Tesoro para financiar una intervención récord en el yen", septiembre de 2026.

OMFIF (Mark Sobel), "La intervención de Japón en el yen y el inusual apoyo de EE. UU.", agosto de 2026.

MINING.COM, "Gold price erases 2026 gains as Fed hike bets climb to 70%," 1 de septiembre de 2026.

CBS News, "Gold's price is down by over 21%," septiembre de 2026.

IMF, "IMF Data Brief: Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves," 1 de julio de 2026.

Troutman Pepper Locke, "From Duties to Import Bans: President Trump Escalates Section 338 Actions Against Canadian Goods," septiembre de 2026.

Congressional Research Service, "U.S. Tariffs on Canadian Imports: Section 338 of the Tariff Act of 1930" (R49349), 2026.

Fortune, "Europe has a new way to annoy Trump: A 'hostile' trade pact with Canada," 17 de septiembre de 2026.

24/7 Wall St., "Trump Make Wild Threat To Europe As EU Considers Adding Canada As An Associate Member," 17 de septiembre de 2026.

Stephen Miran, "A User's Guide to Restructuring the Global Trading System," Hudson Bay Capital, noviembre de 2024.

Kim Kyung-jin, Borrador de referencia y materiales complementarios del capítulo 38 para 『La cumbre entre Estados Unidos y China de 2026』 (uschina-washington-summit-2026-ko-kimkj-supporter.pdf), 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 39: El abismo de la deuda nacional de EE. UU. de 40 billones de dólares y la quiebra absoluta de la economía de la oferta

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 39: El abismo de la deuda nacional estadounidense de 40 billones de dólares y la bancarrota total de la economía de la oferta. Kim Kyung-jin

Ha llegado la era de una deuda nacional de 40 billones de dólares. La economía de la oferta al estilo de Trump, sustentada en recortes de impuestos y aranceles, se ha derrumbado ante el vertiginoso aumento de los rendimientos de los bonos del Tesoro y una inflación en escalada. Este capítulo examina dicho proceso.

39.1 La señal enviada por el mercado de bonos la semana en que Xi estuvo en Washington

Durante la última semana de septiembre de 2026, el presidente chino Xi Jinping realizó una visita de Estado a Washington. La Casa Blanca preparó un protocolo suntuoso. Esa misma semana, el mercado de bonos de Nueva York presentó un panorama totalmente distinto.

El 24 de septiembre, el rendimiento del bono del Tesoro de EE. UU. a 30 años subió a su nivel más alto desde 2004. Al día siguiente, 25 de septiembre, se disparó hasta alcanzar un máximo intradía del 5,53 %. El rendimiento a 10 años también superó el 5,22 %, reescribiendo máximos de varios años. Tan recientemente como a principios de julio, el rendimiento a 30 años se había mantenido por debajo del 5 %. En menos de tres meses, los rendimientos a largo plazo habían aumentado más de 0,5 puntos porcentuales.

Un aumento en los rendimientos de los bonos del Tesoro significa que los precios de los bonos están cayendo. Significa que los inversores exigen más intereses para prestar dinero al gobierno estadounidense. Cuando la solvencia de un prestatario vacila, los acreedores cobran tipos de interés más altos. Incluso los bonos del Tesoro de EE. UU., considerados en su momento el activo más seguro del mundo, no quedaron exentos de este principio fundamental.

Un mes antes, el Departamento del Tesoro había publicado otra cifra aleccionadora. El 19 de agosto anunció que la deuda bruta del gobierno federal había superado los 40 billones de dólares. Según el balance del Tesoro, la cifra exacta era de 40.012.700.000.000 de dólares (40,0127 billones de dólares). Esto se traduce en aproximadamente 117.000 dólares de deuda por cada ciudadano estadounidense.

Detrás del escenario de la cumbre, la economía estadounidense se tambaleaba de esta manera. Este capítulo conecta la deuda de 40 billones de dólares y el aumento en los rendimientos de los bonos del Tesoro a lo largo de un único hilo conductor. El nombre de ese hilo es la economía de la oferta. Es la creencia de que reducir los impuestos acelera el crecimiento y que los ingresos tributarios se recuperarán de forma natural. La segunda administración Trump erigió un nuevo pilar a su lado: los aranceles. El cálculo era que los aranceles recaudados de países extranjeros llenarían el vacío fiscal dejado por las rebajas impositivas. En el otoño de 2026, ambos pilares se tambalearon al unísono.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

39.2 El peso de la cifra: 40 billones de dólares

Cuarenta billones de dólares es un número que desafía la comprensión sencilla. Algunas comparaciones ayudan a ponerlo en perspectiva.

En agosto de 2016, la deuda nacional de EE. UU. se situaba ligeramente por debajo de los 20 billones de dólares. En apenas diez años, la deuda se había duplicado. En el segundo trimestre de 2026, el producto interior bruto (PIB) de EE. UU. se situaba ligeramente por encima de los 32 billones de dólares en términos anualizados. La deuda de la nación había llegado a ser superior al valor total de todos los bienes y servicios producidos en un año entero.

Jodey Arrington, presidente del Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes, es republicano. El día en que la deuda superó los 40 billones de dólares, emitió una declaración. Señaló que a Estados Unidos le llevó casi 200 años acumular su primer billón de dólares de deuda. Hoy en día, apuntó, esa misma cantidad se acumula en menos de cinco meses. Reveló que el gobierno federal pide prestados 6.000 millones de dólares al día, de los cuales más de la mitad se destina exclusivamente a intereses. Añadió que los pagos de intereses superan ahora todo el presupuesto de defensa nacional.

El ritmo fue más rápido de lo proyectado por los expertos. En su previsión de febrero, la Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO) había proyectado la deuda para este año fiscal en 39,4 billones de dólares. A mediados de agosto, la deuda real ya había alcanzado los 39,9 billones de dólares. The Washington Post citó la pérdida de ingresos por aranceles invalidados como una de las causas primordiales. Este punto se examinará en detalle en la Sección 39.5.

Conviene hacer aquí una precisión terminológica. La cifra de 40 billones de dólares representa la deuda bruta. Es la suma total que incluye las tenencias intragubernamentales: deuda contraída entre agencias del propio gobierno. Si se contabilizan únicamente los títulos negociables del Tesoro en manos de inversores privados, entidades extranjeras y la Reserva Federal, el importe se denomina «deuda negociable». A finales de agosto, esta cantidad ascendía a 32,4 billones de dólares. Había aumentado en 2,4 billones de dólares en comparación con el año anterior. Como porcentaje del PIB, representaba aproximadamente el 101 %. La CBO prevé que esta proporción alcanzará el 120 % para 2036. Esto superaría el récord histórico establecido inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial.

Esto no implica que Estados Unidos se haya convertido de inmediato en una nación insolvente e incapaz de atender el servicio de su deuda. Estados Unidos se endeuda en su propia moneda y el mercado de bonos del Tesoro sigue funcionando. El problema no reside únicamente en la magnitud absoluta de la deuda, sino en el coste de mantenerla. Se está consolidando una estructura en la que los pagos de intereses desplazan a otros gastos. El «abismo» al que alude este capítulo apunta con precisión a esta trampa estructural.

39.3 La promesa y el primer experimento de la economía de la oferta

La economía de la oferta cobró fuerza en Estados Unidos a finales de la década de 1970. Su tesis fundamental es la siguiente: reducir los tipos impositivos incentiva a la gente a trabajar más y a las empresas a invertir más. A medida que la economía se expande, la recaudación fiscal total puede aumentar incluso con tipos impositivos más bajos. El economista Arthur Laffer ilustró esta idea con una sola curva. Se trata de la llamada «curva de Laffer», que muestra la relación entre los tipos impositivos y los ingresos fiscales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La teoría en sí no es intrínsecamente defectuosa. Si los tipos impositivos son desmedidamente altos, existe ciertamente una zona en la que rebajarlos incrementa los ingresos fiscales. La cuestión es si los tipos impositivos de EE. UU. se encuentran actualmente dentro de esa zona. La mayor parte de las investigaciones empíricas concluye que los tipos impositivos estadounidenses ya se sitúan muy por debajo de ella. Siendo este el caso, los recortes de impuestos simplemente merman los ingresos y ensanchan el déficit.

La administración de Ronald Reagan promulgó recortes fiscales masivos en 1981. Al aumentar el déficit, volvió a subir los impuestos en 1982 y 1984. Durante la presidencia de Reagan, la deuda nacional aproximadamente se triplicó. Un patrón similar se repitió durante el primer mandato de Trump.

En 2017, la administración Trump aprobó la Ley de Empleos y Reducción de Impuestos (TCJA). Redujo drásticamente el tipo impositivo máximo de sociedades del 35 % al 21 %. Asimismo, rebajó de manera generalizada los tipos del impuesto sobre la renta de las personas físicas. En aquel momento, el secretario del Tesoro, Steven Mnuchin, aseguró que los recortes fiscales se pagarían por sí mismos. Era la lógica clásica de la economía de la oferta: un crecimiento vigoroso generaría ingresos tributarios suficientes.

El resultado difirió drásticamente de la promesa. En el año fiscal 2018, los ingresos por impuestos corporativos cayeron aproximadamente un tercio en comparación con el año anterior. Las corporaciones destinaron una parte sustancial de sus mayores ganancias a la recompra de acciones. El gasto de capital aumentó brevemente antes de debilitarse nuevamente en 2019. Incluso antes de la pandemia de COVID-19, el déficit federal en 2019 rozó el billón de dólares ($1 trillion). Que un déficit se expandiera de manera tan sustancial durante un auge económico constituía una anomalía extraordinaria.

39.4 El segundo recorte fiscal: la factura de la «One Big Beautiful Bill»

La segunda administración Trump interpretó el resultado de aquel primer experimento de manera diferente. Su conclusión fue que los resultados se quedaron cortos únicamente porque los recortes fiscales no habían ido lo suficientemente lejos.

En julio de 2025, el presidente Trump firmó la Ley del Gran y Hermoso Proyecto de Ley («One Big Beautiful Bill Act», OBBBA). La legislación convirtió en permanentes las disposiciones individuales de los recortes fiscales de 2017, cuya expiración estaba programada para finales de 2025. También incorporó nuevas rebajas fiscales, tales como deducciones tributarias para propinas y pago de horas extraordinarias. Parte del costo se compensaría recortando los beneficios de Medicaid y del Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP). Medicaid es el programa de asistencia médica para estadounidenses de bajos ingresos.

La CBO calculó el costo de esta legislación. Proyectó que el déficit aumentaría en 3,4 billones de dólares ($3.4 trillion) entre 2025 y 2034. Al incorporar los intereses de la deuda acumulada, la cifra se elevó a 4,1 billones de dólares. En febrero de 2026, la CBO publicó una «estimación dinámica» que integraba efectos económicos más amplios. La puntuación dinámica (dynamic scoring) es una metodología de estimación que pondera el modo en que la política económica incide en el crecimiento y en las tasas de interés. El resultado arrojó un aumento de la deuda de 4,7 billones de dólares hasta 2035.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La puntuación dinámica sirve como una prueba directa de las promesas de la economía de la oferta. Si los recortes de impuestos estimulan el crecimiento, los ingresos tributarios deberían aumentar y los déficits deberían reducirse. Los cálculos de la CBO arrojaron un resultado diametralmente opuesto. La carga de intereses derivada del aumento de las tasas de interés superó con creces los ingresos adicionales generados por el crecimiento. Cuando se incluyeron los efectos de retroalimentación macroeconómica, el costo global en realidad creció en 125.000 millones de dólares ($125 billion).

Las conclusiones de centros de investigación habitualmente favorables a las rebajas fiscales no distaron mucho de ese diagnóstico. La Tax Foundation estimó que solo el 16 % del costo de los recortes impositivos se recuperaría mediante el crecimiento económico. El 84 % restante, en otras palabras, subsistiría como deuda adicional. Únicamente el Consejo de Asesores Económicos de la Casa Blanca sostuvo que el crecimiento compensaría más de la mitad del costo. El Comité para un Presupuesto Federal Responsable (CRFB), una entidad independiente de supervisión fiscal, describió esta estimación como un cálculo totalmente desligado del consenso general.

La solicitud presupuestaria de la Casa Blanca para el año fiscal 2027 se sustentó en los mismos supuestos. La documentación complementaria del presupuesto proyectaba que la relación deuda/PIB alcanzaría el 94 % para 2036. Se trataba de una divergencia flagrante respecto a la proyección del 120 % formulada por la CBO. La disparidad se originaba al suponer un crecimiento anual sostenido del PIB real del 3 % a lo largo de toda la década. La CBO, en cambio, proyectaba un crecimiento económico cercano al 1,8 % anual a partir de 2027. Por este motivo, los críticos ironizaron señalando que el presupuesto reemplazaba la aritmética por el pensamiento ilusorio.

39.5 El colapso de la panacea arancelaria

Las rebajas impositivas por sí solas no lograban cuadrar las cifras. El presidente Trump anunció que cubriría el déficit con aranceles. Se autoproclamó el «Hombre Arancel» («Tariff Man»). Reivindicó como modelo la presidencia de William McKinley a finales del siglo XIX. Declaró reiteradamente que los ingresos arancelarios podían reemplazar al impuesto sobre la renta. Insistió en que, dado que son los países extranjeros los que pagan los aranceles, no recaería ninguna carga sobre el pueblo estadounidense.

En efecto, los aranceles constituyeron el componente de más rápido crecimiento entre los ingresos federales en 2025. Los derechos aduaneros mensuales alcanzaron su punto máximo en octubre de 2025, situándose en torno a los 34.000 millones de dólares. Aproximadamente la mitad de ese monto correspondió a aranceles fijados al amparo de la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA). La IEEPA es un estatuto que faculta al presidente para adoptar medidas de índole económica durante emergencias nacionales declaradas.

El 20 de febrero de 2026, la Corte Suprema derribó este pilar. En el litigio Learning Resources v. Trump, el tribunal resolvió por 6 votos contra 3 en perjuicio de la administración. El presidente de la Corte, John Roberts, redactó la opinión mayoritaria. La Corte determinó que la potestad de «regular» conforme a la IEEPA no facultaba para imponer gravámenes fiscales. Los aranceles son una manifestación de la potestad tributaria, y dicha potestad corresponde exclusivamente al Congreso. Todos los aranceles decretados bajo la IEEPA —incluidos los aranceles recíprocos del «Día de la Liberación»— quedaron declarados nulos de pleno derecho.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Tax Foundation había calculado que los gravámenes de la IEEPA generarían 1,4 billones de dólares a lo largo de diez años. A raíz de dicha sentencia, se esfumaron cerca de tres cuartas partes de los nuevos recursos arancelarios proyectados por la administración Trump. Los aranceles recaudados bajo la IEEPA hasta el momento del fallo ascendían, por sí solos, a unos 165.000 millones de dólares. El tribunal ordenó al gobierno reembolsar este dinero a las empresas importadoras.

Una vez que se pusieron en marcha las devoluciones, el balance contable se invirtió drásticamente. En mayo, los reembolsos arancelarios sumaron unos 21.970 millones de dólares. Esta suma sobrepasó ligeramente los 21.930 millones de dólares recaudados en derechos de aduana ese mismo mes. En junio, los reembolsos se dispararon hasta alcanzar los 49.180 millones de dólares frente a una recaudación aduanera de 23.630 millones de dólares. Los ingresos netos por aduanas se derrumbaron hasta un saldo negativo de 25.560 millones de dólares. Los aranceles, concebidos para nutrir las arcas públicas, pasaron a drenarlas. Además, continuaban devengándose intereses sobre los importes aún no restituidos.

La administración acudió de inmediato a facultades legales alternativas. El 24 de febrero, impuso un arancel uniforme del 10 % en virtud de la Sección 122 de la Ley de Comercio de 1974. La Sección 122 es una cláusula transitoria que autoriza gravámenes de hasta el 15 % durante un plazo máximo de 150 días. El Tribunal de Comercio Internacional declaró ilegal dicho arancel el 7 de mayo. Al recurrir el gobierno, la ejecución de la sentencia quedó suspendida temporalmente y los aranceles caducaron el 24 de julio. Ese mismo día, la administración decretó nuevos tributos al amparo de la Sección 301 de la Ley de Comercio. Aduciendo investigaciones sobre trabajo forzoso, fijó gravámenes de entre el 10 % y el 12,5 % a decenas de países. Asimismo, impuso un arancel del 50 % a determinados bienes canadienses bajo la Sección 338 de la Ley de Aranceles de 1930. Esta decisión constituyó la primera ocasión en que se invocaba la Sección 338 para aplicar aranceles.

La Tax Foundation contabilizó más de 50 virajes en la política arancelaria desde el comienzo del segundo mandato. El sector empresarial se vio obligado a adoptar decisiones de inversión y contratación sin saber qué régimen arancelario regiría al día siguiente. Aunque los aranceles indebidos puedan ser devueltos, el perjuicio ocasionado por la incertidumbre regulatoria es imposible de reparar.

El secretario del Tesoro, Scott Bessent, sostuvo que los aranceles de sustitución mantendrían prácticamente intactos los ingresos previstos para este año. Las estimaciones del CRFB indicaron lo contrario: concluyó que, aun combinados, los gravámenes de las Secciones 301 y 338 compensarían menos del 60 % de los fondos perdidos de la IEEPA. El 31 de julio, la CBO publicó su análisis del impacto presupuestario de la resolución judicial. Calculó que la recaudación arancelaria se contraería en unos 700.000 millones de dólares en la próxima década. Si se añaden 200.000 millones de dólares derivados de los intereses adicionales de la deuda, se generó un quebranto presupuestario estimado en 900.000 millones de dólares.

Las consecuencias se manifestaron de inmediato en el déficit fiscal. En agosto, la CBO revisó al alza su proyección del déficit para el año fiscal 2026 hasta situarla en 2,1 billones de dólares ($2.1 trillion). Dicha cifra superaba en 200.000 millones de dólares el pronóstico de 1,9 billones formulado en febrero. La CBO calculó que la recaudación arancelaria del ejercicio en curso caería 250.000 millones de dólares por debajo de las previsiones iniciales. Dado que el nivel de gasto público se mantuvo en líneas generales dentro de lo estimado, la intensificación del déficit se debió de forma casi exclusiva al descalabro del lado de los ingresos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Conviene también examinar quién sufragó efectivamente estos aranceles. Los derechos arancelarios son abonados en la aduana por las empresas importadoras. Dichas compañías trasladan una proporción notable de ese costo al precio final de venta. El Harvard Price Lab constató mediante sus análisis que una parte sustancial de la carga tributaria se repercutió directamente sobre los precios al consumidor. Mientras que las devoluciones ordenadas por los tribunales regresan a los importadores, los consumidores que ya pagaron sobreprecios en el comercio minorista no reciben compensación alguna. Los aranceles que se promocionaron como un pago costeado por naciones extranjeras fueron, en realidad, un impuesto sufragado por los consumidores estadounidenses.

39.6 Los costos de la guerra y el presupuesto de defensa de 1,5 billones de dólares

Mientras los ingresos se desmoronaban, los gastos se disparaban. A finales de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán. Esto marcó el inicio de la Operación Epic Fury. En marzo, el secretario de Guerra Pete Hegseth formalizó una solicitud de presupuesto suplementario para la guerra. Las cifras reportadas para dicha solicitud superaron los 200.000 millones de dólares.

El 24 de junio, la Casa Blanca solicitó formalmente al Congreso un paquete de gasto suplementario de emergencia por 87.600 millones de dólares. De esta suma, 67.100 millones de dólares estaban destinados a la defensa. Solo la reposición de municiones representaba 21.000 millones de dólares. El director de la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB), Russ Vought, declaró el 30 de junio que los costos de la guerra se situaban en aproximadamente 30.000 millones de dólares. El Instituto Cato estimó que los gastos bélicos ya incurridos alcanzaban cerca de 113.000 millones de dólares. Cualquiera que sea la contabilidad que se siga, se trata en su totalidad de dinero financiado mediante endeudamiento.

El presupuesto ordinario de defensa también aumentó de forma sustancial. En enero, el presidente Trump anunció planes para elevar el presupuesto de defensa del año fiscal 2027 a 1,5 billones de dólares. Esto representaba 500.000 millones de dólares más que el billón de dólares señalado previamente. La propuesta presupuestaria de abril consistía en un presupuesto base de 1,15 billones de dólares incrementado con asignaciones adicionales. El CRFB estimó que este plan añadiría 6,9 billones de dólares a la deuda nacional a lo largo de diez años. Esta cifra incluía los crecientes costos por intereses. El CRFB lo evaluó como el mayor incremento en el gasto de defensa desde la Segunda Guerra Mundial.

Los ingresos se redujeron drásticamente debido a los recortes de impuestos, mientras que los gastos fueron impulsados al alza por la guerra y la defensa. El plan de compensar la brecha con aranceles se topó con un muro en los tribunales. Al colisionar estas tres dinámicas simultáneamente, la acumulación de deuda se aceleró de manera dramática.

39.7 La advertencia del mercado de bonos: los intereses superan el gasto en defensa

Cuando la deuda crece, los pagos de intereses crecen. Cuando las tasas de interés también suben, los pagos de intereses se disparan con mayor rapidez. En 2026, Estados Unidos experimentó ambos fenómenos de forma simultánea.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La CBO proyecta desembolsos netos por intereses para el año fiscal 2026 de 1,039 billones de dólares. El interés neto es el interés pagado por el gobierno menos el interés recibido. Esto supera el gasto en defensa proyectado de 885.000 millones de dólares para el mismo año fiscal. Los intereses se han convertido ahora en la segunda partida más grande del presupuesto federal, solo por detrás de la Seguridad Social. La Fundación Peter G. Peterson calculó que los intereses absorben aproximadamente el 19% de los ingresos federales totales. Además, proyecta que esta proporción subirá al 26% para 2036. Como porcentaje del PIB, los costos por intereses se sitúan este año en el 3,3%, superando el récord anterior establecido en 1991. La CBO proyecta que el interés neto alcanzará los 2,1 billones de dólares para 2036.

Algunos analistas del mercado ofrecen un panorama aún más sombrío. El analista Luke Gromen sumó los pagos de intereses a la Seguridad Social, Medicare y los beneficios para veteranos. Argumentó que este total combinado alcanzó el 105% de los ingresos tributarios federales. Esto implica que, incluso si se recaudaran todos los impuestos, no alcanzarían siquiera para cubrir los intereses y el gasto obligatorio. Esta cifra representa el cálculo de un analista individual mediante una metodología distinta a la de las estadísticas oficiales. Aun así, su conclusión —de que el margen de maniobra fiscal remanente es prácticamente nulo— apunta en la misma dirección que las proyecciones oficiales.

El mercado de bonos fue el primero en descifrar este cambio de marea. En mayo de 2025, Moody's rebajó la calificación crediticia soberana de Estados Unidos en un escalón desde su nivel más alto. Había sido la última de las tres grandes agencias de calificación crediticia en mantener la máxima nota para el país. A finales de marzo de 2026, las subastas del Tesoro de notas a 2, 5 y 7 años enfrentaron episodios consecutivos de tibia demanda. El 31 de julio, el rendimiento a 30 años tocó el 5,27%, registrando su nivel más alto desde 2007.

Para contener los rendimientos, el Departamento del Tesoro anunció que duplicaría con creces la escala de sus recompras de títulos del Tesoro a largo plazo. Una recompra es una operación mediante la cual el gobierno vuelve a comprar títulos del Tesoro previamente emitidos directamente en el mercado secundario. Tras una caída pasajera inmediatamente posterior al anuncio, el rendimiento a 30 años rebotó de nuevo por encima del 5% en un solo día. El 13 de agosto, una subasta de bonos del Tesoro a 30 años cerró con el rendimiento más alto desde 2001. El ratio de cobertura (bid-to-cover ratio) también cayó por debajo de su promedio anual. El ratio de cobertura mide el monto total ofertado en relación con el monto ofrecido. Era una señal innegable de que el grupo de inversores dispuestos a comprar deuda estadounidense se estaba reduciendo.

Los factores detrás del aumento en los rendimientos fueron multifacéticos. Bloomberg destacó cuatro elementos principales detrás del repunte de los rendimientos a largo plazo: primero, la creciente inquietud de que el alza de los precios del petróleo impulsara la inflación. Segundo, una oferta cada vez mayor de títulos del Tesoro alimentada por déficits presupuestarios interminables. Tercero, un fuerte aumento en la emisión de bonos corporativos estimulado por el auge de las inversiones en inteligencia artificial. Cuarto, la menguante demanda por parte de los compradores tradicionales que históricamente habían absorbido títulos del Tesoro a largo plazo de manera constante. Informes que citaban datos del Sistema de Capital Internacional del Tesoro (TIC) revelaron que las tenencias de bonos estadounidenses en manos de China también habían caído. En marzo, las tenencias chinas descendieron a 652.300 millones de dólares, su nivel más bajo desde septiembre de 2008.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Existe un conocido fenómeno de mercado en el cual los inversores en bonos venden deuda soberana para frenar la política fiscal imprudente de un gobierno. En la jerga financiera, se les conoce como los «vigilantes de los bonos» (bond vigilantes). El repunte de los rendimientos en 2026 se interpreta ampliamente como una severa advertencia lanzada por estos vigilantes. Si el mercado hubiera creído verdaderamente que las rebajas de impuestos se traducirían en un crecimiento autofinanciado, los rendimientos habrían caído. El mercado se movió en la dirección exactamente contraria.

39.8 La inflación contraataca y la Fed sube las tasas

La economía de la oferta también prometió estabilidad de precios. La lógica de fondo sostenía que la expansión de la oferta agregada empujaría los precios a la baja. En 2026, la inflación en Estados Unidos se movió en dirección exactamente contraria a esa promesa.

El año comenzó con una tónica relativamente benigna. La inflación de precios al consumidor se situó en el 2,4% tanto en enero como en febrero. La guerra con Irán y el bloqueo del estrecho de Ormuz alteraron por completo esa trayectoria. En agosto, los precios al consumidor aumentaron un 3,4% interanual. Los precios de la energía se dispararon un 16,3%, mientras que los precios de la gasolina subieron un 27,4%. Un solo producto básico —la gasolina— explicó más de un tercio del incremento inflacionario de agosto. Los precios al productor saltaron un 5,4%, presagiando presiones inflacionarias más intensas en el futuro. Los precios del crudo oscilaron obstinadamente alrededor de los 100 dólares por barril durante todo septiembre.

Kevin Warsh asumió la presidencia de la Reserva Federal en mayo de 2026. Era una designación personal elegida directamente por el presidente Trump. El mandatario exigía sin descanso que la Fed bajara las tasas de interés. Sin embargo, en el simposio de Jackson Hole en agosto, el presidente Warsh expresó una postura muy distinta. Declaró que el banco central cargaba con la responsabilidad de 65 meses consecutivos de inflación elevada.

El 16 de septiembre, la Reserva Federal elevó la tasa de referencia de los fondos federales en 0,25 puntos porcentuales. El rango objetivo se incrementó al 3,75%–4,00%. Fue la primera subida de tasas desde julio de 2023. Los responsables de la política monetaria de la Fed también señalaron la posibilidad de un incremento adicional antes de finalizar el año. El presidente designado por el mandatario había actuado en desafío directo a las exigencias presidenciales.

La carga de unas tasas de interés más altas se trasladó de inmediato a los hogares estadounidenses. El 24 de septiembre, la tasa hipotecaria fija a 30 años promedió el 7,03%. Esto fue más de 0,7 puntos porcentuales superior al 6,30% registrado un año antes. Para las familias jóvenes que intentaban comprar su primera vivienda, la carga aumentó en consecuencia. Los costos de los intereses del Tesoro, los gastos de financiamiento corporativo y la carga del servicio de la deuda de los hogares aumentaban de manera sincronizada.

39.9 Empleos industriales que nunca regresaron

La justificación fundamental ofrecida para los aranceles fue el renacimiento manufacturero. El 2 de abril de 2025, el presidente anunció los aranceles del «Día de la Liberación» (Liberation Day). Prometió que los empleos y las fábricas regresarían con fuerza arrolladora.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los datos de la Oficina de Estadísticas Laborales (BLS) muestran una realidad radicalmente distinta. Entre abril de 2025 y febrero de 2026 desaparecieron 89.000 puestos de trabajo en el sector manufacturero. Eso representó una pérdida media de aproximadamente 9.000 empleos al mes. A lo largo de todo el año natural de 2025, el empleo manufacturero cayó en más de 90.000 puestos. Fue el tercer año consecutivo de contracción.

Uno de los culpables fueron los propios aranceles. A medida que los aranceles encarecían los componentes importados, las fábricas que dependían de esos insumos pospusieron las contrataciones. En las industrias metálicas básicas, como las del acero y el aluminio, el coste de las materias primas importadas se disparó más de un 17% en apenas diez meses. El gasto en construcción de plantas manufactureras también disminuyó tras alcanzar su punto máximo en 2024. Esto se debió en gran medida a una fuerte caída en la construcción de plantas de semiconductores y productos electrónicos.

Existen interpretaciones divergentes. Los defensores de los aranceles replican que la pérdida de puestos de trabajo fue aún mayor durante los 11 meses previos a la toma de posesión del segundo mandato. También señalan estadísticas que indican que la productividad manufacturera en 2025 registró su mayor aumento desde 2010. Su argumento sostiene que hace falta tiempo para que los empleos industriales se materialicen. Este debate sigue sin resolverse. Lo indiscutible, sin embargo, es que el prometido «renacimiento» aún no se ha reflejado en los datos.

39.10 El veredicto de los votantes

El boletín de calificaciones de la economía se reflejó con claridad en las encuestas de opinión pública. El American Research Group (ARG) realizó una encuesta entre el 16 y el 20 de septiembre. El índice de aprobación del presidente Trump se situó en el 29%. Fue la primera vez en sus dos mandatos presidenciales que su índice de aprobación cayó por debajo del 30%. La aprobación a su gestión de la economía languideció en apenas un 26%. Una encuesta de Reuters/Ipsos efectuada en el mismo periodo situó su índice de aprobación en el 32%.

Las cifras variaron según la institución encuestadora. La media de las principales encuestas a mediados de septiembre rondaba el 38%. En un sondeo de NBC News, el 55% de los votantes registrados respondió que las políticas del presidente habían perjudicado la economía. De cara a las elecciones legislativas de mitad de mandato de noviembre, esta constituía una tendencia sumamente inquietante para el Partido Republicano.

39.11 Contraargumentos y limitaciones de este capítulo

Para garantizar un diagnóstico objetivo y equilibrado, resulta necesario examinar los argumentos en contra.

En primer lugar, la administración sostiene que el crecimiento económico acabará reduciendo la carga de la deuda. La lógica detrás de esto es que las rebajas fiscales basadas en la economía de la oferta tardan en manifestar plenamente sus efectos. Incluso la CBO proyectó que el crecimiento del PIB en 2026 sería ligeramente superior gracias a los recortes de impuestos. No obstante, esa misma CBO calculó que el aumento paulatino del coste de unos tipos de interés más altos superaba con creces los beneficios de dicho crecimiento.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En segundo lugar, la explosión de la deuda no es responsabilidad exclusiva de la administración Trump. La deuda nacional se expandió sustancialmente tanto bajo el mandato de Obama como bajo el de Biden. El aumento del coste de la Seguridad Social y de los programas de salud, impulsado por el envejecimiento demográfico, es una realidad estructural innegable. Esta crítica es válida. Lo que este capítulo pone en cuestión, sin embargo, son las decisiones políticas superpuestas a esa línea de base. Con la deuda nacional ya en máximos históricos, la administración hizo permanentes unos recortes fiscales masivos. A continuación, intentó tapar el abismo fiscal resultante con aranceles asentados sobre cimientos jurídicos sumamente frágiles.

En tercer lugar, Estados Unidos no ha entrado en suspensión de pagos. Estados Unidos se endeuda en su propia moneda soberana, y los bonos del Tesoro estadounidense siguen siendo los títulos con mayor volumen de negociación del mundo. La «quiebra» diagnosticada en este capítulo no alude a una insolvencia soberana ni a un impago de la deuda. Significa que la doctrina intelectual según la cual los recortes fiscales se autofinancian se ha derrumbado bajo el peso de la realidad. Significa que la combinación de políticas fundamentada en dicha doctrina ha fracasado de manera rotunda en la práctica.

En cuarto lugar, los tipos de interés y la inflación se vieron fuertemente influidos por perturbaciones externas, en particular la guerra y los precios internacionales del petróleo. Es preciso reconocer este punto. Sin embargo, la guerra con Irán fue en sí misma una decisión deliberada de esta administración. Además, agotar de antemano el colchón fiscal de la nación —dejándola expuesta ante sacudidas externas— fue igualmente consecuencia directa de sus decisiones de política económica.

39.12 Implicaciones para Corea del Sur y las relaciones entre Estados Unidos y China

El aprieto fiscal de Estados Unidos no es un problema interno aislado circunscrito a Washington. Cuando los tipos de interés a largo plazo de Estados Unidos aumentan, el coste global del capital se eleva al unísono. Los rendimientos de los bonos del Estado de Corea del Sur y los tipos de interés crediticios locales se ven inevitablemente arrastrados al alza. Los fondos de pensiones y las compañías de seguros surcoreanas que poseen carteras voluminosas de bonos denominados en dólares se enfrentan a crecientes pérdidas por valoración.

En las negociaciones entre Estados Unidos y China, la fragilidad fiscal actúa como una variable invisible pero poderosa. Cuanto más endeudada está una nación, más hipersensible se vuelve ante las maniobras de sus acreedores. China ha reducido de forma constante sus tenencias de bonos del Tesoro estadounidense. Esta realidad por sí sola concede a Pekín una palanca de presión silenciosa en la mesa de negociación. La urgencia del presidente Trump por obtener resultados concretos y tangibles en la cumbre puede entenderse en gran medida como fruto del creciente nerviosismo económico a nivel interno. En marcado contraste con el fastuoso protocolo de la visita de Estado, las cartas con las que contaba el presidente en la mesa de negociación eran peligrosamente débiles.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

39.13 Conclusión

La economía de la oferta ha sido durante mucho tiempo el eje central de la doctrina económica conservadora estadounidense. Se construyó sobre la solemne promesa de que recortar impuestos liberaría un crecimiento capaz de saldar la deuda de manera natural. El segundo mandato de Trump injertó un nuevo instrumento en esta promesa: los aranceles. Las cifras de 2026 demuestran de forma inequívoca el desenlace de esa promesa.

La deuda nacional superó los 40 billones de dólares. Los pagos anuales por intereses sobrepasaron el billón de dólares, eclipsando el presupuesto íntegro de defensa. El rendimiento de los bonos del Tesoro a 30 años se disparó hasta su nivel más alto desde 2004. Los ingresos arancelarios netos cayeron brevemente a terreno negativo como consecuencia de las devoluciones ordenadas por los tribunales. La inflación repuntó, lo que obligó a la Reserva Federal a subir los tipos de interés por primera vez en más de tres años. Los empleos en las fábricas nunca regresaron. En múltiples encuestas, el índice de aprobación del presidente cayó por debajo del 30%.

Ninguna estadística aislada puede dictar un juicio definitivo sobre toda una teoría económica. Sin embargo, múltiples datos apuntan sin tregua exactamente en la misma dirección. Las rebajas fiscales no se autofinanciaron. Los aranceles no fueron pagados por naciones extranjeras, sino por los consumidores estadounidenses, e incluso esos gravámenes acabaron frenados por la justicia. Los costes demoledores de esta deuda no recaen sobre abstractas generaciones futuras, sino sobre las familias trabajadoras del presente.

Existe un dicho antiguo y persistente: no hay nada gratis en esta vida. En el otoño de 2026, a Estados Unidos le pasaron la factura. A partir del siguiente capítulo, este libro examina la insidiosa corrupción que echó raíces en los pasillos del poder y sus aledaños en medio de este caos creciente.

Referencias

1. Comunicado e informes del Departamento del Tesoro de EE. UU.: CNN Business, "La deuda nacional acaba de alcanzar los 40 billones de dólares. Pero ¿cuánto son 40 billones de dólares?", 23 de agosto de 2026.

2. Comité de Presupuesto de la Cámara de Representantes de EE. UU., "La deuda nacional de EE. UU. alcanza los 40 billones de dólares; el presidente Arrington pide una convención del Artículo V", 19 de agosto de 2026.

3. The Washington Post, "La deuda de EE. UU. alcanzará los 40 billones de dólares meses antes de lo previsto, a medida que aumentan los rendimientos de los bonos", 18 de agosto de 2026.

4. NPR Planet Money, "3 cosas que hay que saber sobre la deuda federal de 40 billones de dólares", 20 de agosto de 2026.

5. Oficina de Presupuesto del Congreso, The Budget and Economic Outlook: 2026 to 2036 (Perspectivas presupuestarias y económicas: 2026 a 2036), febrero de 2026.

6. Testimonio del director de la CBO, Phillip Swagel, ante el Comité de Finanzas del Senado, 11 de marzo de 2026.

7. American Action Forum, "Informe de (falta de) progreso sobre la deuda y el déficit: agosto de 2026", septiembre de 2026.

8. Fortune, "El golpe arancelario de 200.000 millones de dólares de Trump eleva el déficit presupuestario a 2,1 billones de dólares para 2026, confirma la CBO", 10 de agosto de 2026.

9. The Washington Times, "La Corte Suprema abrió un agujero de casi un billón de dólares en el presupuesto al anular los aranceles de Trump", 21 de agosto de 2026.

10. Committee for a Responsible Federal Budget, "La estimación dinámica de la OBBBA alcanza los 4,7 billones de dólares", 11 de marzo de 2026.

11. Tax Foundation, "Políticas fiscales de la One Big Beautiful Bill Act: detalles y análisis", revisado en febrero de 2026.

12. Bipartisan Policy Center, "¿Cuánto cuesta el One Big Beautiful Bill?", 5 de junio de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

13. Fortune, "Trump acaba de elevar la deuda nacional de 39 billones de dólares con el mayor aumento presupuestario desde la Segunda Guerra Mundial", 3 de abril de 2026.

14. Tax Foundation, "Fallo de la Corte Suprema sobre los aranceles de Trump: análisis", 25 de febrero de 2026.

15. Penn Wharton Budget Model, "Fallo de la Corte Suprema sobre aranceles: ingresos de la IEEPA y posibles reembolsos", 20 de febrero de 2026.

16. Skadden, "La Corte Suprema pone fin a los aranceles de la IEEPA, generando nueva incertidumbre para las empresas", 24 de febrero de 2026.

17. Tax Foundation, "Los reembolsos arancelarios han anulado los ingresos por aranceles desde mayo", 3 de agosto de 2026 (actualizado el 1 de septiembre).

18. Thomson Reuters Tax, "Las facultades arancelarias de EE. UU. tras la IEEPA: qué queda en 2026", 8 de julio de 2026.

19. Committee for a Responsible Federal Budget, "Los aranceles de las secciones 301 y 338 reemplazan menos del 60 % de los ingresos perdidos de la IEEPA", 23 de julio de 2026.

20. LawStreet, «Estados Unidos reembolsa 81.000 millones después de que la Corte Suprema anulara los aranceles de Trump», 23 de agosto de 2026.

21. CNBC, «La Casa Blanca solicita un gasto suplementario de 87.600 millones de dólares para la guerra de Irán y ayuda agrícola», 24 de junio de 2026.

22. Breaking Defense, «La Casa Blanca envía al Congreso un presupuesto suplementario de 87.600 millones de dólares, con 67.000 millones para defensa», 24 de junio de 2026.

23. CSIS, «Los costos de la guerra representan un tercio de la solicitud suplementaria de 87.600 millones de dólares», 14 de julio de 2026.

24. Cato Institute, «El presupuesto suplementario para la guerra de Irán está plagado de gastos superfluos y debería ser rechazado», 26 de junio de 2026.

25. Committee for a Responsible Federal Budget, «Un presupuesto de defensa de 1,5 billones de dólares podría traducirse en un aumento de casi 7 billones en la deuda», 30 de marzo de 2026.

26. Peter G. Peterson Foundation, «Costos por intereses de la deuda nacional», seguimiento mensual, septiembre de 2026.

27. Peter G. Peterson Foundation, «Los movimientos en el mercado de bonos apuntan a crecientes riesgos fiscales», septiembre de 2026.

28. Committee for a Responsible Federal Budget, «Las débiles subastas subrayan los riesgos de nuestra creciente carga de deuda», 31 de marzo de 2026.

29. Committee for a Responsible Federal Budget, «El rendimiento de las subastas del Tesoro alcanza su nivel más alto en 25 años», 14 de agosto de 2026.

30. Bloomberg, «EE. UU. pagará el interés más alto por su deuda a 30 años en un cuarto de siglo», 13 de agosto de 2026.

31. Bloomberg, «El rendimiento a 30 años de EE. UU. supera el 5,5 % en un "vacío" tras el indicador de confianza», 25 de septiembre de 2026.

32. Political.org, «Estados Unidos supera los 40 billones de dólares en deuda: cómo llegamos aquí, a quién le debemos y qué viene a continuación», 21 de agosto de 2026.

33. Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU. (U.S. Bureau of Labor Statistics), Índice de Precios al Consumidor de agosto de 2026, 11 de septiembre de 2026; e informes relacionados de TD Economics y Fox Business.

34. CNBC, «Informe de inflación del IPP de agosto de 2026», 10 de septiembre de 2026.

35. Junta de la Reserva Federal, transcripción de la rueda de prensa del presidente Warsh, 16 de septiembre de 2026; y coberturas relacionadas de NPR, CNN y Bloomberg.

36. Freddie Mac, Primary Mortgage Market Survey [Encuesta sobre el mercado hipotecario primario], 24 de septiembre de 2026.

37. Reason, «En el "Día de la Liberación", Trump prometió un auge manufacturero. Los datos cuentan una historia diferente», 2 de abril de 2026.

38. Marketplace, «Es probable que el informe de empleo muestre que la manufactura sigue perdiendo puestos de trabajo», 5 de marzo de 2026.

39. Commonplace, «Acerca de esas cifras del empleo manufacturero», 26 de marzo de 2026.

40. Newsweek, "El índice de aprobación de Donald Trump cae por debajo del 30 % por primera vez en la historia", 22 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

41. NBC News, "Encuesta: La mayoría de los votantes afirma que Trump ha perjudicado la economía ante la inminencia de unas competitivas elecciones intermedias", 20 de septiembre de 2026.

42. Wikipedia, "Sondeos de opinión sobre la segunda presidencia de Trump", promedio de encuestas al 18 de septiembre de 2026.

43. Reason Foundation, "Nación deudora 2026: La deuda nacional de 40 billones de dólares", septiembre de 2026.

44. Manuscritos existentes del autor, 『Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado』, capítulos 34–38 y borrador inicial del capítulo 39.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 40: Venta de la «Truth API» por 100.000 dólares al mes: entrega de publicaciones presidenciales 50 milisegundos más rápida

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 40: Venta de la «Truth API» por 100.000 dólares al mes: entrega de las publicaciones presidenciales 50 milisegundos más rápida. Kim Kyung-jin

40.1 Las palabras del presidente se convierten en mercancía

El 16 de julio de 2026, Trump Media & Technology Group anunció un nuevo producto. Se trata de la empresa que opera Truth Social. En este libro, se la denomina de forma abreviada como Trump Media. El producto recibió el nombre de «Truth API».

API son las siglas de Interfaz de Programación de Aplicaciones (Application Programming Interface). Se refiere a un canal a través del cual los programas informáticos intercambian datos entre sí. No está diseñada para que un ser humano la lea en una pantalla. Más bien, es un método mediante el cual las máquinas reciben texto y lo procesan de manera instantánea.

Trump Media anunció que este servicio proporcionaría a bancos y firmas de corretaje el acceso más rápido a las publicaciones de las 10 cuentas más influyentes de Truth Social. El día del anuncio, la empresa no reveló el precio.

El precio se conoció dos días después a través de informaciones periodísticas. El Financial Times y Reuters informaron que Trump Media estaba ofreciendo el servicio por 100.000 dólares al mes. También se adjuntaba una condición que ofrecía una rebaja a 60.000 dólares mensuales por la firma de un contrato a largo plazo de tres años. En el transcurso de un año, la cifra ascendía hasta a 1,2 millones de dólares.

La lista de las 10 cuentas se confirmó posteriormente en documentos judiciales. En primer lugar figuraba la cuenta personal del propio presidente Donald Trump. El resto incluía la cuenta oficial de la Casa Blanca, al vicepresidente JD Vance y al subjefe de gabinete de la Casa Blanca, Dan Scavino. También figuraban el director de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI), Kash Patel, y la secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt. Asimismo, estaban incluidos el secretario de Transporte, Sean Duffy, y el secretario de Salud y Servicios Humanos, Robert F. Kennedy Jr.

La lista revela la verdadera naturaleza de este producto. La gran mayoría eran altos funcionarios en funciones del gobierno federal: las mismas personas que toman las decisiones gubernamentales sobre aranceles, conflictos bélicos, investigaciones y regulaciones. La estructura estaba diseñada para entregar sus publicaciones en primer lugar a los clientes de pago.

Kevin McGurn, director ejecutivo interino de Trump Media, declaró en un comunicado de prensa: «El mercado ya se mueve al compás de las publicaciones de Truth Social». Explicó que este producto era una estrategia para monetizar los activos únicos de la empresa, describiéndolo como un ingreso mensual recurrente y de alto margen.

Estas declaraciones resultaron notablemente francas como explicación empresarial. La compañía promovía como el valor central de su producto el hecho de que las publicaciones del presidente movían

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

los mercados. Fue precisamente en este punto donde comenzaron las críticas.

40.2 ¿Quién vende este producto y quién se beneficia?

Trump Media es una empresa que cotiza en el Nasdaq. Su símbolo bursátil es DJT, las iniciales del nombre de Trump. El presidente Trump es el mayor accionista de esta empresa. Según los informes, su participación se sitúa en torno al 41 %. Dicha participación se mantiene en un fideicomiso gestionado por su hijo mayor, Donald Trump Jr.

Aunque el presidente depositó sus acciones en un fideicomiso, no se trata de un fideicomiso ciego. Un fideicomiso ciego es un mecanismo diseñado para que un funcionario público desconozca cómo se administran sus bienes. El fideicomiso de Trump está gestionado por su propia familia. Cuando la empresa genera beneficios, el valor de la participación del presidente también aumenta.

La situación financiera de la compañía era precaria. En el primer trimestre de 2026, sus ingresos fueron de 871.200 dólares. Los ingresos por publicidad de 617.500 dólares y los procedentes de suscripciones de 192.600 dólares representaron la gran mayoría. Su pérdida neta en ese mismo trimestre fue de aproximadamente 405 millones de dólares. En el segundo trimestre, registró una pérdida neta de 238,1 millones de dólares. Esto supuso más de diez veces la pérdida registrada en el mismo período del año anterior.

El número de visitantes activos mensuales en Truth Social también iba a la baja. La empresa volcó su atención hacia otras iniciativas, como los criptoactivos, pero no consiguió compensar las pérdidas. La Truth API constituía uno de los pilares del plan de rescate financiero concebido en tales circunstancias.

Las cuentas eran sencillas. Si diez clientes pagaban 100.000 dólares al mes, ingresarían 1 millón de dólares cada mes. En un año, eso sumaba 12 millones de dólares. Para una empresa cuyos ingresos trimestrales no alcanzaban el millón de dólares, se trataba de una cifra descomunal.

El profesor Jay Ritter, del Departamento de Finanzas de la Universidad de Florida, señaló la alta rentabilidad de este producto. Observó que la Truth API era un producto que Trump Media podía crear con un coste prácticamente nulo. Las publicaciones ya existían en la plataforma. A la empresa le bastaba con construir un canal para transmitirlas a alta velocidad.

En última instancia, la ruta del dinero se dibuja de la siguiente manera: el presidente y los altos cargos públicos difunden publicaciones. Trump Media entrega esos mensajes con gran celeridad a los clientes de pago y recauda las cuotas de suscripción. Conforme aumentan los ingresos de la empresa, el valor patrimonial en manos del entorno del presidente —el accionista mayoritario— se incrementa en consecuencia.

40.3 El precio de 50 milisegundos

La clave de la Truth API radica en la velocidad. McGurn afirmó que el servicio suministra la información con una «ventaja de 50 milisegundos». Un milisegundo es la milésima parte de un segundo. Cincuenta milisegundos equivalen a 0,05 segundos, un lapso más rápido que el parpadeo de un ojo humano.

Para un ser humano, esta es una fracción de tiempo insignificante. Para las firmas de negociación de alta frecuencia (HFT, por sus siglas en inglés), sin embargo, la historia es completamente distinta. La

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

negociación de alta frecuencia es una estrategia comercial en la que algoritmos informáticos ejecutan numerosas órdenes en un solo segundo. Estas firmas instalan sus servidores en las inmediaciones de las bolsas de valores y acortan las rutas de los cables de fibra óptica. Gastan auténticas fortunas solo para arañar unos pocos milisegundos.

La demanda presentada por la Fiscalía Municipal de San Francisco citó textualmente las declaraciones de McGurn: los datos de las publicaciones se transmiten «directamente a las plataformas de negociación algorítmica», lo que permite a los algoritmos «discernir el contexto y determinar qué tipo de operación ejecutar».

Al desglosar este proceso se revela su mecánica: el presidente publica la noticia sobre el aplazamiento de un arancel o un alto el fuego. La Truth API transmite este texto en un formato legible por máquina a los servidores de los clientes. Los programas de inteligencia artificial de los clientes interpretan el significado de las palabras. A partir de ese resultado, ejecutan de inmediato órdenes de acciones, futuros de petróleo crudo, bonos del Tesoro y divisas.

Los inversores minoristas comunes reciben notificaciones push en sus teléfonos inteligentes y leen las publicaciones. Comprender el significado y abrir una aplicación de operaciones bursátiles requiere de varios segundos a varios minutos. Mientras tanto, los precios del mercado ya se han movido. Fuentes del sector citadas por Reuters explicaron que, en transacciones a gran escala, una diferencia de apenas unos milisegundos puede determinar cientos de miles de dólares en ganancias.

A menudo el servicio se describe como «entrega anticipada», pero la expresión exige una comprensión precisa. Trump Media sostiene que no envía las publicaciones antes de que salgan a la luz. Su explicación es que, una vez que una publicación se hace pública, se entrega con mayor rapidez que las notificaciones push habituales. La Fiscalía Municipal de San Francisco y las organizaciones de prensa que presentaron demandas lo ven de otro modo: cuestionan el hecho de que los clientes de pago reciban la información antes que los usuarios comunes. La brecha entre ambas posturas constituye el núcleo de la disputa legal en este caso. Este asunto se examina con mayor detalle en la Sección 40.6.

40.4 Truth Social y las turbulencias del mercado

La razón por la que se pudo comercializar la Truth API era inequívocamente clara: las publicaciones del presidente Trump habían sacudido los mercados en reiteradas ocasiones con oscilaciones masivas.

El primer caso ocurrió el 9 de abril de 2025. Aquella mañana, Trump publicó en Truth Social: «Ahora es un gran momento para comprar». Al final del mensaje, incluyó el símbolo bursátil de su propia empresa, DJT. Pocas horas después, anunció una pausa de 90 días en los aranceles recíprocos impuestos a varias naciones. El S&P 500 se disparó un 9,5 % ese día, lo que supuso una de sus mayores subidas en una sola jornada desde la Segunda Guerra Mundial.

Este incidente continuó siendo polémico durante mucho tiempo. Daba la impresión de que el presidente había alentado la compra de acciones justo antes de anunciar una decisión política de gran envergadura. Los legisladores demócratas exigieron una investigación sobre un posible uso de información privilegiada.

El segundo caso tuvo lugar durante la guerra de los 12 días entre Israel e Irán en junio de 2025. Trump anunció un alto el fuego entre ambas partes a través de Truth Social. Los precios mundiales del crudo

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

se desplomaron con fuerza al disiparse los riesgos bélicos. La publicación del presidente llegó al mercado antes que cualquier anuncio oficial del gobierno.

El tercer caso se produjo el 23 de marzo de 2026. Era una época en la que los precios del petróleo se disparaban en medio de la guerra con Irán y el bloqueo del estrecho de Ormuz. Alrededor de las 7:05 a. m. de aquella mañana, Trump publicó en Truth Social que mantenía conversaciones «productivas» con Irán. Los precios del crudo cayeron en picado y el promedio industrial Dow Jones subió más de 1.000 puntos.

El problema residía aproximadamente 15 minutos antes. Alrededor de las 6:50 a. m., el volumen de negociación en los futuros de petróleo crudo y los futuros del S&P 500 se disparó de forma abrupta. En un solo minuto se negociaron cerca de 580 millones de dólares en futuros de crudo. En ese momento, no existía ningún otro anuncio capaz de mover los mercados. Este incidente se analizó con detalle en el Capítulo 12 de este libro.

Estos tres casos demuestran una realidad innegable: Truth Social se había convertido, de hecho, en el canal oficial para los pronunciamientos del gobierno de los Estados Unidos. De acuerdo con la demanda presentada por The Intercept y otros, Trump publicó entre 9.000 y 11.000 veces tras su investidura en enero de 2025. Un número sustancial de esas declaraciones apareció exclusivamente en Truth Social sin ningún comunicado independiente por parte de la Casa Blanca. El lugar donde los inversores podían enterarse primero de las decisiones gubernamentales era ahora la plataforma de la empresa privada del presidente.

No obstante, es preciso hacer una distinción. En el incidente del 23 de marzo, la cuestión radicaba en las operaciones bursátiles que tuvieron lugar antes de que el mensaje fuera publicado, lo que desató sospechas de que alguien poseía conocimiento previo del anuncio. La Truth API, en cambio, es un producto que comercializa la velocidad posterior a la publicación. Ambos asuntos son de naturaleza distinta. Sin embargo, los dos parten del mismo hecho: las publicaciones del presidente constituyen información que se traduce directamente en ganancias financieras.

40.5 Tras el lanzamiento: ¿quién la compró?

La Truth API entró en funcionamiento el sábado 1 de agosto de 2026. Trump Media declaró que ya había conseguido varios clientes institucionales antes del lanzamiento. El servicio opera de forma ininterrumpida las 24 horas del día, los 7 días de la semana, y también proporciona datos de archivo históricos de publicaciones que se remontan a 2022.

El 11 de agosto, Trump Media celebró su primera conferencia de resultados financieros. McGurn reveló que la empresa había cerrado contratos con más de diez clientes y señaló que la mayoría eran firmas de negociación de alta frecuencia. El valor de los contratos oscilaba por lo general entre 60.000 y 100.000 dólares al mes. También afirmó que mantenían conversaciones con importantes operadores de inteligencia artificial y dejó entrever planes futuros para expandirse hacia el mercado de inversores minoristas.

El 24 de agosto, McGurn apareció en CNBC y afirmó que la base de clientes estaba «creciendo hacia alrededor de una quincena». Defendió el servicio argumentando que simplemente respondía a la demanda del mercado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Los grandes bancos, por otro lado, mantuvieron las distancias. Según los informes, las principales instituciones financieras prácticamente no mostraron interés en suscribirse. El motivo era que, a diferencia de la compra de suministros habituales de datos de mercado, esto entrañaba un inmenso riesgo político. El senador Mark Warner envió cartas a los directores de seis asociaciones gremiales del sector financiero, en las que instó públicamente a las instituciones miembros a abstenerse de contratar el servicio.

En el informe de resultados del segundo trimestre, McGurn escribió que la compañía afrontaba críticas fácticamente erróneas. No obstante, aseveró que la empresa continuaría ampliando su cartera de clientes. Los ingresos reales siguieron siendo discretos; calificó el dinero generado por el producto hasta el momento de «modesto».

40.6 La cuestión central: ¿información pública o información no pública?

El nudo jurídico de esta controversia se reduce a una sola pregunta: ¿lo que vende la Truth API es información pública o es información no pública?

La postura de Trump Media ha sido constante: en el momento en que la publicación del presidente se hace pública, se convierte en información pública. La Truth API se limita a entregar con rapidez esa información pública en un formato legible por máquina. La empresa sostiene que esto no es diferente de las agencias de noticias o los proveedores de datos financieros que venden transmisiones de noticias de alta velocidad.

Un portavoz de la empresa arremetió con dureza contra las críticas, afirmando que los demócratas del Senado o bien odian el libre mercado o bien no entienden la diferencia entre información pública y no pública. La compañía respondió con la misma lógica a la demanda de la Fiscalía Municipal de San Francisco, bromeando con que un chatbot de IA comprende la diferencia mejor que "los activistas de izquierda que interpusieron esta demanda".

La lógica de los críticos es la siguiente: las publicaciones del presidente funcionan como anuncios oficiales que detallan decisiones gubernamentales. Si estas no se divulgan a todos los ciudadanos de manera simultánea y se transmiten primero a clientes de pago, entonces, durante ese breve lapso de tiempo, la información sigue siendo no pública para la gran mayoría de la población. En su demanda, la Fiscalía Municipal de San Francisco calificó esto como la "comercialización de información no pública derivada del servicio gubernamental".

Aquí entran en juego varias leyes. La primera es la Ley Stop Trading on Congressional Knowledge de 2012 (Ley STOCK). Este estatuto prohíbe que los funcionarios federales se beneficien de información no pública derivada de sus funciones oficiales, y se aplica igualmente al presidente y al vicepresidente. En segundo lugar se encuentran las regulaciones federales sobre valores que prohíben el uso de información privilegiada, las cuales impiden que las personas con obligaciones fiduciarias o de confianza revelen información no pública para permitir que otros operen en el mercado.

En tercer lugar, existen cuestiones constitucionales. The Intercept y la Freedom of the Press Foundation fundamentaron sus reclamaciones en la Primera Enmienda, sosteniendo que todas las personas deben tener un acceso igualitario a los anuncios oficiales del presidente. Argumentaron que conceder acceso prioritario de manera exclusiva a quienes pagan vulnera este principio. Asimismo, alegaron violaciones de la Cláusula del Debido Proceso de la Quinta Enmienda.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta disputa legal aún no ha sido dirimida por los tribunales. Si el acto de transmitir publicaciones presidenciales con prioridad de alta velocidad es ilegal constituye una cuestión sin precedentes. No puede descartarse la posibilidad de que la defensa del bando de Trump prevalezca ante los tribunales. Lo innegable es que el marco legal y regulatorio jamás previó semejante escenario. Como reflejo de este vacío, surgió en el Congreso una ola de nuevas propuestas legislativas a raíz de este incidente.

Sin embargo, un hecho resulta incontrovertible: un producto comercial del cual el presidente obtiene beneficios directos utiliza las propias declaraciones oficiales del presidente como materia prima. Si esto cruza la línea de la ilegalidad penal es un asunto que corresponde resolver al poder judicial. No obstante, el hecho de que constituya un conflicto de intereses resulta evidente solo a partir de los hechos indiscutibles. El presidente es la persona que decide cuándo y cómo anunciar las decisiones del gobierno, al tiempo que ejerce como el mayor accionista de una empresa que monetiza la entrega de esos mismos anuncios.

40.7 La reacción de Washington

La reacción estalló de inmediato tras el anuncio. Donald Sherman, director ejecutivo del grupo de supervisión no partidista Citizens for Responsibility and Ethics in Washington (CREW), tomó la delantera. Señaló que el presidente se estaba beneficiando del dinero de quienes buscaban un acceso acelerado a sus publicaciones, y condenó la estructura calificándola de "profundamente contraria a la ética".

El 28 de julio, los senadores Elizabeth Warren y Adam Schiff enviaron una carta al presidente de la Comisión de Bolsa y Valores (SEC), Paul Atkins. Ambos senadores escribieron que el servicio parecía un abuso de la presidencia para beneficio privado, argumentando que perjudicaba a los inversores minoristas comunes y erosionaba la equidad del mercado. Asimismo, el congresista Ritchie Torres pidió a la SEC que abriera una investigación.

El 30 de julio, el congresista Jamie Raskin, el demócrata de mayor rango en el Comité Judicial de la Cámara de Representantes, abrió una investigación. En la frase inicial de su carta a McGurn, exigió saber: "¿Está usted ayudando al presidente a vender acceso anticipado a información que mueve los mercados?".

Raskin describió la estructura como un "bucle de retroalimentación entre la Casa Blanca, Wall Street y el entramado empresarial de Trump", señalando que demostraba la "esencia corrupta del uso de información privilegiada". Exigió los registros de comunicaciones entre ejecutivos de la empresa y funcionarios gubernamentales, la lista de cuentas objetivo, las nóminas de clientes, las proyecciones de precios e ingresos y el material de comercialización. La fecha límite para la entrega era el 13 de agosto. La investigación de Raskin se detalla en el Capítulo 41.

El 3 de agosto, inmediatamente después del lanzamiento del servicio, el senador Mark Warner presentó un proyecto de ley titulado Ley NO PROFIT. El proyecto prohibía a las empresas de redes sociales vender acceso prioritario a las publicaciones de cuentas de funcionarios gubernamentales. Asimismo, tipificaba como ilegal negociar acciones, futuros, permutas financieras o contratos de mercados de predicción utilizando información obtenida de esta forma. Warner declaró que el hecho de que la empresa de un presidente vendiera semejante producto era corrupto y quebrantaba la confianza pública. El senador Ruben Gallego también copatrocinó el proyecto de ley.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El 4 de agosto, el senador Alex Padilla presentó la Ley Stop Corrupt Trading. El proyecto buscaba prohibir que el presidente, el vicepresidente y las entidades en las que tengan intereses financieros vendan información no pública, al tiempo que impedía que terceros adquieran dicha información. Los senadores Richard Blumenthal, Jeff Merkley, Gary Peters y Sheldon Whitehouse se sumaron como copatrocinadores.

También surgieron críticas en el seno del Partido Republicano. El senador Bill Cassidy calificó el esquema de "incorrecto" y lo definió como "una forma de acceso de pago". Cassidy había perdido previamente en las primarias republicanas de ese año frente a un candidato respaldado por Trump. No se registró ninguna respuesta oficial por parte del liderazgo republicano.

Los republicanos ostentaban la mayoría en el Congreso. La probabilidad de que se aprobaran las iniciativas legislativas presentadas por los legisladores demócratas era escasa. La indagación de Raskin también se llevó a cabo en virtud de su autoridad como miembro de mayor rango de la minoría, la cual carecía de poder de citación judicial para exigir el testimonio de testigos. Por tanto, el campo de batalla se trasladó a los tribunales.

40.8 La Truth API llega a los tribunales

La primera demanda fue promovida por la prensa. El 12 de agosto, el medio de periodismo de investigación The Intercept y la organización sin fines de lucro Freedom of the Press Foundation (FPF) presentaron una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Nueva York. Los demandados eran el presidente Donald Trump, la Oficina Ejecutiva del Presidente y la Casa Blanca. Dos asesores que publicaban habitualmente mensajes en la cuenta de Truth Social del presidente también fueron designados como demandados: la asistente Natalie Harp y el subjefe de gabinete Dan Scavino.

La demanda calificó el mecanismo como un acuerdo "extraordinariamente corrupto", argumentando que el presidente concedía información gubernamental capaz de alterar los mercados a quienes podían pagarla, obteniendo así beneficios financieros privados. Ben Muessig, redactor jefe de The Intercept, declaró que Trump buscaba privatizar la información pública para llenarse los bolsillos.

La representación legal de los demandantes estuvo encabezada por CREW, la Clínica de Libertad de Medios y Acceso a la Información (Media Freedom and Information Access Clinic) de la Facultad de Derecho de Yale, el Proyecto de Integridad Pública (Public Integrity Project) y el bufete de abogados Altshuler Berzon LLP. Brendan Ballou, director del Proyecto de Integridad Pública, señaló en una entrevista con NPR que este caso carecía por completo de precedentes en la historia estadounidense.

El 1 de septiembre, los demandantes solicitaron una medida cautelar. Pidieron al tribunal que prohibiera al presidente y a sus dos colaboradores publicar anuncios oficiales del gobierno en Truth Social mientras la Truth API continuara operativa. Annie Chabel, directora ejecutiva de The Intercept, declaró: "No hay muros de pago en la Primera Enmienda".

El 21 de septiembre, decenas de exfiscales federales e investigadores gubernamentales presentaron un escrito de amicus curiae en apoyo de la demanda. Afirmaron que el modelo de negocio basado en vender acceso anticipado probablemente vulneraba numerosos estatutos penales federales, incluidas las prohibiciones sobre el uso de información privilegiada.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Ese mismo día, la Fiscalía Municipal de San Francisco también presentó una demanda. El fiscal municipal de San Francisco, David Chiu, emprendió acciones legales contra Trump Media ante el Tribunal Superior de San Francisco. La demanda invocó la Ley de Competencia Desleal de California. También alegó que Trump Media colaboraba e instigaba las violaciones de las leyes federales de ética cometidas por el presidente. El fiscal municipal solicitó una orden judicial que suspendiera el servicio, junto con sanciones civiles de hasta 2.500 dólares por infracción. La demanda no incluyó al presidente a título individual como demandado.

En una conferencia de prensa al día siguiente, Chiu señaló: "Trump Media ha creado un mercado que facilita el uso de información privilegiada, y Donald Trump se beneficia directamente de ello". Enfatizó que este mecanismo convertía la confianza pública en beneficio privado, calificándolo de "corrupción pura y simple". La demanda del fiscal municipal de San Francisco se examina en detalle en el Capítulo 41.

Hasta finales de septiembre de 2026, los tribunales no habían emitido resoluciones en ninguna de las dos demandas. Se espera en primer lugar una decisión sobre la medida cautelar. Mientras tanto, la Truth API continúa operando.

40.9 La cumbre entre Estados Unidos y China y la Truth API

Esta controversia no es ajena al tema central de este libro: la cumbre entre Estados Unidos y China. El presidente Trump ha tenido por costumbre divulgar los avances diplomáticos primero en Truth Social. Entre los ejemplos figuran los anuncios relativos a la compra de aviones de pasajeros Boeing, la importación de soja y carne de vacuno, y las modificaciones arancelarias, tal como ilustra la "Carta 5B" examinada en el Capítulo 3.

Dichos anuncios sacuden de inmediato los mercados bursátiles y de materias primas. El precio de las acciones de Boeing, los futuros de la soja, el tipo de cambio del yuan y la renta variable vinculada a China reaccionan al unísono. Mientras la Truth API esté operativa, tales noticias se canalizan estructuralmente en primer lugar hacia los algoritmos de los clientes de pago.

Los resultados de las negociaciones de una cumbre son asuntos de profunda trascendencia para los ciudadanos de ambas naciones. Asimismo, constituyen información crucial para corporaciones e inversores de terceros países, incluidos los de Corea del Sur. Considérese una estructura en la que dicha información llega primero a un puñado de firmas que pagan 100.000 dólares al mes. La mentalidad trumpiana —según la cual la diplomacia no es más que una transacción— ha terminado por convertir la propia divulgación de información en una mercancía sujeta a compraventa.

La negociación de futuros de petróleo crudo analizada en el Capítulo 12 y las controversias de los mercados de predicción examinadas en el Capítulo 42 comparten exactamente la misma raíz: la realidad de que las palabras y decisiones del presidente constituyen información que vale dinero contante y sonante. La Truth API se diferencia únicamente en que colocó una etiqueta de precio oficial a esa información. Mientras que los episodios anteriores implicaban sospechas de explotación clandestina, aquí una empresa vendió acceso a ella a plena luz del día.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

40.10 Preguntas pendientes

En la controversia en torno a la Truth API, los hechos confirmados hasta la fecha son los siguientes: una empresa cuyo accionista mayoritario es el presidente comercializa un producto comercial que transmite a gran velocidad las publicaciones del presidente y de altos funcionarios públicos. El precio oscila entre 60.000 y 100.000 dólares mensuales. La base de clientes ronda la quincena, compuesta principalmente por firmas de negociación de alta frecuencia. El director ejecutivo de la compañía afirmó que este producto otorga una ventaja de 50 milisegundos.

Otros hechos continúan sin confirmarse. No se han revelado las ganancias exactas obtenidas por los clientes específicos que utilizan este servicio. Tampoco se conoce la magnitud del beneficio económico cosechado por el presidente Trump. Determinar si esta conducta vulneró la Ley STOCK o las leyes federales de valores queda en manos del poder judicial.

Sin embargo, la pregunta que plantea este incidente es sumamente clara: ¿a quién pertenecen los anuncios oficiales del presidente? En una democracia, las palabras pronunciadas por el gobierno deben llegar a todos los ciudadanos exactamente en el mismo instante. Esa es la condición fundamental para salvaguardar la equidad del mercado y la confianza pública en el gobierno.

Trump Media vendió una fracción diminuta de tiempo: 0,05 segundos. Durante ese intervalo fugaz, las palabras del presidente no pertenecen al público general, sino a quienes pagan. Con independencia de cómo fallen los tribunales, este caso perdurará como un testimonio imborrable de las flagrantes grietas en la ética pública estadounidense. En el siguiente capítulo se examina la lucha librada por el Congreso y el fiscal municipal de San Francisco para cerrar esta brecha.

Referencias

Trump Media & Technology Group, comunicado de prensa en el que se anuncia la Truth API e informe de resultados del segundo trimestre de 2026.

CNBC, "Trump Media pitched $100,000 monthly fee for fastest feed of U.S. president's posts", 18 de julio de 2026.

TIME, "Trump Media venderá a los operadores el acceso 'más rápido' a las publicaciones de Truth Social", 17 de julio de 2026.

Common Dreams, "Raskin inicia una investigación sobre el plan para vender acceso privilegiado a las publicaciones de Trump en Truth Social", 31 de julio de 2026.

Quartz, "El flujo de datos de la API de Truth de Trump Media se lanza bajo el escrutinio de la SEC", 3 de agosto de 2026.

Comunicado de prensa del senador Mark R. Warner, presentación de la Ley NO PROFIT, 3 de agosto de 2026.

Comunicado de prensa del senador Alex Padilla, presentación de la Ley Stop Corrupt Trading, 4 de agosto de 2026.

Fortune, "'Esto es uso de información privilegiada por definición'", 4 de agosto de 2026.

Fortune, "Cerca de una docena de firmas ya pagan hasta 100.000 dólares al mes", 12 de agosto de 2026.

CBS News, "Trump Media ha tenido dificultades para crecer. Ahora vende contratos de 100.000 dólares", 12 de agosto de 2026.

NPR, "Demandan a Trump por el servicio que vende acceso más rápido a las publicaciones de Truth Social", 12 de agosto de 2026.

The Intercept Media, Inc. & Freedom of the Press Foundation v. Trump et al., n.º 26-cv-6867 (S.D.N.Y.), demanda.

CNBC, "Demandan a Trump por la venta de acceso anticipado a Truth Social", 12 de agosto de 2026.

The Gazette, "La venta de acceso rápido a las publicaciones de Trump en Truth Social suscita preocupaciones legales", 15 de agosto de 2026.

MS NOW, "El director ejecutivo de Trump Media presume de clientes y defiende la venta de acceso especial", 25 de agosto de 2026.

Yale Law School, "La clínica solicita una medida cautelar preliminar contra el servicio de pago de la API de Truth", septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CBS News, "Exfiscales federales afirman que el plan de la empresa de medios de Trump... es probablemente delictivo", 21 de septiembre de 2026.

Courthouse News Service, "San Francisco demanda por 'uso de información privilegiada' en Truth Social", septiembre de 2026.

KQED, "San Francisco demanda a Trump para frenar el acceso anticipado a las publicaciones de Truth Social que mueven el mercado", septiembre de 2026.

The Hill, "San Francisco demanda a Trump Media & Technology Group por el retraso en las publicaciones de la red social", septiembre de 2026.

Fortune, informe sobre la negociación de futuros de petróleo crudo, 24 de marzo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 41: La investigación del congresista Jamie Raskin y la exhaustiva demanda del fiscal municipal de San Francisco contra Trump Media

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 41: La investigación del congresista Jamie Raskin y la exhaustiva demanda de la fiscalía municipal de San Francisco contra Trump Media. Kim Kyung-jin

La pugna de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, que inició una investigación sobre lo que calificó como el mayor esquema de uso de información privilegiada de la historia mediante la venta de información confidencial a través de la presidencia, y del fiscal municipal de San Francisco, que llevó a Trump Media ante los tribunales por infracciones de competencia desleal.

Introducción

El 16 de julio de 2026, Trump Media & Technology Group anunció un nuevo producto. Su nombre era la Truth API. Una API hace referencia a una interfaz a través de la cual los programas informáticos intercambian datos entre sí. Este producto entrega las publicaciones de las diez cuentas principales de Truth Social directamente en un formato legible por máquina. En la cúspide de la lista se encuentra la cuenta personal del presidente Trump. También se incluyen las cuentas del vicepresidente JD Vance y del subjefe de gabinete de la Casa Blanca, Dan Scavino. Asimismo, figuraban las cuentas del secretario de Transporte, Sean Duffy, y del secretario de Salud y Servicios Humanos, Robert F. Kennedy Jr. El precio era de 100.000 dólares mensuales. Con un contrato de tres años, el precio se reduce a 60.000 dólares al mes. El servicio entró en funcionamiento el 1 de agosto.

El capítulo 40 abordó el funcionamiento de este producto. Este capítulo examina la batalla que estalló a raíz de su lanzamiento. El congresista Jamie Raskin, miembro de mayor rango del Comité Judicial de la Cámara de Representantes, fue el primero en iniciar una investigación. Varios senadores instaron a la Comisión de Bolsa y Valores (SEC) a investigar y presentaron proyectos de ley para prohibir esta práctica. Organizaciones de medios de comunicación y grupos de vigilancia ciudadana presentaron demandas ante tribunales federales. El 21 de septiembre, el fiscal municipal de San Francisco llevó a Trump Media ante un tribunal estatal.

¿A quién le pertenece el derecho a leer primero las publicaciones del presidente? En torno a este único interrogante, el Congreso, los tribunales, los gobiernos locales y los grupos cívicos entraron en acción de forma simultánea. A continuación, reconstruimos este proceso en orden cronológico. Asimismo, examinamos los argumentos de cada una de las partes y la respuesta de Trump Media. Los litigios aún siguen en curso. Por tanto, las acusaciones de ilegalidad expuestas en este capítulo no constituyen hechos confirmados por un tribunal de justicia. Debe señalarse desde el principio que se trata de alegaciones formuladas por los demandantes y los órganos de investigación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

41.1 31 de julio: El Comité Judicial de la Cámara de Representantes inicia una investigación

El congresista Raskin anunció la apertura de una investigación el 31 de julio, tan solo un día antes del debut del servicio. Envió una carta a Kevin McGurn, director ejecutivo interino de Trump Media. El inicio de la misiva caracterizaba la naturaleza del producto de la siguiente manera: Trump Media pretendía vender a las firmas de inversión más sofisticadas del mundo el acceso anticipado a las publicaciones del presidente en Truth.

Raskin resumió esta estructura en una sola frase: el presidente es un funcionario público que posee la información privilegiada definitiva; a saber, qué planea hacer a continuación y qué políticas implementará. Dicho funcionario público vende al mejor postor el acceso anticipado a información capaz de mover los mercados. El resto de los inversores que no pueden pagar 100.000 dólares terminan pagando la cuenta. Raskin describió este circuito giratorio que conecta la Casa Blanca, Wall Street y el emporio empresarial de Trump como «la esencia depravada del uso de información privilegiada». Traducido al coreano, esto equivale a la esencia más depravada del uso de información privilegiada.

La carta citaba situaciones concretas a modo de ejemplo. Piénsese en el momento en que el presidente anuncia en Truth Social la inminencia de un alto el fuego. O considérense los momentos en que el presidente filtra los datos sobre el empleo en los Estados Unidos antes de su publicación programada. En tales circunstancias, los clientes suscritos pueden realizar operaciones comerciales antes que nadie. Raskin advirtió que, bajo esta dinámica, los inversores minoristas, los fondos de pensiones y las cuentas de jubilación sufrirían pérdidas irreparables.

La carta también examinaba los patrones de publicación previos del presidente. Según Raskin, Trump había promocionado empresas en Truth Social inmediatamente después de haber adquirido acciones en más de una veintena de firmas. Entre ellas figuraban contratistas del gobierno. Se trataba de casos en los que la administración poseía el poder de alterar las cotizaciones bursátiles de dichas empresas. Raskin catalogó la Truth API como un intento desesperado de extraer beneficios de una compañía en dificultades. De hecho, Trump Media registró una pérdida neta de 238,1 millones de dólares en el segundo trimestre de 2026.

Los registros que Raskin exigió fueron los siguientes: documentación relativa al desarrollo, fijación de precios, comercialización y proceso de despliegue de la Truth API. Asimismo, exigió las comunicaciones entre los ejecutivos de Trump Media y los funcionarios gubernamentales. También se incluyó la información sobre las cuentas suministradas mediante la API y los detalles de los clientes suscriptores. Del mismo modo, se solicitaron los datos de proyección de ingresos y la información referente a las empresas que se suscribieron con anterioridad al 1 de agosto.

Esta investigación se enfrentaba a claras limitaciones. El Partido Republicano ostenta en la actualidad la mayoría en la Cámara de Representantes. Raskin es el miembro de mayor rango —el líder de la minoría— en el Comité Judicial. Las pesquisas parlamentarias dirigidas por la minoría carecen de la potestad para emitir citaciones con apercibimiento de desacato (subpoenas). Esto significaba que apenas existía capacidad coercitiva si Trump Media decidía no presentar los documentos. Hacia finales de septiembre, no existían informes públicos confirmados que indicaran que Trump Media hubiera atendido las solicitudes de documentación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esto no significa, sin embargo, que la investigación careciera de sentido. La carta de Raskin se convirtió en el punto de partida de casi todas las críticas posteriores. La redacción y la lógica articuladas en la misiva reaparecieron de forma constante en los informes de prensa y en las demandas judiciales. Lo que una minoría en el Congreso puede hacer es asentar la cuestión como un registro oficial. Raskin lo logró en las mismísimas vísperas del lanzamiento del servicio.

Esta investigación también conecta directamente con el capítulo 12 de este libro. El capítulo 12 analizó las operaciones anómalas en los futuros del petróleo crudo justo antes del anuncio del alto el fuego en la guerra de Irán. En aquel momento, Raskin planteó sospechas junto con la senadora Elizabeth Warren. La controversia sobre los futuros del petróleo se centró en quién poseía conocimiento previo de la información. La Truth API se diferenció en que mercantilizó y vendió abiertamente ese derecho de acceso anticipado a la información como un producto comercial.

41.2 Acciones del Senado y voces de inquietud dentro del Partido Republicano

Los demócratas del Senado actuaron incluso antes que Raskin. Los senadores Elizabeth Warren y Adam Schiff enviaron una carta al presidente de la SEC, Paul Atkins. La carta tenía fecha del 28 de julio. Ambos senadores exigieron una investigación sobre si la Truth API infringía las leyes sobre valores que prohíben el uso de información privilegiada y la manipulación del mercado. La misiva calificó el servicio de abuso de la presidencia para el lucro personal. El fundamento residía en que perjudicaba a los inversores ordinarios mientras enriquecía exclusivamente a Wall Street y a personas influyentes acaudaladas. La SEC declinó hacer comentarios. Hasta principios de agosto, no surgió ningún indicio público de que la SEC hubiera abierto una investigación.

El senador Mark Warner respondió mediante la acción legislativa. En julio, envió cartas a diversas asociaciones del sector financiero. Las cartas instaban a las firmas miembros a no suscribirse a la Truth API. El 3 de agosto, inmediatamente después del lanzamiento del servicio, Warner presentó un proyecto de ley. La iniciativa se tituló NO PROFIT Act (Ley Sin Fines de Lucro). Se trataba de un acrónimo que sintetizaba la intención de impedir la divulgación preferencial de información federal con fines de negociación bursátil.

El proyecto de ley prohíbe a las empresas de redes sociales vender acceso anticipado preferente a las cuentas de los funcionarios públicos. Los destinatarios son las cuentas pertenecientes al presidente, al vicepresidente, a los miembros del Congreso y a otros empleados del gobierno federal. Realizar operaciones a sabiendas con información obtenida de este modo también se califica de ilícito. El ámbito de aplicación abarca no solo las acciones, sino también los futuros de materias primas, los swaps y los contratos en mercados de predicción. Un elemento central de la propuesta es una disposición que establece que no es necesario demostrar por separado un incumplimiento del deber fiduciario. La razón por la cual esta disposición es fundamental se explica nuevamente en la sección 41.6. Las plataformas infractoras afrontarían sanciones civiles equivalentes a la totalidad de los ingresos brutos generados por la conducta ilícita.

El senador Alex Padilla, de California, también presentó un proyecto de ley independiente. Llevaba por título Stop Corrupt Trading Act (Ley para Detener el Comercio Corrupto). Esta iniciativa prohíbe que un presidente en ejercicio venda acceso acelerado a sus propias declaraciones. Asimismo, se presentó una legislación similar en la Cámara de Representantes. Sin embargo, con los republicanos en posesión de la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

mayoría en el Congreso, la probabilidad de que estos proyectos prosperaran era reducida. Dichas iniciativas permanecen estancadas en sus fases legislativas iniciales.

La reacción del liderazgo demócrata fue demoledora. El líder demócrata del Senado, Chuck Schumer, calificó la API de Truth como «la definición exacta de uso de información privilegiada». Las críticas por parte de los demócratas eran del todo previsibles. Lo que resultó digno de atención fue que las críticas también surgieron desde el seno del Partido Republicano.

El senador Bill Cassidy (republicano por Luisiana) afirmó que el plan era erróneo. Lo describió como «una forma de comprar acceso». A principios de ese año, Cassidy había perdido una primaria del partido frente a un candidato respaldado por Trump. Preguntó de manera incisiva cómo percibirían esta situación las familias que luchan por llegar a fin de mes. Se trataba de cuestionar por qué deberían conferirse beneficios a quienes ya eran ricos.

La senadora Susan Collins (republicana por Maine) señaló que no parecía apropiado. Añadió, no obstante, que no conocía los detalles del plan. La senadora Lisa Murkowski (republicana por Alaska) calificó el plan de indignante. Declaró que el presidente no se encuentra en posición de utilizar el cargo para acrecentar su patrimonio personal. Los senadores Thom Tillis y John Curtis también manifestaron preocupaciones éticas.

Trump Media no dio un paso atrás. La portavoz Shannon Devine rebatió afirmando que la API de Truth era un producto común que respondía a la demanda del mercado. Las críticas republicanas quedaron circunscritas a los comentarios de un puñado de legisladores. No dieron lugar a investigaciones de todo el partido ni a audiencias en comités.

41.3 La batalla se traslada a los tribunales: demandas de medios de comunicación y grupos de supervisión

Mientras el Congreso planteaba interrogantes, la sociedad civil acudió a los tribunales. La primera demanda llegó el 12 de agosto. El medio de investigación The Intercept y la organización sin fines de lucro Freedom of the Press Foundation (FPF) fueron los demandantes. Ambas entidades presentaron una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Nueva York. Los demandados fueron el presidente Trump, la Casa Blanca y los asesores presidenciales Natalie Harp y Dan Scavino. El número de expediente es 26-cv-6867.

Los argumentos de los demandantes tenían dos vertientes. La primera se fundamentaba en la Primera Enmienda. La Primera Enmienda garantiza la libertad de expresión y de prensa. Los demandantes sostuvieron que esta disposición garantiza la igualdad de acceso a los anuncios públicos del presidente. La lógica residía en que permitir la visualización anticipada únicamente a quienes pagaban destruía esa igualdad. La segunda se basaba en la Quinta Enmienda. Los demandantes alegaron que exigir sumas exorbitantes por el acceso igualitario a la información gubernamental vulnera el debido proceso y la igual protección de las leyes. La demanda llegó incluso a calificar el plan de esquema extorsivo.

¿Qué reparación solicitaron los demandantes al tribunal? Pidieron que se prohibiera a la Casa Blanca publicar anuncios oficiales de forma exclusiva en Truth Social mientras el servicio de suscripción de pago continuara operando. El 31 de agosto, los demandantes también solicitaron una medida cautelar preliminar. Una medida cautelar preliminar es una orden judicial que suspende temporalmente una conducta antes de que se dicte un fallo definitivo sobre el fondo del asunto.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Múltiples organizaciones jurídicas aunaron fuerzas en esta demanda. El organismo de control ético gubernamental CREW brindó asesoría legal. La Clínica de Libertad de Medios y Acceso a la Información de la Facultad de Derecho de Yale (Media Freedom and Information Access Clinic) también actuó como representante legal. El Public Integrity Project y el bufete de abogados Altshuler Berzon también se sumaron. Annie Chabel, directora ejecutiva de The Intercept, lo expresó de manera sucinta: «La Primera Enmienda no tiene un muro de pago». Significaba que no existe una barrera de pago detrás de la Primera Enmienda.

Detrás de la lógica de los demandantes subyacían precedentes judiciales. En 2019, el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Segundo Circuito falló en el caso Knight First Amendment Institute v. Trump. El tribunal dictaminó que el bloqueo de críticos por parte del presidente Trump en Twitter violaba la Primera Enmienda. El razonamiento fue que el espacio de comentarios de la cuenta del presidente constituía un foro público. Sin embargo, después de que Trump dejara el cargo, la Corte Suprema de los Estados Unidos anuló esta decisión en 2021 por considerarla una cuestión abstracta (mootness). En 2024, la Corte Suprema estableció un nuevo estándar en el caso Lindke v. Freed, fijando los criterios para determinar cuándo la actividad de un funcionario público en redes sociales constituye una acción estatal. Los demandantes hicieron hincapié en que Trump utiliza Truth Social como su canal principal de facto para anuncios oficiales.

La segunda demanda se presentó el 17 de septiembre. Los grupos de vigilancia y control American Oversight y Campaign for Accountability actuaron como demandantes. Ambas organizaciones presentaron una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. Esta demanda nombró explícitamente a Natalie Harp como demandada. El motivo fue que Harp era la principal funcionaria de la Casa Blanca que publicaba en Truth Social en nombre del presidente. Los demandantes argumentaron que la API de Truth creaba un sistema de dos niveles para la información gubernamental. Surgía una brecha temporal entre quienes pagaban y quienes no. Los demandantes solicitaron al tribunal que declarara dicha estructura inconstitucional e ilícita. También solicitaron una orden que prohibiera que la información oficial se publicara primero o exclusivamente en cuentas cubiertas por la API de Truth.

La demanda citó un ejemplo concreto. El 3 de enero de 2026, Trump publicó en Truth Social el anuncio de que Estados Unidos había atacado Venezuela y capturado al entonces presidente Nicolás Maduro. El resultado de una operación militar había aparecido en las redes sociales del presidente antes de cualquier comunicado de prensa del gobierno. Los demandantes señalaron que tales anuncios ejercen un impacto colosal en la economía mundial.

El 21 de septiembre, el caso de Nueva York cobró aún mayor peso. Cincuenta y tres exfiscales e investigadores federales presentaron un escrito de amicus curiae. Un escrito de amicus curiae es un documento presentado ante el tribunal por terceros que no son partes litigantes en el caso para aportar opiniones de referencia. Entre los firmantes figuraba Michael Bromwich, exinspector general del Departamento de Justicia. Ty Cobb, exabogado de la Casa Blanca durante el primer mandato de Trump, también estampó su firma.

Sostuvieron que la API de Truth podría violar múltiples leyes penales federales. Se citaron la Ley de Bolsas de Valores (Securities Exchange Act), las prohibiciones sobre gratificaciones ilegales y las normas sobre conflictos de intereses. También se incluyeron las prohibiciones relativas a compensaciones externas por funciones federales y las leyes sobre espionaje económico y secretos

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

comerciales (Economic Espionage / Trade Secrets Acts). El escrito afirmaba que el plan, lejos de ser legítimo, era probablemente delictivo. Por consiguiente, según su lógica, no podía promover ningún interés gubernamental legítimo. Uno de los firmantes señaló que la responsabilidad penal podría extenderse incluso a los suscriptores que ya habían pagado la tarifa de 100.000 dólares.

41.4 El 21 de septiembre: el fiscal municipal de San Francisco presenta una demanda

Ese mismo día surgió otra demanda en la Costa Oeste. El fiscal municipal de San Francisco, David Chiu, presentó una demanda contra Trump Media. La sede judicial fue el Tribunal Superior de San Francisco. El caso se tituló People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp. Se designó a Trump Media como parte demandada. Su mayor accionista, el presidente Trump, no figuró entre los demandados.

En primer lugar, examinemos la institución de la Fiscalía Municipal (City Attorney's Office). San Francisco es una ciudad-condado consolidada. El fiscal municipal es elegido por los votantes. La persecución de los delitos penales la lleva a cabo por separado el fiscal de distrito (District Attorney). El fiscal municipal ejerce como jefe jurídico del gobierno de la ciudad y se ocupa principalmente de litigios civiles. Del mismo modo, esta demanda no constituía una acusación penal, sino una demanda civil. No era un procedimiento que buscara penas de prisión para Trump Media; era un procedimiento orientado a detener la operación comercial e imponer sanciones civiles.

La Fiscalía Municipal de San Francisco tiene un largo historial de enfrentamientos con el gobierno de Trump. En enero de 2017, el entonces fiscal municipal Dennis Herrera presentó la primera demanda del país contra una orden ejecutiva del primer mandato de Trump. Se trataba de una orden ejecutiva que pretendía recortar los fondos federales a las ciudades santuario. El tribunal de primera instancia falló a favor de San Francisco. El fiscal municipal Chiu sucedió a Herrera en 2021.

Abogados externos se incorporaron a esta demanda. Participó el bufete Platkin, en el cual es socio el exfiscal general de Nueva Jersey Matt Platkin. El Washington Litigation Group también suscribió el caso. El Democracy Defenders Fund (DDF), encabezado por Norm Eisen, fungió asimismo como coagente legal. En el bloque de firmas de la demanda figuraba además el nombre del ex fiscal general adjunto David Ogden.

La demanda formuló tres pretensiones: primero, que Trump Media infringió la Ley de Competencia Desleal de California; segundo, que Trump Media fue cómplice e instigador en la violación de leyes federales de ética y anticorrupción por parte del presidente, leyes que prohíben a los funcionarios públicos utilizar con fines de lucro personal la información no pública obtenida en el ejercicio de sus funciones; tercero, que Trump Media violó otras leyes federales diseñadas para prevenir el uso de información privilegiada.

Lo que sirvió como prueba decisiva en la demanda fueron las declaraciones realizadas por la cúpula de Trump Media. El director ejecutivo interino McGurn había manifestado previamente que la Truth API transmite la información con 50 milisegundos de antelación. También había explicado que los datos se alimentan directamente en plataformas de negociación algorítmica. Cincuenta milisegundos equivalen a 0,05 segundos. Para la vista humana, se trata de un intervalo imperceptible. Sin embargo, en la negociación de alta frecuencia, donde las computadoras ejecutan órdenes de forma automática,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

confiere una ventaja colosal. La demanda argumentó que esta mera diferencia temporal permitió a las firmas de negociación algorítmica capitalizar la información capaz de alterar el mercado antes que cualquier otra persona.

La demanda afirmó que el daño no se limitaba a los mercados de renta variable. También se generaron desequilibrios de información en los mercados de deuda, divisas, materias primas, criptomonedas y mercados de predicción. La cuestión de los mercados de predicción se examina por separado en el Capítulo 42. Las víctimas fueron ciudadanos californianos comunes ajenos a Wall Street. Ellos participan en los mercados a través de cuentas de jubilación, planes 401(k) y fondos de pensiones públicas. Asimismo, poseen cuentas de ahorro para la universidad 529 y cuentas de corretaje individuales. La demanda señaló que quedaron en una situación de grave desventaja frente a firmas sofisticadas con capacidad de pagar tarifas desorbitadas.

El fiscal municipal solicitó dos medidas judiciales ante el tribunal: una era una orden judicial que prohibiera la Truth API y servicios similares. La otra consistía en sanciones civiles de hasta 2.500 dólares por cada infracción. El fiscal municipal consideró que cada publicación individual situada tras el muro de suscripción de pago podía contabilizarse como una infracción independiente.

El fiscal municipal Chiu ofreció una rueda de prensa el 22 de septiembre. Calificó el esquema como una estructura de pago por acceso que ofrecía vistazos anticipados a las decisiones del presidente capaces de alterar el mercado. Y lo definió como corrupción que convierte la confianza pública en lucro privado. En sus palabras exactas: «corruption, plain and simple». Significaba corrupción, simple y llana. Chiu insistió en que los californianos no debían verse obligados a una competencia desleal con firmas comerciales acaudaladas. Añadió que esperaba que el fallo en esta demanda protegiera a todos los estadounidenses.

El exfiscal general Platkin subrayó el principio fundamental: cuando el presidente toma decisiones que alteran los mercados, esa información no es algo que los ricos puedan comprar primero. Su punto central fue que la presidencia es un cargo público y la comunicación realizada en ese carácter no puede mercantilizarse. El presidente Eisen afirmó que Trump Media había convertido el derecho a ver las publicaciones del presidente en primer lugar en «un centro de beneficios personal». Significaba una fuente de ingresos personal para el presidente.

Trump es el mayor accionista de Trump Media, con una participación aproximada del 41%. Esta participación se mantiene en un fideicomiso administrado por Donald Trump Jr. La Casa Blanca ha sostenido que los negocios del presidente están siendo gestionados por sus hijos. Sin embargo, el beneficiario del fideicomiso sigue siendo el propio presidente. Los críticos argumentan que esta misma estructura borra la frontera entre los deberes públicos del presidente y sus intereses privados.

41.5 La Ley de Competencia Desleal como arma

¿Por qué el fiscal municipal Chiu recurrió en primer lugar a la legislación estatal en vez de a la ley federal? La respuesta reside en la estructura de la Ley de Competencia Desleal de California. Dicha ley está codificada en la Sección 17200 y siguientes del Código de Negocios y Profesiones de California (California Business and Professions Code Section 17200 et seq.). Se le conoce comúnmente por su acrónimo en inglés, UCL.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La Ley de Competencia Desleal prohíbe tres tipos de prácticas comerciales: actos ilícitos, desleales o fraudulentos. Entre estos, la vertiente de ilicitud constituye el núcleo de esta demanda. Los tribunales de California han permitido «tomar prestadas» infracciones de otras leyes para que sirvan de base a esta vertiente. Esto significa que si una práctica comercial vulnera leyes federales de ética o leyes de valores, también constituye un acto ilícito en virtud de la ley estatal. En la práctica, esto abre una vía para litigar violaciones de leyes federales ante tribunales estatales, incluso si las agencias federales no toman medidas.

También se recurre a la vertiente de deslealtad. Esta vertiente se evalúa ponderando la utilidad de la práctica comercial frente a la gravedad del perjuicio que causa. La demanda asevera que la conducta de Trump Media daña el interés público. Y señaló que ninguna ley o reglamento en ningún lugar permite tal conducta.

Este estatuto especifica qué entidades públicas tienen legitimación procesal para entablar demandas. El fiscal general del estado y los fiscales de distrito de los condados pueden demandar. Los fiscales municipales de ciudades con poblaciones superiores a 750.000 habitantes también pueden interponer acciones. San Francisco supera este umbral. Por esa razón, el fiscal municipal Chiu pudo presentar la demanda en nombre del Pueblo del Estado de California.

Cuando una entidad pública interpone una demanda, puede solicitar medidas cautelares y restitución. También puede reclamar sanciones civiles de hasta 2.500 dólares por cada infracción. La indemnización por daños y perjuicios compensatorios no es un recurso previsto en este estatuto. En su lugar, el enfoque se centra directamente en detener la propia práctica comercial. Era la herramienta adecuada para los demandantes que buscaban poner fin a la Truth API.

Por supuesto, esta demanda también afronta obstáculos que sortear. Trump Media es una empresa con sede en Florida. Por tanto, si los tribunales de California tienen jurisdicción para dirimir reclamaciones contra esta empresa podría impugnarse en primer término. Trump Media también podría intentar trasladar el caso a un tribunal federal. Asimismo, podrían surgir argumentos de que las regulaciones federales sobre valores prevalecen sobre la intervención de la ley estatal. Estas son cuestiones jurídicas previstas por el autor; hasta finales de septiembre, Trump Media aún no había presentado un escrito formal de contestación.

41.6 La defensa de Trump Media y las cuestiones jurídicas

Trump Media reaccionó con dureza ante la noticia de las demandas. Un portavoz sugirió con sarcasmo que los californianos externalizaran futuras demandas a chatbots de inteligencia artificial. El portavoz tachó a quienes presentaron las demandas de activistas de izquierda disfrazados de abogados. Agregaron que un chatbot al menos comprendería la distinción básica entre información pública y no pública. La compañía rechazó la carta de los senadores Warren y Schiff recurriendo a la misma lógica. Afirmaron que los legisladores o bien se oponían al libre mercado, o bien eran incapaces de comprender la diferencia entre información pública y no pública.

La lógica de Trump Media puede resumirse del siguiente modo: lo que transmite la Truth API son publicaciones ya hechas públicas en Truth Social. La empresa se limita a suministrar información pública de manera más rápida y en un formato optimizado para la lectura mecánica. Durante la conferencia de resultados de agosto, McGurn describió el servicio como una fuente de publicaciones

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

públicas legible por máquinas. El informe del segundo trimestre indicó que este producto reducía la brecha de latencia para la información pública. La empresa sostuvo que se enfrentaba a críticas fácticamente incorrectas. Al mismo tiempo, reveló que continuaba ampliando su clientela institucional.

Existen ciertos precedentes para esta lógica. Es habitual que las empresas de datos financieros vendan velocidad. Las bolsas de valores venden canales dedicados de alta velocidad para recibir cotizaciones de mercado con mayor rapidez. Las agencias de noticias también operan productos de suscripción de pago que entregan las noticias primero a clientes institucionales. Los comentaristas conservadores sostienen que la Truth API no se diferencia de una Terminal Bloomberg. Quienes la defienden explican que la API transmite la información milisegundos después de que la publicación aparece en el sitio web.

El quid de la cuestión radica en la secuencia cronológica. Si una publicación aparece primero en el sitio web y la API le sigue, se trata de un producto de transmisión de alta velocidad. Si la API transmite primero y el sitio web le sigue, los suscriptores reciben en la práctica información no pública. Los demandantes citan las propias palabras de McGurn como prueba. Su explicación sobre una «ventaja de 50 milisegundos» se interpreta como una entrega previa a la difusión pública. Raskin también señaló esto. Los servicios convencionales de datos venden velocidad en el extremo receptor. La distinción formulada por Raskin es que la Truth API vende acceso prioritario a la fuente misma de la información.

Incluso si se demostrara que se trata de información no pública, ese no es el final del obstáculo jurídico. La doctrina estadounidense sobre el uso de información privilegiada (insider trading) exige el incumplimiento de un deber. El mero uso de información no pública no resulta suficiente por sí solo. Debe haber existido un incumplimiento del deber de confianza y lealtad debido a la persona que confió la información. El fallo Dirks de 1983 y el fallo O'Hagan de 1997 establecieron este marco. El fallo O'Hagan reconoció la teoría de la apropiación indebida (misappropriation theory), sosteniendo que las personas que se apropian indebidamente de información confidencial también pueden ser consideradas responsables.

Un experto legal entrevistado por NPR explicó la Truth API a través de este marco: si las publicaciones presidenciales se venden por dinero y se entregan primero a unos pocos elegidos, eso constituye información objeto de apropiación indebida. La interpretación es que, al actuar de ese modo, el presidente incumple su deber de confianza para con el pueblo estadounidense. La Ley STOCK (STOCK Act), promulgada en 2012, respalda esta interpretación. La Ley STOCK estableció explícitamente que los funcionarios públicos federales tienen un deber de confianza respecto de la información no pública obtenida a través de sus cargos oficiales. Se trató de una ley que dejó meridianamente claro que los funcionarios públicos no están exentos de las prohibiciones relativas al uso de información privilegiada.

Sin embargo, también existen precedentes judiciales que apuntan en la dirección opuesta. En 2022, el Tribunal de Apelaciones del Segundo Circuito de Estados Unidos emitió un fallo relevante en el caso Blaszczak. El tribunal sostuvo que la información regulatoria no pública y previa a la toma de decisiones en poder de un organismo gubernamental no constituye «propiedad» con arreglo a los estatutos federales sobre fraude. Esta sentencia redujo las vías para perseguir penalmente las filtraciones de información gubernamental como fraude. El Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Nueva York se encuentra bajo la jurisdicción de este mismo Tribunal de Apelaciones del Segundo Circuito. Al abordar la API de Truth por la vía penal, este fallo podría

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

constituir un obstáculo.

Por esta razón, el proyecto de ley del senador Warner declaró explícitamente que no es necesario probar el incumplimiento de un deber fiduciario. Si el Congreso elimina este requisito por ley, puede eludir complejas disputas legales. A la inversa, esto significa que, conforme a la legislación vigente, el camino hacia la sanción penal sigue estando plagado de dificultades. Estas circunstancias explican asimismo por qué el fiscal municipal de San Francisco optó por la Ley de Competencia Desleal en lugar de recurrir a la vía penal.

La historia ofrece precedentes similares. En 2013, Thomson Reuters envió el Índice de Confianza del Consumidor de la Universidad de Míchigan a clientes selectos dos segundos antes de su difusión pública general. Se trataba de clientes de negociación de alta frecuencia que habían pagado tarifas prémium. El entonces fiscal general de Nueva York, Eric Schneiderman, inició una investigación. En julio de ese año, Thomson Reuters acordó poner fin a dicha práctica. Este caso demostró que las empresas comerciales que venden derechos de visualización anticipada pueden convertirse en un problema legal.

Sin embargo, existen diferencias entre ambos casos. Lo que vendió Thomson Reuters fueron estadísticas elaboradas por una universidad privada. Lo que vende la API de Truth son anuncios de un presidente en funciones y de miembros del gabinete. Y el mayor accionista de la empresa vendedora es el mismísimo presidente que realiza los anuncios. Queda por ver qué peso tendrá esta diferencia en los tribunales.

La inmunidad presidencial también constituye una variable. En el fallo de 2024 del caso Trump c. Estados Unidos, la Corte Suprema reconoció una amplia inmunidad penal para los actos oficiales de un presidente. El hecho de que un presidente anuncie directrices políticas en Truth Social podría considerarse, razonablemente, un acto oficial. Sin embargo, esta inmunidad atañe a la responsabilidad penal personal del presidente. No se aplica de forma directa a las demandas civiles interpuestas contra la entidad corporativa, Trump Media. La decisión del fiscal municipal de omitir a Trump de entre los demandados y dirigirse exclusivamente contra la empresa también puede interpretarse como un reflejo de este cálculo. Esta parte refleja el análisis del autor.

41.7 El vacío en la aplicación federal de la ley

Lo llamativo en esta contienda no es quién dio un paso al frente, sino quién dejó de hacerlo. La responsabilidad primordial de salvaguardar la equidad de los mercados de valores recae en la SEC. La facultad de perseguir penalmente el uso de información privilegiada corresponde al Departamento de Justicia. Ambas agencias están dirigidas por funcionarios designados por el presidente Trump. Aunque los senadores Warren y Schiff exigieron una investigación en julio, la SEC no realizó ningún movimiento público.

Por consiguiente, la batalla se trasladó a canales alternativos. En el Congreso, el partido minoritario, desprovisto de facultades para emitir citaciones formales, puso en marcha una investigación. En los tribunales federales, organizaciones de medios de comunicación y grupos de supervisión ciudadana promovieron demandas constitucionales. A nivel estatal, un fiscal municipal empuñó la legislación estatal como arma. Se trataba de una dinámica en la que estos actores tan dispares se repartieron y llenaron el vacío dejado por los organismos federales encargados de hacer cumplir la ley.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta estructura también presenta sus debilidades. El litigio constitucional impugna el principio de igualdad en el acceso a la información gubernamental. Sin embargo, no puede recuperar las ganancias obtenidas mediante las operaciones bursátiles ni sancionar a los suscriptores. Una demanda sustentada en la Ley de Competencia Desleal puede paralizar la actividad comercial. No obstante, las cuantías de las multas podrían no resultar sustanciales en relación con la escala de Trump Media. Las investigaciones del Congreso dejan constancia documental, pero carecen de poder coercitivo de ejecución.

Mientras tanto, la API de Truth continúa comercializándose. En el informe de resultados de agosto, McGurn declaró que la compañía había suscrito contratos con más de diez clientes. En una entrevista con CNBC a finales de agosto, afirmó que el número de clientes abonados se situaba en torno a los quince. Varios análisis sugirieron que, en función de los distintos niveles de precios, el servicio ya podría haber generado más de un millón de dólares en ingresos. Expertos del sector financiero señalan que las firmas de mayor envergadura afrontan una presión aún más intensa para suscribirse, puesto que no pueden permitirse recibir con retraso la información que otros ven primero. Un ejecutivo de una firma de corretaje observó que se convertiría en un producto indispensable para las principales entidades. La explicación era que dicha información mueve los mercados.

41.8 Preguntas pendientes

A finales de septiembre, ninguna de las demandas ha alcanzado una resolución. Los puntos clave a observar de cara al futuro son los siguientes:

En primer lugar, si el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Nueva York concederá una medida cautelar preliminar. Con la presentación de un escrito de amicus curiae por parte de 53 exfiscales, una gran expectación rodea la decisión del tribunal. Si la corte dicta la medida cautelar, la API de Truth podría verse obligada a suspender la transmisión de la cuenta del presidente.

En segundo lugar, si la demanda de San Francisco permanecerá radicada en los tribunales estatales de California. Es muy probable que primero se libren disputas sobre la jurisdicción competente y la preeminencia federal. Solo tras superar ese obstáculo podrá el caso avanzar hacia un juicio sobre el fondo del asunto que aborde las infracciones a la Ley de Competencia Desleal.

En tercer lugar, el resultado de las elecciones de mitad de mandato de noviembre. Si los demócratas obtienen la mayoría en la Cámara de Representantes, la naturaleza de la investigación de Raskin se transformará. Esto se debe a que entonces podrán emitirse citaciones formales con la autoridad del comité. Los investigadores podrían entonces exigir la revelación de las listas de clientes suscritos y los registros de comunicaciones de la Casa Blanca. Esto sigue siendo una hipótesis sujeta a los resultados electorales.

En cuarto lugar, si otros estados y ciudades seguirán el mismo camino. En numerosos estados existen normativas de protección al consumidor semejantes a la Ley de Competencia Desleal. Si la demanda de San Francisco supera el umbral inicial, otros gobiernos locales podrían explorar la misma vía.

La contienda en torno a la API de Truth abarca cuestiones que trascienden el producto comercial de una sola empresa. El presidente anuncia ahora guerras, aranceles y nombramientos de cargos públicos a través de las redes sociales. La plataforma donde se publican dichos anuncios es propiedad del propio presidente. Y esa empresa vende el derecho a ver tales declaraciones en primer lugar. Jamás en la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

historia de Estados Unidos habían coincidido estos tres elementos a la vez.

Raskin calificó esto como la esencia del uso de información privilegiada. Chiu lo definió como corrupción pura y dura. Trump Media replicó alegando que se trata de una actividad comercial ordinaria que suministra información pública con rapidez. Cuál de las dos partes tiene la razón legal será algo que determinen los tribunales. Con todo, subsiste el hecho de que incluso legisladores republicanos manifestaron un profundo malestar. Se trataba de un rechazo hacia la mera idea de comprar y vender el derecho a escuchar en primicia las palabras del presidente.

Los capítulos precedentes de este libro examinaron las negociaciones infructuosas de la cumbre entre Estados Unidos y China, así como la fractura de las alianzas. La Parte 8 examina el entrelazamiento de poder y dinero que se gestó detrás de esa diplomacia. Vivimos en una época en la que los precios del petróleo y los índices bursátiles oscilan ante una sola palabra del presidente. Quién escucha esa palabra primero decide quién gana dinero. En el siguiente capítulo se analiza cómo se desarrolló esta misma dinámica en los mercados de predicción.

Referencias

1. Demócratas del Comité Judicial de la Cámara de Representantes de EE. UU., "El miembro de mayor rango Raskin inicia una investigación sobre el plan de Trump para vender acceso privilegiado a sus propias publicaciones en Truth Social", 31 de julio de 2026.https://democrats-judiciary.house.gov/media-center/press-releases/ranking-member-raskin-launches-investigation-into-trump-scheme-to-sell-insider-access-to-his-own-truth-social-posts

2. Common Dreams, "Raskin inicia una investigación sobre el plan para vender acceso privilegiado a las publicaciones de Trump en Truth Social", 31 de julio de 2026.https://www.commondreams.org/news/truth-social-wall-street

3. Bloomberg, "Los demócratas de la Cámara de Representantes buscan respuestas sobre el acceso más rápido a las publicaciones de Trump", 31 de julio de 2026.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-07-31/house-democrats-seek-answers-on-faster-access-to-trump-s-posts

4. CNBC, "Warren y Schiff instan a la SEC a investigar el servicio de pago de Trump Media que ofrece acceso más rápido a las publicaciones de Trump", 29 de julio de 2026.https://www.cnbc.com/2026/07/29/trump-media-djt-warren-schiff-wall-street-api.html

5. The Hill, "Senadores republicanos critican el plan de Trump de vender acceso a las publicaciones de Truth Social", 23 de julio de 2026.https://thehill.com/homenews/senate/5983678-traders-pay-trump-posts/

6. Variety, "El plan de Trump Media de vender acceso 'en tiempo real' a sus publicaciones en Truth Social suscita reproches del Partido Republicano", 23 de julio de 2026.https://variety.com/2026/digital/news/trump-media-sell-access-truth-social-posts-gop-criticism-1236819411/

7. NPR, "Truth Social lanza acceso anticipado de pago a las publicaciones de Trump", 1 de agosto de 2026.https://www.npr.org/2026/08/01/nx-s1-5912219/trump-truth-social-access-insider-trading

8. MS NOW, "Los demócratas contemplan investigaciones mientras Trump Media comienza a vender acceso a las publicaciones del presidente", 3 de agosto de 2026.https://www.ms.now/rachel-maddow-show/maddowblog/trump-media-api-access-posts-democrats-investigations

9. Oficina del Senador Mark Warner, "Tras la puesta en marcha de Truth API, Warner presenta un proyecto de ley para prohibir a las empresas de redes sociales vender acceso anticipado a las cuentas de empleados gubernamentales", 3 de agosto de 2026.https://www.warner.senate.gov/newsroom/press-releases/after-truth-api-goes-live-warner-introduces-bill-to-ban-social-media-companies-from-selling-advance-access-to-government-employees-accounts/

10. The Hill, "Demócrata del Senado presenta proyecto de ley que prohíbe a las redes sociales vender acceso anticipado a publicaciones oficiales tras el lanzamiento de Trump API", 4 de agosto de 2026.https://thehill.com/policy/technology/6007865-trump-truth-api-access-legislation/

11. Oficina del Senador Alex Padilla, "NBC: Un nuevo proyecto de ley impediría a Trump Media vender acceso rápido a las publicaciones del presidente", agosto de 2026.https://www.padilla.senate.gov/newsroom/news-coverage/nbc-new-bill-would-stop-trump-media-from-selling-speedy-access-to-presidents-posts/

12. Legis1, "Los demócratas del Senado impulsan un proyecto de ley para prohibir el acceso anticipado de pago a las publicaciones de Trump", 6 de agosto de 2026.https://legis1.com/news/government-social-media-insider-trading

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

13. The Intercept, "The Intercept demanda a Trump por vender acceso prémium a los anuncios de Truth Social", 12 de agosto de 2026.https://theintercept.com/2026/08/12/trump-media-truthsocial-premium-first-amendment/

14. UPI, "The Intercept demanda a Trump por cuestiones de la Primera Enmienda debido a Truth API", 12 de agosto de 2026.https://www.upi.com/Top_News/US/2026/08/12/intercept-sues-trump-staff-truth-api-first-amendment/7721786555453/

15. Time, "Demandan a Trump por vender acceso anticipado a las publicaciones de Truth Social", 13 de agosto de 2026.https://time.com/article/2026/08/13/trump-sued-truth-social-posts-early-access-lawsuit-democrat-investigations/

16. The Gazette, "La venta de acceso rápido a las publicaciones de Trump por parte de Truth Social genera preocupaciones legales", 15 de agosto de 2026.https://www.thegazette.com/truth-social-s-sale-of-fast-access-to-trump-posts-draws-legal-concerns/article_11201ce8-1091-4a8f-9816-4a0cc73b1a1b.html

17. CREW, "El tribunal debería bloquear de inmediato la suscripción de 100.000 dólares al mes para el acceso anticipado a las publicaciones de Trump en Truth Social", septiembre de 2026.https://www.citizensforethics.org/legal-action/lawsuits/court-should-immediately-block-100000-per-month-subscription-for-early-access-to-trumps-truth-social-posts/

18. Yale Law School, "Clínica jurídica solicita una medida cautelar preliminar contra el servicio de pago Truth API", septiembre de 2026.https://law.yale.edu/yls-today/news/clinic-files-preliminary-injunction-against-paid-truth-api-service

19. Bloomberg Law, "Impugnan en una demanda el servicio de suscripción de pago de Truth Social", 17 de septiembre de 2026.https://news.bloomberglaw.com/securities-law/truth-socials-paid-subscription-service-challenged-in-lawsuit

20. Campaign for Accountability, "Organizaciones de vigilancia demandan a la administración Trump por un esquema de manual de pago por favores ('pay-to-play') de 100.000 dólares al mes en Truth Social", septiembre de 2026.https://campaignforaccountability.org/watchdogs-sue-trump-admin-over-textbook-pay-to-play-truth-social-100k-a-month-scheme/

21. CBS News, "Exfiscales federales afirman que el plan de la empresa de medios de Trump para vender acceso anticipado a las publicaciones de Truth Social es probablemente delictivo", 21 de septiembre de 2026. https://www.cbsnews.com/news/ex-federal-prosecutors-trump-media-early-access-truth-social-posts/

22. Fortune, "Más de 50 fiscales federales se pronuncian contra el esquema de 'uso de información privilegiada' de 100.000 dólares al mes de Trump", 24 de septiembre de 2026. https://fortune.com/2026/09/24/over-50-federal-prosecutors-trump-100000-month-insider-trading/

23. Fiscalía de la Ciudad de San Francisco, Demanda, People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp., Tribunal Superior de San Francisco, 21 de septiembre de 2026. https://media.api.sf.gov/documents/2026-09-21_People_of_CA_v._Trump_Media__Technology_Group_Corp.pdf

24. Bloomberg Law, "San Francisco demanda a Truth Social de Trump por publicaciones bajo muro de pago", 22 de septiembre de 2026. https://news.bloomberglaw.com/litigation/san-francisco-sues-trumps-truth-social-over-paid-subscriptions

25. KQED, "San Francisco demanda a Trump para frenar el acceso anticipado a publicaciones de Truth Social que mueven los mercados", 22 de septiembre de 2026. https://www.kqed.org/news/12100914/san-francisco-sues-trump-to-stop-early-access-to-market-moving-truth-social-posts

26. The San Francisco Standard, "SF demanda a Trump Media, alegando que convirtió las publicaciones presidenciales en un esquema de uso de información privilegiada", 22 de septiembre de 2026. https://sfstandard.com/2026/09/22/sf-sues-trump-media-alleging-turned-presidential-posts-insider-trading-scheme/

27. Courthouse News Service, "San Francisco demanda por el 'uso de información privilegiada' en Truth Social", septiembre de 2026. https://www.courthousenews.com/san-francisco-sues-over-truth-social-insider-trading/

28. San Francisco Chronicle, "San Francisco demanda a Trump Media por el acceso exclusivo para suscriptores a las publicaciones de Trump", septiembre de 2026. https://www.sfchronicle.com/politics/article/truth-social-lawsuit-san-francisco-22442795.php

29. Democracy Defenders Fund, "El fiscal de la ciudad de San Francisco demanda a Truth Social por facilitar el uso de información privilegiada al vender acceso anticipado a las publicaciones de Trump", septiembre de 2026. https://www.democracydefendersfund.org/news/sf-city-attorney-sues-truth-social-for-enabling-insider-trading-by-selling-early-access-to-trump-posts/

30. The Hill, "San Francisco demanda a Trump Media & Technology Group por el retraso en las publicaciones de redes sociales", septiembre de 2026. https://thehill.com/regulation/court-battles/6104532-san-francisco-sues-truth-social-posts/

31. Yahoo Finance, "San Francisco demanda a Trump Media por el servicio de API de Truth Social", septiembre de 2026. https://finance.yahoo.com/markets/stocks/articles/san-francisco-sues-trump-media-170030892.html

32. The New Republic, "Demandan a Trump y a Natalie Harp por el esquema de uso de información privilegiada en Truth Social", 22 de septiembre de 2026. https://newrepublic.com/post/215722/trump-natalie-harp-sued-truth-social-insider-trading-scheme

33. Jurisprudencia: Dirks v. SEC, 463 U.S. 646 (1983); United States v. O'Hagan, 521 U.S. 642 (1997); Knight First Amendment Institute v. Trump, 928 F.3d 226 (2d Cir. 2019); Lindke v. Freed, 601 U.S. 187 (2024); Trump v. United States, 603 U.S. 593 (2024); United States v. Blaszczak, 56 F.4th 238 (2d Cir. 2022).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

34. Legislación: Código de Negocios y Profesiones de California §§ 17200, 17204, 17206; Ley para Detener las Operaciones con Información Privilegiada del Congreso de 2012 (STOCK Act).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 42: Los escándalos de los mercados de predicción Polymarket y Kalshi: apuestas de cientos de millones de wones que acertaron justo antes de los anuncios de guerra con Irán y de aranceles

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 42: Los escándalos de los mercados de predicción Polymarket y Kalshi — Cientos de millones de wones en apuestas dan en el blanco justo antes de la guerra de Irán y los anuncios de aranceles. Kim Kyung-jin

Seguimiento de los incidentes en los que apuestas masivas dieron en el blanco justo antes de operaciones altamente clasificadas y anuncios de políticas —como ataques aéreos y altos el fuego en la guerra de Irán y la captura de Maduro— en plataformas de predicción donde Donald Trump Jr. se desempeñaba como asesor.

42.1 Apuestas sobre la ceremonia de bienvenida a Xi Jinping

El 22 de septiembre de 2026, se listó un nuevo contrato en el mercado de predicciones Kalshi. El objeto era la ceremonia de bienvenida para el presidente Xi Jinping, programada para llevarse a cabo dos días después en el Jardín Sur (South Lawn) de la Casa Blanca. Se trataba de un contrato que predecía qué palabras pronunciaría el presidente Trump en su discurso de bienvenida. Había 27 palabras disponibles para apostar. Para la mañana del 23 de septiembre, ya se habían negociado 42.196 contratos. La palabra «Taiwán» cotizaba a 8 centavos. Esto significaba que el mercado tasaba la probabilidad de su mención en torno al 8 por ciento. «Tierras raras» cotizaba a 16 centavos y «Melania» a 42 centavos.

Ese mismo día, la División de Supervisión del Mercado de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos de Estados Unidos (CFTC) envió una carta de advertencia a las bolsas. La misiva hacía referencia a los «mercados de menciones», en los que se apuesta dinero sobre las declaraciones de individuos específicos. La CFTC escribió que se podía presumir que tales contratos eran susceptibles de manipulación. El razonamiento era que el desenlace no depende de una medida agregada, sino de los actos de una sola persona. La carta señalaba que quienes tienen acceso a los borradores de los discursos o a declaraciones preliminares se encuentran en la posición más próxima al resultado. Apenas un mes antes, un miembro del personal de la Casa Blanca que tuvo acceso anticipado a los borradores de los discursos de Trump había sido efectivamente sancionado.

Una escena de la cumbre entre Estados Unidos y China se había transformado en un activo de apuestas. Las declaraciones del presidente, las operaciones militares y el momento exacto de los anuncios arancelarios eran, todos ellos, objeto de negociación. Este capítulo documenta lo acontecido en ese escenario entre 2025 y 2026. En el trasfondo se encuentra el hecho de que el hijo mayor del presidente estaba vinculado a las dos plataformas principales.

Los mercados de predicción son bolsas donde se apuesta dinero sobre el desenlace de acontecimientos futuros. Los participantes compran y venden contratos de «Sí» y «No». Los precios de los contratos oscilan entre 0 y 1 dólar. Si el acontecimiento tiene lugar, el contrato de «Sí» se liquida en 1 dólar; si no ocurre, se liquida en 0 dólares. Por consiguiente, el precio representa de forma directa la probabilidad percibida por el mercado. Si un contrato adquirido a 10 centavos acierta, el capital invertido genera un

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

rendimiento de diez veces su valor. Se trata de un mecanismo en el que cualquiera que cuente con información previa sobre un acontecimiento de baja probabilidad puede hacer una fortuna.

Las dos compañías poseen naturalezas distintas. Kalshi es una bolsa estadounidense registrada ante la CFTC. Los usuarios solo pueden operar tras completar la verificación de identidad, y todas las transacciones se notifican diariamente a la CFTC. Polymarket surgió como una plataforma extraterritorial (offshore) que operaba con criptomonedas. Si bien los registros de las transacciones son públicamente visibles en la cadena de bloques (blockchain), las identidades de los titulares de las billeteras no se dan a conocer. En noviembre de 2025, Polymarket obtuvo la aprobación de la CFTC y abrió también una bolsa exclusiva para Estados Unidos. En 2025, el volumen de operaciones en los principales mercados de predicción superó los 44.000 millones de dólares. Dentro de Estados Unidos, Kalshi acapara aproximadamente el 90 por ciento del mercado.

42.2 El hijo mayor del presidente, asesor de ambas bolsas

Donald Trump Jr. se incorporó a Kalshi como asesor estratégico en enero de 2025, una semana antes de la segunda investidura de su padre. Tarek Mansour, director ejecutivo de Kalshi, afirmó que su incorporación aceleraría la expansión del negocio. The New York Times informó que recibió una participación accionaria en Kalshi valorada en más de 300.000 dólares a cambio de su labor de asesoría.

En agosto de ese mismo año, también se incorporó al consejo asesor de Polymarket. Esto sucedió inmediatamente después de que 1789 Capital, la firma de capital de riesgo en la que es socio, invirtiera en Polymarket. Se informó que la inversión inicial fue de decenas de millones de dólares, alcanzando con posterioridad un valor de cerca de 200 millones de dólares. El 1 de septiembre de 2026, 1789 Capital lideró una ronda de financiación de 1.000 millones de dólares para Polymarket. El capital inyectado en dicha ronda rondó los 300 millones de dólares. Polymarket alcanzó una valoración de 21.000 millones de dólares, lo que supuso un incremento del 40 por ciento frente a su valoración de 15.000 millones de dólares de cuatro meses atrás. El compromiso de capital total hacia Polymarket revelado por 1789 Capital alcanzó aproximadamente los 500 millones de dólares.

Dos bolsas competidoras habían reclutado de facto a la misma persona en calidad de asesor. El padre de esa persona es quien decide las políticas sobre las cuales se cruzan las apuestas en ambas bolsas. La empresa de medios del presidente, Trump Media, prepara a su vez su propio mercado de predicciones, denominado «Truth Predict». Se trata de un esquema en el que la familia presidencial se sitúa al mismo tiempo del lado que crea el mercado y del lado que lo moviliza. Sin embargo, hasta la fecha no existen pruebas públicas de que Trump Jr. haya operado valiéndose de información gubernamental confidencial.

La posición del gobierno también experimentó un giro. Durante el gobierno de Biden, el Departamento de Justicia y la CFTC investigaron a Polymarket por ofrecer presuntamente contratos no registrados a usuarios estadounidenses. En 2022, Polymarket ya había abonado una sanción civil de 1,4 millones de dólares a la CFTC. Las investigaciones de ambas agencias concluyeron formalmente en julio de 2025, tras el inicio del segundo mandato de Trump.

El presidente de la CFTC, Michael Selig, es una figura afín a los mercados de predicción. Mantiene la postura de que estos mercados se encuentran bajo la jurisdicción exclusiva de la CFTC a nivel federal. Asimismo, libra batallas judiciales frente a administraciones estatales que pretenden clasificar y

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

regular los contratos sobre eventos deportivos como juegos de azar. En la primavera de ese año, la CFTC llegó a operar con el presidente como único comisionado en funciones. Solo a lo largo de 2025, ambas empresas destinaron cerca de 1 millón de dólares a actividades de cabildeo: Kalshi desembolsó 615.000 dólares y Polymarket, 360.000 dólares.

42.3 Los 33.000 dólares en vísperas del arresto de Maduro

El 3 de enero de 2026, el presidente Trump anunció que las fuerzas armadas estadounidenses habían capturado al presidente venezolano Nicolás Maduro. La operación militar llevó por nombre en clave «Absolute Resolve». Inmediatamente después del anuncio, una cuenta de reciente creación en Polymarket llamó la atención: había acaparado contratos que predecían si Maduro abandonaría el poder antes del 31 de enero. En ese momento, el mercado cotizaba dicha probabilidad en un solo dígito. La cuenta en cuestión había apostado más de 30.000 dólares en el período inmediatamente previo a la víspera de la detención. En los informes preliminares se indicó que la ganancia recaudada por esta cuenta ascendió a 436.759 dólares. Poco después, la cuenta modificó su nombre de usuario y cesó toda actividad.

Tres meses más tarde, se descubrió la identidad del titular de la cuenta. El 23 de abril, la Fiscalía Federal para el Distrito Sur de Nueva York acusó formalmente al sargento mayor de las Fuerzas Especiales del Ejército de EE. UU., Gannon Ken Van Dyke. Tenía 38 años y estaba destinado en Fort Bragg, Carolina del Norte. Conforme al acta de acusación, había tomado parte en la planificación y ejecución de la operación desde aproximadamente diciembre de 2025. Asimismo, había suscrito acuerdos de confidencialidad en los que se comprometía a no divulgar secretos operativos. Pese a ello, el 26 de diciembre abrió una cuenta en Polymarket. A continuación, colocó apuestas por un monto total aproximado de 33.034 dólares en mercados relacionados con Maduro y Venezuela. La fiscalía calculó sus beneficios en unos 409.000 dólares, cifra que en wones surcoreanos sobrepasa los 500 millones.

Se presentaron cinco cargos en su contra: uso indebido de información gubernamental clasificada, sustracción de propiedad gubernamental no pública, fraude en operaciones con materias primas, fraude electrónico y realización de transacciones financieras con bienes de origen delictivo. La CFTC interpuso igualmente una demanda civil de cumplimiento en la misma sede judicial, solicitando la restitución de las ganancias ilícitas (disgorgement), sanciones civiles y la inhabilitación para operar en los mercados. Jay Clayton, fiscal federal para el Distrito Sur de Nueva York, calificó los hechos como un caso flagrante de uso de información privilegiada (insider trading) y declaró que los mercados de predicción no constituyen un refugio para lucrarse a partir del robo de inteligencia clasificada.

Van Dyke procuró borrar sus huellas. Tras percatarse de los reportes en los medios de comunicación sobre las transacciones sospechosas, solicitó a Polymarket que cancelara su cuenta. Asimismo, sustituyó la dirección de correo electrónico vinculada a su cuenta en la plataforma de intercambio de criptomonedas por otra que no estaba a su nombre. Sin embargo, el historial de la plataforma y los elementos obtenidos mediante órdenes de allanamiento terminaron en manos de los fiscales. Polymarket manifestó que había alertado proactivamente al Departamento de Justicia y colaborado con la investigación. El 28 de abril, Van Dyke se declaró no culpable y quedó en libertad tras depositar una fianza de 250.000 dólares. Este caso pasó a constituir el primer precedente en el que la justicia penal federal presenta cargos formales por uso de información privilegiada dentro de un mercado de predicciones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Al ser interrogado por los reporteros acerca del asunto, el presidente Trump respondió que no sabía nada al respecto. Acto seguido, preguntó a los periodistas si el militar había apostado al éxito o al fracaso de la misión.

La legislación avanzó más rápido que la acusación formal. El 9 de enero, el representante Ritchie Torres presentó la Ley de Integridad Pública en los Mercados de Predicción Financiera (Public Integrity in Financial Prediction Markets Act). El proyecto de ley prohíbe a los funcionarios federales negociar contratos vinculados a políticas públicas utilizando información no pública obtenida en el ejercicio de sus funciones oficiales. Entre los sujetos a esta prohibición se incluyen cargos electos, personas designadas políticamente, empleados del poder ejecutivo y personal del Congreso. Treinta legisladores demócratas, entre ellos la expresidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, se sumaron como copatrocinadores. Torres señaló que la intersección donde los mercados de predicción confluyen con el gobierno federal podría ser el lugar más corrupto de Washington. El director ejecutivo de Kalshi, Mansour, respaldó el proyecto de ley. Por el contrario, el director ejecutivo de Polymarket, Shayne Coplan, había sostenido previamente una lógica distinta: su argumento era que reflejar con rapidez la información privilegiada en los precios podría beneficiar a la sociedad en su conjunto.

42.4 La guerra de Irán y una tasa de acierto del 98 %

El 28 de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques aéreos contra Irán. Horas antes de los bombardeos, seis billeteras digitales recién creadas entraron en acción en Polymarket. Compraron contratos que predecían si Estados Unidos atacaría a Irán antes del 28 de febrero. El precio de este contrato había llegado a caer hasta los 10 centavos en cierto momento. En conjunto, las seis billeteras obtuvieron aproximadamente 1,2 millones de dólares. En el conjunto de contratos sobre la fecha y hora de los ataques aéreos ingresó un total de 529 millones de dólares.

También existía una cuenta llamada «Magamyman». Esta cuenta apostó 87 000 dólares unos 71 minutos antes de que se difundiera la noticia de los ataques aéreos. Las ganancias obtenidas superaron los 553 000 dólares.

El 24 de marzo, CNN informó sobre otro operador. Este individuo había ganado casi 1 millón de dólares con apuestas relacionadas con Irán desde 2024. En las apuestas de 10 000 dólares o más, su tasa de acierto fue del 93 por ciento. Todo esto provino de predecir con exactitud operaciones militares no anunciadas. Todd Phillips, profesor de la Universidad Estatal de Georgia, observó que parecía tratarse o bien de una suerte descomunal o bien de uso de información privilegiada; una de dos.

El mismo patrón se repitió durante la guerra. El 23 de marzo, Trump anunció un aplazamiento de cinco días en los ataques aéreos contra centrales eléctricas iraníes. El motivo esgrimido fue que se estaban llevando a cabo conversaciones productivas con Irán. Justo antes del anuncio, una ola masiva de órdenes de venta que apostaban a la caída de los precios del petróleo golpeó el mercado de futuros de crudo. La senadora Elizabeth Warren y otros legisladores instaron a la CFTC a investigar. Estas operaciones de futuros de petróleo crudo se analizaron en detalle en el Capítulo 12.

En la noche del 7 de abril, Trump anunció en Truth Social un alto el fuego con Irán. Horas antes del anuncio, al menos 50 cuentas recién creadas en Polymarket apostaron por un alto el fuego. La firma de análisis de cadenas de bloques Bubblemaps calculó que este grupo de cuentas obtuvo un beneficio neto de más de 600 000 dólares. Una de esas cuentas transformó aproximadamente 13 200 dólares en 467

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

515 dólares.

El hallazgo más significativo de Bubblemaps se reveló el 17 de mayo en el programa de noticias 60 Minutes de CBS. Involucraba a nueve cuentas interconectadas de Polymarket. Todas habían sido creadas apenas unos días antes de los primeros bombardeos a finales de febrero. Destinaron prácticamente la totalidad de sus fondos a las acciones del ejército estadounidense. Acertaron la fecha de los primeros ataques aéreos, la pérdida de poder del líder supremo iraní y la fecha del anuncio del alto el fuego. A lo largo de más de 80 apuestas, su tasa de acierto fue del 98 por ciento. A pesar de que muchas de esas apuestas conllevaban probabilidades implícitas muy bajas, el resultado fue idéntico. Sus ganancias netas superaron los 2,4 millones de dólares. Nicolas Vaiman, director ejecutivo de Bubblemaps, afirmó que era una cifra que la suerte por sí sola no podía explicar. Las ganancias se canalizaron hacia el exterior a través de plataformas de intercambio como Bybit, Binance y HTX.

No obstante, sacar conclusiones definitivas resulta prematuro. Incluso el director ejecutivo Vaiman admitió que no existían pruebas de que estas cuentas pertenecieran a ciudadanos estadounidenses. Que el nombre de usuario de una cuenta fuera «Whopper Lover» era casi la única pista. También cabía la posibilidad de deducir el momento de los bombardeos mediante información pública y deducción lógica. Asimismo, podían haber sido apuestas dirigidas a sacar provecho de la frecuente tendencia de Trump a lanzar amenazas y luego retractarse. Wall Street apoda este hábito «TACO», acrónimo de «Trump Always Chickens Out» (Trump siempre se acobarda a última hora).

Sin embargo, las estadísticas apuntan en otra dirección. El colectivo Anti-Corruption Data Collective, una organización sin fines de lucro, analizó las operaciones en Polymarket. Examinaron de forma independiente los casos en los que se apostaron más de 2500 dólares en contratos militares con probabilidades implícitas del 35 por ciento o menos. Más de la mitad de estas apuestas resultaron ganadoras. La tasa de acierto para las apuestas no militares bajo las mismas condiciones fue de apenas el 14 por ciento. El grupo consideró esto como un indicio de uso sistemático de información privilegiada. El análisis de Bloomberg sobre los datos de la firma analítica Polysights llegó a una conclusión similar. Entre las transacciones clasificadas como anómalas, aproximadamente 45 millones de dólares estuvieron vinculados a los ataques aéreos en Irán y al alto el fuego. Los acontecimientos políticos y geopolíticos representaron la mayor parte de las operaciones sospechosas en Polymarket.

En Israel, un hecho similar se convirtió primero en una causa penal. En febrero, la fiscalía israelí imputó a un reservista y a un civil. El cargo consistía en haber apostado en Polymarket utilizando inteligencia operativa obtenida durante el servicio militar. El Ministerio de Defensa de Israel declaró que tales apuestas suponen una amenaza tangible para las operaciones y la seguridad nacional.

Bubblemaps señaló que los propios mercados de predicción representan un riesgo para la seguridad, puesto que las naciones adversarias también pueden monitorear los libros de órdenes públicos. Cuando el dinero se concentra repentinamente en una fecha específica, emite una señal sobre el calendario de las operaciones. Durante los bombardeos en Irán, se informó de que algunos civiles consultaron los precios en Polymarket para decidir si debían evacuar.

Las investigaciones siguen en curso. El 28 de agosto, The Wall Street Journal informó que otro miembro en servicio activo estaba bajo investigación. Las acusaciones señalaban que este militar había obtenido más de 1 millón de dólares en apuestas vinculadas a las operaciones en Irán y Venezuela. Su identidad no se hizo pública.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

42.5 Ventas en corto un minuto antes del anuncio de aranceles

Los aranceles han sido la variable más relevante que ha sacudido los mercados durante el segundo mandato de Trump. Las operaciones sospechosas en torno a los aranceles surgieron en los derivados de criptomonedas y en los mercados de valores bursátiles antes que en los mercados de predicción.

El 9 de octubre de 2025, China anunció un endurecimiento de los controles a la exportación de tierras raras. A las 16:50, hora del Este, del día siguiente, Trump publicó un mensaje en Truth Social. El contenido anunciaba la imposición de un arancel del 100 por ciento a los productos chinos. El mercado de las criptomonedas se desplomó de inmediato. En un solo día se liquidaron más de 19 000 millones de dólares en posiciones apalancadas. Fue la mayor liquidación de este tipo en la historia de las criptomonedas.

Justo antes de eso, una cuenta de gran tamaño en la plataforma descentralizada de derivados Hyperliquid llamó la atención. Dicha cuenta había realizado apuestas monumentales a la caída de los precios de Bitcoin y Ethereum. La posición se había ido acumulando desde el día anterior al anuncio, llegando a superar los 1000 millones de dólares en su punto álgido. La última venta en corto adicional se ejecutó apenas un minuto antes de la publicación de Trump. Inmediatamente después del desplome, la cuenta liquidó la mayor parte de su posición. Las ganancias estimadas se sitúan entre 150 y 200 millones de dólares. Diversos analistas vincularon esta billetera al exdirector ejecutivo de una plataforma de criptomonedas. El individuo negó tener información privilegiada. Dado que las medidas de China sobre las tierras raras ya se habían anunciado, cabía prever una represalia de Estados Unidos. Con todo, el hecho de que las ventas en corto persistieran hasta un minuto antes del mensaje avivó las sospechas.

Un episodio similar se produjo el 9 de abril de ese mismo año. Esa mañana, Trump escribió en Truth Social: «Ahora es un buen momento para comprar». Horas después, anunció una pausa de 90 días en los aranceles recíprocos. El índice S&P 500 subió un 9,5 por ciento en un solo día. Varios legisladores demócratas exigieron una investigación por presunto uso de información privilegiada.

Los aranceles también constituyen contratos populares en los mercados de predicción. Se apostaron millones de dólares sobre el sentido del fallo del Tribunal Supremo respecto de los aranceles amparados en la Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional (IEEPA, por sus siglas en inglés). Tras las vistas orales en noviembre de 2025, la probabilidad de una victoria de Trump en Kalshi cayó de cerca del 50 por ciento a alrededor del 30 por ciento. En los prolegómenos de la sentencia, dicha probabilidad fluctuó en la franja de entre el 20 y el 30 por ciento. El «dividendo arancelario» —la promesa de repartir 2000 dólares a los ciudadanos a partir de los ingresos obtenidos por aranceles— también se convirtió en un contrato negociable. Polymarket estimó en un 3 por ciento la probabilidad de que se hiciera realidad dentro de ese año. El fallo del Tribunal Supremo y los acontecimientos posteriores se analizaron en el Capítulo 13.

Hasta el momento, no se ha confirmado ningún caso de apuestas con información privilegiada en los mercados de predicción antes de un anuncio de aranceles. Sin embargo, la estructura subyacente es idéntica a la de las apuestas sobre la guerra de Irán. Hay personas que conocen de antemano el momento y el contenido de los anuncios, y existe un mercado que fija un precio para esa información. Además de esto, han surgido servicios de pago que entregan las publicaciones del presidente 50 milisegundos más rápido. Esta cuestión se examinó en el Capítulo 40.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

42.6 Borradores de discursos filtrados desde el interior de la Casa Blanca

El 16 de julio de 2026, CNBC informó sobre un incidente interno dentro de la Casa Blanca. Informó que Gabriel Perez, el operador del teleprónter de Trump, había ganado dinero en Kalshi. Un teleprónter es un dispositivo con pantalla que muestra textos a un orador. Perez había manejado el teleprónter de Trump desde su primera campaña presidencial en 2016. Apostó en mercados de menciones sobre si aparecerían determinadas palabras en los discursos presidenciales.

El 28 de agosto, la CFTC emitió una orden de consentimiento. Una orden de consentimiento es un procedimiento en el que las partes acuerdan las infracciones y las sanciones para resolver un caso. Según la orden, Perez abrió una cuenta en Kalshi en diciembre de 2025. Podía recibir y consultar los borradores de los discursos aproximadamente una hora antes de que se pronunciaran. Compró contratos de «Sí» únicamente para palabras que figuraban en el texto. Cuando el presidente omitía fragmentos del borrador, incluso cambiaba de posición en pleno discurso. En 14 mercados, acertó en 39 de 43 apuestas. Su beneficio neto fue de $107 539. Entre los actos señalados se encontraban el discurso del Estado de la Unión de febrero de 2026 y la intervención de enero en Davos.

El sistema de vigilancia de Kalshi detectó primero la actividad anómala. Kalshi congeló su cuenta y remitió el caso a la CFTC. Perez restituyó todas las ganancias y pagó una sanción civil de $65 000. En conjunto, la suma ascendió a unos $172 000. Asimismo, se le inhabilitó para operar en mercados de predicción durante tres años. La Casa Blanca lo suspendió de empleo y sueldo antes de rescindir su contrato. La secretaria de prensa Karoline Leavitt declaró que fue una decisión del presidente. No se produjo una imputación penal y el caso se resolvió mediante sanciones civiles. Este suceso se examina en detalle en el Capítulo 43.

Las vulnerabilidades en los mercados de menciones también salieron a la superficie en otros incidentes. El excongresista George Santos apostó dinero en contratos que predecían los asistentes al discurso del Estado de la Unión. Apostó sobre si él mismo acudiría. Intentó alterar los precios difundiendo declaraciones falsas en torno a su asistencia. En julio, la CFTC le ordenó abonar cerca de $35 000. El 31 de agosto, Kalshi lo expulsó de forma definitiva y le impuso una penalización de $71 356.

La carta de advertencia de la CFTC del 22 de septiembre se emitió después de estos incidentes. Sin embargo, no prohibió nada. Se limitó a exigir una justificación más rigurosa en el momento en que las plataformas listen nuevos mercados de menciones. Los contratos listados con anterioridad no se tocaron. Tan solo a lo largo del mes de septiembre, Kalshi lanzó 13 mercados de menciones sobre Trump, en los que se negociaron más de 7,34 millones de contratos. El mercado de la ceremonia de bienvenida a Xi Jinping fue uno de ellos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

42.7 ¿Quién vigila el mercado?

No es que la CFTC se cruzara de brazos. El 25 de febrero, la División de Cumplimiento de la CFTC publicó una advertencia que señalaba que las prohibiciones de operar con información privilegiada también son aplicables a los mercados de predicción. El 12 de marzo, emitió una notificación previa de reglamentación propuesta para regular estos mercados. Hacia junio, anunció planes para rastrear operaciones anómalas mediante herramientas de vigilancia dotadas de inteligencia artificial. No obstante, las prioridades de su presidente Selig se inclinaban hacia la expansión de la industria. Concentró sus esfuerzos en litigios orientados a frenar la regulación por parte de los gobiernos estatales. Treinta y ocho estados presentaron informes de amicus curiae en defensa de las facultades regulatorias estatales. Minnesota intentó tipificar como delito grave la operación y publicidad de los mercados de predicción a partir del 1 de agosto, pero un tribunal federal frenó la ley mediante una medida cautelar a finales de julio, pocos días antes de su entrada en vigor.

La Casa Blanca también dio pasos. El 24 de marzo, la Oficina de Administración de la Casa Blanca remitió un correo electrónico a todo el personal. En él se advertía de que operar en Kalshi o Polymarket valiéndose de información no pública conllevaba responsabilidades penales. Esto ocurrió al día siguiente de que salieran a la luz sospechosas operaciones con futuros de crudo. Sin embargo, la reacción del presidente Trump fue tibia. Al ser interrogado en abril sobre las apuestas en torno a la guerra de Irán, contestó que el mundo se había convertido en una especie de casino. Agregó que, aunque no le agradaba en el plano conceptual, esa era la realidad.

Los proyectos de ley se multiplicaron en el Congreso. En marzo, el senador Chris Murphy presentó la Ley BETS OFF para vetar los contratos vinculados a conflictos bélicos y resoluciones gubernamentales. El 10 de marzo se presentó la Ley DEATH BETS para prohibir contratos que apuesten sobre magnicidios y desastres. El 30 de abril, los senadores Kirsten Gillibrand y Dave McCormick promovieron una propuesta bipartidista. La iniciativa prohibía operar en mercados de predicción al presidente, al vicepresidente, a los congresistas y a los altos funcionarios. A finales de abril, el Senado aprobó una resolución que vetaba a los senadores y a sus equipos operar en dichas plataformas. El 22 de mayo, el presidente del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes, James Comer, abrió una investigación sobre ambas firmas. Las pesquisas se centraron en los protocolos de verificación de identidad y en los mecanismos de detección de transacciones irregulares.

Existen vacíos en estas iniciativas legislativas. No atajan de forma directa los conflictos de intereses que involucran a la familia presidencial. Trump Jr. no ostenta cargo público alguno. Además, el presidente y el vicepresidente se encuentran exentos de las normativas penales federales relativas a conflictos de intereses. Las propuestas que prohíben las operaciones financieras del propio mandatario, como la ley Gillibrand, todavía no han prosperado.

Las plataformas también han emprendido iniciativas de autorregulación. Polymarket endureció a finales de marzo sus reglas contra el uso de información privilegiada. Señaló que para julio había remitido unas 100 billeteras a las autoridades policiales y judiciales. Kalshi implementó filtros para bloquear operaciones relevantes de políticos y deportistas. No obstante, de acuerdo con el análisis de Bloomberg, las operaciones sospechosas no remitieron y proliferan nuevas vías para eludir la vigilancia.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Nadie conoce con exactitud el volumen de capital movilizado a partir de información privilegiada. Los profesores Joshua Mitts, de la Universidad de Columbia, y Moran Ofir, de la Universidad de Haifa, elaboraron una estimación tras analizar más de 210 000 operaciones en Polymarket entre 2024 y principios de 2026. Los beneficios anómalos totalizaron cerca de 143 millones de dólares. Los autores no definieron esto como uso de información privilegiada, sino como «operaciones informadas» (*informed trading*). Aclararon además que se trataba de un umbral mínimo estimado de manera conservadora. El profesor Harry Crane, de la Universidad Rutgers, cuestionó estos hallazgos aduciendo que se sobredimensionaron como dudosas operaciones simplemente muy rentables. Si bien las cifras continúan sometidas a discusión, apenas se discute la realidad del problema.

42.8 El ruedo de apuestas fuera de la mesa de negociación

Los episodios tratados en este capítulo pueden parecer desconectados de las altas cumbres diplomáticas. Sin embargo, ambos planos se hallan estrechamente ligados. La razón es que desvelaron el canal a través del cual trascienden primero las directrices de la política exterior de Estados Unidos. Aliados y adversarios ya no necesitan aguardar a las comparecencias de la Casa Blanca: les basta con observar las oscilaciones de las cotizaciones en Polymarket. Como afirmó el director ejecutivo Vaiman, los mercados de predicción se han erigido en instrumentos de la guerra de la información.

Pekín también vigila estos registros contables. La formalización de ventas de material militar a Taiwán, las prórrogas de exenciones sobre tierras raras y los plazos de armisticio arancelario constituyen bienes susceptibles de cotización. Si un cargo del gobierno estadounidense efectúa una postura, esa cotización se convierte en una señal directa para la contraparte negociadora. El poder de negociación emana de la asimetría de la información. En esta cumbre, Estados Unidos estuvo diseminando esa asimetría a través de libros de registro públicos.

Para Corea del Sur tampoco es un dilema lejano. Con arreglo al Código Penal surcoreano, apostar dinero de esta forma se califica como juego ilícito. Por consiguiente, resulta fácil percibirlo como una realidad ajena a los inversores locales. No obstante, las decisiones arancelarias y militares de Washington estremecen de inmediato las bolsas y el mercado de divisas de Corea. Cualquier operador que disponga con antelación de la fecha y hora de una comunicación oficial puede lucrarse del mismo modo en la plaza de Seúl. La asimetría de la información política generada en Estados Unidos constituye un coste invisible asumido por los inversores coreanos. Las autoridades reguladoras surcoreanas precisan supervisar los precios de los mercados de predicción estadounidenses como indicadores de decisiones políticas. Implantar un régimen disciplinario y de conducta para los funcionarios locales que accedan a estas plataformas foráneas representa otra tarea ineludible.

A día de hoy, quienes han recibido castigo son exclusivamente mandos operativos y técnicos de base: el suboficial que formó parte de la operación militar y el operador del teleprónter que cargaba los textos presidenciales. Mientras tanto, el conglomerado que levantó el ruedo de las apuestas solo amplió sus dimensiones. Polymarket, firma a la que se halla vinculado el primogénito del mandatario, alcanzó una valoración de 21 000 millones de dólares. No se determinó ilícito alguno en ese proceso. Sin embargo, la legalidad formal no disuelve el conflicto de intereses. Las resoluciones del presidente devienen en mercancías objeto de compraventa, y el hijo del presidente participa en el entramado de esa bolsa de intercambio. Bajo una estructura de esta naturaleza, ¿quién podría creer en la limpieza y equidad del mercado?

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Referencias

U.S. Department of Justice Office of Public Affairs, "U.S. Soldier Charged With Using Classified Information To Profit From Prediction Market Bets," April 23, 2026.
https://www.justice.gov/opa/pr/us-soldier-charged-using-classified-information-profit-prediction-market-bets

CNBC, "Soldado estadounidense arrestado por apuestas en Polymarket sobre la captura de Maduro con las que ganó 400.000 dólares, según el Departamento de Justicia", 23 de abril de 2026.
https://www.cnbc.com/2026/04/23/doj-soldier-polymarket-bets-venezuela-maduro.html

NBC News, "Soldado estadounidense acusado de apostar sobre la redada contra Maduro en Polymarket", 24 de abril de 2026.
https://www.nbcnews.com/business/business-news/soldier-charged-over-maduro-raid-bet-rcna341710

PBS News (AP), "Soldado estadounidense se declara no culpable de usar información de inteligencia sobre la redada contra Maduro para ganar 400.000 dólares en Polymarket", 28 de abril de 2026.
https://www.pbs.org/newshour/nation/u-s-soldier-pleads-not-guilty-to-using-maduro-raid-intel-to-win-400000-on-polymarket

TIME, "Soldado acusado de uso de información privilegiada en Polymarket", 24 de abril de 2026.
https://time.com/article/2026/04/24/soldier-charged-insider-trading-polymarket-van-dyke-maduro-capture-trump/

Axios, "Lucrativas operaciones en línea sobre la destitución de Maduro impulsan un nuevo proyecto de ley para prohibir el uso de información privilegiada en Polymarket", 5 de enero de 2026.
https://www.axios.com/2026/01/05/venezuela-polymarket-prediction-insider-trading

Oficina del representante Ritchie Torres, comunicado de prensa sobre la presentación de la Ley de Integridad Pública en los Mercados de Predicción Financiera de 2026, enero de 2026. https://ritchietorres.house.gov/posts/in-response-to-suspicious-polymarket-trade-preceding-maduro-operation-rep-ritchie-torres-introduces-legislation-to-crack-down-on-insider-trading-on-prediction-markets

CBS News, "Cuentas sospechosas de información privilegiada obtienen 2,4 millones de dólares en apuestas sobre la guerra con Irán en Polymarket con una tasa de acierto del 98 %, según una firma", 17 de mayo de 2026.
https://www.cbsnews.com/news/betting-on-iran-war-insider-trading-concerns-prediction-markets-60-minutes/

CNN, "Exclusiva: un operador ganó casi 1 millón de dólares en Polymarket con apuestas notablemente precisas sobre Irán", 24 de marzo de 2026. https://www.cnn.com/2026/03/24/politics/iran-war-bets-prediction-markets

Quartz, "Operadores con información privilegiada en Polymarket obtienen 2,4 millones de dólares en apuestas sobre la guerra con Irán con una tasa de acierto del 98 %", 20 de mayo de 2026.
https://qz.com/polymarket-insider-trading-iran-war-bets-bubblemaps-051926

Decrypt, citado a través de cryptonews.net, "Usuarios de Polymarket despiertan sospechas de uso de información privilegiada con 2,4 millones de dólares en ganancias con predicciones sobre Irán", 19 de mayo de 2026.
https://cryptonews.net/news/security/32881151/

TechCrunch, "Polymarket registró 529 millones de dólares negociados en apuestas vinculadas al bombardeo de Irán", 1 de marzo de 2026. https://techcrunch.com/2026/03/01/polymarket-saw-529m-traded-on-bets-tied-to-bombing-of-iran/

Euronews, "Cuentas recién creadas en Polymarket obtuvieron ganancias masivas con apuestas sobre el alto el fuego entre Estados Unidos e Irán", 9 de abril de 2026.
https://www.euronews.com/business/2026/04/09/newly-made-polymarket-accounts-won-massively-on-us-iran-ceasefire-bets

Forbes (Boaz Sobrado), "18.000 dólares al año: una mirada al interior del problema de uso de información privilegiada sobre Irán en Polymarket", 11 de mayo de 2026.
https://www.forbes.com/sites/boazsobrado/2026/05/11/18k-a-year-inside-polymarkets-iran-insider-trading-problem/

Bloomberg, "Las apuestas en Polymarket sobre el acuerdo con Irán avivan nuevos temores de uso de información privilegiada", 18 de junio de 2026. https://www.bloomberg.com/graphics/2026-polymarket-bets-iran-war-insider-trading/

Bloomberg Businessweek, "Polymarket y Kalshi se enfrentan a una nueva era de operadores con información privilegiada", 20 de julio de 2026. https://www.bloomberg.com/graphics/2026-polymarket-traders-who-knew-the-future/

NBC News, "Israel acusa a un reservista y a un civil por apuestas con información clasificada en Polymarket", febrero de 2026.
https://www.nbcnews.com/world/israel/israel-charges-reservist-classified-information-bet-polymarket-rcna258709

Joshua Mitts, Moran Ofir, "De Irán a Taylor Swift: operaciones informadas en los mercados de predicción", Harvard Law School Forum on Corporate Governance, 25 de marzo de 2026.
https://corpgov.law.harvard.edu/2026/03/25/from-iran-to-taylor-swift-informed-trading-in-prediction-markets/

Business Insider, citado a través de AOL, "Operadores 'informados' en Polymarket obtuvieron 143 millones de dólares en ganancias 'anómalas' desde 2024, según investigadores", marzo de 2026.
https://www.aol.com/articles/informed-traders-polymarket-netted-143-082601427.html

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CBS News, "Operador del teleprónter de la Casa Blanca ganó más de 100.000 dólares en apuestas en Kalshi sobre los discursos de Trump", 17 de julio de 2026. https://www.cbsnews.com/news/white-house-teleprompter-operator-kalshi-bets/

ABC News, "Exoperador del teleprónter de la Casa Blanca pagará 172.000 dólares para resolver una investigación de la CFTC", agosto de 2026. https://abcnews.com/Politics/white-house-teleprompter-operator-172000-settle-cftc-probe/story?id=136048028

CNBC, «Trump suspende al operador del teleprompter por acusaciones de apuestas en Kalshi, informa la Casa Blanca», 16 de julio de 2026.https://www.cnbc.com/2026/07/16/trump-kalshi-teleprompter-cftc-investigation.html

Forbes (Boaz Sobrado), «Conmoción en Kalshi: la CFTC alerta sobre apuestas por palabras de Trump tras un caso de uso de información privilegiada de 107.000 dólares», 24 de septiembre de 2026.https://www.forbes.com/sites/boazsobrado/2026/09/24/kalshi-shock-cftc-flags-trump-word-bets-after-107000-insider-case/

Fortune, «Kalshi toma medidas contra el uso de información privilegiada mientras la familia Trump busca expandir su presencia en los mercados de predicción», 9 de agosto de 2026.https://fortune.com/2026/08/09/kalshi-insider-trump-truth-social-prediction-markets-polymarket/

CNBC, «Kalshi y Polymarket intensifican su cabildeo mientras el Congreso pone la mira en las apuestas y el uso de información privilegiada», 15 de abril de 2026.https://www.cnbc.com/2026/04/15/kalshi-and-polymarket-congress-regulation-washington-influence.html

CoinDesk, «La firma de Trump Jr. lidera una ronda de financiamiento de 1.000 millones de dólares para Polymarket con una valoración de 21.000 millones», 1 de septiembre de 2026.https://www.coindesk.com/business/2026/09/01/trump-jr-s-firm-leads-usd1-billion-polymarket-raise-at-usd21-billion-value-report

Fortune, «Donald Trump Jr. se incorpora a la empresa emergente de mercados de predicción Kalshi como asesor estratégico», 13 de enero de 2025.https://fortune.com/2025/01/13/donald-trump-jr-kalshi-prediction-market-strategic-adviser

Slate, «Polymarket, Kalshi: este escándalo de uso de información privilegiada define el Estados Unidos de Trump», 24 de abril de 2026.https://slate.com/technology/2026/04/polymarket-kalshi-trump-prediction-markets-maduro.html

NBC News, «Trump respaldó la industria del juego durante décadas. Ahora cubre sus apuestas en los mercados de predicción», 25 de abril de 2026.https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-embraced-gambling-industry-decades-now-hedging-bet-prediction-ma-rcna341871

TIME, «Según informes, la Casa Blanca advierte a su personal contra el uso de información privilegiada», 10 de abril de 2026.https://time.com/article/2026/04/10/white-house-oil-prediction-markets-polymarket-bets-insider-trading-war/

PBS News, «El Senado prohíbe a sus miembros y personal apostar en mercados de predicción», 30 de abril de 2026.https://www.pbs.org/newshour/politics/senate-bans-members-and-staff-from-betting-in-prediction-markets

Al Jazeera, «Bajo la lupa fuertes apuestas en Polymarket y Wall Street sobre noticias bélicas vinculadas a Trump», 25 de marzo de 2026.https://aljazeera.com/news/2026/3/25/large-polymarket-wall-street-bets-on-trumps-war-news-under-scrutiny

Oficina de la senadora Kirsten Gillibrand, Comunicado de prensa sobre la presentación de la Ley de Mercados de Predicción de 2026 (Prediction Market Act of 2026), 30 de abril de 2026.https://www.gillibrand.senate.gov/news/press/release/senators-gillibrand-and-mccormick-introduce-bipartisan-bill-to-stop-politicians-from-profiting-off-insider-information-and-protect-consumers-in-prediction-markets/

Servicio de Investigación del Congreso (CRS), «Mercados de predicción y la legislación sobre uso de información privilegiada» (Prediction Markets and Insider Trading Law), LSB11406, 3 de abril de 2026.https://www.congress.gov/crs-product/LSB11406

Government Enforcement Report, «Los mercados de predicción bajo el microscopio: el giro de la CFTC hacia la aplicación de la ley contra el uso de información privilegiada mediante IA», 8 de junio de 2026.https://www.governmentenforcementreport.com/2026/06/prediction-markets-under-the-microscope-the-cftcs-ai-driven-pivot-to-insider-trading-enforcement/

PredictionMarkets.us, «Rastreador regulatorio de mercados de predicción (2026)», actualizado en julio de 2026.https://predictionmarkets.us/regulatory-tracker

Investing.com, «El desplome de las criptomonedas y el misterio de la ballena de 1.000 millones de dólares», 22 de octubre de 2025.https://www.investing.com/analysis/the-crypto-crash-and-the-mystery-of-the-1-billion-whale-200668895

CoinCentral, «La ballena de Hyperliquid que anticipó el desplome arancelario de Trump redobla la apuesta con una nueva posición corta en Bitcoin», 13 de octubre de 2025.https://coincentral.com/hyperliquid-whale-who-timed-trump-tariff-crash-doubles-down-with-new-bitcoin-short/

CNBC, «Los operadores de mercados de predicción reducen drásticamente las probabilidades de que los aranceles de Trump sobrevivan al fallo de la Corte Suprema», 5 de noviembre de 2025.https://www.cnbc.com/2025/11/05/traders-on-prediction-markets-see-a-30percent-chance-supreme-court-backs-trumps-tariffs-.html

Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, capítulo 1 (Cronograma de la visita de Estado de Xi Jinping), 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 43: Negociación con información privilegiada del operador del teleprónter de la Casa Blanca y la detención de un suboficial del Ejército de EE. UU. por especulación con información clasificada

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 43: Las operaciones con información no pública del operador del teleprónter de la Casa Blanca y el arresto de un suboficial del Ejército de EE. UU. por especulación con información clasificada. Kim Kyung-jin

La realidad del uso de información privilegiada desde el poder: un operador del teleprónter de la Casa Blanca y un sargento primero del Ejército con conocimiento previo de una operación, sorprendidos realizando apuestas especulativas por cientos de millones de wones en mercados de predicción

43.1 Lo que ambos vendieron fue información

A lo largo de 2026, dos nombres resonaron repetidamente en Washington. Uno era Gabriel Perez, un operador del teleprónter que trabajaba en la Casa Blanca. El otro era Gannon Ken Van Dyke, un sargento primero de las Fuerzas Especiales del Ejército de EE. UU.

Ambos hombres no se conocían entre sí. Los lugares donde trabajaban y las labores que desempeñaban eran completamente distintos. Sin embargo, compartían un único punto en común: la acusación de haber transformado en dinero información estatal obtenida antes que nadie.

Perez sabía con antelación lo que el presidente diría en sus discursos. Van Dyke conocía por adelantado la fecha en que irían a capturar al presidente de Venezuela. Ambos llevaron esa información a los mercados de predicción.

Un mercado de predicción es una plataforma de intercambio donde los participantes apuestan dinero sobre acontecimientos futuros. Compran y venden contratos de «Sí» y «No» sobre preguntas tales como: «¿Subirán las tasas de interés el próximo mes?». Si la predicción es acertada, el operador recibe 1 dólar por contrato; si es incorrecta, pierde el dinero invertido en comprarlo. En Estados Unidos, Kalshi y Polymarket lideran este mercado. Ambas compañías están sujetas a la supervisión de la Comisión de Negociación de Futuros de Productos Básicos (CFTC).

En el capítulo 42 examinamos las sospechas sobre apuestas masivas realizadas antes de la guerra de Irán y de los anuncios de aranceles. En la mayoría de esos casos sospechosos, las identidades de los operadores nunca salieron a la luz. Los dos casos analizados en este capítulo son diferentes. Los nombres, las cuentas y los registros de transacciones quedaron totalmente expuestos ante la opinión pública. Por consiguiente, estos dos casos ofrecen una demostración concreta de cómo la información filtrada desde las inmediaciones del poder se convierte en dinero.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

43.2 Un nuevo terreno de juego llamado «mercado de menciones»

Para comprender el caso Perez, primero se debe entender el «mercado de menciones» de Kalshi. Un mercado de menciones es un instrumento diseñado para apostar sobre si una figura destacada pronunciará una palabra específica durante un discurso. Se apuesta dinero sobre preguntas como: «¿Dirá el presidente "aranceles" en el discurso de hoy?». También se ofrecen preguntas como: «¿Dirá "Irán" más de tres veces?».

Al principio, este mercado parecía un entretenimiento desenfadado. Ya durante la toma de posesión de Trump en enero de 2025, sumas considerables cambiaron de manos apostando por las palabras pronunciadas en su alocución. Una firma de investigación calculó que se destinaron 1,4 millones de dólares únicamente a apuestas sobre las palabras del discurso inaugural.

El problema radicaba en que alguien tenía acceso anticipado a los manuscritos de los discursos. Hasta el momento de su pronunciación, los discursos presidenciales solo están al alcance de un reducido puñado de personas: los redactores, los revisores y la persona que carga el texto en la pantalla. En un mercado de menciones, alguien que ha visto el borrador del discurso con antelación es como un estudiante que se presenta a un examen con la hoja de respuestas en la mano.

43.3 Una hora antes del teleprónter: el caso de Gabriel Perez

Gabriel Perez era un asistente técnico del presidente Trump. Se había encargado de los teleprónteres de Trump desde la campaña presidencial de 2016. Un teleprónter es un dispositivo que proyecta el manuscrito de un discurso sobre paneles de cristal situados frente al orador. Los registros de personal federal revelan que trabajó tanto en la primera como en la segunda administración. Incluso en un evento de inversión celebrado en Miami Beach en marzo de 2026, se le vio limpiando el cristal del apuntador frente al presidente.

Según las conclusiones divulgadas por la CFTC, Perez tenía acceso a los manuscritos de los discursos presidenciales aproximadamente 60 minutos antes de su pronunciación. Durante esa ventana de una hora, compraba contratos en los mercados de menciones de Kalshi. Los adquiría conociendo ya de antemano las palabras que pronunciaría el presidente.

El período de operaciones abarcó aproximadamente tres meses, desde diciembre de 2025 hasta febrero de 2026. ABC News informó de que apostó en más de una docena de discursos. Entre ellos figuraban un mensaje a la nación en horario nocturno en diciembre, el discurso de enero en el Foro Económico Mundial de Davos (Suiza) y el discurso del Estado de la Unión en febrero. La CFTC calculó que obtuvo unas ganancias netas de 107.539,02 dólares con estas transacciones.

No fue el gobierno quien lo descubrió primero, sino Kalshi. El equipo de vigilancia comercial de Kalshi detectó patrones de negociación sospechosos. Kalshi congeló su cuenta, reteniendo más de 90.000 dólares de ganancias en su interior. Tras concluir su investigación interna, Kalshi remitió el asunto a la CFTC. La normativa de Kalshi prohíbe operar valiéndose de información obtenida en el ejercicio de las funciones laborales.

El caso se dio a conocer al mundo el 16 de julio de 2026. ABC News fue el primer medio en informar sobre el nombre de Perez y las acusaciones. CBS News confirmó la información de inmediato. Robert DeNault, jefe de cumplimiento normativo de Kalshi, declaró que el equipo de vigilancia de la empresa

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

detectó las transacciones y las remitió a las autoridades.

Inicialmente, la Casa Blanca lo suspendió de empleo y sueldo bajo licencia administrativa. La secretaria de prensa, Karoline Leavitt, explicó que esta medida se tomó por orden directa del presidente. Leavitt calificó el episodio de «profundamente lamentable y francamente vergonzoso». El 28 de julio, un funcionario de la Casa Blanca confirmó que ya no trabajaba para el gobierno federal.

Cuesta creer que la Casa Blanca no estuviera al tanto de tales asuntos. La Oficina de Administración de la Casa Blanca había enviado un memorando al personal el 24 de marzo de 2026 en el que advertía de que no se debía apostar en mercados de predicción utilizando información no pública. Sin embargo, para entonces, las operaciones de Perez ya habían concluido.

43.4 Las sanciones: restitución de ganancias, sanciones civiles y una prohibición de operar de tres años

El 28 de agosto de 2026, la CFTC anunció su resolución de acuerdo con Perez. Se le exigió restituir la totalidad de los 107.539,02 dólares obtenidos de las operaciones. En terminología jurídica, esto se conoce como restitución de ganancias ilícitas (*disgorgement*). Además de esto, se le impuso una sanción monetaria civil de 65.000 dólares. La suma de ambas ascendió a 172.539,02 dólares.

Los medios de comunicación se refirieron con frecuencia a esta suma como una «multa de 172.000 dólares». Sin embargo, la sanción civil real fue de 65.000 dólares. El resto representaba la devolución del dinero que había ganado. La CFTC señaló que redujo la sanción en aproximadamente un 40 por ciento debido a que cooperó activamente con la investigación. Se le prohibió operar en los mercados regulados por la CFTC durante tres años. Kalshi asimismo le prohibió el acceso a su plataforma por el mismo período. Al alcanzar el acuerdo, ni admitió ni negó las acusaciones.

La CFTC determinó que violó el deber de confianza y lealtad que le correspondía como empleado federal. En concreto, utilizó información material y no pública obtenida en el ejercicio de sus funciones oficiales para obtener un beneficio personal.

No hubo sanción penal. Según la información de ABC News, la CFTC notificó a la Fiscalía Federal para el Distrito Sur de Nueva York durante la investigación. No obstante, los fiscales federales no abrieron una investigación penal. Por consiguiente, Perez no fue arrestado ni imputado. El precio que pagó fue el despido, la restitución de ganancias, una multa civil y la inhabilitación para operar.

Un mes antes, el 31 de julio, se había producido una medida coercitiva similar. El excongresista George Santos llegó a un acuerdo con la CFTC por el que aceptó pagar aproximadamente 35.000 dólares por transacciones en el mercado de Kalshi sobre el Discurso del Estado de la Unión. Santos había apostado en ese mercado mientras publicaba declaraciones falsas en público sobre si asistiría al discurso del Estado de la Unión. Así, en el transcurso de un solo mes, se dictaron sanciones sucesivas en torno a los mercados de predicción.

43.5 'Burdensome-Mix': la cuenta sospechosa en vísperas de la operación contra Maduro

Si el caso Perez fue una cuestión relativa al borrador de un solo discurso, el caso Van Dyke fue un asunto de secretos militares.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En la madrugada del 3 de enero de 2026, las fuerzas armadas estadounidenses llevaron a cabo una incursión en Caracas, la capital de Venezuela. La misión fue denominada «Operación Determinación Absoluta» (*Operation Absolute Resolve*). Las fuerzas de Estados Unidos capturaron al presidente Nicolás Maduro y a su esposa, Cilia Flores. Ambos fueron trasladados a bordo del buque de asalto anfibio USS Iwo Jima y posteriormente transportados a los Estados Unidos. Maduro se encuentra actualmente a la espera de juicio en un tribunal federal de Manhattan, Nueva York, acusado de cargos que incluyen conspiración de narcoterrorismo.

El día de la operación, el investigador político Tyson Brody detectó una cuenta extraña en Polymarket. El nombre de usuario de la cuenta era «Burdensome-Mix». Esta cuenta había sido creada apenas una semana antes. Sin embargo, poseía la mayor posición individual de contratos por el «Sí» en el mercado «¿Dejará Maduro el poder antes del 31 de enero?».

En ese momento, dicho mercado consideraba remota la probabilidad de la destitución de Maduro. Un solo contrato del «Sí» se cotizaba a unos 7 centavos. Esto significaba que el mercado estimaba la probabilidad en aproximadamente un 7 por ciento. Bajo estas circunstancias, la nueva cuenta inyectó 32.537 dólares en ese único mercado.

Cuando la operación tuvo éxito, el contrato se liquidó en «Sí». Solo con esta apuesta, la ganancia ascendió a 404.222 dólares. El pago total, incluyendo el capital inicial, fue de 436.759,61 dólares. El capital se había multiplicado aproximadamente por 13,4 veces.

Una vez que surgieron las noticias, el nombre de usuario se cambió por una combinación indescifrable de letras y números. El 5 de enero, NPR planteó sospechas de uso de información privilegiada con respecto a esta cuenta. Múltiples investigadores de internet intentaron rastrear al propietario, pero fracasaron. Un experto legal expresó escepticismo de que el asunto pudiera ser procesado por la vía penal. El motivo residía en la dificultad de demostrar que el gobierno hubiera sufrido una pérdida tangible.

43.6 Cae la máscara: el arresto y la acusación formal del sargento maestre Van Dyke

La identidad del titular de la cuenta, anónimo durante más de tres meses, se reveló el 23 de abril de 2026. El Departamento de Justicia de los Estados Unidos hizo pública una acusación formal de la Fiscalía Federal para el Distrito Sur de Nueva York. El titular de la cuenta era Van Dyke, un sargento maestre de las Fuerzas Especiales destinado en Fort Bragg, Carolina del Norte. Tenía 38 años en ese momento. Los investigadores federales lo habían arrestado la noche anterior al anuncio.

La acusación formal detalló la cronología de los hechos de la siguiente manera: Van Dyke participó en la planificación y ejecución de la operación para capturar a Maduro. Había recibido formación en seguridad clasificada y firmado acuerdos de confidencialidad. Dichos acuerdos contenían el compromiso de no revelar jamás información operativa a nadie.

A finales de diciembre de 2025, creó una cuenta en Polymarket y depositó fondos. A lo largo de la semana siguiente, realizó 13 apuestas en diversos mercados vinculados a Venezuela y Maduro. En cuatro mercados, el total apostado fue de 33.034 dólares. El Departamento de Justicia calculó su beneficio neto total en aproximadamente 409.881 dólares.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El día de la operación, retiró la mayor parte de sus ganancias de la cuenta de Polymarket. El dinero fue transferido a una billetera de criptomonedas recién creada. La acusación señalaba que ocultó la ubicación de su conexión mediante una red privada virtual (VPN). Cambió la dirección de correo electrónico vinculada a la cuenta de la plataforma. A medida que aumentaba la cobertura mediática, también solicitó a Polymarket que eliminara su cuenta.

Sin embargo, quedaron rastros. Tras subir a Maduro a bordo del USS Iwo Jima, se tomó una fotografía de Van Dyke uniformado y sosteniendo un rifle. Dicha fotografía había sido subida a su cuenta de Google. Los fiscales presentaron como pruebas citaciones de gran jurado, registros de plataformas de intercambio de criptomonedas, órdenes de registro y cuentas de redes sociales. Polymarket también anunció que había identificado a un usuario que operaba con información clasificada y remitió el caso al Departamento de Justicia.

Los fiscales presentaron cinco cargos en su contra: primero, uso ilícito de información gubernamental confidencial para beneficio personal; segundo, robo de información gubernamental no pública; tercero, fraude de materias primas; cuarto, fraude electrónico; quinto, realización de transacciones monetarias con bienes derivados de actividades delictivas. Si es declarado culpable de todos los cargos, se enfrenta a una pena teórica máxima de hasta 60 años de prisión. La CFTC también presentó una acción coercitiva civil independiente contra él ese mismo día.

El 28 de abril, Van Dyke se declaró no culpable ante un tribunal federal de Manhattan. El tribunal lo puso en libertad bajo una fianza de 250.000 dólares. Tuvo que entregar su pasaporte y sus armas de fuego, y se le restringieron los desplazamientos. Su abogado defensor, Mark Geragos, lo calificó de «héroe estadounidense». Geragos sostuvo que su cliente había sido acusado formalmente por actos que «no constituyen un delito».

43.7 La batalla legal: ¿son swaps los contratos de los mercados de predicción?

El caso Van Dyke es la primera causa penal federal por uso de información privilegiada en mercados de predicción que llega a juicio. El 8 de junio de 2026, el tribunal fijó provisionalmente la fecha del juicio para el 7 de diciembre. La demanda civil de la CFTC quedó suspendida a la espera del resultado del juicio penal.

El contraataque del equipo de la defensa se articula en dos frentes.

Uno de los frentes se centra en la información clasificada. Geragos argumentó que, para demostrar la culpabilidad, los fiscales deben revelar el proceso operativo de toma de decisiones. Tendrían que desvelar quién se encontraba dentro de la Sala de Situaciones de la Casa Blanca y quién tomó las decisiones finales. Se trata de una estrategia habitual empleada por los acusados en juicios relacionados con secretos de Estado. Si el gobierno se muestra reacio a revelar información de inteligencia clasificada, el caso de la fiscalía puede desmoronarse.

El otro frente se centra en la aplicación de la ley. Los fiscales trataron los contratos de Polymarket como «swaps» conforme a la Ley de Intercambio de Materias Primas (CEA). Un swap es un contrato financiero en el que dos partes acuerdan intercambiar pagos en función de un valor futuro. Si se clasifican como swaps, se aplican las regulaciones de la CFTC y las disposiciones legales contra el fraude en materias primas. En una moción de desestimación de la acusación presentada en agosto, la defensa

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

atacó esta premisa central. Argumentaron que las apuestas en los mercados de predicción son juegos de azar y no swaps. Si ese argumento prospera, el fundamento jurídico de tres de los cinco cargos queda socavado. El equipo defensor calificó la acusación de «experimento» gubernamental.

La CFTC solicitó autorización al tribunal para presentar un escrito de amicus curiae sobre esta cuestión. El 24 de agosto, la defensa presentó un escrito de oposición. El argumento fue que la CFTC no es un tercero imparcial, sino una parte interesada que litiga su propia causa paralela.

El desenlace de este juicio trasciende con creces el destino de un solo individuo. Si el tribunal determina que los contratos son swaps, todo el sector de los mercados de predicción quedará sujeto a las normativas sobre el uso de información privilegiada al mismo nivel que los mercados de valores. Si falla en sentido contrario, las personas que posean secretos de Estado encontrarán una vía de escape a través de las lagunas regulatorias de la legislación sobre el juego.

43.8 Perez y Van Dyke: por qué divergieron sus sanciones

Aunque las acciones de ambos hombres fueron similares, los desenlaces difirieron drásticamente. Van Dyke fue arrestado y enfrenta un juicio penal por cinco cargos de delitos graves. Perez nunca fue arrestado y resolvió su situación mediante un acuerdo civil.

La divergencia radica en la naturaleza de la información. La que utilizó Van Dyke era información militar de inteligencia clasificada. La legislación estadounidense tipifica la apropiación indebida de secretos clasificados para beneficio personal como un delito penal. Los borradores de discursos que manejó Perez no eran documentos clasificados. Eran textos destinados a hacerse públicos ante el mundo una hora más tarde. Este contexto probablemente explica por qué los fiscales no abrieron una investigación penal. No obstante, la fiscalía nunca reveló públicamente los motivos para no ejercer la acción penal.

Las cifras económicas y las ramificaciones operativas también fueron distintas. El beneficio obtenido por Van Dyke, de aproximadamente 410.000 dólares, casi cuadruplicaba el de Perez. Además, el momento en que efectuó sus operaciones se produjo justo antes de que las tropas entraran en acción. Si la información de inteligencia operativa se refleja de antemano en los precios del mercado, el enemigo podría ser alertado. Por esta misma razón, las autoridades israelíes acusaron formalmente a un reservista y a dos civiles en febrero de 2026. Los dos individuos fueron acusados de apostar en Polymarket utilizando información de inteligencia militar operativa. Las Fuerzas de Defensa de Israel declararon que dichas apuestas representaban un peligro tangible para las operaciones militares y la seguridad nacional.

43.9 Críticas de que el filo solo corta hacia abajo

A medida que ambos casos salieron a la luz, el foco de las críticas apuntó rápidamente hacia arriba. La cuestión era por qué se perseguía a los agentes operativos de menor rango mientras las altas esferas del poder permanecían intactas.

Los críticos señalaron varios puntos de peso.

El primero es la relación entre los mercados de predicción y la familia del presidente. El hijo mayor del presidente Trump, Donald Trump Jr., ejerció simultáneamente como asesor tanto de Kalshi como de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Polymarket. 1789 Capital, una firma de capital de riesgo en la que participa, invirtió en Polymarket. El organismo encargado de supervisar a ambas empresas es la CFTC. Los expertos señalaron que, debido a estos vínculos, resultaba difícil para la CFTC actuar de forma contundente contra cualquiera de las dos compañías.

El segundo es la compraventa de acciones que tuvo lugar en el Congreso durante ese mismo período. El senador Markwayne Mullin adquirió acciones de Chevron y RTX el 29 de diciembre de 2025. Esto ocurrió apenas cinco días antes de la operación contra Maduro. Las transacciones se declararon por un importe de entre 15.001 y 50.000 dólares para cada valor. Chevron es la única gran petrolera estadounidense con producción en Venezuela. RTX, anteriormente conocida como Raytheon, es un gigantesco contratista de defensa del Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Mullin era miembro del Comité de Servicios Armados del Senado, órgano que recibe sesiones informativas de inteligencia clasificada. Posteriormente fue nominado como secretario de Seguridad Nacional. La oficina de Mullin explicó que un gestor de activos externo administraba todas sus inversiones. Hasta la fecha, no han aparecido pruebas que indiquen que comprara las acciones con conocimiento previo de la operación. Tampoco se abrió ninguna investigación.

El tercero es el debilitamiento del aparato de persecución contra la corrupción. La Sección de Integridad Pública (PIN) del Departamento de Justicia se creó en 1976 tras las secuelas del escándalo de Watergate. Se trata de un cuerpo de fiscales dedicado exclusivamente a la corrupción de funcionarios públicos. En septiembre de 2025, el medio de noticias estadounidense NOTUS informó de que el número de fiscales a tiempo completo en esta sección se había desplomado de 36 a solo dos. El resto había renunciado bajo presión, dimitido en señal de protesta o sido reasignado a otros destinos. Era la plantilla más reducida desde la creación de la sección en 1976.

Estos hechos no demuestran de forma automática la existencia de ilegalidades por parte de figuras de alto rango. No obstante, el aparato de supervisión se redujo, los conflictos de interés se entrelazaron y el castigo recayó exclusivamente sobre el personal operativo. Por este motivo, la ciudadanía sintió que la espada de la ley solo corta hacia abajo.

43.10 Vacíos institucionales e intentos legislativos

Las leyes que impiden el uso de información privilegiada en los mercados de predicción siguen estando poco definidas. En los mercados de valores, existen décadas de jurisprudencia acumulada sobre el uso de información privilegiada. En los mercados de predicción, casi no existe dicha jurisprudencia. Por esta razón, el juicio de Van Dyke sirve *de facto* como la primera prueba de fuego.

El Congreso sí tomó medidas. El representante demócrata Ritchie Torres presentó un proyecto de ley poco después de que salieran a la luz las apuestas sobre Maduro. Su título era la «Ley de Integridad Pública en los Mercados de Predicción Financiera de 2026» (*Public Integrity in Financial Prediction Markets Act of 2026*). La medida abarca a funcionarios federales electos, cargos de designación política, funcionarios de la rama ejecutiva y personal del Congreso. Les prohíbe comprar o vender contratos relacionados con resultados políticos o normativos utilizando información no pública obtenida —u obtenible— a través de sus funciones oficiales. Treinta legisladores demócratas, incluida la expresidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, se sumaron como copatrocinadores. El director ejecutivo de Kalshi, Tarek Mansour, también expresó su respaldo al proyecto de ley. Al momento de redactar este manuscrito, no ha habido noticias de que el proyecto se haya convertido en

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ley.

También hubo movimientos por parte de los republicanos. En mayo de 2026, el representante James Comer, presidente del Comité de Supervisión de la Cámara de Representantes, exigió documentos a Polymarket. La solicitud abarcaba registros de apuestas e historiales de comunicaciones internas relacionados con Maduro.

La industria también cerró las puertas tardíamente. Kalshi modificó sus normas para exigir que los usuarios revelen a su empleador. Conocer el empleador de un usuario permite filtrar con anticipación a quienes pudieran operar basándose en información de sus funciones oficiales. Polymarket había recibido críticas anteriormente cuando su director ejecutivo hizo comentarios que parecían defender el uso de información privilegiada. Sin embargo, tras este escándalo, declaró públicamente que el uso de información privilegiada no tiene cabida en su plataforma.

43.11 Conclusión: ¿A quién pertenece la información?

La magnitud de estos dos casos es pequeña en comparación con las sospechas en torno a los futuros del petróleo examinadas en el capítulo anterior. El dinero que obtuvo Perez fue de algo más de 100 000 dólares. El dinero que obtuvo Van Dyke fue de aproximadamente 410 000 dólares.

Sin embargo, los dos casos dejaron una pregunta inequívoca: ¿A quién pertenece la información generada por el Estado?

El manuscrito de un discurso presidencial se redacta para ser divulgado al público en un solo instante. Un plan de operaciones militares es un secreto comprado con el dinero de los contribuyentes y la vida de los soldados. Ninguna de las dos informaciones es propiedad privada de los servidores públicos que las manejan. Cuando alguien que tiene acceso prioritario a esa información apuesta dinero, los usuarios comunes del otro lado pierden sus fondos. La «sabiduría de las masas» defendida por los mercados de predicción se desmorona en este punto exacto.

Ambos casos demuestran asimismo que las instituciones no fallaron por completo en su funcionamiento. El equipo de vigilancia de Kalshi descubrió a Perez. Polymarket entregó a Van Dyke al Departamento de Justicia. La CFTC y los fiscales iniciaron, respectivamente, acciones coercitivas y de cumplimiento de la ley.

La pregunta pendiente es hasta dónde puede llegar este filo. El empleado que ajustaba el apuntador y el suboficial que fue desplegado en el campo de batalla comparecieron ante el tribunal y ante el acuerdo de conciliación. Solo cuando la misma vara de medir alcance las altas esferas donde se deciden las políticas públicas, la afirmación de que todos son iguales ante la ley ganará finalmente credibilidad. El juicio del sargento primero Van Dyke, programado para el 7 de diciembre, servirá como su primera prueba.

Referencias

ABC News, "White House teleprompter operator made more than $100K betting on Trump's speeches: Sources", 16 de julio de 2026.

CBS News, "White House teleprompter operator made more than $100,000 on Kalshi bets on Trump speeches", 17 de julio de 2026.

Associated Press (publicado en ABC News, The Washington Post, The Boston Globe), "Teleprompter operator accused of betting on Trump speeches is out of a job", 28 de julio de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ABC News, "Ex-White House teleprompter operator to pay $172,000 to settle CFTC probe", finales de agosto de 2026.

The Washington Times, "Former Trump teleprompter operator suspended from Kalshi over insider trading", 31 de agosto de 2026.

Crypto Times, "CFTC Orders Ex-White House Staffer to Pay $172K for Insider Trading on Kalshi", 29 de agosto de 2026.

NPR, "A $400,000 profit on Maduro's capture raises insider trading questions on Polymarket", 5 de enero de 2026.

Fortune, "An anonymous Polymarket trader made $400,000 betting on Maduro's downfall", 12 de enero de 2026.

Comunicado de prensa del Departamento de Justicia de EE. UU., "U.S. Soldier Charged With Using Classified Information To Profit From Prediction Market Bets", 23 de abril de 2026.

CNBC, "Soldado estadounidense arrestado por apuestas en Polymarket sobre la captura de Maduro con las que ganó 400.000 dólares", 23 de abril de 2026.

ABC News, "El Departamento de Justicia arresta a soldado que ganó 400.000 dólares apostando a la destitución de Maduro", abril de 2026.

Forbes, "Desenmascarado 'Burdensome-Mix': soldado acusado en el primer caso de Polymarket", 24 de abril de 2026.

CNN, "Soldado acusado de apostar en la redada contra Maduro y ganar 400.000 dólares se declara no culpable", 28 de abril de 2026.

PBS NewsHour (AP), "Soldado estadounidense se declara no culpable de usar información de inteligencia sobre la redada contra Maduro para ganar 400.000 dólares en Polymarket", 28 de abril de 2026.

ABC News, "Fijan fecha tentativa de juicio para soldado que presuntamente ganó 400.000 dólares con la captura de Maduro", 8 de junio de 2026.

Decrypt, "Fijan fecha de juicio en diciembre para soldado estadounidense acusado de uso de información privilegiada en Polymarket", 9 de junio de 2026.

Casino.org, "El caso de uso de información privilegiada en Polymarket es un 'experimento gubernamental' ilegal, según los abogados", 5 de agosto de 2026.

Cointelegraph, "La CFTC y el soldado estadounidense acusado de apuestas ilegales en Polymarket se enfrentan por la interpretación de los mercados de predicción", 24 de agosto de 2026.

NBC News, "Israel acusa a reservista por apuesta con información clasificada en Polymarket", febrero de 2026.

Quiver Quantitative, "El senador Markwayne Mullin compró acciones de Chevron y Raytheon días antes de la operación de EE. UU. en Venezuela", 20 de enero de 2026.

Snopes, "Markwayne Mullin compró acciones de Chevron y Raytheon días antes de la captura de Maduro", 24 de marzo de 2026.

NOTUS, "El Departamento de Justicia tenía 36 abogados dedicados a tiempo completo a combatir la corrupción. Con Trump, se ha reducido a dos", 22 de septiembre de 2025.

Comunicado de prensa de la oficina del representante Ritchie Torres, "El representante Ritchie Torres presenta legislación para combatir el uso de información privilegiada en los mercados de predicción", enero de 2026.

Business Insider (publicado en Yahoo Finance), "Una apuesta oportuna sobre Maduro en Polymarket dejó grandes ganancias. Un nuevo proyecto de ley busca excluir a los funcionarios con información privilegiada", enero de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 44: El veto de la Casa Blanca a CNN, MS NOW y Politico y el boicot del grupo de prensa de las cinco cadenas de televisión

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 44: El veto de la Casa Blanca a CNN, MS NOW y Politico y el boicot del pool de prensa de las cinco cadenas. Kim Kyung-jin

Crónica de la semana en que el pool de las cinco cadenas boicoteó toda la cobertura presidencial en señal de protesta después de que grandes medios fueran vetados de la Casa Blanca por sus coberturas críticas

44.1 Una publicación de viernes por la tarde

El viernes 18 de septiembre de 2026 por la tarde, el presidente Trump publicó un mensaje en Truth Social. En él anunciaba que CNN, MS NOW y Politico quedaban vetados de la Casa Blanca. La publicación comenzaba con una frase en la que declaraba sentirse orgulloso de anunciar dicha medida. El presidente escribió que la prohibición entraría en vigor de inmediato. Como justificación, citó la incesante difusión de «noticias falsas» por parte de los tres medios.

Escribió que los medios de comunicación no debían publicar ficciones ni mentiras sobre el presidente, la administración y los Estados Unidos. La última línea advertía de que otros medios de noticias falsas correrían la misma suerte. Una sola publicación se convirtió al instante en política oficial.

MS NOW es la antigua MSNBC. Cambió de nombre tras la escisión de la división de canales por cable de NBCUniversal. Los tres medios poseen rasgos bien diferenciados: CNN es una cadena de noticias las 24 horas y Politico es una publicación especializada en la política de Washington. El presidente tuvo un único criterio para meterlos en el mismo saco: publicaban con frecuencia noticias desfavorables hacia él.

Los periodistas lo interrogaron ese mismo día en la Casa Blanca. Al preguntársele qué medios serían los siguientes, Trump señaló a The New York Times y The Washington Post. Cuestionado sobre por qué en ese momento, respondió que no se debía a ningún artículo en particular. Explicó que la razón era el conjunto acumulado de coberturas a lo largo de un período prolongado.

Afirmó que estos medios escribían deliberadamente historias negativas. Sostuvo que se trataba de un intento de socavar al Partido Republicano y a la administración republicana. Cuando un reportero de Bloomberg le preguntó si estaba intentando intimidar a la prensa, replicó que sencillamente le desagradaban los medios deshonestos como ellos.

Existía un contexto previo a esta publicación. Habían trascendido informaciones de que las reservas de munición del ejército estadounidense habían mermado a causa de la guerra de Irán. En aquel momento, Trump tachó a los medios que difundieron esa noticia de «escoria traidora». Informar sobre los costes de la guerra desató la ira del presidente, y esa ira culminó en el veto.

Ese mismo día, Trump afirmó además que Politico había recibido subsidios gubernamentales. Politico rebatió la acusación, señalando que ya se había demostrado que dicha afirmación era falsa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

44.2 Sábado por la mañana: pases permanentes confiscados en la entrada

A la mañana siguiente, el sábado 19 de septiembre, la prohibición se materializó. Las corresponsales en la Casa Blanca de los tres medios acudieron a trabajar como de costumbre: Betsy Klein de CNN, Akayla Gardner de MS NOW y Cheyenne Haslett de Politico.

A ninguna de las tres se le permitió franquear las puertas principales. Gardner informó de la situación en directo por televisión. Un agente de seguridad le comunicó que su pase ya había sido desactivado y le confiscó la credencial. El agente añadió que dicha decisión no se había tomado a su nivel. La credencial del reportero gráfico de MS NOW también fue bloqueada. Sin embargo, un productor de la misma cadena consiguió entrar en el recinto. Esto demostró que incluso los criterios de aplicación del veto eran erráticos y arbitrarios.

A Klein y a Haslett también se les retiraron sus credenciales. Politico declaró que el Servicio Secreto había impedido la entrada a su reportera y se había incautado de su pase. El Servicio Secreto es la agencia federal encargada de la seguridad presidencial.

Las credenciales confiscadas en esta ocasión eran las tarjetas de acceso permanente conocidas como «hard passes». Se expiden tras una verificación de antecedentes a cargo del Servicio Secreto. Los periodistas necesitan este pase para acceder al recinto de la Casa Blanca y trabajar a diario. Detrás de la sala de ruedas de prensa, junto al Ala Oeste, se encuentran los espacios de trabajo asignados a cada medio. Aquel día, los puestos de CNN y MS NOW quedaron desiertos.

Un alto funcionario de la Casa Blanca defendió el veto ante NBC News. Explicó que los medios de noticias falsas habían difundido falsedades sobre el presidente y la administración durante demasiado tiempo. Sostuvo que ese tipo de coberturas dañaba los cimientos mismos de la democracia estadounidense. Otro alto cargo adoptó un tono muy distinto, al admitir que varios asesores, incluidos miembros del equipo de comunicación, desconocían de antemano el plan del presidente. En esencia, la política de prensa de una institución del Estado se había decretado mediante una simple publicación en redes, sin siquiera una reunión previa de equipo.

Los tres medios publicaron de inmediato sendos comunicados. CNN declaró que respaldaba la labor justa y rigurosa de su equipo en la Casa Blanca. Añadió que la Constitución garantiza el derecho a informar sin interferencias gubernamentales. Politico afirmó que continuaría cubriendo esta Casa Blanca y la siguiente con imparcialidad. MS NOW subrayó que la Casa Blanca pertenece al pueblo estadounidense y que las decisiones que se toman en su interior se sufragan con los impuestos de los contribuyentes.

Las reacciones de las organizaciones de prensa no tardaron en llegar. La Asociación de Corresponsales de la Casa Blanca (WHCA) señaló que el propio presidente había calificado su medida de «veto a la prensa libre». La asociación afirmó que las garantías constitucionales reconocidas a la prensa no dependen de los caprichos o preferencias de un presidente. Brian Stelter, analista de medios de CNN, remarcó que esto iba mucho más allá de CNN. En su valoración, representaba una prueba crucial para la libertad de expresión en Estados Unidos.

Reporteros Sin Fronteras (RSF) declaró que el acceso a la Casa Blanca no es un privilegio reservado a los periodistas, sino el derecho de los ciudadanos estadounidenses a recibir información independiente. RSF anunció que estudiaría acciones legales. Amnistía Internacional criticó al presidente, afirmando

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

que pretendía acallar las críticas y eludir la rendición de cuentas.

Jameel Jaffer, director ejecutivo del Knight First Amendment Institute de la Universidad de Columbia, sacó a la luz una dimensión añadida del problema. Señaló que si la intención del presidente era expulsar a los tres medios también del pool de prensa, la vulneración constitucional sería doble. El razonamiento de fondo residía en que el pool de prensa constituye un «foro público» al amparo de la Primera Enmienda. Y en un foro público, el gobierno no puede excluir a nadie por discrepancias de criterio o punto de vista.

Seth Stern, de la Freedom of the Press Foundation, lo expresó de manera aún más incisiva. Señaló que resultaba difícil concebir una violación constitucional más flagrante que expulsar a la prensa de la Casa del Pueblo simplemente por criticar al gobierno. Añadió que era igualmente difícil imaginar una medida más insensata.

Existe un precedente legal de larga data que subyace a este debate: el fallo de 1977 del Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Circuito del Distrito de Columbia en el caso Sherrill contra Knight. El tribunal sostuvo que, mientras la Casa Blanca ponga sus instalaciones a disposición de los periodistas, no puede denegar el acceso de forma arbitraria. Para denegar el acceso, debe aportar fundamentos fácticos, ofrecer una oportunidad de refutación y formular la decisión final por escrito. Ni uno solo de estos requisitos procesales se cumplió en la publicación del 18 de septiembre.

44.3 Cómo funciona el pool de prensa

Para comprender por qué se intensificó esta crisis, es necesario entender la cobertura por pool de prensa. En la cobertura de pool, un pequeño contingente de reporteros cubre los acontecimientos en nombre de todo el cuerpo de prensa y comparte la información obtenida con todos los medios de comunicación. Su estructura se asemeja a la cobertura de pool representativa que practican los cuerpos de prensa adscritos a los ministerios del gobierno surcoreano.

No todos los periodistas pueden seguir al presidente adondequiera que vaya. A bordo del avión presidencial, el Air Force One, solo hay 13 asientos para la prensa. El Despacho Oval es igualmente reducido. Por lo tanto, en un día determinado, una rotación designada de unos pocos medios de comunicación viaja en representación del pool.

Los reporteros del pool registran el minuto exacto en que parte la caravana presidencial y cuándo despega el Air Force One. Transcriben cualquier declaración que haga el presidente antes de abordar. El contenido suele ser rutinario. Sin embargo, reunidos en su conjunto, estos despachos conforman el registro público de la jornada del presidente. El principio estricto de los informes de pool es que nunca deben incorporar comentarios u opiniones.

El pool de televisión es el eje central de este aparato. Cinco cadenas —ABC, CBS, CNN, Fox News y NBC— rotan el servicio de pool en orden alfabético. Aunque comúnmente se las denomina las «cinco cadenas de televisión», técnicamente existe una distinción: ABC, CBS y NBC son cadenas de televisión abierta terrestre, mientras que CNN y Fox News son canales de noticias por cable. En este capítulo, se hace referencia a ellas colectivamente como las «cinco cadenas».

La cadena designada para el pool introduce el equipo de cámara y sonido en la sala. Las señales directas de video y audio captadas se transmiten sin procesar a todas las demás cadenas. Las filiales

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

locales, los canales de transmisión en línea, los medios de comunicación extranjeros y la emisora del Capitolio, C-SPAN, dependen de esta señal. La mayor parte de lo que las audiencias de todo el mundo ven del presidente estadounidense en televisión proviene de esta cámara del pool.

Los reporteros del pool han sido testigos de los momentos decisivos de la historia moderna de los Estados Unidos. Cuando el presidente Franklin D. Roosevelt falleció en Georgia en 1945, tres reporteros de agencias de noticias estaban a su lado. Cuando John F. Kennedy fue asesinado en Dallas en 1963, los reporteros del pool viajaban en la caravana de vehículos. Los reporteros del pool documentaron la visita de Richard Nixon a China en 1972 y el intento de asesinato contra Ronald Reagan en 1981. Lo mismo ocurrió el 11 de septiembre de 2001, cuando el presidente George W. Bush fue informado de los atentados terroristas en una escuela primaria de Florida.

Durante más de un siglo, este sistema fue administrado por la Asociación de Corresponsales de la Casa Blanca. Eran los propios periodistas, y no el gobierno, quienes establecían la rotación y las listas. Se trataba de una salvaguarda diseñada para impedir que el gobierno seleccionara a dedo únicamente a reporteros complacientes.

En febrero de 2025, la administración Trump desarticuló este marco. La Casa Blanca asumió el control directo sobre la selección del pool. La secretaria de prensa, Karoline Leavitt, declaró que la participación en el pool era un privilegio, no un derecho legal. Peter Baker, de The New York Times, escribió que la medida recordaba la forma en que el Kremlin tomó el control de su propio pool para admitir únicamente a reporteros sumisos.

Ese mismo mes, Associated Press se convirtió en el primer objetivo. Cuando AP se negó a cambiar «Golfo de México» por «Golfo de América», la Casa Blanca excluyó a la agencia de noticias de la cobertura en el Despacho Oval y en el Air Force One. Un tribunal de distrito federal falló a favor de AP, pero un tribunal de apelaciones permitió temporalmente la exclusión de ciertos espacios restringidos. Ese litigio sigue sin resolverse. El caso de AP implicaba la exclusión de espacios reducidos. Las acciones de septiembre de 2026 dieron un paso decisivo más allá al prohibir por completo el acceso a los terrenos de la Casa Blanca.

44.4 Lunes: las cámaras se apagan

Durante el fin de semana, la Casa Blanca dio un paso adicional. El servicio de pool de televisión asignado para el lunes 21 de septiembre correspondía a CNN. Era un cronograma de rotación fijado mucho antes de la prohibición. A las 22:55 del domingo por la noche, la Casa Blanca publicó la guía de programación para el día siguiente. El nombre de CNN había sido eliminado de la guía.

Las cuatro cadenas restantes se negaron a ocupar el turno de CNN. El lunes, Bryan Boughton, presidente del pool de televisión, distribuyó un memorando. Boughton era el jefe de la delegación en Washington de Fox News. El punto central del memorando era conciso: a partir de hoy, el pool de televisión no cubriría los eventos asignados a la cobertura de pool presidencial. Aclaró que la cobertura de pool de otras entidades gubernamentales, como el Congreso, continuaría con normalidad.

La cámara compartida centrada en el presidente se detuvo por completo. Había comenzado una negativa colectiva sin precedentes de las cinco cadenas de televisión a cubrir al presidente. El hecho de que la persona que declaraba el boicot fuera el jefe de delegación de Fox News aportó un profundo peso simbólico.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El impacto se hizo evidente esa misma tarde. El presidente cortó una cinta ceremonial en la inauguración de un nuevo helipuerto en la Casa Blanca. No hubo imágenes conjuntas del pool de las cadenas que captaran la escena. Las palabras del presidente resultaron apenas inteligibles. El equipo de sonido del pool que habitualmente suministraba señales de audio nítidas sencillamente no estaba allí.

La solidaridad se extendió más allá de las cadenas de televisión. Los reporteros gráficos adoptaron una postura similar. La cadena de radio pública NPR declaró que se negaría a transmitir el audio de los eventos de la Casa Blanca mientras durara el enfrentamiento. Fuera de la cabina de AP en los terrenos de la Casa Blanca colgaba un cartel de solidaridad. Era un letrero colocado originalmente tras la exclusión de AP en 2025. El 21 de septiembre, se adhirieron a él recientemente los nombres «CNN, MSNOW, POLITICO».

Ese mismo día, los tres medios presentaron una demanda ante un tribunal federal. El curso de esta batalla judicial se examina en detalle en el Capítulo 45.

44.5 La elección de Fox News y la furia de Navarro

En este boicot, el medio que atrajo la mayor atención fue Fox News. Fox es la cadena conservadora más vista por la base electoral de Trump. Los funcionarios del gobierno comparecen a diario en Fox para transmitir noticias y promover las políticas de la administración. Sin embargo, esa misma cadena se unió a ABC, CBS y NBC para emitir una declaración de oposición a la medida del presidente.

La persona dentro de la Casa Blanca que reaccionó con mayor furia fue Peter Navarro. Navarro se desempeñaba como consejero sénior del presidente Trump para comercio y manufactura. En 2024 había cumplido cuatro meses de prisión por desacato al Congreso. El miércoles 23 de septiembre desató una ráfaga de publicaciones en las redes sociales.

Navarro instó a los secretarios del gabinete, directores de agencias, funcionarios de la Casa Blanca y portavoces del gobierno a rechazar toda aparición en Fox News y Fox Business. También declaró que Fox ya no ostentaba el monopolio sobre los medios conservadores. Aunque Fox pudiera calificar esto de solidaridad, escribió, a su juicio se estaban vengando de un presidente que nunca les había agradado. Asimismo, lanzó la acusación de que Fox estaba «vistiendo nuestro uniforme mientras jugaba para el otro equipo».

Planteó los mismos argumentos al presentarse en el medio pro-Trump Real America's Voice. Preguntó por qué la administración seguía suministrando sus figuras a Fox. Acusó a Fox de vestir ropas con los colores republicanos mientras ayudaba al bando contrario a desestabilizar al presidente. Presumió de que Real America's Voice podía llenar con creces el vacío dejado por Fox.

Existían antecedentes detrás de la disputa entre Navarro y Fox. A principios de ese mes, Fox se había desvinculado de la veterana presentadora Maria Bartiromo. Bartiromo era ampliamente reconocida como una firme partidaria de Trump. Según los informes, Bartiromo había caído bajo sospecha de filtrar directrices internas de la dirección a Navarro sobre una entrevista que los directivos de la cadena habían cancelado. Tras aquel episodio, Navarro había estado atacando públicamente a Fox.

Con todo, el llamamiento de Navarro no logró convertirse en una política general de la administración. El gobierno continuó enviando invitados a Fox. Fox, por su parte, se negó a retroceder en su solidaridad con la prensa.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Esta no era la primera vez que Fox se alineaba con CNN. En julio de 2018, la Casa Blanca excluyó a la reportera de CNN Kaitlan Collins de un acto en el Jardín de las Rosas. El motivo fueron las preguntas que Collins lanzó a viva voz en su función de reportera del grupo de prensa (*pool*). En aquel momento, el presidente de Fox News, Jay Wallace, emitió una declaración afirmando una firme solidaridad con CNN. Cuando la Casa Blanca vetó a medios como CNN y *The New York Times* de una sesión informativa fuera de cámaras en febrero de 2017, Fox se sumó igualmente a la protesta formal del presidente del grupo de televisión. En resumen, aunque las cadenas de televisión competían ferozmente entre sí, habían actuado sistemáticamente de manera concertada cuando se amenazaba el acceso periodístico.

La arquitectura misma de la cobertura en grupo (*pool*) sustenta esta solidaridad. Si hoy se pudiera despojar a CNN, mañana se podría eliminar a cualquier cadena. La cadena de turno no sostiene la cámara para su propia empresa; la sostiene en nombre de todo el cuerpo de prensa. Por tanto, una exclusión dirigida contra una cadena equivale a un asalto contra el grupo en su conjunto.

44.6 Quienes llenaron el vacío

A medida que las cadenas convencionales se retiraban, los medios pro-Trump dieron un paso al frente para llenar el vacío. Entre ellos destacaban Real America's Voice y Lindell TV. Lindell TV es propiedad de Mike Lindell, el empresario que ha negado de forma persistente los resultados de las elecciones presidenciales de 2020. Real America's Voice figuraba como equipo secundario de cámaras para los eventos del presidente en Nueva York. Durante la asistencia del presidente a la Asamblea General de las Naciones Unidas, funcionó en la práctica como el equipo principal de cámaras.

El medio publicó imágenes grabadas desde el interior de la caravana presidencial. Mostraban el vehículo que transportaba al presidente saliendo de la ONU y desplazándose por Nueva York. Creadores de opinión pro-Trump celebraron las imágenes, aclamándolas como una prueba elocuente de los inmensos desafíos que entraña la seguridad presidencial. No obstante, por razones de seguridad se acostumbra evitar la difusión de imágenes tomadas desde el interior de la caravana. Los críticos señalaron que encomendar las funciones del grupo de prensa a un medio inexperto había provocado la vulneración de protocolos básicos de seguridad.

Los problemas se repitieron el miércoles 23 de septiembre. El presidente habló con los reporteros ante la cámara de Real America's Voice. Sin embargo, la voz del presidente resultó prácticamente inaudible, ahogada por el ruido ambiental. En dicha sesión, el presidente presumió de las reformas exteriores de la Casa Blanca y del controvertido proyecto de construcción del salón de baile. En esta transmisión, las preguntas que afectaban directamente la vida de los ciudadanos de a pie —tales como la guerra de Irán, el alza de los precios del petróleo o los aranceles— brillaron por su ausencia.

La Casa Blanca recurrió también a otras tácticas. El lunes por la noche, la Casa Blanca lanzó un canal de transmisión continua de 24 horas llamado «Trump TV». El canal emitía grabaciones de video y discursos presidenciales las 24 horas del día a través de YouTube y del sitio web de la Casa Blanca. Su transmisión inaugural fue una grabación del discurso pronunciado por el presidente en el monte Rushmore el mes de julio anterior. La Casa Blanca lo promocionó afirmando que ofrecía únicamente las noticias fundamentales del gobierno sin ruidos superfluos. En realidad, se trataba de un intento de proyectar imágenes del presidente totalmente desprovistas del filtro que suponen las preguntas o la edición periodística.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Altos funcionarios del gobierno emprendieron la defensa del veto. El vicepresidente JD Vance declaró que no se podía conceder un acceso privilegiado a la Casa Blanca a medios dedicados a lo que consideraba esencialmente propaganda de extrema izquierda. Insistió en que se trataba de una cuestión de equidad elemental. En una entrevista con NBC el 22 de septiembre, el secretario de Estado Marco Rubio argumentó que el gobierno no estaba clausurando CNN. Sostuvo que ni la policía ni los soldados estaban derribando las puertas de la cadena para arrestar a nadie. Su argumento se limitaba a que a los tres medios ya no se les permitía trabajar dentro de las instalaciones laborales de la Casa Blanca.

La postura oficial de la Casa Blanca se apegó a esa misma línea de razonamiento: la Primera Enmienda protege el derecho a publicar, pero no garantiza el acceso a la Casa Blanca, a la sala de conferencias de prensa ni al grupo de corresponsales.

Ese mismo día en Nueva York se desarrolló una escena diametralmente opuesta. El alcalde de la ciudad de Nueva York, Zohran Mamdani, recibió a Trump en la residencia oficial de la alcaldía, Gracie Mansion. Mamdani declaró que le había comunicado al presidente su deseo de que todos los medios de comunicación estuvieran presentes en el encuentro. Manifestó que, con independencia de las opiniones o críticas de cada medio, todos serían bienvenidos en los jardines. Este encuentro no dependió de cámaras del grupo de prensa. Al hallarse presentes en persona múltiples organizaciones periodísticas, no hubo ningún fallo de imagen o sonido.

También surgieron fisuras en la postura del presidente. El martes 22 de septiembre le preguntaron qué haría si los tribunales fallaban en su contra. Trump respondió que probablemente permitiría el reingreso de los tres medios.

44.7 El vacío durante la semana de la cumbre

Esta crisis coincidió con exactitud con la semana de la cumbre entre Estados Unidos y China que se examina en este libro. El martes 22 de septiembre, el presidente Trump intervino ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. El discurso ante la ONU no se vio afectado por el boicot, ya que numerosos medios lo transmitieron directamente en lugar de depender del sistema de grupo de prensa (*pool*). Kaitlan Collins, corresponsal jefa de CNN, accedió a la sala de la ONU y formuló preguntas al presidente. Fuera de los recintos de la Casa Blanca, el veto no se podía aplicar.

A continuación dio comienzo el itinerario oficial de la visita de Estado del presidente Xi Jinping a Washington. Tal como se analizó en el capítulo 1, Trump había preparado esta visita con el protocolo imperial del más alto nivel. Se trataba de un acontecimiento que exigía un despliegue visual espectacular.

Sin embargo, el jueves 24 de septiembre, el itinerario de Xi en la Casa Blanca se desarrolló sin una cámara compartida de las cadenas de televisión. Por rotación alfabética, la asignación del pool de televisión para ese día correspondía a ABC. Las cadenas continuaron reteniendo la cobertura a la espera de garantías firmes de que se permitiría a CNN reanudar sus funciones en el pool.

El recibimiento del presidente estadounidense al líder chino quedó sin registrar por las cámaras conjuntas de las cadenas estadounidenses. China es un país donde el Estado controla la prensa. Sin embargo, en una recepción en honor al máximo líder de esa nación, el presidente estadounidense expulsó a los medios críticos del recinto de la Casa Blanca. Se abrió un abismo flagrante entre la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

sociedad abierta que Estados Unidos defendía en el escenario de la cumbre y la sombría realidad dentro de la Casa Blanca. La gestión del pool al estilo del Kremlin sobre la que el periodista Peter Baker había advertido en 2025 se había materializado en el escenario de la diplomacia de cumbres.

44.8 La demanda y la tardía justificación de la seguridad nacional

El lunes 21 de septiembre, las tres organizaciones de noticias presentaron una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. Los demandados señalados fueron el presidente Trump, la jefa de gabinete Susie Wiles, el director de comunicaciones Steven Cheung y el director del Servicio Secreto Sean Curran. Los demandantes formularon dos reclamaciones centrales.

Primero, una violación de la Primera Enmienda: el gobierno las había penalizado en función de los puntos de vista expresados en sus coberturas informativas. Los tres medios argumentaron que la prohibición tenía como fin coaccionar una cobertura favorable por su parte, al tiempo que disuadía a otros medios de publicar análisis críticos sobre el presidente.

Segundo, una violación del debido proceso: el principio constitucional fundamental de que, cuando el gobierno priva a una persona de un interés protegido, debe proporcionar una notificación previa y una oportunidad significativa de ser escuchada. Sostuvieron que la notificación y la oportunidad de refutación exigidas por el precedente Sherrill estuvieron totalmente ausentes.

El caso fue asignado al juez de distrito federal Timothy J. Kelly. El juez Kelly había sido nombrado para el tribunal federal por el presidente Trump en 2017. También había presidido en 2018 el caso relativo a la revocación de las credenciales de prensa de la Casa Blanca del corresponsal de CNN Jim Acosta. En aquel caso, igualmente, había fallado en contra de la Casa Blanca.

El martes por la noche, 22 de septiembre, el Departamento de Justicia presentó su respuesta. El Departamento de Justicia sostuvo que el acceso a la Casa Blanca es un privilegio, no un derecho constitucional. Añadió la explicación de que el presidente había determinado que los tres medios informaron sobre información clasificada o sensible de seguridad nacional. Por lo tanto, el gobierno alegó un interés apremiante en limitar el acceso a aquellas organizaciones que no plantearan riesgos de seguridad. También argumentó que revelar detalles clasificados y sensibles de seguridad nacional constituía, como mínimo, un grave quebrantamiento del decoro profesional.

El Departamento de Justicia adjuntó una carta enviada por la Casa Blanca a los tres medios con fecha de ese martes. La carta contenía una lista de los reportajes infractores. La Casa Blanca señaló que esta lista no era exhaustiva. Se incluía la acusación de que CNN había informado sobre detalles clasificados de las renovaciones del búnker del Ala Este. Otro punto acusaba a MS NOW de haber informado sobre investigaciones de presuntas filtraciones. Asimismo, se alegaba que Politico había publicado documentos presupuestarios del salón de baile de la Casa Blanca, afirmando que los documentos revelaban inversiones en mejoras de seguridad del Servicio Secreto. En la lista también se catalogaron informaciones sobre el agotamiento de las reservas de municiones de la guerra de Irán y las sanciones contra Rusia.

La carta les ordenaba presentar cualquier refutación antes de las 5:00 p. m. del viernes 25 de septiembre. Establecía que, si no se recibía ninguna refutación, la determinación inicial pasaría a ser definitiva. De este modo, la notificación formal y la oportunidad de impugnar la decisión se

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

concedieron apenas tres días después de que las credenciales ya hubiesen sido retiradas.

Un elemento de la lista parecía haberse derivado directamente de un entorno creado por la propia Casa Blanca: información proporcionada por funcionarios de la administración durante una sesión informativa confidencial (*background briefing*) organizada por la Casa Blanca. Una sesión informativa de antecedentes es un foro en el que el gobierno informa a los periodistas bajo la condición de que no se divulgue el nombre del portavoz. Las reglas de dicho foro habían sido fijadas por la propia administración.

El miércoles por la tarde, 23 de septiembre, el juez Kelly convocó una audiencia de emergencia por teleconferencia. La audiencia duró aproximadamente 46 minutos. En representación de las tres organizaciones de noticias estuvo el veterano litigante de la Primera Enmienda Ted Boutrous. Boutrous señaló que cuando el presidente anunció la prohibición, nunca mencionó la seguridad nacional ni una sola vez. La justificación de la seguridad nacional surgió por primera vez días después del veto, únicamente tras haberse iniciado el litigio. Señaló con ironía que «se encendió una bombilla» en el seno de la administración después de los hechos.

El abogado del Departamento de Justicia Michael Velchik reiteró la postura de que el acceso es un privilegio, no un derecho constitucional. Los demandantes señalaron otro hecho revelador: si bien Trump había calificado públicamente a ABC News como «la peor», nunca había vetado a ABC. Esto servía para demostrar que el criterio de exclusión no se basaba en preocupaciones de seguridad, sino en la animadversión presidencial.

Desde el inicio de la audiencia, el juez Kelly indicó que el debido proceso era la cuestión preliminar primordial a examinar. En la madrugada del jueves 24 de septiembre, emitió una orden que restablecía temporalmente el acceso a la Casa Blanca para los tres medios. El juez escribió que lo que el presidente había citado al anunciar la prohibición no era la seguridad nacional; el presidente había cuestionado la veracidad y el tono negativo de su cobertura. El juez señaló que el expediente planteaba serias dudas sobre si la protección de la seguridad nacional era el motivo genuino y si revocar los pases servía realmente a fines de seguridad. La doctrina jurídica que sustenta la orden y las batallas que siguieron se examinan en el Capítulo 45.

44.9 Las cámaras vuelven a encenderse

El jueves, día en que se dictó la orden judicial, los periodistas de los tres medios no pudieron ingresar de inmediato al recinto. Citando el hecho de que se les había impedido la entrada esa mañana, las tres organizaciones solicitaron de inmediato una audiencia urgente ante el tribunal. Con el tiempo, ese mismo día, la reportera de CNN Betsy Klein regresó al espacio de trabajo de CNN fuera del Ala Oeste. Ese mismo día, la reportera de la Casa Blanca para CNN Molly English también se encontraba de nuevo trabajando en la cabina.

Aun así, el pool de televisión permaneció apagado el jueves. La orden del juez Kelly no resolvía explícitamente el turno de rotación de CNN en el pool. Las cadenas exigieron confirmación de que CNN podría reanudar sus funciones normales en el pool antes de volver a emitir. Si se restablecían los pases pero CNN continuaba excluida del pool, el calvario sufrido por AP en 2025 simplemente se repetiría. Por este motivo, la agenda del presidente Xi en la Casa Blanca durante el jueves se llevó a cabo sin cámaras compartidas del pool.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Otro enfrentamiento estalló el jueves por la noche. La ocasión fue la llegada del presidente Xi para la cena de Estado en la Casa Blanca. La Casa Blanca permitió el ingreso del fotoperiodista y del técnico de sonido de CNN. Sin embargo, rechazó al reportero y al productor de CNN. A la corresponsal de MS NOW en la Casa Blanca, Laura Barrón-López, también se le denegó la entrada. Esto ocurrió apenas unas horas después de que, supuestamente, se hubieran restablecido los derechos generales de acceso. Se admitió a las cámaras, pero se dejó fuera a los inquisidores que harían preguntas.

El viernes 25 de septiembre por la mañana, el pool de prensa volvió a ponerse en marcha. La responsabilidad del pool de la Casa Blanca ese día recayó en CBS. A CNN se le asignó el pool de la ciudad «fuera de la sede» (*out-of-town*). El itinerario llevó al presidente Trump y al presidente Xi, acompañados de sus cónyuges, a los Archivos Nacionales. Allí, ambos mandatarios contemplaron la Declaración de Independencia original. La Casa Blanca acreditó a CNN para cubrir el acto. Las cadenas tomaron las imágenes de CNN para transmitir las breves declaraciones del presidente.

La presentadora de CNN Pamela Brown informó el viernes por la mañana que se había restablecido el acceso de CNN a la Casa Blanca. Señaló que el pool de televisión parecía haber regresado a su funcionamiento normal. El abogado Boutrous compareció en el programa de Jake Tapper en CNN. Expresó su opinión de que el acceso al pool estaba comprendido dentro de la orden preliminar del juez Kelly.

Sin embargo, esta orden permaneció en vigor durante solo 14 días. La demanda sobre el fondo continuó. El plazo fijado por la carta de la Casa Blanca para presentar refutaciones vencía esa misma tarde de viernes. Seguía abierta la posibilidad de que la Casa Blanca intentara formalizar el veto de nuevo mediante este procedimiento administrativo. Un enfrentamiento de una semana había concluido, pero la guerra estaba lejos de terminar.

44.10 Lo que dejó esta semana

Del 18 de septiembre al 25 de septiembre transcurrió un lapso de ocho días. En ese breve período, el presidente expulsó a tres medios de comunicación del recinto de la Casa Blanca con una sola publicación. Las cadenas restantes bajaron sus cámaras. La cadena conservadora Fox News se mantuvo firmemente a su lado. Y en apenas seis días, un tribunal federal ordenó restablecer el acceso.

En primer lugar, esta crisis dejó al descubierto cómo se formulaba la política de prensa de la Casa Blanca. Una medida punitiva desconocida incluso para los principales asesores fue decretada mediante una publicación en redes sociales. La notificación y la oportunidad de refutación aparecieron en los documentos formales solo después de que ya se hubiera presentado una demanda. La justificación declarada para el veto cambió sobre la marcha de «noticias falsas» a «seguridad nacional». El mero hecho de que la justificación cambiara con tanta facilidad reveló la verdadera naturaleza del motivo original.

En segundo lugar, confirmó que la cobertura mancomunada de prensa (pool) es un bien público indispensable. Cuando las cadenas de televisión apagaron sus cámaras, el perjudicado de forma más inmediata fue el propio presidente. La inauguración del helipuerto transcurrió sin imágenes televisivas. La voz del presidente se perdió en el ruido ambiental. Momentos fundamentales de una histórica visita de Estado no lograron preservarse en las señales de video compartidas del pool. Para el presidente, el cuerpo de prensa constituía una molestia irritante; sin embargo, sin la prensa, las

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

palabras del presidente no podían llegar a la nación.

En tercer lugar, la solidaridad de la comunidad periodística demostró un poder tangible. El vacío que dejaron los competidores excluidos podría haber representado fácilmente una oportunidad ventajista para los rivales. Las cuatro cadenas se negaron a aprovechar esa ventaja. Su convicción compartida era que un poder capaz de expulsar a un medio es un poder capaz de expulsarlos a todos. Este mismo criterio había unido a las cadenas en 2017 y en 2018 también.

En cuarto lugar, quedaron al descubierto las severas limitaciones de los medios alternativos partidistas. Los medios afines a la administración dieron un paso al frente para llenar el vacío, pero de inmediato violaron protocolos elementales de seguridad. Sus equipos de audio ni siquiera cumplieron con funciones básicas. «Trump TV» transmitió discursos presidenciales las veinticuatro horas del día, pero no hubo preguntas. Las imágenes desprovistas de preguntas pueden calificar como propaganda, pero no pueden llamarse periodismo.

En quinto lugar, la autoridad moral y la credibilidad de la diplomacia de cumbres sufrieron un daño duradero. Estados Unidos llevaba mucho tiempo criticando la censura autoritaria de la prensa por parte de China. Sin embargo, durante la misma semana en que el país recibía al máximo líder chino, el presidente estadounidense expulsó de la Casa Blanca a medios de comunicación críticos. En una cumbre ya calificada de negociaciones con las manos vacías, Estados Unidos descartó incluso su carta de triunfo: la superioridad moral de los valores democráticos.

Los desafíos pendientes son igualmente claros. La orden del juez Kelly fue meramente una medida cautelar. Si la Casa Blanca volviera a imponer el veto al amparo de un procedimiento administrativo formal, el tribunal podría llegar a una conclusión distinta. En el caso de AP, el tribunal de apelaciones permitió temporalmente la exclusión de espacios reducidos. El acceso a las instalaciones, la rotación del pool y el acceso a espacios restringidos como el Despacho Oval pueden ser tratados como cuestiones jurídicas diferenciadas. El destino de The New York Times y The Washington Post, a los que el presidente señaló como los siguientes en la lista, sigue siendo incierto. Con las elecciones de medio mandato de noviembre en el horizonte, es poco probable que las tensiones entre la Casa Blanca y la prensa se disipen pronto.

Las preguntas a las que debe enfrentarse el gobernante de una nación revelan la salud de la democracia de ese país. A lo largo de esos ocho días, las cámaras del pool en Washington se apagaron y luego volvieron a encenderse. No fue el presidente quien apagó las cámaras, sino la prensa. Cuando el presidente apartó a la prensa, la prensa mostró al mundo la imagen de un presidente que se quedó completamente solo.

En el próximo capítulo, esta batalla se traslada a los tribunales. Examinamos el razonamiento judicial a través del cual el juez Kelly, designado por el propio Trump, frenó en seco a la Casa Blanca.

Referencias

Materiales contextuales

Manuscrito adjunto al proyecto: Borrador del «Capítulo 44: Grandes medios vetados de la Casa Blanca y el boicot del pool de prensa de cinco cadenas»

Manuscrito adjunto al proyecto: Borrador del «Capítulo 45: La defensa de la libertad de prensa por el poder judicial: la concesión de la medida cautelar por el juez Timothy Kelly»

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Documento adjunto al proyecto: «Contenido del libro»

Fuentes de internet (septiembre de 2026)

Al Jazeera, «Trump bans CNN, MS NOW, Politico from White House for 'fake news'», 18 de septiembre de 2026.

Al Jazeera, «A 'ban on the free press': White House bars journalists from three outlets», 19 de septiembre de 2026.

NPR, «CNN, MS NOW, Politico reporters denied access to White House following Trump ban», 19 de septiembre de 2026.

NBC News, "La Casa Blanca enfrenta una creciente reacción legal tras vetar a periodistas de CNN, MS NOW y Politico", 19 de septiembre de 2026.

NPR, "El cuerpo de prensa de Washington se solidariza con CNN, MS Now y Politico tras el veto de la Casa Blanca", 21 de septiembre de 2026.

NBC News, "CNN, Politico y MS NOW demandan a la administración Trump por el veto a la cobertura de la Casa Blanca", 21 de septiembre de 2026.

Al Jazeera, "Rubio defiende el veto de Trump en la Casa Blanca a CNN, MS NOW y Politico", 22 de septiembre de 2026.

Al Jazeera, "El pool de prensa de la Casa Blanca: ¿qué es y cómo funciona?", 23 de septiembre de 2026.

CBS News, "El Departamento de Justicia defiende el veto a medios de la Casa Blanca de Trump, citando la seguridad nacional, el profesionalismo y el decoro", 23 de septiembre de 2026.

NBC News, "Al defender el veto a los medios de Trump, el Departamento de Justicia cita la seguridad nacional y afirma que el acceso a la Casa Blanca es un privilegio", 23 de septiembre de 2026.

CNBC, "El veto de la Casa Blanca de Trump a un medio de comunicación es legal, afirma el Departamento de Justicia", 23 de septiembre de 2026.

CNBC, "Un juez escucha los argumentos sobre el veto a los medios de la Casa Blanca de Trump y espera fallar pronto", 23 de septiembre de 2026.

CNN, "Un juez interroga duramente al abogado del Departamento de Justicia sobre la defensa de seguridad nacional de Trump ante el veto a la prensa", 23 de septiembre de 2026.

The Hill, "Peter Navarro insta a los aliados de Trump a boicotear a Fox News", 23 de septiembre de 2026.

Washington Examiner, "El funcionario de Trump Peter Navarro pide que la administración boicotee a Fox News", 23 de septiembre de 2026.

Mediaite, "Funcionario de Trump sugiere que la administración boicotee a Fox News", septiembre de 2026.

Yahoo News (artículo sindicado), "Trump sufre otro fallo de micrófono mientras el pool de prensa continúa el boicot a la Casa Blanca", septiembre de 2026.

Yahoo News (artículo sindicado), "El pool de televisión aprobado por Trump comete un grave error de seguridad", septiembre de 2026.

Yahoo News (artículo sindicado), "¿Qué es el pool de la Casa Blanca y por qué está enfrentado con Trump?", septiembre de 2026.

NPR, "Periodistas de CNN, MS NOW y Politico regresan a la Casa Blanca por orden de un juez", 24 de septiembre de 2026.

CNN, "Se permite el regreso de CNN, MS NOW y Politico a la Casa Blanca después de que un juez ordenara a la administración Trump restablecer el acceso", 24 de septiembre de 2026.

ABC7 New York, "Periodistas de CNN y MS NOW regresan a la Casa Blanca, horas después de que un juez federal ordenara al presidente Donald Trump levantar el veto", 24 de septiembre de 2026.

CNN, "El pool de televisión de la Casa Blanca reanuda la cobertura tras restablecerse el acceso de CNN", 25 de septiembre de 2026.

UPI, "White House TV pool coverage resumes", 25 de septiembre de 2026.

Fuentes de contexto

Sherrill v. Knight, 569 F.2d 124 (D.C. Cir. 1977).

Cobertura periodística relacionada con la demanda por la exclusión de Associated Press (AP) del pool de la Casa Blanca (2025).

NBC News, Fortune, cobertura periodística relacionada con la exclusión de la reportera Kaitlan Collins en julio de 2018.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 45: La defensa de la libertad de prensa por parte del poder judicial: la concesión de la medida cautelar por el juez Timothy Kelly

El proceso por el cual el juez Timothy Kelly, designado directamente por Trump, frenó el veto a los medios de comunicación en la Casa Blanca

45.1 Los reporteros acuden a los tribunales para recuperar sus credenciales de prensa

El viernes 18 de septiembre de 2026, el presidente Trump publicó un mensaje en Truth Social. La publicación anunciaba que tres organizaciones de noticias —CNN, MS NOW y Politico— eran expulsadas de la Casa Blanca. Escribió que esta medida entraba en vigor «inmediatamente». La justificación aducida fue que estos tres medios informaban continuamente noticias falsas. Al final de su publicación, añadió una advertencia de que otras organizaciones de medios las seguirían pronto.

Al día siguiente, el sábado 19 de septiembre, los reporteros fueron retenidos ante las puertas de la Casa Blanca. Los agentes del Servicio Secreto confiscaron sus credenciales. Las credenciales en cuestión eran acreditaciones permanentes, comúnmente denominadas «hard passes». Un «hard pass» es un pase de identificación expedido a los periodistas que acceden a la Casa Blanca de forma diaria. Sin esta tarjeta, un corresponsal no puede entrar ni a la sala de conferencias de prensa ni a los puestos de transmisión en directo en el Jardín Norte. En el conjunto de los tres medios, un total de 78 periodistas poseían «hard passes». De la noche a la mañana, quedaron relegados fuera de las puertas de la Casa Blanca.

Tal como se expuso en el capítulo 44, la reacción de las cadenas de televisión fue inmediata. Cinco cadenas —ABC, CBS, CNN, Fox News y NBC— suspendieron la cobertura audiovisual conjunta (pool) de los actos presidenciales. Cuando se excluyó a CNN de su turno en la rotación del grupo, las demás cadenas se negaron a intervenir y ocupar su lugar. Este capítulo aborda la batalla judicial que se desencadenó a continuación.

El lunes 21 de septiembre, las tres organizaciones de noticias interpusieron una demanda ante el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. Los demandados señalados fueron el presidente Trump y altos funcionarios de la Casa Blanca. Tres periodistas figuraron como demandantes a título individual en la demanda: Betsy Klein de CNN, Akayla Gardner de MS NOW y Cheyenne Haslett de Politico. Los demandantes solicitaron en primer término una orden de restricción temporal (TRO, por sus siglas en inglés). Una orden de restricción temporal es una providencia de emergencia dictada por un tribunal antes de un fallo definitivo sobre el fondo para evitar un daño inmediato e irreparable. Su duración suele ser corta, de unos 14 días. En el derecho surcoreano, funciona de modo análogo a una medida cautelar urgente (gacheobun). A efectos prácticos, este libro se refiere a ella como medida cautelar o disposición provisional.

La causa fue asignada al juez Timothy J. Kelly. El juez Kelly es un jurista nominado por el presidente Trump en 2017. Esto dio lugar a una confrontación dramática en la que el presidente se enfrentaba a

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

grandes medios de comunicación ante un juez seleccionado por él mismo.

45.2 Los argumentos de los demandantes: discriminación por punto de vista y debido proceso

En representación de los demandantes actuó el abogado Theodore J. Boutrous Jr., un veterano en litigios constitucionales de gran trascendencia. La argumentación de los demandantes se sustentó en dos pilares principales.

En primer lugar, la vulneración de la Primera Enmienda. La Primera Enmienda garantiza las libertades de expresión y de prensa. Los demandantes alegaron que la Casa Blanca había expulsado a los reporteros pura y exclusivamente por el contenido de sus coberturas informativas. En la jurisprudencia constitucional estadounidense, esto se conoce como «discriminación por punto de vista». Designa a toda medida gubernamental que inflige desventajas a causa del rechazo oficial hacia una opinión o perspectiva particular. Los tribunales estadounidenses prohíben la discriminación por punto de vista con la máxima rigurosidad. Los demandantes afirmaron además que el veto constituía una represalia contra actividades legítimas de recopilación de noticias.

La prueba principal residió en las propias palabras del presidente. Al anunciar el veto, Trump cuestionó de forma directa la labor informativa de los tres medios. Las expresiones que empleó incluyeron calificativos como «noticias falsas», «ficción» y «mentiras». Los demandantes sostuvieron que tales declaraciones equivalían a una admisión propia, por parte del presidente, de una discriminación por punto de vista.

En segundo lugar, la vulneración de la Quinta Enmienda. La Quinta Enmienda garantiza el debido proceso legal. Este principio constitucional exige que el gobierno se atenga a procedimientos formales y justos antes de privar a una persona de su libertad o de un interés protegido. Sus requisitos esenciales son la notificación previa y la oportunidad de ser oído. Los demandantes recalcaron que la Casa Blanca revocó sus credenciales sin mediar advertencia previa de ningún tipo. A los periodistas no se les concedió la más mínima oportunidad de dar explicaciones ni de recurrir la decisión.

Como sólido respaldo de esta segunda pretensión figuraba un venerable precedente judicial: el fallo de 1977 del Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Circuito del Distrito de Columbia en el caso Sherrill v. Knight. Esta histórica resolución consagró que la credencial de prensa de un periodista en la Casa Blanca goza de la protección del debido proceso. Determinó que, si la Casa Blanca pretende denegar el acceso a la prensa, debe hacerlo con fundamento en normas explícitas y publicadas, y a través de procedimientos formalmente instituidos. Los tribunales federales de primera instancia del Distrito de Columbia están subordinados a este precedente vinculante de apelación. Los demandantes apuntaron de lleno contra este aspecto neurálgico.

45.3 La defensa del gobierno: el acceso a la Casa Blanca es un privilegio

El Departamento de Justicia presentó su escrito de oposición durante la noche del martes 22 de septiembre. La representación del gobierno corrió a cargo del asesor sénior Michael Velchik, del Departamento de Justicia. La premisa central del escrito fue taxativa: el acceso a la Casa Blanca es un privilegio, no un derecho.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El Departamento de Justicia fue varios pasos más allá. Esgrimió que el presidente ostenta la facultad constitucional de tomar en consideración el punto de vista de un periodista al momento de conceder o denegar el acceso a la Casa Blanca. Llegó incluso a postular que el propio precedente Sherrill debía ser revocado. Asimismo, procuró apoyarse en una sentencia de apelación dictada en el litigio de 2025 correspondiente a Associated Press. Este caso se analiza de forma pormenorizada en la sección 45.10.

El Departamento de Justicia adujo de forma accesoria motivos de seguridad nacional como justificación. Junto con el escrito procesal, adjuntó una carta que la Casa Blanca había remitido a las tres organizaciones de noticias. Dicha misiva llevaba fecha del 22 de septiembre; es decir, un día después de que la demanda ya hubiese sido interpuesta. La carta aseveraba que los tres medios habían transgredido las normas de profesionalismo y decoro. Les imputaba haber divulgado falsedades sobre asuntos de seguridad nacional y haber difundido información sensible. ABC News reveló que la carta carecía de firma y no estaba redactada en papel membretado oficial de la Casa Blanca.

Los artículos señalados en dicha misiva fueron los siguientes: a CNN se le reprochó un informe sobre la construcción de un búnker subterráneo bajo el Ala Este; a MS NOW se le objetó la cobertura sobre la guerra en Irán e informaciones relativas a investigaciones internas sobre filtraciones en la administración; a Politico se le cuestionó la difusión de documentos presupuestarios para la construcción de un salón de baile y crónicas sobre las negociaciones con Irán. En la lista también se consignaron artículos referentes a la escasez en las reservas de municiones. Figuraba incluso una nota sobre el clima vivido en un acto de campaña republicano para las elecciones de medio mandato en Dallas, que la Casa Blanca fustigó por ampararse en fuentes anónimas para presentar el evento como un rotundo fracaso.

Una lectura de este inventario saca a relucir flagrantes incongruencias. Una crónica sobre el ambiente en un mitin partidario carece por completo de nexo con la seguridad nacional. La cobertura de Politico respecto de las tratativas con Irán resultaba igualmente elocuente: ese artículo se basó de modo directo en una conferencia telefónica informativa organizada por la propia Casa Blanca, en la cual un alto cargo de la administración puso al corriente a los periodistas bajo condición de anonimato. En los hechos, la Casa Blanca catalogaba como una filtración ilícita contra la seguridad nacional una información que ella misma había divulgado de forma voluntaria a la prensa.

Los demandantes también llamaron la atención sobre el momento en que se emitió la carta. Cuando el presidente anunció originalmente el veto, jamás mencionó la seguridad nacional. El argumento de la seguridad nacional surgió únicamente después de que se interpuso la demanda. Los demandantes sostuvieron que se trataba de una justificación *ex post facto* fabricada a posteriori.

45.4 Un presidente que atacó primero al juez

Incluso antes de que el tribunal se reuniera, Trump arremetió contra el juez de la causa. El lunes 21 de septiembre, publicó en Truth Social afirmando que los medios de comunicación habían obtenido un juez favorable «para ellos». Escribió que el juez Kelly se había puesto previamente del lado de CNN en el caso de Jim Acosta, y añadió que, de todos modos, la administración apelaría. Afirmó que a los medios que no hacen más que redactar historias negativas nunca se les debería permitir la entrada al espacio de trabajo de la oficina más poderosa del mundo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La noche del martes 22 de septiembre, la retórica se intensificó. Trump denunció al juez Kelly calificándolo de juez «totalmente desleal». En la misma publicación, lanzó ataques soeces contra la corresponsal de CNN Kaitlan Collins.

La palabra «desleal» expuso la naturaleza fundamental de esta confrontación. Los jueces federales son confirmados por el Senado y ocupan cargos vitalicios. La entidad a la que un juez jura lealtad es la Constitución, no el presidente que lo designó. Sin embargo, Trump exigía lealtad personal a un juez que él mismo había nombrado. Estas declaraciones dejaron al descubierto su visión particular sobre la independencia judicial.

Los demandantes consideraron dichas declaraciones como pruebas de primer orden para hacer valer ante el tribunal, dado que el presidente demostraba reiteradamente que el veto se había impuesto por resentimiento personal hacia su labor informativa.

Entretanto, en respuesta a las preguntas de los periodistas el 22 de septiembre, Trump también comentó que si el tribunal fallaba en su contra, «probablemente» permitiría el reingreso de los periodistas. Evitó de forma elocuente asumir un compromiso inequívoco de acatar la resolución judicial.

45.5 ¿Quién es el juez Kelly?

Timothy James Kelly nació en 1969 en Glen Cove, Nueva York. Se desempeñó como fiscal federal y como asesor principal en el Comité Judicial del Senado. Nominado por el presidente Trump en 2017, asumió como juez del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. En los círculos jurídicos, se le considera ampliamente un jurista conservador.

Esta no era la primera vez que presidía una disputa de esta naturaleza. En noviembre de 2018, la Casa Blanca revocó la credencial permanente (*hard pass*) del corresponsal de CNN Jim Acosta, alegando que había protagonizado un tenso intercambio con el presidente durante una conferencia de prensa. CNN presentó una demanda y el caso fue asignado al juez Kelly.

El 16 de noviembre de 2018, el juez Kelly ordenó a la Casa Blanca restituir el pase de prensa de Acosta por 14 días. Su fundamento jurídico fue el debido proceso consagrado en la Quinta Enmienda: dictaminó que Acosta había sido privado de su credencial sin notificación previa ni oportunidad de ser escuchado. El juez Kelly no entró a resolver la cuestión relativa a la Primera Enmienda. Tras la orden, la Casa Blanca acordó restablecer de manera permanente el pase de Acosta, y CNN desistió voluntariamente de su demanda el 19 de noviembre.

Ocho años después, el mismo juez, las mismas cuestiones jurídicas y el mismo presidente volvían a encontrarse. Solo que esta vez, lo que estaba en juego no concernía a un único corresponsal, sino a tres organizaciones de noticias enteras y a 78 periodistas.

45.6 Una audiencia de 45 minutos

La tarde del miércoles 23 de septiembre, el juez Kelly convocó una audiencia de emergencia. La sesión fue pública y se prolongó durante unos 45 minutos.

Desde el principio, el juez Kelly planteó la cuestión del debido proceso. Señaló que el Circuito de D.C. había reconocido un interés protegido por el debido proceso respecto a las credenciales permanentes

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de la Casa Blanca, y observó que dicho precedente no parecía haberse respetado en este caso. El hecho de que el gobierno no hubiera proporcionado notificación previa alguna no fue refutado por ninguna de las partes.

El abogado Velchik reiteró la postura gubernamental de que el acceso a la Casa Blanca constituye un privilegio, sosteniendo que el presidente goza de una amplia potestad ejecutiva para determinar quién ingresa al recinto de la Casa Blanca. Asimismo, reafirmó las preocupaciones de seguridad nacional invocadas por la administración.

El abogado Boutrous recalcó la premura del tiempo. Estaba previsto que el presidente Xi Jinping visitara la Casa Blanca al día siguiente. Suplicó al tribunal que emitiera una resolución esa misma tarde. Los periodistas asignados a cubrir esta histórica cumbre del siglo estaban a punto de quedar relegados fuera del perímetro de seguridad.

El juez Kelly no dictó un fallo de inmediato en sala. Solo manifestó que resolvería con la mayor celeridad posible. En el caso Acosta de 2018, la resolución se había emitido dos días después de la audiencia. Esta vez, llegó con una rapidez mucho mayor.

45.7 Un fallo dictado pasada la medianoche

Poco después de la medianoche del jueves 24 de septiembre, el juez Kelly dictó una orden de restricción temporal. El mandato central de la orden quedó sintetizado en una sola frase: devolver, restituir y reactivar de inmediato las credenciales permanentes de los empleados de los tres medios de comunicación. La orden debía permanecer en vigor durante 14 días.

El juez Kelly reconoció en primer lugar que el umbral legal para conceder una orden de restricción temporal (TRO) es elevado, y determinó que los demandantes habían satisfecho ese exigente estándar, lo que significaba que habían demostrado una probabilidad sustancial de éxito en cuanto al fondo del asunto.

El núcleo del fallo descansaba en el debido proceso. El juez Kelly determinó que los pases de prensa habían sido revocados sin el debido proceso exigido por la Constitución. Los demandados no habían proporcionado a los demandantes una notificación previa ni la oportunidad de ser oídos, un hecho que los propios demandados no disputaron.

El juez Kelly también examinó minuciosamente el estándar esgrimido por el gobierno: los criterios de «profesionalismo y decoro» invocados en la carta de la Casa Blanca. Escribió que estas pautas eran demasiado vagas para funcionar en absoluto como estándares significativos. Señaló que no existía constancia alguna de que hubieran existido normas formales con anterioridad a la conducta en cuestión. Lo que exigía el precedente Sherrill eran criterios preexistentes y publicados; los estándares fabricados a posteriori no pueden satisfacer ese requisito constitucional.

El gobierno también había sostenido que el carácter de emergencia de la situación justificaba prescindir de las formalidades procesales. El juez Kelly desestimó igualmente este argumento. Los artículos citados en la carta de la Casa Blanca habían sido publicados meses, y en algunos casos años, antes. El juez Kelly caracterizó estos artículos como cobertura periodística convencional. En tales circunstancias, resultaba difícil discernir emergencia alguna lo suficientemente apremiante como para eludir los procedimientos constitucionales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Su evaluación del argumento de seguridad nacional presentado por el gobierno fue aún más incisiva. El juez Kelly escribió que en ninguna parte del expediente previo al litigio figuraba indicio alguno de un motivo de seguridad nacional. Señaló que las declaraciones formuladas por el presidente al anunciar el veto estaban totalmente desprovistas de justificaciones de seguridad nacional. El tribunal expresó su escepticismo de que la seguridad nacional fuera la motivación genuina, y cuestionó si revocar los pases de prensa contribuiría de algún modo significativo a la seguridad nacional. El gobierno no había explicado qué artículos perjudicaban la seguridad nacional ni de qué manera. El juez Kelly añadió un dato crítico más: los periodistas autores de los artículos en disputa nunca habían tenido pases permanentes de la Casa Blanca en primer lugar. Revocar los pases de los corresponsales de la Casa Blanca no habría podido impedir la publicación de aquellas historias.

El mismo día, el juez Kelly emitió una orden de calendario procesal por separado que establecía los plazos futuros: los demandantes debían presentar su moción de medida cautelar preliminar a más tardar el 28 de septiembre (una medida cautelar preliminar es una orden que mantiene la reparación cautelar hasta que se dicte una sentencia definitiva sobre el fondo); el gobierno debía presentar su oposición antes del 2 de octubre; y los demandantes debían entregar su réplica a más tardar el 5 de octubre. El juez Kelly declaró que fallaría con prontitud.

En este punto, resulta esencial delimitar el alcance preciso de esta decisión. Los demandantes habían hecho valer reclamos al amparo tanto de la Primera como de la Quinta Enmienda. El juez Kelly fundamentó este fallo principalmente en el debido proceso de la Quinta Enmienda. El fallo definitivo sobre el reclamo de la Primera Enmienda relativo a la discriminación por punto de vista se reservó para procedimientos posteriores. Esto reflejó con exactitud el criterio que había adoptado en el caso Acosta de 2018. El juez apoyó su decisión en una cuestión regida por una jurisprudencia consolidada e inequívoca, al tiempo que postergaba las cuestiones constitucionales más polémicas. Se trata de un proceder estándar y prudente adoptado con frecuencia por los jueces de primera instancia.

45.8 La mañana de la orden: puertas cerradas

Aunque la decisión se emitió en plena noche, las puertas de la Casa Blanca no se abrieron por la mañana. Hacia las 9:00 a. m., la corresponsal de CNN Betsy Klein y un reportero gráfico fueron rechazados en la entrada. La corresponsal de MS NOW Laura Barrón-López informó que, al pasar su credencial, parpadeó una luz roja. Un agente del Servicio Secreto le confiscó el pase en el acto una vez más. Incluso cuando presentó una copia de la orden judicial, se le impidió la entrada. Los demandantes informaron al tribunal esa mañana de que incluso a los corresponsales que aún conservaban sus pases se los confiscaron esa misma mañana.

Los demandantes presentaron de inmediato una notificación de incumplimiento, afirmando que altos funcionarios de la Casa Blanca estaban violando reiteradamente la orden judicial. Los demandantes solicitaron una audiencia de emergencia inmediata, subrayando que los actos de la visita del presidente Xi Jinping estaban programados para esa misma tarde. CNN era la cadena designada para el servicio de pool televisivo de ese día.

El juez Kelly ordenó al gobierno responder antes de las 12:30 p. m. Incluso el veterano y conservador presentador de Fox News Brit Hume observó que la Casa Blanca parecía estar desafiando activamente la orden del juez. El líder republicano del Senado, John Thune, también intervino, afirmando que las órdenes judiciales deben acatarse y que, si el gobierno no estaba de acuerdo, la vía adecuada era

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

apelar.

Poco antes de vencer el plazo, Micah Stoferic, director de Operaciones de Prensa de la Casa Blanca, presentó una declaración jurada. La declaración detallaba la siguiente cronología: 7:10 a. m.: Se recibieron instrucciones para restablecer el acceso de la prensa. 7:25 a. m.: Se iniciaron los trámites de reactivación de credenciales. 9:07 a. m.: El Servicio Secreto confirmó que las credenciales habían sido habilitadas de nuevo. 9:45 a. m.: Los pases físicos confiscados llegaron al equipo de operaciones de la Casa Blanca. Hacia las 9:55 a. m.: Los pases fueron entregados en la puerta de acceso de la prensa.

Conforme a esta cronología, la Casa Blanca afirmó que intentaba cumplir con la orden, aduciendo que los procesos del sistema simplemente se habían retrasado. No obstante, la mañana vivida por los periodistas contó una historia muy diferente. Barrón-López señaló al aire que resultaba imposible determinar si se trataba de un desafío deliberado o de una simple demora del sistema burocrático.

Hacia el mediodía, Klein recuperó su pase y cruzó la puerta de acceso. Para las 12:29 p. m. —un minuto antes del plazo fijado por el tribunal—, los periodistas de los tres medios de comunicación habían ingresado a los terrenos de la Casa Blanca. Barrón-López informó en vivo que había vuelto a entrar por la Puerta Noroeste. El juez Kelly desestimó la moción de los demandantes de una audiencia de emergencia, dictaminando que, al haberse restablecido el acceso, la necesidad de una audiencia se había disipado.

Esta no era la primera vez que la Casa Blanca dejaba de acatar de inmediato una orden judicial. Un incidente similar ocurrió en abril de 2025 durante la disputa con Associated Press. Incluso días después de que un juez federal ordenara restablecer el acceso de AP, la Casa Blanca continuó excluyendo a los periodistas de AP de los eventos. Se había consolidado un patrón: dilatar las acciones sobre el terreno incluso después de que se hubiera emitido una orden judicial.

45.9 La sombra sobre la cena de Estado

El restablecimiento de los pases de prensa no resolvió la crisis. En la noche del 24 de septiembre, el presidente Xi llegó a la Casa Blanca para la cena de Estado. En este acto, los periodistas de CNN y MS NOW fueron bloqueados una vez más. Barrón-López intentó cubrir la ceremonia de llegada a la cena, solo para ver denegada su entrada.

La Casa Blanca impuso condiciones a CNN, manifestando que la cadena solo podía enviar técnicos de sonido y camarógrafos a los eventos de la cena, lo que significaba que los corresponsales de información y los productores no serían admitidos. Ese mismo día, Trump afirmó que CNN y MS NOW estaban boicoteando deliberadamente la visita de Xi, alegando que sabían que el evento sería un éxito y se negaban a reconocerle el mérito.

El boicot al pool televisivo por parte de las cinco grandes cadenas continuó hasta la noche del jueves, debido a que la Casa Blanca no ofreció ninguna garantía firme de que a CNN se le permitiría cumplir con futuros turnos de pool. La consecuencia de este enfrentamiento conecta de manera directa con el tema central de este libro: los espectadores estadounidenses no pudieron ver la cena de la cumbre entre los líderes de Estados Unidos y China a través de las transmisiones regulares del pool. El fausto diplomático que Trump había orquestado de forma tan meticulosa se disolvió en pantallas vacías. La fastuosa recepción descrita en el Capítulo 1 era un espectáculo concebido y escenificado enteramente para las cámaras de televisión. Sin embargo, fue la propia Casa Blanca la que obligó a apagar esas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

cámaras.

Existía otra profunda paradoja. China es un país que ha coartado sistemáticamente la libertad de prensa en toda la parte continental y en Hong Kong. Sin embargo, en un evento en el que se recibía al líder de ese mismo país, el presidente de Estados Unidos vetó al cuerpo de prensa de su propia nación. Como acto final de su visita, el presidente Xi recorrió los Archivos Nacionales, hogar de la Carta de Derechos original que contiene la Primera Enmienda. Los dos mandatarios se detuvieron ante ese documento fundacional en el instante exacto en que la demanda judicial sobre el veto a la prensa se disputaba ferozmente en el tribunal federal.

45.10 El arco del precedente: de Sherrill a la AP

El fallo del juez Kelly no fue un hecho aislado. Se apoyó en casi cincuenta años de precedentes judiciales acumulados.

El punto de partida fue la sentencia de 1977 en el caso Sherrill contra Knight. En aquel asunto, la Casa Blanca había denegado la credencial de prensa a un periodista basándose únicamente en una recomendación sin justificar del Servicio Secreto. El Tribunal de Apelaciones del Circuito de D.C. rechazó dicha práctica. Dictaminó que, una vez que la Casa Blanca abre sus instalaciones a la prensa, no puede denegar el acceso de forma arbitraria. Cualquier denegación debe regirse por normas explícitas y publicadas, notificación previa y la oportunidad de responder. Este fallo se convirtió en el criterio rector para todas las controversias posteriores sobre credenciales de prensa en la Casa Blanca.

El litigio de Acosta en 2018 reafirmó este precedente para la era moderna. En 2019 surgió otra controversia cuando la Casa Blanca suspendió el pase de prensa del corresponsal de Playboy, Brian Karem. En el caso Karem contra Trump de 2020, el Circuito de D.C. falló a favor del periodista, sosteniendo que la Casa Blanca no podía sancionar a un reportero basándose en normas vagas que no hubieran sido publicadas con antelación.

En 2025 sobrevino el litigio de Associated Press. La Casa Blanca excluyó a la AP de la cobertura en régimen de "pool" porque la agencia de noticias se negó a adoptar el término "golfo de América" en sustitución de "golfo de México". En abril de 2025, el juez Trevor McFadden —otro magistrado designado por Trump— falló a favor de la AP, dictaminando que, una vez que el gobierno abre sus puertas a ciertos periodistas, no puede cerrárselas a otros por motivos de punto de vista. Sin embargo, en junio de ese año, un panel del Circuito de D.C. suspendió parcialmente esa medida cautelar, razonando que los espacios reducidos o íntimos, como el Despacho Oval y el Air Force One, son áreas singulares donde el presidente ejerce una amplia discrecionalidad. De manera decisiva, al mismo tiempo, el tribunal de apelaciones reafirmó la doctrina central del precedente Sherrill: en espacios ampliamente abiertos a la prensa, como la sala de prensa de la Casa Blanca (Briefing Room), el gobierno no puede excluir a reporteros basándose en sus puntos de vista.

La cuestión jurídica en el presente caso revestía una naturaleza completamente distinta a la de la disputa de la AP. El caso de la AP se refería al acceso a espacios de cobertura reducidos e íntimos como el Despacho Oval. El caso de 2026, por el contrario, atañía al acceso general a todo el complejo de la Casa Blanca, a saber, el propio pase permanente ("hard pass"). Por lo tanto, el precedente Sherrill resultaba aplicable de manera directa y categórica. El profesor y jurista Jonathan Turley observó que, como juez de primera instancia, Kelly prácticamente no tenía otra opción, dado que el precedente

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

vinculante del circuito era inequívoco.

Esto explica también por qué el Departamento de Justicia abogó explícitamente por revocar el precedente Sherrill. El gobierno sabía perfectamente que, mientras ese precedente siguiera en pie, prevalecer en el tribunal de distrito era prácticamente imposible. El verdadero objetivo de la administración no era el juez Kelly, sino cincuenta años de jurisprudencia consolidada.

45.11 El poder de la solidaridad y las voces fuera de los tribunales

Toda la comunidad periodística cerró filas en torno a esta demanda. El 23 de septiembre, cerca de 50 organizaciones de noticias y grupos en defensa de la libertad de prensa presentaron un escrito de amicus curiae en apoyo de los demandantes. Dicha presentación se conoce como escrito de amicus curiae ("amigo del tribunal"), un mecanismo procesal que permite a terceros no implicados directamente en el litigio aportar argumentos pertinentes al tribunal. La redacción del escrito estuvo encabezada por el Comité de Reporteros para la Libertad de Prensa (RCFP), y entre los firmantes figuraban la Asociación de Corresponsales de la Casa Blanca (WHCA), Associated Press y NBCUniversal.

Los argumentos fundamentales del escrito de amicus curiae pueden resumirse en tres puntos: primero, la prohibición constituía un acto flagrante y manifiesto de discriminación por razón del punto de vista. Segundo, incluso cuando un individuo no posee un derecho inherente a un beneficio gubernamental, el gobierno no puede revocar dicho beneficio como castigo por ejercer derechos constitucionales. En la jurisprudencia constitucional estadounidense, esto se conoce como la "doctrina de las condiciones inconstitucionales". Tercero, permitir que una represalia tan arbitraria quedara impune forzaría inevitablemente a todo el cuerpo de prensa a la autocensura. El fenómeno en el que la libertad de expresión se reprime por temor al castigo gubernamental se conoce como el "efecto disuasorio" o "efecto desaliento" (chilling effect).

La acción colectiva de las cadenas de televisión fue aún más contundente que cualquier escrito procesal. Cuando sus competidores fueron expulsados, las cinco grandes cadenas bajaron sus cámaras al unísono. Un episodio similar tuvo lugar en 2009, cuando la administración de Obama intentó excluir a Fox News de una ronda de entrevistas ejecutivas; en aquella ocasión, las cadenas rivales se unieron en señal de protesta y la Casa Blanca dio marcha atrás. La venerable tradición de la prensa de hablar con una sola voz sobre cuestiones de acceso —sin importar la afinidad partidista— prevaleció una vez más.

Inmediatamente después del fallo, el abogado de los demandantes, Ted Boutrous, emitió una breve declaración en la que afirmó que la decisión había vindicado la libertad de prensa, el debido proceso y el Estado de derecho. Los comentarios en toda la comunidad jurídica coincidieron en un tono similar. El profesor Eugene Volokh, del destacado blog jurídico conservador The Volokh Conspiracy, citó el mismo cuerpo de precedentes para concluir que la prohibición de la administración resultaba jurídicamente insostenible. En todo el espectro político, desde los analistas progresistas hasta los conservadores, el consenso era unánime: la dirección del precedente vinculante era inequívoca.

45.12 Cuestiones pendientes: la batalla 14 días después

La orden del juez Kelly no supuso el desenlace, sino tan solo la escaramuza inicial. Tres cuestiones críticas permanecen sin resolver.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La primera es la medida cautelar preliminar. Una orden de restricción temporal expira al cabo de 14 días. Para garantizar la continuidad del acceso de la prensa, el tribunal debe dictar una medida cautelar preliminar antes de que venza dicho plazo. Una vez que los demandantes presenten su escrito de réplica el 5 de octubre, el juez Kelly celebrará una vista y dictará una resolución.

La segunda es la apelación. La Casa Blanca prometió apelar incluso antes de que se notificara la resolución. No obstante, por regla general, una orden de restricción temporal no puede apelarse de forma inmediata. El gobierno tendrá la oportunidad de apelar únicamente después de que se conceda la medida cautelar preliminar. En ese momento, la disputa ascenderá al Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Circuito de D.C. Dicho tribunal de apelaciones servirá como el escenario principal donde el Departamento de Justicia podrá instar formalmente la revocación de Sherrill contra Knight. En función del resultado, el caso podría llegar en última instancia a la Corte Suprema de los Estados Unidos.

La tercera es la cuestión de la Primera Enmienda. El presente fallo se fundamentó primordialmente en el debido proceso. Sin embargo, una resolución basada en el debido proceso entraña limitaciones intrínsecas: ¿qué ocurriría si la Casa Blanca establece procedimientos formales de notificación y audiencia y luego revoca los pases de nuevo? Este dilema exacto ya se planteó en 2018. Si eso sucede, la decisión definitiva dependerá de la cuestión de la discriminación por punto de vista: el argumento fundado en la Primera Enmienda. El registro público que documenta que el presidente impuso la prohibición expresamente a causa del contenido de su cobertura permanece intacto. Es muy probable que este acervo fáctico sirva como prueba contundente para los demandantes en la siguiente fase del litigio. No obstante, el desenlace final sigue sin estar determinado.

Cuando Trump anunció inicialmente la prohibición, advirtió de que otros medios de comunicación correrían la misma suerte. No se ha retractado de esa advertencia. La administración bien podría intentar repetir la misma medida punitiva guardando una apariencia superficial de cumplimiento procesal. Por consiguiente, resulta prematuro celebrar este fallo como una victoria definitiva e irrevocable para la libertad de prensa.

45.13 Lo que deja este capítulo

La figura que más atención merece en esta saga es el juez Kelly. Se trataba de un magistrado seleccionado por Donald Trump. Incluso antes de que comenzara el juicio, el presidente lo atacó públicamente tachándolo de desleal. Sin embargo, dentro de la sala, el juez Kelly no pronunció una sola palabra en respuesta a dichos ataques. Examinó los precedentes, analizó el expediente y redactó su opinión judicial. La respuesta de un juez no reside en disputas públicas fuera de los tribunales, sino en los fundamentos de su sentencia.

La independencia judicial se demuestra con mayor nitidez cuando un juez adopta una decisión contraria a los deseos del poder ejecutivo que lo designó. El fallo de la Corte Suprema sobre los aranceles, analizado en el Capítulo 13, formó parte de esta misma corriente: magistrados nombrados por Trump impusieron límites constitucionales a sus facultades arancelarias. De manera similar, en los casos relativos a las visas de estudiantes internacionales examinados en los Capítulos 25 y 27, los tribunales federales trazaron un límite frente al poder ejecutivo. La decisión del juez Kelly constituye otro momento revelador dentro de esta trayectoria más amplia.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El momento en que se produjo la decisión resulta igualmente significativo. La orden judicial se emitió apenas unas horas antes de que el presidente Xi Jinping llegara a la Casa Blanca. Trump había concebido esta cumbre como un triunfal escenario diplomático con miras a las elecciones legislativas de mitad de mandato de noviembre. Sin embargo, el espectáculo que el mundo presenció esa misma semana fue algo por completo distinto: una Casa Blanca que mantenía a su propio cuerpo de prensa nacional esperando fuera de las puertas, incluso después de que se hubiera dictado una orden de un tribunal federal. La delegación china observó de cerca a un presidente estadounidense librando una guerra abierta contra la prensa de su propio país. En un espacio donde debían exhibirse las fortalezas de la democracia, Estados Unidos dejó al descubierto sus propias y agudas vulnerabilidades.

Este episodio no es en modo alguno un asunto ajeno para los lectores coreanos. La tentación del poder político de controlar el acceso de la prensa existe en todas las naciones. Los mecanismos que frenan esa tentación son normas preestablecidas, procedimientos justos y un poder judicial independiente. En esta ocasión, Estados Unidos demostró que tales mecanismos aún funcionan. Al mismo tiempo, reveló con alarmante claridad cuán fácilmente pueden ponerse a prueba esas salvaguardas.

El siguiente capítulo examina los drásticos recortes al bienestar social que se produjeron de forma paralela a esta represión de la prensa. Mientras el poder político intentaba acallar las críticas, la subsistencia diaria de los sectores más vulnerables ya se estaba viendo sacudida hasta sus cimientos.

Cronología clave

ElementoDetalles18 de septiembre (vie.)Trump anuncia el veto de acceso a la Casa Blanca para CNN, MS NOW y Politico a través de Truth Social.19 de septiembre (sáb.)El Servicio Secreto deniega la entrada a los periodistas de los tres medios y confisca sus pases permanentes (hard passes).21 de septiembre (lun.)Los tres medios presentan una demanda y una moción de orden de restricción temporal (TRO) ante el Tribunal de Distrito de los EE. UU. para el Distrito de Columbia. Trump publica mensajes atacando al juez que preside el caso.22 de septiembre (mar.)La Casa Blanca envía una carta a los tres medios. El Departamento de Justicia presenta un escrito de oposición. Trump denuncia al juez Kelly calificándolo de «totalmente desleal».23 de septiembre (mié.)El juez Kelly celebra una audiencia pública de emergencia (aprox. 45 minutos). Cerca de 50 organizaciones de medios y grupos de defensa presentan un escrito de amicus curiae.24 de septiembre (jue.)Poco después de la medianoche, se emite una TRO de 14 días. Se deniega la entrada matutina; se presenta una notificación de incumplimiento. El tribunal fija las 12:30 p. m. como plazo de respuesta. A las 12:29 p. m., los reporteros de los tres medios vuelven a ingresar a la Casa Blanca. Se deniega a determinados periodistas la cobertura de la llegada a la cena de Estado vespertina. Persiste el boicot del consorcio de televisión (television pool).28 de septiembreFecha límite para la moción de medida cautelar preliminar de los demandantes.2 de octubreFecha límite para el escrito de oposición del gobierno.5 de octubreFecha límite para el escrito de réplica de los demandantes.

Referencias

Este capítulo se elaboró sobre la base de los materiales contextuales del proyecto (borradores de los Capítulos 44 y 45, y el índice de contenidos del libro) y los siguientes informes:

NBC News, "CNN, MS NOW and Politico allowed back at the White House after judge blocked Trump's ban," 24 de septiembre de 2026.

NBC News, "Judge set to rule on Trump administration's rationale for White House media ban," 23 de septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NBC News, "Defending Trump media ban, DOJ cites national security and says White House access is a 'privilege'," 22 de septiembre de 2026.

NPR, "Journalists for CNN, MS NOW and Politico return to the White House upon judge's orders," 24 de septiembre de 2026.

MPR News/AP, "Judge orders White House to restore access to CNN, MS NOW and Politico," 24 de septiembre de 2026.

ABC News, "DOJ defends White House news bans, saying access a 'privilege' and citing national security concerns," 22 de septiembre de 2026.

CNN, "CNN, MS NOW and Politico allowed back into the White House after judge orders Trump admin to restore access," 24 de septiembre de 2026.

CNN, "Defending reporter ban, Justice Department argues stories on Trump's ballroom project, Iran war threaten national security," 22 de septiembre de 2026.

MS NOW, "MS NOW, CNN and Politico regain White House access after judge orders press passes restored," 24 de septiembre de 2026.

The Hill, "Judge skeptical of White House press ban on Politico, MS NOW, CNN," 23 de septiembre de 2026.

The Hill, "Trump administration presses court to drop CNN, MS Now, Politico lawsuit over media ban," 22 de septiembre de 2026.

The National News Desk (WPDE), "CNN, MS NOW and Politico regain White House access after judge's order," 24 de septiembre de 2026.

Axios, "La Casa Blanca restablece el acceso a los periodistas vetados", 24 de septiembre de 2026.

Just Security, "Los periodistas demuestran el poder de la solidaridad en respuesta al veto de la Casa Blanca a la prensa", 25 de septiembre de 2026.

Washington Post, "El acceso de CNN y MS NOW sigue sin resolverse mientras la Casa Blanca excluye a algunos periodistas del evento de la cena de Estado", 25 de septiembre de 2026.

Reason (Volokh Conspiracy), "El acceso a la Casa Blanca es un privilegio —no un derecho—", 22 de septiembre de 2026.

Jonathan Turley, "Un tribunal federal ordena la restitución de CNN, MS NOW y Politico en la Casa Blanca", 24 de septiembre de 2026.

Raw Story, "Trump estalla después de medianoche contra los 'despreciables' y un 'juez totalmente desleal'", 23 de septiembre de 2026.

Heather Cox Richardson, "Letters from an American", 24 de septiembre de 2026.

PBS News, "AP obtiene acceso a los eventos de la Casa Blanca después de que un juez dictamina que el gobierno no puede vetar a sus periodistas", 9 de abril de 2025.

RCFP, "Associated Press v. Budowich", 2025.

Sherrill v. Knight, 569 F.2d 124 (D.C. Cir. 1977).

CNN v. Trump, No. 18-cv-2610 (D.D.C. 2018).

Karem v. Trump, 960 F.3d 656 (D.C. Cir. 2020).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 46: La bomba del recorte a los cupones de alimentos EBT: privación de comidas gratuitas a familias de bajos ingresos y el estallido de la agitación social

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 46: La bomba del recorte a los cupones de alimentos EBT: privar de comidas gratuitas a las familias de bajos ingresos y desatar el caos social. Kim Kyung-jin

La crónica de un retroceso en el bienestar social que redujo drásticamente la asistencia alimentaria para los hogares de bajos ingresos mediante el endurecimiento de los requisitos laborales y los límites temporales, enfrentando al hambre a millones de familias y niños en situación de pobreza.

46.1 La legislación llega a la mesa

En Estados Unidos existe un programa público que llena los carritos de la compra de las familias de escasos recursos. Su nombre oficial es Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP). Los estadounidenses aún se refieren comúnmente a este sistema como «food stamps» (cupones de alimentos). Esto se debe a que, en décadas pasadas, se distribuían cupones físicos de papel. En la actualidad, los beneficios se depositan cada mes en una tarjeta EBT que luce y funciona exactamente como una tarjeta de débito bancaria. EBT son las siglas de Transferencia Electrónica de Beneficios (Electronic Benefit Transfer). Los beneficiarios deslizan esta tarjeta para comprar alimentos en supermercados y comercios minoristas autorizados. Con ella no se pueden adquirir bebidas alcohólicas, tabaco ni comida preparada en el establecimiento.

En la primavera de 2025, el número de beneficiarios del SNAP superó los 42 millones. Esto representa aproximadamente a uno de cada ocho estadounidenses. Ocho de cada diez hogares beneficiarios incluyen niños, personas mayores o personas con discapacidad. El SNAP es el pilar fundamental que sostiene la capa más elemental de la red de seguridad social estadounidense.

El 4 de julio de 2025, el presidente Donald Trump promulgó un importante paquete legislativo. Su título oficial fue la «Ley de un Gran y Hermoso Proyecto» (One Big Beautiful Bill Act). El núcleo de esta ley ómnibus fueron las reducciones fiscales masivas. Hizo permanentes los recortes de impuestos de 2017 y eliminó los gravámenes federales sobre las propinas y las horas extraordinarias. Una parte significativa de los ingresos fiscales perdidos se compensó desmantelando programas de bienestar social. Medicaid, el SNAP y los programas federales de préstamos estudiantiles fueron colocados directamente bajo el cuchillo presupuestario.

En virtud de esta ley, los fondos para la asistencia nutricional se recortarán en aproximadamente 186.000 millones de dólares entre 2025 y 2034. Esta reducción representa cerca del 20 por ciento de todo el presupuesto del SNAP durante esa década. Los partidarios defendieron la medida como una reforma vital concebida para erradicar el despilfarro burocrático y el fraude. Los opositores, por el contrario, la denunciaron como el mayor recorte de gasto en la historia del programa SNAP.

Comparar la magnitud de los recortes fiscales con las reducciones del bienestar social deja al descubierto el carácter esencial de la ley. La Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO) proyectó que la norma añadiría 3,4 billones de dólares al déficit federal en diez años. El Centro de Política Bipartidista (BPC), una entidad no partidista, calculó que los recortes de gasto compensaban únicamente alrededor

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

del 25 por ciento de las reducciones fiscales netas. La asistencia alimentaria para las familias más pobres del país fue cercenada sin piedad y, aun así, el déficit fiscal del gobierno federal creció sustancialmente. Este capítulo rastrea las profundas cicatrices que esta retirada de la asistencia alimentaria básica dejó en la sociedad estadounidense a lo largo de un solo año.

46.2 ¿A quiénes apuntaban los requisitos de trabajo?

Desde hace mucho tiempo, el SNAP incorpora requisitos de trabajo dentro de su estructura legal. El grupo demográfico al que se dirigen son los adultos aptos para trabajar sin dependientes a su cargo. En el lenguaje administrativo estadounidense, se les designa con el acrónimo ABAWD (Able-Bodied Adults Without Dependents). Bajo las normas básicas preexistentes, estas personas deben trabajar al menos 80 horas al mes, o aproximadamente 20 horas por semana. También pueden cumplir estas horas a través de programas aprobados de formación profesional o servicio comunitario voluntario. Si no alcanzan este umbral, se les limita a recibir beneficios durante solo 3 meses dentro de cualquier período móvil de 36 meses. Una vez agotados esos 3 meses, los depósitos mensuales de beneficios en su tarjeta EBT cesan por completo. Para recuperar la elegibilidad, deben cumplir con los requisitos laborales durante 30 días consecutivos o presentar documentación verificada que justifique una exención.

La nueva ley arrojó esta red regulatoria a un ámbito mucho más amplio y tensó aún más su malla. En primer lugar, elevó el límite superior de edad de 54 a 64 años. Los estadounidenses de poco más de 60 años, situados a las puertas de la jubilación, se ven ahora obligados a documentar y verificar sus horas de trabajo mensuales. En segundo lugar, redujo el umbral de edad de la exención por hijos a cargo. Con anterioridad, un adulto que cuidaba a un hijo dependiente menor de 18 años estaba exento del requisito. Según las nuevas normas, un adulto solo está exento si el hijo dependiente tiene menos de 14 años. Los padres que crían a hijos que cursan la escuela secundaria intermedia o niveles superiores pasaron repentinamente a estar sujetos a los requisitos laborales obligatorios.

En tercer lugar, la ley suprimió las exenciones legales otorgadas anteriormente a poblaciones especialmente vulnerables. Los veteranos militares y las personas sin hogar fueron eliminados de las categorías exentas. Los adultos jóvenes de 24 años o menos que habían superado la edad límite del sistema de acogida temporal (foster care) quedaron igualmente desprovistos de protección. Estas exenciones específicas se habían codificado recientemente durante las negociaciones bipartidistas sobre el techo de deuda de 2023. En apenas dos años, fueron eliminadas sumariamente.

En cuarto lugar, limitó drásticamente las exenciones geográficas. En el pasado, los estados podían solicitar exenciones temporales para suspender los requisitos de trabajo en áreas con dificultades económicas que sufrían una grave escasez de empleo. La nueva ley restringe dichas exenciones exclusivamente a jurisdicciones donde la tasa de desempleo local supera el 10 por ciento. La CBO proyectó que solo esta disposición geográfica despojaría de asistencia alimentaria a un promedio mensual de aproximadamente 1 millón de personas. Al sumar todas las disposiciones relativas a los requisitos laborales, la CBO estimó una reducción mensual promedio de 2,4 millones de beneficiarios.

Fuera del marco de los requisitos laborales, también se introdujeron cláusulas destinadas a reducir los niveles de los beneficios. En la fórmula estándar utilizada para calcular las asignaciones por hogar, se eliminó la deducción por gastos del servicio de internet doméstico. La CBO estimó que unos 13 millones de hogares verían recortada su asignación mensual de alimentos en un promedio de 10 dólares como resultado de esto. Además, varias categorías de inmigrantes en situación regular —incluidos los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

refugiados y asilados reconocidos— fueron despojadas de la elegibilidad para el programa. El acceso al SNAP quedó restringido casi de forma exclusiva a ciudadanos estadounidenses y residentes permanentes legales (titulares de la «green card»).

En este punto, es preciso aclarar el «límite temporal de dos años» al que se hace referencia en el título de este capítulo. La Ley federal de Alimentos y Nutrición que rige el SNAP no contiene un tope vitalicio de dos años para los beneficios. La limitación formal de tiempo incorporada en el SNAP es la citada regla de «3 meses en un período de 36 meses». El concepto de un límite estricto de dos años se originó, en realidad, en el ámbito de la asistencia federal a la vivienda. En su propuesta presupuestaria anterior, la administración Trump había buscado una reducción del 40 por ciento en la ayuda al alquiler junto con un límite estricto de dos años. El Congreso rechazó esa propuesta legislativa. En respuesta, el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD) publicó una propuesta de norma administrativa el 2 de marzo de 2026. Dicha propuesta facultaba a las autoridades locales de vivienda pública y a los arrendadores privados participantes en programas federales para imponer requisitos de trabajo de hasta 40 horas semanales. También les autorizaba a limitar la duración del arrendamiento y de los subsidios a períodos tan breves como dos años. Las personas mayores y las personas con discapacidad quedaron en gran medida exentas. Los analistas jurídicos consideraron esta maniobra administrativa como una elusión del Congreso para imponer los objetivos políticos de la administración mediante decreto del ejecutivo. Esta cuestión se examina en detalle en el capítulo 47.

En las redes sociales, estas dos iniciativas políticas distintas se confundieron con frecuencia y se viralizaron juntas. Rumores generalizados aseguraban que «los cupones de alimentos se cancelarán tras dos años» y que «los beneficiarios ahora deben registrar 40 horas de trabajo por semana». Estas afirmaciones virales eran inexactas desde el punto de vista de los hechos. Sin embargo, el temor generalizado que experimentaron las familias de bajos ingresos nacía de una verdad subyacente innegable: los límites de tiempo y los obstáculos condicionales se vinculaban cada vez más a la ayuda pública básica. Y, con cada año que pasaba, dichos obstáculos se diseñaban para ser cada vez más punitivos.

46.3 Noviembre de 2025: tarjetas con saldo cero

Incluso antes de que los nuevos requisitos laborales legislados pudieran implementarse por completo, una onda de choque catastrófica sacudió al país. El 1 de octubre de 2025, el gobierno federal cayó en una suspensión de fondos y cerró sus operaciones. El cierre gubernamental se produjo debido a que el Congreso no logró aprobar las leyes de asignaciones presupuestarias ordinarias para el nuevo año fiscal. Esta paralización llegó a convertirse en el cierre de gobierno más prolongado en la historia de Estados Unidos.

El 1 de noviembre, la financiación operativa del SNAP se agotó oficialmente. Para aproximadamente 42 millones de estadounidenses, los beneficios mensuales de asistencia alimentaria correspondientes a noviembre no se cargaron en sus tarjetas EBT. Quedaban cerca de 4.600 millones de dólares en el fondo de reserva para contingencias de emergencia del Departamento de Agricultura. No obstante, el gobierno de Trump adoptó inicialmente la postura intransigente de negarse a recurrir a este fondo de reserva. Su argumento oficial fue que, al haber vencido las asignaciones del Congreso, el programa mismo quedaba suspendido por vía legal.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Fiscales generales de diversos estados, gobiernos municipales y organizaciones de derechos civiles presentaron de inmediato demandas de urgencia ante los tribunales federales. La jueza Indira Talwani, del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Massachusetts, dictaminó que la interpretación de la ley por parte del gobierno era errónea. El juez John McConnell, del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Rhode Island, fue un paso más allá. Reprendió con severidad a la administración desde el estrado, acusándola de utilizar los beneficios alimentarios de las familias pobres como rehén político y moneda de cambio. El juez McConnell emitió una orden judicial de alcance nacional en la que exigía al gobierno federal desembolsar la totalidad de los beneficios del SNAP para el mes de noviembre. La administración se resistió, argumentando que, en caso de verse obligada a pagar, se le debería permitir desembolsar solo el 65 por ciento de los montos habituales en lugar de la asignación completa.

En el momento en que se dictó la medida cautelar del juez McConnell, varios estados tomaron medidas inmediatas. Más de una docena de estados gobernados por ejecutivos demócratas recurrieron a fondos estatales o reservas administrativas para depositar los beneficios completos directamente en las tarjetas de los beneficiarios. Sin embargo, a altas horas de esa misma noche, la jueza de la Corte Suprema Ketanji Brown Jackson dictó una suspensión administrativa que congeló temporalmente la orden de ejecución del tribunal inferior. El Departamento de Agricultura exigió de inmediato que los estados que ya habían pagado los beneficios completos tomaran medidas para "recuperar" los fondos. El estado de Wisconsin vio congelados sus fondos federales de reembolso administrativo por parte de las autoridades federales. Dentro de las fronteras de una misma nación, lo que una familia de bajos ingresos podía poner en su mesa en noviembre dependía enteramente del estado en el que vivía.

En los escritos de emergencia presentados ante la Corte Suprema, el gobierno planteó el tema de las asignaciones federales para los almuerzos escolares. Afirmó que los fondos federales de nutrición infantil destinados a las comidas escolares no podían, legalmente, saquearse ni reasignarse para compensar el déficit del SNAP. Su lógica declarada era que no alimentaría una serie de mesas a expensas de los almuerzos escolares de otros niños. En respuesta, los abogados de los demandantes dijeron a la Corte Suprema que las familias llevaban diez días sin dinero para alimentos.

El cierre del gobierno terminó finalmente el 12 de noviembre. El paquete de gasto de compromiso promulgado por el Congreso incluyó financiamiento garantizado para el SNAP hasta septiembre de 2026. Con la crisis subyacente resuelta, las acciones judiciales pendientes fueron desestimadas por carecer de objeto. Sin embargo, una certeza escalofriante quedó grabada permanentemente en la memoria colectiva de las familias beneficiarias: cada vez que el gobierno federal decidiera hacerlo, el saldo de sus tarjetas EBT podía quedar reducido a cero absoluto de un momento a otro.

El caos administrativo persistió mucho después de concluido el cierre gubernamental. La secretaria de Agricultura, Brooke Rollins, hizo declaraciones públicas sugiriendo que cada uno de los beneficiarios del SNAP a nivel nacional tendría que someterse a un proceso integral de nueva solicitud. Los administradores estatales de asistencia social y los juristas reaccionaron con indignación, exigiendo saber qué autoridad legal justificaba una exigencia tan generalizada. Posteriormente, el USDA se retractó de las afirmaciones de Rollins. No obstante, millones de familias vulnerables quedaron en un limbo angustioso, incapaces de determinar si su ayuda alimentaria continuaría o desaparecería.

Ciertas notas preliminares de redacción y materiales de base para este libro calificaron erróneamente este episodio como la "congelación de EBT de noviembre de 2026". En realidad, el corte a escala

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

nacional se desarrolló en noviembre de 2025. Aunque el año del calendario en aquellas primeras notas era erróneo, la lección fundamental sigue siendo idéntica: cuando los presupuestos gubernamentales se paralizan, las mesas de cocina de las familias empobrecidas son las primeras víctimas en sucumbir.

46.4 Cuatro millones de dados de baja del padrón en un solo año

A partir del otoño de 2025, las agencias estatales de servicios sociales comenzaron a enviar por correo avisos oficiales de advertencia a los beneficiarios del SNAP. Las notificaciones advertían a los beneficiarios que sus prestaciones se cancelarían si no documentaban el cumplimiento de los requisitos laborales recién ampliados. A medida que expiraban las exenciones geográficas federales en la gran mayoría de las jurisdicciones, los límites de tiempo comenzaron a entrar en vigor en comunidades de todo el país. Ciertos estados, como Nueva York, aplicaron los nuevos mandatos en marzo de 2026. Dos importantes regiones metropolitanas de Pensilvania retrasaron su aplicación hasta septiembre de 2026.

Los padrones de beneficiarios cayeron en picada a una velocidad asombrosa. Cuando se promulgó la ley ómnibus en julio de 2025, la inscripción total en el SNAP a nivel nacional se situaba en aproximadamente 41,6 millones de personas. Para junio de 2026, esa cifra se había desplomado a unos 36,3 millones. En el lapso de un solo año, más de 5 millones de personas fueron dadas de baja del programa. Tan solo en la ventana de cinco meses comprendida entre agosto de 2025 y enero de 2026, aproximadamente 3,4 millones de beneficiarios desaparecieron de los registros.

El Center on Budget and Policy Priorities (CBPP), una destacada institución de investigación progresista, publicó un estudio que documentaba una trayectoria casi idéntica. El CBPP estimó que, entre julio de 2025 y abril de 2026, más de 4,5 millones de personas fueron dadas de baja del programa. De manera crucial, constató que más de 1,5 millones de los dados de baja eran niños. Aunque los mandatos laborales estaban dirigidos legalmente a los adultos cuidadores, las cancelaciones de beneficios operaban a nivel del hogar, arrastrando a familias enteras fuera de los padrones.

Las disparidades estado por estado fueron abrumadoras. En Arizona, el número total de beneficiarios del SNAP se desplomó un 54,8 por ciento durante ese mismo período. Los administradores estatales de asistencia social reconocieron que los centros de atención telefónica de la agencia estaban desbordados por volúmenes de llamadas sin precedentes y que los retrasos en el procesamiento de los documentos obligatorios de verificación habían paralizado el sistema. Cuando la maquinaria administrativa se detiene, incluso los hogares que cumplen cabalmente con cada requisito de elegibilidad terminan incumpliendo plazos burocráticos arbitrarios. En Nuevo México, más de 18.000 personas perdieron su asistencia alimentaria en rápida sucesión.

El Departamento de Agricultura celebró esta pronunciada caída como una gran victoria administrativa. Un portavoz de la agencia elogió públicamente el hecho de que la inscripción en el SNAP hubiera caído por debajo de los 40 millones por primera vez desde la pandemia de COVID-19. Los partidarios conservadores presentaron la reducción como una prueba de que millones de estadounidenses dependientes estaban transitando con éxito hacia la autosuficiencia económica. En circunstancias ordinarias, cuando la economía general prospera, una disminución en la participación del SNAP es, en efecto, un fenómeno cíclico natural.

Sin embargo, la investigación empírica rigurosa contó una historia completamente distinta. El Proyecto Hamilton de la Brookings Institution llevó a cabo un exhaustivo metaanálisis que sintetizó décadas de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

literatura académica sobre los requisitos laborales en la asistencia social. Su conclusión inequívoca fue que las exigencias de trabajo no incrementan el empleo ni los ingresos entre los adultos de bajos ingresos. En cambio, su único efecto demostrado es deprimir drásticamente la participación en el programa. Un documento de trabajo histórico de 2026 publicado por la Oficina del Censo de los Estados Unidos llegó exactamente a la misma conclusión. Al analizar datos administrativos longitudinales detallados en cinco estados, los investigadores de la Oficina del Censo descubrieron que los nuevos requisitos laborales redujeron la participación general en el programa en un 7 por ciento. La oferta laboral no aumentó de ninguna manera estadísticamente significativa. Aquellos que fueron dados de baja del padrón se concentraban abrumadoramente entre las personas con los ingresos de base más bajos en términos absolutos. Los investigadores concluyeron que los costos sociales resultantes —medidos en una mayor profundización de la pobreza y un deterioro de la salud— superaron ampliamente el ahorro presupuestario del gobierno federal.

Incluso cuando las personas de bajos ingresos trabajan, cumplir con las rígidas normas burocráticas de notificación a menudo resulta imposible. Esto es particularmente cierto para los trabajadores de bajos salarios atrapados en empleos estacionales, turnos irregulares o la economía informal de plataformas (gig economy). Un trabajador de bajos salarios que registra 79 horas de trabajo en un mes determinado es, estrictamente sobre el papel, deficiente e incumplidor de la ley. Lauren Bauer, investigadora de economía en el Proyecto Hamilton, expresó una profunda alarma por las repercusiones ante futuras desaceleraciones macroeconómicas. En una recesión, los trabajadores despedidos sin culpa alguna serán despojados de su ayuda alimentaria básica precisamente por haber perdido sus empleos.

El centro progresista Center for American Progress (CAP) publicó una proyección epidemiológica aún más sombría: calculó que la ola masiva de bajas del SNAP podría provocar aproximadamente 70.000 muertes prematuras evitables. Si bien esta cifra representa una proyección modelada basada en supuestos estadísticos y no un recuento definitivo de defunciones, el vínculo causal entre la inseguridad alimentaria, las enfermedades crónicas y el aumento de la mortalidad ha sido documentado en innumerables estudios de salud pública.

Durante este mismo período, las redes sociales se vieron inundadas de videos virales de personas angustiadas que protestaban por recortes catastróficos en sus prestaciones mensuales. Relatos anecdóticos que afirmaban: "Mis beneficios mensuales se redujeron drásticamente de 2.800 dólares a 350 dólares" acumularon millones de reproducciones y publicaciones compartidas. Muchas de estas afirmaciones virales resultaban imposibles de verificar de forma independiente. De hecho, varias de las cifras citadas superaban con creces el beneficio máximo legal permitido para un hogar de ese tamaño. Además, los motivos de fondo para las reducciones de beneficios variaban ampliamente: desde fluctuaciones en los ingresos del hogar y cambios en las deducciones permitidas por servicios públicos, hasta sanciones por mandatos laborales. Las estadísticas oficiales del gobierno fueron mucho más mesuradas y sobrias que los videos virales de TikTok. Sin embargo, la magnitud sistémica documentada por esas estadísticas oficiales fue mucho mayor y más devastadora que cualquier situación retratada en videos individuales de internet.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

46.5 Las bandejas de almuerzo infantil y los congeladores vacíos de los bancos de alimentos

El SNAP está estructural e inextricablemente entrelazado con los programas de comidas escolares de la nación. Según la legislación federal, los niños que viven en hogares inscritos en el SNAP califican automáticamente para desayunos y almuerzos escolares gratuitos sin que sus familias tengan que presentar una solicitud por separado. Este mecanismo administrativo se conoce como "certificación directa". La inscripción en el SNAP también actúa como una vía de acceso automático a otras redes esenciales de seguridad nutricional, incluido el Programa Especial de Nutrición Suplementaria para Mujeres, Bebés y Niños (WIC). Cuando una familia en dificultades es purgada de los padrones del SNAP, esa puerta de acceso administrativo se cierra y las oportunidades de acceder a otros programas esenciales de asistencia se clausuran de forma simultánea.

Además, existe un mecanismo federal que proporciona comidas escolares gratuitas con carácter universal para toda la escuela: la Disposición de Elegibilidad Comunitaria (CEP, por sus siglas en inglés). En virtud de la CEP, si la proporción de estudiantes provenientes de hogares de bajos ingresos en una escuela o distrito escolar supera un umbral legal determinado, cada uno de los niños de esa escuela recibe comidas gratuitas todos los días. Durante el año académico 2025-2026, más de 27 millones de escolares estadounidenses recibieron alimentación diaria a través de este programa. La métrica utilizada para determinar si una escuela califica para la CEP está directamente vinculada al número de estudiantes matriculados cuyos hogares reciben el SNAP. A medida que millones de familias son purgadas del SNAP, el porcentaje de certificación directa de una escuela cae en picada. Los expertos en nutrición infantil advirtieron que miles de escuelas públicas perderían inevitablemente su elegibilidad para ofrecer comidas gratuitas universales a su alumnado. El subtítulo de este capítulo —"privar de comidas gratuitas a las familias de bajos ingresos"— se convirtió en una sombría realidad a través de este preciso efecto dominó institucional.

Los períodos de vacaciones escolares resultaron aún más peligrosos. Durante los meses de verano, cuando las escuelas públicas cierran y los programas de comidas escolares se suspenden, las familias de bajos ingresos han dependido históricamente del SNAP para cerrar la brecha del hambre. El verano de 2026 fue el primer verano bajo el nuevo y restrictivo régimen federal. Un alto funcionario de la Asociación de Bancos de Alimentos de Colorado describió los cambios de política en cascada como el retroceso más devastador en toda la historia de la política nutricional federal.

La abrumadora carga de alimentar a las familias necesitadas se trasladó directamente a los hombros de las organizaciones benéficas privadas de ayuda social. Feeding America, la red de bancos de alimentos más grande del país, publicó cálculos alarmantes: el déficit nutricional acumulado resultante de los recortes federales del SNAP podría ascender hasta a 9.000 millones de comidas perdidas al año. Esa cifra supera el volumen total de comidas distribuidas en toda la red nacional de Feeding America durante el año anterior. Los líderes de organizaciones benéficas han reiterado que, por cada comida que recorta el SNAP, les resulta sumamente difícil proporcionar siquiera una comida de reemplazo.

Denis McDonough, director ejecutivo de Feeding America, ofreció un aleccionador relato contrapuesto a las afirmaciones de la administración: el hecho de que los registros oficiales de inscripción se hayan reducido no significa que el número de personas que pasan hambre en Estados Unidos haya disminuido. Los bancos de alimentos de todo el país se vieron obligados a comprar productos alimentarios a granel en volúmenes sin precedentes, recurriendo a reservas privadas ya agotadas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

También se apresuraron a ampliar los mostradores de atención presencial para ayudar a familias desconcertadas a sortear el laberinto de trámites burocráticos de las nuevas solicitudes. Aun así, las organizaciones benéficas permanecieron en alerta máxima, preparándose para que la demanda de otoño se disparara a los niveles catastróficos presenciados durante el cierre del gobierno federal del año anterior.

En el banco de alimentos Roadrunner Food Bank en Albuquerque, Nuevo México, los trabajadores de primera línea informaron que la demanda local se había disparado. Una responsable del banco de alimentos describió al SNAP como la primera línea de defensa indispensable del país contra el hambre. Los comedores y despensas de alimentos comunitarios benéficos, enfatizó, representan únicamente la última línea de defensa. Cuando la primera línea de defensa de la nación colapsa, es imposible que la última línea resista por sí sola. En todo el sector benéfico, los trabajadores de primera línea lanzaron la misma advertencia desesperada: los congeladores de sus almacenes se estaban quedando completamente vacíos.

Para agravar la crisis, la resistencia institucional del sector benéfico ya se había visto severamente mermada. En la primavera de 2025, la administración Trump canceló abruptamente los programas federales que previamente habían canalizado más de 1.000 millones de dólares en apoyo de productos básicos de emergencia a escuelas y bancos de alimentos. Eran programas que habían comprado productos frescos y lácteos directamente a granjas familiares estadounidenses para distribuirlos a las redes alimentarias de emergencia. Mientras tanto, los precios de los alimentos al por menor aumentaron bajo la presión combinada de nuevos aranceles y una inflación persistente. Las donaciones filantrópicas privadas menguaron, incluso cuando las filas de estadounidenses hambrientos a las puertas de las despensas de alimentos se hacían más largas con cada día que pasaba.

46.6 La bandera del «fraude y abuso»

A lo largo de esta campaña de recortes, la justificación invocada con mayor insistencia por la administración fue la erradicación del «fraude y abuso». En julio de 2026, la secretaria de Agricultura, Brooke Rollins, convocó un evento de prensa de alto perfil para presumir de los logros de su agencia en materia de aplicación de la ley. Proclamó que el USDA había identificado aproximadamente 10.000 millones de dólares en actividades presuntamente fraudulentas del SNAP y había llevado a cabo más de 1.000 detenciones penales. Rollins insistió en que el nivel de fraude en el programa permitido y desatendido por administraciones anteriores había alcanzado una escala asombrosa e inaceptable.

Analistas de políticas independientes y organismos de supervisión exigieron ver los datos empíricos detrás de estas afirmaciones. Señalaron que, si bien la secretaria Rollins denunciaba ruidosamente decenas de miles de millones de dólares en fraude sistémico, el departamento se negaba a publicar los datos primarios subyacentes o las metodologías que respaldaban sus aseveraciones. La principal métrica estadística utilizada rutinariamente como arma por la administración fue la «tasa nacional de errores en los pagos». En el año fiscal 2025, la tasa nacional de errores de pago se calculó oficialmente en un 10,62 por ciento. Combinando pagos en exceso y pagos insuficientes, esto representaba aproximadamente 10.100 millones de dólares en desembolsos cuestionables. De manera fundamental, la abrumadora mayoría de este monto monetario se debió a descuidos administrativos benignos, tales como errores en el procesamiento de trámites burocráticos, demoras en el registro de expedientes o fallos de cálculo matemático por parte de trabajadores sociales estatales sobrecargados de trabajo.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Confundir las tasas de error de procesamiento burocrático con un fraude deliberado y delictivo a las prestaciones sociales representa una distorsión burda y engañosa de la realidad.

No obstante, un sensacional caso penal fue encumbrado por la administración como el ejemplo emblemático por antonomasia de su ofensiva: el procesamiento federal de Arlasa Davis, una empleada corrupta que trabajaba dentro de la misma división del USDA encargada de detectar y prevenir el fraude en el SNAP. Davis había fotografiado sistemáticamente números secretos de autorización de terminales y los había filtrado a una organización delictiva organizada del comercio minorista. Utilizando estos códigos sustraídos, la red criminal desplegó terminales de pago EBT fraudulentos en establecimientos comerciales no autorizados e ilícitos. El volumen total de transacciones fraudulentas ejecutadas a través de este esquema superó los 66 millones de dólares. En los documentos judiciales, los fiscales detallaron cómo Davis aceptó miles de dólares en sobornos en efectivo, refiriéndose a dichos pagos en mensajes de texto como «regalos de cumpleaños» y «flores».

Cuando Davis fue acusada formalmente en mayo de 2025, la suma de las penas máximas legales de prisión por los cargos formulados en su contra ascendía a 75 años. Sin embargo, cuando fue condenada oficialmente en diciembre de 2025, el juez federal le impuso una pena de 2 años de prisión, junto con una orden de restitución de 36 millones de dólares. Las notas de investigación preliminares recopiladas durante la preparación de este libro habían registrado erróneamente este episodio como «Alisa Davis, condenada a 75 años». Tanto la ortografía del nombre de la acusada como la sentencia de prisión real consignadas en aquellas notas iniciales eran fácticamente incorrectas.

Sin embargo, la lección definitiva del escándalo de Davis es profundamente paradójica: esta empresa criminal multimillonaria no fue orquestada por familias empobrecidas que luchaban por comprar alimentos, sino por una funcionaria federal corrupta en colaboración con redes de comerciantes inescrupulosos. A pesar de ello, la administración Trump se aferró a este sensacional juicio como prueba definitiva de que todo el sistema de bienestar social estaba podrido hasta la médula. Y tras esa campaña de propaganda, las agobiantes cargas de una verificación invasiva de documentos y las severas exigencias laborales recayeron de lleno sobre las espaldas de los ciudadanos más pobres.

La cuestión de «qué se les permite comprar a los beneficiarios» también estalló como un enconado campo de batalla de la guerra cultural. El USDA concedió exenciones administrativas formales que permitían a los gobiernos estatales conservadores prohibir que los beneficiarios del SNAP utilizaran sus prestaciones para comprar refrescos y golosinas. Esta iniciativa estaba estrechamente alineada con la campaña «Make America Healthy Again» (MAHA), promovida por el secretario de Salud y Servicios Humanos, Robert F. Kennedy Jr. El 1 de enero de 2026, Indiana, Iowa, Nebraska, Utah y Virginia Occidental se convirtieron en los primeros cinco estados en hacer cumplir estas prohibiciones comerciales. Más de 1,4 millones de beneficiarios del SNAP se vieron afectados de inmediato solo en esos cinco estados. Luisiana hizo lo propio en febrero, Texas instauró su prohibición el 1 de abril y Florida implementó sus restricciones el 20 de abril. Florida fue aún más lejos, vetando la compra de bebidas energéticas y postres preenvasados. En cuestión de meses, el número total de estados a los que se concedió aprobación federal para restringir las opciones alimentarias aumentó a 22.

Los defensores de las prohibiciones argumentaron que los fondos de los contribuyentes nunca deberían utilizarse para subsidiar comida chatarra que agrava la obesidad crónica y la diabetes. Los opositores replicaron señalando el amplio corpus de investigaciones nutricionales del propio USDA: dichos estudios demostraron sistemáticamente que los beneficiarios de bajos ingresos no consumen

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

alimentos menos nutritivos por ignorancia, sino debido a la grave precariedad económica y al elevado costo de los alimentos frescos y perecederos. En los «desiertos alimentarios» urbanos y rurales, donde los supermercados de servicio completo se encuentran a kilómetros de distancia, los compradores de bajos recursos se enfrentan a opciones drásticamente reducidas. Diversas organizaciones de derechos civiles presentaron demandas federales impugnando la legalidad administrativa de estas exenciones estatales.

Las regulaciones federales dirigidas a los comerciantes minoristas también se endurecieron de forma agresiva. El 8 de mayo de 2026, el USDA finalizó una nueva norma federal que elevaba drásticamente los estándares obligatorios de existencias de alimentos básicos para todos los minoristas autorizados por el SNAP. La norma más que duplicaba la variedad mínima de alimentos básicos y perecederos que los comercios deben mantener permanentemente en sus estantes en cuatro categorías principales de alimentos. Estaba previsto que el reglamento entrara plenamente en vigor el 4 de noviembre de 2026. Diversas coaliciones de pequeños tenderos independientes, bodegas de barrio y tiendas de conveniencia rurales presentaron peticiones formales solicitando un aplazamiento de su aplicación, señalando que el gobierno federal no había emitido las directrices técnicas necesarias. Para las familias de bajos ingresos sin automóvil particular, estas pequeñas tiendas de barrio representan con frecuencia los únicos comercios de alimentación accesibles a pie. Si los pequeños comerciantes que no puedan cumplir con los gravosos mandatos de inventario son despojados de su autorización como minoristas del SNAP, vecindarios enteros de bajos recursos se quedarán sin ningún lugar donde utilizar sus tarjetas EBT.

A lo largo de este período, los medios de comunicación conservadores y las figuras influyentes de la derecha retrataron incansablemente a los beneficiarios del SNAP como holgazanes «parásitos». Se difundieron masivamente breves fragmentos de vídeo que mostraban carritos de la compra supuestamente repletos de comida chatarra y refrescos en los ecosistemas de medios conservadores. Se reforzó con insistencia una narrativa política tóxica: contribuyentes honestos y trabajadores estaban siendo explotados por vividores que dependían del erario público. En realidad, la abrumadora mayoría de los beneficiarios adultos no discapacitados del SNAP ya participa activamente en el mercado laboral. Siguen dependiendo de la asistencia nutricional simplemente porque sus precarios salarios y sus horarios de trabajo inestables los dejan atrapados por debajo del umbral de pobreza. El estigma social se utilizó como ariete político para desmantelar el programa; y este programa recientemente desmantelado sometió, a su vez, a las familias vulnerables a una humillación social aún mayor.

46.7 Exigencias de entrega de los registros

La postura agresiva de la administración Trump fue más allá de los recortes de prestaciones para abarcar la recopilación sistemática de datos personales privados de los beneficiarios. En mayo de 2025, el USDA emitió una directiva de gran alcance en la que ordenaba a todas las agencias estatales de bienestar social entregar bases de datos exhaustivas e individualizadas sobre cada beneficiario del SNAP desde 2020. Los registros exigidos incluían nombres legales completos, fechas de nacimiento, direcciones de domicilio, números de la Seguridad Social e historiales detallados de los desembolsos mensuales de prestaciones. El gobierno federal fijó un plazo estricto de cumplimiento para el 30 de julio de 2025. El USDA amenazó con que cualquier estado que no entregara sus registros se enfrentaría a la suspensión inmediata de todos los fondos administrativos federales destinados a sus programas de bienestar social.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Veintiocho estados acataron la directiva y transfirieron sus bases de datos estatales a Washington. Sin embargo, una coalición de estados —que incluía a California, Nueva York, Massachusetts, Minnesota e Illinois— se negó a cumplirla. En última instancia, veintiún estados y el Distrito de Columbia demandaron al gobierno federal para detener la apropiación masiva de datos. En febrero de 2026, un tribunal federal de distrito dictó una medida cautelar contra el USDA. El tribunal prohibió al gobierno federal tomar represalias contra los estados insumisos o cortar sus fondos administrativos. En su fallo, el tribunal destacó graves preocupaciones jurídicas de que el USDA tuviera la intención de divulgar y compartir estos datos personales confidenciales mucho más allá de los límites legales autorizados por las leyes federales de privacidad. Si las amenazas de corte de financiación se hubieran consumado, solo California se arriesgaba a perder hasta 338 millones de dólares en fondos administrativos federales cada trimestre.

La administración se negó a dar marcha atrás. El 29 de junio de 2026, el Departamento de Justicia intensificó la contienda al presentar demandas federales contra Kentucky, Pensilvania, Míchigan y Minnesota. Las demandas del Departamento de Justicia exigían que los jueces federales obligaran a estos estados a entregar cinco años completos de registros detallados de solicitantes y beneficiarios. La secretaria Rollins emitió una declaración demoledora en la que acusaba a estos gobiernos estatales de desafiar abiertamente la ley federal durante casi un año entero.

Lo que verdaderamente aterrorizaba a las comunidades de bajos ingresos era el destino final de su información personal. Los avisos oficiales publicados por el USDA contenían un lenguaje amplio que otorgaba al departamento amplias facultades para compartir las bases de datos recopiladas con otras agencias del poder ejecutivo y entidades de seguridad pública. Periodistas de investigación interpelaron repetidamente a funcionarios de la administración sobre si estos datos confidenciales se compartirían con las autoridades de control migratorio, incluido el ICE. Al recordar las brutales realidades de las redadas masivas de inmigrantes documentadas en la Parte 6 de este libro, estos temores eran de todo menos teóricos. Si un solo miembro de una familia de estatus migratorio mixto se encuentra en situación indocumentada o precaria, con frecuencia el hogar entero opta por renunciar por completo a la asistencia pública. La exigencia de datos avivó un pánico generalizado de que un programa administrativo diseñado para aliviar el hambre estuviera siendo instrumentalizado como un registro de vigilancia omnipresente para rastrear a residentes vulnerables.

46.8 Pasar la factura a los gobiernos estatales

La siguiente fase calculada de la estrategia federal de recortes consistió en trasladar la enorme carga financiera del programa directamente a los balances contables de los gobiernos estatales. Desde el inicio de la era moderna del Programa de Cupones para Alimentos, los desembolsos reales de las prestaciones del SNAP habían sido financiados al 100 por ciento por el gobierno federal. Los gastos administrativos operativos se habían dividido equitativamente, al 50-50, entre Washington y las capitales de los estados. La ley One Big Beautiful Bill Act hizo añicos esta arquitectura fiscal de medio siglo de antigüedad.

A partir del 1 de octubre de 2026, el gobierno federal reducirá drásticamente su contribución a los costos administrativos estatales a solo un 25 por ciento. El 75 por ciento restante deberá ser absorbido íntegramente por los contribuyentes estatales. Al momento de redactar este texto, este cambio monumental está programado para entrar en vigor en cuestión de días. El Food Research & Action

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Center (FRAC), una organización apartidista, calculó que esta transferencia de costos administrativos trasladará aproximadamente 17.000 millones de dólares en nuevos gastos a los gobiernos estatales a lo largo de los próximos cinco años.

A partir del 1 de octubre de 2027, los estados se verán obligados a asumir directamente una parte financiera de los costos de los beneficios mismos. Bajo la fórmula legal, cualquier estado cuya tasa de error de pago sea igual o superior al 6 por ciento tendrá la obligación legal de pagar entre el 5 y el 15 por ciento del total de los beneficios de SNAP distribuidos dentro de sus fronteras. Cuanto mayor sea la tasa de error administrativo de un estado, mayor será el porcentaje de beneficios alimentarios que deberá financiar con su propio erario. Tomando como base las tasas nacionales de error registradas en el año fiscal 2025, más de 40 estados quedarían sujetos de inmediato a este mandato punitivo de costos compartidos. Las proyecciones fiscales preliminares estiman obligaciones anuales para los estados de aproximadamente 1.900 millones de dólares para California y 1.150 millones de dólares para Nueva York. Florida enfrenta una factura anual estimada de cerca de 900 millones de dólares, mientras que Texas afronta aproximadamente 725 millones de dólares.

Sin embargo, la ley contiene un resquicio estructural insólito y perverso: a los estados cuyas tasas de error de pago superan un exorbitante 13,33 por ciento se les concede un puerto seguro legal (safe harbor), lo que les permite posponer entre uno y dos años el inicio de sus obligaciones de cofinanciamiento de beneficios. En una asombrosa paradoja administrativa, los estados con los sistemas de gestión más disfuncionales quedan temporalmente exentos de pagar, mientras que aquellos con tasas de error moderadas reciben de inmediato sanciones financieras devastadoras. En la actualidad, seis estados y el Distrito de Columbia cumplen los requisitos para acogerse a esta extraña prórroga.

Ante estos inminentes abismos fiscales, a los gobiernos estatales les quedan pocas alternativas viables. Deben recortar otros servicios públicos esenciales, como la educación y la infraestructura, o bien promulgar incrementos sustanciales en los impuestos estatales. Una tercera opción, más insidiosa, radica en hacer deliberadamente que el proceso de solicitud y recertificación de SNAP sea tan complejo, burocrático y hostil que las familias desesperadas se den por vencidas, reduciendo así de forma artificial el número de beneficiarios del estado. Además, en su desesperada carrera por reducir las tasas de error, los estados están intensificando la fiscalización por parte de los asistentes sociales a tal grado que innumerables familias necesitadas que cumplen con los requisitos son rechazadas indebidamente. The Pew Charitable Trusts calificó esta transferencia federal de costos como una de las mayores crisis fiscales que enfrentan las legislaturas estatales en 2026. Algunos círculos políticos conservadores incluso han comenzado a plantear la opción, antes impensable, de que los estados se retiren por completo del programa federal SNAP.

Incluso dentro del Congreso, los legisladores se alarmaron ante el inminente desastre fiscal e intentaron frenar el ritmo. El 6 de agosto de 2026, el Comité de Agricultura del Senado aprobó una versión preliminar bipartidista de la Ley Agrícola federal (Farm Bill). El texto del borrador del comité incluía una cláusula que pospondría el mandato estatal de costos compartidos de beneficios por un año completo. No obstante, los líderes del Congreso no lograron someter el proyecto al pleno del Senado antes del receso preelectoral. Además, la versión de la Farm Bill aprobada por la Cámara de Representantes no contemplaba dicho aplazamiento. Diversas coaliciones de defensa social, entre ellas Feeding America, libran actualmente una ardua batalla de cabildeo en el Capitolio para convencer a los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

legisladores de posponer las fechas límite de implementación antes de que los presupuestos estatales sufran daños irreparables.

46.9 Soja de cumbre y mesas vacías

En los primeros capítulos de este libro se documentó el espectáculo teatral de la Cumbre de Washington de 2026. Como se detalló en el Capítulo 3, el presidente Donald Trump promovió enérgicamente los compromisos chinos de compras multimillonarias de soja y carne vacuna estadounidenses como triunfos diplomáticos culminantes. Su narrativa política principal sostenía que obligar a China a adquirir enormes volúmenes de materias primas agrícolas revitalizaría el corazón agrícola y garantizaría la prosperidad del Estados Unidos rural. Sin embargo, en ese mismo momento histórico en que Washington celebraba tales acuerdos de exportación extranjera, el poder adquisitivo de alimentos de millones de familias estadounidenses de bajos ingresos estaba siendo vaciado sistemáticamente desde adentro.

Los dólares distribuidos a través del programa SNAP fluyen de forma directa e instantánea hacia los supermercados y tiendas de comestibles locales en los vecindarios. Esos supermercados minoristas, a su vez, adquieren mercancías de procesadores de alimentos, distribuidores de lácteos y productores agrícolas nacionales. En un emblemático estudio económico de 2019, el Servicio de Investigación Económica del USDA empleó su modelo de multiplicador de insumo-producto para cuantificar el impacto económico más amplio de la asistencia alimentaria durante una recesión: cada incremento de 1.000 millones de dólares en desembolsos de SNAP genera aproximadamente 1.540 millones de dólares en el Producto Interno Bruto (PIB) nacional. Por el contrario, recortar la asistencia alimentaria básica drena miles de millones de dólares de la circulación económica local, hundiendo los ingresos tanto en las comunidades rurales como en la logística de transporte y el comercio minorista de alimentos. Una política exterior que pregonaba sin cesar la venta de soja a Pekín se desarrolló en grotesca sincronía con una política interna que despojaba a sus propios ciudadanos de los alimentos básicos de sus carritos de compras.

De cara a las decisivas elecciones intermedias de noviembre de 2026, la mayoría republicana en el Congreso ha promovido incansablemente la ley One Big Beautiful Bill Act como su logro legislativo insignia. De acuerdo con las cifras oficiales divulgadas por el Departamento del Tesoro, aproximadamente 7,5 millones de trabajadores del sector servicios se beneficiaron de la eliminación de los impuestos federales sobre las propinas. Cerca de 29 millones de trabajadores se beneficiaron de la exención impositiva en el pago de horas extras, mientras que 35 millones de adultos mayores se beneficiaron de la ampliación de las deducciones estándar. Mientras tanto, los demócratas han denunciado unánimemente el estatuto como la «One Big Ugly Bill» (una gran ley espantosa). Bajo el marco de esa misma ley, el número de estadounidenses vulnerables que recibían asistencia nutricional básica se desplomó en más de 4 millones de personas. Quienes celebraron los beneficios tributarios y aquellos cuyas familias perdieron la seguridad alimentaria básica quedaron atados dentro de los confines de una legislación única y contradictoria.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

46.10 Conclusión: Un Estado que proclama «El que no trabaje, que no coma»

El argumento ideológico que defiende la obligatoriedad de los requisitos laborales en la asistencia social cuenta con una genealogía intelectual consolidada. Se apoya en la convicción fundamental de que la asistencia pública no debe operar como un derecho permanente, sino como un trampolín transitorio hacia la independencia individual y la autosuficiencia económica. La demanda de que los programas de bienestar público rindan cuentas de manera transparente ante los contribuyentes que los financian es un principio democrático igualmente legítimo. Erradicar el fraude sistémico, el despilfarro y el abuso delictivo es una responsabilidad elemental inherente a todo gobierno legítimo.

La tragedia radica en los instrumentos adoptados y en los estragos humanos producidos. Décadas de investigación económica empírica demuestran que imponer requisitos de trabajo rígidos no eleva el empleo ni mejora los salarios de las personas de escasos recursos. Lo que disminuye no es el número de desempleados, sino el número de ciudadanos pobres con la capacidad de sortear con éxito un laberinto burocrático deliberadamente bizantino. El hacha de la baja del padrón cae con mayor rigor sobre los miembros más pobres y desprotegidos de la sociedad. Los niños jamás fueron el objetivo legal de tales mandatos laborales; aun así, más de 1,5 millones de niños inocentes fueron expulsados sumariamente de las listas de asistencia nutricional. Los saturados comedores de las escuelas públicas y los desabastecidos bancos de alimentos benéficos no tienen posibilidad alguna de salvar el inmenso abismo que deja la retirada federal. Obligaciones financieras asfixiantes se están descargando sobre los libros contables de los gobiernos estatales, y las facturas fiscales apenas comienzan a vencer.

Este libro define este proceso deliberado y calculado como violencia asistencial. Un Estado no necesita recurrir a armas de fuego, gases lacrimógenos ni toletes para infligir graves privaciones físicas a su propia población. Una notificación burocrática gélida, un plazo de verificación de documentos vencido, una tarjeta EBT cuyo saldo digital se borra abruptamente a cero: estos instrumentos administrativos son más que suficientes. El cierre presupuestario nacional de noviembre de 2025 demostró esa aterradora vulnerabilidad en un solo instante. Los mandatos de trabajo, las prohibiciones normativas y las transferencias de costos de 2026 están afianzando activamente esa fragilidad como una política estatal permanente e institucionalizada.

En las suntuosas salas del recinto de la cumbre, el presidente Trump presumía abiertamente de parámetros diplomáticos transaccionales: la cifra de aviones comerciales Boeing vendidos, las toneladas métricas de soja adquiridas y los contenedores de carne vacuna estadounidense exportados. Sin embargo, durante ese mismo año, otra serie de cifras totalmente diferente se acumuló en las cajas registradoras de los supermercados de todo Estados Unidos: 4 millones de estadounidenses desamparados borrados de los padrones de ayuda alimentaria y hasta 9.000 millones de raciones de comida arrebatadas de bocas hambrientas. Cuál de estos dos conjuntos de números decide priorizar un gobierno revela el auténtico carácter moral de una nación. El Capítulo 47 se desplaza de la mesa del comedor al techo que cubre el hogar, narrando el calvario de millones de estadounidenses que, tras haber perdido sus alimentos, ahora son despojados de sus viviendas.

Referencias

Este texto fue redactado a partir de los materiales del manuscrito previo de este libro, reportajes e investigaciones periodísticas publicados entre julio de 2025 y septiembre de 2026, y el conocimiento institucional general sobre los programas correspondientes.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

1. Axios, "Where SNAP cuts in Trump's 'Big Beautiful Bill' could hit Americans hardest", 2025.7.3.https://www.axios.com/2025/07/03/trump-big-beautiful-bill-snap

2. Bipartisan Policy Center, "What Does the One Big Beautiful Bill Cost?", 2026.6.5.https://bipartisanpolicy.org/explainer/what-does-the-one-big-beautiful-bill-cost/

3. NAACP LDF, "President Trump's 'One Big Beautiful Bill Act,' Explained", 2026.4.8.https://www.naacpldf.org/case-issue/trumps-one-big-beautiful-bill-act-explained/

4. Brookings/Hamilton Project, "SNAP cuts in the One Big Beautiful Bill Act will significantly impair recession response", 2026.4.9. https://www.brookings.edu/articles/snap-cuts-in-the-one-big-beautiful-bill-act-will-significantly-impair-recession-response/

5. Adventist Health Policy Association, "Los requisitos laborales del SNAP revelan una menor participación", 2026.8.24.https://adventisthealthpolicy.org/snap-work-requirements-reveal-reduced-participation

6. Propel, "Guía completa sobre los requisitos laborales del SNAP en 2026", 2026.9.https://www.propel.app/snap/snap-work-requirements-full-guide/

7. NPR, "El HUD propone límites de tiempo y requisitos laborales para la ayuda al alquiler", 2026.2.27.https://www.npr.org/2026/02/27/nx-s1-5728988/hud-proposes-time-limits-work-requirements-for-rental-aid

8. Federal Register, "Establecimiento de flexibilidad para la implementación de requisitos laborales y límites temporales", 2026.3.2.https://www.federalregister.gov/documents/2026/03/02/2026-04095/establishing-flexibility-for-implementation-of-work-requirements-and-term-limits

9. CNBC, "SNAP: El gobierno de Trump obtiene una suspensión más prolongada de la Corte Suprema a la orden de pagar la totalidad de los beneficios de cupones de alimentos", 2025.11.11.https://www.cnbc.com/2025/11/11/snap-supreme-court-trump-government-shutdown.html

10. PBS News, "El gobierno de Trump renueva su apelación ante la Corte Suprema para mantener congelados los pagos completos del SNAP", 2025.11.10.https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-administration-renews-supreme-court-appeal-to-keep-full-snap-payments-frozen

11. Courthouse News Service, "La Corte Suprema mantiene congelados los beneficios del SNAP mientras el cierre del gobierno se acerca a su fin", 2025.11.12.https://www.courthousenews.com/supreme-court-keeps-snap-benefits-on-ice-as-shutdown-nears-end/

12. The Hill, "La Corte Suprema extiende el bloqueo a los beneficios del SNAP", 2025.11.12.https://thehill.com/regulation/court-battles/5601217-supreme-court-snap-payment-pause-extended/

13. NPR, "Esto es lo que sabemos sobre los próximos cambios en las normas del SNAP", 2025.12.1.https://www.npr.org/2025/12/01/nx-s1-5608225/snap-rule-changes-usda-rollins

14. The New Republic, "El proyecto de ley 'grande y hermoso' de Trump está a punto de desbaratar los presupuestos de los estados", 2026.9.https://newrepublic.com/article/215768/trump-budget-bill-snap-medicaid

15. Newsweek, "4 millones menos de beneficiarios del SNAP tras los cambios en las normas de Trump", 2026.4.27.https://www.newsweek.com/4-million-fewer-snap-benefits-trump-rule-changes-11881316

16. Axios, "Los bancos de alimentos lidian con los recortes del SNAP y los nuevos costos en el OBBB", 2026.7.25.https://www.axios.com/2026/07/25/food-banks-snap-cuts-obbb

17. theGrio, "La inscripción en el SNAP cae más del 13 % a medida que entran en vigor los nuevos requisitos laborales", 2026.8.21.https://thegrio.com/2026/08/21/snap-enrollment-drops-work-requirements/

18. Stateline, "Los requisitos laborales del SNAP no impulsan el empleo, pero reducen la participación, según revelan investigaciones", 2026.4.10.https://stateline.org/2026/04/10/snap-work-requirements-dont-boost-jobs-but-drop-participation-research-finds/

19. U.S. Census Bureau, "Excluyendo a los necesitados: los efectos de los requisitos laborales del SNAP", CES-WP-26-46, 2026.https://www.census.gov/library/working-papers/2026/adrm/CES-WP-26-46.html

20. Center for American Progress, "Los recortes del SNAP podrían provocar 70.000 muertes evitables", 2026.3.19.https://www.americanprogress.org/article/snap-cuts-could-lead-to-70000-avoidable-deaths/

21. FRAC, "El USDA intensifica sus exigencias de datos sobre el SNAP", 2025.12.5.https://frac.org/blog/usda-escalates-snap-data-demands-a-threat-to-privacy-program-integrity-and-public-trust

22. NBC26, "La brecha del hambre estival choca con los nuevos recortes del SNAP", 2026.6.4.https://www.nbc26.com/politics/economy/summer-hunger-gap-collides-with-new-snap-cuts

23. Common Dreams, "'Los congeladores se están quedando vacíos': los bancos de alimentos luchan por satisfacer la demanda mientras los recortes del SNAP golpean a las comunidades", 2026.8.15.https://www.commondreams.org/news/food-banks-snap-cuts

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

24. PBS News, "Los bancos de alimentos se preparan para un aumento de la demanda mientras la ayuda del SNAP podría pausarse por el cierre del gobierno", 2025.10.28.https://www.pbs.org/newshour/nation/food-banks-are-preparing-for-a-surge-as-snap-aid-may-be-paused-in-the-government-shutdown

25. The Hill, "Rollins destaca los 'avances' del USDA en la ofensiva contra el fraude en SNAP", 2026.7.15.https://thehill.com/homenews/administration/5969375-rollins-usda-snap-hill-nation-summit/

26. Newsweek, "Cuánto podrían costar a su estado los recortes de los beneficios de SNAP", 2026.9.https://www.newsweek.com/how-much-snap-benefits-cuts-could-cost-your-state-12424923

27. U.S. Attorney's Office SDNY, "Empleado del USDA condenado a dos años de prisión por fraude multimillonario con cupones de alimentos y trama de sobornos", 2025.12.https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/usda-employee-sentenced-two-years-prison-multimillion-dollar-food-stamp-fraud-and

28. Colorado Politics, "A los beneficiarios de SNAP en cinco estados se les prohibirá utilizar la asistencia para golosinas y refrescos a partir de 2026", 2025.12.31.https://www.coloradopolitics.com/2025/12/31/snap-recipients-in-five-states-will-be-banned-from-using-assistance-for-candy-and-soda-beginning-2026/

29. USDA Food and Nutrition Service, "Exenciones de restricciones de alimentos de SNAP".https://www.fns.usda.gov/snap/waivers/foodrestriction

30. USDA Food and Nutrition Administration, "Norma final: Estándares actualizados de abastecimiento de alimentos básicos para minoristas en SNAP", 2026.5.8.https://www.fns.usda.gov/snap/fr-050826

31. Publicado en National Agricultural Law Center, Carta de la Coalición de Minoristas de SNAP al Secretario de Agricultura, 2026.8.31.https://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/2026/09/retailers-snap-request-letter.pdf

32. JURIST, "Tribunal federal de EE. UU. bloquea recortes de fondos de SNAP ante la negativa de los estados a compartir datos de los beneficiarios", 2026.3.1.https://www.jurist.org/news/2026/02/us-federal-court-blocks-snap-funding-cuts-over-states-refusal-to-share-recipient-data/

33. U.S. Department of Justice, "El Departamento de Justicia demanda a los estados por no suministrar datos de SNAP al Departamento de Agricultura de EE. UU.", 2026.6.29.https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-sues-states-failing-provide-snap-data-us-department-agriculture

34. NPR, "El USDA exige a los estados entregar los datos sobre cupones de alimentos antes de finales de julio", 2025.7.19.https://www.npr.org/2025/07/19/nx-s1-5471553/usda-snap-privacy-lawsuit

35. FRAC, "Por qué el traslado de costos administrativos de SNAP amenaza los presupuestos estatales y la operatividad del programa", 2026.8.4.https://frac.org/blog/why-the-snap-administrative-cost-shift-threatens-state-budgets-and-program-operations

36. CBPP, "Nuevos datos destacan el perjuicio del traslado de costos de SNAP para las familias de bajos ingresos y los presupuestos estatales", 2026.7.23.https://www.cbpp.org/research/food-assistance/new-data-underscore-snap-cost-shifts-harm-to-low-income-families-and-state

37. Congressional Research Service, "Comité del Senado evalúa un borrador de la Ley Agrícola que modificaría la próxima distribución con los estados de los costos de los beneficios de SNAP", 2026.8.https://www.congress.gov/crs-product/IN12723

38. Legis1, "La Ley Agrícola del Senado retrasaría la distribución de costos de SNAP para los estados", 2026.8.https://legis1.com/news/snap-cost-sharing-delay-senate-farm-bill-would

39. Pew Charitable Trusts, "A medida que los cambios en SNAP trasladan los costos de la asistencia alimentaria, los estados enfrentan nuevas opciones", 2026.1.14.https://www.pew.org/en/research-and-analysis/articles/2026/01/14/as-snap-changes-shift-food-assistance-costs-states-face-new-choices

40. PBS News, "Los republicanos promocionan su 'gran y hermoso proyecto de ley' ante los votantes. Esto es lo que la ley realmente ha hecho", 2026.9.https://www.pbs.org/newshour/politics/republicans-are-touting-their-big-beautiful-bill-to-voters-heres-what-the-law-has-actually-done

41. USDA Economic Research Service, "El modelo multiplicador nacional de insumo-producto de asistencia alimentaria (FANIOM)", 2019.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 47: La ofensiva para recortar la ayuda para vivienda de la Sección 8: desalojos masivos a la calle de familias monoparentales y hogares de bajos ingresos

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 47: El impulso para recortar la asistencia de vivienda de la Sección 8: Desalojos masivos de familias monoparentales y hogares de bajos ingresos a las calles. Kim Kyung-jin (Kim Kyung-jin, abogado)

Intentos de restringir la asistencia para el alquiler a personas de bajos ingresos (Sección 8) y sus repercusiones

47.1 Otra escena de la semana de la cumbre

El 23 de septiembre de 2026, el presidente Xi Jinping aterrizó en la Base Conjunta Andrews. Washington bullía con ceremonias y festejos por la visita de Estado durante dos días completos. Durante esa misma semana, las autoridades de vivienda pública de todo Estados Unidos se encontraban sumidas en una crisis completamente distinta: los fondos para el programa de Vales de Vivienda de Emergencia (EHV, por sus siglas en inglés) estaban previstos para agotarse por completo a finales de año. Un vale de vivienda es un certificado mediante el cual el gobierno subsidia y paga una parte del alquiler en nombre del inquilino. Una proporción sustancial de los hogares que recibían estos vales eran familias que anteriormente habían vivido en situación de calle.

El 16 de septiembre de ese mismo mes, un tribunal federal de apelaciones falló a favor de la administración Trump. El tribunal ratificó la autoridad de la administración para alterar la fórmula de asignación de 4.000 millones de dólares en subvenciones federales para la ayuda a personas sin hogar. El plan de la administración consistía en desviar fondos de la vivienda de apoyo permanente e inyectar más dinero en refugios temporales. El 23 de septiembre, también se publicó un informe sobre la falta de vivienda entre lactantes y niños pequeños. Reveló que 1 de cada 29 niños de tres años o menos en Estados Unidos había experimentado la falta de vivienda.

Este capítulo examina el programa federal de asistencia para la vivienda ampliamente conocido como Sección 8. La segunda administración Trump intentó reducir radicalmente este sistema. Buscó recortar su presupuesto en más del 40 por ciento y desmantelar el programa de prestaciones federales para convertirlo en subvenciones en bloque para los estados. También pretendió imponer un límite temporal estricto de dos años a los hogares con capacidad laboral. El Congreso rechazó el presupuesto propuesto. No obstante, la administración siguió avanzando implacablemente en la misma dirección mediante la reglamentación administrativa, avisos de financiamiento y una ejecución presupuestaria selectiva.

Un punto crucial debe quedar claro desde el principio: a fecha de septiembre de 2026, el programa de la Sección 8 no ha sido abolido. La gran mayoría de los hogares beneficiarios existentes continúa recibiendo asistencia en la actualidad. Lo que este capítulo relata no es un cierre total y repentino del sistema, sino más bien el proceso mediante el cual se cortaron o se pusieron en grave peligro las líneas de subsistencia a través de múltiples vías. Y esa amenaza golpeó primero a los hogares monoparentales; sobre todo, a las madres solteras que crían solas a sus hijos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

47.2 ¿Qué clase de programa es la Sección 8?

La denominación «Sección 8» se origina en el número de sección de la Ley de Vivienda de los Estados Unidos de 1937; el programa actual de asistencia para el alquiler fue incorporado en dicha sección mediante las enmiendas de 1974. Su nombre oficial hoy en día es el programa de Vales de Elección de Vivienda (HCV, por sus siglas en inglés). Constituye el mayor programa federal de asistencia para el alquiler en Estados Unidos. Más de 2 millones de hogares de bajos ingresos —que abarcan a más de 5 millones de personas— dependen de estos vales para asegurar una vivienda. El gobierno federal proporciona los fondos, mientras que aproximadamente 2.000 autoridades locales de vivienda pública (PHA) en todo el país administran las operaciones.

Su estructura funciona de la siguiente manera: los inquilinos pagan por lo general alrededor del 30 por ciento de sus ingresos ajustados para el alquiler. La autoridad local de vivienda paga el saldo restante directamente al arrendador privado. Los inquilinos eligen la vivienda que desean en el mercado abierto de alquiler privado. Esto distingue fundamentalmente el modelo de vales de la vivienda pública tradicional, en la que los inquilinos se trasladan a complejos residenciales construidos por el gobierno.

Los principales beneficiarios de este programa son personas mayores, personas con discapacidades y familias con niños. Entre los hogares beneficiarios en edad laboral y sin discapacidades, la gran mayoría, de hecho, trabaja. A fecha de 2024, el 65 por ciento de los hogares con vales que no eran de personas mayores ni discapacitadas estaban trabajando o habían trabajado recientemente. Un análisis detallado de datos de 2016 realizado por el Centro de Prioridades Presupuestarias y Políticas (CBPP, por sus siglas en inglés) también lo confirma: el hogar trabajador típico con vale correspondía a una madre de 39 años que mantenía a dos hijos en edad escolar. Además, casi el 90 por ciento de todas las familias que residen en refugios para personas sin hogar en todo el país están encabezadas por mujeres.

Los vales de vivienda siempre han tenido una escasez crónica. Los análisis empíricos de larga data han demostrado de manera constante que solo aproximadamente uno de cada cuatro hogares de bajos ingresos elegibles recibe realmente un vale. Las listas de espera suelen permanecer cerradas durante años seguidos. La comisión de vivienda de San Diego abrió brevemente su lista de espera el 1 de febrero de 2026, solo para cerrarla de nuevo rápidamente. Fairfield, California, abrió su lista de espera por primera vez desde 2018. Por esta razón precisa, las familias que obtienen un vale lo cuidan como a su propia vida: una vez que se pierde, conseguir otro es extraordinariamente difícil.

47.3 El presupuesto para el año fiscal 2026: un recorte del 43 % y subvenciones en bloque para los estados

En mayo de 2025, la administración Trump presentó su propuesta presupuestaria para el año fiscal 2026. La propuesta exigía despojar de aproximadamente 32.900 millones de dólares al presupuesto del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD, por sus siglas en inglés). Los recortes a la asistencia para el alquiler representaban cerca de 26.700 millones de dólares de esa reducción total propuesta. Esto representaba un recorte del 43 por ciento en el presupuesto federal de asistencia para el alquiler.

Con consecuencias aún más graves que los recortes de financiamiento se encontraba la reestructuración prevista. La administración buscó consolidar cinco programas fundamentales e independientes en uno solo: el programa de Vales de Elección de Vivienda, la Vivienda Pública, la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Sección 8 basada en proyectos, la vivienda de apoyo para personas mayores (Sección 202) y la vivienda de apoyo para personas con discapacidades (Sección 811). Su plan consistía en transformar estos programas dispares en una única subvención en bloque bautizada como «Programa Estatal de Asistencia para el Alquiler». Una subvención en bloque funciona transfiriendo una suma global de fondos del gobierno federal a los estados y dejando la asignación específica de los fondos a discreción estatal. En la práctica, equivalía a recortar drásticamente los fondos mientras se descargaba el peso de la responsabilidad sobre los estados.

A esto se añadió un estricto límite de tiempo. Según la propuesta, a los hogares sin personas mayores ni personas con discapacidades se les permitiría recibir asistencia de vales durante un máximo de solo dos años. El secretario del HUD, Scott Turner, testificó ante el Congreso para explicar esta orientación política. Declaró que la asistencia para el alquiler debe servir como un puente temporal para ayudar a las personas a superar obstáculos, haciendo hincapié en que nunca tuvo como fin ser una muleta permanente en la cual apoyarse de por vida.

Las instituciones de investigación independientes calcularon de inmediato las posibles repercusiones humanas. El CBPP estimó que imponer límites de tiempo pondría a más de 3 millones de personas en riesgo de desalojo y de quedar sin hogar. La mitad de ellos eran niños. Los investigadores de la Universidad de Nueva York estimaron que aproximadamente 1,4 millones de hogares podrían perder su asistencia. La gran mayoría eran familias trabajadoras que criaban niños.

Los gobiernos estatales se vieron sumidos en una profunda angustia. Carecían de la capacidad fiscal para cubrir el enorme déficit derivado del retiro de fondos federales. Los presupuestos estatales ya se encontraban bajo una inmensa presión debido a las reformas en Medicaid y en los cupones de alimentos (SNAP). La crisis de los cupones de alimentos fue analizada en detalle en el capítulo 46. Un funcionario municipal de vivienda de la ciudad de Nueva York advirtió que un límite generalizado de dos años era una receta para el caos absoluto. Los arrendadores privados expresaron igualmente una honda preocupación: para los propietarios de inmuebles, los inquilinos con vales representaban clientes confiables y estables cuyos cheques de alquiler nunca llegaban con retraso.

47.4 El Congreso no lo aceptó

El presidente propone el presupuesto, pero el Congreso maneja los hilos del gasto público. En julio de 2025, el subcomité de Asignaciones de la Cámara de Representantes se limitó a recortar el presupuesto del HUD en 939 millones de dólares. Esto distaba mucho de los más de 26.000 millones de dólares en recortes exigidos por la administración. El plan de la administración para convertir la asistencia para el alquiler en subvenciones en bloque para los estados tampoco fue incluido en la legislación.

Sin embargo, eso no significaba que todas las preocupaciones se hubieran disipado. Los análisis indicaban que, bajo la versión de la Cámara de Representantes, aproximadamente 410.000 personas menos recibirían vales. También se proyectaba que la versión del Senado resultaría en una reducción de cerca de 240.000 beneficiarios. Cuando la financiación no logra seguir el ritmo del aumento de los alquileres de mercado, la misma cantidad de dinero puede ayudar a un menor número de hogares. En el verano de 2025, el HUD envió cartas formales de advertencia a numerosas autoridades de vivienda pública en todo el país. Las misivas advertían que un número sustancial de agencias podría enfrentar déficits de financiación para vales ese año. Algunas autoridades de vivienda dejaron de reemitir vales cuando los hogares los devolvían.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

En el otoño de 2025, un cierre del gobierno federal agravó aún más la crisis. Mientras subsistían con resoluciones de continuidad provisionales, las autoridades de vivienda retrasaron la emisión de nuevos vales. El presupuesto definitivo no se promulgó hasta el 3 de febrero de 2026. La Ley de Asignaciones Consolidadas de 2026 (Consolidated Appropriations Act, 2026) fue aprobada en la Cámara de Representantes por una votación de 217 contra 214. El presidente Trump la promulgó como ley ese mismo día.

El resultado final se opuso directamente a las exigencias de la administración. El presupuesto general del HUD se situó en 77.300 millones de dólares, un incremento de más de 7.200 millones respecto al año fiscal anterior. La financiación de la Asistencia de Alquiler Basada en el Inquilino (TBRA) alcanzó los 38.400 millones de dólares, un aumento frente a los 36.000 millones asignados el año anterior. Se destinaron íntegramente 34.900 millones de dólares únicamente a la renovación de los vales existentes. La financiación de los Vales de Protección al Inquilino (TPV) también se amplió a 600 millones de dólares. Ni la consolidación en subvenciones en bloque ni el límite temporal de dos años quedaron incorporados en la ley.

No obstante, incluso esta ley proyectó largas sombras. El presupuesto de salarios y gastos administrativos del HUD reflejó una reducción del 24 por ciento en el personal de la agencia. Los despidos de empleados que habían comenzado en la primavera de 2025 quedaron ahora fijados de forma permanente en el presupuesto estatutario. Al fin y al cabo, los programas de vales son administrados por seres humanos. Cuando se reduce el personal dedicado a la evaluación de elegibilidad, las inspecciones de viviendas y los contratos con los propietarios, la entrega de ayuda se ralentiza inevitablemente hasta casi paralizarse.

En su propuesta de presupuesto para el año fiscal 2027, la administración descartó discretamente la fórmula de las subvenciones en bloque. En su lugar, exigió recortar la financiación del HUD en aproximadamente 10.700 millones de dólares y congelar la emisión de nuevos vales. En junio de 2026, el subcomité de la Cámara de Representantes aprobó un proyecto de ley de asignaciones que otorgaba aproximadamente 71.400 millones de dólares. Aunque se situaba cerca de un 8 por ciento por debajo de los niveles de financiación del año fiscal 2026, era un recorte mucho más moderado de lo que el presidente había pretendido. Al momento de escribir estas líneas, a punto de comenzar el nuevo año fiscal el 1 de octubre, el presupuesto aún no se ha formalizado.

47.5 Bloqueado en la legislación, perseguido mediante reglamentación: límites de 2 años y semanas laborales de 40 horas

Cuando el Congreso bloqueó su vía legislativa, la administración viró hacia la elaboración de normas regulatorias. Los reglamentos administrativos pueden ser establecidos directamente por las agencias ejecutivas sin pasar por el Congreso. En septiembre de 2025, el medio de periodismo de investigación ProPublica obtuvo e informó sobre un borrador de reglamento del HUD. El 2 de marzo de 2026, el HUD publicó formalmente la norma propuesta en el Federal Register. La regla se titulaba «Establecimiento de flexibilidad para la aplicación de requisitos laborales y límites de permanencia» (Establishing Flexibility for Implementation of Work Requirements and Term Limits).

Sus disposiciones eran de gran alcance: facultaba a las autoridades de vivienda pública y a los propietarios privados de inmuebles de Asistencia de Alquiler Basada en Proyectos a establecer dos restricciones principales. La primera era un requisito de trabajo: podían exigir hasta 40 horas de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

trabajo a la semana a los adultos no exentos entre 18 y 61 años. Se eximía a las personas con discapacidad y a ciertos cuidadores designados. La segunda era un límite de tiempo: podían imponer plazos de permanencia de dos años o más a los hogares sin ancianos ni personas con discapacidad. El incumplimiento de estos requisitos acarrearía la rescisión de la ayuda a la vivienda.

El HUD enfatizó que la adopción de estas medidas era voluntaria y no obligatoria. Las agencias que optaran por introducir límites de permanencia y requisitos laborales también debían proporcionar, en paralelo, servicios de apoyo a la autosuficiencia. El secretario Turner presentó la propuesta en la Autoridad de Vivienda del Condado de Champaign, en Illinois. Esta agencia en particular había aplicado durante mucho tiempo requisitos laborales a nivel local bajo un régimen especial de demostración. El secretario también presentó una coalición de grupos de defensa afines denominada «Alianza por el Trabajo y la Dignidad» (Alliance for Work and Dignity). El HUD explicó que esta norma liberaría cupos de vales para los hogares en listas de espera: la lógica era que, a medida que las familias beneficiarias hicieran la transición hacia la autosuficiencia y salieran del programa, la siguiente familia necesitada en la lista podría ocupar su lugar.

Históricamente, tales experimentos administrativos habían sido sumamente excepcionales. Menos del 1 por ciento de todas las autoridades de vivienda pública a nivel nacional había instituido alguna vez requisitos de trabajo. De las aproximadamente 140 agencias designadas bajo programas especiales de demostración (Moving to Work), solo unas cuantas decenas los habían llevado efectivamente a la práctica. Algunas agencias que habían probado los límites de tiempo terminaron derogándolos. Las evaluaciones demostraron de forma constante que los resultados distaban mucho de las expectativas. Un puñado de jurisdicciones, como el condado de San Mateo en California, mantuvo un plazo límite de cinco años vinculado directamente a programas complementarios de educación y formación profesional.

La reacción en contra fue feroz. La Coalición Nacional de Vivienda para Personas de Bajos Ingresos (NLIHC) y otros grupos de defensa argumentaron que la gran mayoría de los beneficiarios de vales ya trabajaba. La cuestión central no radicaba en que la gente se negara a trabajar, sino en que los salarios iniciales eran demasiado bajos en comparación con el vertiginoso aumento de los alquileres. Las organizaciones dedicadas al cuidado de personas mayores expresaron su profunda preocupación de que los trabajadores de cuidados de primera línea y los cuidadores de bajos ingresos pudieran quedar atrapados por esta regla. El período de comentarios públicos concluyó el 1 de mayo. Se presentaron casi 2.000 comentarios públicos, en su inmensa mayoría con una firme oposición.

El HUD anunció que publicaría la norma definitiva en el otoño de 2026. A finales de septiembre, dicha norma aún no se ha emitido. Actualmente, las agencias ajenas a las autorizaciones de demostración existentes no pueden imponer límites temporales de dos años. No obstante, una vez que se emita la regla definitiva, el escenario cambiará de raíz: los gobiernos estatales o locales podrían presionar u obligar a las autoridades de vivienda a adoptar estas restricciones. La legislación bipartidista sobre oferta de vivienda promulgada en julio de 2026 —la «Ley Camino a la Vivienda de 2026» (Road to Housing Act of 2026)— eligió un rumbo distinto. Dicho estatuto estipulaba que el HUD primero debía llevar a cabo una investigación exhaustiva sobre los efectos socioeconómicos reales de los requisitos de trabajo en las agencias de demostración antes de expandirlos.

Esa misma primavera se dio a conocer otra propuesta de norma. Esta iniciativa apuntaba a los hogares donde los miembros de la familia tenían diferentes estatus migratorios: las llamadas familias de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

«estatus mixto». Exigía que la asistencia de vivienda se cancelara en un plazo de 30 días si tan solo un miembro del hogar carecía de un estatus migratorio documentado. Esto revivió una polémica política impulsada originalmente durante el primer mandato de Trump y que había quedado archivada. Los padres inmigrantes indocumentados que criaban a hijos con ciudadanía estadounidense quedaron directamente en el punto de mira. El 10 de agosto, el HUD también anunció planes para eliminar el estándar de «impacto dispar» (disparate impact), empleado durante largo tiempo para determinar la discriminación en materia de vivienda en virtud de la Ley de Vivienda Justa (Fair Housing Act). Las realidades del riguroso control migratorio quedaron documentadas en los capítulos 30 a 33.

47.6 Los primeros vales cancelados: Vales de Vivienda de Emergencia

A diferencia de las batallas presupuestarias abstractas, existía una modalidad de ayuda a la vivienda que ya se estaba extinguiendo en la práctica: el programa de Vales de Vivienda de Emergencia (EHV). Creado bajo la legislación de alivio por la COVID-19 de 2021, reservó un fondo específico de 5.000 millones de dólares. Su población destinataria estaba compuesta por personas en situación de sinhogarismo, hogares en riesgo inminente de perder la vivienda y sobrevivientes de violencia intrafamiliar. A escala nacional, entre 56.000 y 58.000 hogares habían conseguido una vivienda mediante estos vales.

En un principio, esta financiación se diseñó para estar disponible hasta 2030. No obstante, los alquileres de mercado subieron mucho más rápido de lo previsto, lo que provocó que los fondos se agotaran a un ritmo alarmante. En marzo de 2025, el HUD anunció que los recursos se agotarían por completo para finales de 2026. La administración Trump no solicitó asignaciones adicionales para cerrar la brecha. El 20 de octubre de 2025, la Autoridad de Vivienda del Condado de Marin, en California, envió cartas a 94 familias participantes. Era una notificación de que su ayuda, que en algún momento se consideró garantizada hasta 2030, finalizaría abruptamente en 2026.

La ciudad de Nueva York concentraba el mayor número de beneficiarios de Vales de Vivienda de Emergencia del país. La Autoridad de Vivienda de la Ciudad de Nueva York (NYCHA) intentó transferir a aproximadamente 5.200 hogares a los vales estándar de la Sección 8. Sin embargo, la propia agencia había caído en un grave déficit presupuestario. La NYCHA declaró que había solicitado formalmente exenciones y auxilio al gobierno federal, pero le fueron denegados. La Autoridad de Vivienda de la Ciudad de Los Ángeles prestaba ayuda a 3.365 hogares a través del programa. Dicha entidad dejó de admitir nuevos solicitantes y emitió avisos de cancelación del programa. El Auditor del Estado de California advirtió que, tan solo dentro de California, aproximadamente 2.300 hogares podrían perder sus viviendas.

Un caso de la vida real ilustra la dimensión humana que estaba en juego en este programa: una mujer residente en Nueva York había obtenido alojamiento junto a su hijo gracias a un Vale de Vivienda de Emergencia desde 2023. Era una sobreviviente de violencia intrafamiliar. En marzo de 2026, recibió la notificación de que su vale expiraría pronto. En una entrevista con los medios locales, expuso crudamente su aterrador dilema: el temor a verse arrastrada de nuevo a la calle o tener que volver con su agresor. Los Vales de Vivienda de Emergencia habían servido como una vía de escape fundamental que permitía a mujeres como ella huir de la violencia.

La Ley de Asignaciones Consolidadas de 2026 aportó un alivio parcial y temporal. Autorizó el uso de los fondos de los Vales de Protección al Inquilino para cubrir los déficits en el programa EHV. Ciertas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

autoridades de vivienda utilizaron estos recursos para trasladar con éxito a todos sus hogares de EHV a los Vales de Elección de Vivienda regulares. La Autoridad de Vivienda de la Ciudad de Los Ángeles también logró salir de la situación de déficit. No obstante, el HUD interpretó esta disposición legislativa de forma restrictiva: sostuvo que los fondos solo podían cubrir los déficits ocurridos en el transcurso de 2026 y que no servían de autorización legal para emitir vales de sustitución. Las asociaciones de directivos de la vivienda pública advirtieron que, una vez finalizado el año, una inmensa cantidad de familias podría perder por completo su subsidio habitacional. A medida que se acerca enero de 2027, la angustia que embarga a estas familias vulnerables no deja de crecer.

47.7 Batallas judiciales por la financiación de la ayuda contra el sinhogarismo

La dirección general de la política federal sobre el sinhogarismo también experimentó un giro radical. Durante casi dos décadas, Estados Unidos se había adherido al principio de «Vivienda Primero» (*Housing First*): proporcionar primero una vivienda estable a las personas sin hogar y ofrecerles posteriormente servicios de atención médica y de apoyo al empleo. La sobriedad, el tratamiento contra las adicciones o el empleo nunca se impusieron como requisitos previos para acceder a una vivienda.

En julio de 2025, el presidente Trump dio la espalda a este principio mediante una orden ejecutiva. Dicha orden planteó el sinhogarismo en la vía pública principalmente como un problema de desorden público y criminalidad. Instruyó que se diera prioridad a los fondos de subvenciones federales para las jurisdicciones locales que reprimieran de manera agresiva los campamentos de personas sin hogar. También contenía instrucciones para ampliar los procedimientos de institucionalización involuntaria de personas que padecieran enfermedades mentales graves y adicciones. La Corte Suprema de Estados Unidos había permitido previamente las prohibiciones municipales a los campamentos de personas sin hogar en su fallo *Grants Pass* de 2024 (*City of Grants Pass v. Johnson*).

El HUD tradujo esta orientación política en una herramienta de presión financiera. El 13 de noviembre de 2025, publicó la Notificación de Oportunidad de Financiación (NOFO, por sus siglas en inglés) para el programa Continuum of Care (CoC). El CoC es la principal iniciativa federal del país contra el sinhogarismo, que distribuye más de 4.000 millones de dólares anuales. La nueva notificación de fondos estableció un límite estricto del 30 por ciento a la proporción de fondos de subvención que podían asignarse a viviendas de apoyo permanente. Antes de esto, casi el 90 por ciento de los fondos del CoC se destinaban a vivienda permanente. La NLIHC estimó que aproximadamente 170.000 personas se enfrentarían al riesgo inminente de perder sus hogares.

Los gobiernos locales y los grupos de defensa interpusieron inmediatamente demandas para frenar la política. Entre los demandantes figuraban las ciudades de Boston, Tucson y San Francisco, el condado de Santa Clara y la Alianza Nacional para Acabar con el Sinhogarismo (NAEH, por sus siglas en inglés). Varios gobiernos estatales también presentaron impugnaciones legales por separado. El HUD retiró la notificación en diciembre, solo para volver a emitir una versión revisada. El Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Rhode Island dictó una orden cautelar que bloqueaba la aplicación del nuevo aviso. El 31 de marzo de 2026, el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Primer Circuito ratificó la medida cautelar. El tribunal determinó que el plan del HUD causaría un perjuicio inmediato y desestabilizador en las comunidades. El Congreso incluyó una disposición en la ley de asignaciones para el año fiscal 2026 que ordenaba una prórroga de 12 meses para todos los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

proyectos de subvenciones del CoC que estuvieran a punto de expirar.

El 29 de junio, el tribunal federal de distrito declaró ilegal la NOFO de 2025 y la anuló. El tribunal dictaminó que el HUD había revocado arbitrariamente una política probada y basada en pruebas sin una justificación razonada. El HUD ya había emitido una nueva NOFO para el año fiscal 2026 el 1 de junio. Esta vez, omitió el tope explícito del 30 por ciento. En su lugar, reservó 1.300 millones de dólares específicamente para refugios de emergencia y proyectos de servicios de apoyo. Los demandantes sostuvieron que esta reestructuración seguiría empujando a aproximadamente 97.000 personas de nuevo al sinhogarismo. El 7 de agosto, la jueza de distrito de EE. UU. Mary McElroy anuló también en su totalidad la NOFO de 2026.

Sin embargo, el 16 de septiembre el curso judicial cambió una vez más. Un panel del Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito concedió una suspensión administrativa que pausó la orden de anulación del tribunal de distrito. El tribunal de apelación señaló la realidad práctica de que el HUD debía comprometer y distribuir los fondos de las subvenciones antes del 1 de diciembre. Con este fallo, la administración recuperó la capacidad de seguir adelante con la reasignación de fondos, alejándolos de la vivienda permanente y dirigiéndolos hacia refugios temporales. Las organizaciones demandantes expresaron una profunda consternación y comenzaron a sopesar sus próximos pasos legales. La estabilidad habitacional de aproximadamente 200.000 personas que residen en viviendas de apoyo permanente depende del desenlace de esta batalla judicial.

47.8 El sinhogarismo en cifras: estadísticas a la baja y aumento del sinhogarismo infantil

Las estadísticas oficiales sobre el sinhogarismo enviaron señales marcadamente contradictorias. El 29 de mayo de 2026, el HUD presentó al Congreso su Informe Anual de Evaluación del Sinhogarismo (AHAR, por sus siglas en inglés) correspondiente a 2025. El informe se publicó con varios meses de retraso. Según el recuento puntual de una sola noche (PIT, por sus siglas en inglés) realizado en enero de 2025, la población total sin hogar se situaba en 745.652 personas. Esto representó una disminución del 3,3 por ciento en comparación con las 771.480 personas registradas en 2024, lo que supuso el primer descenso a escala nacional registrado desde 2016. El número de personas en familias sin hogar con hijos totalizó 230.366, lo que representó una caída del 11 por ciento.

No obstante, mirar bajo la superficie dibuja una realidad muy distinta. Las personas sin techo que vivían directamente a la intemperie sumaban 266.320. El sinhogarismo crónico y el sinhogarismo entre adultos mayores de 65 años o más alcanzaron máximos históricos. El sinhogarismo aumentó en 28 estados. Más del 90 por ciento de toda la reducción nacional provino de solo dos estados. Además, este recuento se realizó pocas semanas después de que comenzara el segundo mandato de Trump. Por consiguiente, no puede considerarse razonablemente que refleje los efectos de las políticas actuales.

Las interpretaciones divergieron marcadamente a lo largo de líneas partidistas. El secretario Turner afirmó que las cifras demostraban el fracaso de una década de «Vivienda Primero». Los comunicados de prensa del HUD atribuyeron las reducciones a las condiciones cambiantes en las denominadas ciudades santuario. Las organizaciones de defensa de las personas sin hogar llegaron a la conclusión contraria: sostuvieron que demostraba que las políticas centradas en la vivienda funcionan cuando disponen de la financiación adecuada.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Además, el recuento puntual adolece de limitaciones estructurales fundamentales. Este sondeo de una sola noche únicamente contabiliza a las personas físicamente presentes en albergues o visibles en la calle. Las familias con hijos rara vez acampan en las aceras a la vista de todos; en cambio, deambulan de sofá en sofá en casas ajenas o duermen dentro de automóviles. Muchos padres se mantienen deliberadamente fuera de la vista pública por temor a que los servicios de protección de menores les retiren la custodia de sus hijos. Los datos recopilados por las escuelas públicas revelan un problema de una magnitud muy diferente. Durante el año escolar 2023-2024, más de 1,5 millones de niños y jóvenes experimentaron el sinhogarismo. De ellos, solo el 4,4 por ciento vivía a la intemperie en la calle. La gran mayoría se alojaba temporalmente con familiares o se desplazaba de un motel barato a otro.

El 23 de septiembre, la organización de defensa de los jóvenes sin hogar SchoolHouse Connection e investigadores de la Universidad de Michigan publicaron un informe histórico. Se estimó que unos 500.000 bebés y niños de hasta tres años de edad vivieron en situación de sinhogarismo en Estados Unidos durante el período 2023-2024. Eso equivale a 1 de cada 29 bebés y niños pequeños en todo el país. California registró la cifra más alta de la nación, con aproximadamente 86.000 bebés y niños pequeños sin hogar. Esto representó el 5,19 por ciento de todos los bebés y niños pequeños del estado, lo que supuso un incremento de aproximadamente el 15 por ciento en comparación con el año anterior. Los expertos señalaron como factores determinantes los costes de vida asfixiantes y la expiración de las protecciones habitacionales de la época de la pandemia.

Estas cifras, no obstante, deben interpretarse con cautela. Dado que reflejan datos de 2023-2024, no son el resultado de las políticas del segundo mandato del gobierno de Trump. También conllevan limitaciones metodológicas, al tratarse de estimaciones derivadas de las tasas de sinhogarismo entre alumnos de primer grado. Sin embargo, la trayectoria general resulta inequívoca: mucho antes de que la administración comenzara a recortar la asistencia habitacional, los niños más pequeños de Estados Unidos ya crecían sin un hogar. Ahora, el recorte de los vales de vivienda y el desmantelamiento de las políticas de vivienda de apoyo se suman directamente a esa crisis.

47.9 El discurso del «parásito» y las protestas callejeras

El choque por las reducciones presupuestarias estalló rápidamente en una guerra de relatos públicos. Ciertos comentaristas conservadores y creadores de contenido en línea señalaron a los beneficiarios de vales de larga duración como dianas públicas. Instrumentalizaron anécdotas escogidas al detalle, poniendo el foco en hogares individuales que habían vivido con vales durante décadas. Su lógica era simple: los ciudadanos honestos y trabajadores pagan alquileres exorbitantes, mientras que otros se aprovechan del dinero de los contribuyentes. Incluso circularon rumores que afirmaban que los beneficiarios tenían hijos simplemente para heredarles los vales a sus descendientes. Muchas de estas afirmaciones eran burdas exageraciones de casos aislados o invenciones completamente infundadas. Según la normativa federal, un vale no es un derecho legal heredable. Los miembros restantes de la familia deben someterse a una evaluación de elegibilidad independiente para continuar recibiendo la ayuda.

Los vídeos con la perspectiva contraria también se hicieron virales. Un relato recurrente mostraba a madres solteras que solían pagar decenas de dólares al mes y que de pronto recibían avisos en los que se les exigían miles de dólares de alquiler. Sin embargo, muchas de estas historias virales resultaron difíciles de verificar en cuanto a fuentes y hechos subyacentes. Nunca se produjo una cancelación

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

generalizada e indiscriminada de los vales a escala nacional. Las cancelaciones reales de las ayudas tuvieron lugar a través de canales institucionales específicos, tales como el vencimiento de los Vales de Vivienda de Emergencia o el déficit de financiación de las autoridades locales de vivienda pública. Las exageraciones de ambas partes solo sirvieron para inflamar el enojo de la opinión pública.

La tensión con los propietarios de viviendas también se avivó. Los grupos de defensa de los inquilinos se habían quejado durante mucho tiempo de que ciertos propietarios ignoraban de manera sistemática las solicitudes de reparación, aprovechándose de la vulnerabilidad de los titulares de vales, a quienes les resulta sumamente difícil mudarse. En marzo de 2026, un tribunal de apelaciones del estado de Nueva York anuló una disposición legal estatal que prohibía a los propietarios discriminar a los titulares de vales. Esto abrió la puerta para que los arrendadores pudieran rechazar legalmente a los beneficiarios de los vales. El fiscal general del estado apeló la resolución, y la corte suprema del estado aún no ha emitido una sentencia definitiva.

Se produjeron protestas públicas directas. En marzo de 2025, empleados federales despedidos y activistas comunitarios celebraron una manifestación frente a la sede del HUD. La representante Maxine Waters se unió a la protesta, criticando con dureza la cancelación de los programas de subvenciones para una vivienda justa. Ese mismo año en Boston, organizaciones de inquilinos se manifestaron contra la propuesta presupuestaria frente a la sede del Partido Republicano de Massachusetts. En Los Ángeles y otras ciudades, estallaron enfrentamientos entre manifestantes y fuerzas del orden durante las redadas de desalojo de campamentos de personas sin hogar.

Sin embargo, hasta aquí llegan los hechos verificados. En internet circularon afirmaciones que aseguraban que habían estallado disturbios urbanos masivos impulsados por la indignación ante los recortes de la Sección 8. Ninguna cobertura de los principales medios informativos ni registros oficiales corroboran tales afirmaciones. Las acusaciones de que las autoridades federales acorralaron a familias sin hogar que protestaban y las encerraron en instalaciones de tipo almacén carecen igualmente de fundamento. Los centros de detención habilitados en almacenes se utilizaron en realidad para la detención de inmigrantes, una cuestión analizada en el Capítulo 32. Este libro distingue con rigurosidad las protestas verificadas de los rumores no contrastados.

Existe una razón concreta por la cual la indignación pública no derivó en disturbios multitudinarios: las personas que pierden la asistencia para la vivienda están dispersas y aisladas. Las notificaciones de cese de ayuda llegan en silencio, buzón por buzón. Una madre que cría a sus hijos no sale de inmediato a la calle a protestar; primero busca desesperadamente la casa de un familiar o un motel barato. Esto refleja la misma razón por la cual las familias sin hogar permanecen invisibles en los recuentos oficiales del gobierno. Y de este modo, esta crisis se desarrolla en un silencio desgarrador.

Las respuestas de los gobiernos locales también fueron dispares. En la ciudad de Nueva York, la administración de Zohran Mamdani transfirió la autoridad sobre los desalojos de campamentos de personas sin hogar de la policía a las agencias de servicios para personas sin hogar. En septiembre, decidió no enviar automáticamente a agentes de policía en primer lugar cuando se recibían quejas sobre campamentos. De enero a agosto de este año, se presentaron aproximadamente 8.650 quejas relacionadas con campamentos en la ciudad de Nueva York. Los grupos de defensa de las personas sin hogar señalaron que quién responde primero importa mucho menos que la escasez crónica de viviendas reales y de atención médica. Cuando el apoyo federal disminuye, incluso estos esfuerzos municipales locales chocan inevitablemente contra un muro insuperable.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

47.10 Líneas de vida no cortadas, pero techos tambaleantes

El contenido de este capítulo puede resumirse de la siguiente manera: la administración Trump intentó eliminar o desmantelar drásticamente la Sección 8. El Congreso rechazó esto en el presupuesto del año fiscal 2026, aumentando en su lugar la financiación general para los vales. Luego, la administración recurrió a maniobras elusivas mediante la reglamentación normativa y avisos de financiación revisados. Las regulaciones propuestas para un límite de tiempo de dos años y requisitos laborales de 40 horas semanales esperan una norma definitiva. La redirección de los fondos de asistencia para personas sin hogar se reactivó a través de los tribunales. Los Vales de Vivienda de Emergencia afrontan un inminente precipicio de financiación a finales de año. La plantilla de personal del HUD se redujo en casi una cuarta parte.

El daño no llegó en un único impacto cataclísmico. Se infiltró de forma fragmentaria: un déficit de financiación en una única autoridad de vivienda, una notificación de rescisión en un solo sobre, un ajuste en los criterios de elegibilidad en un único anuncio de financiación. Quienes se encontraban en el extremo receptor de estos golpes eran, de forma abrumadora, mujeres que criaban solas a sus hijos: sobrevivientes que huían de la violencia doméstica, madres inmigrantes que criaban a hijos ciudadanos y madres solteras que trabajaban por el salario mínimo.

El vale de vivienda es la herramienta más probada y eficaz de prevención del sinhogarismo disponible para las familias empobrecidas. Cuando la vivienda es estable, los niños no tienen que soportar traslados escolares perturbadores. Los padres pueden conservar sus empleos y liberarse de la violencia doméstica. Por el contrario, intentar reconstruir una familia después de que ha perdido su hogar le cuesta a la sociedad muchísimo más: desencadena gastos crecientes en refugios de emergencia, salas de urgencias hospitalarias y servicios de protección de menores.

Ciertas facetas de la justificación declarada por la administración sí merecen un examen: los vales son escasos y los solicitantes languidecen en listas de espera durante años. Si los beneficiarios actuales permanecen en el programa de forma indefinida, no quedan plazas vacantes para nuevas familias necesitadas. El objetivo general de fomentar la autosuficiencia no es intrínsecamente defectuoso. Sin embargo, rotar los cupos de los beneficiarios mediante límites de tiempo arbitrarios no hace nada para ampliar el tamaño del pastel. Si un hogar dado de baja no logra alcanzar la independencia financiera, el único resultado es una persona más arrojada a la calle. Esta es la razón misma por la cual la mayoría de las autoridades de vivienda pública que pusieron a prueba los límites de tiempo terminaron descartándolos.

Durante la misma semana en que los líderes de las dos superpotencias disfrutaban de banquetes de Estado en Washington, esta lucha continuaba sin tregua. El presidente Trump promocionó las ventas multimillonarias de aviones de pasajeros Boeing y las masivas exportaciones de soja como los logros culminantes de la cumbre. Detrás de esas cifras llamativas, decenas de miles de familias se consumían en el pavor sobre cómo pagarían el alquiler cuando llegara enero. La pompa del escenario diplomático y las resquebrajaduras que se desmoronan en la red de seguridad social interna son las dos caras de una misma administración. El 1 de octubre comienza el nuevo año fiscal. El 3 de noviembre se celebrarán las elecciones intermedias. El destino final de la Sección 8 depende de las asignaciones presupuestarias del Congreso, las normas definitivas del HUD y los fallos de los tribunales federales. Hasta que los tres se resuelvan, los techos que cobijan a millones de familias seguirán tambaleándose.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Cronología clave del Capítulo 47

ElementoDetalles28 de junio de 2024La Corte Suprema de EE. UU. ratifica las prohibiciones municipales sobre los campamentos de personas sin hogar en el fallo de Grants Pass (City of Grants Pass v. Johnson).Marzo de 2025El HUD anuncia que la financiación de los Vales de Vivienda de Emergencia se agotará por completo a finales de 2026.Marzo de 2025Se celebra una manifestación de protesta frente a la sede del HUD en oposición a las reducciones de la fuerza laboral federal.Mayo de 2025Se publica la propuesta de presupuesto federal para el año fiscal 2026 (recorte del 43 % a la asistencia para el alquiler, subvenciones en bloque, límites de tiempo de 2 años).Julio de 2025El subcomité de Asignaciones de la Cámara de Representantes aprueba una reducción de 939 millones de dólares en el presupuesto del HUD.Julio de 2025El presidente Trump firma una orden ejecutiva para abordar el sinhogarismo en la calle y sin refugio.Septiembre de 2025ProPublica expone el borrador de la norma propuesta por el HUD sobre requisitos laborales y límites de permanencia.20 de octubre de 2025La Autoridad de Vivienda del Condado de Marin emite notificaciones de rescisión a 94 hogares con Vales de Vivienda de Emergencia.13 de noviembre de 2025El HUD publica el aviso de financiación de Continuidad de la Atención (CoC) que limita la vivienda de apoyo permanente al 30 %.Diciembre de 2025Los gobiernos municipales y los grupos de defensa presentan demandas; un tribunal federal de distrito suspende la implementación.3 de febrero de 2026Se promulga la Ley de Asignaciones Consolidadas de 2026 (77.300 millones de dólares para el HUD, se incrementa la financiación de los vales).2 de marzo de 2026El HUD publica formalmente la norma propuesta sobre requisitos laborales y límites de permanencia en el Federal Register.31 de marzo de 2026El Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito confirma la medida cautelar preliminar contra el aviso de financiación de CoC.1 de mayo de 2026Se cierra el período de comentarios públicos sobre la norma propuesta por el HUD (casi 2.000 presentaciones).29 de mayo de 2026El HUD publica el Informe Anual de Evaluación del Sinhogarismo de 2025 (contabilizando 745.652 personas).1 de junio de 2026El HUD emite un nuevo Aviso de Oportunidad de Financiación de CoC para el año fiscal 2026.Junio de 2026El subcomité de Asignaciones de la Cámara de Representantes aprueba aproximadamente 71.400 millones de dólares para el HUD en el proyecto de ley para el año fiscal 2027.29 de junio de 2026Un tribunal federal de distrito anula por ilegal el aviso de financiación de CoC de 2025 del HUD.Julio de 2026Se promulga la Ley Camino a la Vivienda de 2026 (Road to Housing Act of 2026).7 de agosto de 2026Un tribunal federal de distrito anula el aviso de financiación de CoC de 2026 del HUD.10 de agosto de 2026El HUD anuncia su intención de eliminar la regla de impacto desproporcionado bajo la Ley de Vivienda Justa.16 de septiembre de 2026El Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito emite una suspensión que frena la anulación del aviso de financiación de CoC de 2026.23 de septiembre de 2026SchoolHouse Connection publica un informe sobre el sinhogarismo en lactantes y niños pequeños.1 de octubre de 2026Comienza el año fiscal 2027 (asignaciones del HUD aún sin concretar).Hacia el 31 de diciembre de 2026Se proyecta que los fondos del programa de Vales de Vivienda de Emergencia queden completamente agotados.

Referencias

Kim Kyung-jin, "Part 9, Chapter 47 Manuscript," The 2026 Trump–G2 Grand Collision, KIMKJ AI Library, 2026.

Stateline, "Housing advocates worry states can't fill rental aid gaps if Trump cuts go through," 2025. 6. 16.

Center on Budget and Policy Priorities, "Rental Assistance Time Limits Would Place More Than 3 Million People — Half of Them Children — at Risk of Eviction and Homelessness," 2025. 7. 18.

Center on Budget and Policy Priorities, "House Bill Would Leave Over 400,000 More People Without Stable, Affordable Housing," 2025. 7. 31.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Center on Budget and Policy Priorities, "The Housing Choice Voucher Program," 2026. 6. 11.

Center on Budget and Policy Priorities, "Housing Vouchers Work: Providing Stable Housing to Low-Wage Workers," 2017.

Center on Budget and Policy Priorities, "More Housing Vouchers Needed to Help Women and Girls Afford Safe, Stable Homes," 2021.

MarketBeat, "1.4M of the nation's poorest renters risk losing their homes with Trump's proposed HUD time limit," 2025. 7. 16.

NLIHC, "16-2 Housing Voucher Funding Needs for 2026," 2025. 9. 25.

NLIHC, "Final HUD Spending Bill for FY26 Released," 2026. 1.

NLIHC, "Defensores y aliados en el Congreso aseguran un aumento vital de financiamiento", 2026. 2. 9.

NLIHC, "El HUD publica una propuesta de reglamentación sobre límites de tiempo y requisitos de trabajo", 2026. 3. 2.

Ballard Spahr, "Se promulga como ley el financiamiento para todo el año del HUD", 2026. 2. 4.

Congressional Research Service, "Asignaciones de THUD para el año fiscal 2026", R48728, 2026. 4. 21.

Bipartisan Policy Center, "Actualización sobre asignaciones presupuestarias: resumen final del financiamiento de THUD para el año fiscal 2026", 2026. 2. 23.

Bipartisan Policy Center, "Propuesta del HUD sobre requisitos laborales y límites de tiempo: las partes interesadas opinan", 2026. 8. 11.

Bipartisan Policy Center, "¿Qué nos dice el conteo puntual de 2025 del HUD?", 2026. 8. 13.

Federal Register, "Establecimiento de flexibilidad para la implementación de requisitos de trabajo y límites de permanencia", 2026. 3. 2.

HUD, "El secretario Scott Turner toma medidas para restaurar la autosuficiencia y la dignidad de quienes viven en viviendas públicas", HUD No. 26-018, 2026.

HUD, "El HUD publica el Informe Anual de Evaluación de las Personas sin Hogar de 2025 para el Congreso", HUD No. 26-037, 2026. 5. 29.

NPR, "El HUD propone límites de tiempo y requisitos de trabajo para la ayuda al alquiler", 2026. 2. 27.

Nixon Peabody, "El HUD propone requisitos de trabajo y límites de permanencia", 2026. 3. 4.

Community Service Society of New York, "Los hogares de vivienda pública y de la Sección 8 bajo ataque por el HUD de Trump", 2026.

Stateline, "Los vales de vivienda de emergencia terminan antes de tiempo, dejando en apuros a ciudades e inquilinos", 2026. 4. 27.

Pacific Sun, "Vivienda precaria: el financiamiento de los vales de emergencia termina de manera inesperada", 2025. 11. 19.

California State Auditor, "Programa de Vales de Elección de Vivienda", Informe 2024-104.

CLPHA, "Terminación del programa EHV", 2026.

Shelterforce, "Un juez bloquea el intento del HUD de reestructurar el financiamiento federal para los servicios a personas sin hogar", 2026. 1. 23.

Democracy Forward, "Un tribunal falla a favor de la coalición que impugna los últimos intentos de politizar las subvenciones de financiamiento para personas sin hogar", 2026. 8. 7.

National Association of Counties, "Un tribunal anula los cambios en las subvenciones de Continuum of Care para el año fiscal 2026", 2026. 8. 25.

Street Sense Media, "Un juez vuelve a bloquear los intentos del HUD de desviar fondos de la vivienda permanente", 2026. 9.

Reuters (publicado en U.S. News & World Report), "El gobierno de Trump puede seguir adelante con la reforma del programa para personas sin hogar, dictamina un tribunal de EE. UU.", 2026. 9. 16.

Affordable Housing Finance, "La falta de vivienda a nivel nacional disminuye un 3,3 %", 2026. 6. 1.

SchoolHouse Connection, "Las deficiencias del recuento puntual del HUD para niños, jóvenes y familias", 2026. 6. 2.

EdSource, "Aumenta el número de bebés y niños pequeños sin hogar en California", 2026. 9. 3.

EdSource, "California registra la cifra más alta de bebés y niños pequeños sin hogar del país, según un informe", 2026. 9. 23.

BenefitsUSA, "Cambios en la lista de espera de los vales de vivienda de la Sección 8 para 2026", 2026. 3. 25.

Skybriz, "Cambios en la Sección 8 en 2026: lo que los inquilinos deben saber", 2026. 9.

WJLA, "Trabajadores federales y manifestantes se concentran frente a la sede del HUD para exigir el fin de los recortes de empleos federales", 2025. 3. 4.

Bay State Banner, "Propuesta de recortes a los fondos para inquilinos del HUD", 2025.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

KTLA, "Manifestantes se enfrentan a las autoridades durante el desalojo de un campamento de personas sin hogar en Los Ángeles", 2025. 7. 31.

amNewYork, "La administración Mamdani deja de enviar automáticamente a la policía ante las denuncias al 311 por campamentos de personas sin hogar", 2026. 9. 25.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 48: Detrás de la máscara de la 'teoría del loco': advertencias de los expertos sobre el trastorno de la personalidad narcisista y el deterioro cognitivo

Lectura de la imprevisibilidad de la diplomacia de Trump a través de la evaluación de 27 expertos en salud mental

48.1 «Él sabe que estoy loco»: la carta del loco jugada por Trump

En octubre de 2024, apenas tres semanas antes de las elecciones presidenciales, Donald Trump se reunió con el consejo editorial de The Wall Street Journal. Paul Gigot, editor de la página editorial, planteó la cuestión de Taiwán. Preguntó si Trump desplegaría la fuerza militar si China llegara a bloquear Taiwán. Trump respondió que no tendría necesidad de hacerlo. Dijo que se debía a que Xi Jinping lo respeta y sabe que está completamente loco. Esta respuesta, aderezada con improperios, fue citada ampliamente como la revelación del propio Trump sobre el diseño que sustentaba su política exterior.

Al hacer esta declaración, Trump blandió su propia imprevisibilidad como un arma. El cálculo residía en que, si un adversario no puede anticipar su próximo movimiento, cederá primero. En las relaciones internacionales, este enfoque se conoce como la «teoría del loco» (狂人戰略). Las bases de Trump y ciertos comentaristas conservadores llevaban tiempo racionalizando sus erráticas declaraciones y conductas a través de esta lente analítica. Su argumento era que las andanadas arancelarias, las diatribas insultantes dirigidas a los aliados y las amenazas de anexionarse Groenlandia formaban parte de una actuación calculada.

Dos años después, en septiembre de 2026, Xi Jinping llegó a Washington en visita de Estado. Trump se desplazó hasta la pista de la Base Conjunta Andrews para recibirlo. No obstante, para cuando concluyó la cumbre, prácticamente no quedó ningún logro sustancial en manos de Trump. Un paquete de venta de armas a Taiwán por valor de 14.000 millones de dólares quedó congelado. Los controles de exportación de tierras raras de China permanecieron firmemente intactos, acompañados únicamente por el asterisco de una exención de 12 meses. La parte que supuestamente debía temer al «loco» cosechó, en cambio, ganancias estratégicas concretas con calma y sin esfuerzo.

Este capítulo comienza con esta flagrante desconexión. ¿Fue la imprevisibilidad de Trump una estrategia genuinamente diseñada? ¿O fue simplemente el subproducto de una personalidad descontrolada y un envejecimiento cognitivo enmascarados bajo el manto de la estrategia? Este capítulo reconstruye las advertencias formuladas en 2017 por veintisiete profesionales estadounidenses de la salud mental y el extenso historial acumulado a partir de entonces. Sin embargo, las evaluaciones tratadas en este capítulo no constituyen diagnósticos clínicos derivados de exámenes directos. Son valoraciones profesionales formuladas sobre la base de palabras y acciones públicas observables, y han encontrado una notable resistencia y contraargumentos. Este capítulo deja constancia de esas limitaciones inherentes junto con el análisis.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

48.2 La teoría del loco de Nixon: una actuación calculada de un líder cuerdo

El término «teoría del loco» tuvo su origen con Richard Nixon. H. R. Haldeman, jefe de gabinete de la Casa Blanca con Nixon, dejó constancia de una escena reveladora en sus memorias de 1978. Alrededor de la época de las elecciones presidenciales de 1968, Nixon describió su concepto a Haldeman como la «teoría del loco». Su plan consistía en convencer a la cúpula de Vietnam del Norte de que Nixon era capaz de cualquier cosa para poner fin a la guerra. El cálculo era que, insinuando el posible uso de armas nucleares, podría coaccionar a la otra parte para que hiciera concesiones.

En octubre de 1969, Nixon puso en práctica este concepto. Bombarderos B-52 armados con armas termonucleares volaron hacia la Unión Soviética sobre Alaska. Esta demostración de fuerza, conocida posteriormente como la Operación Giant Lance, no logró producir el efecto deseado. Ni la Unión Soviética ni Vietnam del Norte alteraron su postura. La guerra de Vietnam se prolongó durante varios años más.

Las raíces teóricas de la teoría del loco son aún más profundas. En su obra de 1960 The Strategy of Conflict, el economista Thomas Schelling examinó la credibilidad de los compromisos y las amenazas. Explicó cómo la renuncia deliberada al control sobre una situación puede emplearse para forzar a un adversario. En una conferencia de 1959, Daniel Ellsberg analizó los «usos políticos de la locura». Ambos pensadores compartían la misma premisa fundamental: el líder que emplea la amenaza debe mantenerse, en esencia, sereno y racional.

Esta premisa constituye el núcleo absoluto de la teoría del loco. La teoría del loco es el arte mediante el cual un líder cuerdo escenifica una actuación de irracionalidad. Para que tal actuación tenga éxito, son indispensables tres condiciones: en primer lugar, el líder debe poseer una comprensión inequívoca de sus objetivos estratégicos y mantenerse firme. En segundo lugar, el equipo de asesores debe calibrar con precisión la intensidad y los matices de la actuación. En tercer lugar, las amenazas deben blandirse con moderación y, siempre que se invoquen, debe demostrarse una auténtica determinación para llevarlas a cabo. Al lado de Nixon estaba Henry Kissinger, y las amenazas se dirigieron estrictamente contra naciones hostiles.

Las valoraciones académicas de esta estrategia son implacables. La politóloga Roseanne McManus llevó a cabo investigaciones empíricas para determinar si proyectar la imagen de un loco aumenta la capacidad de negociación. El profesor Jamie Rowen, de la Universidad de Massachusetts, basándose en dicha investigación, resumió la dinámica de la siguiente manera: si un líder aparenta tener preferencias extremas solo en circunstancias específicas, la presión coercitiva puede resultar eficaz. No obstante, si un adversario percibe al líder como verdaderamente desquiciado o irracional, la eficacia se desmorona. Esto se debe a que no se pueden entablar negociaciones significativas con un loco de verdad. No existe justificación alguna para ofrecer concesiones a una contraparte en cuya palabra no se puede confiar.

Esta distinción sirve como punto de partida para comprender a Trump. Si el comportamiento errático de Trump es una actuación escenificada, debe estar respaldado por objetivos inquebrantables y una meticulosa coordinación interna. Por el contrario, si esa conducta se deriva de una patología de la personalidad subyacente o de un deterioro cognitivo, la ecuación cambia por completo. En tal caso, recurrir a la «teoría del loco» no es más que un barniz a posteriori aplicado para encubrir una disfunción.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

48.3 La advertencia de los 27: The Dangerous Case of Donald Trump

Las advertencias públicas de profesionales de la salud mental acerca de la aptitud psicológica de Donald Trump comenzaron formalmente durante el primer año de su primer mandato. En abril de 2017, la Dra. Bandy X. Lee, psiquiatra forense de la Escuela de Medicina de Yale, convocó una conferencia académica en dicha universidad. El encuentro se organizó para debatir sobre los peligros que el estado mental del presidente representaba para la seguridad pública. En octubre de ese mismo año, Lee editó y publicó un volumen titulado The Dangerous Case of Donald Trump. Su subtítulo rezaba: «27 psiquiatras y expertos en salud mental evalúan a un presidente». El libro escaló en la lista de los más vendidos de The New York Times, y en 2018 se publicó una traducción al coreano.

Las credenciales de los colaboradores eran formidables. El psiquiatra Robert Jay Lifton introdujo el concepto de «normalidad maligna» en el prólogo, refiriéndose al fenómeno por el cual la sociedad acepta gradualmente como rutinarios y normales los reiterados abusos de poder por parte de las autoridades. La Dra. Judith Lewis Herman, de la Facultad de Medicina de Harvard, es una destacada autoridad en estudios sobre el trauma. Philip Zimbardo, de la Universidad de Stanford, es el renombrado psicólogo social detrás del célebre «experimento de la prisión de Stanford». Tony Schwartz, el escritor fantasma que redactó The Art of the Deal, también se sumó a la lista de colaboradores.

Es de destacar que el libro evitó deliberadamente la palabra «diagnóstico» en su título. Varios colaboradores explicaron posteriormente que el enfoque primordial de la obra se centraba en la «peligrosidad» más que en una etiqueta clínica. Es decir, antes que asignar un código diagnóstico para un trastorno mental específico, su intención era advertir sobre el grave peligro que sus patrones de conducta observables representaban para la ciudadanía. No obstante, a lo largo del volumen se entretejieron análisis específicos sobre patologías de la personalidad. Estos análisis pueden agruparse a grandes rasgos en cuatro categorías.

La primera categoría es el narcisismo patológico. Los criterios diagnósticos en psiquiatría definen el trastorno de la personalidad narcisista (TPN) a través de varios rasgos característicos: un sentido grandioso de la propia importancia, una demanda insaciable de admiración excesiva y una profunda falta de empatía hacia los demás. Los autores observaron que estos rasgos se habían manifestado de forma constante a lo largo de décadas de declaraciones y conductas públicas de Trump.

La segunda categoría es la conducta antisocial, es decir, las tendencias sociopáticas. El psicoanalista Lance Dodes se hizo cargo de este apartado. Dodes se centró en un patrón caracterizado por la deshonestidad habitual, la explotación de los demás y una absoluta falta de remordimiento o culpa.

La tercera categoría es la ideación paranoide. Esto refleja una mentalidad que divide el mundo estrictamente entre amigos y enemigos, interpretando cualquier crítica como un ataque mortal. Su habitual calificación de la prensa como «enemiga del pueblo» fue citada como una manifestación arquetípica.

La cuarta categoría es el «hedonismo extremo del presente», propuesta por Philip Zimbardo y Rosemary Sword. Esto se refiere a una disposición guiada enteramente por los impulsos y las emociones del momento inmediato, sin consideración por las lecciones del pasado ni por las consecuencias para el futuro. Los dos académicos representaron a Trump mediante un diagrama de tres círculos superpuestos: la intersección precisa donde convergen el hedonismo extremo del presente,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

el narcisismo y la conducta intimidatoria.

El concepto que sintetiza estas cuatro dimensiones en un todo unificado es el «narcisismo maligno». El psicólogo John Gartner, anteriormente miembro del cuerpo docente de la Facultad de Medicina de la Universidad Johns Hopkins, encabezó este marco analítico. El término narcisismo maligno fue acuñado por primera vez por el psicoanalista Erich Fromm en 1964. Fromm formuló el término para describir el peligro mortal de que los gobernantes autoritarios queden tan atrapados en la autofascinación que pierdan el contacto con la realidad. Posteriormente, el psicoanalista Otto Kernberg lo perfeccionó como síndrome clínico, definiéndolo como la convergencia tóxica de narcisismo, conducta antisocial, rasgos paranoides y sadismo. Gartner sostuvo que Trump manifestaba estos cuatro componentes de forma simultánea.

El testimonio de Tony Schwartz llegó a la misma conclusión desde una perspectiva completamente diferente. Schwartz pasó cerca de dieciocho meses al lado de Trump mientras coescribía *The Art of the Deal*, publicado en 1987. Escribió que no pudo hallar en Trump ninguna capacidad de introspección profunda o voz interior. Lo que impulsaba a Trump, observó Schwartz, no era más que un afán insaciable de ganar y la búsqueda de estímulos momentáneos. Esta confesión del escritor fantasma de Trump provocó repercusiones tan masivas como las ventas comerciales del superventas.

Aunque no figuraba entre los veintisiete autores, Dan P. McAdams, psicólogo de la personalidad de la Universidad Northwestern, planteó un análisis notablemente similar. McAdams había dedicado su carrera a estudiar cómo los seres humanos construyen identidades narrativas articulando sus vidas en historias coherentes. En su libro de 2020, caracterizó a Trump como «el hombre episódico». Sostuvo que Trump no experimenta la vida como una narrativa continua y conectada, sino que vive cada momento como una escena aislada e independiente. En cada episodio discreto, lo único que importa es ganar; que las declaraciones de ayer contradigan directamente las afirmaciones de hoy carece por completo de trascendencia para él. Visto a través del marco teórico de McAdams, esperar una coherencia estratégica a largo plazo por parte de Trump resulta fundamentalmente inútil.

Las advertencias de estos expertos no se detuvieron con el primer mandato. La edición actualizada y ampliada de 2019 incluyó a treinta y siete colaboradores. En 2024 se publicó un volumen complementario, *The More Dangerous Case of Donald Trump*, escrito por cuarenta profesionales de la salud mental. Lee continuó dando la voz de alarma al frente de una organización denominada World Mental Health Coalition. Para estos clínicos, el caos en cascada del segundo mandato de Trump en 2026 fue recibido como la vindicación definitiva de las advertencias que habían formulado años atrás.

48.4 La arquitectura del narcisismo patológico: exterior grandioso y núcleo frágil

Para comprender el narcisismo patológico, es necesario diseccionar la fachada del núcleo interior. La manifestación visible hacia el exterior es la grandiosidad. El individuo afirma ser el más inteligente, el más exitoso y el más universalmente admirado. Sin embargo, la teoría psicoanalítica considera este exterior grandioso como un mecanismo de defensa: una inflación desesperada del yo externo diseñada para ocultar profundas ansiedades internas y sentimientos de inferioridad.

Dentro de esta estructura psicológica, la crítica plantea una amenaza intolerable y existencial. Incluso la más leve corrección o desaire percibido desestabiliza toda la autoimagen inflada. La psiquiatría

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

denomina a la reacción refleja ante esta herida «ira narcisista». La ira narcisista no busca rebatir argumentos mediante la lógica; más bien arremete denigrando, difamando o tomando represalias contra quien percibe como agresor. Un pasaje del libro de los veintisiete capta esto con precisión: los individuos que padecen narcisismo patológico no pueden renunciar a su insaciable anhelo de adulación; en consecuencia, al confrontarse con cualquier prueba que los desmienta, distorsionan la realidad o fabrican realidades completamente nuevas para preservar la ficción de su suprema singularidad.

En el escenario internacional, esta arquitectura psicológica deja huellas inequívocas. En abril de 2026, el papa León XIV criticó públicamente la guerra con Irán. Esto ocurrió inmediatamente después de que Trump amenazara con aniquilar a toda la civilización iraní. El 12 de abril, Trump publicó una diatriba inconexa en Truth Social atacando al papa, alegando que el pontífice era blando con el crimen y totalmente ignorante en política exterior. Acto seguido, publicó una imagen sintética generada por IA que lo representaba a sí mismo como Jesucristo. Cuando incluso su propia base religiosa reaccionó con acusaciones de blasfemia, eliminó la imagen al día siguiente. Más tarde, Trump ofreció la insólita justificación de que la imagen en realidad lo representaba como un médico.

Esta secuencia de actos no sirvió a ningún objetivo de política exterior. No logró más que distanciar a los votantes católicos y desatar una inmensa reacción en contra en las comunidades religiosas conservadoras. Una conducta que desafía toda explicación estratégica racional se descifra con facilidad a través del prisma de la teoría del narcisismo: la crítica de una figura moral dotada de autoridad perforó su autoimagen, detonando contraataques automáticos y un grotesco autoengrandecimiento.

Su postura hacia los aliados tradicionales puede interpretarse bajo esta misma óptica. Como se examina en el Capítulo 9 de este libro, Trump tachó de «cobardes» a los aliados de la OTAN que declinaron enviar fuerzas navales al estrecho de Ormuz. La orden ejecutiva que renombró el lago Ontario, analizada en el Capítulo 15, fue otra medida simbólica gratuitamente confrontativa llevada a cabo en abierto desafío a las protestas canadienses. Tales acciones no infundieron temor en las contrapartes; por el contrario, unificaron y endurecieron la oposición contra Estados Unidos. Mientras que una auténtica teoría del loco (Madman Theory) se dirige estrictamente a los adversarios externos, la ira narcisista de Trump no hacía distinción entre amigos y enemigos.

Al iniciarse el segundo mandato de Trump, la Dra. Bandy Lee advirtió sobre otro fenómeno peligroso: la transmisión de la percepción distorsionada de la realidad del líder a toda su base política. Lee denominó a esto el «contagio de Trump» (Trump Contagion). En psiquiatría, existe una afección reconocida conocida como *folie à deux* (trastorno psicótico compartido), en la que las creencias delirantes de un individuo se transmiten a otros con los que mantiene una estrecha cercanía. Lee amplió este concepto clínico a escala social, explicando cómo amplios sectores del público llegan a interiorizar y asumir las narrativas fabricadas y distorsionadas del líder. Esta interpretación sigue siendo sumamente controvertida incluso dentro de la comunidad psiquiátrica, y sus críticos argumentan en contra de trasladar un diagnóstico clínico individual directamente a las dinámicas políticas de masas.

48.5 La regla Goldwater y el deber de advertir

La publicación del libro de los veintisiete expertos fracturó en dos a la comunidad psiquiátrica estadounidense. El motivo de enconada disputa fue la denominada «regla Goldwater».

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

La regla tomó su nombre de las elecciones presidenciales de 1964. Aquel año, la revista *Fact* llevó a cabo una encuesta para evaluar la idoneidad psicológica del candidato republicano Barry Goldwater. Se enviaron cuestionarios por correo a 12 356 psiquiatras, de los cuales respondieron 2417. Entre ellos, 1189 afirmaron que Goldwater no estaba mentalmente capacitado para la presidencia. La revista imprimió esta cifra en grandes caracteres en su portada. Goldwater interpuso una demanda por difamación contra la revista y se impuso en los tribunales.

En 1973, la Asociación Estadounidense de Psiquiatría (APA) incorporó una nueva disposición en su código de ética. Estipulaba que los psiquiatras no debían emitir opiniones profesionales ni diagnósticos sobre figuras públicas sin haber llevado a cabo una evaluación clínica en persona y obtenido la debida autorización. Esta norma pasó a conocerse como la regla Goldwater. A medida que el debate público en torno a Trump se intensificaba, la APA reafirmó esta regla en marzo de 2017. Además, amplió su alcance para abarcar prácticamente cualquier comentario profesional sobre figuras públicas, y no solo los diagnósticos formales. La Asociación advirtió contra las evaluaciones a distancia, descalificándolas como una imprudente «psiquiatría de sillón».

El razonamiento de quienes defienden la regla es categórico: las evaluaciones efectuadas sin un examen directo son intrínsecamente inexactas; la credibilidad y la integridad científica de la psiquiatría se dilapidan en disputas políticas partidistas; y dicha retórica exacerba los prejuicios de que cualquier persona con un trastorno mental carece de aptitud para ejercer cargos públicos, estigmatizando con ello a pacientes vulnerables. Por estas razones, la mayoría de los psiquiatras en ejercicio se abstuvieron de formular valoraciones públicas sobre Trump.

Los veintisiete autores respondieron con un imperativo ético contrapuesto: el «deber de advertir». Este principio tuvo su origen en la histórica sentencia de 1976 de la Corte Suprema de California, *Tarasoff v. Regents of the University of California*. El tribunal dictaminó que cuando un terapeuta de salud mental determina que un paciente representa un peligro grave de violencia hacia otra persona, el clínico tiene la obligación de vulnerar la confidencialidad y alertar a la víctima prevista. Los autores hicieron extensivo este razonamiento jurídico a la presidencia. Argumentaron que guardar silencio ante las señales de advertencia procedentes de alguien con autoridad para ordenar un ataque nuclear constituiría, en sí mismo, una falta a la ética.

La tensión entre estos dos principios éticos se mantiene sin resolver hasta el día de hoy. Incluso bien avanzado 2026, las revistas especializadas de psiquiatría continúan publicando intensos debates sobre la vigencia de la regla. Quienes defienden la abolición de la norma siguen trabados en controversia con quienes proponen su reformulación. Los partidarios de perfeccionarla sugieren que, si bien debe prohibirse el etiquetado clínico individual, debería permitirse de manera explícita la labor pedagógica orientada a instruir al público sobre patologías psicológicas y patrones de riesgo. El lector debe tener presente que las posturas profesionales citadas a lo largo de este capítulo se sitúan de lleno en el fuego cruzado de esta controversia disciplinaria en curso.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

48.6 La controversia sobre el deterioro cognitivo: lapsus verbales, recuerdos confabulados y evaluaciones cognitivas reiteradas

A diferencia de la patología de la personalidad, la cuestión que emergió con creciente intensidad durante el segundo mandato de Trump fue el funcionamiento cognitivo. Al prestar juramento del cargo en enero de 2025 a los 78 años, Trump se convirtió en el presidente de mayor edad en asumir la presidencia en la historia de los Estados Unidos. El 14 de junio de 2026 cumplió 80 años. La edad avanzada en sí misma no es una enfermedad. Sin embargo, a medida que se acumulaban de manera constante cambios perceptibles en su discurso y comportamiento en apariciones públicas, se multiplicaron las interrogantes tanto de la comunidad médica como de los medios de comunicación.

Las controversias en torno a sus pruebas cognitivas fueron representativas. Trump reveló que se había sometido a pruebas cognitivas durante su chequeo físico de rutina de abril de 2025 y en su visita de octubre al Centro Médico Militar Nacional Walter Reed. El 2 de enero de 2026, recurrió a Truth Social para publicar un mensaje en el que anunciaba que la unidad médica de la Casa Blanca lo había declarado en «perfecto estado de salud». También escribió que había superado con puntuación perfecta tres exámenes cognitivos consecutivos. Añadió la propuesta de que los exámenes cognitivos deberían ser obligatorios para todos los candidatos a la presidencia y a la vicepresidencia.

El examen al que hizo referencia Trump se entiende ampliamente como la Evaluación Cognitiva de Montreal, o MoCA. La prueba MoCA es un instrumento de cribado de aproximadamente diez minutos diseñado para detectar el deterioro cognitivo leve (DCL). Consiste en tareas tales como nombrar dibujos de animales, copiar figuras geométricas básicas y recordar una lista de varias palabras. Las personas con un funcionamiento cognitivo normal suelen superar el cribado sin dificultades significativas. No obstante, Trump afirmó en reiteradas ocasiones que la prueba se volvía excepcionalmente extenuante en sus preguntas finales y que muy pocas personas podían responderlas. El Dr. Jonathan Reiner, profesor de medicina y cardiólogo de la Universidad George Washington, puso en duda este alarde, señalando que Trump parecía estar confundiendo una prueba básica de cribado clínico con un examen avanzado de inteligencia.

Los médicos críticos se centraron en la frecuencia de las pruebas. En la práctica clínica, es inusual administrar repetidamente una prueba de cribado sin una indicación clínica específica. Varios facultativos, entre ellos John Gartner, sostuvieron que la administración de pruebas seriadas era indicativa de un protocolo para monitorizar cambios cognitivos en curso. La Casa Blanca insistió en que los cribados eran simplemente parte de los chequeos de rutina habituales. Los datos detallados de los resultados de las pruebas nunca se hicieron públicos. En consecuencia, los observadores externos no pueden determinar de manera concluyente qué explicación justifica las reiteradas evaluaciones.

Las pruebas de imagen diagnóstica también suscitaron controversia. Trump declaró que se había sometido a una resonancia magnética en octubre de 2025 y que los resultados habían sido impecables. Sin embargo, en una entrevista con The Wall Street Journal publicada el 1 de enero de 2026, se retractó de su declaración, aclarando que no se trataba de una resonancia magnética, sino de una tomografía computarizada (TC), un estudio menos intensivo. Su médico personal confirmó que se había solicitado una TC para descartar problemas cardiovasculares. Trump comentó que se arrepentía de haberse realizado la exploración, quejándose de que su divulgación solo había proporcionado «munición» a sus críticos para atacarlo. En la misma entrevista, admitió que estaba tomando una dosis de aspirina más alta de la recomendada por sus médicos, explicando que los notorios hematomas en el dorso de sus

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

manos se debían a dicho medicamento.

Los lapsus verbales públicos también aumentaron. Un claro ejemplo ocurrió el 21 de enero de 2026, durante su discurso en el Foro Económico Mundial de Davos, Suiza. Mientras exponía sus ambiciones respecto a Groenlandia, Trump se refirió reiteradamente a Groenlandia como «Islandia» en cuatro ocasiones distintas. Llegó incluso a afirmar que el mercado de valores había caído debido a Islandia. Por el contexto, el territorio al que se refería era inequívocamente Groenlandia. La secretaria de prensa de la Casa Blanca, Karoline Leavitt, negó que Trump hubiera confundido ambos lugares. Sin embargo, las grabaciones de la transmisión en directo preservaron sus palabras exactas a la vista de todos. Con posterioridad, surgieron informes de que, tras el incidente, el gobierno de Islandia contrató los servicios de asesoramiento de una firma de cabildeo de Washington.

También hubo ocasiones en las que relató con total convicción recuerdos que eran fácticamente imposibles. El 15 de julio de 2025, en un evento sobre energía y tecnología en Pittsburgh, Trump sacó a relucir una historia sobre su tío. Afirmó que su tío, el Dr. John Trump, quien había sido profesor en el MIT, le había dado clases a Ted Kaczynski, el célebre «Unabomber». Trump llegó a relatar una vívida conversación en la que le había preguntado personalmente a su tío qué clase de estudiante había sido Kaczynski. Sin embargo, Kaczynski asistió a la Universidad de Harvard y a la Universidad de Michigan. El MIT confirmó que no disponía de ningún registro de que Kaczynski hubiera asistido alguna vez a la institución. Además, John Trump falleció en 1985. Kaczynski no fue identificado ni detenido como el Unabomber hasta 1996. Cronológicamente, era absolutamente imposible que Trump hubiera mantenido semejante conversación con su tío.

Los neurólogos denominan a este fenómeno clínico «confabulación» (作話). La confabulación es una alteración de la memoria en la que los vacíos en el recuerdo se rellenan de manera inconsciente con detalles verosímiles, sin intención alguna de engañar. A diferencia de la mentira deliberada, quien habla cree genuinamente que el relato fabricado es verídico. La confabulación se observa con frecuencia en pacientes que experimentan un deterioro de la función del lóbulo frontal. Varios médicos, entre ellos John Gartner, recopilaron estos episodios recurrentes para plantear públicamente la posibilidad de una demencia frontotemporal (DFT). La demencia frontotemporal es un trastorno neurodegenerativo caracterizado por la atrofia en las regiones cerebrales que regulan el juicio, el control de impulsos y el lenguaje. En muchos casos, las alteraciones profundas de la personalidad y la conducta se manifiestan mucho antes de que la pérdida de memoria clásica resulte evidente.

Conviene trazar aquí una clara línea de cautela. Un diagnóstico definitivo de demencia frontotemporal requiere evaluaciones neurológicas presenciales, neuroimágenes y una anamnesis médica exhaustiva. Dicha patología no puede confirmarse formalmente únicamente a partir de grabaciones de video públicas y transcripciones de discursos. Con el avance de la edad, las personas comunes confunden habitualmente nombres y tropiezan con las palabras con mayor frecuencia. A esto se suma la dificultad de interpretación derivada de la propensión que Trump ha mostrado a lo largo de toda su vida hacia la hipérbole, el embellecimiento y las invenciones descaradas. Determinar si la anécdota del tío representó una verdadera confabulación clínica o simplemente la continuación de un hábito de exageración cultivado durante décadas es algo que los observadores externos no pueden resolver. Este es el límite de lo que este capítulo puede afirmar: las numerosas señales públicas que justifican la sospecha de un deterioro cognitivo se han acumulado constantemente, y la Casa Blanca no ha presentado documentación clínica objetiva para disipar esas dudas. Las controversias relativas a los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

síntomas físicos se abordan por separado en el próximo Capítulo 49.

48.7 ¿Actuación o síntoma? La guerra de Irán de 2026 y el fracaso de la estrategia del loco

Si la teoría del loco funcionó realmente en la práctica es algo que puede evaluarse a través de los resultados del mundo real. La guerra de Irán de 2026 sirvió como su banco de pruebas más definitivo.

El 28 de febrero de 2026, Estados Unidos lanzó masivos ataques aéreos contra Irán junto con Israel. Irán tomó represalias bloqueando el estrecho de Ormuz. El domingo de Pascua, 5 de abril, Trump publicó una diatriba plagada de improperios en Truth Social, amenazando con que, si no se reabría el estrecho, las centrales eléctricas y los puentes serían bombardeados hasta su aniquilación total. Dos días después, el 7 de abril, declaró que si Irán no cumplía, una civilización entera perecería. Cuando poco después de estas amenazas se negoció un alto el fuego, sus partidarios proclamaron que la estrategia del loco había triunfado.

Los expertos en política exterior, sin embargo, ofrecieron una evaluación drásticamente distinta. En mayo de 2026, Foreign Policy publicó un análisis en profundidad que diseccionaba la teoría del loco de Trump. El eje central del análisis era directo: ni Dinamarca respecto a Groenlandia ni Irán en plena guerra habían capitulado ante la grandilocuencia de Trump. Sin capitulación, una estrategia del loco no puede considerarse exitosa. De hecho, Irán contraatacó adoptando posturas de loco propias. Debido a que Trump había proferido reiteradamente amenazas apocalípticas solo para retroceder después, su reputación negociadora, paradójicamente, se había vuelto predecible y degradada.

Benjamin Giltner, del Instituto Cato, llegó a una conclusión idéntica. La teoría del loco es una técnica de disuasión que conserva su poder coercitivo solo cuando se emplea con moderación; cuanto más frecuentes y absurdas se vuelven las amenazas, más se desploma su credibilidad. Una columna en la revista digital estadounidense Slate fue aún más contundente: para ejecutar una estrategia del loco, se debe mantener la coherencia y jamás alardear abiertamente de que se está aplicando una estrategia del loco. Trump vulneró ambas condiciones. La columna concluyó que no había ninguna «teoría» en las maniobras de Trump, sino únicamente manotazos erráticos.

El 19 de junio, el medio de comunicación estadounidense NOTUS analizó el panorama diplomático previo a las negociaciones finales del alto el fuego. Alan Eyre, un experimentado exfuncionario del Departamento de Estado especializado en Irán, caracterizó el comportamiento de Trump con incisiva claridad: Trump actúa como actúa porque no puede actuar de otro modo, y eso constituye la mayor amenaza individual. La valoración de Eyre respondió directamente a la pregunta central de este capítulo: para que algo califique como estrategia, debe haber elección e intención. Un curso de acción del cual uno no puede desviarse no es estrategia; es temperamento.

En el mismo artículo, Sina Toossi, investigador principal del Center for International Policy, destacó la contraestrategia en evolución de Teherán. Irán había aprendido a conducirse no por lo que Trump decía, sino descifrando lo que realmente quería. Aprendieron a filtrar el ruido y la furia retóricos, interpretando únicamente las señales operativas de su comportamiento concreto. Una vez que un adversario comienza a responder de esta manera, la estrategia del loco queda completamente desprovista de efecto, porque la bravuconería teatral del líder supuestamente demente se descarta como mero ruido de fondo sin sentido.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

48.8 ¿Qué leyó Pekín? La cumbre de Washington y la neutralización de la carta del loco

El manual de tácticas que Irán terminó por aprender ya había sido dominado mucho antes por Pekín. Xi Jinping había capeado tanto las guerras comerciales del primer mandato de Trump como las andanadas arancelarias indiscriminadas del segundo. A lo largo de esa prolongada confrontación, los dirigentes chinos habían perfeccionado sistemáticamente el arte de distinguir las amenazas grandilocuentes de Trump de sus verdaderas preferencias operativas.

En una entrevista concedida a Fox News en agosto de 2025, Trump relató un intercambio pasado con Xi Jinping. Afirmó que Xi le había prometido que China nunca atacaría a Taiwán mientras Trump fuera presidente de los Estados Unidos. Trump interpretó esto como una muestra suprema de respeto personal y deferencia hacia su persona. Sin embargo, en esa misma conversación, Xi había añadido que China es excepcionalmente paciente. Trump solo escuchó la primera frase; Xi puso todo el peso estratégico en la segunda. Este único episodio cristaliza la profunda divergencia entre ambos líderes: uno ansiaba la validación inmediata en el presente, mientras que el otro calculaba a lo largo de un horizonte histórico dilatado.

El «hombre episódico» de Dan McAdams y el «hedonista del presente» de Philip Zimbardo convergen aquí a la perfección. Lo que más le importaba a Trump por encima de todo era presentar cifras llamativas y tangibles para los titulares antes de las elecciones de mitad de mandato del 3 de noviembre: trofeos cuantificables como 200 aviones de pasajeros de Boeing, 25 millones de toneladas métricas de soja y la apertura del mercado chino de carne vacuna. Esta era la lista exacta de las cartas «5B» detalladas en el Capítulo 3 de este libro. Xi Jinping leyó esta impaciencia con meridiana claridad. Y a cambio de conceder esas cifras transaccionales, Pekín obtuvo victorias estructurales: congelar las ventas de armas estadounidenses a Taiwán, fijar topes a los aranceles y exigir la revocación de los controles a la exportación de alta tecnología.

Si las afirmaciones de Trump en 2024 hubieran sido ciertas, Xi Jinping debería haber temblado de miedo ante una contraparte irracional y demente. Sin embargo, los resultados diplomáticos de septiembre de 2026 demostraron exactamente lo contrario. Xi calculó el apetito psicológico de Trump con mucha mayor precisión de lo que temía su furia fabricada. Una vez que se sabe con exactitud qué anhela desesperadamente la contraparte, ninguna dosis de locura verbal inclinará la balanza de la negociación a su favor. La carta del loco (Madman Card) otorga ventaja únicamente mientras la locura siga siendo impredecible. Para Pekín, la «locura» de Trump se había reducido hacía tiempo a una variable completamente cartografiada y predecible.

Este es el análisis interpretativo de este capítulo. No existen documentos internos desclasificados que revelen cómo la cúpula dirigente china evaluó clínicamente el perfil psicológico de Trump. Sin embargo, la flagrante asimetría entre los resultados concretos de la cumbre y los respectivos comunicados conjuntos respalda esta conclusión: la Casa Blanca pregonó cifras comerciales, mientras que Pekín estableció principios estratégicos. Las cifras de los titulares se desvanecen de la memoria una vez depositados los votos; los principios estratégicos se convierten en la base inamovible para la siguiente ronda de negociaciones.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

48.9 Limitaciones y contraargumentos a esta evaluación

Los análisis examinados en este capítulo conllevan limitaciones innegables. Con el fin de mantener una valoración objetiva y equilibrada, a continuación se resumen los principales contraargumentos.

En primer lugar, no hubo un examen clínico directo. Ninguno de los veintisiete colaboradores evaluó jamás a Trump en un entorno clínico. Los psiquiatras que defienden la regla Goldwater señalan esto como su principal objeción: las palabras y acciones públicas representan únicamente una fracción cuidadosamente seleccionada de la psicología de un individuo, y los políticos proyectan habitualmente personajes calculados ante audiencias masivas.

En segundo lugar, persisten las sospechas respecto a la motivación política. La base política de Trump descartó estas advertencias médicas como ataques partidistas orquestados por opositores políticos. El hecho de que muchos de los clínicos participantes fueran críticos abiertos de las políticas de Trump alimentó aún más este escepticismo. En 2020, concluyó la relación de la Dra. Bandy Lee con la Universidad de Yale. Lee y sus partidarios protestaron argumentando que se trataba de una injusticia. Este episodio ilustra cuán intensa había llegado a ser la reacción adversa, tanto profesional como política, en torno a su activismo.

En tercer lugar, los críticos sostienen que los rasgos de personalidad deben disociarse de la capacidad de gobernar. A lo largo de la historia, numerosos líderes mundiales han manifestado marcados rasgos narcisistas al tiempo que alcanzaban notables éxitos históricos. Los líderes con un alto grado de narcisismo suelen ser capaces de lograr avances audaces y decisivos. Los académicos también advierten contra la equiparación irreflexiva de rasgos de personalidad indeseables o políticas fallidas con patologías mentales, señalando que tales tendencias refuerzan estigmas perjudiciales según los cuales las personas que viven con enfermedades mentales están fundamentalmente incapacitadas para la vida pública.

En cuarto lugar, la defensa de la estrategia del loco (Madman Strategy) no se ha derrumbado por completo. Los partidarios de Trump señalan las históricas cumbres con Corea del Norte alcanzadas durante su primer mandato como prueba de su eficacia. De igual modo, el alto el fuego de abril de 2026 con Irán se materializó inmediatamente después de sus amenazas apocalípticas. Si la amenaza de una escalada propició dichos resultados o si los insostenibles costos económicos y militares de la guerra obligaron a ambas partes a sentarse a la mesa de negociaciones sigue siendo objeto de un debate constante.

En quinto lugar, la controversia sobre el deterioro cognitivo entrelaza hechos verificables con inferencias clínicas. Los hechos verificables son estos: Trump se sometió a una serie de evaluaciones cognitivas y tergiversó la naturaleza específica de sus pruebas de diagnóstico por imagen. Confundió repetidamente nombres geográficos durante discursos públicos y relató recuerdos que eran cronológicamente imposibles. La inferencia, sin embargo, es esta: la determinación de que estos marcadores conductuales representan manifestaciones sintomáticas de un trastorno neurodegenerativo específico. Si bien los acontecimientos fácticos están respaldados por el registro público, las inferencias clínicas no pueden confirmarse sin exámenes diagnósticos presenciales y rigurosos.

A pesar de estas innegables advertencias, la pregunta fundamental planteada por este capítulo sigue siendo enteramente válida. La teoría del loco (Madman Theory) descansa sobre la premisa

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

indispensable de que el actor que escenifica la locura está fundamentalmente cuerdo. Cuando la evidencia pública observable se acumula de manera constante sugiriendo que esta premisa fundamental podría estar resquebrajada, examinar minuciosamente esas señales no solo es legítimo, sino imperativo. Incluso sin atribuir una etiqueta diagnóstica formal, la pregunta central persiste: ¿fue esta conducta una elección deliberada orientada a un objetivo estratégico, o un reflejo incontrolable impulsado por una patología psicológica subyacente?

48.10 Conclusión: Los peligros de una diplomacia atada a la mente de un individuo

La teoría del loco de Nixon contaba con Henry Kissinger como ancla. Incluso durante el primer mandato de Trump, existían los llamados «adultos en la sala», figuras como el jefe de gabinete de la Casa Blanca, John Kelly, y el secretario de Defensa, James Mattis. Ellos frenaban, modulaban y filtraban las directrices erráticas e impulsivas del presidente. En la Casa Blanca del segundo mandato, prácticamente no quedaba ninguno de esos amortiguadores institucionales. Los colaboradores quedaron relegados a apresurarse a posteriori para racionalizar las declaraciones del presidente en lugar de frenar sus impulsos. El desmentido de la secretaria de prensa sobre el desliz de «Islandia» en Davos ofreció una muestra elocuente de esta dinámica.

Cuanto más se ata la política exterior a la psique privada de un solo individuo, más catastrófico se vuelve el peligro, porque el temperamento idiosincrásico del líder muta directamente en estrategia nacional. Si ese temperamento está sediento de elogios y la crítica lo enfurece, las contrapartes extranjeras instrumentalizarán esas vulnerabilidades psicológicas como fichas de negociación. Eso es precisamente lo que Pekín logró en la cumbre de Washington de 2026. China complació el ego de Trump mediante protocolos ceremoniales imperiales y gestos simbólicos como la diplomacia de los pandas, salvando su imagen pública. Y a cambio, se marchó con los verdaderos premios: concesiones sobre Taiwán, tierras raras y tecnologías críticas.

La Constitución de los Estados Unidos contiene un mecanismo constitucional diseñado para los casos en que un presidente es incapaz de desempeñar las facultades y deberes de su cargo: la Sección 4 de la Vigésima Quinta Enmienda. Si el vicepresidente y una mayoría de los principales funcionarios de los departamentos ejecutivos coinciden, los poderes presidenciales pueden transferirse al vicepresidente. Sin embargo, esta disposición no se ha invocado ni una sola vez en la historia estadounidense, ya que exige que los miembros del gabinete designados por el presidente se vuelvan contra el mismísimo mentor que los encumbró. Prácticamente no existe ningún mecanismo institucional para evaluar de forma independiente la aptitud mental y el funcionamiento cognitivo de un comandante en jefe en funciones. El peligro señalado por los veintisiete expertos en salud mental trascendía la condición médica de un solo hombre, iluminando un profundo vacío constitucional en el sistema de gobernanza estadounidense.

La lección para Corea del Sur es igualmente contundente. Como se examinó en el Capítulo 10 de este libro, la administración de Lee Jae-myung rechazó las exigencias de Washington de desplegar tropas en Oriente Medio. Fue una elección estratégica que se negó a dejarse influir por una retórica coercitiva, salvaguardando con firmeza la base del interés nacional. Las palabras de Trump oscilan múltiples veces en un solo día. Reaccionar de manera refleja ante cada exabrupto retórico supone ceder la iniciativa en las negociaciones. Tal como demostraron Pekín y Teherán, es necesario mirar más allá de

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

la retórica verbal para descifrar los deseos esenciales reales, y ver más allá de las amenazas sensacionalistas para analizar las realidades estructurales subyacentes.

Cuando se retira la máscara de la estrategia del loco, quedan dos realidades: una es una personalidad ansiosa de elogios y desestabilizada por la crítica; la otra es un conjunto de señales de advertencia que indican un juicio embotado por el paso del tiempo y la edad. Mientras estas dos dinámicas dirigían la diplomacia de la principal superpotencia mundial, los adversarios extranjeros no sucumbieron al terror: calcularon. El resultado con las manos vacías de la cumbre de 2026 entre Estados Unidos y China fue el producto directo de esos fríos cálculos. El siguiente Capítulo 49 examina las advertencias de la comunidad médica en torno a los síntomas físicos de Trump y sus publicaciones nocturnas en redes sociales.

Referencias

1. Bandy X. Lee (ed.), The Dangerous Case of Donald Trump: 27 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President, Thomas Dunne Books, 2017. Traducción coreana: The Dangerous Case of Donald Trump, Simsim, 2018.

2. Bandy X. Lee (ed.), The Dangerous Case of Donald Trump: 37 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President, Updated and Expanded Edition, 2019.

3. Bandy X. Lee (ed.), The More Dangerous Case of Donald Trump: 40 Psychiatrists and Mental Health Experts Warn Anew, 2024.

4. Dan P. McAdams, The Strange Case of Donald J. Trump: A Psychological Reckoning, Oxford University Press, 2020.

5. H. R. Haldeman, The Ends of Power, Times Books, 1978.

6. Thomas C. Schelling, The Strategy of Conflict, Harvard University Press, 1960.

7. Consejo Editorial de The Wall Street Journal, "Weekend Interview: Trump Tangles With the Journal's Editors", 19 de octubre de 2024.

8. Wall Street Journal, "As Signs of Aging Emerge, Trump Responds With Defiance", 1 de enero de 2026. (Resumido en: Political Wire, People, South Florida Reporter)

9. The Hill, "Donald Trump says he 'aced' third cognitive exam, touts 'perfect' health", 2 de enero de 2026.https://thehill.com/homenews/administration/5669617-president-trump-health-cognitive/

10. Fox News, "Trump pitches cognitive tests for leaders", 6 de enero de 2026.

11. Health Digest, "Jimmy Kimmel Takes The Cognitive Test Donald Trump 'Aced'", 7 de enero de 2026.

12. Snopes, "Did Trump confuse Greenland with Iceland at Davos?", 23 de enero de 2026.https://www.snopes.com/fact-check/trump-greenland-iceland-leavitt/

13. Poynter, "Trump misspoke at Davos. Karoline Leavitt told reporters not to believe their ears", 22 de enero de 2026.

14. CNN, "Fact check: Trump tells fictional story about his uncle and the Unabomber", 16 de julio de 2025.https://www.cnn.com/2025/07/16/politics/fact-check-trump-uncle-unabomber

15. ABC News, "Trump claims his uncle taught the Unabomber, offers no evidence to support claim", 17 de julio de 2025.

16. Foreign Policy, "Madman Theory and Trump's Iran War", 28 de mayo de 2026.https://foreignpolicy.com/2026/05/28/trump-madman-theory-iran/

17. Defense News (Benjamin Giltner), "Trump's madman diplomacy isn't working on Iran", 21 de abril de 2026.

18. Slate, "Iran: Trump's borrowing a strategy from Nixon. It's not working", abril de 2026.

19. NOTUS, "Trump's Iran Strategy Tests the Limits of the 'Madman Theory'", 19 de junio de 2026.https://www.notus.org/foreign-policy/trump-iran-talks-madman-theory

20. All Rise News, "'Madman Theory' Fallacy: Trump, Iran and the Illusion of Strategy", 8 de abril de 2026.

21. Washington Monthly, "Trump Believes in 'Madman Theory.' But He's Actually a Madman", 8 de abril de 2026.

22. ABC News (Australia), "Donald Trump's 'AI Jesus' image sparks backlash as Pope Leo responds", 14 de abril de 2026.

23. WTTW, "Trump enfrenta el rechazo de comunidades religiosas tras publicación de IA y disputa con el papa", 20 de abril de 2026.

24. Psychiatric Times, "Con o sin la regla de Goldwater, nuestro país necesita la psiquiatría", julio de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

25. Psychiatric Times, "La regla de Goldwater está bien si se perfecciona. He aquí cómo hacerlo", septiembre de 2026.

26. Psychology Today, "Regla de Goldwater", actualizado en mayo de 2026.

27. American Psychiatric Association, "La APA reafirma su apoyo a la regla de Goldwater", 16 de marzo de 2017.

28. Tarasoff v. Regents of the University of California, 17 Cal. 3d 425 (1976).

29. Yahoo News (citando a Reuters), "Trump dice que Xi le dijo que China no invadirá Taiwán mientras él sea presidente de EE. UU.", agosto de 2025.

30. Kim Kyung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, septiembre de 2026. (Material de contexto del proyecto)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 49: Las controversias sobre la mano derecha y los cambios faciales y las tormentas de tuits del síndrome del ocaso — La advertencia de 27 profesionales de la salud mental

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado Capítulo 49: Las controversias sobre la mano derecha y los cambios faciales, y las tormentas de tuits por el síndrome del ocaso — La advertencia de 27 profesionales de la salud mental Kim Kyung-jin

Introducción: Las cámaras observan el cuerpo del presidente

Las cámaras en una cumbre no captan únicamente las palabras pronunciadas por los dos mandatarios. Captan el estrecharse de manos y la postura al sentarse. Registran fielmente incluso el parpadeo trémulo de los ojos durante un discurso.

Cuando el presidente Trump recibió al presidente Xi Jinping en Washington en 2026, tenía 80 años. El 14 de junio de ese año cumplió 80 años. Era el presidente de mayor edad en el momento de la investidura en la historia de los Estados Unidos. La delegación china no se limitó a leer los documentos de negociación. También evaluó cuánto tiempo y con qué grado de agudeza mental podía negociar su homólogo.

El capítulo 48 abordó las cuestiones de personalidad y cognición ocultas tras el término «teoría del loco» (Madman Theory). Este capítulo se adentra en un terreno mucho más visible a simple vista: manos amoratadas, un rostro caído de un lado y ráfagas en redes sociales que estallan en plena noche. Asimismo, examina las pruebas cognitivas de las que el propio presidente se ha jactado en reiteradas ocasiones.

En primer lugar, debe establecerse un principio fundamental. No se puede confirmar un diagnóstico médico definitivo basándose únicamente en grabaciones de video y fotografías. Este capítulo distingue con claridad entre hechos verificados, interpretaciones de expertos e hipótesis especulativas. Cuando estos tres elementos se entrelazan, la crítica pierde su fuerza y degenera en teorías de la conspiración. Cuestionar la salud de un presidente debe ser un acto de rigurosa verificación, no de burla.

49.1 Huellas en la mano derecha: hematomas, maquillaje y firmas

(1) El día en que los hematomas se convirtieron por primera vez en noticia

Los hematomas en el dorso de sus manos comenzaron a aparecer con frecuencia en las fotografías a partir de la primavera de 2025. Se localizaban predominantemente en su mano derecha y mostraban una coloración púrpura intensa. También se captaron en múltiples ocasiones fotografías que mostraban corrector cosmético del tono de la piel aplicado sobre los moretones.

El 17 de julio de 2025, la Casa Blanca emitió su primera explicación oficial. La secretaria de prensa, Karoline Leavitt, anunció dos conclusiones. Una fue el diagnóstico de «insuficiencia venosa crónica» como la causa del edema en las piernas. La insuficiencia venosa crónica es una afección en la que las válvulas de las venas de las piernas se debilitan, lo que provoca la acumulación de sangre. Es común entre personas de 70 años o más y, por lo general, no pone en peligro la vida. La otra fue la causa de los

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

hematomas en el dorso de sus manos. La Casa Blanca declaró que era el resultado combinado de frecuentes apretones de manos y la ingesta diaria de aspirina.

(2) Las explicaciones fueron cambiando con el tiempo

Las explicaciones posteriores cambiaron según la situación. Los hematomas en la mano derecha se atribuyeron a «apretones de manos vigorosos». Cuando a principios de 2026 se observaron hematomas en su mano izquierda, la explicación ofrecida fue que se había golpeado contra una mesa [1]. Las fotografías del Foro de Davos en enero de 2026 también mostraron hematomas cubiertos con maquillaje [2].

El 2 de enero de 2026, el presidente concedió una entrevista a The Wall Street Journal. Reveló que toma 325 miligramos de aspirina al día [3]. La dosis preventiva estándar para la salud cardiovascular suele ser de 81 miligramos. El propio presidente relató que sus médicos le habían recomendado reducir la dosis. Sin embargo, se negó, explicando en un sentido similar que «no le gusta la sangre espesa» [3]. El representante Jamie Raskin, el demócrata de mayor rango en el Comité Judicial de la Cámara de Representantes, señaló esto. Indicó que esta dosis era cuatro veces el nivel estándar [4].

El 26 de mayo de 2026, el presidente se sometió a un examen en el Centro Médico Militar Nacional Walter Reed. Su médico, el Dr. Sean Barbabella, señaló que los hematomas eran un efecto secundario común y menor de la aspirina [1]. Su peso se registró en 238 libras, un aumento de 14 libras en comparación con abril de 2025 [1]. El médico recomendó pérdida de peso y ejercicio [1]. La conclusión general del informe fue de «excelente salud» [1].

(3) Lo verificado y lo que permanece sin verificar

Esto representa el alcance de lo verificado por los registros oficiales. Las dosis altas de aspirina provocan realmente que los hematomas aparezcan con mayor facilidad. La piel adelgazada de una persona mayor también se amorata ante impactos menores. Por consiguiente, los hematomas en sí pueden justificarse mediante la explicación oficial.

Sin embargo, ciertos analistas y comentaristas de YouTube plantearon una hipótesis diferente. Afirmaron que los hematomas reaparecían a intervalos regulares de 20 a 25 días. Consideraron estas marcas como puntos de inyección intravenosa. Además, especularon con la posibilidad de que fueran rastros de la administración de terapias con anticuerpos monoclonales para la enfermedad de Alzheimer. Se mencionaron específicamente lecanemab y donanemab.

Hasta la fecha, esta hipótesis no está respaldada por ningún registro oficial. El lecanemab se administra mediante infusión intravenosa cada dos semanas y el donanemab cada cuatro semanas. El supuesto ciclo no coincide con los intervalos de administración de ninguno de los dos fármacos. Este capítulo no considera fáctica esta hipótesis. Sin embargo, lo que resulta innegablemente claro es que cuando las explicaciones cambian y los registros médicos solo se divulgan parcialmente, la especulación prospera. La parte responsable de avivar las sospechas no fueron únicamente los comentaristas, sino también la opaca Casa Blanca.

(4) La mano derecha que firma

La controversia en torno a su mano derecha no terminó con los hematomas. Surgieron análisis que sugerían que su movimiento al firmar había cambiado.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Un presentador que afirmaba ser profesional médico en una transmisión de YouTube analizó grabaciones de video [5]. El presentador afirmó que, durante su primer mandato, firmar un documento le tomaba aproximadamente 8 segundos. En su segundo mandato, según se informó, esa duración se había extendido a más de 11 segundos. También se observó que colocaba los documentos desplazados hacia la derecha, en lugar de situarlos a lo largo de la línea media de su cuerpo.

En la terapia ocupacional existe un concepto conocido como «cruzar la línea media». Este se refiere al movimiento en el que la mano derecha cruza el eje central del cuerpo hacia el espacio del lado izquierdo. Esta acción involucra el cuerpo calloso, el haz de fibras nerviosas que conecta los hemisferios cerebrales izquierdo y derecho. El análisis interpretó la postura de Trump como una evitación de los movimientos que cruzan la línea media. Incluso planteó la posibilidad de un daño en la sustancia blanca cerebral.

Aunque intrigante, este análisis presenta limitaciones sustanciales. La duración de la firma en las grabaciones públicas varía según el tipo de documento y los ángulos de cámara. Tampoco se trata de un estudio revisado por pares. Desde su primer mandato, el presidente ha firmado sistemáticamente los documentos con un rotulador grueso y con letra de gran tamaño. Este capítulo registra este análisis de la firma únicamente como «una interpretación de los cambios observados».

49.2 Cuando un lado del rostro decae: dos ceremonias conmemorativas del 11 de septiembre

(1) 2025 y 2026: la misma escena

Las grabaciones de video de la ceremonia conmemorativa del 11 de septiembre de 2025 circularon primero. Captaron una escena en la que la comisura derecha de la boca del presidente parecía estar caída. Un año después, exactamente el mismo día, se registró una vez más una escena sorprendentemente similar.

El 11 de septiembre de 2026 marcó el vigésimo quinto aniversario de los atentados terroristas del 11-S. El presidente asistió a la ceremonia conmemorativa en el Pentágono. En varias grabaciones de video, el lado derecho de su rostro se apreciaba visiblemente caído [6]. Durante la ceremonia, también fue filmado cerrando los ojos, aparentemente luchando contra la somnolencia [6]. El Dr. Nick Mark, neumólogo, señaló la caída facial como un cambio clínicamente significativo [6]. El Dr. Bruce Davidson, profesor de la facultad de medicina de la Universidad Estatal de Washington, fue un paso más allá. Señaló la marcha arrastrada junto con el gesto de sostenerse o sujetarse la mano. Expresó la opinión de que estos podrían ser rastros persistentes de un accidente cerebrovascular previo [6]. La Casa Blanca no respondió a las consultas de la prensa sobre estas observaciones [6].

Además de esto, las grabaciones de video de actos en la Oficina Oval y de ceremonias de juramento del gabinete suscitaron controversias similares [7]. Por el contrario, también hubo informes que señalaron que en fragmentos de video tomados apenas unos días después, su rostro parecía completamente normal [8].

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) Dos tipos de parálisis facial distinguidos por los médicos

Los médicos dividen a grandes rasgos la parálisis facial en dos categorías clínicas. Una es la parálisis facial periférica, ejemplificada de forma prototípica por la parálisis de Bell. En esta afección, el propio nervio facial está dañado, lo que resulta en la parálisis de un lado entero del rostro, incluida la frente. La otra es la parálisis facial central. Esta ocurre cuando se dañan las vías de señalización neuronal que van desde el cerebro hacia la cara. En este caso, los músculos de la frente conservan el movimiento, mientras que solo la parte inferior del rostro decae. Este es el patrón observado habitualmente en los accidentes cerebrovasculares.

Ciertos médicos y analistas consideraron que los rasgos faciales del presidente se correspondían más estrechamente con este último tipo. En consecuencia, plantearon la posibilidad de un ataque isquémico transitorio (AIT) o un accidente cerebrovascular menor. Un ataque isquémico transitorio es una afección en la que el flujo sanguíneo cerebral se obstruye temporalmente y luego se restablece. Aunque los síntomas desaparecen en un plazo de 24 horas, puede servir como precursor de un accidente cerebrovascular de mayor magnitud.

(3) La marcha y el acto de sostener vasos con ambas manos

Su marcha también fue objeto de escrutinio. A partir de principios de 2026, se multiplicaron los informes sobre una marcha en la que parecía arrastrar la pierna derecha [9]. Asimismo, se observó que balanceaba la pierna hacia afuera en un movimiento circular al dar un paso adelante. Las escenas en las que sujetaba un vaso de agua con ambas manos en actos públicos también fueron citadas con frecuencia.

Si los síntomas faciales, la pierna derecha y la mano derecha se ven comprometidos al mismo tiempo, los médicos consideran de inmediato el hemisferio cerebral izquierdo. Esto se debe a que el lado derecho del cuerpo está controlado por el hemisferio izquierdo. Fue precisamente esta combinación de signos unilaterales lo que los médicos críticos consideraron preocupante.

(4) Donde el juicio debe detenerse

Sin embargo, aquí no se puede extraer una conclusión definitiva. La musculatura de la expresión facial puede variar en función de la fatiga, la iluminación, las condiciones dentales o el momento exacto en que se habla. La marcha también puede verse afectada por una insuficiencia venosa crónica o por problemas articulares. Un diagnóstico definitivo exige un examen neurológico formal y pruebas de neuroimagen.

El problema radica en que esos registros de los exámenes no han sido publicados. El informe médico de mayo de 2026 se limitó a señalar que su función neurológica era excelente [1]. No reveló qué exámenes neurológicos específicos se habían llevado a cabo. La entidad que creó este vacío de verificación no fueron los críticos, sino la propia Casa Blanca.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

49.3 Truth Social en la noche: publicaciones torrenciales y el debate sobre el síndrome del ocaso

(1) Publicaciones torrenciales en plena noche

Los canales de redes sociales del presidente se vuelven mucho más activos por la noche. Un ejemplo paradigmático ocurrió la noche del 1 de diciembre de 2025. A partir de las 21:00 horas de esa noche, desató un torrente de 158 publicaciones [10]. Durante las primeras tres horas, el ritmo fue de casi una publicación por minuto [10]. El semanario de noticias TIME informó que incluso hubo noches en las que publicó más de 160 veces [11].

El contenido era completamente inconexo. Se publicaron ataques contra adversarios políticos y diatribas que invocaban la traición. Se mezclaban teorías conspirativas infundadas. Entremedias se intercalaban fragmentos de películas y videos promocionales de la primera dama [10].

El 24 de agosto de 2026, otra implacable racha de publicaciones se prolongó durante una hora a partir de las 12:30 a. m. [12]. La guerra de Irán, las elecciones intermedias de noviembre y la política migratoria aparecían totalmente entremezcladas [12].

(2) Publicaciones que cruzaron la línea

Aún más inquietante que el volumen fue el contenido.

En diciembre de 2025, el director de cine Rob Reiner y su esposa fueron hallados muertos en su domicilio. Fue inmediatamente después de que se hubiera iniciado una investigación por homicidio. El presidente publicó un mensaje sugiriendo que Reiner había muerto a causa del 'Trump Derangement Syndrome' [13]. Afirmó que la ira que Reiner había incitado en otros fue la causa. Las declaraciones provocaron inusuales críticas incluso dentro del propio Partido Republicano [14].

El 7 de abril de 2026, antes del plazo límite para el alto el fuego en la guerra de Irán, el presidente escribió: "Toda una civilización morirá esta noche" [15]. Amnistía Internacional condenó esto como una amenaza apocalíptica que presagiaba una matanza de civiles a gran escala [16]. Sin embargo, el desenlace de esa noche fue un alto el fuego de dos semanas [15].

El 12 de abril, tras un enfrentamiento verbal con el papa León XIV, publicó una imagen. Era un fotomontaje generado por IA que lo representaba a él mismo como Jesús [17]. Al desatarse una tormenta de críticas, eliminó la publicación. Luego justificó la imagen alegando que creía que se trataba de 'yo como médico' [17].

(3) ¿Qué es el sundowning?

Los críticos vincularon este frenesí nocturno con el 'sundowning'. El sundowning se conoce comúnmente como el síndrome del ocaso. Es un fenómeno en el cual los pacientes con demencia experimentan un agravamiento de la confusión, la ansiedad y la agitación desde el final de la tarde hasta la noche. A medida que se pone el sol, su percepción del tiempo se desdibuja y la irritabilidad emocional se intensifica. Se trata de un síntoma observado con frecuencia por los cuidadores tanto en residencias de ancianos como en el ámbito doméstico.

El psicólogo clínico Dr. John Gartner interpretó las publicaciones nocturnas del presidente como una manifestación de este fenómeno. Es una figura que ha planteado públicamente la posibilidad de una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

demencia frontotemporal. La demencia frontotemporal es un trastorno neurodegenerativo en el que las regiones frontal y temporal del cerebro sufren una atrofia inicial. En muchos casos, el juicio ejecutivo, el control de los impulsos y el lenguaje se deterioran de manera temprana.

(4) Límites de la interpretación

Sin embargo, las publicaciones a altas horas de la noche no constituyen en sí mismas una prueba concluyente de sundowning. Deben ponderarse tres consideraciones.

En primer lugar, el presidente ha sostenido desde su juventud que duerme muy poco. Su hábito de tuitear a altas horas de la noche estaba plenamente consolidado incluso antes de su primer mandato presidencial.

En segundo lugar, no todas las publicaciones son redactadas por el presidente en persona. Sus colaboradores Natalie Harp y Dan Scavino también tienen acceso a la cuenta [12]. No obstante, periodistas de CNN informaron de que a altas horas de la noche y durante la madrugada, Trump suele escribir y publicar de manera directa [12].

En tercer lugar, el sundowning es un síndrome clínico evaluado mediante observación directa y antecedentes médicos en un entorno asistencial. No puede diagnosticarse simplemente contando publicaciones en redes sociales.

Aun así, esto no hace desaparecer el problema. Cualquiera que sea la etiqueta clínica, las publicaciones nocturnas del presidente repercuten directamente en los mercados financieros y en las acciones bélicas. Como se examinó en el capítulo 40, sus publicaciones se convirtieron en datos de gran valor vendidos a operadores de alta frecuencia con 50 milisegundos de antelación. Los escándalos del mercado de futuros y del mercado de predicciones analizados en los capítulos 12 y 42 son derivaciones de esta misma dinámica. La realidad estructural en la que textos redactados durante horas de juicio mermado se transforman en política de Estado resulta peligrosa por sí misma.

49.4 El MoCA tres veces, cuatro veces: un presidente que alardea de una prueba de detección

(1) ¿Qué tipo de prueba es el MoCA?

MoCA es la sigla en inglés de la Evaluación Cognitiva de Montreal (Montreal Cognitive Assessment). Fue desarrollada por el Dr. Ziad Nasreddine, neurólogo de Montreal (Canadá). Es una prueba de detección concebida para detectar el deterioro cognitivo leve y la demencia en fase temprana. La exploración dura alrededor de 10 minutos.

Los ítems de la prueba son sencillos. Quienes se someten a ella deben identificar dibujos de un león, un rinoceronte y un camello. Dibujan un reloj y marcan las manecillas en una hora indicada. Escuchan cinco palabras y las recuerdan unos minutos después. La puntuación máxima es de 30 puntos, y una calificación de 26 puntos o superior se considera generalmente dentro del intervalo de normalidad.

Esta prueba no mide la inteligencia. Los médicos han insistido reiteradamente en este punto [18]. La mayoría de las personas cognitivamente normales alcanzan con facilidad una puntuación cercana a los 30 puntos perfectos. Esto significa que no se trata de un examen difícil en el que obtener una puntuación perfecta sea algo extraordinario.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) El balance del presidente

El presidente ha considerado esta prueba como una insignia de honor. En 2020, presumió en reiteradas ocasiones de haber memorizado «persona, mujer, hombre, cámara, televisión». El 30 de abril de 2026, escribió en Truth Social: había realizado la prueba tres veces y «LA APROBÉ CON PUNTUACIÓN PERFECTA LAS TRES VECES» [19]. Añadió que, incluso según los médicos, este era un logro excepcional [19]. En la misma publicación, escribió que sus mandatos presidenciales sumaban «tres veces» [19].

En su examen físico del 26 de mayo, volvió a obtener una puntuación perfecta de 30 en el MoCA [1]. Los medios de comunicación contabilizaron esta como la cuarta ocasión en que realizaba la prueba. Poco después, afirmó que este resultado demostraba una «inteligencia extrema» [18]. También propuso hacer obligatorio este mismo examen para todos los candidatos presidenciales [18].

(3) Qué significa la repetición de las pruebas

Lo que llamó la atención de los médicos no fue la puntuación, sino la frecuencia. Resulta inusual repetir el MoCA año tras año en una persona que no manifiesta síntomas. Por lo tanto, críticos como Gartner lo interpretaron de la siguiente manera: ¿será que el equipo médico sospecha algo y está llevando a cabo un seguimiento longitudinal?

También cabe un contraargumento. Desde 2018, la inclusión de una prueba de detección cognitiva en los exámenes físicos presidenciales se ha convertido prácticamente en una práctica habitual. Es posible que el propio presidente haya solicitado la prueba. Podría sostenerse que someter a un líder de edad avanzada a evaluaciones de detección periódicas resulta conveniente.

La clave que permite distinguir entre estas dos interpretaciones radica en el motivo por el cual se administró la prueba. La Casa Blanca jamás ha revelado esa razón.

(4) Lo que una puntuación perfecta no revela

La Dra. Céline Gounder, especialista en enfermedades infecciosas y epidemióloga, señaló otro problema [20]. Cuando se repite la misma prueba, la familiaridad infla la puntuación. Esto se conoce como el «efecto de práctica». El presidente ha recitado las preguntas de la prueba en público en numerosas ocasiones. Para alguien que ha memorizado los reactivos de la evaluación, la capacidad de discriminación diagnóstica del MoCA disminuye.

Gounder también hizo referencia a capacidades que el MoCA no puede medir [20]: la toma de decisiones bajo presión, la planificación compleja, el control de impulsos y el juicio en situaciones ambiguas. Estas son, precisamente, las habilidades más necesarias en el ejercicio de la presidencia. Propuso el nivel de evaluación exigido a los pilotos comerciales o a los operadores de plantas nucleares: una evaluación neuropsicológica de 4 a 6 horas, estudios de neuroimagen y análisis del sueño [20]. Asimismo, recomendó que los resultados de dichos exámenes fueran revisados por un panel médico independiente que no guardara relación con el presidente [20].

En resumen: una puntuación perfecta en el MoCA puede ser un indicio de la ausencia de deterioro cognitivo moderado o grave. Sin embargo, no constituye una prueba de que se posea el juicio indispensable para asumir las responsabilidades del cargo presidencial. La actitud misma de ostentar esa prueba de cribado como una demostración de genialidad es lo que suscita cuestionamientos.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

49.5 Vacíos en el informe médico: estudios de imagen y la carta de Raskin

(1) ¿Resonancia magnética o tomografía computarizada?

El 10 de octubre de 2025, el presidente realizó una visita no programada al hospital Walter Reed. La Casa Blanca la calificó de «revisión semestral». Esta se produjo apenas medio año después de haberse sometido a su examen físico anual en abril. El presidente declaró ante los periodistas que se había realizado una resonancia magnética y que los resultados habían sido perfectos. Dijo desconocer qué parte de su cuerpo había sido escaneada. No obstante, añadió que no se trataba de su cerebro [21].

El 1 de diciembre, su médico dio a conocer detalles relativos a los estudios de imagen mediante un memorando. En la nota se indicaba que los exámenes abarcaban el sistema cardiovascular y el abdomen, y que los resultados eran normales [21]. Se añadía la explicación de que se trataba de evaluaciones preventivas recomendadas para hombres de su grupo de edad [21]. En enero de 2026, durante su entrevista con The Wall Street Journal, el presidente modificó su versión. Manifestó que no había sido una resonancia magnética, sino una tomografía computarizada [3].

Esta diferencia dista de ser menor. La resonancia magnética y la tomografía computarizada son procedimientos diagnósticos con metodologías y propósitos clínicos distintos. El hecho de que el propio presidente estuviera confundido respecto a qué examen se le había practicado quedó también formalmente registrado.

(2) Tres visitas al hospital en 13 meses

El 18 de junio de 2026, el congresista Raskin envió una carta formal al médico del presidente [4]. En ella señaló que el mandatario había acudido al hospital en tres ocasiones durante un período de 13 meses. Advirtió que esto constituía una situación extraordinariamente inusual entre los presidentes recientes [4]. Asimismo, destacó el hecho de que 22 médicos especialistas hubieran participado en el examen de mayo [4].

La carta exigía cuatro cosas [4]: revelar las especialidades médicas de los 22 facultativos y explicar las razones de la participación de cada uno; divulgar los resultados completos y los registros de imágenes del examen de mayo; aclarar por qué se repitió una tomografía computarizada coronaria apenas seis meses después de la de octubre; y revelar la lista íntegra de todos los medicamentos junto con sus dosis, al tiempo que se sometía al presidente a una evaluación neuropsicológica exhaustiva. El plazo límite para emitir una respuesta se fijó para el 2 de julio [4].

(3) La salida de emergencia de la Vigésima Quinta Enmienda

En el trasfondo de la carta de Raskin subyacía la Vigésima Quinta Enmienda a la Constitución. La Sección 4 de la Vigésima Quinta Enmienda es una disposición diseñada para situaciones en las que el presidente no puede desempeñar las facultades y deberes de su cargo. Si el vicepresidente y una mayoría del gabinete están de acuerdo, los poderes del presidente pueden ser transferidos. El Congreso también puede establecer por ley un órgano independiente para tomar esta determinación. Los demócratas de la Cámara de Representantes presentaron un proyecto de ley para crear una comisión de evaluación de la capacidad cognitiva de ese tipo [19].

Sin embargo, esta disposición nunca ha sido invocada contra la voluntad de un presidente en funciones. Esto se debe a que el vicepresidente y los miembros del gabinete, designados por el propio

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

presidente, tendrían que actuar en primer lugar. La probabilidad de que un proyecto de ley semejante sea aprobado por un Congreso de mayoría republicana también es baja. En última instancia, la Vigésima Quinta Enmienda funciona como una salida de emergencia que existe, pero permanece cerrada con llave.

49.6 La advertencia de los 27 y la regla Goldwater

(1) 2017: El libro de los 27 expertos

La expresión «27 expertos» en el título de este capítulo procede de un único libro. En octubre de 2017, la Dra. Bandy X. Lee, psiquiatra forense de la Universidad de Yale, editó un libro. El título era The Dangerous Case of Donald Trump. Veintisiete profesionales de la salud mental, entre ellos psiquiatras y psicólogos, aportaron ensayos. La traducción al coreano se publicó en 2018.

Los autores cuestionaron el narcisismo, la impulsividad y el deterioro en el examen de la realidad del presidente. La tesis central del libro no era el diagnóstico clínico, sino la peligrosidad. Su argumento sostenía que el estado mental de una persona que ostenta la autoridad para emplear armas nucleares constituye una cuestión urgente de seguridad pública.

(2) La regla Goldwater y el deber de advertir

El libro no tardó en chocar con un canon arraigado de la psiquiatría estadounidense: la «regla Goldwater», adoptada por la Asociación Estadounidense de Psiquiatría en 1973. Esta directriz ética establece que los psiquiatras no deben emitir opiniones profesionales sobre figuras públicas a las que no hayan examinado en persona. Tuvo su origen durante la campaña presidencial de 1964, cuando una revista publicó una encuesta realizada a psiquiatras. El artículo afirmaba que el candidato Barry Goldwater era psicológicamente no apto para el cargo. Goldwater ganó una demanda por difamación.

Lee y sus colegas invocaron un principio diferente: el «deber de advertir», derivado del fallo emitido en 1976 por la Corte Suprema de California en el caso Tarasoff contra los Regentes de la Universidad de California. Este principio sostiene que cuando un paciente representa un grave riesgo de daño para terceros, los médicos tienen la obligación de advertir. Lee argumentó que este deber debía extenderse a la sociedad en su conjunto. La Asociación Estadounidense de Psiquiatría criticó a Lee con el argumento de que había arrastrado a la psiquiatría hacia la política.

(3) La advertencia de 2026

Nueve años después, esta controversia volvió a estallar. En junio de 2026, Lee reiteró su llamamiento a que el presidente fuera destituido de su cargo [22]. Enfatizó que el problema no radicaba en el diagnóstico, sino en la peligrosidad [22]. Sostuvo que los debates sobre si se trataba de demencia frontotemporal o de psicosis eran distracciones secundarias [22]. Afirmó asimismo que debía realizarse una evaluación neuropsiquiátrica con independencia de su consentimiento [22].

En febrero y mayo de 2026, más de treinta profesionales de la medicina firmaron declaraciones públicas [22]. Exigieron la destitución del presidente de su cargo, alegando inestabilidad psiquiátrica y el peligro de las armas nucleares [22]. La advertencia de los 27 expertos regresaba así nueve años después, respaldada por una coalición aún más amplia.

(4) El peso de la regla y el peso de la advertencia

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Existen razones fundadas detrás de la regla Goldwater. Un diagnóstico emitido sin un examen directo es propenso al error. Cuando la psiquiatría se convierte en un arma política, la confianza pública en la medicina se derrumba. Atribuir etiquetas patológicas a los líderes de las facciones opuestas es algo que puede ocurrir en cualquier bando.

Resulta interesante que el psiquiatra que redactó la regla también fijara su postura en 2024. Señaló que recomendaría un cribado de demencia para los candidatos presidenciales [23]. Esto implica que lo que la regla prohíbe es el diagnóstico de gabinete a distancia, no la exigencia de un cribado médico.

La postura de este capítulo es cercana a este punto de vista. Nos abstenemos de fijar etiquetas diagnósticas a la distancia. Sin embargo, solicitar evaluaciones a partir de conductas observables públicamente y de registros oficiales es enteramente legítimo. Ello no pertenece únicamente al ámbito de la medicina, sino al de la democracia.

49.7 Regreso a la sala de la cumbre en Washington

El presidente Xi Jinping nació en 1953. Él también supera los setenta años, y la información sobre su estado de salud está oculta de un modo mucho más riguroso que la del presidente Trump. Ambos líderes conllevan los mismos riesgos derivados de un mandato prolongado y de una edad avanzada. La diferencia radica en sus sistemas institucionales.

En Estados Unidos existen una prensa libre, un Congreso y un sistema constitucional de frenos y contrapesos. Los periodistas fotografían hematomas, los legisladores envían cartas de fiscalización y los médicos se pronuncian públicamente. En China prácticamente no existe un espacio semejante. La fortaleza de la democracia estadounidense reside en la capacidad de cuestionar y examinar minuciosamente las vulnerabilidades de un líder.

Sin embargo, en el Washington de 2026, esa fortaleza funcionó solo a medias. Las preguntas llovían, pero las respuestas no llegaban. El informe del médico de la Casa Blanca se limitó a repetir la conclusión de una «excelente salud». El presidente describió una puntuación perfecta en una prueba de detección cognitiva como prueba de genialidad. Las exigencias del Congreso para obtener registros médicos superaron sus plazos sin cumplirse.

Las negociaciones con las manos vacías no se aplicaban únicamente a los documentos comerciales. A la pregunta que el mundo más urgía responder, la Casa Blanca también contestó con las manos vacías: ¿Cuál es el estado actual de juicio de un líder de 80 años que tiene en sus manos el botón nuclear?

La manera de responder a esta pregunta no radica en conjeturas, sino en la divulgación pública. Una evaluación neuropsicológica a cargo de un panel médico independiente y la publicación de estudios por imágenes constituyen los puntos de partida. Hasta entonces, cada hematoma, cada comisura caída de los labios y cada publicación previa al amanecer se convierten en noticias de última hora. Y esas noticias las lee la contraparte sentada al otro lado de la mesa de negociación.

El siguiente Capítulo 50 examina la economía surcoreana atrapada entre este Washington volátil y Pekín.

Referencias

[1] The Philadelphia Inquirer, «White House releases results of Trump's latest physical exam», 30 de mayo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

https://www.inquirer.com/news/nation-world/trump-medical-exam-walter-reed-sean-barbabella-weight-bruising-swelling-fatigue-20260530.html

CNN, «Trump's doctor recommends he lose weight and exercise more but says he is in 'excellent health'», 29 de mayo de 2026.

https://www.cnn.com/2026/05/29/politics/trumps-doctor-recommends-lose-weight-exercise-health

[2] Yahoo News, «Fact Check: Yes, these photos show Trump hand bruise at Davos 2026».

https://www.yahoo.com/news/articles/fact-check-yes-photos-show-221300963.html

[3] NPR, «Naps, bruising, cognitive tests: Trump addresses aging questions», 2 de enero de 2026.

https://www.npr.org/2026/01/02/nx-s1-5664801/naps-bruising-cognitive-tests-trump-addresses-aging-questions

Axios, «5 takeaways from Trump's defiant WSJ interview on his health», 2 de enero de 2026.

https://www.axios.com/2026/01/02/trump-health-interview-wall-street-journal

[4] Demócratas del Comité Judicial de la Cámara de Representantes, carta del representante Jamie Raskin al médico de la Casa Blanca, Dr. Sean Barbabella, 18 de junio de 2026.

https://democrats-judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/democrats-judiciary.house.gov/files/evo-media-document/2026-06-18-raskin-to-barbabella-wh-re-trump-health.pdf

[5] The United Front Show (YouTube), «REAL DOCTOR examines TRUMP'S WEIRD SIGNATURE», 2026. (Incluido en los materiales de referencia del proyecto)

[6] The Daily Beast, «Trump's 9/11 Appearance Sparks Fresh Health Concerns», 11 de septiembre de 2026.

https://www.thedailybeast.com/trumps-911-appearance-sparks-fresh-health-concerns/

[7] IBTimes UK, «"La comisura de su boca empezaba a caerse": un psicólogo forense califica de "preocupante" una grabación de Trump en el Despacho Oval».

https://www.ibtimes.co.uk/side-his-mouth-was-starting-droop-forensic-psychologist-flags-concerning-trump-oval-office-1818073

[8] Newsweek, «Donald Trump parece normal tras las especulaciones virales sobre su "rostro caído"».

https://www.newsweek.com/donald-trump-appears-normal-viral-drooping-face-speculation-2129152

[9] The Daily Beast, «Trump, de 79 años, oculta una cojera tras admitir problemas de salud».

https://www.thedailybeast.com/trump-79-hides-limp-after-admitting-to-health-concerns/

[10] Axios, «Lo que dijo Trump en un aluvión nocturno de 158 publicaciones en Truth Social», 2 de diciembre de 2025.

https://www.axios.com/2025/12/02/trump-truth-social-december-150-posts-social-media

[11] TIME, «Trump publica más de 160 veces en una ráfaga nocturna; y ese ni siquiera es su récord».

https://time.com/7338077/trump-truth-social-posts-addiction/

[12] The Daily Beast, «Un Trump insomne, de 80 años, se desquicia en un delirante frenesí de publicaciones a la 1 a. m. en Truth Social», 24 de agosto de 2026.

https://www.thedailybeast.com/sleepless-trump-80-unravels-in-deranged-1am-truth-social-posting-spree/

[13] NPR, «Trump dice que Rob Reiner padecía el "síndrome de perturbación por Trump" en una publicación sobre su muerte», 15 de diciembre de 2025.

https://npr.org/2025/12/15/nx-s1-5644927/trump-rob-reiner-death-truth-social

[14] ABC News, «Los duros comentarios de Trump sobre el asesinato de Rob Reiner desatan un inusual rechazo republicano».

https://abcnews.com/Politics/trumps-harsh-comments-rob-reiners-murder-spark-rare/story?id=128421268

[15] NBC News, «Trump anuncia un alto el fuego de dos semanas con Irán tras haber advertido que "toda una civilización morirá esta noche"», 7 de abril de 2026.

https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-threat-whole-civilization-will-die-iran-war-deadline-hormuz-rcna267059

[16] Amnistía Internacional, «Irán: Las amenazas apocalípticas del presidente Trump...», abril de 2026.

https://www.amnesty.org/en/latest/news/2026/04/iran-president-trumps-apocalyptic-threats-of-large-scale-civilian-devastation-demand-urgent-global-action-to-prevent-atrocity-crimes/

[17] CNBC, «Trump elimina una imagen de Truth Social que lo representaba como Jesús: "Era yo como médico"», 13 de abril de 2026.

https://www.cnbc.com/2026/04/13/trump-jesus-truth-social-pope-leo.html

[18] Salon, «Trump afirma que una prueba cognitiva demuestra "inteligencia extrema", pero los médicos discrepan», 31 de mayo de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

https://www.salon.com/2026/05/31/trump-says-cognitive-test-proves-extreme-intelligence-doctors-disagree/

[19] Mediaite, «Trump presume de los resultados de su examen cognitivo: "OBTUVE PUNTUACIÓN PERFECTA LAS TRES VECES"», 30 de abril de 2026.

https://www.mediaite.com/politics/trump-boasts-about-cognitive-exam-scores-aced-it-all-three-times/

[20] Céline Gounder, «Lo que el examen físico de Trump no evalúa», 2026.

https://www.celinegounder.com/p/trumps-physical-exam-answers-the-wrong-question

[21] CBS News, «La Casa Blanca publica detalles de la resonancia magnética de Trump», 1 de diciembre de 2025.

https://www.cbsnews.com/news/trump-mri-abdomen-heart-white-house-says/

[22] MindSite News, «"Los días más peligrosos de nuestras vidas": un psiquiatra reitera el llamamiento para destituir del cargo a un Trump "mentalmente no apto"», 30 de junio de 2026.

https://mindsitenews.org/2026/06/30/the-most-dangerous-days-of-our-lifetimes-psychiatrist-renews-call-to-remove-mentally-unfit-trump-from-office/

[23] HuffPost, «El médico que redactó la "Regla Goldwater" afirma que recomendaría pruebas de demencia para Trump», 2024.

https://www.huffpost.com/entry/trump-goldwater-dementia_n_6716c72be4b011ffe51780f3

[24] Bandy X. Lee (ed.), The Dangerous Case of Donald Trump, traducción al coreano de Jeong Ji-in y Lee Eun-jin, Simsim, 2018.

(Obra original: The Dangerous Case of Donald Trump: 27 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President, Thomas Dunne Books, 2017)

[25] Materiales de contexto del proyecto: borradores de referencia para los capítulos 48 y 49, transcripciones de entrevistas de The Daily Beast Podcast (Dr. John Gartner), Cult Expert (Steven Hassan), et al.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 50: La economía surcoreana atrapada en el sándwich — La prórroga condicional de 12 meses para las plantas en China de Samsung y SK Hynix y la diplomacia pragmática

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 50: La economía surcoreana atrapada en el sándwich: la prórroga condicional de 12 meses para las fábricas chinas de Samsung y SK Hynix y la diplomacia pragmática. Kim Kyung-jin

El tiempo ganado por la economía surcoreana en medio del estancamiento entre Estados Unidos y China y la crisis petrolera de Ormuz, y la autonomía estratégica que la administración de Lee Jae-myung debe defender entre la seguridad y el comercio

50.1 Una tregua de dos meses, una licencia de doce meses

En la noche del 23 de septiembre de 2026, el secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Scott Bessent, compareció en Fox News. Anunció que la tregua comercial entre Estados Unidos y China, prevista para concluir el 10 de noviembre, se prorrogaría por dos meses. La nueva fecha de vencimiento se fijó para el 10 de enero de 2027. Esto se produjo inmediatamente después de las consultas finales en Washington con el viceprimer ministro chino, He Lifeng. Bessent explicó que la prórroga estaba diseñada para ganar tiempo y explorar qué se podía lograr en el ámbito económico.

Esto quedó muy por debajo de las expectativas previas a la cumbre. La mayoría de las entidades financieras del mercado, incluido Bank of America, habían asumido una prórroga de un año como escenario base. China había exigido extender la tregua hasta el final del mandato presidencial de Trump. Los negociadores estadounidenses habían planteado prórrogas que oscilaban entre tres y seis meses. El resultado final fue de dos meses, un plazo incluso más corto que el propuesto por la parte estadounidense.

El 24 de septiembre, la cumbre de la Casa Blanca comenzó en medio de un suntuoso protocolo ceremonial. Un bombardero furtivo B-2 sobrevoló la Casa Blanca, seguido de una cena de Estado oficial esa misma noche. Sin embargo, tras concluir los tres días de eventos programados, prácticamente el único acuerdo confirmado fue la prórroga de la tregua comercial. Las cuestiones contenciosas fundamentales —como Taiwán, los semiconductores avanzados y la inteligencia artificial (IA)— continuaron discurriendo por vías paralelas sin converger. Ambos líderes acordaron reunirse nuevamente en la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Shenzhen, China, en noviembre. Asimismo, está programado que se reúnan en la cumbre del G20 en Miami, Estados Unidos, en diciembre.

Los mercados de Seúl registraron una mezcla de alivio y ansiedad. El 22 de septiembre, dos días antes de la cumbre, el KOSPI cerró en 7.017,91. Con la tregua prorrogada, la incertidumbre a corto plazo en torno a las exportaciones de semiconductores, automóviles y baterías se disipó. No obstante, dos meses sigue siendo una ventana demasiado breve para que las empresas reestructuren sus planes de gasto de capital.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El sector de los semiconductores de Corea del Sur no se rige por el reloj de una sola tregua. Las plantas de fabricación en China de Samsung Electronics y SK Hynix dependen de licencias de importación de equipos del gobierno estadounidense que deben renovarse anualmente. Las autorizaciones para 2026 vencen el 31 de diciembre. La tregua comercial entre Estados Unidos y China concluye apenas diez días después.

La expresión «prórroga condicional de 12 meses» en el título de este capítulo se refiere a este mismo marco. Las plantas de fabricación en China de ambas empresas operan con licencias anuales, y la fecha de renovación de dichas autorizaciones prácticamente coincide con el vencimiento de la tregua entre Estados Unidos y China. La industria de semiconductores de Corea del Sur se encuentra exactamente entre dos fechas límite dictadas por Washington y Pekín.

50.2 Plantas que pueden operar, pero no ampliarse

Samsung Electronics fabrica memorias flash NAND en Xi'an, provincia de Shaanxi, China. SK Hynix produce DRAM en Wuxi, provincia de Jiangsu, y flash NAND en Dalian, provincia de Liaoning. La fábrica de Dalian representa parte del negocio de NAND que SK Hynix adquirió de Intel en 2021. Los analistas del sector estiman que la planta de Xi'an representa entre el 30 % y el 40 % de la producción total de memoria flash NAND de Samsung. Se calcula que las instalaciones de Wuxi son responsables de aproximadamente el 40 % de la producción total de DRAM de SK Hynix.

Durante años, estas tres plantas de fabricación gozaron del estatus de Usuario Final Validado (VEU, por sus siglas en inglés) otorgado por el gobierno de los Estados Unidos. El VEU permite a empresas calificadas que cumplen rigurosos requisitos de seguridad importar equipos de semiconductores fabricados en Estados Unidos sin necesidad de tramitar licencias individuales para cada transacción. Cuando Estados Unidos endureció de forma drástica los controles de exportación de equipos de semiconductores destinados a China en octubre de 2022, a las empresas surcoreanas se les concedió una exención de un año. En octubre de 2023, Estados Unidos incluyó las instalaciones chinas de ambas empresas en la lista VEU, autorizando la importación indefinida de equipos.

El 29 de agosto de 2025, la Oficina de Industria y Seguridad (BIS) del Departamento de Comercio de los Estados Unidos cambió de rumbo de manera abrupta. Anunció que retiraría a las tres plantas de la lista VEU, fijando como fecha efectiva el 31 de diciembre de ese año. De haberse aplicado sin modificaciones, ambas empresas se habrían visto obligadas a tramitar licencias individuales para cada envío de equipo. La propia BIS calculó que esto generaría cerca de 1.000 solicitudes de licencia anuales. En el seno del sector surgieron graves preocupaciones de que las operaciones de las fábricas pudieran paralizarse por completo.

El 30 de diciembre, apenas un día antes de su entrada en vigor, Estados Unidos modificó su política para adoptar un marco de licencias anuales. Bajo este sistema, las empresas envían por adelantado las especificaciones y cantidades de los equipos y piezas de repuesto necesarios para un período de un año, lo que permite a la BIS revisarlos y aprobarlos en bloque. Ambas compañías obtuvieron sus autorizaciones para 2026 mediante este mecanismo, evitando así el cierre de sus plantas.

No obstante, de forma determinante, se impusieron condiciones estrictas. Estados Unidos sostuvo el principio de que no se permitirían ampliaciones de capacidad ni avances tecnológicos en las plantas situadas en China. Se podían importar los equipos requeridos para el mantenimiento y la reparación

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

rutinarios; sin embargo, los equipos diseñados para hacer avanzar los nodos de proceso a la siguiente generación o para expandir las líneas de producción quedaron estrictamente vetados.

En la industria de los semiconductores de memoria, esta restricción tiene consecuencias devastadoras. La tecnología de fabricación de memorias migra hacia una nueva generación cada uno o dos años. Las plantas que no pueden hacer avanzar sus nodos de proceso pierden de manera inexorable su competitividad en costes con cada año que transcurre. Aunque estas plantas chinas pueden operar en el presente, jamás podrán servir como las fábricas insignia de vanguardia del futuro. Esta realidad estructural obliga a ambas empresas a reducir de forma sostenida su dependencia respecto de sus operaciones en China.

El proceso de revisión para las licencias de 2027 constituye la primera renovación bajo este nuevo marco regulatorio. Se erige como la prueba de fuego decisiva para comprobar si las normas se endurecerán, mantendrán su curso o se flexibilizarán. Los analistas del sector advierten que la supervisión podría ser mucho más rigurosa que durante la aprobación inicial de 2026, la cual estuvo concebida en gran medida para amortiguar el impacto inmediato de la revocación del estatus VEU.

Un informe de Reuters del 5 de agosto puso de relieve la difícil encrucijada a la que se enfrentan ambas firmas. Reveló que ambas empresas estaban evaluando si los equipos fabricados por la empresa china de equipamiento AMEC (Advanced Micro-Fabrication Equipment Inc. China) podían desplegarse en sus instalaciones de China. AMEC fabrica equipos de grabado en seco (dry etch), un proceso que traza complejos patrones de circuitos en obleas de silicio. Ambas compañías desmintieron el informe. Samsung Electronics declaró oficialmente que nunca había probado ni considerado equipos de AMEC en sus fábricas chinas. El sector, sin embargo, interpretó este paso como la exploración de planes de contingencia ante una eventual interrupción de las piezas de repuesto y del soporte de mantenimiento procedentes de Estados Unidos.

Este episodio cristaliza la precaria situación en la que se encuentran las empresas surcoreanas. Para continuar utilizando equipos estadounidenses, precisan la autorización de Washington. Para reducir su dependencia del equipamiento estadounidense, deben apoyarse en herramientas chinas. Ninguna de las dos opciones ofrece condiciones que las corporaciones de Corea del Sur puedan determinar por sí mismas.

La cumbre de Washington no alteró este dilema estructural en lo más mínimo. El 2 de septiembre, el secretario de Comercio, Howard Lutnick, declaró que la relajación de los controles de exportación no figuraba en la agenda de esta cumbre. El representante de Comercio de los Estados Unidos, Jamieson Greer, afirmó igualmente que los controles de exportación de microchips no estaban vinculados a las conversaciones bilaterales sobre IA. El analista de Hana Securities, Kim Doo-eon, observó que las mejoras en las condiciones de suministro de tierras raras y las restricciones sobre los semiconductores avanzados debían considerarse asuntos completamente separados. Los controles a la exportación de semiconductores se mantuvieron como una barrera impenetrable de seguridad nacional, y no como una moneda de cambio sujeta a negociación.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

50.3 La otra cara de la tregua: la persecución de CXMT

La tregua comercial no trajo únicamente noticias positivas para el sector de los semiconductores de Corea del Sur. Mientras Estados Unidos presionaba a China, las corporaciones surcoreanas habían disfrutado de importantes beneficios extraordinarios: las empresas chinas compraban a Corea del Sur lo que tenían prohibido adquirir de Estados Unidos. Si Washington y Pekín reestructuran su marco comercial, ese lucrativo nicho inevitablemente se estrechará.

La rápida convergencia de China en el ámbito de los semiconductores de memoria se ha demostrado con cifras contundentes. El 27 de julio, el fabricante chino de DRAM ChangXin Memory Technologies (CXMT) debutó en el STAR Market (Sci-Tech Innovation Board) de la Bolsa de Shanghái, un mercado diseñado específicamente para empresas tecnológicas. En su debut bursátil, el precio de sus acciones cerró con un alza del 466 % respecto a su precio de oferta pública inicial (OPI). La salida a bolsa recaudó 57.900 millones de yuanes —aproximadamente 12,5 billones de wones surcoreanos—, marcando la mayor oferta pública inicial en los mercados de renta variable asiáticos de ese año. En su punto máximo intradiario, su valoración rozó los 3,7 billones de yuanes, o cerca de 802 billones de wones.

El mercado de valores surcoreano sufrió una violenta sacudida. Durante el denominado «choque de CXMT», Samsung Electronics se desplomó más del 8 % durante la jornada, mientras que SK Hynix cayó más del 10 %. Se activaron los disyuntores de circuito en el KOSPI, suspendiendo temporalmente todas las operaciones. Lo que aterrorizó al mercado no fue una paridad tecnológica inmediata, sino la perspectiva tangible de que el oligopolio mundial establecido de la memoria —compartido entre Samsung Electronics, SK Hynix y Micron Technology— comenzaba a fracturarse.

El ritmo vertiginoso de esta persecución se confirmó una vez más en vísperas de la cumbre. El 20 de septiembre, CXMT anunció el inicio de la producción en masa en su plataforma G5, un nodo de proceso DRAM de quinta generación. KB Securities analizó que, bajo idénticas condiciones operativas, el rendimiento neto de troqueles válidos por oblea se disparó más de un 50 % en comparación con la generación anterior. También surgieron informes de que CXMT estaba readaptando partes de sus líneas de fabricación de Shanghái para la producción de memoria de gran ancho de banda (High Bandwidth Memory, HBM). La HBM apila verticalmente múltiples matrices DRAM para alcanzar velocidades ultrarrápidas de transferencia de datos y se utiliza junto con aceleradores de IA.

El segmento donde los fabricantes surcoreanos sentirán la presión inicial es el de la memoria DRAM genérica o convencional (commodity). Tanto Samsung como SK Hynix aún destinan más de la mitad de su capacidad de fabricación de DRAM a productos genéricos. Si CXMT aprovecha los ingentes fondos captados en su OPI para inundar el mercado con DRAM genérica, las estructuras de precios serán las primeras en desestabilizarse. Incluso si las firmas surcoreanas mantienen su indiscutible liderazgo tecnológico en HBM, los márgenes operativos globales inevitablemente se resentirán.

El cálculo estratégico en torno a los chips de IA es igualmente complejo. Estados Unidos autorizó condicionalmente la venta de chips de IA H200 de NVIDIA a China, concediendo permisos de compra a una decena de gigantes tecnológicos chinos, entre ellos Alibaba, Tencent y ByteDance. El H200 integra HBM de fabricación surcoreana. Si China hubiera adquirido chips H200 en cantidades masivas, la demanda de HBM surcoreana se habría disparado. Sin embargo, Pekín ordenó a las empresas nacionales retrasar sus compras, optando en su lugar por impulsar el ecosistema de procesadores de IA Ascend de Huawei. El secretario Lutnick declaró más tarde que China prácticamente se había abstenido

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

de comprar chips H200.

Cuanto mayor sea el éxito de China al abastecerse de chips de IA a nivel nacional, menos espacio quedará para la HBM surcoreana. Desde diciembre de 2024, Estados Unidos también ha prohibido las exportaciones de HBM a China. En consecuencia, los fabricantes surcoreanos no pueden vender HBM para su uso en los chips de Huawei. A medida que el ecosistema autóctono de IA de China se expande, la cuota del mercado de memoria dentro de ese ecosistema recae casi exclusivamente en actores nacionales como CXMT.

Un hecho ocurrido aproximadamente dos semanas antes de la cumbre ofreció una reveladora perspectiva sobre el verdadero estado de ánimo de los dos titanes surcoreanos de los semiconductores. El 9 de julio, la Corporación de Energía Eléctrica de Corea (KEPCO) propuso que ambas empresas pagaran por adelantado el equivalente a cinco años de tarifas eléctricas industriales: aproximadamente 20 billones de wones de Samsung Electronics y 5 billones de wones de SK Hynix, lo que sumaba 25 billones de wones en total. KEPCO pretendía emplear estos fondos anticipados para acelerar la construcción de la red de transmisión destinada a los nuevos megaclústeres de semiconductores. Sin embargo, el 11 de septiembre, ambas compañías rechazaron formalmente la propuesta. Su justificación explícita fue que resultaba imposible garantizar si el actual superciclo de los semiconductores persistiría durante los próximos cinco años.

La rivalidad entre Estados Unidos y China no fue el único factor detrás de sus dudas. No obstante, el hecho de que corporaciones que registraban beneficios récord carezcan de confianza en sus perspectivas a cinco años resulta profundamente aleccionador. Detrás de esa decisión corporativa yacía una aguda conciencia de incertidumbres superpuestas: la fluctuante demanda de IA, la implacable persecución tecnológica de China y la creciente red cruzada de regulaciones entre Estados Unidos y China.

50.4 La crisis del petróleo de Ormuz y la doble dependencia energética

Si los semiconductores representan la primera línea de la tecnología avanzada, la energía es la primera línea de la supervivencia nacional cotidiana. El 28 de febrero de 2026, Estados Unidos e Israel lanzaron ataques conjuntos contra Irán bajo el nombre operativo de «Epic Fury». El Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) de Irán tomó represalias bloqueando el estrecho de Ormuz. El crudo Brent se disparó hasta un máximo de 118,35 dólares por barril el 31 de marzo. Aunque los precios retrocedieron a la franja de los 71 dólares a principios de julio, el bloqueo se restableció a mediados de ese mes. Para el 14 de septiembre, el Brent había vuelto a subir a 107,82 dólares.

Corea del Sur quedó atrapada directamente en el vórtice de esta onda expansiva. Según el Servicio de Investigación de la Asamblea Nacional, el 69,1 % de las importaciones totales de crudo de Corea del Sur en 2025 procedían de Oriente Medio. Más del 90 % de ese crudo de Oriente Medio debe transitar por el estrecho de Ormuz. Además, el complejo de exportación de gas natural licuado (GNL) de Ras Laffan en Catar perdió el 17 % de su capacidad de producción tras los ataques iraníes de marzo. La firma de análisis energético Vortexa señaló a Corea del Sur, junto con Taiwán y Singapur, como una de las economías más peligrosamente vulnerables a las interrupciones en el suministro de GNL catarí.

El impacto se propagó en cascada a través de los indicadores macroeconómicos. El Instituto Coreano de Economía Industrial y Comercio (KIET) calculó que un bloqueo de más de tres meses elevaría los costes

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

medios de producción manufacturera en un 11,8 % y los costes de todas las industrias en un 9,4 %. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) recortó la previsión de crecimiento económico de Corea del Sur para 2026 del 2,1 % al 1,7 %. El tipo de cambio won-dólar superó los 1.500 wones por dólar en marzo y rebasó brevemente los 1.560 wones a principios de junio. Aunque se relajó a 1.343 wones para el 11 de septiembre, aliviando parcialmente la carga de la compra de crudo denominada en dólares, las tensiones estructurales persistieron.

El gobierno surcoreano desplegó una defensa en varios niveles. En marzo, contrató un suministro de emergencia de 24 millones de barriles de crudo de los Emiratos Árabes Unidos (EAU). Los canales de importación se ampliaron para incluir a Estados Unidos, Australia y Argelia. Como resultado, la cuota de crudo de Oriente Medio cayó al 62,8 % durante el período de enero a mayo. El gobierno anunció planes para reducir de forma permanente esta dependencia por debajo del 50 % a medio y largo plazo. Asimismo, mantuvo reducciones temporales en los impuestos especiales sobre el combustible y aplicó un sistema de precios máximos para el petróleo, procediendo en septiembre a congelar el décimo tope de precios.

Para septiembre, sin embargo, las circunstancias volvieron a deteriorarse. El oleoducto Este-Oeste de Arabia Saudita cerró temporalmente tras una serie de ataques con drones. Este oleoducto sirve como un desvío estratégico fundamental, al canalizar crudo hacia las terminales del mar Rojo para eludir Ormuz. Si bien las refinerías nacionales habían asegurado suficiente materia prima para septiembre y octubre, la inquietud se disparó de cara a noviembre y los meses posteriores. SK Energy adquirió 4 millones de barriles de West Texas Intermediate (WTI) estadounidense programados para su entrega en diciembre, mientras que GS Caltex aseguró 2 millones de barriles. Sin embargo, las tarifas de flete marítimo para el crudo estadounidense duplican aproximadamente el coste de las importaciones procedentes de Oriente Medio.

La diversificación del suministro tropieza con graves cuellos de botella estructurales. Los complejos de refinación surcoreanos están minuciosamente diseñados para procesar crudo pesado y con alto contenido de azufre procedente de Oriente Medio. La introducción de grandes volúmenes de crudo ligero y dulce de esquisto estadounidense reduce la eficiencia de refinación y el rendimiento de los productos derivados. La modificación de estas colosales instalaciones exige un inmenso desembolso de capital. De este modo, una diversificación técnicamente factible se transforma en una penalización económica con los diseños actuales de las plantas.

Lo que esta crisis dejó al descubierto fue la vulnerabilidad de la doble dependencia energética de Corea del Sur. El suministro de petróleo crudo depende de Oriente Medio; entretanto, la seguridad de las rutas marítimas vitales por donde transita ese petróleo depende enteramente del equilibrio geopolítico entre Estados Unidos y China. El poderío naval de Estados Unidos podría forzar la apertura del estrecho; alternativamente, la diplomacia china, aprovechando sus singulares lazos con Teherán, podría desbloquear el paso. Sin embargo, ninguna de las dos opciones representa una palanca que Corea del Sur tenga en sus propias manos.

China sorteó exactamente la misma crisis de una manera notablemente distinta. Los petroleros estatales chinos transitaron por el estrecho sin obstáculos gracias a la coordinación extraoficial con el CGRI. Además, las gigantescas reservas estratégicas de petróleo de Pekín amortiguaron el impacto económico. Enfrentados a la misma tormenta geopolítica, un país se vio obligado a reducir la tasa de operación de sus fábricas, mientras que el otro obtuvo influencia diplomática.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Inmediatamente después de la cumbre, los precios del petróleo bajaron ligeramente. El 24 de septiembre, el ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Abbas Araghchi, anunció que Teherán había presentado a Estados Unidos una hoja de ruta de siete días para reabrir Ormuz. La propuesta condicionaba la reapertura del estrecho al levantamiento del bloqueo de los puertos iraníes, la descongelación de activos sancionados y la concesión de exenciones para las exportaciones de crudo iraní. El 25 de septiembre, el crudo Brent cerró a 104,32 dólares por barril, todavía muy lejos de la franja previa a la guerra de los 60 dólares.

50.5 Trazar la línea el 18 de septiembre: gestión de la alianza sin despliegue de tropas

La crisis energética se extendió rápidamente al ámbito de la seguridad nacional. El presidente Trump exigió que las naciones aliadas aportaran tropas y activos navales a las operaciones militares en el estrecho de Ormuz. Los aliados europeos fueron los primeros en negarse. Posteriormente, todo el peso de la presión estadounidense giró hacia Seúl.

En agosto, Trump publicó en las redes sociales afirmando que, cuando le pidió al presidente de Corea del Sur que lo respaldara en la cuestión de Irán, la respuesta que recibió fue «No, gracias». Ese mismo mes, Trump ordenó de manera abrupta una reducción drástica en la escala del ejercicio militar conjunto entre Corea del Sur y Estados Unidos, Ulchi Freedom Shield. El pretexto que adujo públicamente fue su cálida relación personal con el presidente norcoreano Kim Jong Un.

Durante una entrevista en Fox News emitida el 30 de agosto, Trump fue un paso más allá. Tras señalar que 40 000 soldados estadounidenses estaban desplegados en Corea del Sur, afirmó que solo había pedido una «pequeña ayuda» en la situación de Irán, y que Seúl se limitó a responder que «prefería no hacerlo». Luego añadió de forma incisiva que tales acciones tendrían que recordarse. (El nivel real autorizado de tropas de las Fuerzas de Estados Unidos en Corea es de 28 500 efectivos).

Teherán también ejerció una intensa presión sobre Seúl. A principios de septiembre, un portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán emitió una advertencia explícita a Corea del Sur: cualquier entrada de fuerzas militares extranjeras en el golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz sería tratada como asistencia directa al agresor, advirtiendo de que inevitablemente sobrevendrían graves consecuencias.

La opinión pública interna en Corea del Sur estaba igualmente abrumada. El 12 de septiembre, multitudinarias manifestaciones en contra del despliegue de tropas recorrieron el centro de Seúl. En una encuesta de Gallup Korea, el índice de aprobación del presidente Lee cayó al 37 %, señalándose la controversia sobre el despliegue de tropas como un catalizador determinante de dicho descenso.

El 18 de septiembre, el presidente Lee Jae-myung convocó su séptima conferencia de prensa presidencial desde que asumió el cargo en el Yeongbingwan (Casa de Huéspedes del Estado) de la Casa Azul. Al ser consultado sobre cuándo y de qué manera contribuiría Corea del Sur en el estrecho de Ormuz, el presidente Lee ofreció una respuesta tajante:

«Respecto a la cuestión del despliegue militar, no habrá ningún despliegue de tropas que implique participar o intervenir en la guerra. Puedo afirmarlo de manera inequívoca».

Enfatizó que el principio de no involucramiento y no intervención en la guerra se había mantenido sin excepciones y continuaría acatándose con rigor.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Sin embargo, aun cuando el presidente Lee fijó este límite tajante, conservó un margen estratégico de maniobra. Señaló que el término «despliegue de tropas» agrupa en un mismo saco demasiados conceptos dispares. Argumentó que se debe distinguir cuidadosamente entre zonas de despliegue, objetivos de la misión, tipos de activos y cronogramas. Explicó que la Unidad Cheonghae de Corea del Sur ya se encontraba desplegada en la región, combatiendo la piratería y protegiendo corredores marítimos fundamentales. Al igual que otras naciones marítimas, Corea del Sur debe llevar a cabo las actividades mínimas necesarias para proteger sus propios buques mercantes, las rutas de transporte de crudo y las vidas de sus ciudadanos. Reveló que el gobierno estaba revisando activamente y sopesando medidas para reforzar esas legítimas operaciones de protección.

La Unidad Cheonghae fue enviada originalmente por la Armada surcoreana en 2009 para combatir la piratería somalí en el golfo de Adén. En 2020, su área de operaciones se amplió para abarcar el estrecho de Ormuz. The New York Times informó de la postura del presidente Lee de la siguiente manera: incluso si los activos militares surcoreanos se aproximan al mar Rojo o al estrecho de Ormuz, su misión permanecerá estrictamente limitada a proteger los petroleros y buques mercantes surcoreanos; no participarán en ninguna operación que pueda interpretarse como una ayuda a la guerra contra Irán.

Yonhap News interpretó las declaraciones del presidente como directrices de negociación de alto nivel emitidas justo antes de las conversaciones bilaterales entre ministros de Asuntos Exteriores. De hecho, el ministro de Asuntos Exteriores, Cho Hyun, se reunió con el secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio, en Washington ese mismo día. Mientras tanto, un equipo de evaluación sobre el terreno del Ministerio de Defensa Nacional de Corea del Sur había regresado a principios de septiembre tras inspeccionar instalaciones militares en los Emiratos Árabes Unidos, incluida la base aérea de Al Dhafra.

Esta delimitación estratégica conllevaba dos profundas repercusiones. En primer lugar, Corea del Sur formuló públicamente su línea de base entre las obligaciones de la alianza y la seguridad nacional soberana: ninguna participación en combate, pero una firme defensa de sus propios buques comerciales. En segundo lugar, conservó una amplia zona gris entre ambos extremos. La cuestión de dónde operará con precisión la Unidad Cheonghae y qué activos concretos se desplegarán sigue sin resolverse. Los analistas también señalan que la obtención del consentimiento parlamentario podría convertirse en una variable política de primer orden en caso de que las operaciones se intensifiquen cerca de Ormuz.

Esta postura, sin embargo, no estuvo exenta de costes. En marzo, Estados Unidos reubicó partes de las baterías de misiles Patriot de las USFK en Oriente Medio, y surgieron informes sobre planes para retirar también componentes del sistema THAAD. Aunque el gobierno surcoreano declaró que la disuasión frente a Corea del Norte no se vio afectada, se hizo dolorosamente evidente que los activos defensivos aliados estacionados en la península de Corea pueden ser redesplegados a discreción unilateral de Washington. Sigue siendo una incógnita absoluta qué clase de factura geopolítica generará la promesa de Trump de «recordar esto» durante las próximas negociaciones sobre el reparto de los costes de defensa o los aranceles comerciales.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

50.6 El proyecto de inversión insignia n.º 1 en EE. UU. y los nuevos rivales en el sector de las baterías

La diplomacia pragmática del gobierno de Lee Jae-myung produjo dos escenas determinantes en el escenario comercial. La primera tuvo lugar el 13 de mayo en Seúl. Justo un día antes de las conversaciones de Pekín, el presidente Lee mantuvo reuniones sucesivas en la Casa Azul con el viceprimer ministro He Lifeng y el secretario del Tesoro Scott Bessent. Ambos funcionarios visitantes se habían reunido en el Aeropuerto Internacional de Incheon a primeras horas de ese mismo día para ultimar la agenda definitiva de la cumbre de Pekín. Tras la reunión de Busan en octubre de 2025, Corea del Sur sirvió por segunda vez como escenario diplomático para negociaciones de alto nivel entre Estados Unidos y China. En estas reuniones, el presidente Lee instó a Bessent a mantener la cooperación bilateral en las cadenas de suministro y los mercados de divisas, al tiempo que pidió a He Lifeng ampliar una cooperación económica que aporte beneficios tangibles al sustento de los ciudadanos de a pie.

La segunda escena se desarrolló el 22 de septiembre en Nueva York. Al margen de la Asamblea General de la ONU, el presidente Lee se reunió con el presidente Trump en un encuentro de 30 minutos. Se trató de una reunión bilateral no programada y supuso la tercera cumbre entre Corea del Sur y Estados Unidos desde su investidura. El día anterior, el gobierno había remitido formalmente su «Proyecto de Inversión Insignia en EE. UU. n.º 1» a la Asamblea Nacional. La Casa Azul explicó que los avances tangibles en las negociaciones bilaterales de inversión habían sido determinantes para concretar la cumbre.

El Proyecto n.º 1 es la planta de energía con turbinas de gas de ciclo combinado (CCGT) de Encinal, en Texas. Con una capacidad de generación total prevista de aproximadamente 6,3 gigavatios (GW), el proyecto implica un coste agregado de 22 300 millones de dólares. El plan contempla la construcción de una instalación inicial de turbinas de gas de 1,4 GW para verificar la demanda eléctrica y la viabilidad comercial, seguida de ampliaciones graduales de 4,9 GW en capacidad de ciclo combinado. La iniciativa apunta directamente a la creciente demanda de electricidad de las plantas de fabricación de semiconductores avanzados y de los centros de datos de inteligencia artificial que se concentran en Texas.

Bajo la estructura reportada, Corea del Sur aporta la totalidad del capital de inversión, mientras que la titularidad accionarial se divide a partes iguales (50-50) entre Corea del Sur y Estados Unidos. El gobierno surcoreano informó al legislativo de que prevé generar entre 43 290 y 45 430 millones de dólares a lo largo de un horizonte operativo de 20 años, recuperando íntegramente tanto el capital como los intereses. Mientras tanto, la construcción de ocho grandes reactores nucleares comerciales en Estados Unidos y el desarrollo de GNL en Alaska quedaron relegados a rondas posteriores de consultas bilaterales.

Esta inversión sirve como ejecución de seguimiento del acuerdo arancelario entre Corea del Sur y Estados Unidos de 2025. A cambio de que Estados Unidos rebajara los aranceles del 25 % al 15 %, Corea del Sur se comprometió a realizar un total de 350 000 millones de dólares en inversiones: combinando 150 000 millones de dólares en construcción naval e infraestructura marítima con 200 000 millones de dólares en inversiones estratégicas. El ministro de Comercio, Industria y Energía, Kim Jung-kwan, declaró públicamente que el gobierno aplicaría con rigor un límite máximo de ejecución anual de 20 000 millones de dólares a estas inversiones estratégicas.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Las evaluaciones de este logro siguen estando polarizadas. Por un lado, honrar los compromisos internacionales y construir una confianza diplomática con Washington constituye un logro palpable. Por otro lado, siguen sin resolverse serios debates sobre la viabilidad comercial y persistentes discrepancias bilaterales en torno a los mecanismos de protección contra pérdidas a la baja. Incluso la fecha oficial de la firma del memorando de entendimiento (MOU) aún no se ha fijado. Un miembro del Comité de Comercio, Industria, Energía, Pymes y Startups de la Asamblea Nacional observó que era probable que Trump retuviera el anuncio final hasta poder escenificarlo para maximizar su impacto en el calendario electoral estadounidense. Además, la iniciativa surcoreana de exportación de reactores nucleares todavía tiene que sortear obstáculos regulatorios estadounidenses. El reloj financiero surcoreano para desembolsar capital y el reloj político estadounidense para atribuirse triunfos políticos avanzan a ritmos enormemente dispares.

La situación en el panorama de las baterías plantea un dilema claramente distinto. Lo que más teme la industria surcoreana de las baterías a largo plazo es el comité bilateral de inversiones que Washington y Pekín acordaron establecer en mayo. Encabezado por el secretario Bessent, este organismo opera como un mecanismo de revisión por vía rápida para aprobar con celeridad inversiones chinas no sensibles en Estados Unidos. El propio Trump declaró abiertamente que los fabricantes automotrices chinos serían bienvenidos para construir plantas de manufactura de automóviles en Estados Unidos, siempre y cuando contraten a trabajadores estadounidenses.

En el sector de las baterías, esa puerta ya se ha entreabierto. Ford obtuvo la licencia de tecnología de baterías de fosfato de hierro y litio (LFP) de la empresa china CATL e inició la producción en sus instalaciones de Marshall, Michigan. Las baterías LFP ofrecen las ventajas decisivas de un bajo coste de fabricación y una estabilidad térmica superior frente al riesgo de incendios. Por el contrario, esa misma Ford disolvió a finales de 2025 BlueOval SK, su empresa conjunta con la surcoreana SK On, obligando a SK Innovation a asumir una depreciación de activos de aproximadamente 3,7 billones de wones. Ford también rescindió un contrato de suministro de baterías por valor de 9,6 billones de wones suscrito previamente con LG Energy Solution.

A medida que la demanda global de vehículos eléctricos se debilitó, los "Tres Grandes" fabricantes surcoreanos de baterías viraron hacia los sistemas de almacenamiento de energía (ESS). Las instalaciones ESS almacenan energía eléctrica y la descargan en la red según sea necesario. En la primera mitad de este año, los envíos de baterías ESS en América del Norte se dispararon un 83 % en comparación con el año anterior. LG Energy Solution está adaptando líneas de producción en sus plantas de Michigan y Tennessee para fabricar celdas LFP específicamente destinadas a ESS. Del mismo modo, Samsung SDI ha reorientado en esa misma dirección sus instalaciones de empresa conjunta en Indiana.

La vulnerabilidad crítica radica en que la química LFP representa casi el 90 % de todo el mercado de ESS, y el LFP es la fortaleza indiscutible de CATL. Si el comité de inversiones entre Estados Unidos y China allana el camino para que las empresas de baterías chinas construyan fábricas en suelo estadounidense o establezcan empresas conjuntas ampliadas con corporaciones estadounidenses, el primer ámbito donde se desmoronará la ventaja del pionero, conquistada con tanto esfuerzo por las firmas surcoreanas, será el sector de los ESS.

Ciertamente existen fuerzas contrapuestas dentro de Estados Unidos. El 8 de septiembre, el secretario de Transporte Sean Duffy envió una carta pública al director ejecutivo de Ford en la que expresaba una

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

profunda preocupación respecto a la planta de Marshall y señalaba que CATL figura en el registro del gobierno estadounidense de empresas vinculadas al ejército chino. Estados Unidos mantiene asimismo un arancel del 100 % a los vehículos eléctricos chinos y del 25 % a las baterías chinas.

El estrangulamiento vital en el ámbito de las materias primas es el grafito. En cuanto al grafito, precursor fundamental para los ánodos de las baterías, la dependencia surcoreana de las importaciones chinas supera el 90 %. El 9 de octubre de 2025, el Ministerio de Comercio de China emitió el Anuncio n.º 58, imponiendo amplias restricciones a la exportación de materiales para baterías de litio y ánodos de grafito. A esta medida se le concedió una moratoria temporal de un año en virtud del Acuerdo de Busán. Al haberse prorrogado ahora dos meses el marco de Busán, la fecha límite de la exención se ha postergado hasta el 10 de enero de 2027. Dentro de Corea del Sur, POSCO Future M continúa siendo el único productor nacional de ánodos a base de grafito.

La posición que ocupan los fabricantes de baterías surcoreanos es profundamente paradójica: cuanto más agresivamente sanciona Estados Unidos a China, mayores son los beneficios extraordinarios que cosechan las empresas coreanas; sin embargo, cuanto más se relajan las tensiones entre Washington y Pekín y más penetra el capital chino en el mercado estadounidense, más rápido se evaporan dichos beneficios. La cumbre de Washington dejó en pie el elevado muro arancelario y regulatorio, pero al mismo tiempo trazó los planos arquitectónicos para abrir una puerta directamente a través de él.

50.7 Autonomía estratégica: qué debe defenderse entre la seguridad y el comercio

La administración de Lee Jae-myung ha estructurado su doctrina de política exterior en torno a la "diplomacia pragmática orientada al interés nacional", la "autonomía estratégica" y el "alineamiento tema por tema". La autonomía estratégica (戰略的 自律性) hace referencia a la capacidad de un aliado para tomar decisiones soberanas e independientes sobre intereses nacionales fundamentales mientras sostiene sus alianzas. No se trata de un argumento a favor de desmantelar las alianzas. Por el contrario, significa disponer de la capacidad soberana para filtrar las exigencias de un aliado a través del prisma nítido del interés nacional.

Las tres presiones distintas a las que se enfrenta Corea del Sur este año someten esta doctrina a una prueba sin precedentes. La primera es la licencia regulatoria de Washington: las importaciones de equipos para las plantas de semiconductores surcoreanas en China requieren aprobaciones anuales del gobierno de Estados Unidos. La segunda es la válvula de suministro de Pekín: los flujos vitales de tierras raras y grafito están atados a las decisiones de concesión de licencias y a los calendarios de moratorias del gobierno chino. La tercera es la factura geopolítica de la seguridad nacional: Estados Unidos exige despliegues militares y redespliega activos estratégicos de las USFK en el extranjero según su propio criterio. Aunque estas tres presiones se originan en capitales diferentes, se abaten con una fuerza aplastante sobre el mismo torso de la economía surcoreana.

Los críticos han planteado interrogantes de peso. El legislador Song Eon-seok, del Partido del Poder Popular, cuestionó cuánto tiempo más podría Corea del Sur seguir caminando sobre la cuerda floja diplomática de "seguridad con Estados Unidos, economía con China". El diputado Jang Dong-hyeok sostuvo que el gobierno está dilapidando la confianza de los aliados bajo el manto de la autonomía estratégica. Ambos legisladores exigieron que la administración demuestre con cifras contundentes los logros tangibles y cuantificables de su diplomacia pragmática.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Estas críticas tienen un fundamento legítimo. Servir meramente de escenario físico para las negociaciones entre Estados Unidos y China es algo enteramente distinto a ejercer una influencia diplomática sustantiva en dicho escenario. El hecho de que las negociaciones bilaterales se cerraran en el Aeropuerto Internacional de Incheon no significa que los intereses nacionales de Corea del Sur quedaran reflejados en el pacto definitivo. Incluso durante la cumbre de Washington, no hubo indicio alguno de que la concesión de licencias para equipos destinados a las plantas surcoreanas en China o la estabilización del suministro de grafito chino se incluyeran en la mesa oficial de negociación.

Sin embargo, las opciones estratégicas de Corea del Sur no se reducen en absoluto a una disyuntiva binaria entre caminar sobre una peligrosa cuerda floja o someterse a un vasallaje ciego hacia un solo bando. Gestionar simultáneamente las relaciones con ambas superpotencias resulta mucho más exigente que limitarse a elegir una en detrimento de la otra. Es precisamente por ello que la Academia Diplomática Nacional de Corea y numerosos centros de investigación de primer nivel no plantean el imperativo diplomático surcoreano como una elección simplista, sino como una gestión concurrente.

El autor sintetiza las tareas estratégicas necesarias para defender la autonomía estratégica de Corea del Sur en cuatro imperativos fundamentales:

En primer lugar, trasladar de vuelta el centro de gravedad de la industria de semiconductores al territorio nacional. La planificación corporativa a largo plazo debe partir de la firme premisa de que las plantas de fabricación en China jamás podrán ampliarse. Samsung Electronics avanza con las inversiones en DRAM en su planta Fab 4 de Pyeongtaek. SK Hynix está acelerando la construcción del Complejo de Semiconductores de Yongin y de su planta M15X en Cheongju, a la vez que construye unas instalaciones avanzadas de empaquetado de memoria HBM en Indiana. Las firmas surcoreanas deben reducir de forma constante el peso relativo de sus operaciones chinas, al tiempo que amplían con determinación su ventaja tecnológica frente a CXMT en arquitecturas HBM de última generación. Por su parte, el gobierno surcoreano no debe dejar las revisiones de licencias de 2027 únicamente en manos de las corporaciones privadas, sino que debe elevar la cuestión a un asunto de máxima prioridad en la agenda bilateral de gobierno a gobierno.

En segundo lugar, ampliar el horizonte de supervivencia de las cadenas de suministro industriales. No existe una fórmula mágica capaz de sustituir por completo el grafito y las tierras raras procedentes de China en el plazo de un solo año. El objetivo realista debe ser dilatar el periodo durante el cual puedan absorberse los choques externos de suministro. Los inventarios de reserva corporativos y las reservas estratégicas del gobierno deben ampliarse de forma concurrente, al tiempo que se agilizan los proyectos de empresas conjuntas con proveedores alternativos en Australia, Canadá y África. Asimismo, deben acelerarse las tecnologías de reextracción y reciclaje para recuperar minerales críticos a partir de baterías usadas de vehículos eléctricos. A medida que los criterios de elegibilidad para los créditos fiscales a vehículos limpios en Estados Unidos se vuelven progresivamente más estrictos año tras año, alcanzar la autosuficiencia nacional en materiales para ánodos de baterías ya no es un lujo prescindible: es un imperativo existencial.

En tercer lugar, reducir la doble dependencia estructural de la economía en materia de energía. La meta nacional de situar la dependencia del crudo de Oriente Medio por debajo del 50 % debe plasmarse en contratos a largo plazo vinculantes y de obligado cumplimiento. Deben otorgarse sólidos créditos fiscales e incentivos financieros a las refinerías nacionales que inviertan en instalaciones de procesamiento adaptadas para tratar tipos de crudo no procedentes de Oriente Medio. Tal como señaló

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

el Servicio de Investigación de la Asamblea Nacional, un mecanismo de alerta temprana que solo vigile los precios del petróleo crudo resulta peligrosamente insuficiente: es indispensable contar con un panel integrado de alerta temprana que registre simultáneamente los precios de la nafta, las tarifas de flete marítimo, los inventarios comerciales privados y las tasas operativas de las refinerías nacionales.

En cuarto lugar, adherirse con firmeza al principio de no mezclar jamás la seguridad y el comercio en un mismo libro contable. La administración Trump acostumbra a agrupar los despliegues militares, los aranceles comerciales, las inversiones estratégicas y el reparto de costes de defensa en un libro contable único y unificado. Si Corea del Sur acepta ese mismo libro de cuentas, una concesión efectuada en un ámbito se transformará de inmediato en una nueva factura geopolítica en otro. Los despliegues de tropas militares deben evaluarse estrictamente con arreglo a los estándares de la Constitución y a la vida y seguridad de nuestros ciudadanos. Las inversiones bilaterales deben juzgarse con base exclusiva en su viabilidad comercial y en el interés económico nacional. Asimismo, deben fijarse de antemano protocolos claros de consulta bilateral para regular los casos en que los activos de defensa de las USFK sean reubicados fuera de la península de Corea. Mantener de forma constante los criterios objetivos articulados durante la conferencia de prensa del 18 de septiembre constituye, en última instancia, el método más eficaz para preservar la credibilidad genuina y duradera de la alianza.

50.8 Conclusión: tres calendarios

Ante la economía surcoreana se presentan tres calendarios superpuestos.

La primera fecha es el 31 de diciembre de 2026. Ese día expiran las autorizaciones de importación de equipos estadounidenses concedidas para el año 2026 a las plantas de fabricación de Samsung Electronics y SK Hynix en China. La segunda fecha es el 10 de enero de 2027. Concluye la prórroga de dos meses de la tregua comercial entre Estados Unidos y China, y las exenciones que protegen los suministros críticos de tierras raras y grafito frente a las prohibiciones de exportación chinas afrontarán su prueba definitiva. El tercer hito es el otoño de 2027, cuando China celebre el XXI Congreso Nacional del Partido Comunista de China, en el que se decidirá formalmente el cuarto mandato del presidente Xi Jinping. Entre estos hitos se intercalan las elecciones de mitad de mandato de Estados Unidos el 3 de noviembre, la cumbre de APEC en Shenzhen en noviembre y la cumbre del G20 en Miami en diciembre.

La cumbre de Washington no logró borrar ni una sola fecha de estos ominosos calendarios. El presidente Trump montó un gran espectáculo con recepciones en la pista de aterrizaje y sobrevuelos de bombarderos sigilosos B-2, pero al final todo lo que tuvo en sus manos fue una frágil prórroga de dos meses. China ganó un tiempo valioso, mientras que Estados Unidos pospuso las disputas más fundamentales para futuras negociaciones. Atrapada en medio, Corea del Sur se ve obligada a hacer malabares simultáneamente con licencias de equipos de doce meses y una tregua comercial de dos meses.

Corea del Sur no puede elegir las rebanadas de pan de este sándwich geopolítico. Sin embargo, puede decidir con firmeza cuán sólidamente rellena su interior. El liderazgo tecnológico en industrias de vanguardia, la resiliencia y resistencia de las cadenas de suministro, la diversificación de las vías de importación de energía y unos principios diplomáticos inquebrantables constituyen precisamente ese relleno. Cuando llegue inevitablemente el próximo plazo, ¿volverá a sufrir Corea del Sur el mismo impacto debilitante? La respuesta depende por completo de lo que la nación prepare durante los meses

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

decisivos que tiene por delante.

Referencias

Materiales de referencia del proyecto

Kim Kyoung-jin, Informe exhaustivo sobre la cumbre de Washington entre EE. UU. y China de 2026, Kim Kyoung-jin Law Office Publishing, septiembre de 2026. Capítulo 3, sección 3.5; Capítulo 4, secciones 4.3–4.6; Capítulo 6, secciones 6.1–6.5; Capítulo 7, secciones 7.1–7.6.

La cumbre de Washington entre EE. UU. y China y la prórroga de la tregua

Reuters (vía U.S. News), 24 de septiembre de 2026, informe sobre las cuatro conclusiones clave de la cumbre de Washington.

NPR, 24 de septiembre de 2026, informe sobre el ambiente y las perspectivas de la cumbre Trump-Xi.

Hankook Ilbo, 24 de septiembre de 2026, «La tregua comercial entre EE. UU. y China se prorroga por 2 meses... Secretario del Tesoro Bessent: "Hasta el 10 de enero del próximo año"».

The Korea Post, septiembre de 2026, «EE. UU. y China prorrogan la tregua comercial hasta el 10 de enero del próximo año».

Global Economic, 24 de septiembre de 2026, «EE. UU. y China prorrogan por 2 meses el Acuerdo de Busan que contiene la "tregua comercial"... El sector de los semiconductores coreano respira aliviado».

Money Today, 26 de septiembre de 2026, «Solo una abundante retórica de "enorme progreso"... Trump y Xi entran en otra "frágil tregua" tras apenas cuatro meses».

Bloomingbit, 26 de septiembre de 2026, informe recopilatorio sobre la declaración conjunta de resultados de la cumbre entre EE. UU. y China.

The Tracker, 25 de septiembre de 2026, «Prorrogada la tregua comercial entre EE. UU. y China... La industria coreana en alerta máxima por el impacto en chips y baterías».

Las plantas de fabricación de Samsung Electronics y SK Hynix en China y el sistema de licencias anuales

Reuters (vía CNBC), 30 de diciembre de 2025, informe sobre las autorizaciones de importación de equipos para 2026 destinadas a las plantas de fabricación de Samsung Electronics y SK Hynix en China.

Tom's Hardware, 30 de diciembre de 2025, análisis explicativo sobre la transición al sistema de licencias anuales.

News1, 30 de diciembre de 2025, «EE. UU. flexibiliza las restricciones a la importación para las plantas de semiconductores de Samsung y SK en China... Cambia a un sistema de licencias anuales».

Financial News, 30 de diciembre de 2025, informe sobre la introducción del sistema de licencias anuales (incluida la estimación de la BIS de casi 1.000 solicitudes anuales).

EToday, 9 de octubre de 2023, «Samsung y SK Hynix: "Celebran la resolución de riesgos para las plantas de semiconductores en China"».

The Diplomat, 10 de agosto de 2026, informe sobre la evaluación de equipos chinos por parte de Samsung Electronics y SK Hynix y análisis de la estrategia de control de exportaciones de Estados Unidos.

Tech Insider, septiembre de 2026, recopilación de informes sobre la evaluación de equipos chinos tras la revocación del estatus VEU (incluidas las perspectivas de renovación para 2027).

La controversia sobre el despliegue de tropas en Ormuz y la conferencia de prensa del 18 de septiembre

Herald Economy, 18 de septiembre de 2026, «Presidente Lee: "Ningún despliegue de tropas que implique la intervención en la guerra" en Ormuz... Protegiendo únicamente la seguridad de los ciudadanos y las rutas marítimas».

Yonhap News, 18 de septiembre de 2026, «Exclusión del despliegue de tropas con intervención bélica en Ormuz... Se destaca la protección de buques mercantes citando a la Unidad Cheonghae».

News1, 18 de septiembre de 2026, «Lee: "Sin despliegue de tropas para la guerra de Ormuz"... En revisión el refuerzo de las operaciones de la Unidad Cheonghae».

Segye Ilbo, 18 de septiembre de 2026, «El presidente Lee traza una línea divisoria: "Ningún despliegue bélico"... ¿Hasta dónde llegará la Unidad Cheonghae?».

The New York Times (vía Inquirer), 18 de septiembre de 2026, informe sobre el rechazo del presidente Lee Jae-myung al despliegue de tropas.

UPI, 18 de septiembre de 2026, informe sobre el presidente Lee Jae-myung descartando un papel militar en Oriente Medio (incluida la advertencia del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Korea JoongAng Daily, 18 de septiembre de 2026, informe sobre la conferencia de prensa relativa al despliegue de tropas en Ormuz (incluido el índice de aprobación de Gallup Korea).

The Korea Times, 1 de septiembre de 2026, informe sobre las declaraciones de Trump respecto a Corea en una entrevista con Fox News.

The Hill, 18 de agosto de 2026, informe sobre la reducción de escala de los ejercicios militares conjuntos entre Corea del Sur y Estados Unidos y las declaraciones de Trump en redes sociales.

Seguridad energética

Wikipedia, entrada «Impacto económico de la guerra de Irán de 2026» (consultado en septiembre de 2026).

Hankook Ilbo (edición de EE. UU.), 25 de septiembre de 2026, informe sobre la caída de los precios mundiales del petróleo y la hoja de ruta de 7 días propuesta por Irán.

The Korea Economic Daily, 22 de septiembre de 2026, «Expectativa por la reapertura de Ormuz... Los precios mundiales del petróleo se desploman en dos semanas».

Sunday Weekly (Ilyo Jugan), 23 de septiembre de 2026, «Límites de la cadena de suministro energético de Corea del Sur expuestos por la crisis de Ormuz» (citando el informe del Servicio de Investigación de la Asamblea Nacional).

EBN, 17 de septiembre de 2026, «Los precios mundiales del petróleo vuelven a los $100... Sectores de refinación y petroquímica: "Los volúmenes de noviembre son cruciales"».

Seoul Shinmun, 17 de septiembre de 2026, informe sobre la congelación del 10.º precio máximo de los combustibles.

Inversiones en Estados Unidos y cadenas de suministro de baterías

Money Today, 23 de septiembre de 2026, «"Cumbre sorpresa" de 30 minutos con Trump justo tras cerrarse la inversión en EE. UU.... ¿De qué se habló?».

Newdaily, 22 de septiembre de 2026, «Confirmado el proyecto emblemático n.º 1 de inversión en EE. UU.: una central eléctrica de 22.300 millones de dólares en Texas».

The Korea Economic Daily, 22 de septiembre de 2026, «"Probable central eléctrica de 22.300 millones de dólares en Texas"... Hoy se perfila el proyecto emblemático n.º 1 de inversión en EE. UU.».

Global Economic, septiembre de 2026, «Pese a una inversión de 350.000 millones de dólares, Corea solo consigue una central de gas, mientras que la nuclear se estanca ante el umbral estadounidense».

Business Post, 13 de mayo de 2026, informe sobre la producción en EE. UU. de baterías de CATL por parte de Ford y el negocio de ESS de las baterías coreanas.

Econ Mingle, septiembre de 2026, informe sobre la carta del secretario de Transporte Duffy.

Global Economic, 28 de julio de 2026, «Las acciones de CXMT se disparan un 466 % en su debut... "Amenaza el duopolio coreano de memorias"».

Electronic Times (ETNews), 14 de septiembre de 2026, «Samsung Electronics y SK Hynix rechazan la propuesta de KEPCO de un "pago anticipado de electricidad de 25 billones de wones"».

A fecha de redacción: 26 de septiembre de 2026. Los documentos oficiales conjuntos con las conclusiones de la cumbre entre Estados Unidos y China no se han publicado íntegramente a fecha de hoy. La duración de la prórroga de la tregua se basa en el anuncio del secretario del Tesoro Bessent y en las informaciones de la prensa nacional e internacional.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Capítulo 51: Ante el precipicio de 2027: el fin del orden mundial provocado por las elecciones de medio mandato de EE. UU. y el cuarto Congreso del Partido de Xi Jinping

Trump, la diplomacia del insulto y el imperio vaciado. Capítulo 51: Ante el precipicio de 2027: El fin del orden mundial provocado por las elecciones intermedias de EE. UU. y el cuarto Congreso del Partido de Xi Jinping. Kim Kyung-jin

51.1 Una tregua de dos meses y una visita de Estado que terminó con las manos vacías

En la noche del 23 de septiembre de 2026, el avión especial del presidente chino Xi Jinping aterrizó en la Base Conjunta Andrews. El presidente Trump caminó por la pista para recibirlo al pie de la escalerilla del avión. Era la primera vez que Trump se desplazaba hasta la base para dar la bienvenida a un jefe de Estado extranjero. Al día siguiente, 479 miembros en representación de todas las ramas de las fuerzas armadas formaron a lo largo del Jardín Sur de la Casa Blanca. Bombarderos estratégicos y cazas furtivos sobrevolaron el lugar durante la ceremonia de bienvenida. Se trataba de la primera visita de Estado a la Casa Blanca de un líder chino en once años, desde 2015.

Una vez concluido el protocolo ceremonial, los logros restantes fueron escasos. El resultado más concreto fue la prórroga de la tregua comercial. La tregua, acordada en Busan en octubre de 2025, estaba programada para expirar el 10 de noviembre. El secretario del Tesoro, Scott Bessent, anunció que dicha tregua se había ampliado por dos meses. La nueva fecha de vencimiento quedó fijada para el 10 de enero de 2027. Esto quedó muy por debajo de la prórroga de un año anticipada por los mercados y la industria.

Bessent explicó que la prórroga tenía como objetivo ganar tiempo para explorar nuevas medidas en el ámbito económico. Medios de comunicación internacionales como Reuters lo interpretaron de forma distinta. Su evaluación fue que las cuestiones contenciosas fundamentales —los aranceles, los compromisos de compra chinos, el suministro de tierras raras y los controles a la exportación de tecnología— simplemente se habían pospuesto para la siguiente ronda de negociaciones. El comunicado oficial chino se limitó a señalar la existencia de nuevas medidas conjuntas sobre comercio, omitiendo cualquier fecha específica. El representante comercial de los Estados Unidos (USTR), Jamieson Greer, declaró que el 28 de septiembre se publicarían listas detalladas de artículos para el comercio administrado. Esto dio la incómoda impresión de apresurarse a dotar de contenido al acuerdo solo después de que la cumbre ya había concluido.

Respecto a la cuestión de Taiwán, los anuncios de ambas naciones volvieron a discrepar. Xi Jinping exigió que Estados Unidos se opusiera a la independencia de Taiwán y tratara el asunto con la máxima prudencia. La declaración oficial de la Casa Blanca no reveló de forma independiente los comentarios de Trump sobre Taiwán. El paquete de venta de armas a Taiwán por valor de 14.000 millones de dólares permaneció congelado, exactamente donde se había quedado tras la cumbre de Pekín en mayo. Trump se había referido anteriormente a este paquete de armas como una moneda de cambio con China. Un alto funcionario del gobierno se limitó a señalar que en breve se tomaría una decisión sobre un nuevo paquete de armamento.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El ámbito de la inteligencia artificial (IA) se desarrolló de manera similar. Trump enfatizó evitar la creación de nuevos mecanismos regulatorios. Xi Jinping afirmó que la IA debe permanecer bajo control humano y servir al interés público. No surgió ningún acuerdo concreto sobre cómo abordar conjuntamente las amenazas que plantea la IA. Tal como lo hizo en Pekín, Xi invocó una vez más la trampa de Tucídides. Fue una cruda advertencia de que una potencia emergente y una potencia hegemónica establecida se deslizan inevitablemente hacia la guerra.

El profesor Cui Shoujun, de la Universidad Renmin de China, resumió los logros de la cumbre en una sola conclusión: a saber, confirmar la línea roja de competir con ferocidad evitando al mismo tiempo el conflicto militar. Incluso a ojos de un académico chino, el logro no fue más allá de reafirmar un umbral mínimo elemental. Está previsto que ambos líderes vuelvan a reunirse en noviembre en la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en Shenzhen, China. En diciembre, a esto le seguirá la cumbre del Grupo de los Veinte (G20) en Miami, Estados Unidos. Los jefes de Estado continúan reuniéndose, pero no se ha resuelto ni un solo asunto contencioso. Es precisamente por ello que este libro califica la cumbre de Washington como unas negociaciones con las manos vacías.

51.2 Dos relojes: el 3 de noviembre y el otoño de 2027

La causa fundamental de estas negociaciones con las manos vacías radica en los distintos horizontes temporales a través de los cuales ambos líderes observan el mundo. El reloj de Trump es a corto plazo; el reloj de Xi es a largo plazo. Esta disparidad definió los contornos de la cumbre y dicta los tiempos de las colisiones inminentes.

(1) El reloj de Trump: 40 días hasta las elecciones intermedias

La fecha más destacada en el calendario de Trump son las elecciones intermedias del 3 de noviembre de 2026. Las encuestas de opinión publicadas a lo largo de septiembre han sido abrumadoramente desfavorables para el Partido Republicano. Una encuesta realizada por el Emerson College el 21 y 22 de septiembre resulta representativa. En el voto genérico para la Cámara de Representantes, el apoyo demócrata se situó en el 53%, frente al 42% de los republicanos. El índice de aprobación de la gestión de Trump fue del 39%, con una desaprobación del 58%. Los votantes independientes e hispanos que habían votado por Trump en 2024 también se habían inclinado hacia los demócratas.

Otros sondeos reflejan la misma trayectoria. En una encuesta de The New York Times y Siena College, el apoyo a Trump entre los votantes probables se situó en el 38%. El promedio de encuestas de NBC News mostró un 39% de aprobación y un 59% de desaprobación. En una encuesta de NPR/PBS News/Marist, el 45% de los votantes registrados declaró que su voto sería un voto en contra de Trump. Solo el 24% afirmó que su voto sería en apoyo a Trump. Esto significaba que la elección se estaba convirtiendo en un referéndum directo sobre la figura del propio Trump.

El asunto ante el cual los votantes son más sensibles son los precios y la inflación. La guerra con Irán se ha prolongado durante casi siete meses sin resolverse. El bloqueo del estrecho de Ormuz provocó un fuerte aumento de los precios del petróleo crudo y del diésel. En una encuesta de Reuters/Ipsos realizada en julio, solo el 33% de los estadounidenses apoyaba los ataques aéreos contra Irán, mientras que la oposición a ellos representaba el 62%.

Si el Partido Republicano pierde siquiera una de las cámaras —la Cámara de Representantes o el Senado—, el resto del mandato de Trump se convertirá en un calvario angustioso. Si los demócratas

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

conquistan el Congreso, los diversos escándalos analizados en la Parte 8 de este libro podrían ser llevados a las salas de audiencias. El sospechoso comercio de futuros de petróleo, la venta de datos de Truth Social y las apuestas en los mercados de predicción encabezan esa lista. Lo que Trump necesitaba no era un enfrentamiento directo con China. Necesitaba una tregua que disimulara la inflación y la volatilidad de las cadenas de suministro hasta el día de las elecciones. Por esta razón, las cifras tangibles sobre aviones de pasajeros Boeing, soja y carne de vacuno ocuparon un lugar central en la cumbre.

(2) El reloj de Xi Jinping: el centenario del EPL y el XXI Congreso del Partido

El calendario de Xi Jinping se extiende sobre un horizonte mucho más amplio. El año 2026 es el año inaugural del 15.º Plan Quinquenal de China (2026-2030). El 1 de agosto de 2027 marca el centenario de la fundación del Ejército Popular de Liberación (EPL). En el otoño de ese mismo año, previsiblemente en octubre, se reunirá el XXI Congreso Nacional del Partido Comunista de China. En este cónclave, se espera que Xi se asegure un cuarto mandato como secretario general del partido y presidente de la Comisión Militar Central del partido. La presidencia del Estado la elige por separado la Asamblea Popular Nacional en la primavera siguiente. Es un camino que ningún líder chino ha recorrido desde Mao Zedong.

El PCCh introdujo por primera vez su llamado «objetivo de 2027» en el V Pleno del XIX Comité Central en octubre de 2020. En él se comprometió a garantizar el cumplimiento del objetivo de desarrollo militar del centenario del EPL para 2027. La hoja de ruta implica la integración plena de la mecanización, la informatización y la aplicación de tecnologías inteligentes en todas las fuerzas armadas. Este objetivo también posee una dimensión política orientada a consagrar el centenario del EPL como un hito histórico personal de Xi Jinping. Apenas unas pocas semanas separan el Día del Ejército de la celebración del Congreso del Partido.

Para Xi, esta visita a los Estados Unidos fue el primer paso en la pista de despegue de un año previo hacia el Congreso del Partido. Rush Doshi, miembro sénior del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), ofreció la misma valoración. Lo que Xi buscaba no era arrancar grandes concesiones a Estados Unidos. Su objetivo era evitar que los aranceles y los controles a la exportación de tecnología escalaran aún más. Mantener archivadas las ventas de armas a Taiwán en un cajón también encajaba de lleno en ese objetivo. Aquello que no llegó a suceder constituyó, con exactitud, los logros de Xi.

(3) Dos naciones comprándose tiempo mutuamente

A menudo se dice de esta cumbre que Trump compró titulares mientras que Xi Jinping compró tiempo. Eso es solo verdad a medias. Estados Unidos también está ganando tiempo. Según Melanie Hart, directora sénior en el Atlantic Council, la administración Trump ha explicado su estrategia a sus aliados de esta manera: a saber, que la pausa actual tiene como objetivo ganar tiempo para reducir la dependencia de las tierras raras chinas. El plan consiste en volver a una presión de línea dura una vez que dicha dependencia se haya reducido. Pekín es plenamente consciente de este cálculo subyacente.

El quid de la cuestión radica en quién aprovecha más eficazmente este tiempo ganado. Numerosas estimaciones proyectan que establecer una cadena de suministro occidental autónoma —desde las minas hasta los imanes permanentes— llevará de cinco a diez años. No hay manera de sustituir el dominio de China sobre la fabricación de imanes permanentes en un plazo de dos meses o incluso de un solo año. Por el contrario, China puede utilizar esa misma ventana de oportunidad para acelerar la

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

autosuficiencia nacional en semiconductores y la expansión de su ecosistema de IA. Tan solo en el ámbito de las tierras raras, el tiempo está decididamente del lado de Pekín.

51.3 El calendario hacia 2027: fechas como puntos críticos

Al observar el calendario del próximo año, aproximadamente, fechas trascendentales se agolpan de forma muy apretada. Cada una de ellas representa tanto un plazo de negociación como una mecha potencial para una colisión.

El 3 de noviembre de 2026 tendrán lugar las elecciones de mitad de mandato en Estados Unidos. El 10 de noviembre era la fecha original de expiración de la tregua comercial. A mediados de noviembre, la cumbre de APEC se celebrará en Shenzhen. En diciembre, le seguirá la cumbre del G20 en Miami. El 1 de enero de 2027 entrará en vigor la prohibición del Departamento de Defensa de EE. UU. sobre la adquisición de imanes de tierras raras chinos. El 3 de enero se reunirá el nuevo Congreso elegido en los comicios de mitad de mandato. El 10 de enero expirará la prórroga de dos meses de la tregua comercial. El 1 de agosto, el Ejército Popular de Liberación conmemorará su centenario. En otoño, se convocará el 21.º Congreso Nacional del Partido Comunista Chino. Ese mismo año, China asumirá la presidencia rotatoria de los BRICS.

La coyuntura más crítica de este calendario son los primeros diez días de enero de 2027. La prohibición del Pentágono sobre la adquisición de tierras raras y la expiración de la tregua comercial están separadas por apenas diez días. Entre ambas fechas, el nuevo Congreso asume sus funciones. Dependiendo del resultado de las elecciones de mitad de mandato, este Congreso podría adoptar una postura aún más dura respecto a Taiwán y China que la Casa Blanca. La presión bipartidista ya ha aumentado en el Congreso para acelerar las ventas de armas a Taiwán. Incluso el 23 de septiembre, cuatro senadores republicanos enviaron una carta instando a la ejecución del presupuesto de seguridad para Taiwán.

Pekín tiene la intención de aprovechar activamente este calendario de diplomacia de cumbres. La directora sénior Hart observó que China buscaba atar a Trump a una visita a Shenzhen en noviembre. Mientras la próxima reunión esté fijada en el calendario, resulta difícil para Trump desatar medidas de línea dura que pudieran hacerla saltar por los aires. El calendario ata a Estados Unidos, en la práctica, con mucha más fuerza que cualquier acuerdo verbal. En Washington, Xi tomó el control de este calendario.

La tregua de dos meses complica aún más este panorama. Si la tregua se hubiera prorrogado un año, su vencimiento habría coincidido con el periodo inmediatamente posterior al Congreso del Partido. Ello habría establecido una dinámica en la que Xi entraría en nuevas negociaciones con su cuarto mandato firmemente asegurado. Con una extensión de apenas dos meses, la prueba de fuego inicial se ha adelantado a enero de 2027. Es muy probable que a partir de entonces se repitan prórrogas sucesivas a corto plazo. Cuanto más cortos sean los plazos, más frecuentes serán las negociaciones; y las negociaciones frecuentes generan reiteradamente nuevos umbrales de crisis. En lugar de un solo abismo, 2027 podría convertirse en una serie de precipicios en cascada.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

51.4 El estrecho de Taiwán: culminación de capacidades y el peligro de un error de cálculo

(1) ¿Es 2027 una fecha de invasión?

El mayor interrogante en torno a 2027 es Taiwán. El Informe sobre el Poder Militar de China, publicado por el Departamento de Defensa de EE. UU. en diciembre de 2025, evaluó lo siguiente: a saber, que el EPL avanza con paso firme hacia sus objetivos para 2027. El informe señaló que China aspira a contar con la capacidad de luchar y ganar un conflicto por Taiwán para finales de 2027. Esto significa que el objetivo es adquirir la capacidad de imponerse a un costo aceptable resistiendo al mismo tiempo la intervención de Estados Unidos.

Sin embargo, eso no significa que 2027 sea una fecha operativa para una invasión. Un informe de septiembre de 2026 publicado por la Takshashila Institution de la India enfatizó precisamente este punto. Su análisis señaló que, para Pekín, 2027 representa un hito de capacidades más que un «Día D» operativo. Declaraciones recientes de altos funcionarios estadounidenses transmiten un mensaje similar. Su interpretación es que 2027 es el año en que Xi Jinping habrá completado los preparativos materiales que permitirían una operación militar de gran envergadura. Este libro traza esa distinción de manera inequívoca. Poseer la capacidad y tomar la decisión de emplearla son dos cuestiones totalmente distintas.

No obstante, una vez que dicha capacidad esté consolidada, el abanico de opciones se amplía. Incluso sin llegar a una invasión a gran escala, tácticas como bloqueos marítimos, inspecciones de buques bajo la apariencia de una «cuarentena» o presiones coercitivas contra islas periféricas se vuelven viables. En este contexto, «cuarentena» se refiere a inspeccionar y controlar el acceso marítimo bajo el pretexto de la prevención epidémica. En diciembre de 2025, el EPL llevó a cabo maniobras de cerco alrededor de Taiwán bajo el nombre en clave «Misión Justicia 2025» (正義使命 2025). Fue un ejercicio con fuego real que simulaba un bloqueo para asfixiar los principales puertos comerciales de Taiwán. El peligro de 2027 no radica únicamente en un escenario de invasión aislado, sino en la acumulación peligrosa de tales presiones coercitivas en la zona gris.

(2) El vacío dejado por las purgas

El 24 de enero de 2026, el Ministerio de Defensa Nacional de China hizo un anuncio impactante. Anunció investigaciones contra Zhang Youxia, primer vicepresidente de la Comisión Militar Central (CMC), y Liu Zhenli, jefe del Estado Mayor Conjunto. Ambos enfrentaban acusaciones de haber violado el «sistema de responsabilidad del presidente de la CMC». En esencia, esto significaba que no habían mostrado una deferencia absoluta hacia el mando militar supremo de Xi Jinping. Antes, en octubre de 2025, otro vicepresidente de la CMC, He Weidong, había sido expulsado del Partido. De los siete miembros originales de la CMC, solo quedaban dos: Xi Jinping y el vicepresidente Zhang Shengmin. En junio de 2026, seis figuras militares de alto rango, incluido el director del Departamento de Desarrollo de Equipamiento, fueron destituidas de sus cargos en la Asamblea Popular Nacional.

Los análisis de los expertos sobre estas purgas divergen en dos perspectivas distintas. Un sector considera que la agitación en el alto mando disminuye la probabilidad de una operación contra Taiwán a corto plazo. Un artículo de East Asia Forum publicado en julio evaluó que las purgas retrasaron el calendario relativo a Taiwán. Otros análisis señalaron que los últimos comandantes de alto rango con experiencia real de combate habían sido apartados.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

El otro sector considera que esa misma dinámica constituye el mayor peligro. El Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) advirtió de una posibilidad crítica: a saber, que los generales de alto rango hayan caído en desgracia tras plantear dudas realistas sobre el cumplimiento de los objetivos de 2027. Si es así, los oficiales supervivientes tienen fuertes incentivos para transmitir únicamente noticias halagüeñas hacia la cúpula de la cadena de mando. Si el líder supremo toma decisiones basadas en informes inflados, el riesgo de un error de cálculo desastroso se multiplica. El profesor Steve Tsang, de la Universidad de Londres, también señaló que la extrema concentración del poder amplifica el peligro de un error de cálculo con respecto a Taiwán. Las purgas pueden reducir la probabilidad inmediata de una guerra. Sin embargo, al deteriorar la calidad del juicio estratégico, pueden incrementar sustancialmente el riesgo de un error de cálculo durante una crisis.

El gasto en defensa de China continúa aumentando al margen de las purgas internas. El presupuesto oficial de defensa para 2026 creció un 7 %, alcanzando los 1,91 billones de yuanes. El informe del Pentágono señaló que, a largo plazo, las campañas anticorrupción podrían, de hecho, mejorar la preparación para el combate. Las purgas pueden ralentizar el ritmo, pero no alteran la dirección estratégica.

(3) Disuasión vacilante

La paz a lo largo del estrecho de Taiwán ha descansado sobre dos pilares fundamentales. Uno era la disuasión estadounidense para impedir el uso de la fuerza militar por parte de China. El otro era la exigencia estadounidense de contención para evitar una declaración unilateral de independencia por parte de Taiwán. Durante el mandato de Trump, ese primer pilar ha comenzado a tambalearse.

Tras la cumbre de Pekín en mayo, Trump reconoció que había discutido la venta de armas a Taiwán con Xi Jinping. Entre las «Seis Garantías» otorgadas a Taiwán por la administración Reagan en 1982 figuraba esta promesa explícita: el compromiso de que Estados Unidos no consultaría previamente con China sobre la venta de armas. Trump respondió en el sentido de que no se puede rechazar el diálogo simplemente por un acuerdo firmado allá por 1982. Fue una declaración que rompía con un principio mantenido durante más de cuarenta años.

El secretario de Estado Marco Rubio explicó la suspensión de la venta de armas basándose en otros motivos. Sostuvo que la demanda militar mundial y las limitaciones de capacidad de la base industrial de defensa debían ponderarse conjuntamente. Tras esta afirmación subyacía la realidad de que la guerra con Irán había agotado los arsenales de municiones de Estados Unidos. El director sénior Hart advirtió de que frenar la venta de armas debilita gravemente la disuasión. Si Xi percibe que lleva las de ganar, la probabilidad de un conflicto se dispara.

Los peligros que afronta el estrecho de Taiwán a medida que se acerca 2027 pueden resumirse de la siguiente manera: China está consolidando sin pausa sus capacidades militares; Estados Unidos afronta crecientes dudas tanto sobre su determinación estratégica como sobre su margen de maniobra operativo; y, dentro de la cúpula militar china, los controles y contrapesos institucionales se han evaporado a causa de las purgas. La confluencia de estos tres factores en un solo año constituye el precipicio de 2027.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

51.5 Tierras raras y tecnología: entre el 1 y el 10 de enero

(1) Un interruptor en pausa, no desmantelado

La segunda línea de fractura son las tierras raras. China amplió sus controles a la exportación de tierras raras en dos ocasiones, en abril y octubre de 2025. Las medidas de octubre incorporaron la llamada «regla del 0,1 %». Esta estipulaba que los productos fabricados en el extranjero que contuvieran tan solo un 0,1 % de tierras raras de origen chino quedarían sujetos a control. En virtud del Acuerdo de Busan, China suspendió la aplicación de estos nuevos controles. Dicha tregua no fue más que una prórroga hasta el 10 de enero.

Una tregua no es una derogación. La arquitectura jurídica de los controles de exportación permanece completamente intacta. China todavía conserva el interruptor, lista para activarlo de nuevo en cualquier momento. De hecho, el ambiente empezó a cambiar visiblemente después de agosto. A principios de septiembre, surgieron informes de que las empresas chinas de tierras raras habían cancelado varios envíos con destino a Estados Unidos. El Financial Times, citando a un funcionario estadounidense, informó de que solo dos tercios de los compromisos de China en materia de tierras raras se habían cumplido en realidad. Doshi evaluó que Pekín cree haber doblegado con éxito a la administración Trump mediante los controles de tierras raras.

(2) El plazo autoimpuesto de Estados Unidos

Estados Unidos también afronta su propio plazo irreversible. A partir del 1 de enero de 2027, el reglamento de adquisiciones del Departamento de Defensa de EE. UU. (DFARS 252.225-7052) se endurece significativamente. Esta norma es una disposición de restricción de compras fundamentada en la Ley de Autorización de la Defensa Nacional (NDAA). A partir de ese día, los imanes de tierras raras que hayan pasado por etapas de extracción, refinado, separación o procesamiento en China no podrán incorporarse a sistemas de armamento. Rusia, Irán y Corea del Norte también figuran como naciones de origen prohibidas. Entre los materiales afectados se incluyen los imanes de neodimio, los imanes de samario-cobalto, el tungsteno y el tantalio.

Detrás de la promulgación de este reglamento estuvo el incidente del F-35. Las entregas se detuvieron temporalmente tras descubrirse que un componente de los aviones de combate F-35 contenía una aleación de samario-cobalto procedente de China. Si no existen fuentes alternativas, los contratistas de defensa pueden solicitar una exención. Sin embargo, el Departamento de Defensa ha declarado que las exenciones solo se concederán en contadas ocasiones. Los contratistas que infrinjan la norma se arriesgan a la rescisión del contrato o a incurrir en responsabilidad con arreglo a la Ley de Reclamaciones Falsas (False Claims Act).

China concentra entre el 85 % y el 90 % de la capacidad mundial de separación y refinado de tierras raras. Las nuevas iniciativas puestas en marcha por aliados como Australia no alcanzarán plena escala comercial hasta finales de la década de 2020. Al final, dos plazos antagónicos confluyen durante los primeros diez días de enero de 2027: el 1 de enero, Estados Unidos debe desvincularse por completo de los materiales chinos; el 10 de enero, China puede volver a accionar sus controles de exportación sobre las tierras raras. Ambos regímenes regulatorios están estructurados para colisionar y endurecerse mutuamente en el transcurso de un solo mes.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(3) Espadas en sus vainas

Ambas naciones negocian con las espadas aún en sus vainas. El 18 de septiembre, Trump promulgó la Ley de Sanciones contra Rusia e Irán. Esta legislación autoriza aranceles punitivos de hasta el 100 % a los países que compren cantidades sustanciales de petróleo y gas rusos. China encaja de lleno en ese ámbito. Estados Unidos también ha postergado el anuncio de las conclusiones de su investigación en virtud de la Sección 301, que recomiendan aranceles adicionales sobre los productos chinos. Por su parte, China mantiene en reserva sus tierras raras, componentes para drones y listas de sanciones dirigidas a contratistas de defensa estadounidenses.

En el terreno tecnológico, el panorama ya se está fragmentando en dos ecosistemas diferenciados. A un lado se encuentran los chips de Nvidia y los modelos de IA estadounidenses. Al otro, los chips Ascend de Huawei y los modelos chinos de pesos abiertos como DeepSeek. Los modelos chinos y el hardware de Huawei se están expandiendo rápidamente por el sudeste asiático, Oriente Medio y África. Si la tregua se derrumba, esta bifurcación se consolidará como una realidad irreversible.

51.6 El orden desmoronado: los aliados, el Sur Global y el vacío normativo

El título de este capítulo alude al fin del orden mundial. El orden al que aquí se hace referencia es el orden basado en reglas forjado y mantenido por Estados Unidos desde 1945. Las alianzas, el libre comercio, las instituciones multilaterales y la arquitectura de liquidación basada en el dólar sirvieron como sus pilares fundamentales. Los capítulos precedentes de este libro han relatado cómo cada uno de esos pilares se ha ido fracturando uno tras otro.

Las alianzas se han visto profundamente sacudidas. Cuando los aliados europeos rechazaron las solicitudes de desplegar tropas en el estrecho de Ormuz, Trump los tachó de cobardes. Impuso aranceles del 50 % a Canadá y aranceles de represalia a ocho naciones europeas por la disputa de Groenlandia. Japón vio cómo sus relaciones con China se congelaban tras las declaraciones sobre Taiwán de la primera ministra Takaichi en noviembre de 2025. Tokio teme que Estados Unidos pueda negociar la seguridad de Taiwán a cambio de concesiones económicas. La primera ministra Takaichi se reunió con Trump en Nueva York justo un día antes de la llegada de Xi Jinping.

El orden financiero también se ha tambaleado. El rendimiento de los bonos del Tesoro de EE. UU. a 30 años superó el 5 %. Los bancos centrales de múltiples naciones compraron oro y redujeron sus reservas en dólares. Ciertos bancos centrales europeos iniciaron conversaciones sobre la repatriación del oro almacenado en Nueva York. Esta tendencia más amplia se examinó en detalle en la Parte 7.

En el bando opuesto, China ha ido ampliando el alcance de sus asociaciones. El 12 y 13 de septiembre tuvo lugar en Nueva Delhi, India, la 18.ª Cumbre de los BRICS. Las once naciones miembros adoptaron por unanimidad la Declaración de Nueva Delhi, de 140 puntos. Aunque muchos países miembros habían sufrido perjuicios a causa de la guerra de Irán y los aranceles estadounidenses, la expresión «Estados Unidos» no figuraba en ninguna parte de la declaración. La visita de Xi a la India fue la primera desde 2019. En 2027, China asumirá la presidencia rotatoria de los BRICS.

En conjunto, estas tendencias demuestran que el «G2» no es un marco para la cogestión del mundo. Las dos potencias se vigilan mutuamente mientras se dan la mano solo en la medida estrictamente necesaria. Los aliados quedan sumidos en la inquietud, mientras el Sur Global sopesa a ambas partes para sacar partido. Lo que exhibió la cumbre de Washington no fue una gobernanza conjunta estable,

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

sino una precaria cohabitación.

El fin de un orden no ocurre de la noche a la mañana. Llega a través de la acumulación progresiva de reglas reemplazadas por transacciones: cuando la venta de armas a Taiwán se convierte en moneda de cambio, y cuando la seguridad de los aliados se anota en un libro de contabilidad comercial; y cuando los aranceles suben y bajan al antojo del presidente en lugar de regirse por el Estado de derecho. La razón por la que 2027 es peligroso es que las dos superpotencias podrían colisionar en el vacío mismo que dejan las reglas abandonadas. Donde no hay reglas, los percances menores escalan con facilidad a confrontaciones mayores.

Doshi observó que las futuras relaciones entre Estados Unidos y China podrían depender mucho más de accidentes imprevistos que de cumbres: sucesos como colisiones navales en el mar de la China Meridional, intercepciones de cazas a corta distancia sobre el estrecho de Taiwán o ciberataques. El mecanismo de notificación de incidentes de IA debatido en Washington representa la línea mínima de comunicación destinada a evitar tales desastres. Sin embargo, dicho mecanismo aún no es un acuerdo legalmente vinculante. Con salvaguardas tan frágiles contra malentendidos, el calendario sigue avanzando a toda velocidad hacia 2027.

51.7 El lugar de Corea del Sur: tareas de preparación antes del precipicio

Corea del Sur se encuentra en la periferia exterior de esta tregua. En octubre de 2025, la tregua entre Estados Unidos y China nació en Busan. En mayo de 2026, el secretario del Tesoro, Bessent, y el viceprimer ministro, He Lifeng, se reunieron sucesivamente con el presidente Lee Jae-myung en Seúl. Que Corea del Sur sirva de escenario para las consultas entre Estados Unidos y China es un activo diplomático. Al mismo tiempo, también significa que ambas superpotencias tratan a Corea del Sur simplemente como un lugar conveniente. Prestar el escenario es algo fundamentalmente distinto de escribir el guion.

La tregua de dos meses es una señal clara de que el tiempo concedido a Corea del Sur es más breve de lo previsto. Los planes trazados bajo la premisa de un margen de un año deben reexaminarse. Las tareas que Corea del Sur debe cumplir en este tiempo restante pueden resumirse en cuatro áreas.

La primera es la cadena de suministro de minerales críticos. Corea del Sur importa aproximadamente el 88 % de sus imanes permanentes de neodimio de China. No existe forma de sustituir por completo las tierras raras y el grafito chinos en el corto plazo. Un objetivo realista consiste en ampliar el tiempo de amortiguación necesario para resistir las perturbaciones. Deben incrementarse los inventarios empresariales y las reservas estratégicas nacionales. Es necesario agilizar las empresas conjuntas con Australia, Canadá, Vietnam y otras naciones, así como asegurar la participación en las asociaciones de minerales críticos entre Estados Unidos y Japón. Las empresas surcoreanas que exportan componentes de defensa a Estados Unidos deben examinar por separado la normativa del 1 de enero de 2027. Los componentes que contengan materias primas de origen chino tendrán prohibida su integración en los sistemas de armamento estadounidenses.

La segunda es la brecha tecnológica en semiconductores. Si Estados Unidos endurece los controles sobre China, la demanda de memorias de gran ancho de banda (HBM) utilizadas en los aceleradores de IA estadounidenses se concentrará en Corea del Sur. China, entretanto, mantendrá su agresiva ofensiva de volumen en memorias convencionales. Samsung Electronics y SK Hynix deben conservar un

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

liderazgo indiscutible en productos de próxima generación como la HBM4. Las licencias de importación de equipos y los riesgos regulatorios locales para sus plantas de fabricación en China también deben gestionarse por separado. El coste de aplazar decisiones determinantes entre los controles de exportación estadounidenses y el mercado chino aumenta día a día.

La tercera es la seguridad nacional. Trump ha demostrado que la venta de armas a Taiwán puede ponerse sobre la mesa de negociación. Es una señal inequívoca de que los compromisos de seguridad de las alianzas también pueden mercantilizarse como moneda de cambio. No existe garantía de que la alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos quede exenta de ese libro de contabilidad transaccional. Corea del Sur debe prepararse para la posibilidad de que los activos de las Fuerzas de Estados Unidos en Corea (USFK) sean reasignados a otro lugar durante una contingencia en Taiwán. Los procedimientos de consulta previa que regulan cualquier redespliegue de fuerzas deben establecerse con suficiente antelación. Asimismo, deben reforzarse las capacidades independientes necesarias para la disuasión frente a Corea del Norte. El 18 de septiembre, la administración de Lee Jae-myung declaró que las fuerzas surcoreanas no se desplegarían para participar en guerras en Oriente Medio. Esa postura debe institucionalizarse como un principio coherente: respetar las solicitudes de la alianza evaluándolas estrictamente dentro del marco del interés nacional y el derecho constitucional. La cooperación trilateral entre Corea del Sur, Estados Unidos y Japón debe mantenerse con firmeza, mientras se preservan abiertos los canales de comunicación con China.

La cuarta es la energía. Corea del Sur depende de Oriente Medio para aproximadamente el 70 % de sus importaciones de petróleo crudo. Si el estrecho de Ormuz quedara bloqueado, la economía surcoreana caería de inmediato en el caos. Es imprescindible diversificar los canales de importación hacia el petróleo crudo y el gas natural licuado (GNL) de Estados Unidos, así como hacia suministros de Asia Central y África Occidental. Deben ampliarse las reservas estratégicas de petróleo y perfeccionarse los protocolos de respuesta ante crisis.

Estas cuatro tareas comparten un rasgo común. Ninguna de ellas puede completarse en dos meses ni en un solo año. Por ello, la acción debe comenzar de inmediato. Esperar a tener el precipicio a la vista ya es demasiado tarde.

51.8 Conclusión: los deberes pendientes de unas negociaciones con las manos vacías

La cumbre de Washington no fue un encuentro que inaugurara una era de paz. Trump tenía la mirada puesta en las elecciones a cuarenta días de distancia; Xi miraba al Congreso del Partido a un año vista. Trump quería cifras; Xi quería tiempo. Ambos obtuvieron una pequeña porción de lo que deseaban. Sin embargo, ninguna de las tres grandes fallas geopolíticas —Taiwán, las tierras raras y la tecnología de vanguardia— se reparó en lo más mínimo.

En su capítulo inicial, este libro documentó el protocolo de rango imperial sobre la pista de la Base Conjunta Andrews. Lo que queda en el capítulo final es apenas una tregua de dos meses y un paquete de venta de armas guardado bajo llave en un cajón. A lo largo de los cincuenta capítulos intermedios, este libro ha seguido una sola trayectoria continua: el desmoronamiento mediante el cual las reglas fueron sustituidas por transacciones, las alianzas se degradaron a libros de contabilidad y la ley se doblegó ante los caprichos del presidente. En el plano interno, las universidades, la prensa, los inmigrantes y los pobres pagaron el precio. En el exterior, los aliados y las potencias intermedias están

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

pagando el peaje.

El precipicio de 2027 no significa necesariamente la guerra. En lugar de apresurarse a actuar, China puede permitirse esperar a que los compromisos estadounidenses se erosionen desde adentro. Dependiendo del resultado de las elecciones de mitad de mandato, el Congreso de los Estados Unidos también podría frenar las maniobras transaccionales del presidente. Otros análisis sugieren que un EPL sacudido por purgas no puede embarcarse con facilidad en operaciones militares a gran escala de forma inmediata. El peligro no reside en un futuro predeterminado, sino en la magnitud de la probabilidad.

Esa probabilidad ha aumentado de manera visible durante el último año. La disuasión se convirtió en moneda de cambio, los plazos se acortaron y los mecanismos que controlaban el criterio del liderazgo disminuyeron. A lo largo de la historia, las grandes guerras no estallaron únicamente porque alguien las deseara con afán. Se desencadenaron cuando los adversarios interpretaron erróneamente las intenciones mutuas y perdieron cualquier vía de retirada. El calendario hacia 2027 está reuniendo inexorablemente cada una de esas peligrosas condiciones.

Los deberes pendientes que dejan estas negociaciones con las manos vacías no corresponden con exclusividad a las dos superpotencias. Ante un precipicio, quienes primero vacilan son las naciones atrapadas en medio. La tarea de Corea del Sur no consiste en arrojarse a los brazos de ninguno de los dos bandos. Se trata de cultivar la resiliencia y resistencia de sus cadenas de suministro, tecnología, seguridad nacional y energía en el tiempo que le queda. La profundidad y escala de esa preparación determinarán el lugar de Corea del Sur en el mundo después de 2027.

Referencias

Kim Kyoung-jin, Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit, septiembre de 2026. Capítulo 5, sección 5.6, «The Washington Summit and the Clock of 2027»; capítulo 8, secciones 8.1–8.6, «The Future of the G2: Guardrails of Coexistence or Provisional Truce?».

Reuters (vía U.S. News), «Four Takeaways From Trump's Summit With Xi in Washington», 24 de septiembre de 2026.

The Detroit News (vía Reuters), «Five takeaways from Trump's summit with Xi in Washington», 24 de septiembre de 2026.

CNBC, "Trump y Xi hablarán sobre Taiwán, IA, comercio e Irán en la cumbre de Washington D. C.", 24 de septiembre de 2026.

CNBC, "Trump y Xi concluyen una visita de Estado centrada más en el espectáculo que en el fondo. Estas son las principales conclusiones", 25 de septiembre de 2026.

Bloomingbit, "Xi y Trump extienden la tregua comercial entre EE. UU. y China por dos meses y optan por la gestión frente a la confrontación", 26 de septiembre de 2026.

The Tribune, "Cumbre Trump-Xi: la extensión de la tregua comercial señala el statu quo", 26 de septiembre de 2026.

NBC News, "Cumbre Trump-Xi: los líderes se reúnen en la Casa Blanca en medio de tensiones por Taiwán, el comercio y la IA", 23 de septiembre de 2026.

AP (vía WTOP), "Taiwán observa de cerca el encuentro entre Xi y Trump y espera que EE. UU. mantenga sus ventas de armas", 23 de septiembre de 2026.

The Hill, "Marco Rubio defiende la pausa en la venta de armas a Taiwán antes de la reunión entre Donald Trump y Xi Jinping", septiembre de 2026.

The Daily Caller, "Las armas para Taiwán, las tierras raras, los aranceles e Irán planean sobre la cumbre Trump-Xi", 24 de septiembre de 2026 (citando la encuesta de Reuters/Ipsos de julio).

Emerson College Polling, "Encuesta nacional de septiembre de 2026", encuesta realizada del 21 al 22 de septiembre de 2026.

NPR/PBS News/Marist Poll, "Elecciones intermedias de 2026", encuesta realizada del 14 al 15 de septiembre de 2026.

NBC News, "Dentro de los promedios de encuestas de NBC News: los demócratas disfrutan de su mayor ventaja hasta ahora en la contienda por el Congreso", septiembre de 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

The New York Times/Siena College, Encuesta nacional, encuesta realizada del 8 al 13 de septiembre de 2026 (citada en el Informe exhaustivo 8.2).

Departamento de Defensa de EE. UU., Desarrollos militares y de seguridad relacionados con la República Popular China 2025, diciembre de 2025 (citando el análisis del Fairbank Center de Harvard).

Takshashila Institution, "La cita de China con Taiwán y la cuestión de 2027", 3 de septiembre de 2026.

Lowy Institute, "China, Taiwán y los hitos del EPL para 2027", 12 de febrero de 2025.

Jamestown Foundation, "Los tres pilares que sustentan el objetivo del centenario de la construcción militar para 2027", 4 de noviembre de 2025.

CSIS, "Evaluación de las purgas sin precedentes de Xi en el ejército de China: acontecimientos clave y posibles repercusiones", 24 de febrero de 2026.

East Asia Forum, "La purga de Xi retrasa el calendario respecto a Taiwán", 4 de julio de 2026.

NBC News, "La purga de un alto general chino sume al ejército en la agitación y plantea interrogantes sobre Taiwán", 26 de enero de 2026.

The Diplomat, "La purga de Zhang Youxia y Liu Zhenli: por qué ocurrió y qué le espera al ejército de China", 28 de enero de 2026.

Crowell & Moring, «El Departamento de Defensa amplía las restricciones a la cadena de suministro de ciertos imanes, tantalio y tungsteno», 21 de junio de 2024.

Environment+Energy Leader, «Se endurecen las normas sobre imanes de tierras raras para los contratistas de defensa», septiembre de 2026.

Rare Earth Exchanges, «El ultimátum del Pentágono sobre las tierras raras: prohibición de materiales chinos para 2027», septiembre de 2025.

Wikipedia, «Seis Garantías» (sección sobre las declaraciones de Trump de mayo de 2026).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.