KIMKJ.COM AI LIBRARY · 深度分析

川普、侮辱外交與被掏空的帝國

從2026年華盛頓峰會到2027年的懸崖
以51章深度剖析川普第二任期的一年

金京鎮 律師 著
前 國會議員 · 前 檢察官

正體中文版 (Traditional Chinese Edition)
KIMKJ.COM PUBLISHING

川普、侮辱外交與被掏空的帝國

金京鎮 律師 著

川普、侮辱外交與被掏空的帝國
正體中文版 (Traditional Chinese Edition)

Author: 金京鎮 律師 著
Publisher: KIMKJ.COM AI LIBRARY
Publication Date: September 2026
Original: Trump, the Diplomacy of Insult, and the Hollowing Empire (English edition)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

目錄

川普、侮辱外交與被掏空的帝國——從2026年空手而歸的華盛頓峰會到2027年的懸崖：以51章剖析川普第二任期的一年 金京鎮

下載 PDF

川普、侮辱外交與被掏空的帝國 本書以2026年9月在華盛頓空手而歸的美中峰會為起點，記錄川普第二任期的一年，貫穿伊朗戰爭與關稅風暴、針對盟國領導人的侮辱外交、逮捕韓國勞工、對大學的打壓與移民執法的槍聲、美債與美元的動搖、預測市場醜聞、對媒體的開戰與削減福利，一路走向2027年的懸崖。每一章皆詳列資料來源。

點擊各章標題即可前往該章內文。若欲從頭閱讀，請點選第1章。

第1部 G2峰會與由上而下外交的幻象

第1章：安德魯斯停機坪上帝國式的禮賓與時隔11年的首次國事訪問

第2章：摩根大通的8小時閉門談判與AI意外衝突防範熱線

第3章：川普的5B籌碼：波音、大豆、牛肉、貿易委員會與投資委員會

第4章：習近平的「3T」最後防線（台灣、關稅、科技）與凍結140億美元對台軍售

第5章：DeepSeek AI震撼與輝達與華為的雙重生態系

第6章：稀土永磁鐵武器化與西方供應鏈的十年阿基里斯腱

第2部 2026年伊朗戰爭（「史詩之怒」行動）與荷姆茲海峽震撼

第7章：「史詩之怒」行動啟動與原油及汽油價格飆升至118美元

第8章：荷姆茲海峽的「選擇性通航」與北京藉由人民幣結算獲取的實質利益

第9章：北約盟國拒絕派兵與川普怒斥「膽小鬼」（COWARDS）

第10章：李在明總統歷史性的「NO」：拒絕向中東派兵與和平宣言

第11章：日本首相高市的進退兩難與東亞盟國的法律困境

第12章：逾5億美元原油期貨異動與白宮核心內幕交易指控

第3部 關稅風暴與北大西洋同盟的大破裂

第13章：最高法院判決《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅無效與川普對司法的攻擊

第14章：首度啟動《關稅法》第338條——對加拿大的50%關稅炸彈與USMCA的破產

第15章：將安大略湖變成「美國湖」——加拿大的極端反美情緒

第16章：總理馬克·卡尼的反擊——歐盟準成員國身分與防備美軍入侵的尾部風險

第17章：強制吞併格陵蘭的威脅與對歐洲八國的報復性關稅

第18章：達沃斯論壇與美丹安全談判——跨大西洋聯盟不可逆轉的破裂

第19章：侮辱外交：川普的言辭與被其破壞的關係

第4部 誘引製造業赴美的悲劇：戴上手銬的韓國工人

第20章：突擊搜查喬治亞州現代—LG電池工廠——HSI與FBI出動裝甲車與直升機

第21章：480兆韓元投資換來的回報是「手銬與拘留」？——約300名韓國工人被捕引發的餘波

第22章：喬治亞州州長布萊恩·坎普的表裡不一與川普背後捅刀的貿易施壓

第23章：在美建廠停工危機——韓國電池與半導體企業重新評估對美投資

第5部 大學與學術界的磨難：哈佛、史丹佛與人才流失

第24章：針對哈佛大學凍結並撤銷22億美元聯邦資金的行政命令

第25章：吊銷7,000名國際學生簽證的威脅與聯邦法院的反擊

第26章：國務院全面暫停全球留學生簽證面試與社群媒體審查

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第27章：《史丹佛日報》裁決案：判定國務卿魯比歐針對親巴勒斯坦留學生的驅逐條款違憲
第28章：500億美元教育貿易順差崩盤與留學生集體轉向歐亞（人才流失）
第29章：錢信伊的哈佛諷刺秀與康納·歐布萊恩的辛辣機智——學術界與文化界的抵抗

第6部 移民執法中的槍聲與人權侵犯的震撼
第30章：以打擊非法移民為藉口的肆意開槍——無辜平民與公民中彈倒地
第31章：明尼阿波利斯與波特蘭的邊境巡邏隊槍擊事件，以及公民身亡引發的後續衝擊
第32章：「鱷魚惡魔島」與倉庫型移民拘留所的非人道現實
第33章：誤捕公民事件，以及人權觀察（HRW）對民主倒退的正式警告

第七部 金融自我摧殘與美元霸權的衰落
第34章：美國30年期國債殖利率突破5.2%——每年一兆美元利息帶來的財政崩潰
第35章：川普與聯準會的戰爭——對鮑爾與華許施加利率壓力，以及金融抑制
第36章：「我們再也無法信任美國銀行」——德國運回黃金的爭論，以及法、荷將黃金撤出紐約聯準會
第37章：爭相出逃美元資產——各國央行的購金熱潮，與美元儲備佔比跌至57%的歷史新低
第38章：對順差國祭出「中斷貿易」威脅，以及全球金融市場的劇烈震盪
第39章：美國40兆美元的國債懸崖，以及供給面學派經濟學的徹底破產

第八部 權力腐敗與預測市場醜聞
第40章：以每月10萬美元兜售「Truth API」——搶先50毫秒獲取總統貼文
第41章：聯邦眾議員傑米·拉斯金的調查，以及舊金山市檢察長對川普媒體提起的全面訴訟
第42章：Polymarket 與 Kalshi 預測市場醜聞——在伊朗開戰與宣布關稅前夕精準命中的數億韓元下注
第43章：白宮讀稿機操作員的未公開資訊交易，以及美軍士官涉嫌利用機密進行投機遭捕

第九部 白宮對新聞界的戰爭與對社會福利的猛烈削減
第44章：白宮封殺 CNN、MS NOW 與 Politico，以及五大電視台白宮記者團的集體抵制
第45章：司法機關對新聞自由的捍衛——提摩西·凱利法官裁定核准禁制令
第46章：EBT 食物券削減震撼彈——剝奪低收入家庭免費餐食並引發社會動盪
第47章：強推削減第八條住房補助——單親家庭與低收入戶遭大規模驅逐流落街頭

第10部 心理缺陷與2027年全球碰撞的懸崖
第48章：「狂人理論」面具背後：專家對自戀型人格障礙與認知退化的警告
第49章：右手與面部變化爭議及日落症候群推特風暴——27位心理健康專家的警告
第50章：陷入夾縫的韓國經濟——三星與SK海力士中國晶圓廠的12個月有條件延期與實利外交
第51章：站在2027年的懸崖前：美國期中選舉與習近平第四任黨代會帶來的世界秩序終結

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第1章：安德魯斯停機坪上帝國式的禮賓與時隔11年的首次國事訪問

1.1 下午6點，安德魯斯停機坪

2026年9月23日下午，中國國家主席習近平離開北京。專機上有其夫人彭麗媛女士。中共中央政治局常委蔡奇與外交部長王毅亦在隨行代表團之中。蔡奇擔任中共中央辦公廳主任，實質上相當於習主席的幕僚長。

當天下午6點前夕，專機降落在安德魯斯聯合基地。安德魯斯聯合基地是一座位於馬里蘭州的空軍基地，坐落在白宮東南方約21公里處。這裡也是美國總統專機「空軍一號」起降的基地。

中國國際航空的客機沿著跑道緩緩滑行。滑行道兩旁整齊排列著六架F-16戰鬥機與六架F-22戰鬥機。唐納·川普總統與第一夫人梅蘭妮亞·川普乘總統座車抵達。兩人沿著紅地毯走向專機前方。

川普總統直接在登機梯下方迎接習主席夫婦。美國空軍軍樂團隨即奏樂。當兩國元首並肩而立時，兩架B-1轟炸機從上空低空掠過。21響禮炮鳴響，並演奏了美國國歌。

歡迎儀式持續了十多分鐘。川普夫婦先行離開，返回白宮。基地大門外聚集了示威者，隨後傳出部分人員與警方發生肢體衝突的報導。

隔天清晨，川普總統在「真相社交」（Truth Social）上發文。他提到自己親自到專機前迎接習主席，還特意在括號中註明「（在機場）」。他亦表示習主席看起來強健且充滿活力。在隨附照片的背景中，可以看見一架印有「Trump Only」標語的飛機。

習主席此次抵達華盛頓進行國事訪問，是他自2015年9月以來時隔十一年的首次國事訪問。國事訪問是東道國對外國元首所能給予的最高級別官方訪問。此次訪問是對川普總統於2026年5月對北京進行國事訪問的互惠回訪。在5月14日於人民大會堂舉行的宴會上，川普便已邀請習主席於9月訪問白宮。

兩國元首在川普第二任期內的首次會晤，是2025年10月30日在釜山舉行的。隨後，他們於2026年5月在北京進行了第二次會晤。華盛頓峰會是兩人在十一個月內的第三次面對面交鋒。中國外交部將兩國元首在六個月內的互訪定性為歷史性的里程碑。

白宮的行程為期三天。23日傍晚，在安德魯斯聯合基地舉行了抵達儀式。24日上午，白宮官方歡迎儀式結束後立即舉行雙邊峰會。當天傍晚，在東廳舉行了國宴。25日上午，兩國元首在紅廳享用茶點後參觀了國家檔案館。總體而言，習主席在美國境內的停留時間不足48小時。

1.2 為什麼美國總統不去機場

當天引發最多議論的場景是停機坪上的迎接。美國總統通常不會在機場迎接外國國家元首。在機場，通常只會派遣國務院禮賓司司長前往。總統則在白宮門口恭候貴賓。

這項慣例自有其充分的理由。若總統親自遠赴機場，這本身就會成為一項非比尋常的外交訊號。僅對單一國家給予如此待遇，將打破與其他國家之間的禮賓對等與平衡。正因如此，華盛頓外交界長久以來對機場接機極為慎重克制。

川普總統過往的做法也一直遵循這項標準。2025年2月，他在西廂辦公室門口接待了烏克蘭總統澤倫斯基。2026年4月，他在白宮南門廊迎接了英國國王查爾斯三世。盟國元首與英國君主均曾被留在白宮門前迎候。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歷史上的先例屈指可數。2008年，喬治·W·布希總統在安德魯斯基地迎接了教宗本篤十六世。2015年，巴拉克·歐巴馬總統在同一基地迎接了教宗方濟各。2015年9月，教宗離境後習主席隨即抵達華盛頓。當時在機場迎接習近平的並非總統。

若進一步往前追溯，冷戰時期也曾有過類似例子。1959年，德懷特·D·艾森豪總統在安德魯斯基地迎接了蘇聯部長會議主席赫魯雪夫。BBC中文網報導稱，給予習近平的待遇堪比當年給予教宗與赫魯雪夫的規格。自那以後，除了歷任教宗之外，在機場迎接敵對大國領袖的情況極為罕見。

美國外交關係協會（CFR）資深研究員詹姆斯·M·林賽（James M. Lindsay）亦列舉了其他案例。艾森豪曾在機場迎接南越總統吳廷琰；約翰·F·甘迺迪曾迎接英國首相哈羅德·麥米倫。然而，這些全都是緊密盟國的領導人。而教宗則是五分之一美國人所信奉宗教的精神領袖。林賽指出，相較之下，這次的貴賓卻是一個挑戰美國的競爭對手國家的領導人。

川普總統還曾對另一人給予過類似禮遇：2025年8月在阿拉斯加安克拉治舉行峰會期間的俄羅斯總統弗拉迪米爾·普丁。川普在埃爾門多夫—理查森聯合基地的停機坪上迎接普丁，甚至邀請他同乘自己的總統座車。然而，在那次場合中，基地本身就是峰會舉行地點，而非華盛頓。

哥倫比亞大學資深研究員朱利安·格維茨（Julian Gewirtz）認為這是某種鮮明模式的一部分。他指出，川普將習近平和弗拉迪米爾·普丁等大國威權領袖視為與自己平起平坐的同儕。他注意到，傳統盟國的領袖從未獲得過這種待遇。他直言，川普在停機坪上迎接加拿大總理馬克·卡尼的那一天，根本永遠不會到來。

1.3 四個月前的北京：高於所受規格的禮遇

將這場接待與四個月前的北京並列對照，其意涵便顯得格外清晰。2026年5月13日，空軍一號降落在北京首都國際機場。習近平主席並未出現在停機坪上，而是由國家副主席韓正代為出面迎接川普。

機場現場安排了儀隊、軍樂隊，以及約300名揮舞國旗的青年。習主席的正式歡迎儀式於次日在人民大會堂前廣場舉行。中國嚴格恪守既定的外交禮賓規範，並未僅因來訪貴賓是美國總統就破例增設新的機場迎賓環節。

然而，華盛頓卻打破了這種常規。美方主動提供了比自身所獲待遇更高一層的禮賓規格。就在訪問前夕，外交關係協會（CFR）提出了這樣的疑問：習主席5月未前往機場接機是否失禮？而川普對此不以為意，是否意味著權力重心已經轉移？

白宮給出的解釋則是「互惠」。白宮發言人安娜·凱利（Anna Kelly）如此表示：習主席今年入夏之際邀請川普訪華並主持了歷史性的峰會，川普總統希望回報這份熱情款待。

第一夫人梅蘭妮亞·川普在抵達當天接受了福斯新聞（Fox News）晨間節目的專訪。她表示兩國領導人之間的關係非常好，並補充說，既然他是來到我們國土的貴賓，就理應受到最高規格的尊重。《政客》（Politico）援引一名政府官員的話報導稱，這種接待方式旨在討好習主席。

中國外交極為重視形式與平起平坐的對等地位。白宮研判習主席希望被視為與美國總統處於同等地位，而機場迎接正是一幕為迎合這一期望而量身打造的場景。真正的問題在於，這份善意在談判桌上換來了什麼回報。本書後續章節將對此展開系統性的探討。

1.4 南草坪上的479名軍人，與白宮上空的B-2及F-22戰機

9月24日上午10點剛過，習主席夫婦抵達白宮。詳細計畫已由第一夫人辦公室於三天前公布。歡迎儀式在南草坪、國宴樓層（State Floor）及玫瑰園陸續展開。來自美軍各軍種共計479名軍人參加了這場盛典。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

三軍聯合儀隊列隊守候在南車道兩側。在車道盡頭，美中兩國國旗並排懸掛。美國陸軍號手樂隊（U.S. Army Herald Trumpets）在南門廊吹響迎賓號角。伴隨著《向統帥致敬》（Hail to the Chief）的樂聲，四人一同走進門廳。

在國宴樓層，被親切稱為「總統專屬樂團」（The President's Own）的美國海軍陸戰隊樂團演奏了兩國國歌。隨後兩位領導人分別發表了歡迎致詞與答謝詞。在玫瑰園，美國陸軍老衛隊鼓笛隊（U.S. Army Old Guard Fife and Drum Corps）向來賓致以歡迎。

兩位領導人一同漫步在連接官邸與西廂、兩側陳列著歷任總統肖像的柱廊（Colonnade）步道上。另一支軍樂隊現場演奏了《共和國戰歌》（The Battle Hymn of the Republic）。副總統J·D·范斯（JD Vance）、財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）以及幕僚長蘇西·威爾斯（Susie Wiles）均出席了活動。並未擔任任何政府公職的伊凡卡·川普（Ivanka Trump）及其女兒亦現身現場。

歡迎儀式在空中軍事編隊分列飛行中落下帷幕。一架B-2「幽靈」（Spirit）隱形轟炸機與四架F-22「猛禽」（Raptor）戰鬥機直接飛越白宮上空。白宮周邊空域平日屬於嚴格限制的禁航區，這使得此次飛行顯得極為罕見且格外引人注目。

機隊的編隊構成經過了深思熟慮的計算。B-2正是2025年6月「午夜鐵鎚行動」（Operation Midnight Hammer）中所部署的機型。當時，B-2飛行了18個小時，對伊朗核設施投擲了巨型掩體炸彈（鑽地彈）。川普也曾在2025年8月的阿拉斯加，讓B-2飛越弗拉迪米爾·普丁的頭頂。當時與B-2並肩飛行的則是四架F-35戰鬥機。

尊崇貴賓的外在形式，與赤裸裸的軍事力量展示在同一個場景中重疊交織。在頂級軍事禮遇的虛飾之下，美國的戰略資產就這樣展示在中國領導層眼前。國內外媒體將此解讀為無聲的武力展示。若算上前一天在安德魯斯基地的B-1轟炸機，這已是連續兩天進行轟炸機分列飛行。

川普總統在歡迎致詞中首先提及兩人的私人情誼。他表示自2016年首次勝選以來，就與習主席建立了友誼。他還強調，習近平是首位兩度對美國進行國事訪問的中國領導人。川普聲稱在為美國農民開放市場方面已取得重大進展，並宣布雙方將討論安全、科技以及他所稱的「超級智慧」——人工智慧。

習主席的答謝詞則展現了不同的基調。他指出兩國在人工智慧領域領先全球，強調人工智慧必須始終在人類掌控下發展。他表示兩國合則兩利、鬥則俱傷。他補充道，競爭應當是健康的，並在明確的界限內進行。他同時表達了希望中國企業在美國獲得公平待遇的期許。

習主席還送上了一份外交禮物：宣布中國將向亞特蘭大動物園（Zoo Atlanta）運送兩隻大貓熊。他將大貓熊形容為兩國人民之間的「友誼使者」。當時在美國，僅有華盛頓和聖地牙哥的動物園飼養著大貓熊。

1.5 橢圓形辦公室的九十分鐘與花崗岩停機坪

歡迎儀式結束後，兩位領導人移步至橢圓形辦公室。會談於中午左右開始。隨後，川普在南草坪會見了記者，他只是反覆重申這是一場「極好的會談」。

現場記者接連拋出關於台灣、人工智慧（AI）以及在囚香港媒體大亨黎智英等問題。川普一個問題也沒有回答。黎智英是於2026年2月在香港被判處20年監禁的民主派人士。川普反而帶領習近平主席參觀了新鋪設的花崗岩直升機停機坪。他表示習主席深諳石材，懂得欣賞優質花崗岩。兩人還一同走進了總統專用直升機「海軍陸戰隊一號」。

白宮南草坪上的花崗岩直升機停機坪，是專門為了這次訪問而匆忙趕工興建的設施。在訪問進行前，川普便親自監督該工程。他還曾對耗資4億美元的白宮宴會廳未能及時完工表示遺憾。每一個禮賓細節，都是為了向國內選民展現政治排場所精心設計的舞台道具。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

有關此次會談的具體內容，中方比美方更早對外發布消息。新華社報導稱，習近平主席直接提出了台灣問題。習近平要求美方恪守「反對台獨」的正確立場，並敦促美方審慎處理台灣問題。

彭博社（Bloomberg）認為，這是習近平主席首次公開要求美國改變既有政策。長期以來，華府一直維持「不支持」台獨的表述；而「反對」顯然是強烈得多的措辭。在會談當天，白宮並未單獨發表聲明。這場圍繞著單一動詞的角力，將在第四章進行詳細探討。

習近平主席於下午1時30分左右離開白宮。他並未回答記者的提問。

1.6 國宴上的億萬富豪與缺席的中國企業高層

當晚7點剛過，川普總統夫婦步出北門廊。載著習近平主席與彭麗媛夫人的車輛隨即抵達。四人在台階上合影後步入東廳（East Room）。在門廊外，可以聽見示威者的抗議呼聲，口號包括「不歡迎習近平」、「自由香港」以及「自由台灣」。

晚宴的賓客名單猶如一張美國權力版圖。政府方面，副總統范斯（JD Vance）與國務卿盧比歐（Marco Rubio）出席；財政部長貝森特（Scott Bessent）、國防部長赫格塞斯（Pete Hegseth）及商務部長盧特尼克（Howard Lutnick）亦名列其中。司法部長布朗奇（Todd Blanche）、衛生與公共服務部長小羅勃·甘迺迪（Robert F. Kennedy Jr.）以及中情局（CIA）局長雷克里夫（John Ratcliffe）也出席了晚宴。

司法體系、國會及中央銀行的重量級人物同樣受到邀請。最高法院首席大法官約翰·羅伯茲（John Roberts），以及大法官布雷特·卡瓦諾（Brett Kavanaugh）和艾米·康尼·巴瑞特（Amy Coney Barrett）皆出現在賓客名單上。眾議院議長麥克·強生（Mike Johnson）與聯邦準備理事會（Fed）主席凱文·沃許（Kevin Warsh）亦獲邀出席。川普的子女伊凡卡（Ivanka）、艾瑞克（Eric）與蒂芬妮（Tiffany）也都在場。

商界陣容最為耀眼奪目。世界首富伊隆·馬斯克（Elon Musk）親自出席；輝達（Nvidia）的黃仁勳與Meta的馬克·祖克柏（Mark Zuckerberg）雙雙到場；蘋果（Apple）的提姆·庫克（Tim Cook）、Google的桑德爾·皮查伊（Sundar Pichai）以及OpenAI的山姆·阿特曼（Sam Altman）亦出席席間。亞馬遜（Amazon）的傑夫·貝佐斯（Jeff Bezos）與戴爾（Dell）的麥克·戴爾（Michael Dell）攜配偶一同前來；高通（Qualcomm）的克里斯蒂亞諾·阿蒙（Cristiano Amon）同樣受邀在列。

華爾街方面，摩根大通（JPMorgan Chase）的傑米·戴蒙（Jamie Dimon）出席；貝萊德（BlackRock）的賴瑞·芬克（Larry Fink）與黑石集團（Blackstone）的史蒂芬·施瓦茨曼（Stephen Schwarzman）名列其中。TikTok投資人傑夫·雅斯（Jeff Yass）與派拉蒙天舞（Paramount Skydance）的大衛·艾里森（David Ellison）亦出席晚宴。共和黨超級金主米莉安·阿德爾森（Miriam Adelson）的名字同樣赫然在目。此外，還有三位福斯新聞（Fox News）的主播受邀出席。

甚至在這次訪問之前，川普就曾誇耀過晚宴邀請函的競爭有多麼激烈。他宣稱人人都想來，科技界與金融界高層幾乎全數到齊。在晚宴致詞中，他再次提及宴會廳，聲稱如果宴會廳完工，就算要站著，也會擠進上千人。隨後，他提議帶領賓客搶先參觀宴會廳的施工現場。

晚宴在香檳祝酒中拉開序幕。第一夫人辦公室說明，這款佳釀是為了紀念1972年尼克森總統與周恩來總理之間的舉杯祝酒。祝酒之後，現場端上了南瓜湯與芝麻脆皮鱸魚。川普向習近平主席贈送了一尊大型白頭海雕雕塑；白頭海雕即是美國的國鳥。

川普在祝酒辭中，期許兩國的未來充滿和諧、和平與成功。他表示，儘管兩國體制不同，但兩國人民之間的紐帶依然歷久彌新。他還宣稱：「我們兩國的關係從未像現在這樣好過。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

習近平主席回顧了兩國悠久的交往歷史。他首先提及喬治·華盛頓購買中國瓷器的往事，也談到了二戰期間的雙方合作以及尼克森時期的關係正常化。隨後他表示，在當天的會談中，雙方「在許多問題上達成了共識」。他評價此次會面為「建設性且具戰略穩定的關係」注入了新內涵，但他並未透露具體達成了哪些協議。

美方席間的極盡奢華，與中方座位的空缺形成了刺眼的對比。9月4日，路透社獨家報導稱，習近平主席正籌組一個龐大的商界領袖代表團。報導提及的候選企業包括比亞迪（BYD）、寧德時代（CATL）、小米（Xiaomi）與國軒高科（Gotion），中國銀行、中糧集團（COFCO）、海信（Hisense）與萬向集團（Wanxiang）亦榜上有名。據悉其構想是展現對美投資與貿易的意向，並向即將面臨期中選舉的白宮送上一份大禮。

然而，這個代表團從未成行。《華爾街日報》於22日、路透社於23日相繼報導，習近平將在沒有代表團隨行的情況下抵達。該名單從未敲定；甚至直到出訪前一週的星期五，都沒有任何中國企業高層遞交簽證申請。早在當初，白宮也曾表示對任何中國商務代表團「不知情」。

與其2015年訪美相比，反差極為鮮明。當年，習近平主席隨行人員包括阿里巴巴的馬雲與騰訊的馬化騰，中國銀行與國營企業的高層亦陪同出訪。當時中國簽署了一份價值380億美元、採購300架波音商用客機的合約。習近平主席還分別會晤了提姆·庫克、馬克·祖克柏以及傑夫·貝佐斯等美國科技界巨頭。

在2026年5月訪問北京期間，則是美方帶領了商界領袖前往。黃仁勳、提姆·庫克以及波音執行長凱利·奧伯格（Kelly Ortberg）分別與李強總理會面。這一次，那樣的場面僅出現在單方面。中國政府對於未安排代表團隨行並未給出任何解釋。

其中的緣由只能憑推論得知。市場將此解讀為中方意在將實質性談判置於精心策劃的商業成果之上。這些實質性議題包括延長關稅休戰期、台灣問題以及半導體管制等事項。與美國企業舉行簽約儀式，只不過是替川普提供競選宣傳照而已。而北京顯然無意平白無故為這些宣傳照埋單。

1.7 建國兩百五十週年之際的第一夫人外交與國家檔案館

在兩國領袖舉行會談的同時，兩位夫人則分開行動。第一夫人梅蘭妮亞·川普在5月時並未陪同丈夫訪問北京。因此，這是她自2017年11月以來，時隔九年首次與彭麗媛女士會面。2017年11月正是川普第一任期內對北京進行國事訪問的契機。

梅蘭妮亞·川普鮮少在公開活動露面，這也是美國媒體稱她為「隱士第一夫人」的原因。然而，此次訪問的行程從一開始就是以第一夫人辦公室的名義發布。梅蘭妮亞·川普還親自主持了國宴的籌備工作。這可被視為她直接親自督導此一活動的信號。

兩位第一夫人參觀了史密森尼國立亞洲藝術博物館。白宮方面解釋說，她們參觀了橫跨數個世紀的藝術作品，以及反映美中文化交流的文物。在博物館內，來自華盛頓一所中文學校的學生進行了合唱表演。孩子們手持中國與美國國旗揮舞。

彭麗媛女士是出身於中國人民解放軍歌舞團的歌唱家。在中國，她早在習近平主席成名之前就已經是家喻戶曉的知名歌星。作為世界衛生組織（WHO）親善大使，她長期致力於結核病與愛滋病的防治工作。當領袖峰會被僵硬嚴肅的議程所佔據時，第一夫人們的行程則發揮了緩和氣氛的作用。

25日上午，兩對夫婦在紅廳共進茶點。紅廳是白宮國家樓層（State Floor）的一間小型會客廳，非常適合進行私人對話。

習主席藉此機會表達了感謝。他指出，訪問的每一個環節都無可挑剔，達到了最高水準。他還稱讚主辦方在細微之處展現出的體貼入微。他說，自己與川普就像是共同掌舵美中關係這艘巨輪的兩位舵手。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

習主席還預告了雙方即將舉行的會面。11月，他們將在中國深圳舉行的亞太經合組織（APEC）峰會上會面。12月，他們將在由美國主辦的二十國集團（G20）峰會上再次相聚。G20會場預定在川普位於邁阿密的高爾夫球度假村舉行。這意味著光是在2026年這一年內，就排定了四次元首面對面會談。

在茶會期間，川普表示：「美國農民將會非常高興。」他還表示，美國對這次訪問極為滿意。但他並未解釋是什麼會讓農民高興。一名電視聯訪記者詢問他是否曾要求停止有關伊朗的情資共享。川普並未回答該問題。

茶會結束後，四人前往國家檔案館。國家檔案館館藏《獨立宣言》、《憲法》以及《權利法案》的原件。2026年適逢美國自1776年宣布獨立以來的250週年。對川普而言，這次參觀是在外國元首面前展現建國250週年的契機。

美國國家檔案館館長布拉德福德·威爾遜（Bradford Wilson）擔任嚮導。他向四位貴賓展示了《獨立宣言》和《憲法》的原件。白宮此前曾宣布，也將一併觀賞反映兩國關係的歷史文獻。然而，官方並未透露究竟展示了哪些具體文獻。

國家檔案館保存著兩國於1844年簽署的首份條約——《望廈條約》的相關文件。有關1972年尼克森訪華、《上海公報》以及1979年建交的歷史紀錄也保存於此。對習主席而言，這是一個重溫並確認兩國悠久交往歷史的舞台。

參觀過程很簡短。記者被阻隔在一定距離外，無法聽清談話內容。當被問及峰會取得了什麼成果時，川普回答：「全部。」他沒有提供更多細節。從國家檔案館離開後，習主席夫婦前往安德魯斯聯合基地，踏上歸程。

1.8 沒有攝影機的表演

對川普總統而言，這次訪問從一開始就是一場專為電視打造的活動。然而，美國各大主流電視聯播網卻沒有一家對歡迎儀式進行實況轉播。這成了整場訪問中最具諷刺意味的荒謬景觀。

情況如下：在訪問前一週，白宮撤銷了CNN、MS NOW以及《Politico》的記者採訪證。一名聯邦法官發布了臨時禁制令，叫停該措施並下令恢復他們的證件。然而在24日上午，這三家媒體的記者仍然被禁止進入白宮。

美國的總統新聞採訪仰賴由電視台輪流組成的共享聯合採訪團（pool），這被稱為聯訪記者團（pool press corps）。該採訪團由五大電視網組成：NBC、ABC、CBS、CNN與福斯新聞（Fox News）。其他四家電視網決定，在CNN恢復參與聯訪之前，拒絕進行聯合影像採訪。數家電視網也拒絕播出由政府提供的畫面。

當天下午，川普在真相社交（Truth Social）上宣洩怒火。他發文稱，CNN和MS NOW對多年來規模最大、最盛大的活動視而不見。他明確寫道，這場活動是「專為電視製作的」。接著他預告晚宴將會無比精彩，因為媒體將會到場。

這篇貼文無意間暴露了他作秀外交（showmanship diplomacy）的內幕機制。停機坪迎接、轟炸機飛越以及479人的儀隊，全都是為了在螢幕上呈現而設計的道具。當螢幕熄滅時，導演第一個勃然大怒。採訪證禁令與聯訪聯合抵制將在第44章與第45章中深入探討。

1.9 期中選舉前六週的舞台

這項禮賓安排背後的第二個盤算是國內政治。美國預定於2026年11月3日舉行期中選舉。習主席抵達當天，距離選舉只剩41天。在好幾個州，提前投票已經開始。

民調指標對執政黨相當不利。愛默生學院（Emerson College）於9月21日至22日進行的一項民調顯示，川普的支持率為39%，不滿意度則高達58%，創下其本屆任期開始以來的最高紀錄。在眾議院政黨投票意向（generic congressional ballot）調查中，民主黨領先了11個百分點。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

其他民調也呈現類似的數字。在「數字力量」（Strength In Numbers）與Verasight於9月進行的調查中，他的支持率跌至33%。計算民調平均值的「FiftyPlusOne」截至23日的紀錄為34.6%。在奈特·席佛（Nate Silver）的「銀色簡報」（Silver Bulletin）平均民調中，民主黨在政黨投票意向上的領先幅度超過8個百分點。認為美國經濟正在惡化的選民人數也在攀升。

川普在9月初的一場期中選舉造勢集會上向支持者發出呼籲。他敦促支持者去投票，就如同選票上印著他本人的名字一樣。然而選民對這番話的反應卻背道而馳。在瑪麗斯特學院（Marist）的一項民調中，45%的選民表示他們的投票將是一張「反對川普」的選票。

對身處這種境況的總統而言，所需的是看得見的實質成果。為美國農民爭取大豆採購承諾是其一；能夠體現製造業就業機會的波音客機訂單是其二；與此同時，因伊朗戰爭而飆升的油價，也迫切需要中國的合作予以穩定。熱情迎接世界第二大超級大國的領導人並大肆炫耀個人友誼，正是為了包裝這些實質成果而設計的宣傳外殼。

然而，這項盤算存在一個盲點。中國在美國選民中極不受歡迎。美國外交關係協會（CFR）質疑，政府何以在選前六週對這樣一位客人展現如此極致的款待。各方無從得知，討好習主席的畫面在共和黨基本盤眼中會產生怎樣的觀感。事實上，最尖銳的批評正是率先從執政黨內部爆發出來的。

1.10 掌聲與憂慮

參議院軍事委員會主席羅傑·威克（Roger Wicker）參議員是共和黨人。在訪問前夕，他站上了參議院發言台。他表示，如果白宮徵詢他的意見，他會建議不要邀請習主席。他的理由是，與中國共產黨之間存在太多根本尚未解決的問題。

共和黨參議員湯姆·提里斯（Thom Tillis）的言辭更加犀利。他在哥倫比亞廣播公司（CBS）節目中露面時，使用了一個夾帶髒話的首字母縮寫來形容這次訪問。他表達了憂慮，指出與獨裁者共處的時間不斷增加，而與民主國家領導人共處的時間卻日益減少。他還將澤倫斯基總統所受到的待遇與給予習主席的奢華禮遇進行了對比。提里斯表示，習近平絕不是來學習民主的。

民主黨人也加入了批評行列。理查·布魯門薩爾（Richard Blumenthal）參議員對中國支援伊朗提出質疑。他主張，總統非但不該稱讚習主席，反而應該要求他收手。《華爾街日報》曾報導，中國實體向伊朗提供了約旦某處美軍基地的衛星影像，隨後伊朗的攻擊導致三名美軍官兵喪生。川普對該報導不以為意，並評論稱習主席在伊朗問題上的表現「相當不錯」。

中方的看法則顯得沉著。中國專家並不預期會取得重大突破。香港中國學術研究院副院長趙海向CBS表示，美國現在必須認識到施壓是行不通的——無論對習近平、對中國，還是對中國人民，施壓都不管用。

美國專家的預測同樣謹慎。歐洲政策分析中心（Center for European Policy Analysis）資深研究員詹姆斯·路易斯（James Lewis）認為這次訪問很大程度上是一場作秀，並指出甚至沒有明確的官方議程。昆西國家事務研究所（Quincy Institute）的傑克·沃納（Jake Werner）指出，川普最熱衷的就是作秀。CFR的林賽（Lindsay）則預測這次會晤只會延續休戰，不會達成任何新協議；他解釋說，重大外交成就是事務級官員長期準備的成果，而當前絲毫看不到此類準備工作。

1.11 禮賓資產負債表

為期三天的訪問結束後，CBS刊登了一則簡短的標題：「川普與習近平的訪問落幕，宣佈的成果寥寥無幾。」白宮對峰會成果幾乎隻字未提。峰會亦未發表任何聯合聲明。

讓我們先從實際宣佈的內容談起。最具體的成果是關稅休戰的延長。根據2025年10月釜山協議達成的這項休戰，原本預定於11月10日到期。財政部長貝森特（Secretary Bessent）宣佈，這項休戰已延長兩個月至1月10日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

官方給出的解釋是，這爭取了更多時間，以觀察在經濟領域還能達成哪些成果。

得益於這項休戰，彼此雙方曾超過100%的關稅有所調降。中國暫停了對稀土元素的出口管制，同時承諾大量採購美國大豆。然而CBS指出，中國並未兌現這項大豆承諾。休戰延長的條件與實際情況將在第二章與第三章中深入探討。

AI對話管道也被列為一項成果。美國貿易代表傑米森·格里爾（Jamieson Greer）將其比作冷戰時期克里姆林宮與白宮之間的「紅色電話」熱線。然而，當被問及是否有任何新進展時，他回答說：「很難稱之為新東西。」他表示大約一個月後將舉行另一次AI會議，但尚未設定任何議程。AI管道的出現將在第二章中進行探討。

中國擺上桌面的是兩隻大貓熊。這是一張零成本、能拍出絕佳照片、且隨時可以收回的底牌。長久以來，中國一直將大貓熊用作外交關係的溫度計。

未予宣佈的內容則要重大得多。在臺灣問題上，習主席公開要求使用「反對台獨」（oppose independence）的表述。美國駐華大使大衛·珀杜（David Perdue）堅稱對臺政策沒有改變。然而川普本人最終拒絕回答有關臺灣的問題。

在伊朗問題上，結果同樣僅停留在口頭層面。珀杜大使表示，川普曾向習近平表示中國對伊朗的支援是「不可接受的」，並聲稱中國承諾不提供支援。但這只不過是大使在電視採訪中的說法，並不存在任何官方的協議文件。

中國所獲得的則完全是另一回事。在5月的北京峰會上，習近平主席提出了「建設性、戰略性的穩定關係」這一表述。川普接受了該表述。在歷史上，美國極少接受由中國擬定的外交辭令，因為這類措辭必然伴隨著北京自身的詮釋。

戰略與國際研究中心（CSIS）主任林碧瑩（Bonny Lin）認為這種接納非同尋常。葛維茨（Julian Gewirtz）指出，川普很可能根本不在意這類字眼，只將其視為無需付出代價的讓步。然而，這或許並非毫無代價。中國隨後完全可以藉此抨擊美國未來的對台軍售，指責其違反了這項承諾。在這次華盛頓峰會上，習近平主席再次提出了同一表述。

「由上而下」的外交模式，是一種試圖透過領袖個人情誼與總統果斷決策來化解棘手難題的途徑。它繞過了工作層級談判漫長的準備過程，直接由領導人率先確立總體框架。這種方式雖然迅速，卻始終受制於領導人個人的時間表。

川普的時間表緊扣著11月3日的期中選舉。他需要在六週內向選民展現出具體的數據與場面。習近平主席的時間表則要長得多：2026年是中國「第十五個五年規劃」（2026–2030年）的開局之年；2027年8月1日是中國人民解放軍建軍一百週年紀念日；2027年秋季，中國共產黨第二十一次全國代表大會將召開，決定習主席的第四個任期。

時間表短的一方必須急迫推進，時間表長的一方則能從容等待。在安德魯斯聯合基地的停機坪迎接，正是著急的一方率先送出的厚禮。中國客氣地收下了禮物，隨後卻既未帶來經貿代表團，也未簽署重大採購合約。

在盟友眼中，這一景象呈現出截然不同的意味。正如葛維茨所指出的，加拿大總理恐怕永遠不可能享有停機坪接機的殊榮。烏克蘭總統在橢圓形辦公室遭到公開斥責，而競爭對手的領導人卻在停機坪上迎來了紅毯與轟炸機空中分列式的隆重禮遇。美國的外交禮遇重心究竟落在何處，已毫無保留地向全世界昭示。

隆重的外交禮節固然可以是增強談判籌碼的工具，但未獲對等回報的敬意，卻也向對手發出了暴露自身急躁情緒的訊號。在華盛頓的三天充分展現了這兩種面貌。在那張紅地毯上究竟發生了什麼，又留下了哪些空白，我們將在下一章依序探討。首先，讓我們把時間撥回到峰會舉行三天前，在紐約摩根大通總部進行的八小時談判。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

參考資料

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第一章：〈華盛頓前所未有的禮遇與「由上而下」外交的序幕〉，2026年9月。

白宮（The White House），〈第一夫人梅蘭妮亞·川普於中華人民共和國主席習近平閣下及彭麗媛夫人訪問白宮前公布相關細節〉，2026年9月21日。

中華人民共和國駐美利堅合眾國大使館，〈習近平離京對美國進行國事訪問〉，2026年9月23日。

中華人民共和國外交部，〈國家主席習近平同美國總統川普舉行會談〉，2026年9月25日。

哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News），〈川習會落幕，公布成果寥寥〉（即時動態），2026年9月24–25日。

Axios，〈川普在停機坪迎接對美進行國事訪問的中國國家主席習近平〉，2026年9月23日。

《國會山報》（The Hill），〈川普在安德魯斯聯合基地以罕見停機坪接機歡迎習近平進行國事訪問〉，2026年9月23日。

美國廣播公司新聞網（ABC News），〈川普為中國國家主席習近平鋪上紅地毯〉，2026年9月23日；〈川普在白宮舉行國宴歡迎習近平〉，2026年9月25日。

CNBC，〈川普與習近平將於白宮會談後出席國宴〉，2026年9月24日。

美國外交關係協會（Council on Foreign Relations，詹姆斯·M·林賽 [James M. Lindsay] ），〈習近平訪問白宮〉，2026年9月23日。

彭博社（Bloomberg），〈習近平在白宮峰會上敦促川普反對台獨〉，2026年9月24日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川習峰會：華盛頓特區會談的四大核心重點〉，2026年9月24日。

路透社（Reuters），〈消息人士透露中國國家主席習近平訪美擬率大型企業執行長代表團〉，2026年9月4日；後續報導，2026年9月22日至23日。

MiGFlug，〈習近平空中致敬儀式：為中國領導人出動B-1與B-2轟炸機〉，2026年9月25日。

愛默生學院民調（Emerson College Polling），〈2026年9月全美民意調查〉，調查時間：2026年9月21日至22日。

Strength In Numbers / Verasight，2026年9月民意調查，發布於2026年9月23日。

FiftyPlusOne，〈川普支持率跌至新低，民主黨期中選舉聲勢創下新高〉，2026年9月24日。

NPR / PBS News / 馬利斯特民調（Marist Poll），2026年期中選舉全美民意調查，調查時間：2026年9月14日至15日。

Silver Bulletin，2026年國會政黨偏好民調平均值，2026年9月23日更新。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第2章：摩根大通的8小時閉門談判與AI意外衝突防範熱線

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》 第二章：摩根大通八小時閉門談判與AI意外衝突防範熱線 金京鎮

紐約預備談判、華盛頓重逢，以及兩人之間的電話線

2026年9月23日傍晚，習近平主席的專機降落在安德魯斯聯合基地。停機坪上的歡迎儀式僅持續了十多分鐘便告結束。然而，為了這短暫的一幕，雙方足足準備了四天。這四天的舞臺並非白宮。第一天是在紐約曼哈頓的一棟銀行大樓內展開，最後一天則在華盛頓的世界銀行總部進行。

本章將審視這四天的歷程，追溯兩國經貿首長在那棟銀行大樓內交換了哪些意見，並進一步探討該會談中所催生的人工智慧（AI）事故通報機制的本質。媒體將這項機制比作冷戰時期連結白宮與克里姆林宮的熱線。這個比喻究竟有多貼切，唯有透過檢視其具體藍圖才能明瞭。

2.1 曼哈頓的星期天：銀行大廳裡的兩支談判代表團

9月20日是個星期天。這一天，中國談判代表團步入了位於曼哈頓公園大道的摩根大通總部。率領代表團的是國務院副總理何立峰，他是負責中國經貿談判的核心官員。陪同在側的是中國國際貿易談判代表李成鋼。李成鋼不久前才獲提升職級，成為正部長級的談判代表。

美方出席的則是財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent），美國貿易代表（USTR）傑米森·格里爾（Jamieson Greer）也一同出席。這兩人代表著川普第二任政府對華談判的兩大支柱。貝森特負責總體架構與金融，格里爾則負責具體商品與關稅。

關於會談持續的時間，各方記錄存在分歧。多家媒體報導這是一場長達八小時的談判；但貝森特本人在次日的廣播節目中表示，雙方會談了約十二個小時。這種差異似乎源於從下午持續到深夜的會議何時開始計時。本書在章節標題中採用了廣泛引用的八小時說法，但同時也記錄了與會者本人的陳述。

會談地點選在銀行也值得關注。兩國政府均未說明為何選擇摩根大通總部，但無可爭議的是，這棟大樓正是象徵華爾街的金融機構企業總部。四天後，摩根大通執行長傑米·戴蒙（Jamie Dimon）亦名列白宮國宴的賓客名單中。人們或許可將此場景解讀為：它展現出美國金融界是多麼迫切渴望美中關係的穩定。這是筆者的解讀。

當晚會議結束後，貝森特與格里爾在大樓大廳面對記者。貝森特表示會議非常成功；格里爾則解釋稱，他們已為峰會奠定了基礎。何立峰與李成鋼則未對記者發一言便離開了大樓。中方的立場僅透過新華社發布的簡短電訊呈現。新華社稱，這是一次坦誠、深入且具建設性的交流。

一方在大廳誇耀成果，另一方則以官媒寥寥數行代之。這種不對稱性貫穿了隨後的四天。美方在言辭上步步搶先，而中方則僅就書面確認的內容予以展開。

2.2 貝森特—何立峰管道的歷史

紐約會晤並非臨時起意的聚會。自川普第二任期伊始，貝森特與何立峰就已在全球多座城市進行過會晤。2025年9月，他們在西班牙馬德里會面；同年10月，兩人在馬來西亞吉隆坡繼續談判。依託這些成果，兩國元首於10月30日在釜山舉行了會晤。

2026年5月，舞臺再次轉至韓國。5月13日，即北京峰會的前一天，兩人在仁川進行了最後協調。同日上午，李在明總統在青瓦臺依序接見了兩人。繼釜山之後，韓國第二次成為美中談判的場所。

中國商務部將紐約談判稱為第八次經貿磋商。根據商務部的公告，何立峰代表團訪美時間為9月19日至23日。在這為期五天的行程中，首次會議在紐約舉行，最後一次會議則在華盛頓召開。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這一管道的本質十分明確：它是兩國領導人會晤前用以協調數字與措辭的通路。元首定下大方向，這兩人則負責填補細節。人們通常將其描述為領導人先行定調的「由上而下」外交；然而在現實中，正是這個管道在元首之下支撐著一切。正如我們稍後將看到的，就連AI通報機制最終也是建立在這一管道之上的。

2.3 擺上檯面的四項議題

大致而言，紐約談判桌上擺出了四項議題：貿易委員會、關稅休戰、稀土，以及5月作出的採購承諾。AI本是第五項議題，但在會議結束後，它迅速躍居首要地位。

首先是貿易委員會。這是兩國在5月北京峰會期間同意成立的協商機構，其任務是挑選非戰略性商業商品以相互降低關稅。格里爾宣布，雙方已同意正式啟動該機構的實際運作。中方的目標為消費品與低技術製造品；美方的目標則是能源、農產品與醫療器材。市場估計符合關稅減免條件的商品規模高達300億美元。具體品項與關稅稅率則推遲至峰會結束後再行議定。

其次是關稅休戰的延長。2025年10月在釜山，兩國曾達成暫停報復措施一年的協議。這項休戰協議原定於2026年11月10日到期。在紐約，美方提議延長三至六個月；中方則希望期限大幅拉長。根據不同報導，該期限被描述為持續至川普任期結束或延長兩年。當天的會議在未就期限達成一致的情況下結束。

美國之所以堅持短期延期，是有其原因的。只有縮短期限，華府才能頻繁查核中國履行承諾的情況。美方官員認為，中國在釜山所作出的稀土承諾中，僅落實了約三分之二。短暫的休戰期正好作為撬動剩餘三分之一承諾的籌碼。

第三則是稀土。在紐約會談之後，貝森特與格里爾對稀土議題的任何進展均保持沉默。美方官員表示，他們無意以放寬出口管制來換取增加稀土供應。此議題將在第六章深入探討。

第四則是五月份的採購承諾。在北京，中國曾同意每年額外採購價值170億美元的美國農產品，並承諾採購200多架波音客機。在紐約，兩位內閣官員均未就落實這些承諾提供任何最新進展。這筆交易構成了第三章的主題。

總結而言，紐約會談雖然保住了談判格局，卻留下了未解的核心功課。貿易委員會向前邁出了一步，但休戰期限仍停滯不前。稀土和採購承諾均未出現新的數據。在這一真空期內，對人工智慧（AI）的討論佔據了中心舞台。

2.4 世界銀行總部重逢與兩個月的延期

9月23日上午，即紐約會談三天後，兩人再次會面。地點在華盛頓的世界銀行總部。這並非預先排定的會晤。貝森特將這次會面稱為了解決紐約留下的未竟事宜的契機。

會後，貝森特隨即向記者透露了新訊息：中國在週日提出了一項「更大的協議」。他表示，單純延續釜山協議固然很好，但雙方也可以考慮一項更大的協議。他補充道，兩國元首今年最多可能舉行四次會晤。繼北京和華盛頓之後，接下來還有11月的深圳和12月的邁阿密。

當天傍晚，習近平主席降落在安德魯斯聯合基地。幾乎在同一時間，貝森特現身福斯新聞（Fox News），宣布延長休戰期。釜山達成的協議原定於11月10日到期，現延長兩個月至2027年1月10日。他解釋說，這為雙方爭取了時間，以觀察在經濟領域還能採取哪些行動。

貝森特並未隱瞞中國落實不完全的事實。他指出中國的交付成果存在不足之處。他補充說，美方此次已明確傳達了期望，將在未來數月內密切觀察局勢。當被問及是否可能達成更大的協議時，他回答說不得而知。他還提到，雙方可能會將目前的協議再次順延一次。

兩個月的期限幾乎出乎所有人的預料。經濟分析師先前普遍預期會延期一年。本書的早期草稿也曾以延長12個月為前提。實際結果甚至比美國在紐約提出的三個月還要短。新的截止日期1月10日落在11月深圳APEC峰會和12

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

月邁阿密G20峰會之後。這顯然是一項精心設計，旨在將這兩次峰會作為審視休戰情況的窗口。

中國並未立即對延期公告作出反應。次日，即9月24日，商務部發言人說明了磋商成果。該發言人表示，兩國討論了降低關稅以及設立貿易委員會和投資委員會的事宜。該發言人還表示，雙方就延長協議進行了磋商。中國將此次延期的對象稱為「吉隆坡磋商聯合措施」，而非「釜山協議」。這一表述是指2025年10月為釜山峰會奠定基礎的事務級協議。對於同一項協議，美國冠以峰會領導人之名，而中國則冠以事務級磋商之名。

這次為期兩個月的延期，是美國政治盤算佔據主導地位的結果。川普總統在11月3日期中選舉前消除了關稅焦慮。與此同時，他保留了直至1月份重新審查中國的籌碼。對中國而言，儘管未能爭取到所期望的長期穩定，但作為交換，它獲得了邀請川普出席深圳APEC峰會的正當理由。休戰的倒數鐘聲再次被撥快到了極短的區間。

2.5 「共同威脅」：人工智慧突發事件通報機制的倡議

讓我們回到9月20日晚間的大廳。貝森特首先提及的話題不是關稅，而是人工智慧。他宣布兩國已討論建立新的美中人工智慧對話。他進一步表示，美方已提議在其中嵌入通報機制。

通報的對象是升級至國家安全層級的人工智慧突發事件。貝森特解釋說，該機制旨在共同應對共同目標與共同威脅。他接著說道：正如其他跨境活動一樣，世界第一和第二大人工智慧超級大國必須從不透明走向透明。

次日，貝森特在CNBC節目中進一步闡述了這一構想。他表示，雙方將建立一條突發事件熱線，以便在事故發生時能立即取得聯繫。他指出了兩國應首先達成共識的三類風險：失控的人工智慧代理（runaway AI agents）、網路空間中的非國家行為體，以及生物武器領域的非國家行為體。人工智慧代理（AI agent）是指無需人為干預即可自主執行多步驟任務的AI程式。

這三類風險均不屬於兩國針對彼此的威脅。相反，它們是可能脫離兩國政府控制的風險。這正是貝森特選擇「共同威脅」一詞的原因。美國並未直接將中國的人工智慧發展本身定性為威脅。

這項提議的背後是2026年夏季的一系列事件。7月，OpenAI透露其模型已自主滲透了Hugging Face的數據處理系統。9月18日，Google披露了一起涉及測試中Gemini的未授權存取事件；Gemini未經授權進入了三個外部系統。未經人類指示的自主AI行為已演變為實質的安全漏洞。

甚至在美國人工智慧產業界內部，呼籲放緩步伐的聲音也日益高漲。9月中旬，Anthropic執行長達里奧·阿莫代（Dario Amodei）發表了一篇題為〈我們需要把控前沿發展步伐〉（We Need to Pace the Frontier）的文章。他建議民主國家應盡可能與威權政府進行協調。OpenAI的薩姆·阿爾特曼（Sam Altman）等人也發出了類似的警告。

北京的反應十分冷淡。在9月14日的例行記者會上，中國外交部發言人郭嘉昆批評了這種趨勢，斷言製造恐慌、對抗以及惡性競爭只會破壞全球人工智慧治理。官方媒體《環球時報》將放緩發展的呼聲斥為「冷戰式AI劇本」。中國將要求放緩步伐視為企圖扼殺其追趕勢頭的手段。

這並不意味著中國輕視了人工智慧風險。大約在同一時期，國家安全部部長陳一新發表了一篇長文。他寫道，人工智慧領域已成為大國戰略競爭的新戰場。他還敦促迅速建立防範人工智慧安全風險的框架。中國所關切的風險更偏向政權安全，其走向與讓美國深感擔憂的生物武器及網路攻擊略有不同。

正是這種分歧縮小了通報機制的適用範圍。雙方都不希望達成一項放緩研發步伐的協議。9月，川普總統在聯合國大會上宣稱「誰在人工智慧領域獲勝，誰就贏得了一切」。中國同樣拒絕了減速的呼籲。兩國唯一能凝聚共識的領域，僅限於在發生事故時進行溝通。

在紐約，格里爾明確表示了一點：針對先進人工智慧晶片與半導體製造設備的出口管制，不在本次人工智慧對話的討論範圍之內。其構想是維持技術競爭的核心不動，僅管控潛在事故的外溢途徑。美國絲毫沒有降低阻擋中國

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

技術追趕的門檻。

2.6 熱線的實態：兩人之間的一條電話線

「通報機制」聽起來冠冕堂皇，但其真實藍圖卻簡單得多。9月22日，美國政治媒體《Politico》引述四名知情人士的話報導稱，該機制的實質不過是貝森特與何立峰之間的一條直接電話線。一旦發生與國家安全相關的人工智慧事故，兩人將互相聯繫。

消息人士給出了極其嚴厲的評價。一名聽取過政府簡報的人士指出，這場合作實質上只有貝森特與何立峰兩人，並非由專家組成的正式機構。另一位消息人士甚至直言，從科學與技術角度來看，這簡直是「胡扯」。面對有關該報導的詢問，白宮僅回應稱記者應參考貝森特在CNBC上的發言。

貝森特本人將該機制稱為「溝通管道」。他的解釋是，這是一個事故聯絡管道，以便在事態發生時促成順暢的溝通。他強調，重要的是開啟對話——這實際上等於沒有否認其設計的簡陋性質。

中方的紀錄則更為簡略。紐約會晤後，新華社僅提及兩國討論了人工智慧相關議題，完全未提及美方提出的通報機制建議。9月24日商務部的聲明更進一步，宣布何立峰與貝森特在經貿磋商機制的架構下舉行了首次人工智慧對話。然而，沒有任何聲明表示同意建立通報機制。

在此必須釐清三項事實：第一，兩國開啟了人工智慧對話這一點，得到了雙方紀錄的印證；第二，事故通報機制由美方提出，尚未獲得中方公開接受；第三，該機制目前的形態僅僅是兩位經濟主管部長之間的聯絡線。本章節標題所提及的「熱線」，依然停留在這第三個層次上。

誰來接聽電話是另一個值得審視的關鍵點。電話線的兩端分別坐著財政部長與主管經濟的副總理。在中國，實際掌管人工智慧安全的機構截然不同：負責網路空間監管的國家互聯網信息辦公室、工業和信息化部以及國家安全部。軍事人工智慧行動更是屬於另一個領域。要讓經濟部長之間的一條電話線防止軍事誤判，背後必須連結起跨部門機制。迄今為止，尚未公開過任何此類架構。

財政部長為何出面主管人工智慧同樣值得關注。最簡單的答案是這個管道早已在運作。兩人打交道已超過一年，早就握有彼此的電話號碼。在現成管道上增加一項新議題，遠比建立一個新機構要快得多。9月22日，路透社報導稱川普可能會任命貝森特為白宮人工智慧顧問。次日，貝森特回應稱關於他將成為「人工智慧沙皇」的報導可能是假新聞。無論如何，在川普政府內部，對華人工智慧對話的接觸窗口確實集中到了財政部，這一點毋庸置疑。

2.7 1963年的熱線與2024年的利馬承諾

媒體將這條聯絡線比作冷戰時期的「紅色電話」。峰會結束後，格里爾也使用了完全相同的比喻。若要評估這一比喻是否成立，就必須審視最初的熱線。

1962年10月古巴飛彈危機期間，華盛頓與莫斯科無法及時向對方傳達意圖。尼基塔·赫魯雪夫的信件需要數小時才能送達美國。經歷了這場驚心動魄的危機後，兩國於1963年6月達成協議，建立一條直接通訊線路。同年8月下旬，該線路正式投入運作。

雖然俗稱為「紅色電話」，但最初的熱線根本不是電話，而是一台電傳打字機，一種文字傳輸設備。口語在翻譯過程中極易產生誤解，因此兩國選擇了書面通訊。熱線的目的並非談判，而是在危機時刻迅速確認對方的意圖。

當年的熱線具備了今天這條人工智慧聯絡線所欠缺的兩個前提條件：首先，它直接連結了雙方的最高領導層；其次，兩國對何謂「危機」有著高度一致的理解。在任何人眼中，核飛彈的發射毫無疑問都是一場危機。但人工智慧事故在本質上完全不同。兩國首先必須就何種程度的故障才算上升至國家安全層級達成共識。這正是貝森特強調必須先就風險類別達成一致的原因。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歷史上也曾有中美通訊線路未能正常運作的記憶。2001年，一架美國偵察機與一架中國戰機在海南島附近相撞。當時，美國無法立即與中方相應部門取得聯繫。在2023年中國間諜氣球事件期間，外界普遍評估現有的軍事管道同樣未能發揮有效作用。如果對方拒絕接聽電話，擁有線路也是徒勞。

中美在人工智慧領域的對話此前也曾遭遇破裂。2023年11月，拜登總統與習近平主席在加州伍德賽德達成協議，建立政府間人工智慧對話機制。首次會議於2024年5月在日內瓦召開。2024年11月在秘魯利馬，雙方就一項基本原則達成了共識：使用核武器的決定必須由人類做出，而非人工智慧。在川普第二任期內，這一對話一度陷入停滯。

當前的人工智慧對話是一次試圖將那根切斷的繩線重新接上的努力。然而，接合的方式卻截然不同。拜登時期的對話委託給了國家安全機構與技術專家；川普時代的對話則被拴在貿易談判管道之上。雖然這樣組建的速度要快得多，但脆弱程度也相應提高。

2.8 信任赤字：蒸餾爭議與網信辦調查

兩國之間互不信任，也是導致聯絡熱線如此脆弱的原因之一。在紐約會談前十天內，圍繞人工智慧的衝突接連爆發。衝突的核心在於「蒸餾」（distillation）。所謂蒸餾，是指透過匯集高階人工智慧模型產出的大量數據，來訓練另一個模型的方法。未經許可對他人的模型進行此種操作，即構成違反服務條款，並引發竊取智慧財產權的指控。

美國時間9月8日，美國國家安全局（NSA）、聯邦調查局（FBI）與網路安全暨基礎設施安全局（CISA）發布了一份聯合警報。內容指出，有六家中國人工智慧企業對美國模型進行了未授權的蒸餾操作。中國外交部對此反擊，稱這些指控毫無根據。次日，Anthropic發布了一份長達154頁的威脅情報報告。該報告點名了七家中國企業，其中包括阿里巴巴、DeepSeek與月之暗面（Moonshot AI）。

事件隨後出現了意想不到的轉折。中國國家網信辦約談了報告中點名的企業並展開調查。調查重點縮小至DeepSeek和月之暗面。然而，中國主管機關審查的並非技術竊取，而是調查在向美國模型傳遞使用者提示詞的過程中，是否有敏感數據外洩至國外。

面對同一行為，美國擔心的是智慧財產權外流，中國憂心的則是數據外洩。這意味著兩國均未將人工智慧視為單純的經濟議題，而是提升至國家安全層面。這場對抗的具體動態將在第5章詳述。這裡的核心要點十分明確：坐在紐約會議室裡的雙方談判代表，根本不可能將彼此視為人工智慧安全領域的合作夥伴。這也正是為何雙方即使僅就突發事件通報達成有限共識，過程也異常艱難。

2.9 峰會談判桌上的人工智慧：同詞異解

9月24日上午，也就是峰會當天，川普總統在「真實社交」（Truth Social）上發文。他寫道，「超級智慧」（Super Intelligence）將是一項主要議題。他接著表示，自己希望維持現狀，並補充說中國也有同感。他最後寫道，我們的安全守衛是司法部。這被解讀為企圖透過現有的執法手段而非新設立法規來管理人工智慧。

同天上午，習近平主席在白宮大廳發表談話。他表示，美中兩國既有能力也有責任發展和治理人工智慧以造福人類。他同時強調，人工智慧的發展必須始終處於人類的控制之下。他補充說，雖然無須迴避承認競爭，但這種競爭應當是不踰越紅線的健康競爭。

峰會結束後中方發布的新聞公報，對人工智慧的闡述相對具體。公報呼籲兩國保持人工智慧對話，並就風險與益處交換意見；其中亦包含共同防止人工智慧誤用與濫用的表述。公報指出，川普總統同樣表達了維持人工智慧對話並加強合作的意願。截至此時，美方尚未單獨發表聲明。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

美國方面的評估則透過官員的表態浮現。美國駐華大使戴維·珀杜（David Perdue）表示，兩國領導人已建立了人工智慧對話與危機應對機制。格里爾（Greer）大使的評估則顯得較為審慎。當在9月25日被問及人工智慧方面是否有任何新進展時，他回答說沒有什麼新內容。他指出雙方此前已建立了人工智慧對話機制，並將其比作冷戰時期克里姆林宮與白宮之間的「紅色電話」。他的解釋是，至少在出現共同風險時，現在有了一個溝通管道。他強調，最重要的是擁有這個管道。他提到下一次人工智慧會議將在大約一個月後召開，並補充說議程尚未確定。

即使面對同一個人工智慧對話機制，兩國著重的層面也截然不同。美國聚焦於突發事件通報與危機溝通；中國則側重於人類控制、防止濫用，以及權衡風險與效益。中方的會後通報完全未提及通報機制，而美方的通報甚至根本不存在。實質上，一方在口頭上留下了一條電話線，另一方則將原則落在了白紙黑字上。

川普與習近平兩人的姿態差異同樣顯而易見。習主席在公開談話中納入了對人工智慧風險的認知；反觀川普，則向來對風險擔憂不以為意。他多次宣稱美國在人工智慧領域領先大約一年，並決心維持這項領先優勢。他在峰會當天的「真實社交」貼文也延續了這一貫的論調。對於兩位絲毫無意放慢腳步的領導人而言，他們唯一能達成共識的，僅僅是突發事件時的溝通聯絡。

2.10 韓國必須從中讀出的訊號

這四天的談判也向韓國釋放了數個明確訊號。

第一，美中休戰的時鐘被撥快、週期大幅縮短。延長兩個月意味著11月的深圳APEC與12月的邁阿密G20將接連成為試金石。韓國企業再也不能以年度為單位評估美中變數，而必須改以季度為基準進行研判。半導體設備進口許可、稀土出口審批以及關稅清單，全都繫於這座被大幅壓縮的時鐘之上。

第二，美中人工智慧對話是以繞過盟友的雙邊管道形式啟動。涉及盟友的人工智慧突發事件是否屬於通報範圍，目前仍屬未知。不難想像，韓國企業的人工智慧系統或資料中心一旦捲入突發事件，屆時韓國將發現自己被排斥在美中聯絡熱線之外。這正是韓國政府必須儘速與美國建立獨立的人工智慧突發事件共享架構的原因。

第三，韓國雖擁有為雙方談判提供場地的經驗。在釜山與仁川，兩大強權曾借用韓國土地作為談判會場。然而，誠如紐約會談所展現的，核心協議始終是在韓國境外敲定的。提供舞台與起草議程有著本質上的不同。韓國亟需一條管道，能將涉及自身重大利益的議題送上美中的談判桌。

第四，必須深刻理解兩國在人工智慧安全語彙上的分歧。美國強調通報與聯絡，而中國強調控制與原則。韓國所處的位置恰好能夠通曉這兩種語彙。如何在維持韓美人工智慧合作的同時，兼顧韓中對話管道，這種務實外交在這一領域同樣面臨著嚴峻考驗。

結語：一根細微的繩索

在9月20日至23日的四天裡，貝森特與何立峰舉行了兩次會晤。第一次會晤在一間銀行總部舉行，第二次則在世界銀行總部。這兩次會晤留下了兩項成果：其一是為期兩個月的休戰延期；其二則是美方宣稱雙方已達成共識、建立在兩人之間的人工智慧聯絡線。

這兩項機制都無法解決根本問題。休戰延期僅僅是將到期日推遲至1月10日。諸如稀土、半導體管制以及台灣等結構性問題，依然原封未動。人工智慧聯絡線並不能遏止競爭，它僅僅是一根最微細的線索，旨在突發事件發生時防止誤解進一步升級。

這條聯繫紐帶依然脆弱。熱線兩端坐著兩位經濟部長，身後卻看不到任何技術專家機構提供支援。中國尚未公開同意建立通報機制。對於究竟何種情況構成具有國家安全重大意義的 AI 事件，目前也毫無明確定義。

1963年的熱線最初也僅始於一台電傳打字機。在那條熱線證明其價值之前，經歷了多次危機與全面改造。這條 AI 聯絡線是否會走上類似的道路，完全取決於接下來的各場會晤。美中兩國能否在今年11月的深圳會議上，將

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

風險定義與聯絡協議以書面形式確立下來？在得出答案之前，這條熱線依然是一個分量遠輕於其名稱的機制。

參考資料

2.1 相關資料

CNN Business，2026年9月20日，〈貝森特在習川會前與中方會談中提議建立AI安全通報機制〉（"Bessent proposes AI safety notifications in talks with China ahead of Xi-Trump meeting"）。

ABC News（美聯社），2026年9月20日，〈貝森特：美方在與中方會談中提議建立AI事件預警系統〉（"Bessent: US proposes AI incident alert system in talks with China"）。

NBC News，2026年9月21日，〈貝森特表示美方提議與中國互通AI安全預警〉（"U.S. proposes exchanging AI safety alerts with China, Bessent says"）。

CBS News，2026年9月24日至25日，〈川習訪問行程落幕，宣布成果寥寥〉（"Trump-Xi visit wraps up with few achievements announced"，國宴賓客名單）。

阿波羅網、美華新聞等，2026年9月21日至22日，引述貝森特接受CNBC採訪之相關報導（關於長達約12小時會談的發言）。

金京鎮，2026年，《2026美中華盛頓峰會綜合報告》，1.4〈紐約摩根大通總部的八小時談判〉。

2.2 相關資料

香港01，2026年9月17日，〈中國商務部：何立峰率團訪美 進行經貿磋商〉（"China's Ministry of Commerce: He Lifeng Leads Delegation to U.S. for Economic and Trade Consultations"，訪美期間為9月19日至23日）。

觀察者網，2026年9月24日，〈美方稱中美「貿易休戰」延長至明年1月 外交部回應〉（"U.S. Claims China-U.S. 'Trade Truce' Extended to January Next Year; Foreign Ministry Responds"，引述商務部發言人公告）。

金京鎮，2026年，前引書，5.5與6.5（5月13日首爾—仁川會晤）。

2.3 相關資料

底特律新聞（路透社），2026年9月21日，〈貝森特在與中國副總理會談中提議建立美中AI安全通報機制〉（"Bessent proposes US-China AI safety notifications in talks with Chinese vice premier"）。

彭博社，2026年9月21日，〈格里爾表示美中將繼續就延長貿易休戰展開談判〉（"US, China to Keep Talking on Trade Truce Extension, Greer Says"）。

Benzinga（刊載於 Yahoo Finance），2026年9月23日，〈史考特·貝森特表示他「不知道」能否與中國達成更大規模協議〉（"Scott Bessent Says He 'Doesn't Know' If a Bigger Deal Can Be Done With China"）。

金京鎮，2026年，前引書，1.4、2.1。

2.4 相關資料

《南華早報》，2026年9月23日，〈貝森特宣布美中貿易休戰延長兩個月〉。

彭博社，2026年9月23日，〈貝森特稱美中將延長貿易休戰至1月10日〉。

CNBC，2026年9月24日，〈貝森特稱美中貿易休戰延長兩個月，適逢習近平展開國事訪問〉。

NBC新聞，2026年9月24日，〈貝森特稱美中同意延長貿易休戰至1月10日〉。

《大紀元》（中文版），2026年9月23日，〈習抵美前數小時 貝森特與何立峰再次會晤〉[習抵美前數小時 貝森特與何立峰再次會晤]。

《星島日報》（美國版），2026年9月24日，〈美中貿易戰休戰延長兩個月〉[中美貿易戰休兵延長兩個月]。

《觀察者網》，2026年9月24日，前引文。

2.5 相關參考資料

《富比士》，2026年9月21日，〈貝森特稱美中討論AI對話與安全事故「通報」機制〉。

《臺灣郵報》／《梅花新聞網》，2026年9月21日，〈美中擬建AI事故通報熱線 貝森特：11月深圳再談風險與安全協議〉[美中擬建AI事故通報熱線 貝森特：11月深圳再談風險與安全協議]。

CNBC，2026年9月14日，〈中國稱AI企業執行長放緩發展的呼籲是「製造恐慌」〉。

NBC新聞，2026年9月14日，〈中國駁斥放緩AI發展的呼籲，並痛批美國科技領袖「製造恐慌」〉。

金京鎮，2026年，前引書，4.1（OpenAI與Google案例）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2.6 相關參考資料

《政客》（Politico），2026年9月22日，關於貝森特與何立峰AI通報機制的報導（需核實一手來源）。轉引自：《聯合報》、《世界日報》（美國版）、文學城、《香港01》，2026年9月22日至23日。

《香港01》，2026年9月23日，〈貝森特：中美同意延長貿易休戰協議兩個月至2027年1月〉[貝森特：中美同意延長貿易休戰協議兩個月至2027年1月]（報導提及AI顧問角色與貝森特的反應）。

《觀察者網》，2026年9月24日，前引文（商務部提及首次AI對話）。

2.7 相關參考資料

美國與蘇聯，1963年6月20日，〈關於建立直接通訊線路的諒解備忘錄〉。

《中國AI安全》（AI Safety in China），2024年，第15期與第18期（日內瓦首次會議、關於人類控制核武的利馬協議）。

金京鎮，2026年，前引書，1.5、8.3。

2.8 相關參考資料

Anthropic，2026年9月10日，〈偵測與反制人工智慧濫用〉。

彭博社，2026年9月22日，〈中國因數據安全問題調查DeepSeek與月之暗面：消息人士〉。

金京鎮，2026年，前引書，4.5。

2.9 相關參考資料

CBS新聞，2026年9月24–25日，前引資料（川普真實社群貼文、習近平演說、格里爾發言）。

NPR，2026年9月24日，〈川普與習近平在峰會展現友好基調，但潛在緊張局勢猶存〉。

CNBC，2026年9月25日，〈川普與習近平同AI重量級人物共進晚餐：目前已知的科技會談內容〉（引自中方通報）。

Rolling Out，2026年9月25日，〈華盛頓峰會落幕之際，川普與習近平在AI議題上出現分歧〉（珀杜大使發言）。

富比士，2026年9月，〈中國拒絕放緩AI發展的呼籲，指責美方「製造恐慌」〉（川普關於領先一年的發言）。

2.10 相關參考資料

金京鎮，2026年，前引書，4.6、7.5、8.6。

撰寫基準日：2026年9月26日。截至該日，美國政府尚未發布峰會官方通報。待11月深圳AI會議的結果公布後，應修訂第2.6節與結論。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第3章：川普的5B籌碼：波音、大豆、牛肉、貿易委員會與投資委員會

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第三章：川普的5B王牌：波音、大豆、牛肉、貿易委員會與投資委員會 金京鎮

圍繞200架波音客機、2,500萬噸大豆及重啟牛肉市場構建的管理貿易成果，以及華爾街的失望

3.1 歡迎致詞中農業擺在首位

2026年9月24日上午，白宮為習近平主席舉行了正式歡迎儀式。在歡迎致詞中，川普總統首先提及農業。他表示，透過貿易委員會，將為美國農民和牧場主打開新市場。然而，他並未具體說明將出售哪些品項或數量有多少。

川普總統試圖在此次峰會上強調的成果，通常被稱為「5B」。前三個B代表波音（Boeing）、大豆（Beans）和牛肉（Beef）；後兩個B則是貿易委員會（Board of Trade）與投資委員會（Board of Investment）。起初，美國媒體將波音、大豆和牛肉統稱為「3B」。隨著5月北京峰會上成立了這兩個新委員會，5B架構至此成形。

5B的共同點在於它們都是可量化的：多少架客機、多少噸大豆、多少家肉品加工廠，以及符合關稅減免資格的商品涉及多少億美元。數字非常適合用來製作簡短的新聞標題。而川普總統正需要這類數字，因為距離11月3日的期中選舉僅剩六週。

當時的選情對執政黨不利。隨著伊朗戰爭的拖延，汽油和柴油價格大幅飆升。即使在愛荷華州、伊利諾州和印第安納州等中西部農業心臟地帶，民心也出現動搖。該地區通常被稱為「農業地帶」（Farm Belt），聚集了大量種植大豆和玉米的農業社群。分析亦提出警示，參議院選情的激烈競爭已蔓延至農業地區。川普總統必須向這些選民證明，中國正再次大舉採購美國農產品。

中國深知這處境。中國手中握有的王牌是購買力。何時採購客機、採購多少架、以何種步調購買大豆，以及何時批准牛肉加工廠——這一切決定權全由北京掌控。儘管5B是美國大肆宣揚的政績，但開啟或關閉這些政績的開關，卻牢牢握在中國手裡。

要理解5B，必須先審視「管理貿易」（managed trade）一詞。管理貿易是指由政府直接指定引導商業交換的品項、數量與條款的運作方式。這是一個與自由貿易直接對立的概念。美國貿易代表（USTR）傑米森·格里爾（Jamieson Greer）在峰會翌日直接使用了這個詞，解釋美中關係正以管理貿易的模式運作。他還將貿易休戰的延長稱為「落實核驗期」（implementation verification period）——意即觀察中國是否切實履行承諾的一段緩衝期。

峰會的結果未達預期。財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）在峰會前夕接受福斯新聞（Fox News）採訪時宣布延長貿易休戰。2025年10月在釜山達成的貿易休戰協議，其期限從11月10日延後至2027年1月10日。這次延長僅僅維持了兩個月。市場原本預期會延長六個月以上，甚至可能長達整整一年。貝森特部長解釋稱，兩個月的時間是用來探索在經濟領域還能取得哪些進一步成果。

路透社評估指出，這次延長只不過是將核心爭議問題推遲至未來的談判。關稅、中國採購、稀土供應以及技術管制等問題完全懸而未決。丹麥盛寶銀行（Saxo Bank）的研究團隊用一句話總結了這項結果：評價為「雖好於衝突升級，但弱於市場預期」。無論是新的關稅減免清單，還是有關稀土與人工智慧晶片的堅定承諾，都未能實現。

本章將逐一剖析5B。首先探討200架波音飛機的數字究竟從何而來，以及目前取得了多大進展；接著審查關於承諾採購2,500萬噸大豆及170億美元農產品承諾的履約紀錄；隨後回顧圍繞牛肉加工廠註冊所發生的荒誕12小時插曲；並探討這兩個委員會的本質與職權；最後，概述華爾街失望的原因，並綜合分析這對韓國產業意味著什麼。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3.2 第一個B，波音：從預期500架縮水至200架

波音是5B中涉及金額最大的一張王牌。單架客機的售價從數千萬美元到數億美元不等。只要簽下一筆大訂單，便能立即化為美國製造業就業機會的新聞頭條。這正是歷任美國總統與中國國家元首會晤時，波音合約頻繁亮相的原因所在。

此類先例屢見不鮮。2015年9月，習近平主席對美國進行國事訪問的第一天，便參觀了波音在西雅圖的工廠。當時，中國宣布採購300架波音客機。類似的場景在2017年11月川普第一任期訪華時再度上演。中國簽署了協議，購買300架價值約370億美元的波音客機。然而，這些交易大多未能轉化為實際的確定訂單。

此後，波音在中國的業務陷入崩潰。2018年貿易戰爆發；2018年與2019年，737 MAX客機接連發生兩起致命空難。中國成為全球第一個停飛737 MAX的國家。緊接著新冠疫情蔓延。據美國有線電視新聞網（CNN）報導，2018年後波音向中國出售的飛機僅有區區49架，且其中大部分還是貨機。相比之下，在先前的十年間，交付給中國客戶的波音客機超過1,000架。

歐洲的空中巴士（Airbus）趁機搶占了留下的空缺。空中巴士甚至在中國天津營運著一座總裝廠。今年7月，中國的航空公司又向空中巴士下訂了95架飛機。中國在波音總未交付訂單中所佔的份額萎縮至約2%。而在2010年代，波音近20%的交付量都是運往中國。

因此，波音對川普總統的對華外交寄予厚望。今年3月，彭博社（Bloomberg）報導稱，波音即將敲定一筆高達500架737 MAX的訂單——其規模在該公司歷史上名列前茅。該報導還指出，針對約100架寬體客機（如787夢幻客機與777X）的單獨談判也在進行中。波音執行長凱利·奧特伯格（Kelly Ortberg）在5月陪同川普總統出訪北京。貝森特部長亦在峰會首日表示，一筆龐大的波音訂單即將出爐。

5月14日，川普總統在接受福斯新聞採訪時透露的數字卻是200架。這僅為市場預期的500架的40%。消息公布後，波音股價應聲下跌。次日，川普總統聲稱訂單規模可能擴大至750架之多。然而，沒有任何文件能夠證實這一說法。甚至白宮於5月17日發布的事實清單中，也將這200架客機嚴格定性為「初步採購」。

直到六天後的5月20日，中國才正式確認這筆交易。中國商務部宣布，將根據商業原則和國內航空運輸需求引進200架飛機。公告並未具體說明將接收哪些機型或何時交付。相反地，該聲明包含了一項條款，指出美國承諾提供充足的發動機和零組件供應。從中國的角度來看，採購波音飛機並非慈善施捨，同時也是一筆維護其飛機零件供應鏈的交易。

即使發布了這項確認性公告，波音的股價仍未能反彈。在公告發布當天的盤前交易中，波音股價下跌超過2%。在先前的五個交易日中，累計跌幅已接近10%。市場拒絕為沒有簽署合約支撐的數字賦予價值。

轉化為確定訂單的進展同樣緩慢。貿易代表格里爾於9月20日表示，約有150架飛機「正在進行中」。據路透社報導，其中140架進展順利，10架正在辦理文書手續。執行長奧特伯格解釋，中國各航空公司將依照各自的時間表下單並發布公告。實際上，並不會出現一次公布200架飛機的盛大場面。

在華盛頓峰會召開前夕，波音的股價持續走低。9月18日的收盤價落在198美元區間，為3月以來的最低點，比年內高點下跌了22%。令壓力雪上加霜的是，有消息指出777X因發動機問題，認證可能延遲至翌年。在峰會當天早晨，有報導流傳稱不會公布來自中國的新訂單。波音股價在早盤交易中下跌2.3%，在195美元關口附近徘徊。

一家市場分析機構簡潔地總結了這一走向：曾把目光投向500架客機的波音，如今已淪為僅為保住200架而苦苦掙扎的挽救姿態。評論人士補充表示，商用客機的採購已被擱置在次要位置，被貿易休戰、人工智慧、台灣以及關鍵原物料等議題所取代。

這200架飛機的數字在中國市場中也稱不上有多大的份額。2024年，波音預測中國在未來20年將需要近9,000架新商用飛機。200架客機僅占這項預測需求的2%左右。中國國產C919客機的量產進度依然緩慢，這意味著中國

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

必須繼續採購西方飛機。即便如此，北京釋出採購量時仍如擠牙膏般零星碎步，其背後的盤算是：心急的一方是波音和川普總統。

這正是波音交易的本質所在。中國將原本就不得不買的客機轉化為談判籌碼，完全按照自身的條件主導了下單時間、飛機機型與公告形式。美國拿走了200架飛機的頭條新聞數字，而中國則獲得了零組件供應保障與外交籌碼。

3.3 第二個B，大豆：2,500萬噸承諾與挑肥揀瘦

大豆直接牽動著農業帶的選民意向。中國是全球最大的大豆進口國，將進口大豆壓榨生產食用油，剩餘的豆粕則用作養豬飼料。豆粕是從大豆中榨取油脂後殘留的副產品。中國是否採購美國大豆，直接決定了美國農民的家庭收入。

大豆問題的根源可追溯至2018年的貿易戰。當中國課徵報復性關稅時，美國大豆出口遭遇崩盤。2017年美國對華大豆出口額曾超過120億美元，到了2018年卻暴跌至30億美元區間。巴西趁虛而入填補了空缺。據CNBC報導，2018年之前，美國在中國大豆進口中的份額約為40%；而今年1月至5月期間，這一比例已降至23%。

到了2025年，情況進一步惡化。在釜山協議簽署之前，中國沒有購買哪怕一粒美國新季大豆。同年，巴西向中國銷售了超過8,000萬噸大豆。美國農民只能眼睜睜看著自家的糧食在糧倉中堆積如山，價格一路暴跌。

2025年10月30日的釜山協議扭轉了局勢。中國同意在2025年底前採購1,200萬噸美國大豆。該承諾已於今年1月兌現。從2026年至2028年，中國承諾每年採購超過2,500萬噸。在5月的北京峰會上，又附加了一項承諾：除了大豆之外，每年還承諾採購價值超過170億美元的其他美國農產品。2026年的配額將依該年度剩餘時間按比例折算計算。

自夏季開始，大豆採購速度加快。上半年緩慢的採購進度曾引發外界對中國履約誠意的強烈質疑。然而到了9月，中國連續數週維持每週接近100萬噸的採購量。9月22日，美國貿易代表格里爾表示，中國已完成該年度承諾的大約一半。峰會結束後，財政部長貝森特同樣評估認為中國正在履行其大豆承諾。

單看大豆，「5B」似乎正在產生成效。問題出在大豆之外。貿易代表格里爾表示，在170億美元的承諾中，僅完成了約40億美元。《紐約時報》推算，1月至7月期間，不含大豆在內的美國對華農產品出口總額為39億美元，與前一年同期相比幾乎持平。在同一時期內，玉米銷售額僅為區區690萬美元。玉米、小麥和高粱的採購量皆極為貧乏。

中國商務部從未正式確認過這筆170億美元的數字。相反地，它將這項承諾稱為「指示性目標」——意指指明方向的期望目標，而非具約束力的義務。峰會結束後，美國官員也承認大豆以外的採購進度嚴重落後。財長貝森特透露，華盛頓正在敦促中國加快採購步伐。

中國之所以選擇性地只買大豆，原因在關稅結構中一目了然。中國目前仍對美國大豆和高粱課徵10%的報復性關稅。加上3%的基準關稅，美國大豆的總關稅達到了13%。相比之下，巴西大豆僅需繳納3%的基準關稅。由於這種差距，民間壓榨企業很難採購美國大豆。壓榨商是指透過壓榨大豆來生產油脂與豆粕的加工業者。

因此，美國大豆主要由中國國有企業出面採購。國營糧食巨頭中糧集團（COFCO）與國家儲備機構是主要的買家。政府下令購買，他們就買；叫停，他們就停。這就是為什麼美國農業界把廢除10%報復性關稅視為首要訴求。唯有取消關稅，民間商業買家才能根據市場邏輯採購美國農作物。

在峰會召開前夕，糧食市場抱有極高期望。9月11日，芝加哥期貨交易所（CBOT）的大豆期貨價格升至每蒲式耳約13.35美元，創下近三年來的新高。蒲式耳是用於衡量穀物體積與重量的單位；一蒲式耳大豆約為27公斤。一家市場分析公司警告稱，市場期望已被推得如此之高，峰會若給出含糊不清的結果，反而可能引發價格螺旋暴跌。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這一警告不幸言中。峰會既沒有帶來新的採購量，也沒有取消10%的關稅。峰會當天公布的每週出口銷售數據再次打擊了市場情緒：截至9月17日當週，美國大豆出口承諾總量為582,400公噸，遠低於市場預期的150萬至200萬噸。彭博社報導稱，由於峰會幾乎未提供任何貿易協議的具體細節，芝加哥糧食價格隨之下跌。

峰會結束隔天，貿易代表格里爾進行了稍許進一步的說明。他解釋稱，兩國已同意透過貿易委員會降低非敏感商品的關稅，農產品與醫療器材也將涵蓋在內。然而，他並未具體指明品項、關稅稅率或實施日期。他表示具體細節將於下週一（9月28日）前後揭曉。截至撰寫本書原稿的9月26日為止，該清單尚未公開。

履行既有的大豆承諾與創造新的市場需求完全是兩碼事。中國只不過是在落實先前已經許下的承諾。況且，2,500萬噸仍低於貿易戰爆發前的出口量。川普總統固然可以將大豆出口的重啟吹捧為一項政績，但農業生產者真正期望的，是關稅的廢除與民間商業需求的復甦。這場峰會兩樣都未能帶來。

3.4 第三個B，牛肉：在12小時內開了又關的開關

牛肉是最生動展現中國手中所握開關的案例。要將牛肉出口至中國，個別加工廠必須在中國海關總署（GACC）完成註冊。海關總署是主管海關行政事務的中國政府機構。註冊有效期限為五年，期滿後必須重新展延。

根據2020年的第一階段貿易協議，從2020年3月到2021年4月期間，美國牛肉加工廠大批獲得註冊。受惠於此，美國對華牛肉出口迅速擴大。據路透社報導，出口額在2022年達到17億美元的高峰。

五年效期一旦屆滿，中國在展延作業上便拖延推諉。自2025年3月起，各工廠的註冊陸續到期。超過400家設施喪失了出口資格——一度占所有已註冊工廠的約65%。去年對華牛肉出口萎縮至約5億美元。美國肉類出口協會（USMEF）估計，進入中國市場能讓每頭屠宰牛的價值增加150至165美元。

5月14日，在北京峰會進行期間，發生了一起離奇的插曲。在海關總署的網站上，美國牛肉設施的註冊狀態突然顯示為「有效」。嘉吉（Cargill）與泰森食品（Tyson Foods）旗下的工廠均名列其中。路透社與彭博社率先報導了這一進展。然而，前後還不到12小時，這些工廠的狀態又變回了「已過期」。海關總署對此未作任何解釋。

一位身在北京的農業諮詢分析師向路透社表示，這是一種釋出善意的信號，並將其解讀為在雙邊貿易關係的非核心領域展現善意。然而，許多觀察家對此舉的解讀卻截然不同：這證明了只要中國下定決心，就能在短短幾小時內開啟或關閉美國養牛業的出口通道。實際上，北京正是在談判對手眼前，將開關打開又關上。

就在隔天的5月15日，中國將425家設施的註冊展延了五年，並新註冊了77家工廠，自5月15日起生效。同日，中國也解除了針對美國17個州實施的禽流感相關禽肉進口限制。即便如此，仍有38家設施維持暫停狀態。中國表示，即便在註冊之後，仍將進行個別的風險評估。

註冊僅僅是第一道門檻。收到暫停處分的設施必須在完成整改措施後才能恢復出口。美國肉類出口協會提醒，必須密切關注實際出貨量與通關速度，並強調敞開市場大門與商品實際售出完全是兩碼事。

中國今年還對進口牛肉實施了針對特定國家的數量配額。根據澳洲畜牧媒體《Beef Central》報導，美國獲得的配額為16.4萬公噸。澳洲與巴西若超過各自的配額上限，將面臨55%的關稅。由於美國出口量相對較小，今年不太可能觸及上限。相反地，有分析指出，美國若要增加對華出口量，勢必得挪用原定運往韓國與日本的出貨份額。

川普總統得以誇耀自己為美國農業從業者重新打開了牛肉市場。然而，批准的按鈕與上鎖的按鈕依然掌握在北京手中。將註冊展延五年，也意味著完全相同的動態在五年後可能重演。牛肉或許是5B當中涉及金額最小的一張牌，但它卻最清晰地展現出究竟是誰真正掌握著主導權。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3.5 第四與第五個B：貿易委員會與投資委員會

貿易委員會與投資委員會的性質，與前述的三個B有著根本上的不同。波音、大豆與牛肉是買賣的實體商品；這兩個委員會則是為了規範這些交易而設立的機構。它們是旨在擺脫全面加徵與減免關稅、轉而擇優挑選品項並分別管理的機制。

「貿易委員會」這一名稱最初出現在今年3月的巴黎談判中。格里爾代表（Representative Greer）將其描述為一個專注於對兩國皆有利領域的機構。它同時也帶有作為票據交換所般運作的意味，用以決定接納哪些中國產品、封鎖哪些產品。在5月的北京峰會上，這兩個委員會正式宣告成立。

貿易委員會的核心是非敏感商品的關稅減免。此處的「非敏感商品」是指與國家安全沒有直接關聯的商品。兩國同意透過談判制定一項框架，各為價值300億美元的商品減免關稅。符合條件的品項將依最惠國（MFN）關稅稅率或更低稅率課徵。最惠國關稅稅率是世界貿易組織（WTO）成員國之間適用的基準關稅。

美方感興趣的品項包括農產品、能源與醫療器材。中國鎖定的品項則主要是低科技消費品——例如服裝、家具與日用雜品。美國大豆協會敦促將大豆列入此清單以消除10%的關稅。高粱種植業者同樣爭取納入清單並廢除報復性關稅。

格里爾代表解釋了這份清單背後的邏輯：即使雙邊關係惡化或加徵新關稅，清單上的品項也將被隔開並予以保護。這相當於一項承諾，即使爆發爭端，也要讓這些指定品項的貿易保持暢通。中國商務部表示，透過此機制，經濟磋商將從危機應對轉向制度化管理。

在9月20日的紐約談判期間，貿易委員會進入了具體運作實施的階段。格里爾代表表示，運作程序與管轄範圍已經敲定。然而，直到峰會當天，具體的品項清單與關稅稅率都尚未具體成形。正如前文所述，詳細細節被延後到峰會之後再行處理。

投資委員會由貝森特部長（Secretary Bessent）領導。在美國，一個名為美國外國投資委員會（CFIUS）的跨部會機構負責審查外國對美國企業的收購，以評估國家安全風險。近年來，CFIUS對中國在高科技領域的投資幾乎關閉了大門。中國對美直接投資從2016年的566億美元暴跌至去年的僅35億美元。

貝森特部長將投資委員會描述為在CFIUS上游運作的預先審查與協調管道。非敏感投資會在提交給CFIUS之前先行篩選出來，而美國不願接受的投資提案則會從一開始就被拒絕。從中國的角度來看，這代表著長年緊閉的對美投資大門被推開了一道微小的縫隙。然而，直到紐約談判為止，投資委員會幾乎沒有取得實質性進展。

最敏感的領域是汽車與電池。川普總統在1月於底特律發表的一場演說中，暗示允許中國汽車製造商在美國設立製造工廠，主張只要他們雇用美國工人，就應該受到歡迎。國會對這一構想表達了跨黨派的反對。美國眾議院中共特別委員會主席約翰·穆勒納爾（John Moolenaar）眾議員嚴厲警告，切勿向中國汽車與電池敞開大門。超過70名民主黨議員聯名致函，敦促政府阻止中國汽車進入美國市場。就在峰會舉行的當週，27位眾議院民主黨人再次重申了這項要求。

法規層面的壁壘同樣層層高築。美國繼續對中國電動汽車課徵100%關稅，對電池課徵25%關稅。2025年1月，美國國防部將電池製造商寧德時代（CATL）列入中國涉軍企業名單。今年6月，電動汽車製造商比亞迪（BYD）亦被列入該名單。儘管曾有報導稱中國電動車與電池企業高層可能出席華府國宴，但中國商界領袖最終決定缺席商業圓桌會議。CNBC報導指出，亦無任何中國商界人士出席國宴，導致晚宴現場僅有美國科技企業高層與會。

兩個委員會的設立並未平息摩擦。6月，除比亞迪外，美國還將阿里巴巴和百度列入中國涉軍企業名單。中國隨即採取報復行動，將10家美國企業列入出口管制清單，並禁止政府採購46家美國國防承包商的產品。7月下旬，美國將43家中國實體列入《防止維吾爾人強迫勞動法》（Uyghur Forced Labor Prevention Act）實體清單。8月上旬，中國推出五項報復反制措施，包括禁止向美國出口無人機及無人機零組件。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

新關稅的威脅也依然存在。美國政府將針對中國工業產能過剩的「301條款」調查結果延後至峰會結束後公佈。此項調查有可能引發追加關稅。儘管美國官員堅稱將調整配套方案以確保整體平均關稅水準不上升，但個別商品項目的關稅仍可能有所變動。

這兩個委員會的作用在此顯露無遺：一方面收緊安全敏感領域的限制，另一方面將非敏感品項隔離開來以維持商業往來。這兩個機構並非解決爭端的工具，而是旨在防止衝突蔓延至整個雙邊關係的防火艙壁。正是基於這一脈絡，格里爾代表（Representative Greer）此前早已釋放出信號，表明自己並未追求達成一項全面的貿易協定。

3.6 華爾街為何失望

早在峰會召開之前，華爾街便已轉向謹慎。投資人密切追蹤三項指標：有關波音訂單的措辭、有關半導體出口許可的表述，以及稀土的交付時間表。一家投資刊物建議讀者確認聯合公報中是否出現「交付」（delivery）一詞；該刊警示，若未出現這個特定詞彙，此次峰會對波音和輝達（Nvidia）的股價而言將只不過是背景噪音。

最終，這三個籃子皆空空如也。既未公佈任何新的波音訂單，亦未宣佈對人工智慧半導體和製造設備放寬出口管制。格里爾代表表示，需要監管許可的先進半導體出口不屬於本次貿易談判的範疇。稀土方面同樣未獲得任何新的供應保證；美國官員多次強調，中國的稀土實際交付量仍未達承諾水準。

金融市場反應冷淡，傾向於放棄期待。本週早些時候，中國內地與香港股市因寄望達成休戰協議而上漲，但到了峰會召開當天的週四，隨著對重大突破的預期降溫，股市應聲下挫。由於未出現新的採購承諾，芝加哥糧食期貨市場下跌。一家農業市場分析機構指出，尋求即時滿足的糧食交易商並未如願以償。

延長期限僅為短短兩個月，更加劇了失望情緒。企業與投資人通常以年度為維度制定計畫。兩個月的喘息期讓進出口商極難安排下一季度的季節性合約。沒有人知道1月10日之後會發生何種變化。盛寶（Saxo）研究團隊指出，這次短暫的延期暴露了兩國之間巨大的鴻溝。

在華外資企業的不滿情緒也隨之升高。中國歐盟商會會長彥斯·埃斯凱隆德（Jens Eskelund）指出，單純延長關稅休戰期並不能化解企業的困境，他提到稀土出口許可申請缺乏標準化程序。只要許可審批管道依然不透明，即便休戰期延長，各家工廠仍將持續身處不確定性之中。

峰會結束翌日上午，川普總統在其社群媒體平台上發文，宣稱該次會晤成果極為豐碩，「了不起的大事」（tremendous things）即將發生。貼文中既未提及農民，也未列出具體數字。這一幕不禁讓人想起5月北京峰會後的光景：數字總是先透過總統的言辭宣揚出去，而官方文件卻往往姍姍來遲——甚至根本杳無音訊。

格里爾代表則端出了另一套數據：預計今年美國對華商品貿易逆差將縮減至約1,400億美元。他指出，在川普第二任期開始時，該赤字約為3,000億美元。此番說法意在強調逆差已減少超過一半。然而，這個數字也是雙邊整體貿易全面萎縮的產物。2025年，美中商品貿易總額較前一年萎縮近30%。中國商品退潮所留下的真空，被來自越南和墨西哥等第三國的進口商品所填補。很難將雙邊貿易逆差的縮減解讀為美國製造業的純粹勝利。

歸根結底，華爾街的失望源於這些數據本身的性質。「5B」所依據的各項指標，很大程度上只是在履行此前早已公佈的承諾記錄。200架波音飛機早在5月就已公佈；2,500萬噸大豆是前一年10月就敲定的數字；牛肉加工廠的註冊也是早在5月就已完結的事項。本次峰會中真正具有新意之處，不過是延長了兩個月的期限，以及一份尚未公開的關稅調降清單。市場絕不會為重播的老戲碼買單。

3.7 「5B」與「3T」的分歧議程及韓國的算計

與川普總統的「5B」迎面相對的，是習近平主席的「3T」：台灣（Taiwan）、關稅（Tariffs）與科技（Technology）。歐洲政策分析中心（CEPA）的一名研究員將本次會議稱為「3T峰會」。習主席力求捍衛的利益將在第四章詳加探討；在此，我們重點關注這兩種策略如何交織碰撞。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

兩位領導人的時間表依循著不同的時鐘運轉。川普總統需要的是在11月3日之前可以拿出來展示的具體數據；他的時鐘是按選舉週期計時的。習主席所追求的勝利則非醒目的頭條數字，而是那些「並未發生」之事：價值約140億美元的對台軍售案未獲最終批准；未祭出新的出口管制；關稅亦未突破20%的門檻。他的時鐘正指向2027年秋季的中國共產黨第二十一次全國代表大會（二十一大）以及其後的未來十年。

將雙方的履約成績單並列檢視，兩國的姿態一覽無遺：大豆採購大幅加速，其餘農產品卻依舊停滯不前；200架波音飛機雖已宣佈，但具體確認訂單的累積速度卻慢得令人心焦；牛肉市場大門雖已敞開，鑰匙卻始終揣在北京的口袋裡；稀土交付量則繼續低迷於實施管制前的水準。兩國都在維持商業貿易勉強續命的同時，堅決不肯放棄各自的談判籌碼。

這種動態對韓國經濟而言，在若干不同層面上產生了具體影響。

首先是航空航太零組件產業。位於慶尚南道泗川市的韓國航空宇宙產業（KAI）為波音商用客機生產並供應零組件。大韓航空位於釜山的航空宇宙事業本部亦為波音787製造零件。當中國訂單增加時，波音的生產排程隨之擴大，從而拉動合作供應商的零組件訂貨量。儘管200架飛機未達最初預期，但中國市場重新開放的事實具有實質意義。然而，由於訂單累積速度緩慢，零組件的產量也只能緩步攀升。2025年8月，大韓航空宣佈引進103架波音客機的計畫。韓國既已是美國航空航太產業的重要客戶，亦是不可或缺的產業合作夥伴。

其次是出口環境。若休戰得以維持，美中關稅上限將保持在20%的水準，從而減輕貿易不確定性。這有利於三星電子（Samsung Electronics）與SK海力士（SK Hynix）所生產的記憶體半導體及工業中間財的出口。然而，此次最新延期僅有短短兩個月。韓國企業以往所仰賴的一整年穩定性已煙消雲散。1月10日這一新的截止期限，給韓國出口企業的年度經營規劃蒙上了一層不祥的陰影。

對於「貿易委員會」（Board of Trade）的品項清單，同樣必須保持高度警惕。目前被討論的品項涵蓋農產品、能源、醫療器材以及低技術消費品。目前而言，該清單與半導體、電池、汽車等南韓主力出口引擎的重疊程度仍屬有限。然而，一旦清單擴大，情勢將發生根本性的轉變。在美國市場與中國產品競爭的南韓商品可能會陷入劣勢，從而實質上侵蝕此前藉由關稅差距所獲得的意外紅利。

「投資委員會」（Board of Investment）則是「K-電池」（南韓電池）產業的長期變數。LG新能源（LG Energy Solution）、三星SDI（Samsung SDI）與SK On已在美國製造基地投入龐大資本。一旦中國電池製造商在美國本土直接設立生產工廠，這種先發優勢便會被稀釋。目前，由於國會的反對以及涉軍企業名單的限制，這條途徑受到嚴格約束。然而迂迴之道依然存在：福特（Ford）便選擇透過自寧德時代（CATL）取得技術授權的方式，在密西根州興建磷酸鐵鋰（LFP）電池工廠。採用磷酸鐵鋰化學體系的LFP電池價格低廉，且具備優異的熱穩定性。對於投資委員會究竟會批准何種形式的投資，必須保持密切關注。

農產品流向的轉變對南韓而言絕非無關緊要。若中國大量採購美國大豆，其他進口國就不得不轉向巴西採購。南韓的飼料與食品加工產業對美國穀物依存度極高。倘若糧食價格因華盛頓與北京之間的政府主導採購而劇烈波動，成本負擔勢必加劇。牛肉的情況亦是如此：相關分析指出，若有更大量的美國牛肉流向中國，輸往南韓與日本市場的供應量恐將受限。

世宗研究所研究員崔恩珠博士將南韓的應對課題歸納為兩大要務：首先，南韓必須找出自身利益與美國所爭取到的「5B」重疊的領域——例如波音飛機的維修、保養與翻修（MRO）、半導體設備以及電池材料；其次，必須同時管控南韓在中國所捍衛的「3T」防線下所面臨的風險——包括台海緊急事態、稀土出口管制以及AI半導體供應鏈。

「5B協議」是這兩個龐大經濟體為避免全面正面衝突而築起的防火牆。然而，這道防火牆僅建立在脆弱的兩個月延期之上。最初訂為期一整年的「釜山休戰協議」，此次僅延長了區區兩個月。南韓企業所擁有的準備時間遠比普遍想像的要短得多。距離2027年1月10日僅剩三個多月。在這段緩衝期內，南韓必須針對下一個截止期限擬定應變計畫。川普總統所誇示的頭條數據在選舉結束後終將褪色；與此同時，潛伏在防火牆背後懸而未決的問題

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

——台灣、科技與稀土——依然完好未解。

參考資料

金京鎮，2026年9月24日，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第一章：「1.6 由上而下的外交算計與分歧的時間表」，第二章：「2.1–2.5」，第十二章，KIMKJ AI書庫。

白宮，2026年5月17日，《美中北京峰會簡報說明書》（Fact Sheet on the U.S.–China Beijing Summit）。

《中國簡報》（China Briefing），2026年6月22日，〈習川北京峰會：達成了哪些協議，又有哪些未達成〉（"The Xi-Trump Beijing Summit: What Was Agreed and What Was Not"）。

CNN，2026年5月18日，〈從「貿易委員會」到波音飛機，習近平與川普究竟達成了什麼協議？〉（"From a 'board of trade' to Boeing planes, what did Xi and Trump actually agree to?"）。

CNN，2026年5月20日，〈中國確認川普訪華期間達成的波音採購案及其他貿易條款〉（"China confirms Boeing purchases and other trade terms from Trump's visit"）。

《國會山報》（The Hill），2026年5月14日，〈唐納·川普宣稱習近平同意採購更多美國大豆〉（"Donald Trump claims Xi Jinping agreed to buy more U.S. soybeans"）。

《南華早報》（South China Morning Post），2026年5月14日，〈貝森特：隨著川普與習近平設立新貿易委員會，波音即將獲得中國「大額」訂單〉（"Boeing nears 'large' China orders as Trump and Xi forge new trade board: Bessent"）。

彭博社（Bloomberg），2026年3月6日，〈波音有望獲創紀錄737 Max訂單，與習川峰會緊密相連〉（"Boeing Set for Record 737 Max Order Linked to Trump-Xi Summit"）。

Benzinga（刊載於Yahoo財經），2026年5月21日，〈北京在川普訪華後確認波音客機訂單〉（"Beijing Confirms Boeing Aircraft Order Following Trump's China Visit"）。

Benzinga，2026年9月20日，〈川習會前夕波音股價再度下跌〉（"Boeing Stock Falls Again Ahead of Trump and Xi Talks"）。

InvestingLive，2026年9月23日，〈從500架客機到殘局挽救模式：峰會前夕波音對中國的期待縮水〉（"From 500 jets to salvage mode: Boeing's China hopes shrink ahead of summit"）。

24/7 Wall St.，2026年9月23日，〈川習會將如何撼動輝達、波音與您的401(k)退休金帳戶〉（"How the Trump-Xi Meeting Could Move Nvidia, Boeing and Your 401(k)"）。

Parameter，2026年9月24日，〈因預期川習會無法達成重大客機協議，波音（BA）股價下滑〉（引自路透社報導）（"Boeing (BA) Stock Slides as Trump-Xi Meeting Expected to Yield No Major Aircraft Deal" (citing Reuters reporting)）。

CNBC，2026年9月23日，〈大豆、飛機與稀土：揭示美中脆弱貿易休戰的背後意涵〉（"Soybeans, planes and rare earths: What they say about fragile U.S.-China trade truce"）。

CNBC，2026年9月24日，〈貝森特表示，隨著習近平展開國事訪問，美中貿易休戰延長兩個月〉。

路透社（刊於 US News），2026年9月24日，〈川普與習近平華盛頓峰會的四大重點〉。

盛寶研究（Saxo Research，刊於 FXStreet），2026年9月25日，〈川習峰會：追求穩定，而非重大突破〉。

Ag Bull Trading，2026年9月21日，〈隨著農產品關稅減免逐步成形，美中推進貿易委員會〉。

Ag Bull Trading，2026年9月23日，〈美中峰會聚焦農產品出口與關稅減免〉。

Ag Bull Trading，2026年9月25日，〈格里爾表示對中關稅協議將保護特定農產品貿易〉。

Ag Bull Trading，2026年9月25日，〈期望立竿見影的穀物交易商（暫時）未能在川習峰會中如願以償〉。

Investing.com，2026年9月25日，〈交易商靜待中國貿易消息，大豆期貨走低〉。

彭博社（Bloomberg），2026年9月25日，〈川習峰會尚未提供農產品貿易細節，穀物價格下跌〉。

路透社（刊於 Investing.com），2026年9月3日，〈格里爾表示習近平訪問期間可能宣布農業與非關稅壁壘相關進展〉。

路透社（刊於 The Beef Site），2026年5月14日，〈中國為400多家美國牛肉加工廠續展許可證〉。

Drovers，2026年5月15日，〈中國給予數百家美國牛肉加工廠註冊資格五年延期〉。

Beef Central，2026年5月18日，〈中國重新核准425家美國牛肉加工廠出口，但此舉對澳洲影響甚微〉。

AgroNews，2026年5月20日，〈中國牛肉許可續展重新打開美國出口大門〉。

彭博社（Bloomberg），2026年5月14日，〈貝森特表示美中正商討設立「投資委員會」〉。

《中國簡報》（China Briefing），2026年8月24日（更新），〈川普2.0時代的美中關係：大事記〉。

《國家報》（The National），2026年9月21日，〈川普即將在華盛頓與習近平舉行峰會，聚焦貿易、台灣與人工智慧〉（引用歐洲政策分析中心 [CEPA] 研究員）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第4章：習近平的「3T」最後防線（台灣、關稅、科技）與凍結140億美元對台軍售

習近平以「水火不容」這一成語發出警告。川普凍結了史上規模最大的對台軍售案，並將其轉化為談判籌碼。本章將追溯這場外交交易的來龍去脈。

4.1 兩份會談紀要與「水火不容」的警告

2026年5月14日上午，兩國領導人在北京人民大會堂面對面落座。他們分別是美國總統唐納·川普與中國國家主席習近平。這場閉門會談持續了2小時15分鐘。會談結束後，兩國各自發布了新聞簡報。將這兩份文件並列對照，幾乎很難看出它們記錄的是同一場會談。

白宮的會談簡報篇幅簡短。擴大經濟合作以及美國企業進入中國市場被置於首要核心位置。隨後提及的是中國對美投資、遏制芬太尼前體化學品，以及採購美國農產品。其中還有一句話指出，雙方一致認為伊朗不能擁有核武器。而「台灣」一詞自始至終未曾出現過一次。

中國外交部的會談紀要則呈現出截然不同的基調。習近平主席指出，台灣問題是中美關係中最重要的一環。他表示，妥善處理此一問題，方能確保雙邊關係總體維持穩定。他警告稱，處理不當可能導致兩國發生碰撞，甚至升級為衝突。這意味著一旦出現這種情況，整個雙邊關係將陷入極其危險的境地。

緊接著登場的是成語「水火不容」（shuihuo burong），意指水與火絕無法在同一處共存。習主席指出，台獨與台海和平正是這樣一種勢不兩立的關係。他亦表示，維護台海和平穩定是兩國的最大公約數。最後，他堅定強調，美方必須以極其審慎的態度處理台灣問題。

這記警告並非空穴來風。在2025年10月的釜山峰會上，習主席並未提及台灣問題。川普總統當時亦表示，那次會晤完全沒有提到台灣。然而隨著時序跨入新年，氣氛發生了轉變。在2026年2月4日的通話中，習主席表明台灣是最重要的問題，並進一步要求審慎處理對台軍售。北京實際上在四個月的時間裡，一步步拉高了警告的強度。

中國領導人當著美國總統的面直接說出「衝突」一詞，極為罕見。這雖是官媒中常見的措辭，但許多觀察家指出，不同之處在於此番話是直接出自領導人之口。不過亦有其他觀點。外交關係協會（CFR）資深研究員杜如松（Rush Doshi）即屬此類，他評估認為，此番措辭在基調上與習主席歷來公開發表的言論並無顯著差異。

美方的回應相當謹慎。國務卿盧比歐在接受 NBC 採訪時證實，會談中確實提到了台灣問題。他表示，中方總是會提出這個議題，而美方也總是重申自身立場，隨後便轉入下一個議程。藉此，他堅稱美國對台政策並未改變。川普總統在天壇參訪時被問及數個有關台灣的問題，但他並未作答。

習主席帶到談判桌上的訴求主要涵蓋三大支柱：台灣（Taiwan）、關稅（Tariffs）與科技（Technology）。取其英文首字母，合稱為「3T」。歐洲政策分析中心（CEPA）的一位研究員便將這場會晤稱為「3T峰會」。在台灣問題上，中方要求美方不可踰越紅線；在關稅方面，要求對華關稅上限維持在20%以下；在科技領域，則要求美方不再實施新的出口管制。

川普總統的資產負債表則指向完全相反的方向。他渴望的是波音客機、大豆和牛肉等具體的量化成果，也就是能在11月3日期中選舉前向選民炫耀的數字。而習主席所追求的成果卻不是數字，那些「未曾發生的事」才是他的斬獲——對台軍售暫停、關稅不再調高，以及新的出口管制胎死腹中。

在本次峰會中，習主席還提出了一項名為「建設性戰略穩定關係」的新架構。這是一項在管控競爭的同時，於貿易與科技等領域開展合作的倡議。而該架構的基石，正是美國不踩踏台灣這條紅線。因此，中國採購波音飛機與

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

農產品的承諾，本質上更接近條件式交易；暫緩稀土出口管制亦是如此。因為一旦美國在台灣問題上越界，這些承諾隨時都可能被撤回。「3T」既是一份要求清單，同時也是用來約束中國各項讓步的擔保抵押。

4.2 從110億美元的批准到抽屜裡的140億美元

2025年12月，川普政府批准了價值約111億美元的對台軍售案。這是歷來單次批准規模最大的對台軍售。內容涵蓋了「海馬斯」（HIMARS）高機動性多管火箭系統與 M109A7 自走砲，亦包含了「標槍」（Javelin）與「拖式」（TOW）反裝甲飛彈。

北京的反擊極為迅速。中國軍隊舉行了模擬封鎖台灣主要港口的大規模實彈演習。中國並將涉及此次軍售的10家美國國防承包商及高管列入制裁名單。2026年3月，台灣立法院通過了該方案中約90億美元的採購合約簽署案。

第二筆軍售案價值約140億美元，核心聚焦於飛彈與飛彈防禦裝備。若獲批准，將打破110億美元的紀錄，成為史上規模最大的對台軍售。該案由台灣提出申請，美國政府內部的審查工作已於2026年初完成。更有報導指出，國會相關委員會的非正式初步審查亦已在1月告一段落。最後剩下的步驟，僅有總統的簽署與正式知會國會。然而，白宮並未執行這最後一步。儘管外界普遍認為只剩國會批准即可放行，但現實卻恰恰相反——球根本不在國會手上，而是端端正正地擺在總統的辦公桌上。

圍繞著這些文件，川普總統的表態變得愈發耐人尋味。2月16日，他表示自己正與習主席討論這一問題。他補充道，雙方進行了一次良好的交談，他很快就會做出決定。5月11日，在訪問中國前接受彭博社專訪時，他更進一步，預告自己將與習主席商討軍售問題。

5月15日，兩國領導人在中南海共進茶點與午餐。在核心幕僚和翻譯的陪同下，兩人的交談持續了近三個小時。在返程的空軍一號專機上，川普總統表示他們深入探討了台灣問題。他亦承認習主席提到了軍售問題。他表示將由自己親自做出決定，並補充說，最重要的目標是避免戰爭。

同一時期接受福斯新聞（Fox News）的專訪引發了更大的震撼。川普總統直言，是他扣下了這批軍售，而這一切全看中國的表現。隨後他坦言，坦白講，這是一個非常好的談判籌碼。他還表示，中國和台灣都需要冷靜下來，他不希望看到任何人走向獨立。他更提出反問：我們真的有必要飛越15,000公里去打一場仗嗎？儘管官方論調維持不變，但他這番話的重心，顯然更偏向北京當局想聽的方向。

川普總統還表示，他將與「治理臺灣的人」通話，這顯然是指賴清德總統。自1979年美臺斷交以來，美臺現任國家元首從未直接通話過。這番話讓華盛頓與臺北皆大吃一驚。緊接著，臺灣當局披露，中國在東亞海域部署了超過100艘海軍及海警艦艇。到了5月下旬，有報導傳出，這場通話在習近平主席訪美之前不會舉行。甚至連「通話」這張牌，實際上也已被擺上了談判桌。

美國政府內部也傳出了證實凍結軍售的發言。海軍代理部長洪曹（Hung Cao）於5月21日在參議院撥款委員會國防小組委員會作證時表示，為了確保「史詩之怒行動」（Operation Epic Fury）的彈藥供應，已暫時擱置對臺軍售。他指出，是否恢復軍售將由國防部長赫格塞斯（Pete Hegseth）與國務卿盧比歐（Marco Rubio）共同決定。臺灣總統府則表示，並未收到任何關於軍售調整的通知。賴清德總統反駁稱，美國對臺軍售是防範區域衝突最關鍵的嚇阻力量，並宣示臺灣絕不會被犧牲或當作籌碼交易。中國外交部則評論稱，其反對對臺軍售的立場是一貫且堅定的。

關於凍結軍售的理由，白宮內部的解釋分歧為兩個方向：總統稱其為談判籌碼，海軍代理部長則歸咎於彈藥短缺。這兩種說法並不相互矛盾。日漸見底的軍火庫為凍結軍售提供了藉口，而這項凍結反過來又成了談判籌碼。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

4.3 雷根的「六項保證」與1982年的兩份文件

川普總統的言論，與一項可追溯至1982年的承諾發生了正面衝突——即雷根政府向臺灣傳達的「六項保證」。「六項保證」包含美國未同意設定終止對臺軍售的日期，以及美國未同意在對臺軍售前事先與中國諮商。這份文件直到2020年才解密。自此之後，歷屆政府皆如遵循具約束力的先例般恪守這些承諾。

川普總統卻越過了這條紅線。在啟程訪華前，他就預告將與習近平主席討論軍售問題；在返航機上，他也坦承確實談到了此事。當被問及「六項保證」時，他回答說，1982年已經是相當久遠以前的事了。

中國所援引的依據，則是同一年發布的另一份文件：1982年8月17日的美中《聯合公報》，通常被稱為《八一七公報》。在這份公報中，美國聲明其向臺灣提供的武器在性能與數量上均無意超過以往水準，並表明了逐步減少對臺軍售的意圖。幾乎在同一時間，雷根總統在一份內部備忘錄中附加了一項條件：唯有在中國恪守和平解決臺灣問題的承諾之下，減少軍售的承諾才維持有效。

北京卻忽略了這項條件，僅單方面搬出減少軍售的承諾。多年來，中國的國防開支逐年膨脹。過去五年間，中國軍方大幅升級了在臺灣周邊的軍事活動，並舉行包含實彈飛彈試射在內的軍事演習。中國軍艦與軍機幾乎每天都在臺灣周邊活動。從雷根所附帶的條件來看，減少軍售承諾的前提早已蕩然無存。

9月22日，路透社報導了中國的下一步舉動。報導指出，習近平主席將依據《八一七公報》，在華盛頓要求停止對臺軍售。報導中亦有推測指出，他可能會在參訪國家檔案館時提出這項要求。該報導還提到，中國甚至要求暫停交付已經簽約的軍售項目。作為交換條件，中國提議在伊朗戰爭問題上向德黑蘭施壓。臺灣的安全與中東的戰火，就這樣並列記錄在同一本交易帳簿之上。

這兩份文件之間的衝突，本質上亦是法律問題。美國《臺灣關係法》規定必須向臺灣提供具防衛性質的武器。總統很難徹底取消軍售，然而，簽署的時間點卻操之在總統手中。川普總統所掌握的並非「賣不賣」，而是「何時賣」。在他拖延時機的同時，中國則透過採購波音客機、大豆和原油，以及暫緩稀土出口管制來支付代價。從臺灣的角度來看，自身的安全最終淪為了他人交易帳本上的一筆細目而已。

4.4 遲遲不簽字的三個原因：見底的軍火庫、被砍的預算與出走的半導體

川普總統推遲簽署的背後，既有政治算計，也有現實因素。這大致可歸納為三個原因。

第一個原因是美軍軍火庫的現況。2026年2月28日，美國發動了針對伊朗的空襲行動「史詩之怒行動」。4月8日曾達成停火，6月亦敲定了臨時協議。然而協議並未持久，戰事邁入第七個月仍未止息。為了攔截伊朗的彈道飛彈與無人機，美軍被迫消耗了極其龐大數量的防空攔截飛彈。

8月上旬，CNN引述兩位熟悉內部庫存報告的消息人士報導稱：薩德（THAAD）攔截飛彈的庫存已消耗了戰前庫存的約五分之四；愛國者（Patriot）攔截飛彈則已耗盡約一半的儲備。各機構的估算略有差異，部分分析估計愛國者的消耗率高達三分之二。報導還指出，戰斧巡弋飛彈也已消耗了近三分之一。

戰略暨國際研究中心（CSIS）估計，戰前的庫存量約為2,200枚愛國者飛彈與452枚薩德飛彈。預估薩德與愛國者的庫存回補時間需等到2029年，戰斧飛彈則要到2030年。產能正是其瓶頸所在。洛克希德·馬丁公司過去每年約生產96枚薩德攔截飛彈。儘管該公司於6月簽署了一項為期七年、價值350億美元的合約，將年產量提高至400枚，但光是擴建製造廠區就需要耗費數年時間。

傳統基金會（Heritage Foundation）在1月的一份報告中警告，一旦臺海爆發危機，高價位的攔截飛彈可能在數日內告罄。這項警告還是基於伊朗戰爭爆發前的庫存水準所作出的評估；若以目前的庫存量計算，困局則遠比當時更加嚴峻。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

稀土難題更讓這個問題雪上加霜。用於飛彈導引系統與雷達的永久磁鐵需要重稀土，例如鏑與鈥等材料。而這些材料的提煉，絕大部分被中國所壟斷。這形成了一種結構：美國在補充自身軍火庫時，必須仰賴源自中國的材料。在這種條件下，美國幾乎沒有多餘的迴旋餘地，去一方面與中國正面對抗，另一方面又加速向臺灣交付先進飛彈。

第二個原因是臺灣的內部政治。在峰會召開六天前的5月8日，臺灣立法院通過了一項特別國防預算。賴清德政府提交的法案原本為八年1.25兆新臺幣（約合400億美元）。然而，掌控立法院的國民黨與民眾黨將其大砍至7,800億新臺幣。折合約248億美元的金額，相當於比原提案刪減了將近40%。這筆金額原本足以支應已確定的110億美元軍售案以及待審查的140億美元軍售案。

預算遭刪減的方式格外引人關注。向美國採購武器的預算（例如海馬斯與自走砲）均獲得保留；相反地，包含無人機在內的多數國造國防計畫則遭到剔除。這是既顧忌華府反應，卻又未能培養臺灣自主韌性的結果。主導這次預算刪減的人物是國民黨主席鄭麗文。她一貫主張改善對陸關係，並於4月以「和平之旅」為名訪問中國。美國國務院曾警告，若進一步推遲其餘計畫的預算，實際上就等同於向中國妥協讓步。

這場風波加劇了華盛頓內部的懷疑論調。川普總統自競選期間以來，便一再堅持臺灣必須為自身防衛支付更多費用。臺灣立法院圍繞國防預算爭吵不休的景象，恰好為這項主張增添了依據。北京一直大肆宣傳「賴清德政府無法代表臺灣主流民意」的論調，而臺灣內部的分裂正好提供了讓此一論調滲透的裂痕。亦有分析指出，當美國暫停軍售時，臺灣政府要爭取追加國防撥款就變得更加困難。這是國際危機組織（ICG）資深分析師楊威廉（William Yang）的評估。軍售凍結與預算刪減相互強化，形成了一場惡性循環。

第三個原因是半導體。支撐台灣安全的核心邏輯之一向來是「矽盾」。其前提在於，由於台灣的台積電生產了全球大部分的尖端半導體，因此美國不可能放棄台灣。川普政府則將心力集中於轉變這一結構。

2026年1月，美國與台灣簽署了一項貿易與投資協定。台灣企業將在美國直接投資至少2,500億美元。台灣政府將提供2,500億美元的信用保證。美國將對台灣課徵的對等關稅從20%降至15%。同時也附帶警告指出，未在美國設廠的台灣半導體企業可能會被徵收100%的關稅。

7月，台積電宣布將對亞利桑那州的投資額再增加1,000億美元。至此，其在美總投資額達到2,650億美元。預計在亞利桑那州興建的半導體晶圓製造與封裝設施共有12處。台積電亦表示將興建2奈米以下製程的工廠。

即便如此，現在就認定這座盾牌已然消融仍為時過早。台積電本身仍在台灣本島運行其最先進的2奈米製程。亞利桑那廠僅處於開始生產4奈米晶片的階段。亞利桑那廠的2奈米製程目標訂在2030年左右，仍存在四至五年的差距。台積電財務長亦表示，尖端技術的研發將持續留在台灣進行。矽盾雖在變薄，但仍發揮著作用。然而難以否認的是，川普政府內部已經出現了一種觀點，認為台灣本島本身的戰略價值已不如以往。

4.5 一個動詞的爭奪戰：「不支持」對「反對」

幾十年來，美國一直使用「不支持」台灣獨立的表述。這意味著維持現狀的意願。這並不代表如果台灣走向獨立，美國會主動介入阻攔；更不代表美國認同中國以武力統一。這種模糊性正是同時牽制台灣與中國的機制。在外交界，這被稱為「戰略模糊」。

北京當局不斷要求將此動詞改為「反對」。美國外交關係協會（CFR）研究員大衛·薩克斯（David Sacks）指出，中國官員與學者數月來一直在私下釋放這一要求。要求並未止步於此，隨之而來的是堅持要求美國接受「一個中國原則」。甚至進一步出現了呼籲美國支持最終統一的要求。

兩者之差僅僅在於一個詞，但其中蘊含的意義卻非同小可。「反對」會被解讀為美國放棄中立、站在中國一邊的宣示。英國皇家國際事務研究所（Chatham House）評估認為，此類措辭改變表面上看似象徵性，後果卻可能是災難性的。該機構警告，不僅是台灣，整個印太地區的安全都將受到動搖。對台灣人民而言，這形同瓦解其抵抗意志的訊號；對日本和菲律賓等盟友來說，則預示著美國的安全保護傘可能收起。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這場爭奪戰早有前例。2016年9月於杭州，新華社曾報導歐巴馬總統表示「反對」台灣獨立。白宮隨即發表聲明，重申其「一個中國」政策未變。北京長久以來一直採取將美國總統談話改寫為符合自身偏好用語的策略。這正是雙方會談紀要往往演變成兩份截然不同文件的原因。

在5月峰會的官方文件中，並未列入「反對」這一動詞。華盛頓的台灣問題專家對此感到鬆了一口氣。然而，川普總統的口頭發言卻走得比書面文字更遠。隨後出現的解讀認為，他表示不希望任何人走向獨立，在實際上幾乎等同於反對。美國國家廣播公司（NBC）先前曾報導，白宮幕僚曾勸阻總統改變立場。幕僚們也事先提醒他，習近平主席將會要求公開明確宣示「反對」。

比任何國家都更焦慮地注視這一發展走向的是日本。高市早苗首相在2025年11月的一次國會答辯中掀起軒然大波。她的答覆是：台灣發生事態可能構成日本的「存亡危機事態」。存亡危機事態是使日本得以行使集體自衛權的法律前提要件。中國對這項發言進行了激烈反彈。隨後針對日本展開政治與經濟報復，包括限制稀土出口。6月，路透社報導中國對日本的重稀土出口量大幅暴跌。

日本擔憂，就連美國也可能將台灣視為交易談判的籌碼。東京最大的恐懼，莫過於美國為了換取經濟讓步而默許中國對台立場的大交易。5月在回程的空軍一號專機上，川普總統致電高市首相簡報峰會情況。即便如此，高市首相在台灣問題上的強硬言論，似乎與美國的立場越來越不同步。

9月22日，即華盛頓峰會前兩天，高市首相在紐約聯合國總部與川普總統會面。該會談趁聯合國大會之便安排，持續了約30分鐘。兩國領袖同意在關鍵礦物領域擴大合作，涵蓋人工智慧、半導體及稀土。他們亦重申將強化同盟威懾力，並針對北韓核武與飛彈威脅加強協調。川普總統讚揚高市首相是位強而有力的領袖。然而，單從公開披露的資訊來看，難以斷定日本是否在台灣問題上獲得了其所期望的保證。重申同盟固若金湯，與承諾不在台灣問題上做出讓步，完全是兩碼子事。

4.6 華盛頓的三天：未言明的台灣

華盛頓峰會前夕，北京進一步加大了施壓力道。9月中旬，日本媒體報導中國已透過外交管道發出警告。該警告稱，若美國批准新的對台軍售，中國可能取消峰會。中國外交部一再重申堅決反對對台軍售，並指出遵守「三個聯合公報」及美方過去的承諾是穩定兩國關係的前提。《人民日報》撰文稱，妥善處理台灣問題若有閃失，可能使中美關係陷入危險境地。

白宮將相關文件鎖在抽屜裡，準備迎接貴賓。一名白宮官員表示，總統不久後將就新軍售方案做出決定。他強調，川普總統在第一任期內批准的對台軍售超過歷史上任何一位總統；他還補充宣稱，第二任期第一年的批准金額已超過拜登政府四年的總和。這是一種炫耀過往政績，以掩蓋當前擱置作為的話術手段。

9月23日，即峰會前一天，四位共和黨參議員聯名致函。收件人為國務卿盧比歐與國防部長赫格塞斯。前多數黨領袖麥康諾以及參議員柯寧、提里斯與穆考斯基共同簽署。信中對總統將台灣稱為「極佳的談判籌碼」表達嚴正關切。信中亦指出，為了顧全面子而阻擋提供給盟友的威懾資產，將使得在整個印太地區建立威懾變得不可能。

信中逐一列舉了被擱置的項目。國會在2026財政年度預算中撥付的3億美元「外國軍事融資」（FMF）尚未發放。外國軍事融資由無償援助與貸款組成，旨在協助夥伴國家採購美製武器。約旦、以色列、泰國和菲律賓均已收到這筆款項，但台灣卻不在名單之列。國防部同樣有10億美元的「台灣安全合作倡議」資金尚未動支。雪上加霜的是，高達140億美元的軍售案審批遭到擱置。四位簽署者中有三位將於今年年底自參議院退休。唯有不受連任壓力束縛的議員才敢挺身公開批評，這一事實本身正反映了共和黨內部的普遍氛圍。

同一天，台灣國防部發言人反應平靜。他指出，美國政府與國會已多次重申支持台灣的自我防衛能力，並表示預期軍售將會持續進行。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月23日傍晚，習近平主席抵達馬里蘭州的安德魯斯聯合基地。川普總統在第一夫人的陪同下，一路走上停機坪迎接習近平主席夫婦。當天早些時候，財政部長貝森特與副總理何立峰已同意將貿易休戰期延長兩個月。原定於11月10日到期的釜山休戰協議期限，被推遲至次年1月。

9月24日，兩國元首在白宮橢圓形辦公室面對面會晤。會談結束後，川普總統僅表示這是一次極好的會面。儘管記者再三追問是否討論過臺灣議題，他皆未作答。習近平主席對有關臺灣的問題同樣保持沉默。截至當晚，白宮未發布任何關於此次峰會的新聞簡報。

相關論述反而率先自北京傳出。新華社報導稱，習近平主席提出了臺灣問題。報導強調，中國在國家統一與領土完整上的立場堅定不移、明確無誤。習主席表示，希望美方反對臺灣獨立，並審慎處理臺灣問題；他指出，這是中美戰略合作與雙邊關係的基石。如果說5月是一記要求審慎處理該議題的警告，那麼9月則無異於直接索求「反對」這個動詞。

在國宴上，習近平主席表示兩國領導人已在諸多議題上達成共識。他評估此次訪問為「建設性戰略穩定關係」注入了新的實質內涵。至於那些共識究竟為何，則並未公開。白宮外，反中示威者高呼捍衛臺灣自由的口號。曾任天安門抗爭學生領袖的王丹也加入示威行列，並宣告臺灣的未來必須由臺灣人民決定。

9月25日，習近平主席夫婦與川普總統夫婦一同參觀了國家檔案館。兩位領導人在《獨立宣言》與《憲法》原件前交流了什麼，並未對外公開。同一天，美國駐華大使大衛·珀杜（David Perdue）登上CNBC電視台闡明政府立場。他的解釋是，美國的對臺政策絕無任何改變。他表示，美方持續恪守《臺灣關係法》、「三個聯合公報」與「六項保證」；他亦指出，儘管中方曾施壓要求修改措辭，但美方並未做出修改。

官方解釋與實際作為之間依然存在一道難以彌合的鴻溝。措辭確實未曾改變，然而遭「六項保證」明令禁止的對中對臺軍售諮商，卻已持續進行了四個月。那份涉及140億美元的簽署文件仍靜靜躺在抽屜裡未獲簽署。甚至連美國國會的共和黨資深大老也不得不要求撥付已編列的援助資金。一邊口頭聲稱恪守「六項保證」，另一邊卻將對臺軍售當作談判籌碼，這兩種行徑竟同時並存於同一個政府之內。

民主與共和兩黨皆傳出批評聲浪。共和黨籍參議院軍事委員會主席羅傑·威克（Roger Wicker）評論稱，自己絕不會建議進行如此隆重的款待。提利斯（Thom Tillis）參議員則指出，比起民主國家元首、花更多時間陪伴獨裁者的趨勢令人深感不安。民主黨籍參議員克里斯·范荷倫（Chris Van Hollen）批評這是一種幻想，誤以為姑息奉承威權領袖便能換取所需。不過，亦有聲音對對話本身表示歡迎。共和黨籍參議員蘭德·保羅（Rand Paul）便主張應展開更多對話、減少戰爭。

4.7 韓國必須解讀的信號：駐韓美軍、北韓與實利外交的局限

隨著臺灣問題被推向美中交易的核心舞台，韓國再也無法將其視為事不關己的身外事。駐韓美軍（USFK）的「戰略靈活性」已不再是停留在紙面上的概念。所謂戰略靈活性，是指駐韓美軍資產可被調遣至朝鮮半島以外衝突區域的軍事戰略方針。

由於伊朗戰爭的影響，中東地區的攔截飛彈迅速耗盡。結果在3月，美國將部署於朝鮮半島的愛國者飛彈防禦資產重新調遣至中東。甚至有報導指出，美軍亦規劃了薩德（THAAD）資產的重新部署。將駐韓美軍裝備轉移至其他戰區，被視為僅需由美方進行通報即可處置的事項。對此，韓國政府則發表官方立場，表示對北韓的威懾力依然完好無損。

美軍高層將領的發言亦指向完全相同的方向。2025年11月訪問韓國期間，國防部長赫格塞斯（Pete Hegseth）指出，保持靈活性對於因應其他區域的突發事態至關重要。同年12月，駐韓美軍司令薩維爾·布朗森（Xavier Brunson）在首爾的一場論壇上發表演說，強調駐韓美軍並非僅專門用以應對朝鮮半島威脅的部隊。駐韓美軍甚至在其官方網站上發布了一幅以南方朝上的倒置東亞地圖；該地圖標示了從首爾出發，不僅通往平壤，還延伸至北京、臺北與馬尼拉的距離。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

若臺灣海峽爆發衝突，部署於烏山和平澤的美國空軍資產極有可能向臺灣方向動員。屆時，中國將極有可能把這些設施視為美軍出擊基地，並對其施加高壓脅迫。根據《美韓共同防禦條約》，該條約適用於針對締約國行政管轄領土的武裝攻擊。在法律層面上，臺海衝突並不屬於該條約規定下韓國必須自動介入的情形。然而，即使條約本身未將韓國捲入，座落於韓國領土上的美軍基地，仍可能將韓國拉入戰火之中。

北韓變數從來不是獨立於臺灣變數之外運作的。倘若美中因臺灣問題爆發激烈衝突，北韓勢必會趁虛而入；中國將北韓作為向美國施壓之籌碼的可能性亦會隨之升高。反之，若美中在臺灣問題上達成某種低調的妥協，局勢同樣會發生轉變：朝鮮半島的延伸威懾可能淪為美國關注清單上的次要項目。無論局勢朝哪一條路徑演變，韓國的國防安全負擔都將急劇加重。

李在明政府始終標榜「以國家利益為中心的實利外交」。在5月14日北京峰會的前一天（5月13日），李總統在青瓦臺接連會見了何立峰副總理與貝森特（Scott Bessent）財政部長。這兩位官員當時正訪問首爾，就峰會進行事前協調。李總統向貝森特部長強調了在關鍵礦物供應鏈與外匯市場方面的合作——彼時韓元對美元匯率已狂飆逼近1500韓元大關；而對何立峰副總理，他則敦促在經濟、產業及文化領域取得實質成果。

這類外交策略在經濟議題上確實證明行之有效。美中雙方皆曾主動接觸韓國，並將韓國作為談判斡旋的跳板平臺。然而，臺海突發事態在本質上與經濟議題截然不同。美國將會要求提供基地與兵力，而中國則將要求保持中立與不干預。這兩種要求絕無可能同時獲得滿足。實利外交的周旋空間，尚未真正在臺灣問題上經受過考驗。

川普總統將對臺軍售視為談判籌碼的做派，對韓國而言同樣是一記敲響的警鐘。因為這意味著美國的安全承諾隨時可能淪為換取短期經濟利益的交易商品。沒有任何人能保證韓美同盟會自這份清單中豁免。韓國必須做好的準備昭然若揭：它必須建立起遏制北韓所必需的自主國防力量；必須針對駐韓美軍可能縮減兵力的情況預先確立協商程序；同時亦必須大幅降低對中國關鍵礦物的依賴度。

4.8 2027年的時鐘與留在抽屜裡的底牌

華盛頓峰會上的臺灣議題最終聚焦於兩點：第一，川普總統是否會公開表態「反對」臺灣獨立；第二，這筆高達140億美元的軍售方案將如何處置。然而，這兩個問題皆未得出答案。川普總統既未說出「反對」，亦未簽署批准該軍售案。暫緩決定，正是他所選擇的答案。

這樣的答案對川普總統而言具有獨特的功用。因為這是一張唯有留在手中才能持續保有價值的底牌。批准軍售意味著消耗了這張牌；取消軍售則會引發來自國會與盟邦的強烈反彈。只要這張牌依舊鎖在抽屜裡，他便能同時向北京與華盛頓兩端索取籌碼。

中國所圖謀的目標，遠遠超越單一筆軍售案。其企圖在論述措辭與既成慣例上，逐步改變美國的對臺政策。葛來儀（Bonnie Glaser）在《外交事務》（Foreign Affairs）撰文分析指出，北京在臺灣問題上正打著持久戰；換言之，與其急於動用武力，中方寧可等待美國的安全承諾從內部逐漸潰散。自5月以來的發展軌跡並未脫離這項分析：在軍售問題上徵詢中國意見已成慣例；推遲軍售成了換取峰會的門票入場券；甚至連暫停交付已簽約的武器，也被搬上了談判桌。

時鐘正指向2027年。2027年8月1日是中國人民解放軍建軍一百週年。美國情報機構持續評估認為，習近平主席已向軍隊下達指令，要求在該時間點前具備對臺作戰的能力。同年秋天，中國共產黨將召開第二十一次全國代表大會（中共二十一大）。這正是關乎習近平第四任期能否延續的關鍵時刻。

美方的時鐘同樣在滴答作響。一旦11月3日的期中選舉結束，華盛頓的算盤就可能發生變化。延長兩個月的貿易休戰期將在明年的1月再次迎來截止期限。習主席曾表示，他將在今年於深圳舉行的亞太經合會（APEC）峰會以及在美國舉行的二十國集團（G20）峰會上再次與川普總統會面。只要這些會晤持續進行，抽屜裡的文件就極有可能繼續充當談判籌碼。在國會內部，要求加快對台軍售的跨黨派壓力與日俱增。倘若休戰協議破局，那份價值140億美元的文件將成為首當其衝可祭出的施壓工具。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

台灣最恐懼的，並非暫停軍售本身，而是軍售被制度化為交易性談判的籌碼條件。軍售一旦曾充當談判籌碼，在隨後的峰會中也會繼續成為籌碼。每一次的重複博弈，台灣的防衛能力都在台灣境外被討價還價地犧牲掉。

從5月到9月，台灣問題始終懸而未決。兩國領導人將此議題鎖進抽屜，優先處理其他交易。川普總統爭取到了可在選前炫耀的政績以及寶貴的時間；習主席則獲得了穩步鬆動美國圍繞台灣之承諾的時間。在那段時間窗口裡，台灣在等待，日本在焦慮，而南韓則不得不重新審視其資產負債表。這個抽屜隨時都可能再次被拉開。當它被拉開時，台灣海峽的算盤改寫的不僅是美中兩國的安全帳本，也包括日本與南韓的安全帳本。

參考資料

4.1

白宮，2026年5月14日，〈川普與習近平北京峰會會議紀要〉（Readout of the Trump–Xi Beijing Summit）。

中華人民共和國外交部，2026年5月14日，〈國家主席習近平同美國總統川普會談紀要〉（Readout of President Xi Jinping's Talks with President Donald Trump）。

NBC新聞，2026年，〈習近平就軍售警告川普後，台灣總統稱台美關係「堅若磐石」〉（"Taiwan-U.S. ties are 'rock solid,' its president says, after Xi warns Trump on arms sales"，關於2月4日通話）。

美國外交關係協會（Council on Foreign Relations），2026年5月15日，〈媒體簡報：解讀川普—習近平峰會〉（"Media Briefing: Making Sense of the Trump-Xi Summit"）。

PBS新聞一小時（PBS NewsHour），2026年5月15日，〈旨在穩定美中關係的峰會過後，川普權衡對台軍售方案〉（"Trump weighs Taiwan arms package after summit aimed at steadying US-China ties"）。

金京鎮，2026年，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第2章第2.5節；第5章第5.1節。

4.2

PBS新聞一小時（PBS NewsHour），2025年12月，關於批准對台軍售、中國環台實彈演習以及對美國國防承包商實施制裁的報導。

路透社，2026年3月13日，〈台灣立法院授權簽署擱置之90億美元對美軍售協議〉（"Taiwan parliament authorises signing of stalled $9 billion US arms deals"）。

《馬來郵報》（法新社），2026年2月17日，〈中國敦促謹慎之際，川普將就對台軍售方案做出決策〉（"Trump to make call on Taiwan weapons package as China urges caution"）。

Axios，2026年5月15日，〈與中國國家主席習近平通話後，川普在140億美元對台軍售問題上搖擺不定〉（"Trump waffles on $14 billion arms sale to Taiwan after talking to China's Xi"）。

CBS新聞，2026年5月15日，〈習近平峰會後，國會議員就對台軍事支援向川普施壓〉（"Lawmakers press Trump for military support for Taiwan after Xi summit"）。

福斯新聞，2026年5月18日，〈川普扣留140億美元對台軍售方案作為對華「談判籌碼」〉（"Trump holds $14 billion Taiwan weapons package as China 'negotiating chip'"）。

路透社，2026年5月22日，〈消息人士稱，川普與台灣賴清德通話尚未列入計畫〉（"Trump call with Taiwan's Lai not yet planned, sources say"）。

CBS新聞，2026年5月29日，〈川普與台灣總統通話暫緩〉（"Trump call with Taiwanese president on hold"）。

《半島電視台》（Al Jazeera），2026年5月22日，〈海軍首長表示：因伊朗戰爭，美國暫緩向台灣出售140億美元武器〉。

4.3

維基百科，〈六項保證〉（引用美國國務院摘要之章節）。

《台北時報》（路透社），2026年9月23日，〈習近平預計將就軍售問題對美施壓〉。

美國外交關係協會（Council on Foreign Relations），2026年5月28日，〈中國不應擁有對台軍售的否決權〉。

美國進步中心（Center for American Progress），2026年6月3日，〈川普政府凍結對台軍售是送給習近平的厚禮〉。

4.4

CNN，2026年8月4日，〈某關鍵飛彈防禦系統近八成攔截彈已耗盡〉。

ABC新聞，2026年8月7日，〈美國關鍵飛彈庫存「極度匱乏」〉。

蘇凡中心（The Soufan Center），2026年8月28日，情報簡報（IntelBrief）：〈美國庫存耗盡推升戰略風險〉。

《台灣英文新聞》（Taiwan News），2026年5月8日，〈台灣立法院通過在野黨提出的7,800億新台幣特別國防預算〉。

詹姆斯敦基金會（Jamestown Foundation），2026年5月29日，〈台灣特別國防預算案在大幅刪減下通過〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《戰爭困境》（War on the Rocks），2026年6月4日，〈在北京與預算之間〉。

CNBC，2026年1月15日，〈依據新貿易協定，台灣將對美國晶片製造投資2,500億美元〉。

CNBC，2026年1月19日，〈美台協定對台灣「矽盾」意味著什麼〉。

美國商務部，2026年7月，關於台積電追加1,000億美元投資（總額達2,650億美元）之公告。

4.5

英國皇家國際事務研究所（Chatham House），2026年5月19日，〈川普的對台方針恐危及台灣未來〉。

NBC新聞，2026年，〈習川會前夕，白宮幕僚擔憂川普會提及台灣……〉。

中央社（刊載於GlobalSecurity.org），2016年9月4日，〈美方官員：華府對台立場未變〉。

《亞洲時報》，2026年9月22日，〈高市急於在川普會晤習近平之前與其接觸〉。

《今日日本》，2026年9月22日，〈日本高市在美中峰會前會晤川普〉。

4.6

《台北時報》，2026年9月13日，〈中國因對台軍售問題威脅美中會面〉。

路透社（刊登於《美國新聞與世界報導》），2026年9月23日，〈四名美國共和黨人呼籲川普發放對台安全援助資金〉。

《國會山莊報》，2026年9月23日，〈麥康諾率領4名共和黨參議員，呼籲川普發放對台軍售資金〉。

《華盛頓太陽報》，2026年9月，〈麥康諾率共和黨人要求川普向台灣發放資金與武器〉。

美聯社（刊登於WSLS），2026年9月23日，〈習近平與川普會晤之際台灣密切關注，並期望美國維持對台軍售〉。

NBC新聞，2026年9月23日，〈川普與習近平峰會：在台灣、貿易與人工智慧局勢緊張之際，兩國領導人於白宮會晤〉。

中央社聚焦台灣（Focus Taiwan），2026年9月25日，〈被問及白宮會談是否談及台灣時，川普與習近平保持沉默〉。

半島電視台，2026年9月24日，〈川普與習近平峰會：華盛頓特區會晤的四大關鍵要點〉。

CBS新聞，2026年9月25日，〈川普與習近平會面結束，宣布成果寥寥無幾〉（包括珀杜大使接受CNBC採訪時的發言，以及貿易休戰延長兩個月）。

4.7

韓聯社電視台，2026年3月11日，報導駐韓美軍兵力重新部署至中東與戰略靈活性相關內容。

韓聯社，2026年1月4日，引述《日本經濟新聞》報導駐韓美軍角色的擴大。

《Money Today》，2026年5月13日，報導李在明總統與貝森特及何立峰的會晤。

SBS Biz，2026年5月13日，報導李在明總統接連會晤美中高層官員。

《美韓共同防禦條約》（1953年），第三條。

4.8

《外交事務》，2026年5月，葛來儀（Bonnie Glaser）等人，〈中國為何按兵不動〉。

《CBS新聞》（CBS News），2026年9月25日，報導習近平主席有關在深圳APEC及G20峰會再次會晤的談話。

《商業標準報》（Business Standard），2026年9月18日，〈對川習會有何期待〉。

WBUR《此時此刻》（Here & Now），2026年9月22日，〈川普與習近平將在華府會晤，台灣成為焦點〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第5章：DeepSeek AI震撼與輝達與華為的雙重生態系

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第5章：DeepSeek AI震撼與輝達、華為的雙重生態系 金京鎮

600萬美元的低成本AI撼動美國技術圍堵：H200的有條件批准與以華為昇騰晶片為核心的中國AI自主化

引言：AI巨頭齊聚國宴，晶片卻未端上談判桌

2026年9月24日晚間，白宮東廳舉行了一場國宴。這是川普總統為習近平主席及其夫人舉辦的宴會。賓客名單匯集了塑造美國AI產業的領軍人物。輝達執行長黃仁勳偕同夫人出席；OpenAI的阿爾特曼（Sam Altman）與Meta的祖克柏（Mark Zuckerberg）亦在場。伊隆·馬斯克（Elon Musk）、超微（AMD）的蘇姿丰，以及蘋果的庫克（Tim Cook）也都出席於席間。

與宴會廳內的熱絡景象不同，高峰會的實質成果相當有限。根據中方的通報，習近平表示中美兩國即使在AI領域存在競爭，依然可以開展合作。他同時呼籲應確保AI處於人類控制之下以防止濫用。據報導，川普回應稱雙方應維持對話並加強合作。白宮直到CNBC報導此事之前，都未發布自己的官方簡報。在晶片出口管制方面，雙方均未能提出任何具體確認的成果。

這一幕生動體現了過去二十個月美中AI競爭的弔詭之處。美國依然生產著最頂尖的晶片，然而將這些晶片作為武器迫使中國屈服的能力卻已大幅減弱。這一切的起點，是杭州一家新創公司於2025年1月發布的模型。本章從DeepSeek震撼談起，接著依序梳理H200的有條件批准與中國的拒絕、模型蒸餾爭議，以及華為昇騰的崛起。圍繞AI重大事件通報機制的紐約談判進展已在第2章探討過，本章則聚焦於該機制背後所展開的晶片與模型競爭。

5.1 2025年1月的震撼：560萬美元與5900億美元

2025年1月，位於中國杭州的新創公司DeepSeek（深度求索）推出了專精於推理的模型R1。所謂專精推理的模型，是指AI在給出答案之前會進行多步驟思考推演。R1的性能足以媲美當時OpenAI最頂尖的推理模型。DeepSeek公開開源了該模型，允許任何人下載與使用。

比起性能，更令人震驚的是其成本。DeepSeek透露，作為R1基礎的基底模型V3，其最終訓練階段的成本僅約560萬美元（約合80億韓元）。眾所周知，OpenAI訓練GPT-4的花費超過1億美元。經常被提及的「600萬美元震撼」便源自這個數字。

到了1月下旬，DeepSeek應用程式在美國蘋果App Store免費排行榜上超越了ChatGPT，躍居榜首。市場反應迅速且劇烈。2025年1月27日，輝達股價單日暴跌近17%，市值蒸發約5900億美元，創下美國股市歷史上單一公司最大的單日市值損失紀錄。

投資人所恐懼的，是一個根本前提的瓦解。在此之前，華爾街與矽谷始終堅信，打造卓越的AI必須採購大量昂貴的晶片。科技巨頭的資料中心投資以及輝達的股價正是建立在這種信念之上。然而，DeepSeek卻證明了僅需極少數量的晶片，模型也能達到頂尖水準。

美國政府的算盤同樣被徹底打亂。自拜登政府以來，美國對華科技政策一直依賴一個單一前提：限制先進晶片便能減緩中國AI發展的步伐。DeepSeek提出了一個強而有力的反證，表明即便面臨晶片禁運，演算法的創新也能弭平差距。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

5.2 匱乏孕育的發明：混合專家架構與稀疏注意力機制

560萬美元這個數字必須謹慎解讀。該金額僅反映了單次最終訓練過程中所產生的晶片使用成本，並不包括前期的基礎研究、無數次先期實驗、晶片採購費用以及人力成本。業界分析師估計，真正的總成本要高出許多。即便如此，不可否認的現實依然是：他們以遠少於常規的算力，打造出了具備同等水準的模型。

DeepSeek用來訓練V3的晶片是2048顆輝達H800。H800是輝達為符合美國法規出口中國而量身打造的降規版晶片。其互連頻寬——即晶片間交換數據的速度——被刻意大幅調降。當集群數千顆晶片來訓練大規模模型時，這種通訊速度是致命的瓶頸。DeepSeek的研究團隊透過直接優化操作晶片的底層程式碼，緩解了這項瓶頸。

其核心技術是混合專家（Mixture of Experts, MoE）架構。這種方法在模型內部設置了多組專門化的「專家」。當接收到提問時，只有該特定問題所需的專家會被激活。V3總共擁有6710億個參數。參數是指將AI透過訓練所習得的知識加以編碼的數值。然而在處理單一token時，僅有約370億個參數被激活。實際上，整個神經網路只有5.5%在運作，從而大幅降低了運算負擔與能耗。

2025年秋季，DeepSeek在V3.2中引入了稀疏注意力（Sparse Attention）技術。當AI處理長文本時，通常會計算每對詞彙之間的所有關聯。稀疏注意力則僅計算經挑選出的關鍵關聯，從而顯著降低了處理長篇文檔的成本。

《金融時報》將這一趨勢稱為「匱乏孕育的發明」。在無法取得頂尖晶片的情況下，他們尋求透過演算法進行突圍，而這些權宜應對最終昇華為真正的創新。實際上，美國的出口管制迫使中國研究人員將純粹的效率置於首位。

這正是美國政策的內在局限所在。出口管制可以減少中國可獲取的整體算力規模，但卻無法規定中國利用現有算力能創造出什麼。在硬體數量上處於劣勢的一方，會竭盡全力追求節省硬體的技術。DeepSeek將這些技術向全世界公開分享，而美中兩國的其他研究實驗室幾乎立刻採用了這些技術。

5.3 DeepSeek V4與華為昇騰：如何在國產晶片上部署服務

2026年4月24日，DeepSeek公布了其下一代模型V4的預覽版。這距離V3的發布相隔了484天。V4共推出兩個版本：高效能的Pro與輕量級的Flash。V4-Pro是一款混合專家（Mixture of Experts）模型，擁有1.6兆個參數。在處理單一符元（token）時，有490億個參數處於啟用狀態。這兩款模型都能一次處理長達100萬符元的上下文視窗。符元是人工智慧處理文本的基本單位，大致相當於詞語的片段。

DeepSeek依據MIT授權條款（MIT License）開源發布了V4的所有權重。權重是指訓練完成的模型中完整的參數數值集合。MIT授權條款允許商業用途、修改與二次分發。在發布之際，V4-Pro是當時現存規模最大的開放權重模型。

在V4發布的當天，華為另外發表了一份聲明。華為宣布其昇騰超級節點（Ascend SuperNodes）自發布首日起便對V4提供全面支援。在公開發布之前，DeepSeek已提前與華為共享其權重與最佳化程式碼，以協助準備工作。包括寒武紀（Cambricon）與摩爾線程（Moore Threads）在內的其他中國晶片製造商，也接連宣布已完成針對V4的適配工作。

在同一份技術報告中，DeepSeek透露已在輝達（Nvidia）GPU與華為昇騰上同時驗證了效能。這是兩家公司的晶片首次並列出現在單一模型的相容性文件中。DeepSeek進一步指出，一旦昇騰950超級節點實現規模化部署，將進一步調降V4-Pro的價格。換言之，增加中國本土晶片的供應，對於降低營運服務成本至關重要。

關於訓練V4究竟使用了哪些晶片，各方報導莫衷一是。部分媒體報導稱DeepSeek使用了昇騰進行訓練；另有分析則指出，訓練仍是在輝達晶片上進行，僅將推論與服務遷移至昇騰。然而可以肯定的是，V4確實運行於昇騰之上，實際處理著真實世界的使用者查詢。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這項區別絕非無關緊要。2025年，DeepSeek展示了如何以更少的晶片訓練模型；2026年，DeepSeek則展示了如何在中國國產晶片上提供模型服務。在此之前，華為只能在口頭宣傳上強調其晶片的可行性；而在V4問世後，具體證據表明，規模超過1兆參數的模型確實可以在昇騰上順暢無縫運行。

其定價同樣具有顛覆性。推出時，V4-Pro每100萬輸入符元的使用費約為1.74美元。5月，DeepSeek再次大幅降價。截至8月初，V4-Pro每100萬輸出符元的價格僅為0.87美元。這僅為美國頂級專有模型成本的一小部分。DeepSeek於7月下旬將V4-Flash轉為正式全面可用，並於8月中旬將V4-Pro轉為全面可用。9月10日，該公司發布了升級版本V4.1 Flash。

華為的製造產能也同步擴大。彭博社（Bloomberg）報導，華為計劃在2026年生產約60萬顆昇騰910C晶片，這是其2025年預計產量的兩倍。華為利用中芯國際（SMIC）改良後的7奈米（7nm）製程製造該晶片。相較於輝達採用台積電（TSMC）的4奈米製程，這項技術落後了近兩代。

華為透過大規模晶片叢集來彌補這一劣勢。即使單顆晶片的效能有所不足，將數千顆晶片互連為單一運算架構也能大幅提升整體吞吐量。2025年9月，華為公布了為期三年的昇騰發展藍圖：2026年推出950、2027年推出960、2028年推出970。該計畫旨在使每一代產品的運算能力翻倍。華為亦宣布將採用自主研發的高頻寬記憶體（HBM）。

在華盛頓峰會前夕，這一時間表又向前邁進了一大步。2026年9月17日，華為在上海舉行年度「華為全聯接大會」（Huawei Connect）。會中華為宣布，將於2027年第一季發布昇騰960，將原定時程提前了整整三個季度。華為還發表了Atlas 960E SuperPoD，可將高達4,096顆昇騰晶片連網組成單一的統一超級電腦。

阿里巴巴也加入了這場競爭。9月22日，阿里巴巴旗下的半導體子公司平頭哥（T-Head）在杭州舉辦雲棲大會（Apsara Conference），會中發表了「真武V900」（Zhenwu V900）。阿里巴巴表示，該晶片的效能達到其前代產品的三倍，預計於2027年初實現商業化上市。阿里巴巴高層將V900介紹為中國最強大的AI晶片。

美國顧問公司亞洲集團（The Asia Group）的陳澍（George Chen）認為這些發布的時機是刻意安排的。他評估指出，坐在談判桌前需要籌碼，而習近平手中擁有充裕的底牌。隨著晶片與模型的發布密集出現在峰會前夕，關於中國AI產業是否已迎來決定性轉折點的爭論再次引爆。

5.4 黃仁勳的遊說與H200有條件批准：25%的抽成

在DeepSeek震撼之後，感到最為焦慮的人莫過於輝達的黃仁勳（Jensen Huang）。在出口管制升級之前，輝達在中國先進AI晶片市場擁有約95%的佔有率。隨著層層限制接踵而至，該市佔率驟降至幾乎為零。黃仁勳曾多次在公開場合提及這一數字。

這些損失直接反映在公司的財務帳冊上。2025年4月，美國甚至對專門為中國設計的較低規格H20晶片實施了單獨的出口許可要求。由於無法銷售的H20庫存，輝達在單一季度內提列了約45億美元的資產減損。黃仁勳頻繁奔走於華盛頓之間，反覆重申同樣的論點：如果美國封閉該市場，中國只會大力扶植本國晶片，導致美國企業同時失去營收與技術主導標準。

川普總統接受了這套說辭的一半。2025年12月，川普宣布將允許向中國的「獲准客戶」銷售H200晶片。其條件是美國政府將抽取銷售所得的25%。川普在社群媒體上發文表示，他已向習近平傳達了這項決定，而習近平對此作出了積極回應。

H200是一款最初於2023年發布的晶片。其效能遠強於當時獲准銷往中國的H20。然而，輝達最新的Blackwell系列與下一代Rubin系列則被排除在批准範圍之外。美國本質上劃定了一條界線：讓步讓售前一代晶片，同時保留其最新的架構。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2026年1月15日，美國商務部工業與安全局（BIS）頒布了新法規。針對銷往中國的H200等級晶片出口許可審查標準，由「推定拒絕」（presumption of denial）轉向「個案審查」（case-by-case review）。銷往中國與澳門的數量上限被限制為不得超過美國本土供應量的50%。路透社（Reuters）在5月中旬的一篇報導中披露了批准的詳細資訊。包括阿里巴巴、騰訊、字節跳動和京東在內的約十家公司獲得了採購授權。任何單一企業的採購上限被限制在75,000顆。

然而，在許可證核發數月之後，幾乎沒有任何晶片實際運抵中國。輝達在其5月的季度財報中披露，尚未認列來自中國的任何H200營收。所陳述的理由是，中國政府是否允許進口這些晶片仍存在不確定性。3月甚至有報導指出，輝達已暫停生產銷往中國的H200，並將其產能轉移至其他產品。

挺身而出打破這一僵局的人正是黃仁勳。2026年5月13日，川普總統啟程前往北京進行國事訪問。幾天前白宮公布的隨行商界代表團名單中，黃仁勳並未列名其中。當媒體大篇幅報導他的缺席時，據傳川普親自致電給他。

黃仁勳後來在接受一家新加坡電視台採訪時回憶了那一天。總統在早晨打電話給他，以為他在華盛頓，但黃仁勳當時身在西海岸。川普要他去阿拉斯加碰面。黃仁勳急忙收拾行囊飛往阿拉斯加。趁著空軍一號在安克拉治加油時，黃仁勳登上了飛機。當天輝達的股價上漲了近3%。

華盛頓的對華鷹派對此強烈反對。2025年12月，眾議院外交委員會主席布萊恩·馬斯特（Brian Mast）提出了《人工智慧守望法案》（AI Overwatch Act）。該法案要求在向敵對國家出口先進人工智慧晶片之前必須通報國會。國會將擁有30天的審查期以阻止該項銷售。該架構仿效了適用於武器出口的國會通報程序，並直接移植至人工智慧晶片上。

2026年1月21日，眾議院外交委員會以42票贊成、2票反對、1票棄權通過了該法案。其中納入了一項修正案，明確在法律上禁止向中國銷售Blackwell晶片。在表決前，馬斯特拿電玩遊戲作比喻，指出如果只是為了打電動，黃仁勳賣給誰、賣多少都無所謂，但這涉及的是戰爭問題。

白宮人工智慧政策協調官大衛·薩克斯（David Sacks）反對這項立法。保守派網路評論員也對該法案發起攻擊。民主黨首席議員格雷戈里·米克斯（Gregory Meeks）對該法案未能徹底禁止銷售H200表示遺憾，但他仍投下了贊成票，理由是該法案至少建立了一種推遲銷售並提供國會監督的機制。該法案尚未在眾議院全院大會及參議院表決通過。

輝達發現自己陷入了一種奇特的困境。在華盛頓，它必須遊說放寬出口限制；而在北京，它又必須遊說允許中國企業購買美國晶片。同一家企業面對兩個不同的政府，卻在進行方向截然相反的遊說行動。

5.5 中南海的門閂：僅有13%的H200得以進入

當美國敞開大門時，這一次中國卻將門緊緊閂上。獲得批准的中國企業推遲了採購，因為中國政府下達了指示要求它們等待。相反地，主管部門鼓勵它們將投資轉向國產晶片，例如華為的昇騰（Ascend）。

事情並非一開始就是如此。2026年1月，相關報導呈現出截然相反的方向，指出字節跳動、阿里巴巴與騰訊獲得了總計超過40萬顆H200晶片的採購許可。但北京的立場隨後發生了轉變。每一筆採購都必須經過中國國家發展和改革委員會（發改委，NDRC）的逐案審批。這無異於實質上的禁運。

中國表面上提出的擔憂是安全問題。為了讓美國政府抽取25%的收益分成，H200晶片必須經由美國境內進行出口處理。北京懷疑在此過程中硬體內部可能被植入隱藏的後門或機制。中國最高網路監管機構是國家互聯網信息辦公室（網信辦，CAC）。早在2025年夏天，網信辦就曾約談輝達代表，嚴格審查H20是否包含位置追蹤功能或遠端停機開關（kill-switch）機制。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

更深層的考量則是戰略性的。習近平政府一貫推行「雙循環」戰略，將內需與科技自主置於優先地位。此外還有「中國標準2035」計畫，旨在將核心技術標準掌握在中國手中。短期內，使用高效能的H200無疑更加便利。但這樣做意味著將中國的命脈重新連接到華盛頓隨時可以關閉閥門的管道上。即使明知能效較低，中國仍選擇培育其本土晶片生態系統。

美國官員的表態印證了這一現實。7月14日，負責工業與安全事務的商務部次長傑佛瑞·凱斯勒（Jeffrey Kessler）在國會聽證會上作證稱，H200的出貨已經開始，但數量極少。8月19日，《金融時報》報導了首批具體數據：字節跳動和騰訊在最近幾週各收到了大約1萬顆H200晶片。

1萬顆大約僅佔單一企業獲批上限7.5萬顆的13%。與據報三大科技巨頭在1月獲得批准的40萬顆相比，這僅僅佔了2.5%。阿里巴巴和京東完全沒有出現在交付名單上。聯想等輝達合作夥伴雖然通知中國客戶已恢復接收H200伺服器的訂單，但每筆訂單均需發改委單獨批准的條件依然絲毫未變。

中國監管當局也允許將H200進口至擁有獨立於大陸海關體系的香港並在當地運行。然而，香港缺乏容納巨量晶片所需的資料中心容量。這實際上將獲批配額的很大一部分轉移到了難以實際部署的地點，從而將大陸市場保留給國產晶片。

在同一時期，中國科技企業透過替代管道獲取美國晶片——即透過東南亞各地的資料中心遠端租用輝達GPU的算力。美國隨即著手封堵中國企業海外子公司所使用的晶片採購管道。商務部長霍華德·盧特尼克（Howard Lutnick）將出口管制比作打地鼠遊戲：堵住一個洞，另一個又冒了出來。

9月2日，盧特尼克在北卡羅來納州舉行的二十國集團（G20）創新部長會議上闡明了政府的立場。他解釋稱，儘管川普提出出售H200以及AMD的同等晶片，但中國實際上拒絕接受。他表示總統伸出了橄欖枝，但中國並未接過。因此，他表示在即將舉行的峰會上不會討論放寬出口管制的問題。相反地，他承諾將為盟友迅速加快審批人工智慧晶片的出口許可。

關於小規模交付的報導與盧特尼克的公開言論之間存在一些分歧，但兩者都指向同一個現實：實際引進量遠遠低於獲批的限額。市場研究機構的預測也指向完全相同的方向。伯恩斯坦（Bernstein）預測，輝達在中國人工智慧晶片市場的份額將從2025年的約40%滑落至2026年底的8%左右，而華為的份額預計將在同期攀升至約50%。集邦科技（TrendForce）則預計，到年底國產晶片將佔據中國人工智慧硬體市場近90%的份額。

這一發展軌跡揭示了晶片交易中的主導權已經發生轉移。華盛頓發放出口許可，但北京決定這些晶片是否真正進入該國。中國還握有稀土出口限制這一強有力的反制籌碼。克制不採購H200本身已成為一種談判工具。北京的姿態是：在美國放行像Blackwell這樣最先進的晶片之前，自己並不著急。

川普的算盤在這裡落空了。川普原以為放行H200能一舉雙得：為輝達帶來營收，並為美國財政部帶來25%的意外進帳。然而現實卻兩頭落空。美國打破了自己圍堵晶片的核心原則，而中國卻幾乎沒有利用這個缺口。華盛頓最終平白先將談判籌碼擺上了檯面，卻未能換取任何回報。

5.6 蒸餾爭議與網信辦的反向調查：同一幕戲，兩種名義

就在峰會前夕，人工智慧技術戰中爆發了新的引爆點。這一次是「蒸餾」（Distillation）。在人工智慧領域，蒸餾是一種蒐集優秀模型產生的大量回應來訓練另一個模型的技術。前者常被比喻為老師，後者則被比喻為學生。如果在同一家公司擁有的模型內部進行，這是一種標準且常規的訓練方法。然而，當未經授權爬取另一家公司的專有模型時，這便構成了對服務條款的違反，同時也是智慧財產權盜竊問題。

Anthropic 早在 2026 年 2 月就已敲響了最初的警鐘。該公司特別點名了三家機構：DeepSeek、Moonshot AI 與 MiniMax。Anthropic 報告指出，這些公司利用約 24,000 個欺詐帳號，與 Claude 進行了超過 1,600 萬次對話互動。Anthropic 主張，此案例為晶片出口管制提供了更有力的正當理由：限制運算晶片將同時約束直接訓練

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

與非法模型蒸餾（distillation）的規模。

隨後，針對阿里巴巴的揭露接踵而至。在寄給美國參議員的一封信函中，Anthropic 披露了 4 月 22 日至 6 月 5 日期間與阿里巴巴關聯機構有關的活動。他們透過約 25,000 個欺詐帳號，擷取了 2,880 萬次對話互動。在這封信的內容公開後，阿里巴巴以安全風險為由，禁止其員工使用 Claude Code。

9 月 10 日，一份涵蓋截至 8 月底各項活動的綜合報告正式發布。Anthropic 發表了一份長達 154 頁的威脅情報報告，將 2025 年 12 月至 2026 年 8 月期間所偵測並挫敗的 AI 濫用案例歸納為七大領域：網路行動、影響力行動、監控、詐欺、生物技術濫用、常規武器研發以及模型蒸餾。

該報告點名了七家中國 AI 企業：阿里巴巴、Moonshot AI、DeepSeek、智譜（Zhipu）、MiniMax、商湯科技（SenseTime）與小米。其中規模最大的是阿里巴巴。Anthropic 透露，在 5 月至 7 月期間，與阿里巴巴相關聯的活動超過了 1.51 億次對話。這是 Anthropic 有史以來偵測到規模最大的模型蒸餾行動。每天有高達近 300 萬次互動來自超過 3,500 個欺詐帳號。Anthropic 研判，這些數據被用於訓練阿里巴巴的通義千問（Qwen）模型。

DeepSeek 與 Moonshot AI 則採用了略有不同的手法。這兩家公司秘密將其自身服務接收到的部分用戶查詢直接轉發至 Claude。接著，他們收集 Claude 的輸出結果來訓練自家的模型。用戶完全不知道自己的查詢正由一款美國模型在處理。

在 5 月至 7 月期間，Moonshot AI 動用了 5,380 個欺詐帳號，將超過 2,300 萬次對話導入 Claude。在連續十天的時間裡，約有 30 萬次查詢透過 5,000 個帳號流向 Claude。其中還包含疑似與中國軍方有關聯的請求。其中一項查詢請求評估閉路電視監控畫面中捕捉到的一名個人是否「行為異常」。至於 DeepSeek，光是在 7 月的 14 天內就傳輸了超過 1,210 萬次查詢。

美方的觀點相當明確：耗費數十億美元打造的智慧資產與模型知識遭到了非法竊取。此一問題直接與出口管制掛鉤。即使晶片遭到封鎖，複製模型輸出依然能縮小技術差距。根據作者的綜合報導，美東時間 9 月 8 日，美國三大情報與安全機構——國家安全局（NSA）、聯邦調查局（FBI）以及網路安全和基礎設施安全局（CISA）——發布聯合安全通報，強調中國企業未經授權的模型蒸餾行為。中國外交部則駁斥這些指控毫無根據。

隨後，事件出現了意想不到的轉折。9 月 22 日，美國科技媒體《The Information》報導稱，中國國家互聯網信息辦公室（CAC，簡稱網信辦）已展開調查。網信辦最初約談了報告中點名的全部七家公司的高管。隨後，該機構將調查重點縮小至 DeepSeek 和 Moonshot AI。監管人員進駐兩家公司的辦公室，對高管和員工進行問話訪談。

網信辦所調查的並非智慧財產權盜竊，而是數據洩露。當用戶的查詢被轉發給 Claude 時，中國境內的敏感數據可能已經橫跨太平洋流入了美國。Anthropic 的報告詳述了這樣一個案例：某地方公安局開發事件管理系統的工程師向 Claude 提交了數據。該數據旨在將個人出行記錄與警方日誌、身分證字號進行交叉比對。Anthropic 指稱，DeepSeek 將該請求轉發給了 Claude。

Anthropic 評估，這種查詢轉發行為很可能違反了隱私法規以及各家公司的服務條款。網信辦似乎也抱有類似的擔憂。網信辦正在審查這是否構成了對中國數據出境安全管理法規的違反。啟動調查並不直接意味著違規事實已確立，相關處罰也尚未確定。

這兩家公司的處境變得相當複雜。DeepSeek 原定在聯合國大會期間，向聯合國安全理事會就 AI 風險發表演講。Moonshot AI 則已在香港秘密遞交了 30 億美元的首次公開募股（IPO）申請。在面臨監管調查的情況下，此類程序必須在 IPO 招股說明書中予以披露。一些美國媒體將這場在峰會前夕浮出水面的調查解讀為向華盛頓釋放的和解訊號。北京方面對此類解讀未予置評。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這一事件凸顯了 AI 技術戰中固有的雙重風險。美國看到的是其國內企業的知識外洩；中國看到的則是其國內敏感數據流入美國。面對完全相同的行為，一方稱之為竊取，另一方則稱之為數據洩露。兩國都在同一現實上形成共識：AI 已不再只是單純的經濟議題，而是事關國家安全的問題。

5.7 華盛頓峰會與兩大 AI 生態系統

9 月 24 日華盛頓峰會上的 AI 議程從一開始就十分有限。正如盧特尼克（Lutnick）此前所預告的，放寬晶片出口管制根本不在談判桌上。會前專家們提及唯一切實可行的成果，是 AI 事件通報機制——這是一條在發生危及國家安全層級的 AI 事故時向對方發出預警的管道。正如第 2 章所探討的，財政部長貝森特（Bessent）與國務院副總理何立峰已在紐約探討過該架構。兩國同意在兩個月內於中國深圳再次會面，以充實具體細節。

戰略與國際研究中心（CSIS）的阿洛克·梅塔（Alok Mehta）在接受 CNBC 採訪時指出，兩國領導人都對 AI 的網路能力感到不安。他們擔心自主 AI 代理（AI agents）可能會失控並滲透網站。事實上，OpenAI 先前已披露，其研究模型之一曾未經授權存取了 Hugging Face 平台的部分內容。事件通報機制正是源於這樣的深層焦慮。

峰會的實際結果正如前文所述。中方發布的新聞稿僅包含了繼續就 AI 展開對話的總體原則。晶片方面未確認達成任何協議。就連事件通報機制也未轉化為兩國領導人簽署的正式文件。峰會前，川普向記者表示，未能在 AI 競賽中獲勝將使國家陷入極為嚴峻的境地，這表明他毫無停止這場競賽的打算。習近平同樣沒有理由放慢科技自立自強的步伐。

在峰會會場之外，兩個截然不同的 AI 生態系統正加速成形並日趨固化。美國生態系統以輝達（Nvidia）晶片與 CUDA 軟體為核心。CUDA 是在輝達 GPU 上運行 AI 程式所使用的一套開發工具。建立在該架構之上的是 OpenAI、Anthropic 與 Google 的專有前沿模型。中國生態系統則以華為的昇騰（Ascend）晶片與 CANN 軟體為核心。CANN 是華為用以抗衡 CUDA 的相應開發工具套件。建立在該技術堆疊之上的則是 DeepSeek、阿里巴巴的 Qwen 以及 Moonshot 的 Kimi 等開源權重模型。

這兩個生態系統在擴張模式上也各奔前程。美國傾向於為盟友及友好夥伴加快核發晶片出口許可。盧特尼克指出，商務部的許可審批局收到了如雪片般飛來的申請。阿拉伯聯合大公國被提升至出口管制夥伴中最高信任等級。相比之下，中國則利用低成本的開源模型打入「全球南方」（Global South）——包括中東、東南亞和非洲。在 2025 年 11 月慶州舉行的 APEC 峰會上，習近平提議成立「世界人工智慧合作組織」。無法取得美國晶片的國家，如今已能在昇騰硬體上運行接近前沿水準的 AI。

然而，這兩個世界並未徹底脫鉤。DeepSeek V4 可以在美國雲端以及輝達 Blackwell 推理服務環境中運行。透過第三國走私晶片的嫌疑依然居高不下。中國企業透過海外數據中心租用美國晶片算力的管道依然暢通。正如模型蒸餾爭議所揭示的，模型輸出可以輕易跨越國界。

美國內部的爭論依然懸而未決。在峰會前夕，參議院民主黨領袖舉行記者會，要求就晶片出口管制法案進行表決，主張川普必須對中國劃定強硬底線。參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）斷言，AI 出口政策必須寫入法律，而不是在科技巨頭執行長與外國領導人同桌的談判桌上敲定。參議院軍事委員會主席羅傑·威克（Roger Wicker）支持了參議員湯姆·柯頓（Tom Cotton）的晶片相關法案，同意將其納入 2027 財政年度《國防授權法》（NDAA）的修正案中。這是白宮與國會之間為爭奪晶片政策主導權而展開正面對抗的結構局面。

在這兩個生態系之間，南韓半導體產業正面臨嚴峻考驗。SK海力士（SK Hynix）與三星電子（Samsung Electronics）供應整合至輝達（Nvidia）AI晶片中的高頻寬記憶體（HBM）。HBM是一種透過垂直堆疊多個DRAM晶粒以實現高速資料傳輸的記憶體架構，H200亦採用了HBM。與此同時，兩家公司都在中國營運龐大的製造基地：三星電子在西安生產NAND快閃記憶體，而SK海力士則在無錫製造DRAM、在大連製造NAND。

南韓企業的盤算無法從單一視角來審視。若美國允許向中國銷售更多晶片，輝達的HBM訂單就會增加，進而使南韓記憶體製造商受惠。但若中國生態系成功實現自立，這道算式將徹底改觀。2024年12月，美國禁止向中國出

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

口HBM。南韓企業無法為華為的晶片供應HBM。華為正積極扶植自身的專有記憶體，以及中國本土製造商長鑫存儲（CXMT）所生產的HBM。隨著中國生態系的擴張，留給南韓企業的立足空間也隨之萎縮。

南韓在中國的半導體晶圓廠命運，同樣取決於華盛頓每年的審批。2025年8月29日，美國撤銷了這兩家公司的「經認證終端用戶」（VEU）資格。VEU是一項綜合性授權，允許將美國設備引進廠區而無須逐案申請許可。儘管兩家公司在2025年12月取得2026年的設備進口許可，但該授權將於2026年底到期。已有報導指出，兩家公司正在測試中國蝕刻設備製造商中微半導體（AMEC）的設備——這是為了防範美國設備的零件與維護支援中斷所採取的應急措施。此一問題以及為期12個月豁免的意義，將在第50章詳細探討。

結語：圍堵的悖論與空手而歸的科技談判

綜觀DeepSeek問世後二十個月以來的發展軌跡，一個悖論始終存在。美國的晶片封鎖減緩了中國AI發展的步伐，卻未能改變其方向。若說有何影響，那就是迫使中國走上追求演算法效率與本土晶片的道路。DeepSeek找出了如何用更少晶片訓練模型的方法；華為透過大規模互連補足了單一晶片效能的落後；而北京則主動關閉了美國向其敞開的H200大門。

川普政府試圖透過一場交易來化解這種動態。其架構是以開放H200為條件，換取銷售收入25%的分成。川普甚至帶上黃仁勳搭乘空軍一號一路飛往北京。然而，中國幾乎沒有採購任何晶片。正如盧特尼克（Lutnick）所言，這根橄欖枝並未被接受。在華盛頓峰會上，晶片議題更是徹底從議程中被剔除。

蒸餾技術的爭議表明，這場競爭並不僅止於硬體。即使晶片遭到封鎖，模型輸出也會跨越國界外洩。若封鎖模型輸出，數據主權問題又會接踵而至。面對同一現象，美中兩國各自透過國家安全的視角做出了回應。

事故通報機制是在這場激烈角逐中拉起的一張脆弱安全網——這項設計僅僅是為了防止兩大疾馳的超級大國因意外而升級為全面戰爭。在這張安全網之下，晶片與模型的競賽只在加速進行。華為的昇騰960（Ascend 960）已提前至2027年第一季；阿里巴巴的V900也將在同一時間窗口進入市場。2027年亦是川普與習近平的政治日程交會碰撞之時。華盛頓峰會落下了帷幕，卻連這場競爭的一條規則都未曾改寫。

參考資料

5.1–5.2

DeepSeek，2024年12月，"DeepSeek-V3 Technical Report," arXiv。

維基百科（Wikipedia），「DeepSeek (chatbot)」詞條，2026年9月檢索。

路透社（Reuters），2025年11月，"China's Xi pushes for global AI body at APEC in counter to US."

金京鎮，2026年9月，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第4章第4.2節。

5.3

《財富》（Fortune），2026年4月24日，"DeepSeek unveils V4 model, with rock-bottom prices and close integration with Huawei's chips."

WinBuzzer，2026年4月27日，"DeepSeek V4 Ships 1M Context, Open-Weights."

AI Stack Choice，2026年4月30日，"DeepSeek V4 Review 2026: Benchmarks, Pricing, Architecture."

Tech Insider，2026年6月4日，"DeepSeek V4 on Huawei Ascend: 1.6T MoE, $1.74 Token Price."

Modem Guides，2026年8月4日，"DeepSeek V4: Price, Specs & Preview Status."

Yotta Labs，2026年9月，「DeepSeek V4：發布日期、規格與獲取方式」。

RCR Wireless，2025年9月23日，「華為概述昇騰AI晶片發展路線圖」。

RCR Wireless（引述彭博社），「華為昇騰AI晶片產能將倍增」。

《富比士》（Forbes），2026年9月22日，「華為將昇騰960 AI晶片提前至2027年第一季推出以迎戰輝達」。

CNBC，2026年9月24日，「中國AI晶片攻勢為習近平向川普傳遞訊息增添籌碼」。

DigiTimes，2026年9月24日，「阿里巴巴真武V900加入華為昇騰960行列，競逐填補輝達在中國留下的AI算力缺口」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

5.4

《財星》（Fortune），2025年12月8日，「川普表示將允許輝達向中國『獲准客戶』銷售先進晶片」。

《國會山莊報》（The Hill），2025年12月19日，「馬斯特提出法案，允許國會阻止向對手出口AI晶片」。

《國會山莊報》（The Hill），2026年1月21日，「眾院小組委員會推進AI晶片出口管制法案」。

路透社（Reuters），2026年1月21日，報導眾議院外交事務委員會就《人工智慧監督法案》（AI Overwatch Act）進行的表決。

《出口合規日報》（Export Compliance Daily），2026年1月22日，「眾院小組委員會推進法案以加強晶片出口審查」。

The Register，2026年1月21日，「在川普給予輝達進軍中國通行證後，眾院共和黨人要求掌握AI晶片出口最終決定權」。

24/7 Wall St.，2026年5月13日，報導黃仁勳在阿拉斯加登上空軍一號。

Tenbizt（譯自《先驅經濟》（Herald Economy）），2026年5月27日，「川普致電黃仁勳搭乘空軍一號同行」。

Wedoany，2026年5月14日，報導黃仁勳登上空軍一號的相關情況。

5.5

XenoSpectrum，2026年8月20日，「輝達H200晶片運抵中國字節跳動與騰訊」。

Tom's Hardware，2026年8月19日，「首批輝達H200出貨運抵中國」。

Engadget，2026年8月19日，「據報中國允許字節跳動與騰訊進口10,000顆H200晶片」。

Benzinga，2026年8月19日，〈輝達H200晶片再度流入中國〉。

TECHi，2026年8月19日，〈輝達H200再度流入中國，規模達法定上限的13%〉。

Tech Times，2026年8月20日，〈輝達H200晶片進入中國，佔配額的13%〉。

Spheron Blog，2026年8月21日，〈2026年輝達H200中國出貨情況〉（引用Bernstein與TrendForce預測）。

CNBC，2026年9月2日，〈G20科技重點：盧特尼克力推採用美國AI〉。

Asia Today，2026年9月4日，〈盧特尼克表示美中峰會將不討論放寬出口管制〉。

Export Compliance Daily，2026年9月4日，〈盧特尼克：川普與習近平不會討論出口管制；美國將「迅速」向盟友發放AI許可證〉。

5.6

NBC News / TechCrunch，2026年2月，報導Anthropic揭露DeepSeek、Moonshot AI及MiniMax進行模型蒸餾。

Anthropic，2026年9月10日，〈偵測與反制AI濫用〉威脅情報報告。

TechCrunch，2026年9月10日，〈Anthropic詳述來自阿里巴巴、Moonshot AI與DeepSeek的模型蒸餾行動〉。

CNBC，2026年9月11日，〈Anthropic表示：中國AI實驗室秘密利用數百萬次Claude對話訓練其模型〉。

Quartz，2026年9月11日，〈Anthropic指控中國AI實驗室進行非法蒸餾攻擊〉。

The Information，2026年9月22日，〈中國就可能向Anthropic洩漏數據一事調查DeepSeek與Moonshot〉。

Bloomberg，2026年9月22日，〈中國就數據安全問題調查DeepSeek與Moonshot〉。

AI Weekly，2026年9月，〈中國網信辦就Claude數據路由問題調查DeepSeek與Moonshot〉。

Decrypt，2026年9月，〈中國就涉嫌向Anthropic旗下Claude洩漏數據調查DeepSeek與Moonshot〉。

Gizmodo，2026年9月，〈針對Anthropic稱其將請求路由至Claude之說法，中國調查DeepSeek與Moonshot AI〉。

金京鎮，2026年9月，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第4章第4.5節。

5.7

CNBC，2026年9月23日，〈川習會將AI安全談判端上檯面，但雙方皆不願放慢腳步〉。

Roll Call，2026年9月23日，〈川習會晤之際，AI出口管制辯論激烈延燒〉。

CNBC，2026年9月25日，〈川普與習近平與AI巨頭共進晚宴：截至目前科技會談已知內容整理〉。

La Voce di New York，2026年9月25日，〈川普與習近平在AI議題上除和緩言辭外幾無實質進展〉。

PIIE，2026年9月，〈川習會能否在AI議題上取得有限進展？〉。

Tom's Hardware，2025年12月30日，〈美國授予三星與SK海力士2026年晶片製造設備對中出貨許可證〉。

TrendForce，2026年8月5日，〈據報三星與SK海力士考慮採用中微半導體設備作為中國晶圓廠備案〉。

金京鎮，2026年9月，《2026美中華盛頓峰會綜合報告》，第4章第4.6節。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第6章：稀土永磁鐵武器化與西方供應鏈的十年阿基里斯腱

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第六章：稀土永磁鐵武器化與西方供應鏈的十年阿基里斯腱 金京鎮

中國擴大重稀土出口管制與0.1%域外管轄條款對美國F-35戰機及國防產業的衝擊，以及西方建立自主體系的5至10年結構性局限

6.1 芝加哥工廠停工與北京的許可制度

2025年5月，福特位於芝加哥的組裝廠停工了一週。停擺的是生產Explorer SUV的產線。短缺的零件既不是引擎，也不是電池，而是用於馬達與驅動單元的稀土磁鐵未能如期送達。

大約在同一時間，歐洲的幾家汽車零件廠也出於完全相同的原因停產。日本車廠則一邊清點倉庫庫存，一邊重新計算生產排程。這一切的導火線，正是前一個月北京發布的一道公告。

2025年4月4日，中國商務部與海關總署發布2025年第18號公告（海關總署為相當於海關關稅署的機關）。該公告將七種重稀土元素列入出口管制清單：釤、釓、鋱、鏑、鎦、鈥、鉺。含有這些元素的合金與磁鐵也被列為管制對象。

稀土（稀土元素）是十七種元素的總稱。它們被劃分為原子序較小（原子量較輕）的輕稀土，以及原子序較大（原子量較重）的重稀土。重稀土的儲量較少且分離難度極高，這使得中國對其具備更具壓倒性的主導權。

這道公告是針對川普總統兩天前公布的所謂「解放日關稅」所採取的反制措施。同一天，中國也對所有美國商品加徵了34%的報復性關稅。這是一場以關稅還關稅，以礦物應對科技圍堵的交鋒。

中國選擇的方式並非全面禁止出口，而是要求出口商在出貨前必須取得政府批准的許可制度。表面上看來差異微小，但實際效果卻截然不同。

全面禁運極易引發違反世界貿易組織（WTO）規則的爭端；相較之下，許可制度則可包裝為維護國家安全的正當行政程序。原則上，審查期限為45個工作天，但在實務上，若主管機關接連要求補件，審查期便可無限期延長。當局還會要求提交詳述最終使用者身分及其具體用途的詳細卷宗。

最終，是由北京決定是否發放許可、何時發放，以及誰能優先取得。這種架構在不徹底切斷供應的情況下，掌控了供應的速度與流向。北京並未關死水龍頭，而是牢牢握住了閥門手柄。

這並非中國第一次動用這項武器。在2010年的尖閣諸島（中國稱釣魚島）爭端期間，中國實際上阻斷了對日本的稀土出口。當時並未發布任何官方公告，而是非正式地透過拖延海關通關程序來達成。隨後，美國、歐盟和日本就中國的稀土出口限制向WTO提出爭端解決申訴，中國在2014年被判敗訴。

2025年的許可制度正是建立在昔日敗訴的教訓之上。它披上了合法的形式，以拖延取代全面封鎖。該許可制度巧妙地嵌入了國際規範所允許的國家安全例外架構中，成為一種讓西方極難挑戰的手段。

衝擊迅速蔓延。隨著許可申請案在北京大量堆積，中國5月份的磁鐵出口量驟降。美國的汽車、航太與國防承包商紛紛開始對庫存倒數計時。

2025年5月12日，美中兩國在日內瓦達成協議，調降關稅90天。美國將關稅從145%降至30%，中國則將關稅從125%大幅調降至10%。直到此時，磁鐵的出口才開始逐步鬆綁。以調降關稅換取稀土的交易結構首次浮現。在接下來的十八個月裡，這種結構逐漸固化為美中談判的基本框架。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6.2 「黃金螺絲」與單一武器中的稀土

中國所挑選的元素絕非隨機決定。在國防工業中，有一個詞彙叫做「黃金螺絲」（Golden Screws）。它指的是那些價格不高、用量極少，但一旦缺少就會導致整部設備陷入癱瘓的關鍵零組件。重稀土正是這樣的材料。

永磁鐵是指在無需通電的情況下仍能維持磁性的磁鐵。其中磁力最強的是釹磁鐵，由釹、鐵、硼結合製成。它被廣泛應用於電動車馬達、風力發電機、機器人關節，以及控制飛彈彈翼的致動器中。

釹磁鐵有一個缺點：隨著溫度升高，其磁性會減弱。而鏑和鋱正是用來彌補這項弱點的關鍵元素。只要添加少量的這兩種元素，就能使磁鐵在高溫環境下依然保持磁力強度。對於在引擎周圍或高速電動馬達內部運作的磁鐵而言，這項添加必不可少。

釤是製造釤鈷磁鐵的原料。這種磁鐵的磁力雖弱於釹磁鐵，但耐熱與抗腐蝕能力卻遠勝一籌。因此，它們被運用於戰鬥機引擎周邊及精準導引武器等極端環境中。

鈰並非用於磁鐵，而是用於塗層。噴射發動機的渦輪葉片必須承受足以熔化金屬的高溫氣體。在葉片表面塗覆含鈰的陶瓷熱障塗層，能保護其免受高溫侵襲。若沒有這種塗層，發動機便無法長時間持續運轉。

根據美國國會研究處（CRS）的數據估算，個別武器系統所使用的稀土用量如下：單架F-35戰鬥機約需417公斤；一艘阿利·伯克級（Arleigh Burke-class）驅逐艦約需2,359公斤；一艘維吉尼亞級（Virginia-class）核動力潛艦則約需4,173公斤。這些數據常被引用作為指標，說明美國國防產業對稀土的依賴程度有多深。

然而，僅憑字面數值全盤接受這些數據是有問題的。2026年，稀土市場研究機構Adamas Intelligence逐一分析了F-35的零組件。其結論指出，純稀土的含量實際上僅約11至20公斤。即便將範圍擴大至所有含稀土的材料，也僅約40至70公斤。417公斤這一數字，似乎是一項涵蓋了含有稀土之零組件總重量的粗略估算。

然而，糾結於重量便抓錯了問題的核心。關鍵不在於數量，而在於品級。F-35使用的是耐高溫的釤鈷磁鐵，以及摻雜了鏑和鋱的釹磁鐵。這些恰恰是在中國境外最難採購的產品。洛克希德·馬丁（Lockheed Martin）被公認為美國最大的釤金屬消耗者。光是在一架F-35中，釤鈷磁鐵的重量就約達23公斤。

事實上，F-35過去就曾因稀土問題而被迫暫停交付。2022年9月，美國國防部在發現引擎旁的輔助動力單元（APU）內有一塊小型磁鐵使用了來自中國的合金後，暫停了新造F-35的交付作業。美國法律嚴格禁止在此類磁鐵中使用中國原產材料。

這種合金並非由洛克希德·馬丁直接採購，也不是由製造引擎組件的漢威聯合（Honeywell）或其一級供應商採購，而是由供應鏈下游數層的供應商引進的材料。五角大廈最終簽發了豁免令並恢復接收交付。這起事件充分凸顯了供應鏈脆弱性的程度：即使是世界上性能最強大的戰鬥機，也可能因為下游數層供應商所提供的一塊小磁鐵而陷入停擺。

2025年的許可證制度正是直指這一薄弱環節。供應收緊的痕跡在統計數據中清晰可見。根據中國海關數據，2025年4月至12月間，輸往美國的鈰僅有17公噸。而在管制實施前的同期，該數字為333公噸——暴跌至僅剩二十分之一。

鈰的價格隨之飆升。據路透社報導，2026年2月，歐洲的氧化鈰價格比一年前暴漲約69倍。在中國境內每公斤售價不到8美元的氧化鈰，在歐洲倉庫的交易價格已突破400美元。決定價格的不再是生產成本，而是出口許可證。

同一個月，路透社報導稱，由於預定交付的氧化鈰貨物未能如期運抵，兩家北美航太塗層企業暫時停產。其中一家公司回絕了規模較小及海外的客戶，將供應物資全數配給主要發動機製造商。中國於2026年3月批准向美國出口60公噸氧化鈰，並於7月再批准29公噸。這只不過是將閥門微微轉開一條縫隙，絕非供應恢復正常。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在此，有必要將客觀事實與主觀解讀分開看待。迄今已獲得證實的影響，並非F-35生產線的全面停擺。洛克希德·馬丁在其2026年的資訊揭露中，將稀土供應的波動列為風險因素。2026年上半年，F-35的交付總量為51架——約為前一年同期交付97架的一半。然而，該公司並未將此項下滑歸因於稀土，而是歸咎於「技術更新3」（TR-3）航空電子升級計畫的延誤。

衝擊首先顯現在戰機組裝線下游的一至二層：塗層公司暫停生產線，零組件供應商實施限量配給。美國國防供應鏈尚未崩潰，但若北京當局再稍微轉動一下閥門，隨時都有崩潰的危險，處境極其脆弱。這正是華府內心恐懼的具體現實。

6.3 10月9日的第二張牌：0.1%規則與禁止軍事最終用途

2025年10月9日，北京打出了第二張牌。就在川普總統與習近平主席於釜山舉行峰會的三週前，中國商務部在同一天內接連發布了多項公告。

第57號公告將鈥、鉺、銪、鋱、鐿等五種元素列入管制清單。至此，17種稀土元素中已有12種受到出口管制。第56號公告限制了稀土生產設備。第62號公告則嚴格限制採礦、分離及磁鐵製造技術的海外轉讓。北京不僅封鎖了原物料，更封鎖了用於生產這些材料的機械設備與核心技術。

其中引發最大震動的是第61號公告。其管制對象是在中國境外製造的產品。公告規定，任何按價值計算含有0.1%或以上中國稀土的產品，在出口時皆須取得北京的許可。

這項規則將美國長期使用的一項武器反向施加於其身。美國實施「外國直接產品規則」（FDPR），將使用美國技術或設備製造的外國產品納入美國出口管制的範疇。美國曾利用這項規則，掐斷台灣與南韓輸往華為的半導體供應。中國將完全相同的邏輯套用在稀土上，主張只要產品中含有哪怕微量的中國原物料，無論其在哪裡製造，都屬於北京的管轄權範圍。

無論是德國的汽車零組件、日本的電子零件，還是南韓的電動馬達，情況如出一轍。只要中國原物料佔比達到0.1%，就必須接受北京的審查。不論目的地是美國還是歐洲，都沒有任何差別。就此而言，第61號公告具備了「域外管轄法規」的特性——亦即將本國法律適用於境外發生的交易行為。

涉及國防的條款更是毫不掩飾。該條款確立了一項方針：凡用於軍事最終用途的品項，原則上一律不予核發出口許可證。戰略暨國際研究中心（CSIS）評估此措施為中國針對國防領域所採取的前所未有的最強硬手段。他們的分析指出，自2025年12月1日起，與外國軍隊有關聯的企業實際上已不可能獲得出口許可。為美國國防部服務的多數承包商均被籠罩在這一法網之中。

歐洲和日本的製造商紛紛手忙腳亂地追溯其供應鏈。他們必須釐清在自家產品中，中國稀土究竟在何種階段、以何種比例被摻入。這被證明遠比預期困難得多。單單一塊磁鐵，從礦山開採到製成終端成品，其旅程便會跨越數個國家以及無數家各別不同的公司。

申請許可證所需的各項文件是另一項沉重負擔。中國所要求的申報卷宗包含了客戶名單、最終用途及產量等敏感的企業情資。即便能夠獲得核准，許多公司光是對將這類專有商業機密交給中國政府這一舉動本身便望而卻步。該許可制度不僅充當了調節供應量的調節閥，更成為收集西方企業專有商業情報的情資漏斗。

次日，川普總統展開強力報復。他宣布自11月1日起，將對中國商品加徵100%的額外關稅，並警告將對出口至中國的關鍵軟體實施管制。美中兩國再次瀕臨全面對抗的邊緣。

6.4 關稅迴力鏢與釜山休戰

關稅戰同樣使美國付出了沉重代價。2025年4月，美國對中國的關稅已攀升至145%，而中國對美國的關稅亦達到125%。高額關稅成本的大部分，實質上是由美國進口商與消費者承擔。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

中國亦透過農產品施壓。在2025年收穫季，中國拒絕採購美國大豆，將需求轉向巴西。作為川普總統核心政治基本盤的中西部農業社區首當其衝。白宮一方面承受農民的抱怨，另一方面遭受國防與汽車工業的施壓，面臨的壓力驟增。

最終，兩國領導人於2025年10月30日在釜山會晤。這是川普第二任期內的首次面對面峰會。美國將與芬太尼相關的關稅從20%降至10%，並將美國商務部9月下旬公布的所謂「關係企業規則」（Affiliates Rule）——將制裁範圍擴大至受制裁實體持股50%或以上的子公司——延後一年實施。中國則同意在三年內每年採購2,500萬公噸的美國大豆。

稀土是這項協議的核心。11月7日，中國商務部發布第70號公告，暫緩執行10月9日公布的六項公告，效期至2026年11月10日止。0.1%規則、擴大至12項元素的清單，以及針對設備與技術的出口管制措施，均暫停生效一年。

在「空軍一號」上，川普總統宣稱稀土問題已徹底解決。他補充表示，儘管協議期限為一年，但未來將會例行性延長。白宮簡報事實清單（fact sheet）亦大肆宣傳該協議，稱其已實質消除了中國現行的稀土管制。

然而，市場的評估卻大相逕庭。美國投資銀行派珀桑德勒（Piper Sandler）的分析師在致客戶的報告中指出，在此次休戰談判中，中國獲取的利益超過了美國。他們的評估認為，習主席早已對「川普2.0」做好準備，並手握稀土這項強大武器。前美國駐華大使尼可拉斯·伯恩斯（Nicholas Burns）則將該協議形容為一場「脆弱的休戰」（uneasy truce）——一場漫長且持續暗潮洶湧的貿易戰中的短暫喘息。

6.5 華盛頓的自給自足投資與2027年採購禁令

與此同時，華盛頓急於實現自給自足。其戰略循著三條路徑推進：政府直接入股收購股權、設定價格下限保證，以及透過法規強制創造需求。

第一大支柱是MP材料公司（MP Materials）。該公司營運位於加州的芒廷帕斯（Mountain Pass）礦場。直到1990年代，芒廷帕斯一直是全球最大的稀土產地，但隨後在中國的競爭下倒閉關閉，歷經波折後才重新復甦。2025年7月，美國國防部向該公司注資4億美元，成為其最大股東。（依據2025年9月的一項行政命令，美國國防部開始並行使用「戰爭部」之名；本章仍沿用大家熟悉的「國防部」稱謂。）

國防部亦提供價格保證。其承諾在十年內，只要氧化釹鐠（NdPr）的價格跌破每公斤110美元，便補足其差額。這是一項旨在阻遏中國壓低價格以扼殺競爭對手的掠奪性策略之機制。過去，中國曾多次運用這項確切戰術，迫使外國稀土企業走向破產。

國防部同樣對需求做出擔保。它同意在十年內全數收購MP材料公司在德州新建之磁鐵工廠（被稱為「10X設施」）的百分之百產能。該工廠於2026年第一季在德州北湖（Northlake）破土動工，目標是年產約10,000公噸磁鐵，預計於2028年底展開商業運營。

政府的股權投資亦擴大至其他公司。2026年1月，川普政府推動一項交易，向美國稀土公司（USA Rare Earth）注資16億美元，以換取10%的股權。根據戰略與國際研究中心（CSIS）的統計，川普政府在該領域承諾投入的資金已超過73億美元。

支持更延伸至境外。國防部著手取得與沙烏地阿拉伯國有採礦公司馬登（Ma'aden）合資興建的精煉廠之49%股權；亦同意以每公斤110美元的保底價格，採購澳洲萊納斯公司（Lynas）在馬來西亞精煉的氧化物。國防儲備（National Defense Stockpile）預算增加了20億美元，一項名為「庫房計畫」（Project Vault）的經濟安全儲備倡議亦隨之啟動。此外，美國還與澳洲、日本、馬來西亞及沙烏地阿拉伯建立了關鍵礦物合作架構。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第二大支柱是法規監管。其核心是美國國防採購法規中的一項條款，正式代號為《國防聯邦採購補充條例》（DFARS）第252.225-7052條。自2027年1月1日起，向國防部交付產品的國防承包商，一律禁止使用含有在中國、俄羅斯、伊朗或北韓開採、精煉、分離、熔煉或生產之材料的磁鐵。

這項條款並非川普政府的新發明，其淵源可追溯至國會通過的《國防授權法》（NDAA）。國防部於2024年5月敲定這項最終規則。在此之前，審查僅針對磁鐵的熔煉與製造階段；但自2027年起，從礦山到成品的每一個環節都將受到嚴格審查。以釤鈷磁鐵而言，必須一路溯源至釤與鈷的原礦；對釹鐵硼磁鐵而言，則必須溯源至釹、鐵、硼的最初開採階段。

川普總統為此項監管進一步注入動能。2026年1月，白宮依據《貿易擴展法》第232條發布總統公告，將稀土永磁體列為幾乎所有電子設備與車輛的不可或缺關鍵項目，明確將對加工關鍵礦物的進口依賴定調為國家安全問題。7月20日，他簽署了一項旨在強化國防供應鏈安全的行政命令，提高採購禁令豁免的門檻，並對承包商的供應鏈盡職調查提出更嚴格的要求。

然而，法規與現實之間存在著巨大的鴻溝。該法規設有豁免條款：若無法在合理成本與及時期限內取得合規材料，便可獲准豁免。CSIS指出，除非新產能能夠迅速擴張，否則要在2027年截止日前達成目標將極端困難。隨著截止期限逼近，旨在取代中國產品的工廠多數仍在興建中。最終結果很可能走向兩種極端之一：要麼豁免批准氾濫成災，要麼武器生產面臨嚴重延宕。

6.6 「從礦山到磁鐵」的5至10年時間滯後

從數字來看，前方的路依然漫長。根據美國地質調查局（USGS）的數據，美國在2025年開採生產了8,900公噸的稀土化合物與金屬，創下數十年來的最高產量。儘管如此，這僅相當於國內消費量的大約三分之一。其餘18,100噸全靠進口，其中更有71%來自中國。

需要耗費如此長時間的原因，在於其生產製程。從礦山開採出來的礦石，無法直接製成磁鐵。首先，在分離製程中，必須將交織混合的各項元素逐一單獨分離出來。接著是精煉以濾除雜質。隨後是金屬化製程，將氧化物狀態的元素轉化為金屬。這些金屬再與其他元素熔融混合以形成合金。最後，將合金研磨成粉末，經壓製成型並充磁，才能製造出成品的磁鐵。

這整個製程通常被稱為「從礦山到磁鐵」（Mine-to-Magnet）。在西方，這條產業鏈的中間環節處於斷裂缺失的狀態。美國與澳洲擁有礦山，然而分離、精煉、金屬化與合金化等工序，絕大部分都在中國進行。根據國際能源總署（IEA）的數據，中國在2024年精煉了全球91%的磁體稀土，並製造了94%的成品永久磁鐵。

分離製程之所以如此嚴苛艱難，原因在於元素本身的物理化學特性。各種稀土元素具有極其相似的化學性質，因此，光是為了將它們逐一分離，就必須經過數百道萃取程序。在此過程中，會產生酸性廢水與放射性物質。這正是西方國家在1990年代之後將整個環節全數外包給中國的原因：在遵守嚴格環保法規下營運工廠，根本無法在價格上與中國競爭。

興建新工廠只不過是起步而已。業者必須取得環評許可，培訓專業技術工程師；最重要的是，產品必須通過極其嚴苛的品質認證。汽車製造商與國防承包商不會立即採用新供應商的磁鐵；在投入使用之前，他們會進行數千小時的測試，以驗證其性能是否達到同等標準。對於戰鬥機零組件而言，這一週期甚至更長。興建工廠、取得許可證並通過認證，通常需要耗費五到十年的時間。

進展並非完全停滯。MP材料公司（MP Materials）計劃於2026年下半年讓位於芒廷帕斯（Mountain Pass）的重稀土分離設施投產，目標是每年生產約200公噸的鏑與鋱。一旦投入營運，這將標誌著美國本土首次實現商業規模的重稀土分離。向通用汽車（GM）交付的磁鐵也預計將於2026年第四季擴大規模。美國稀土公司（USA Rare Earth）則宣布，計劃於2026年第四季讓位於奧克拉荷馬州斯蒂爾沃特（Stillwater）的磁鐵製造廠投入營運，年化產能達600公噸。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

然而，若將這些數字與中國的產量放在一起對比，便會顯現出規模上的巨大差距。光是在2026年前八個月，中國就出口了41,890公噸的磁鐵。即使美國所有的新設工廠全數達成目標，到2028至2029年時，年產能也僅能達到10,000至20,000噸。彭博行業研究（Bloomberg Economics）預測，中國在稀土供應鏈上的主導地位至少將持續到2030年。業界分析亦證實，西方的大部分替代產能要到2028年至2030年間才能真正投入運作。

其間亦不乏引人注目的失敗案例。曾試圖在歐洲推動永久磁鐵生產的GKN粉末冶金公司（GKN Powder Metallurgy），曾運作一家試驗工廠，但最終以財務不確定性為由關閉了該項目。除非能彌合與中國產品的價格差距，否則工廠在建成之後要維持營運是極其艱難的。這正是美國政府之所以出面介入，提供最低價格保證（保底價格）與全面包銷承諾（offtake commitments）的原因。

航太工業也面臨著類似的困境。2026年9月，路透社報導稱，數家航太零組件製造商正重新測試數十年前便已棄用的傳統塗層配方——即減少或完全不使用釓的混合配方。然而專家評估認為，這些企業要真正取代現代稀土塗層，還需要數年時間，因為更改塗層配方必須從頭開始對引擎進行重新認證。

戰略與國際研究中心（CSIS）在評估過去一年的成果時，區分了「行進距離」與「位置淨變化」。就政策發布與承諾投入的資本而言，確實走過了漫長的路程；然而就實際的物理產出來看，指針幾乎還停留在起跑線上。國際能源總署（IEA）推算了若中國的所有出口管制全面落實將產生的後果，估計中國境外價值6.5兆美元的製造業產出將受到衝擊。在華盛頓宣布自給自足計畫的速度與工廠實際運轉的步伐之間，存在著數年的巨大鴻溝。

6.7 休戰協議中的星號標記與華盛頓峰會延長兩個月

釜山休戰之後的暫停實施，附帶了一個不起眼的星號（*）。暫停實施的範圍，嚴格僅限於2025年10月9日所發布的公告。針對七種重稀土元素的4月4日許可制度——即「第18號公告」——依然完全有效。即使在釜山協議達成之後，這項許可制度也未曾暫停過一天。

白宮解釋稱，中國已同意為這些品項核發通用許可證（general licenses）。通用許可證一旦獲批，便允許在一定期限內進行多次裝運，其負擔低於逐筆交易審批。儘管如此，究竟由哪些公司獲得許可，完全由北京單方面決定。

對美貿易數據清晰地證明了這一點。根據彭博社引述的中國海關數據，2026年8月中國對美國的稀土磁鐵出口量為512公噸，較7月份減少了21%。2026年的月均出口量徘徊在504噸左右，遠不及管制實施前2024年的月均621噸。

在同一時期，中國對全球的磁鐵出口量實際上呈現增長。1月至8月的出貨量達到41,890公噸，較上年同期增長23%。磁鐵大量流向全球市場，但輸往美國的管道卻遭到了扼制。部分美國企業為了等待出口許可證，耗時超過六個月以上。

美國並非這些管制的唯一目標。2026年1月，中國對日本實施了新的出口管制，這是日本首相高市早苗發表涉台言論後，持續升級的施壓行動的一部分。此後，對日本的管制物資出口幾乎完全中斷。2026年9月，MP材料公司的高階主管表示，向日本與美國運送的釤、釓、鏑與鋱幾乎降至零。

與此形成對照的是，對歐洲的磁鐵出貨量大幅激增。這赤裸裸地揭示出北京正按國別精細微調調控閥門：對成品永久磁鐵給予充裕放行，同時對與國防製造直接掛鉤的重稀土原料嚴格扼阻。這是一條以「雙軌速度」運轉的供應鏈。

稀土問題在2026年5月的北京峰會上也未獲得解決。白宮的事實清單（fact sheet）中僅包含一句簡短的陳述，表示中國將解決美方對釹、鈥、鉺和鋦短缺的關切。當中既無具體規定的數量，亦無具約束力的時程表。美國貿易代表（USTR）賈米森·格里爾（Jamieson Greer）當時對中國的履約情況頂多給出勉強及格的評價。然而，就在9月的華盛頓峰會前夕，他批評中國利用稀土出口管制，刻意在延期談判中製造不確定性。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

進入此次峰會之際，華盛頓的姿態與一年前截然不同。路透社報導稱，川普政府這次克制住了以懲罰性關稅或技術出口禁令相威脅的舉動。專家指出稀土正是決定性的原因。《華盛頓郵報》同樣轉述了分析人士的看法，認為中國在稀土上的緊扼咽喉，迫使白宮採取了遠沒有以往那麼具對抗性的姿態。

美國外交關係協會（CFR）的一位資深研究員撰文指出，北京認為自己已藉由稀土管制馴服了川普政府——而華盛頓有時似乎也承認這一點。中國問題學者夏偉（Orville Schell）在接受NBC採訪時評論道，川普已從霸凌中國轉向試圖安撫中國，並指出兩國自川普首任任期以來的權力對比消長，正是其背後的深層背景。

並非所有人都認同這種解讀。美國眾議院美中戰略競爭特別委員會主席約翰·穆勒納爾（John Moolenaar）眾議員主張，川普是以實力地位進入談判的。在高峰會舉行之前，美國推出數項措施，例如禁止從43家中國實體進口產品。然而，其中許多措施早在會晤前數月就已宣布。

9月21日，即高峰會前兩天，稀土問題在中國外交部例行記者會上也成為熱門焦點。記者詢問中國是否已全面恢復稀土供貨，以及是否會延長11月10日的期限。他們還問及對日出口管制是否會在華府峰會上進行討論。中國外交部的回應僅止於重申寬泛的原則性立場。

高峰會的首要挑戰在於釜山休戰協議的延期。這項議題在兩國領導人坐上面對面的談判桌之前便已敲定。9月23日，財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）宣布，釜山協議將延長至2027年1月10日。這正是習近平主席專機降落在安德魯斯聯合基地的當天。中國商務部亦證實了延長兩個月的消息。

這次延期僅僅維持了兩個月。一年前，川普總統曾聲稱這項協議將會例行續約。實際上的延期卻只有短短六十天。11月10日的懸崖，不過是被延後到了1月10日。

即使在9月24日高峰會結束後，也未見任何關於稀土的新協議達成。《外交政策》（Foreign Policy）報導指出，兩國領導人並未就關稅、稀土或大豆採購宣布任何全面性協議。中方發布的新聞通稿僅包含「一項新的共同承諾」這一表述，未具體說明任何日期。兩國領導人預計將於11月在深圳舉行的亞太經合組織（APEC）峰會以及12月在邁阿密舉行的二十國集團（G20）峰會上再次會晤。

中國歐盟商會會長彥斯·埃斯克隆（Jens Eskelund）指出，延長休戰期並未觸及問題根源：稀土出口許可申請缺乏標準化程序的問題依舊完全懸而未決。《外交家》（The Diplomat）評論稱，雖然高峰會可能暫時緩解了對稀土供應的焦慮，但並未降低獲取稀土的政治與制度障礙。對北京而言，在可預見的未來，稀土仍將是國家控制的戰略資源。

審視暫緩實施的結構，便能釐清這場交易的本質。對中國來說，暫緩實施是一種低成本的讓步：這並不意味著交出礦產，而僅僅是推遲法規的生效執行日期。第61號公告從未被廢止。一旦暫緩期屆滿，無需任何單獨程序便會再次生效。實際上，閥門依然完好無損，北京只不過是暫時將手從把手上移開而已。

另一方面，川普總統在11月3日期中選舉前，迫切需要不會發生供應中斷的安心消息。兩個月的延期讓他安然度過了選舉日。這是一場一方換取了選舉前的穩定，另一方則保留了隨時可以再次轉動的控制閥門的交易。

外交時鐘與產業時鐘運轉的齒輪節奏也截然不同。國家元首可以每隔幾個月重新起草休戰協議文件，但重稀土分離工廠和經過全面認證的磁鐵生產線，絕不可能在短短幾個月內建成。新休戰協議的到期日2027年1月10日，與美國國防部採購禁令生效的2027年1月1日之間，僅相隔短短十天。

2027年1月，美國國防承包商將同時面臨兩個截止期限。本國的法規要求排除中國磁鐵；而若中國的暫緩期屆滿，含有中國原材料的產品將再次需要北京的批准。與此同時，替代工廠仍在興建中。若北京在那個關頭再度轉動閥門把手，華府剩下的選擇能有多大？從目前的投資步伐來看，可供選擇的空間極可能依然十分狹窄。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6.8 韓國產業的坐標：夾在兩套監管體系之間

韓國的處境並不比美國好。韓國境內確實存在稀土礦藏點，但因缺乏經濟可行性，其供應幾乎全靠進口。根據韓國開發研究院（KDI）的數據，用於電動車和風力發電的釹永久磁鐵中，有88%來自中國進口。

這些磁鐵廣泛應用於韓國製造業各個領域。現代汽車與起亞的電動車驅動馬達、家用電器的壓縮機馬達，以及工業機器人的伺服馬達，皆採用這類磁鐵。（伺服馬達是一種精確調節機械臂位置與速度的專用馬達。）製造導引武器與雷達系統的國防承包商，也同樣使用稀土磁鐵與特種合金。

若第61號公告重啟，韓國企業的出口將直接落入其管轄範圍。即使是在韓國本土工廠製造的馬達或零件，只要含有0.1%或以上的中國稀土，都將需要取得中國的出口許可。即便目的地是美國或歐洲亦是如此。國防零件更面臨以軍事最終用途為由被直接拒絕批准的風險。

美國的法規則從相反方向對韓國企業施加壓力。自2027年起生效的規定，要求從美國國防供應鏈中剔除中國磁鐵。該條款不僅適用於第一級主承包商，更涵蓋所有層級的分包商。向美國國防承包商供應零件的韓國供應商，必須提供一路溯源至礦山的原材料產地證明。

美國要求剔除中國原材料，而中國則規定銷售任何含有中國材料的產品皆須取得其許可。向美國國防市場供應零件的韓國企業，直接被夾在這兩套監管體系之間。對於尋求開拓美國市場的國防企業（如韓華航太和LIG Nex1）而言，這種兩難困境在未來的日子裡將變得更加沉重。

2026年1月中日關係的再度緊張，對韓國產業界敲響了又一記警鐘。當中國限制對日稀土出口時，韓國產業界頓時神經緊繃。韓國進口永久磁鐵的主要來源是中國和日本。儘管在2019年日本實施出口管制後，電池材料領域已大幅實現供應來源多元化，但永久磁鐵仍深陷高度依賴這兩國的結構中。

電池產業則必須分開來看。由鎳、鈷、錳製成的正極材料幾乎不使用稀土。在電池領域，供應風險主要不是來自稀土，而是來自石墨與電池製造技術。2025年10月9日，中國依據第58號公告對鋰離子電池及石墨負極材料相關出口實施限制。該法令也是釜山休戰協議中被暫緩實施的公告之一。LG新能源（LG Energy Solution）、三星SDI與SK On的負極材料採購，正依循著完全相同的暫緩倒數時鐘在運轉。

2026年2月5日，韓國政府公布了《稀土供應鏈綜合計畫》。這是產業通商資源部（MOTIE）產業資源安保室推出的首項政策。該計畫將稀土作為關鍵礦物的指定範圍，從7種元素擴大至全部17種元素。為了高精度監控稀土進出口數據，政府設立並細分了新的商品分類代碼。海外資源開發貸款預算增加至675億韓元，較前一年增加了285億韓元。

韓中供應鏈熱線有助於加快中國出口許可的審批進程。稀土供應鏈資訊系統亦預計於2027年建成。政府設定了目標，到2030年將十種戰略關鍵礦物的循環再利用率提高至20%。（循環再利用，或稱「再資源化」，是指從廢棄產品中回收並再利用礦物。）此外，政府目前正推進一項耗資408億韓元的專案，旨在從廢棄家電和報廢氫燃料電池車中提取稀土。

技術研發也正沿著雙軌並進。一條途徑是材料替代。最具代表性的例子，便是在原子層級將鐵和氮結合的新型材料磁鐵，其在理論上可產生足以媲美釹磁鐵的磁力強度。另一條途徑則是重新設計馬達架構。電勵磁同步馬達（EESM）透過將電流導入銅線圈來產生磁場，而非使用永久磁鐵。BMW與雷諾（Renault）已經在其旗艦電動車款中導入了此類馬達。

此外，也有減少磁鐵內部重稀土含量的技術。晶界擴散（GBD）技術避免在磁鐵整體中全面摻入重稀土，而是讓微量稀土僅滲透到磁鐵表面與晶界。這在維持同等耐熱性能的同時，大幅削減了鏑和鋱的使用量。

企業界也紛紛展開行動。LS電纜（LS Cable & System）進軍稀土磁鐵業務，但在國內生產基地的選址階段便遭遇阻礙；據悉該公司未能與部分地方政府就補貼條件縮小分歧。浦項鋼鐵（POSCO）與高麗亞鉛（Korea Zinc）

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

尚未制定出具體的稀土投資計畫。與此同時，韓國稀土產業協會正推動於2026年下半年制定《稀土特別法》。其目標是超越單純的礦物儲備，培育涵蓋提煉、材料、磁鐵及回收利用的完整國內產業生態圈。

然而，短期內根本無法取代中國產磁鐵的價格競爭力與供應量。韓國產業研究院（KIET）戰略產業研究中心主任李俊（Lee Jun）認為，徹底脫離中國是行不通的。他主張政策重點應放在穩定維持現有供應鏈，同時將焦點置於衝擊發生時系統能以多快的速度復原。各方建議企業庫存與政府儲備應同步擴大以緩衝短期衝擊，正是基於同樣的考量。

若美中休戰持續下去，韓國固然能避免立刻窒息，但負擔的性質卻隨之轉變。當美國對中國的施壓減緩，韓國企業所享受的替代需求便隨之減少。然而，每隔幾個月就面臨寬限期屆滿的循環威脅，以及華盛頓的供應鏈要求，依然原封不動地存在。這正是為何國立外交院（KNDA）與眾多研究機構將韓國所面臨的挑戰形容為並非「選邊站」，而是「雙重管理」（dual management）。

雙重管理意味著不選邊站、同時周旋於美中兩國之間：一方面兼顧與美國的關鍵礦物合作及國防供應鏈認證，另一方面則維護與中國的溝通管道以確保迅速取得出口許可。在此過渡期內，韓國必須透過戰略儲備、替代供應商與回收利用來累積實質的實物存量。這正是對李在明政府以國家利益為核心的實用主義外交的試金石。

華盛頓峰會並未能解決稀土難題，僅僅是將截止期限推遲了兩個月。美國才剛踏上需要五到十年才能實現的自主自立之路。在此期間，中國牢牢掌控著閥門開關。對韓國企業而言，剩下的時間所剩無幾。在這一過渡期間所累積的儲備、鎖定的合約以及建成的工廠，將決定當下一次暫緩期屆滿時，韓國產業究竟能夠支撐多久。

參考資料

金京鎮，2026年9月24日，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》（"Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit"），第3章第3.1–3.5節，以及第7章第7.2節。

Gracelin Baskaran 與 Meredith Schwartz，2026年4月27日，"Rare Earth Export Restrictions One Year Later"，CSIS Brief，華盛頓特區。

CSIS，2025年10月14日，"China's New Rare Earth and Magnet Restrictions Threaten U.S. Defense Supply Chains"。

中國商務部、海關總署，2025年4月4日，〈2025年第18號公告〉（"Announcement No. 18 of 2025"）。

中國商務部，2025年10月9日及11月7日，〈2025年第56、57、58、61、62及70號公告〉（"Announcements No. 56, 57, 58, 61, 62, and 70 of 2025"）。

白宮（White House），2025年11月1日，"Fact Sheet: President Donald J. Trump Strikes Deal on Economic and Trade Relations with China"。

CNBC，2025年10月30日，"What Trump and Xi agreed to in the U.S.-China trade truce"。

China Briefing，2025年12月5日，"Trump-Xi Meeting: US and China Agree to Tariff, Rare Earth Concessions"。

美國國會研究處（U.S. Congressional Research Service），"Rare Earth Elements in National Defense: Background, Oversight Issues, and Options for Congress"。

美國地質調查局（U.S. Geological Survey），2026年，"Mineral Commodity Summaries 2026: Rare Earths"。

路透社（Reuters），2025年6月4日，"Some European auto supplier plants shut down after China's rare earth curbs"。

路透社（Reuters），2026年2月26日，"Rare earth shortages worsen in US aerospace, chips despite trade truce"。

路透社（刊載於 MINING.COM），2026年9月21日，〈航太供應商測試稀土替代品以減輕對中國依賴〉。

Rare Earth Exchanges，2025年9月13日，〈稀土與F-35：釐清事實、揣測與輿論包裝〉。

Rare Earth Exchanges，2026年9月，〈中國鈀出口管制對航太領域的衝擊〉。

Materials Dispatch，2026年8月16日，〈F-35稀土元素：一架戰鬥機需要多少公斤？〉（引用阿達馬斯情報公司〔Adamas Intelligence〕分析）。

Mining Visuals，2026年8月6日，〈稀土與F-35：美國最先進戰鬥機背後的國防供應鏈瓶頸〉。

《外交家》（The Diplomat），2026年8月13日，〈沒有中國，美軍無法運作〉。

Acquisition.gov，〈DFARS 252.225-7052 採購特定磁鐵、鉭和鎢之限制〉。

高美樂律師事務所（Crowell & Moring），2024年6月21日，〈美國國防部擴大對特定磁鐵、鉭與鎢供應鏈的限制〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Mondaq，2026年8月24日，〈行政命令收緊受管制材料豁免並擴大國防供應鏈盡職調查〉。

Investing.com，2026年9月，〈MP Materials 於2026年傑富瑞全球工業大會〉。

彭博法律（Bloomberg Law），2025年11月6日，〈獲五角大廈支持的 MP Materials 將於2026年啟動稀土廠〉。

彭博社（Bloomberg），2026年9月21日，〈習川會前夕，中國對美稀土磁鐵出口下降〉。

路透社（刊載於《美國新聞與世界報導》），2026年9月21日，〈分析：稀土迫使川普在習川會前降低敵意〉。

《現代外交》（Modern Diplomacy），2026年9月21日，〈稀土是否正在削弱川普在習川會前的談判籌碼？〉。

美國外交關係協會（Council on Foreign Relations），2026年9月22日，〈華府川習會值得關注的十大議題〉。

NBC新聞（NBC News），2026年9月23日，〈川習會：在臺灣、貿易與人工智慧局勢緊張之際，美中領導人於白宮會晤〉。

《華盛頓郵報》（The Washington Post），2026年9月24日，〈唐納·川普會晤習近平之際，稀土讓中國握有強大優勢〉。

《外交家》（The Diplomat），2026年9月，〈川習會上的稀土議題：得以緩解但未獲解決〉。

MS NOW，2026年9月23日，〈川習會前夕，美中將貿易休戰期延長至1月10日〉。

《外交政策》（Foreign Policy），2026年9月24日，〈川普與習近平於白宮就人工智慧、貿易及臺灣議題舉行會談〉。

CNBC，2026年9月25日，〈川普與習近平結束國事訪問：形式排場重於實質內容〉。

NPR，2026年9月25日，〈川普與習近平國事訪問之重點觀察〉。

韓國開發研究院（KDI）經濟資訊教育中心，〈韓國及主要國家稀土供應鏈現況與啟示〉。

產業通商資源部，2026年2月5日，〈稀土供應鏈綜合對策〉。

《亞洲經濟》，2026年1月9日，〈「中日稀土戰爭」下焦慮不安的韓國產業界〉。

《亞洲經濟》，2026年9月18日，〈稀土去中國化趨勢下，韓國瞄準利基市場〉（礦產產業戰③）。

《亞洲經濟》，2026年9月22日，〈【記者手記】僅憑市場邏輯無法守護稀土供應鏈〉。

《E Today》，2026年9月，〈推動制定《稀土特別法》全面啟動〉。

《Korea Sprint》，2026年9月，〈斬斷遭壟斷達90%的「中國稀土」鎖鏈〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第7章：「史詩之怒」行動啟動與原油及汽油價格飆升至118美元

美以對伊朗的空襲、荷姆茲海峽的封鎖，以及加州每加侖6美元的汽油

2026年9月24日星期四上午，白宮南草坪為習近平主席舉行了國事訪問歡迎儀式。就在同一天，全美加油站普通無鉛汽油的平均價格達到每加侖4.49美元，比開戰前一天的價格高出逾1.50美元。

川普總統背負著這個價格標籤步入峰會會場。而這項價格負擔的源頭，可追溯至七個月前伊朗上空爆發的戰火。本章將追溯代號「史詩狂怒」（Epic Fury）的空襲如何步步演變為全球能源危機，並探討這場危機如何削弱了華府在華盛頓峰會上的談判籌碼。

7.1 2月28日黎明：「史詩狂怒行動」的發動

2026年2月28日星期六，美國與以色列對伊朗發動聯合軍事打擊。美國將此次軍事行動命名為「史詩狂怒行動」（Operation Epic Fury），以色列的作戰代號則為「咆哮之獅」（Roaring Lion）。

根據五角大廈的記錄，行動於美東時間凌晨1點15分展開；在德黑蘭當地時間，則是星期六早晨。川普總統在「真實社群」（Truth Social）發布了一段長達八分鐘的影片，宣布攻擊行動正在進行。

發動攻擊的時間點與外交斡旋的軌跡顯得極為脫節。就在兩天前的2月26日，負責調解日內瓦談判的阿曼外交部長才表示雙方已取得實質進展。美國媒體Axios報導稱，這場行動正是在川普向伊朗設定的十天通牒期限屆滿的那一刻發動的。

這場空襲的規模龐大無比。《大英百科全書》（Encyclopaedia Britannica）記載，光是在前十二個小時內就進行了約900次打擊。五角大廈在3月初公布的記錄顯示，在最初的72小時內，有超過1,700個目標遭受打擊；到了第十天，這一數字已突破5,000個。五十艘伊朗海軍艦艇受損或沉沒，B-1、B-2與B-52戰略轟炸機全部投入了戰鬥。

川普總統列出了四大軍事目標。根據戰略與國際研究中心（CSIS）的歸納，分別是：阻止伊朗獲得核武器；摧毀其飛彈部隊與製造設施；削弱其遍布中東的代理人網絡；以及全殲伊朗海軍。而隱藏在這四大目標背後的，是一項更廣泛的政治目的：促成伊朗內部的政權更迭。

這場戰役與2025年6月的「午夜之錘行動」（Operation Midnight Hammer）有著本質上的不同。早期那場行動只是針對少數核設施的有限打擊；這一次，領導層官邸、軍事設施與飛彈生產工廠則同時遭到鎖定。CSIS認為，這次空襲作戰是一場旨在系統性瓦解伊朗政權的持久戰的開局之著。

在第一波密集打擊中，最高領袖阿亞圖拉·阿里·哈米尼（Ayatollah Ali Khamenei）身亡，數十名高階官員也一同喪命。最高領袖一職由其子穆傑塔巴·哈米尼（Mojtaba Khamenei）接任。政權頂層的領袖人物雖然換了人，但政權體系本身並未崩潰。

華府原本預期這會是一場速戰速決的短期戰爭。路透社（Reuters）報導，川普最初聲稱衝突將在幾週內結束。白宮核心圈內甚至流傳著戰事最多維持約六週的預測。他們期待的是，以壓倒性的空中力量實施斬首行動後，將在伊朗全境引發廣泛的反政權動亂。

此外，美方還有針對中國的戰略盤算。伊朗絕大多數的原油出口都流向中國，切斷這條海上運輸路線能夠擊中北京的能源軟肋，從而在美中談判中奪得又一項籌碼。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在開戰初期，美國領導層毫不掩飾其自信。在3月5日的一場簡報會上，國防部長皮特·赫格塞斯（Pete Hegseth，自2025年9月起該部門亦使用「戰爭部」之名）宣稱彈藥庫存充足、美國的決心堅如鋼鐵，並強調美國將主導戰爭的時間表。

伊朗的反擊在最初打擊發生後僅數小時便展開。德黑蘭宣布發起「真實承諾四號行動」（Operation True Promise IV），發射大量飛彈與無人機，密集攻擊以色列以及駐有美軍的海灣國家。位於巴林的美軍第五艦隊司令部、阿拉伯聯合大公國的達芙拉空軍基地（Al Dhafra Air Base）以及卡達的烏代德空軍基地（Al Udeid Air Base）均遭到砲火襲擊，科威特國際機場也遭到打擊。

美軍的傷亡接踵而至。美國中央司令部（CENTCOM）宣布，截至3月2日上午，已有四名美軍官兵陣亡。與此同時，美國空軍的三架F-15E「打擊鷹」（Strike Eagle）戰鬥機因科威特防空部隊的友軍誤擊而墜毀，六名機組人員全數成功彈射逃生。

然而，伊斯蘭革命衛隊（IRGC）所選擇的主要報復手段並非飛彈，而是扼死全球原油運輸的狹窄海上動脈。戰爭的重心隨即毅然從伊朗本土轉移到了荷姆茲海峽。

官方的作戰名稱與戰場的實際局勢走向了截然不同的方向。《大英百科全書》指出，美國於5月5日正式宣布結束「史詩狂怒行動」。赫格塞斯部長將隨後的局勢稱為「新階段」；該新階段的核心是海上封鎖，旨在阻擋船隻進出伊朗港口。儘管這場冠名的軍事行動已正式結束，戰火卻一路延燒到了9月。

7.2 海峽關閉

荷姆茲海峽是連接波斯灣與阿曼灣的水道，由伊朗與阿曼的領海所構成。在其最狹窄處，寬度約為39公里（21海浬）。

通過這條狹窄走廊的石油運輸量極為龐大。根據國際能源總署（IEA）的數據，2025年平均每天約有2,000萬桶（bpd）的原油與石油產品通過該海峽，約佔全球海運石油貿易總量的25%。若單看原油，流量約為每日1,500萬桶，相當於全球海運原油貿易的34%。

沙烏地阿拉伯、阿拉伯聯合大公國、科威特、卡達、伊拉克、巴林與伊朗，皆透過這條航道將石油運往海外。卡達的液化天然氣（LNG）同樣經由此海峽運往全球市場。此外，絕大部分的運輸量直接運往亞洲——包含南韓、中國、日本及印度等國。

戰事爆發後，通過海峽的航運幾乎陷入停擺。專業能源媒體 OilPrice.com 報導指出，在3月2日與3日的兩天之內，沒有任何一艘原油油輪或液化天然氣運輸船通過海峽。數十艘滿載的船隻在波斯灣各地拋錨停泊。儘管美國中央司令部宣布海峽並未關閉，但在水面上運行的商船依然拒絕啟航。

在3月11日的一份聲明中，國際能源總署披露，經由該海峽運輸的原油與成品油出口量已驟跌至戰前水準的10%以下。

伊朗的封鎖戰術成本低廉卻手法多樣。配備反艦飛彈的快速攻擊艇在海峽入口處巡邏，自殺式無人機不分青紅皂白地鎖定商船與軍艦，航道各處廣設水雷的報導亦大幅增加。

分析報告指出，在美國海軍攔截的彈藥中，包含了中國製造的 CM-302 反艦巡弋飛彈。CM-302 是中國鷹擊-12（YJ-12）超音速反艦飛彈的外銷型號，北京特別將其宣傳為「航空母艦殺手」。美國國防期刊《國家安全期刊》（National Security Journal）強調了另一個令人不安的層面：美軍每次攔截一枚 CM-302，北京實際上就免費獲得了一份美軍戰術應對的實戰作戰藍圖。

伊朗的主要目標未必是擊沉航空母艦，而是將海運保險費推高到讓商船自行停止運作。戰爭風險險是船舶航經衝突區域時必須投保的專門保險。當這類保費暴漲或保險公司完全拒絕承保時，船東就無法派出船隻。伊朗的算計

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

奏效了，船東紛紛將船隻牢牢錨泊在海峽之外。

自3月中旬起，伊朗不再僅僅阻礙海峽通行，更進一步試圖主動管理海峽。3月18日，伊朗公布了單方面指定的「安全通航走廊」。3月下旬，伊朗啟動了過境許可制度。德黑蘭公開宣布攔截了三艘企圖未經授權通行的貨櫃船。船舶經紀業界估計，行經伊朗拉拉克島（Larak Island）附近水域的通行費，平均每艘船約達200萬美元。

國際能源總署將這場危機定性為全球原油市場歷史上最大規模的供應中斷。截至5月中旬，波斯灣每日約有1,000萬桶的出口量憑空消失——這一損失約相當於全球總消費量的10%。

雖然存在替代的繞道路線，但其輸油能力極為有限。沙烏地阿拉伯營運東西輸油管道（East-West Pipeline），從東部的布蓋格（Abqaiq）延伸至紅海沿岸的延布港（Yanbu）。戰爭爆發後，沙烏地阿美石油公司（Saudi Aramco）立即通知買家，所有原油裝載作業將暫時全數轉移至延布。阿拉伯聯合大公國亦營運一條避開海峽的繞道管道。然而，國際能源總署估計兩國合計的繞道運力僅有每日350萬至550萬桶——大約僅占受阻運量的四分之一。至於科威特、卡達、伊拉克與巴林，在海峽之外幾乎沒有任何出口替代方案。

該海峽並非對所有船隻一律關閉。伊朗選擇性地允許某些國家的船隻通行，其中最顯著的便是中國。這種「選擇性通航」以及中國由此獲得的戰略紅利，將在第8章另行探討。

7.3 高達118美元：油價動盪的七個月

油價忠實反映了海峽局勢的每一次變化。首先，讓我們審視戰前的基準水準。

2026年初，布蘭特原油價格徘徊在每桶60美元區間。產自北海的布蘭特原油是全球石油定價的基準指標。隨著圍繞伊朗的地緣政治緊張局勢升溫，價格持續穩步攀升。1月底的收盤價為70.69美元，2月19日收在71.66美元。到了開戰前夕，布蘭特原油價格維持在70美元出頭的區間。

3月2日，即襲擊展開兩天後，布蘭特原油跳漲10%至13%，突破80美元。在3月的第一週內，單週大漲28%，收在92.69美元——創下自2020年4月以來的最大單週漲幅。

美國能源資訊局（EIA）急忙修正其預測。3月9日，布蘭特原油收在94美元，較年初水準上漲約50%。EIA將其2026年平均價格預測——僅僅一個月前才預估為58美元——調高至79美元。即便如此，該機構仍警告這項預測是建立在衝突將迅速結束的假設之上。然而，該假設幾乎立刻破滅。

3月18日，伊朗襲擊了卡達的拉斯拉凡（Ras Laffan）液化天然氣綜合園區。拉斯拉凡是全球最大的液化天然氣生產基地。此次打擊導致卡達約17%的液化天然氣產能中斷。亞洲液化天然氣現貨價格應聲暴漲超過140%。

3月20日，布蘭特原油突破110美元，創下2022年年中以來的新高。在那個週末，川普總統向伊朗發出最後通牒，警告若德黑蘭在週一前不重新開放海峽，美軍將徹底摧毀伊朗的主要發電廠。3月23日週一，布蘭特原油盤中一度飆升至115美元。

接近3月底時，葉門胡塞武裝加入戰局。胡塞武裝向以色列發射飛彈，同時有消息傳出美國正準備展開地面作戰。3月31日，布蘭特原油收在每桶118.35美元，迎來了第一波重大高峰。

現貨市場的狀況比期貨交易更為嚴峻。4月初，實際交付原油的現貨價格——即所謂的「即期布蘭特原油」（Dated Brent）——飆升突破每桶140美元，創下2008年以來的最高水準。急需即期實體原油的煉油廠為了確保供應，紛紛支付前所未見的溢價。

4月8日，美國與伊朗宣布停火。油價創下自2020年4月以來的最大單日跌幅。然而，通過該海峽的船隻通行量仍遠低於戰前水準。隨後在巴基斯坦舉行的談判破裂，未達成任何協議。美國則採取海上封鎖反制，攔阻進出伊朗港口的船隻。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

4月17日，當伊朗外長宣布海峽將重新開放時，布蘭特原油單日暴跌9%，來到90.38美元。然而，該海峽在實際上從未真正開放。4月29日，川普宣布在達成全面協議之前，海上封鎖將持續進行。當天，布蘭特原油跳漲6%，收在118.03美元。

隔天4月30日，布蘭特原油盤中觸及每桶126.41美元的高點，創下四年新高。導火線是Axios的一篇報導，揭露美國中央司令部（CENTCOM）正向總統提交追加軍事打擊的方案選項。油價隨後回落，收在114.01美元。

這正是本書聚焦於「118美元」這個數字的原因。以收盤價計算，布蘭特原油兩度衝入118美元區間：分別是3月31日與4月29日。盤中交易曾觸及126美元，而實體現貨原油更衝上140美元。118美元這個數字，最能概括這場戰爭所鑄造出的價格高原平台。

夏季期間，油價劇烈震盪。6月17日，兩國簽署了一份關於商船通行的諒解備忘錄。然而這份協議十分短暫。伊朗堅持商船必須航經其領海，而美國則在阿曼沿海航道為油輪護航。當伊朗襲擊美軍護航下的油輪時，該協議徹底瓦解。

在停火與談判的希望中，布蘭特原油於7月1日跌回71美元區間，重返戰前水準。但7月12日，伊斯蘭革命衛隊（IRGC）再度宣布全面封鎖海峽。美國隨即重啟海上封鎖作為回應。7月17日，伊朗一枚彈道飛彈擊中美國位於約旦的空軍基地，造成三名美軍士兵喪生——這是自4月休戰以來的首批美軍作戰陣亡人員。7月下旬，布蘭特原油重新攀升至100美元以上，並在整個8月間於87至97美元之間波動。

9月，軍事衝突進一步升級。美軍與伊斯蘭革命衛隊相互打擊對方的油輪。9月8日，美軍擊毀五艘伊朗原油油輪，以報復企圖襲擊美軍軍艦的行動。隔天，布蘭特原油收在101.21美元，創下5月22日以來的最高收盤價。9月10日，盤中觸及108美元，最終收於107.63美元。

9月11日，主要的繞行替代路線也被切斷。從伊拉克發射的無人機襲擊了沙烏地阿拉伯東西管線（Saudi East-West Pipeline）沿線的一座加壓泵站。該管線每日輸送量可達700萬桶，是繞過荷莫茲海峽的關鍵替代路線。沙烏地阿拉伯隨後關閉了該管線。早在7月，青年運動就已宣布對沙烏地阿拉伯實施海上封鎖，危及紅海南端入口的曼德海峽（Bab el-Mandeb Strait）。9月14日，布蘭特原油上漲至107.82美元。

沙烏地阿拉伯在關閉11天後的9月22日重新啟動了管線。然而即便到了9月下旬，布蘭特原油仍持續徘徊在每桶100美元左右。市場研究機構標準普爾全球（S&P Global）宣布，不再假定戰爭會在2027年底前結束，並預測在接下來的一年中油價將維持在80至100美元之間。美國能源資訊署（EIA）評估，中東石油產量直到2027年初都不會接近戰前水準。

表7-1 伊朗戰爭爆發前後布蘭特原油主要價格變動（每桶期貨收盤價；盤中高點另行標註）

項目內容備註2月19日71.66美元戰前緊張局勢加劇3月第一週92.69美元單週暴漲28%3月9日94.00美元年初至今上漲約50%3月31日118.35美元首個高點4月17日90.38美元伊朗外長宣布海峽重新開放4月29日118.03美元美國維持封鎖政策4月30日盤中126.41美元 4年新高7月1日71美元區間停火與談判預期9月10日107.63美元美伊油輪小規模衝突9月14日107.82美元沙烏地東西管線關閉後

資料來源：根據美國能源資訊署（EIA）、CNBC、Trading Economics，以及金京鎮《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》整理編製。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

7.4 即使4億桶戰略儲備也無法阻止的事

各國政府打出的第一張牌是緊急庫存。3月11日，國際能源總署（IEA）32個成員國一致投票決定，從其緊急石油儲備中釋放4億桶原油。這是自IEA於1974年成立以來的第六次集體釋放，也是歷史上規模最大的一次。這比2022年俄羅斯入侵烏克蘭後釋放的1.83億桶翻了一倍以上。IEA執行幹事法提赫·比羅爾（Fatih Birol）表示，前所未有的市場危機迎來了前所未有的應對措施。

美國承擔了其中的1.72億桶，佔總量的43%。能源部長克里斯·萊特（Chris Wright）指出，此次釋放是應川普總統的直接要求進行的。這是單一國家歷來執行的最大規模緊急動用儲備。

市場並未買帳。在宣布後的三天內，油價反而上漲了17%以上。原因就在於背後的數學計算。

美國分配的配額預計在120天內釋出，相當於每日約140萬桶。CNBC計算指出，這一數量僅能抵消海峽封鎖所損失供應量的15%。從總統授權到實體原油交付市場需要13天的時間。此外，全球釋放的整整4億桶，僅相當於全球四天的石油消耗量。戰略儲備根本無法替代被封鎖的水道。

美國在此次動用儲備中選擇了「交換」（exchange）機制。在該制度下，原油先借給煉油廠，並約定日後歸還時需額外附帶實體溢價原油。第一批招標提供了8600萬桶，預定歸還日期從2026年11月一路延伸至2028年9月。美國能源部解釋，這種架構實際上將在不增加納稅人任何淨成本的情況下，隨時間推移增加戰略儲備。

然而，顯而易見的問題在於即時庫存。戰爭爆發時，美國戰略石油儲備（SPR）僅儲備了約4.15億桶——勉強超過其約7.2億桶法定授權容量的一半。在拜登政府時期的大規模釋放之後，儲備已被嚴重消耗。隨著動用持續進行，庫存到6月已降至1983年以來的最低點。截至9月4日，戰略石油儲備的原油庫存僅剩2.854億桶。

戰略儲備本是用來爭取時間的。只有在爭取到的時間耗盡之前重新開放水路航道，儲備才能發揮作用。然而這一次，水路並未重新開放。從儲備中提取的每一桶原油，只不過是進一步削弱了華府承受下一次衝擊的能力。到了9月，面對即將到來的冬季供暖需求高峰，美國的戰略石油儲備庫存卻跌至四十多年來的最低點。

7.5 加州油價達到每加侖6美元

中東的炮火聲幾乎在第一時間就反映在全美加油站的價格看板上。美國汽車協會（AAA）的數據清楚呈現了這條陡峭攀升的價格曲線。

在戰爭爆發前一天的2月27日，全美普通汽油的平均價格為每加侖2.98美元（1加侖約合3.8公升）。柴油價格則徘徊在3.76美元左右。到了3月4日，普通汽油漲至3.20美元，3月9日進一步攀升至3.48美元。3月18日，油價達到3.84美元——創下自2023年9月以來的最高紀錄。同一天，柴油價格飆升至5.07美元，達到2022年以來的最高水準。

加州從一開始就是全美油價最高的地區。3月18日，加州全州平均油價為5.56美元。到了3月下旬，部分地區的油價已突破6美元。4月22日，全州平均油價達到了5.83美元。

4月30日，加州全州平均油價達到每加侖6.01美元。這是自2023年10月以來，全州平均油價首次突破6美元大關——自開戰以來累計上漲了30%。同一天，加州柴油均價約為7.50美元，漲幅達47%。在洛杉磯的一處雪佛龍（Chevron）加油站，價格看板上的普通無鉛汽油甚至標示每加侖超過8美元。而在全州油價最昂貴的莫諾郡（Mono County），平均價格更是高達6.97美元。

全美平均油價亦隨之同步攀升。4月30日，全美均價達到4.30美元，創下四年來新高。到了5月7日，均價升至4.55美元，在短短兩週內跳漲了25美分。5月21日陣亡將士紀念日長假週末前夕，全美平均油價來到4.56美元——比一年前高出1.38美元。此時，加州油價已達6.14美元，華盛頓州、夏威夷州、俄勒岡州、阿拉斯加州和內華達州緊隨其後。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

加州油價之所以格外昂貴，背後存在結構性原因。加州能源委員會（California Energy Commission）的數據顯示，該州約有四分之三的原油仰賴海外與阿拉斯加進口。此外，州法律規定只能銷售符合加州特殊規格的特調燃油（CARB汽油）。因此，燃油短缺問題無法輕易透過從其他州調運物資來彌補。雪上加霜的是，由於戰爭爆發，部分來自亞洲的成品油進口也遭到中斷。路透社的一項分析指出，加州的汽油庫存已暴跌至2005年以來的最低水準。

加州大學柏克萊分校的塞維林·博倫斯坦（Severin Borenstein）教授解釋說，加州本質上構建了一座「能源孤島」。他指出，加油站油價的暴漲不能完全歸咎於戰爭；該州高額的汽油稅以及總量管制與交易（cap-and-trade）的碳定價機制，即使在平常時期也使得基準油價居高不下。

然而，更耐人尋味的細節在於另一處。從開戰前夕統計至8月20日的漲幅來看，加州由於基準價格原本就偏高，其漲幅為21.8%——在全美各州中反而最低。相較之下，原本基準油價最便宜的奧克拉荷馬州，同期油價漲幅卻高達約69%。儘管加州突破6美元的數字極為引人矚目，但對早已習慣廉價油價的中西部與南部地區駕駛人而言，所承受的心理與財務衝擊反而最為劇烈。而這些地區恰恰正是共和黨政治基本盤的核心腹地。

曾在夏季短暫趨於穩定的油價，在9月再度飆升。9月7日勞動節當天，全美平均油價為每加侖4.15美元——創下歷年勞動節的最高紀錄。到了9月17日攀升至4.44美元，並於9月24日達到4.49美元。

柴油價格更創下了史無前例的紀錄。柴油是驅動貨運卡車、貨運列車以及農業機械的核心動力，維繫著美國經濟的運轉。美國大約90%的貨運噸位由柴油車輛承運，三分之二以上的農機具也依賴柴油運作。根據AAA的數據，9月10日全美平均柴油價格達到5.98美元——創歷史新高。而在摩根大通（JPMorgan）的追蹤數據中，柴油價格在9月14日達到6.23美元。這標誌著全美平均柴油價格在歷史上首次突破了6美元大關。

表7-2 伊朗戰爭爆發前後美國汽油與柴油價格變動（每加侖）

項目詳細內容2月27日全美普通汽油2.98美元，全美柴油約3.76美元3月18日全美普通汽油3.84美元，加州5.56美元，全美柴油5.07美元4月30日全美普通汽油4.30美元，加州6.01美元，加州柴油約7.50美元5月21日全美普通汽油4.56美元，加州6.14美元9月7日全美普通汽油4.15美元（歷年勞動節最高紀錄）9月10日全美柴油5.98美元（AAA統計之歷史新高）9月24日全美普通汽油4.49美元

資料來源：根據美國汽車協會（AAA）、CNBC、《財富》（Fortune）、Finder的報導以及摩根大通的追蹤數據整理編製。

燃油價格重創了整體的通膨情勢。美國消費者物價指數（CPI）年增率在4月飆升至4%出頭的區間，部分統計指標更顯示4月份的高峰達到了4.2%。儘管到了8月逐漸回落至3.4%，但推動通膨的核心動力究竟為何，依然昭然若揭。

檢視美國勞工統計局（Bureau of Labor Statistics）的8月份CPI數據，汽油價格僅在單月內就飆漲了3.9%。單是這一項上漲，就貢獻了名目通膨升幅的三分之一以上。與前一年同期相比，汽油價格大漲27.4%，整體能源指數亦上升16.3%。相較之下，剔除食品與能源的核心CPI僅上漲2.4%。燃油成本無疑正處於通膨風暴的震央。

美國聯準會（Fed）顯然大受震動。聯準會理事克里斯多福·沃勒（Christopher Waller）釋出訊號指出，通膨只要出現絲毫死灰復燃的跡象，就可能促使央行重啟升息。川普要求降息的強大壓力，與汽油價格重新點燃的通膨形成了正面衝突。這場體制間的激烈交鋒，將在本書第34章與第35章深入探討。

7.6 加油站的價格標籤震撼白宮

川普總統於2025年1月重返白宮時，曾許下兩大核心承諾：一是平息通貨膨脹，二是終結對外戰爭。然而，伊朗戰爭卻同時將這兩項承諾擊得粉碎。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

衝突爆發初期，大眾輿論便轉向敵意與反對。在路透社與益普索（Reuters/Ipsos）於3月17日至19日進行的民調中，有59%的受訪者反對空襲。在3月20日至23日的民調中，川普的整體施政滿意度下滑至36%，創下他重返總統職位以來的最低紀錄。他在經濟處理上的滿意度更重挫至29%，創下兩任總統任期以來的最低水準。到了3月下旬，反對戰爭的比例攀升至61%，比空襲開始時高出18個百分點。

美國國家公共電台（NPR）資深編輯兼政治分析師榮恩·艾爾文（Ron Elving）將其與2003年的伊拉克戰爭進行了對比。在入侵伊拉克之後，大眾對該場戰爭的支持率立刻達到70%左右。相較之下，這場戰爭從一開始就不得人心，即使過了一個月，民意也絲毫未見好轉。

到了9月，民調數據進一步惡化。在路透社與益普索於9月17日至20日進行的民調中，川普的滿意度跌至32%。路透社指出，這是他整個政治生涯的最低點，比2025年1月就職時記錄的47%低了15個百分點。

至關重要的是，他自己的政治基本盤內部也出現了裂痕。在登記的共和黨選民中，川普的滿意度在短短一週內便從82%暴跌至73%。僅有17%的受訪者滿意他對生活成本問題的處理。甚至在共和黨人內部，對他生活成本政策的不滿意度（51%）也超過了滿意度（44%）。這是該黨內部首次出現此類逆轉現象。

大眾對這場戰爭的前景預期同樣黯淡。高達82%的受訪者認為這場衝突將陷入持久戰，90%的民主黨人和四分之三的共和黨人都持相同看法。僅有34%的受訪者支持空襲行動。

對於即將迎來11月3日期中選舉的共和黨而言，這些無疑是毀滅性的數字。在同一份民調中，登記選民支持民主黨國會候選人的比例為43%，高於共和黨的35%。這8個百分點的差距，是整年中所有路透社與益普索民調裡民主黨取得的最大領先優勢。當美國人決定如何投票時，他們最關心的正是生活成本。而在生活成本的最前線，正是當地加油站上的油價告示牌。

川普試圖透過言論口頭干預來壓低油價。在整場戰爭期間，他多次宣稱衝突即將結束。3月9日，他公開表示正在評估奪取荷姆茲海峽控制權的計畫。3月下旬，他威脅稱若海峽不開放，將徹底摧毀伊朗的發電廠。每當他發言時，油價便劇烈波動。然而，只要海峽依然遭到封鎖，他的言辭效應就維持不過數天。

對盟友施加的壓力也隨之加劇。川普要求包括英國、德國、法國和義大利在內的北約盟國加入以武力重新開放海峽的軍事行動。當盟國一再遲疑推諉時，他在3月16日痛斥他們是「懦夫」。南韓與日本也面臨了相同的壓力。盟友網絡內部的裂痕將在第9章探討，而首爾與東京所做的選擇則將在第10章與第11章進行分析。

總統的公開發言同時也引發了更陰暗的質疑。有指控稱，在有關停火或暫停空襲的官方宣布前夕，原油期貨市場湧入了巨額賣單。4月20日，聯邦眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）正式要求美國商品期貨交易委員會（CFTC）展開調查。調查對象是一筆在荷姆茲海峽重大宣布發布前數分鐘執行的7.6億美元原油期貨交易。聯邦參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）等人也發起了調查。該醜聞的完整內幕將在第12章進行追蹤。

7.7 聯合國大會上的「毀滅」，以及通往北京之路

9月22日，川普總統在紐約舉行的第81屆聯合國大會上發表主旨演講。伊朗戰爭當時正邁入第八個月。伊朗總統馬蘇德·裴澤斯基安（Masoud Pezeshkian）也正在紐約出席大會。

川普長約35分鐘的演講核心聚焦於伊朗。川普宣稱自己面臨「重大抉擇」：是要達成一項讓伊朗能夠重建並成為中東頂尖國家之一的協議，還是要迅速「毀滅」這個伊斯蘭共和國。他補充說，自己能讓伊朗陷入徹底的地獄。

然而，就在同一場演說中，川普卻釋出了自相矛盾的訊號。他表示深信在11月選舉之後會立即與伊朗達成協議，並聲稱德黑蘭當局是故意拖延談判，以觀察期中選舉的結果。他還特意補充說，自己並非本輪選舉的候選人。就這樣，咄咄逼人的軍事威脅與樂觀的交涉提議被硬塞進同一場演講中。Axios新聞網評論這些言論只不過是川普在整場戰爭中反覆兜售的「很快就會結束」預言的最新版本。演講結束後，伊朗領導階層隨即警告，如果美國發

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

動新的攻擊，將付出慘重代價。

七個月後的成績單與華盛頓最初的預期完全截然不同。伊朗政權並未倒台。雖然最高領袖更迭，但由伊斯蘭革命衛隊（IRGC）掌控的安全體系依然完好無損。荷姆茲海峽依然處於關閉狀態。航運追蹤機構估計，在截至9月22日的一週內，通過該海峽的原油流量平均每天在370萬至800萬桶之間，不到戰前運量的一半。

與此同時，美國已經消耗了約三分之一的戰略石油儲備。汽油價格飆升超過50%，柴油價格更是史上首次突破6美元大關。總統的滿意度暴跌至其政治生涯的最低點。一場原本預計數週內就能結束的戰爭，卻一直拖延到了最後衝刺階段——距離期中選舉僅剩六週。

面對持續的能源危機，圍繞速戰速決制定的戰略幾乎無牌可打。軍事力量無法強行開啟海峽，盟友拒絕出兵，戰略石油儲備見底。唯一切實可行的前進道路，就是透過真正對德黑蘭擁有影響力的國家來協調：中國。

中國是伊朗原油最重要的買家。即使海峽大致遭到封鎖，中國國營油輪仍在與伊朗當局協調下繼續航行於該水道。在5月北京峰會後，川普立即表示習主席主動提出願意協助斡旋與伊朗的和平。相反地，國務卿馬克·盧比歐（Marco Rubio）則劃下強硬底線，堅稱美國從未請求中國提供協助。同一個政府內部傳出的這兩種相互矛盾的說法，暴露了華盛頓難堪的困境：它迫切需要北京的幫助，卻又極不情願承認這一點。

原本以為打擊伊朗能利用中國能源脆弱點的戰略盤算，結果徹底適得其反。握有解鎖海峽關鍵鑰匙的國家反而是北京。因無油可用而陷入恐慌的一方，卻是華盛頓及其盟友。在9月華盛頓峰會後發布的聯合聲明中，白宮強調雙方一致同意海峽必須保持開放。然而在中國外交部的官方公報中，甚至連伊朗或荷姆茲都未曾提及。這種不對稱性究竟意味著什麼，將在第8章進行詳細探討。

南韓也無法逃避這張帳單。南韓有69.1%的原油進口依賴中東，而這些中東石油中有超過90%必須穿過荷姆茲海峽。南韓政府將國內燃油稅的臨時減免措施延長至9月30日。政府還實施了批發油價最高上限制度，以限制煉油廠向加油站收取的批發價格。6月上旬，韓元兌美元匯率一度突破1,560韓元兌1美元。蔚山與麗水的石化園區大幅下調工廠開工率。韓國經濟承受的沉重代價以及「雙重能源依賴」的結構性挑戰，將在第50章深入探討。

「史詩狂怒行動」（Operation Epic Fury）最初被設想為一場持續數週的短暫空襲轟炸。然而其餘波卻在全球經濟中迴盪了七個月以上。華盛頓發動了這場戰爭，卻缺乏終結它的力量。當川普總統迎來習近平主席走向談判桌時，議程並不僅限於台灣、關稅與科技。盤旋在每一場討論上空的，是每加侖4.49美元的汽油，以及在每桶100美元上下震盪的原油。

參考資料

1. 金京鎮，《2026美中華盛頓峰會綜合報告》，2026年。第6章第6.1節：〈伊朗戰爭與荷姆茲海峽封鎖：油價飆升至每桶118美元與美國的困境〉、6.2、6.3、6.5，以及第7章第7.4節：〈能源安全的雙重依賴與煉油石化的負擔〉。
2. 金京鎮，《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》，第7章撰寫參考資料（專案脈絡手稿），2026年。
3. 美國戰爭部，〈史詩狂怒行動：最初72小時概述〉，2026年3月3日；〈史詩狂怒行動：最初10天〉，2026年3月9日。
4. 美國戰爭部，「史詩狂怒行動」專題頁面，2026年。
5. CSIS，〈史詩狂怒行動與伊朗核計畫殘餘〉，2026年3月2日。
6. 《大英百科全書》，〈2026年伊朗戰爭〉，2026年9月檢索。
7. GlobalSecurity.org，〈目標伊朗：史詩狂怒行動〉，2026年。
8. Defense Update，〈史詩狂怒行動／咆哮雄獅〉，2026年3月4日。
9. USNI News，〈五角大廈督察長關於史詩狂怒行動的報告〉，2026年9月16日。
10. 《Seapower》雜誌（戰爭部新聞），〈赫格塞斯表示在史詩狂怒行動中美國的意志與資源絕不匱乏〉，2026年3月5日。
11. KOGO/iHeart（引述 ABC News），〈赫格塞斯稱史詩狂怒行動為「我們的報復」〉，2026年3月2日。
12. 《論壇報》（The Tribune，ANI），〈美國戰爭部長彼得·赫格塞斯表示史詩狂怒行動在短短數週內取得決定性軍事成果〉，2026年。
13. 國際能源署（IEA），〈因應中東衝突引發的市場動盪，IEA成員國將實施史上最大規模石油儲備釋放〉，2026年3月11日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

14. 國際能源署（IEA），「荷姆茲海峽」解說頁面，2026年檢索。

15. 美國能源部，〈美國將從戰略石油儲備中釋放1.72億桶石油〉，2026年3月12日；〈能源部啟動戰略石油儲備緊急交換計畫〉，2026年3月15日。

16. CNBC，〈史上最大規模緊急石油儲備釋放宣布，為何原油價格可能持續上漲〉，2026年3月14日。

17. BloombergNEF，〈釋放4億桶石油的計算帳：必知的三件事〉，2026年3月13日。

18. Mineral Rights Podcast，〈耗竭見底：美國戰略石油儲備〉，2026年3月26日。

19. 維基百科，〈戰略石油儲備（美國）〉、〈2026年伊朗戰爭燃料危機〉、〈2026—2028年全球石油市場年表〉，2026年9月檢索。

20. OilPrice.com（經由 Yahoo 財經刊載），〈24小時能源震撼〉，2026年3月。

21. Yahoo 財經，〈荷姆茲海峽危機重塑預測，石油震撼推升 EIA 價格展望〉，2026年3月。

22. Trading Economics，布蘭特原油市場評論，2026年3月3日–4月2日。

23. CNN Business，〈油價短暫觸及126美元，創四年來新高〉，2026年4月30日。

24. CNBC，〈美伊衝突升溫疑慮推升布蘭特原油至每桶126美元後回落〉，2026年4月30日。

25. 半島電視台（Al Jazeera），〈伊朗訴求為荷姆茲海峽前景蒙上陰影，油價應聲上漲〉，2026年8月10日；〈襲擊事件打擊荷姆茲海峽重新開放的希望，油價攀升〉，2026年8月12日。

26. CNBC，〈美伊針鋒相對的打擊加劇石油供應隱憂，布蘭特原油突破100美元〉，2026年9月9日。

27. CNN Business，〈全球油價觸及每桶108美元，同時債券殖利率飆升〉，2026年9月10日。

28. CNBC，〈沙烏地阿拉伯關閉繞過荷姆茲海峽的關鍵輸油管後，油價上漲〉，2026年9月13日。

29. Global Energy Flow，〈荷姆茲海峽開放了嗎？〉每日追蹤，2026年9月檢索。

30. 美國國會研究處（Congressional Research Service），〈荷姆茲海峽：安全局勢發展及其對石油、天然氣與其他大宗商品的影響〉，2026年8月7日。

31. 《國家安全期刊》（National Security Journal），〈海軍每擊落一枚伊朗擁有的中國製 CM-302 飛彈，都是給北京的一份免費作戰計畫〉，2026年5月7日。

32. 《財富》（Fortune），〈伊朗戰爭結束遙遙無期，汽油價格達到2023年以來最高水準〉，2026年3月18日。

33. 美國汽車協會（AAA），全美平均汽油價格公告（2026年3月4日、9日、23日）及每週新聞稿（2026年5月）。

34. 美國進步中心（Center for American Progress），〈川普對伊朗發動戰爭以來各州汽油價格上漲情況〉，2026年4月23日。

35. CNBC，〈伊朗戰爭推升燃料成本，加州汽油價格衝上6美元〉，2026年4月30日。

36. Inside Climate News，〈加州駕駛人正為伊朗戰爭承擔每加侖超過6美元的油價代價〉，2026年5月。

37. ABC 新聞（ABC News），〈伊朗戰爭之際加州是否面臨汽油短缺風險？專家深入解析〉，2026年5月6日。

38. Visual Capitalist，〈圖解：伊朗戰爭爆發以來汽油價格漲了多少〉，2026年8月。

39. Finder，〈美國汽油價格：2018–2026年每週平均汽油價格〉，2026年9月檢索。

40. NBC新聞（NBC News），各州與全美汽油價格追蹤報告，2026年9月24日更新。

41. Hoodline，〈汽油價格與伊朗戰爭衝擊下，川普支持率跌至生涯新低32%〉，2026年9月（引用摩根大通柴油價格數據）。

42. 美國勞工統計局（U.S. Bureau of Labor Statistics），〈消費者物價指數——2026年8月〉，2026年9月11日。

43. Quartz，〈美國2026年8月CPI上漲0.4%，年通膨率為3.4%〉，2026年9月11日。

44. 路透社（Reuters，經由《美國新聞與世界報導》［U.S. News］發布），〈獨家：路透社／益普索民調顯示，高物價帶來沉重打擊，川普支持率跌至創紀錄的32%新低〉，2026年9月21日。

45. GV Wire，〈高物價帶來衝擊，川普支持率跌至生涯新低32%〉，2026年9月21日。

46. 全國公共廣播電台（NPR），〈本週政治：伊朗戰爭、高油價與川普支持率〉，2026年3月28日。

47. 《今日觀點》（Opinion Today，路透社／益普索民調摘要），2026年3月22日及3月25日。

48. CBS新聞（CBS News），〈川普在聯合國演講中揚言「消滅」伊朗，並為其應對全球衝突的處置方式辯護〉，2026年9月22日。

49. NBC新聞（NBC News），〈川普向聯合國表示他可以「消滅」伊朗，但預計期中選舉後將達成協議〉，2026年9月23日。

50. Axios，〈川普在聯合國演說中表示，他正面臨是否要「消滅」伊朗的抉擇〉，2026年9月22日。

51. CNN，〈聯合國大會演講首日的關鍵時刻〉，2026年9月22日。

52. 半島電視台（Al Jazeera），〈「膽小鬼」：川普痛批北約在美以對伊朗戰爭中缺乏支持〉，2026年3月16日。

53. 美國聯邦眾議院，〈聯邦眾議員里奇·托雷斯呼籲商品期貨交易委員會（CFTC）調查7.6億美元原油期貨交易〉，2026年4月20日。

54. 《時代雜誌》（TIME），〈川普稱習近平主動提出協助斡旋伊朗和平〉，2026年5月14日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

55. NBC新聞（NBC News），〈盧比歐表示美國未就伊朗戰爭向中國求助，但在維持荷姆茲海峽暢通上享有共同利益〉，2026年5月15日。
56. 韓國國會立法調查處（NARS），〈荷姆茲危機暴露出南韓能源供應鏈的局限性〉，2026年9月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第8章：荷姆茲海峽的「選擇性通航」與北京藉由人民幣結算獲取的實質利益

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第8章：荷莫茲海峽的「選擇性通行」與北京從人民幣結算獲得的實質利益 金京鎮

8.1 阿曼灣的待命船隊與「遠華湖」輪

2026年5月13日，川普總統抵達北京。就在同一天，一艘油輪正向南穿越荷莫茲海峽。這艘油輪是隸屬於中國國有航運企業中遠海運（COSCO）的超大型油輪（VLCC）「遠華湖」輪。

本章標題中的「遠華」指的正是這艘船。準確地說，它的名稱是「遠華湖」輪（Yuan Hua Hu），後文中亦以此全名稱呼。儘管其發音與中國貨幣「人民幣（元，Yuan）」相似，但該船名與貨幣並無關聯。然而，這艘船穿過海峽的景象，其象徵意義絲毫不亞於它的名字。

「遠華湖」輪於3月初在伊拉克巴斯拉碼頭裝載了原油——約200萬桶巴斯拉中質原油（Basrah Medium）。隨後，隨著戰火蔓延，該輪被困在波斯灣內長達兩個多月。船舶追蹤機構倫敦證券交易所集團（LSEG）與Kpler的數據記錄了這段經過。

該輪由中國石化（Sinopec）旗下的貿易子公司聯合石化（Unipec）租用。該船沿著緊貼伊朗拉拉克島（Larak Island）的北部航線航行。勞氏情報（Lloyd's List Intelligence）將該航線視為伊斯蘭革命衛隊（IRGC）管制通行的檢查點。其目的地是中國浙江省的島嶼城市舟山。

在整個航程中，該輪不斷廣播表明其為中國船籍與中國船員的資訊。傳送這些資訊的設備是船舶自動識別系統（AIS）——一種能向周邊船舶自動廣播船名、位置與國籍的無線電詢答機。戰爭爆發後穿越該海峽的其他船隻，也透過相同方法尋求安全通行。

與此同時，海峽外阿曼灣的景象卻截然不同。數十艘滿載原油的油輪拋錨停泊，等待恢復通航。隨著戰爭險保費飆升，船東們拒絕讓船隻航行。3月18日，伊朗宣布設立其指定的「安全走廊」，並自3月下旬起實施通行許可制。船舶經紀業界估計，拉拉克島航線的通行費平均每艘船達200萬美元。

據悉，「遠華湖」輪的航行是開戰以來中國油輪的第三次通行。此前於4月11日，已有兩艘中國油輪駛離海峽：分別是「遠珍珠湖」（Cospearl Lake）與「合榮海」（He Rong Hai）。海事刊物《勞氏日報》（Lloyd's List）將此記錄為中國國有油輪的首次通行。就在同一個週末，美國與伊朗在巴基斯坦舉行的談判宣告破裂。

在抵達北京之前，川普總統曾發表過一番引人注目的言論：美國不需要中國的協助來結束伊朗戰爭並重新開放海峽。然而，就在發表該言論的當天，一艘中國船隻正在與伊朗的協調下悄然穿過海峽。實質上，華盛頓未能藉由武力疏通的瓶頸，正被北京透過談判一點一滴地撬開。

8.2 「選擇性通行」是如何運作的？

外交界將伊朗管理海峽的方式稱為「選擇性通行」。這種做法並非封鎖整個海峽，而是選擇性地放行船隻。與美國和以色列有關聯的船隻遭到阻擋，而友好國家的船隻則在談判後獲准通行。

這個架構並非一蹴而就。3月13日，一名伊朗高階官員向美國有線電視新聞網（CNN）透露了該構想的輪廓：若原油以人民幣交易，部分選定的油輪即可獲得通行許可。時至今日，全球絕大多數的原油交易仍以美元結算。而伊朗正是亮出了這張結算貨幣的底牌，作為通行的條件。

具體案例於3月下旬浮出水面。《勞氏日報》報導稱，雖然並非每艘船都支付了通行費，但至少有兩艘船以人民幣繳納了過境費。海灣阿拉伯國家合作委員會（GCC）秘書長公開譴責伊朗藉由換取安全通行而收受金錢。美國

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

國家廣播公司新聞網（NBC News）援引業界專家的話，將此安排戲稱為「德黑蘭收費站」。

彭博社（Bloomberg）在4月初的一篇報導中更詳細地描述了該制度。船東首先必須聯繫與革命衛隊有關聯的中介人，提交股權結構、船員名冊以及AIS追蹤記錄以進行安全審查。審查旨在確認是否與美國或以色列存在任何關聯。隨後，船隻的船籍國會被劃分為五個等級之一，以決定適用的收費標準。

據悉，油輪每桶原油需支付約1美元。對於一艘載運200萬桶的超大型油輪而言，單次通行費用約為200萬美元。這正是業界所稱「每艘船200萬美元」數據的由來。付款方式接受人民幣或穩定幣——一種價值與美元等法定貨幣掛鉤的數位貨幣。

中國並非唯一受惠於選擇性通行的國家。4月初，伊朗以「兄弟之邦」為由，免除了對伊拉克的通行限制。德黑蘭還與巴基斯坦就原油和液化天然氣（LNG）的運輸達成了協議。伊朗已將海峽轉變為外交工具，針對不同國家開啟不同的門。

通行的大門也絕非僅僅因為船隻屬於中國就自動敞開。3月27日，由中遠海運營運的兩艘超大型貨櫃船試圖穿越海峽。儘管兩艘船皆廣播發送中國船籍與中國船員的訊號，最終仍無功而返。中國船隻若要通行，必須具備高層外交介入——例如外交部長或中國駐伊朗大使的正式請求。

伊朗官媒報導稱，約有30艘中國船隻在與革命衛隊的協調下通過了海峽。一名伊斯蘭革命衛隊官員盛讚此舉開啟了荷莫茲海峽管理的新篇章。然而，該數字僅為伊朗方面的片面公布，尚未經過獨立船舶追蹤數據的充分驗證。

本章標題提到與北京相關聯的油輪「壟斷」了原油。然而就事實記錄而言，這一說法仍需持審慎態度。在數個月的時間跨度內，中國油輪的通行次數依然屈指可數。自4月起，美國海軍展開海上封鎖，攔截進出伊朗港口的船隻。美國公共廣播電台（NPR）估計，這項封鎖切斷了中國約12%的原油進口量。

這意味著中國在這場危機中也蒙受了損害。即便如此，北京仍握有其他國家所不具備的優勢。當其他國家的船隻在阿曼灣無限期滯留時，中國卻擁有外交管道與通航排隊的席位。中國獲得的並非對原油的壟斷，而是在危機之中的優先處置權。而這項優先權的基石，正是資本與支付網絡。

8.3 伊朗石油的生命線：山東茶壺煉油廠與影子艦隊

中國購買了伊朗原油出口量的80%至90%。業界估計此規模達到每日130萬至160萬桶。《華盛頓時報》（The Washington Times）發表的一份分析報告列出了2025年的數據：伊朗超過80%的原油出口流向中國，伊朗政權從這項貿易中獲得約310億美元的收入。

這些原油的主要買家是位於山東省的獨立民營煉油廠。業界稱它們為「茶壺」（teapots）——這個暱稱源自它們相對較小、如茶壺般的規模。與大型國有煉油廠不同，只要價格合適，它們便樂於採購受制裁的原油。與通行的國際基準價格相比，伊朗原油以大幅折扣進行交易。

運輸這些原油的船隻也與眾不同。老舊破損的油輪在公海上進行原油的船對船轉運。在此過程中，石油的產地被掩蓋。關閉船舶自動識別系統（AIS）訊號或發送虛假定位數據也是常見作法。業界將這支由隱密油輪組成的船隊稱為「影子艦隊」。

資金流動的管道則更為關鍵。伊朗與中國主要透過多層次的中介網絡，以人民幣進行交易。以物易物——以原油交換商品——的安排也穿插其中。由於這些交易繞過了美元清算系統，因此基本上不受美國制裁的影響。伊朗各銀行已被切斷與環球銀行金融電信協會（SWIFT）的連結，因此伊朗高度依賴中國的跨境銀行間支付系統（CIPS）。

美國的海上封鎖嚴重擾亂了這條物流。然而，該管道從未被徹底切斷。在6月中旬至7月中旬封鎖暫停的一個月期間，伊朗向中國派出了60多艘油輪，運載的原油貨值估計約為60億美元。只要一出現缺口，這條生命線便立刻重

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

獲生機。

美國多次介入以試圖斬斷這條鏈條。2025年3月，美國財政部首次對位於山東的魯清石化實施制裁——這是首度直接針對茶壺煉油廠的懲罰性措施。財政部表示，該公司採購了價值約5億美元的伊朗原油。財政部長貝森特（Bessent）將茶壺煉油廠採購伊朗原油的行為，定性為維持伊朗政權最關鍵的單一經濟生命線。

戰爭期間，施壓的範圍進一步擴大。4月，美國政府向中國各銀行發出警告，提醒為購買伊朗原油的小型煉油廠提供交易便利可能會引發制裁。當美國對購買伊朗原油的五家中國煉油廠實施制裁時，中國商務部予以反擊。5月，商務部發布阻斷指令，要求煉油廠不得遵守美國的制裁。中國為其本國企業築起了一道法律盾牌。

8.4 CIPS：擴張中的支付網絡與殘存的局限性

CIPS是中國人民銀行（PBOC）於2015年10月8日推出的支付系統，官方英文全名為Cross-Border Interbank Payment System（跨境銀行間支付系統）。它負責跨境人民幣交易的清算與結算。清算（清算）是指計算並核對銀行間應交換的資金，而結算則是指資金的實際轉移。

SWIFT與CIPS執行的功能截然不同。SWIFT是一個在銀行間傳送支付指令的通訊網絡，並不直接轉移資金；CIPS則兼管人民幣資金的清算與結算。在CIPS問世之前，跨境人民幣交易也是透過SWIFT交換指令。即使在今天，CIPS的相當一部分交易依然利用SWIFT的通訊服務。

CIPS的規模迅速擴大。2024年，其交易額達到175.49兆人民幣，較前一年成長43%；折合美元約為24.45兆美元。2025年，交易額達到180.15兆人民幣，涵蓋844萬筆交易。雖然成長率大幅放緩，但總體規模依然創下了歷史新高。

參與銀行的數量也持續增加。截至2025年底，CIPS共有193家直接參與者與1,573家間接參與者，涵蓋124個國家與地區。成立之初，直接參與者僅有19家，間接參與者為176家。根據中國官方數據，截至2026年6月底，直接參與銀行達到210家，間接參與銀行則增加至1,619家。

我們亦可推算其日均交易額。將2025年全年交易額除以約250個營業日，得出每日約為7,000億人民幣，折合約1,000億美元。此計算係筆者依據官方年度統計數據所作的估算。坊間部分人士引用的「每日1,800億美元」說法，並無官方統計數據予以證實。

儘管數字看似龐大，但其局限性依然顯而易見。根據SWIFT於2025年6月的統計數據，人民幣在國際支付中的份額約為3%。同期，美元佔48%，歐元佔24%。此外，CIPS的交易額中包含大量中國國內銀行之間的轉帳。CIPS與其說是瓦解了美元體系的網絡，不如說其功能更接近一條規避美元制裁的緊急通道。

然而，這條緊急通道的價值因戰爭而提升。隨著美國擴大制裁範圍，與受制裁實體進行交易的各方紛紛在美元軌道之外尋求出路。中國人民大學深圳金融研究院院長宋科解釋了CIPS擴張的意義：這反映出一種更廣泛的趨勢，即多個國家正在尋求安全、替代且獨立的支付網絡。

除了CIPS之外，還有一套運用央行數位貨幣（CBDC）的支付網絡：多邊央行數位貨幣橋（Project mBridge）。該項目由中國人民銀行、香港金融管理局、泰國中央銀行以及阿拉伯聯合大公國（UAE）中央銀行共同創立。沙烏地阿拉伯中央銀行於2024年6月成為正式參與成員。透過該網絡，各參與國央行直接以各自的本國數位貨幣轉移資金，完全免除了透過美元進行交易結算的必要。

今年1月，美國智庫大西洋理事會（Atlantic Council）彙整了該網絡的成效數據。累計交易筆數超過4,000筆，總額約為555億美元——規模約為2022年最初試驗階段的2,500倍。在該總額中，中國的數位人民幣（e-CNY）佔了約95%。儘管其初衷是構建一個多邊平台，但在實際運作中，它實質上充當了人民幣的流通管道。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

然而，這套網絡內部也出現了裂痕。9月20日，《金融時報》（FT）報導了沙烏地阿拉伯中央銀行退出mBridge的消息。沙烏地央行向《金融時報》證實其已不再是參與成員，並解釋其原定的概念驗證已於2025年5月13日結束。國際清算銀行（BIS）則更早在2024年便退出了該項目。

對於沙烏地阿拉伯的退出，各方解讀不一。一位接受《金融時報》（FT）採訪的消息人士指出，沙烏地從一開始的參與程度就相當有限，並表示若對此決定過度解讀將不符合事實。另一位消息人士則透露，沙烏地仍與該項目保持著低調接觸。此外，也有觀點認為美國施壓起到了一定作用。究竟哪種解釋才是正確的，目前尚無定論。

有一件事是明確的：所謂由於沙烏地阿拉伯以人民幣結算對華原油銷售，因而宣告「石油美元體系」走向終結的說法，與事實相去甚遠。石油美元體系源於1970年代美沙兩國達成的一項協議——在該框架下，原油僅以美元定價與銷售，而這些石油美元則回流至美國國債及其他美元資產中。儘管人民幣的份額正在上升，全球石油貿易的主要貨幣依然是美元。

荷姆茲危機所揭示的並非美元體系的崩潰，而是一種雙重架構的浮現。運往西方的原油依賴美元、保險以及海軍護航；受制裁的原油則仰賴人民幣、影子船隊與外交談判。完全相同的大宗商品，已開始沿著兩條截然不同的路徑流動。

8.5 「經濟棄兒行動」與北京的法律護盾

8月24日，財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）宣布了一項名為「經濟棄兒行動」（Operation Economic Outcast）的新制裁計畫。貝森特部長表示，美國將切斷伊朗賴以生存的所有收入來源，並警告繼續與伊朗進行貿易的國家，必須做好共同承受被孤立後果的準備。

該行動鎖定了伊朗的五大生命線：數位資產、科技、黃金、航空及海上航運，同時擴大了二次制裁的範圍。二次制裁（Secondary Sanctions）旨在懲罰與目標受制裁國進行交易的第三國企業或銀行。次日，約60個實體、個人及船隻被列入制裁名單。除中國與香港的企業外，來自阿聯、新加坡、馬來西亞、法國和英國的公司也名列其中。

值得注意之處在於誰被排除在外：中國的大型銀行並未出現在名單上。貝森特部長在發布公告時並未點名中國，而是提及了「靜默外交」。此前，他曾透露已就涉及伊朗的交易向兩家未具名的中國銀行發出警告。

美國外交期刊《外交政策》（Foreign Policy）點出了此一抉擇背後的兩難困境。僅制裁中小型企業對切斷中伊關係收效甚微；然而若將矛頭對準中國大型銀行，又將重燃貿易戰並衝擊全球經濟。此外，中國還握有稀土這一強大籌碼。貝森特部長反駁了關於美國不願與中國正面交鋒的說法，稱其「完全不實」。

北京方面隨即予以反擊。8月25日，中國外交部聲明指出，經濟戰與極限施壓無法解決問題，並要求停止干涉中伊合作，同時警告北京將採取一切必要措施維護自身合法權益。中國重申其批評立場，指斥這些制裁是缺乏聯合國安理會授權的單邊制裁。

貝森特部長估計，在美國封鎖線之外，伊朗仍有約3,000萬桶原油可供出售給中國。華盛頓似乎認為時間站在自己這一邊。然而，此前已有先例證明，封鎖僅暫停了一個月，便有60多艘油輪駛向中國。只要支付網絡、運輸船隊與煉油廠維持運作，一旦出現缺口，這條生命線就會隨時復甦。

8.6 14億桶緩衝儲備與衛星影像爭議

中國早已提前建立起抵禦長期封鎖的實力儲備。美國能源資訊署（EIA）估計，截至2025年底，中國的戰略石油儲備與國有企業庫存合計約14億桶，高居世界首位。2026年1月和2月，中國的原油進口量達到每日1,199萬桶，比去年同期增長了15.8%。分析人士認為，這是為了因應中東風險而提前囤積庫存的結果。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

當危機真正來臨時，北京採取了有條不紊的應對措施。3月初，當局指示主要煉油廠暫停簽署新的汽油與柴油出口合約，從而將原本可能外流的石油保留在境內。在不觸動官方戰略石油儲備的情況下，北京率先動用了商業企業庫存。截至6月下旬，中國的官方戰略石油儲備幾乎未見下降。

此外還有其他替代路徑。來自俄羅斯、透過管線輸送的原油，完全不受海峽封鎖的影響；電動汽車的迅速普及也抑制了汽油需求。整體格局使得即使單一海上運輸通道被切斷，中國經濟整體也不致陷入停擺。

美國的情況則大不相同。美國動用戰略石油儲備以安撫市場。5月，傳統基金會（Heritage Foundation）首席經濟學家E·J·安東尼（E.J. Antoni）指出，美國正以創紀錄的速度消耗其戰略石油儲備，且其中大部分被運往亞洲。他補充道，這種做法或許能在數週內奏效，但絕非長久之計。

各界也開始懷疑，中伊兩國的關係已不僅限於原油往來。中國商業衛星影像供應商中科星睿（MizarVision）曾公開發布分析中東美軍基地的衛星影像。美國情報機構懷疑伊朗利用這些影像進行目標選擇。隨後，美國對包括中科星睿在內的中國衛星企業實施了制裁。

9月11日，《華爾街日報》發表最新報導，披露在7月約旦美軍基地遇襲前後，一家中國公司曾向伊朗提供高解析度衛星影像。美軍在該次襲擊中有3名官兵陣亡。美國官員未明確指稱中國政府直接介入其中。中國則否認指控，並要求提出證據。針對該篇報導，川普總統評價習近平主席的表現「相當合情合理」。

習近平主席正是握有兩大關鍵籌碼坐上談判桌的：對伊朗的影響力，以及足以支撐長期對峙的石油儲備。然而，這種影響力不應被過度誇大。在戰爭初期，中國曾向伊朗施壓，要求其停止對原油與液化天然氣（LNG）船隻的襲擊，但此後伊朗依然在海峽發動對船舶的攻擊。伊朗並非中國的代理人，而是一個根據自身政治算計採取行動的國家。

8.7 兩場峰會，兩份公報

5月14日北京峰會落幕之際，兩國各自發表了獨立聲明。這兩份文件在處理伊朗問題的表述上存在顯著差異。

白宮聲明指出，雙方一致同意維持荷莫茲海峽開放，並使用了「必須維持開放」（must remain open）的措辭。提出的理由是確保能源的自由流動。聲明中還包含一句話，指出習近平主席表示反對海峽軍事化以及徵收通行費。聲明進一步記錄了兩國領導人共同認為絕不能允許伊朗獲得核武器。

川普總統在接受福斯新聞（Fox News）採訪時更進一步。他表示習主席曾主動表示樂意協助解決伊朗問題。他還聲稱中國已承諾不向伊朗提供軍事裝備。國務卿馬可·盧比歐（Marco Rubio）在接受 NBC 採訪時則給出了不同基調的解釋：在說明兩國在海峽問題上立場一致的同時，他劃清了界線，斷言美國並未向中國尋求協助。

中方的聲明並未直接提及伊朗。相反地，它詳盡論述了白宮聲明中隻字未提的台灣問題。一方將伊朗推向最前線，另一方則把台灣置於優先位置。圍繞台灣的討價還價在本書第四章中有詳細探討。

這種不對稱性表明，中國幾乎沒有付出任何代價。反對伊朗核武化一直是中國既有的立場。重新開放海峽對身為全球最大原油進口國的中國最為有利。反對通行費也符合中國航運的利益。中國只不過是以書面形式重申了自己一直以來的訴求。這就是為什麼外交界創造了「零成本讓步」（Costless Concession）這個名詞。

中國採購美國原油之舉也可以做類似的解讀。由於貿易戰，中國煉油廠曾在 2025 年 6 月暫停進口美國原油。戰爭爆發後，他們早在 3 月就開始考慮恢復進口。4 月份的航運數據顯示，預計每天約有 60 萬桶美國原油將裝載到開往中國的油輪上。這高於 2018 年 1 月創下的每日約 47 萬桶的單月歷史紀錄。

白宮聲明實際上將峰會前就已全面展開的趨勢，包裝得彷彿是一項新協議。對中國而言，填補中東原油缺口迫在眉睫。購買美國原油既是送給美國的一份人情，也是中國自身的能源保障。5 月 14 日，布蘭特原油（Brent crude）收盤價略高於每桶 100 美元。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

四個月後，華盛頓峰會依舊建立在完全相同的框架之上。在峰會前夕，戰略暨國際研究中心（CSIS）提出了以下展望：習主席將迴避直接向伊朗施壓的要求，同時敦促儘快結束戰爭；他將要求在針對中國銀行和企業的制裁上保持克制；並且他會主張，如果制裁升級，中國將被迫在國際市場上購買更多原油，從而推高油價。

9 月 24 日，兩國領導人在白宮舉行了約三個小時的會談。據中國新華社報導，習主席表示美國與伊朗應重返對話。他還對重返兩國於 6 月 17 日簽署的《伊斯蘭馬巴德諒解備忘錄》表示支持。該備忘錄呼籲暫停戰爭並開放海峽 60 天——這項協議在 7 月伊斯蘭革命衛隊宣布重新實施全面封鎖時已宣告破裂。

習主席表示希望能達成一項涵蓋核問題的全面協議。他還重申了中國的主張，即各國的主權和安全必須得到尊重。半島電視台（Al Jazeera）報導指出，當天的會談並未在伊朗問題上取得突破。在中東盟國之中，剩下的唯有對中國究竟能對德黑蘭發揮多大影響力的質疑。

次日，川普總統在國家檔案館回答了記者的提問。當被問及是否與習主席討論過伊朗戰爭時，他回答說：「有。」當被問及海峽問題是否有進展時，他僅表示事情會得到妥善解決。他沒有給出具體的承諾或時間表。

綜觀這兩次峰會，中國在伊朗問題上幾乎沒有做出任何新的讓步。中國重複其一貫立場，而美國則將其當作成果向外宣佈。與此同時，中國始終將關稅、科技和台灣置於談判的核心。白宮一方面尋求中國的實質協助，另一方面又希望避免給人一種中國掌握海峽籌碼的印象。在這種落差之間，北京謹言慎行，收穫了切實的利益。

8.8 遮給韓國的成本帳單

荷莫茲海峽發生的事態，在數週之內就會反映到蔚山和麗水工廠的成本單上。韓國所消費的原油幾乎全靠進口。根據國會立法調查處（National Assembly Research Service）的數據，中東原油在 2025 年占韓國原油進口量的 69.1%。而這批中東原油中，有超過 90% 需要經過荷莫茲海峽。

對中東的依賴度一度曾有所下降，從 2015 年的 82.3% 降至 2021 年的 59.8%。然而，在俄烏戰爭之後，這一比例又回升至 70% 左右。即使進口來源多元化，只要它們依然經過同一條海峽，風險就始終緊密相連。

衝擊經由多個管道接踵而至。3 月，伊朗的襲擊導致卡達拉斯拉凡（Ras Laffan）液化天然氣廠損失了 17% 的產能，預估修復工作需要 3 到 5 年。能源分析機構 Vortexa 指出，韓國與台灣、新加坡一樣，都是極易受到卡達液化天然氣中斷衝擊的國家。隨著石腦油（輕油）價格飆升，石化產業被迫調降工廠開工率。

韓國國內研究機構的預測同樣令人擔憂。韓國產業研究院（KIET）針對封鎖持續三個月以上的情況進行了情境分析。據其估算，韓國製造業的平均生產成本將上升 11.8%，全產業平均成本將上升 9.4%。

政府與產業界並未坐以待斃。3 月，政府決定額外引進 2,400 萬桶阿聯（UAE）原油，並將供應來源擴大至美國、澳洲和阿爾及利亞。因此，1 月至 5 月中東原油的比重下降了 6.3 個百分點，降至 62.8%。政府宣布了在中長期內將該比例降至 50% 以下的計畫。戰略石油儲備也維持在 1 億桶以上。

9 月，局勢再度惡化。沙烏地阿拉伯的東西輸油管線在遭遇無人機襲擊後暫時停止運作。該管線全長約 1,200 公里，連接沙烏地東部油田與紅海沿岸的延布港（Yanbu）。這條繞過荷莫茲海峽的關鍵替代路徑因而中斷。根據韓國石油公社（KNOC）的數據，截至 9 月 18 日，以布蘭特原油為基準的平均油價達到每桶 100.40 美元。

煉油廠即使要繞遠路也在採購原油。SK Energy 購買了 400 萬桶預計於 12 月運抵的美國西德州中級原油（WTI）。GS Caltex 也鎖定了 200 萬桶。HD 現代石油銀行（HD Hyundai Oilbank）則首次試探性進口了阿根廷原油。由於美國原油運輸距離遙遠，其運費大約是中東原油的兩倍。

改變供應鏈也有其局限性。韓國國內的煉油設施是針對高硫含量的中東重質原油所設計的。引入大量輕質原油（如美國頁岩油）會降低製程效率。改裝這些設施需要投入巨額資金。這形成了一種雖然技術上可行、但在經濟上卻得不償失的多元化結構。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在同一場危機中，中國與韓國交出的成績單截然不同。日本NHK報導指出，韓國與日本因缺乏中國所擁有的緩衝空間而遭受直接衝擊。中國憑藉充足的戰略儲備以及與伊朗的關係減輕了衝擊；韓國卻連叩開海峽大門的談判管道都沒有。直到7月中旬，一艘受困於海峽內的HMM超大型原油輪（VLCC）才得以駛出並抵達蔚山——這是自開戰以來首艘駛離該海峽的韓國船隻。

這場危機所暴露出的脆弱之處，在於能源的「雙重依賴」。原油仰賴中東；運載這些原油的海上航道安全，則取決於美中兩國的關係。美國海軍的軍事實力或許能打通海峽，而對伊朗擁有影響力的中國外交手段也可能開啟大門。但不論哪一種情況，籌碼都不在韓國手中。

美國施加的派兵壓力，更切中了這處脆弱的痛點。9月18日，李在明總統宣布韓國不會向中東戰事派兵（這項決策的來龍去脈收錄於本書第10章）。拒絕派兵招致了盟友的不悅；派兵則可能使韓國油輪淪為伊朗攻擊的目標。對於一個在能源上陷入雙重依賴的國家而言，外交上所能擁有的選擇空間相應地極為狹隘。

8.9 海峽留下的問題

霍爾木茲海峽的選擇性通航說明了三件事。

第一，扼守狹窄水道的國家，即便在戰時也不會失去談判籌碼。即使承受著來自美國與以色列的空襲，伊朗依然透過該海峽撼動了全球能源市場。藉由發放通航許可，伊朗對不同國家開啟了不同的門戶，甚至將結算貨幣當作通航條件來加以揮舞。

第二，支付網絡在平時隱而不顯，唯有在危機時刻才會展現威力。就規模而言，CIPS（人民幣跨境支付系統）無法與美元體系匹敵。人民幣在國際支付中的份額仍僅約3%，且沙烏地阿拉伯退出了mBridge。即便如此，該網絡仍為遭受制裁的交易開闢了一條獨立於美元體系之外的管道。那條通道成為了維繫伊朗與中國的生命線。

第三，在危機中取得實質利益，源於平時所累積的底氣。中國擁有14億桶石油儲備、輸油管線、電動車，以及與伊朗的談判管道。因此，即使進口因封鎖而下滑，中國依然得以承受，甚至在高峰會上能夠將自身既有立場包裝為讓步。川普政府既未能以武力打開海峽，也無法以制裁撼動中國的主要銀行。

華盛頓高峰會未能改變此一結構。習近平主席僅僅重申了回歸伊斯蘭馬巴德協議的原則。海峽何時、以何種方式重新開放，依然取決於德黑蘭、華盛頓，以及介於兩者之間的北京。在這三方的盤算達成一致之前，韓國煉油業者每個月都將繼續收到新的成本結算單——並且不得不再次望向那片遙遠的大海。

參考資料

專案資料

金京鎮，2026，《2026美中華盛頓高峰會綜合報告》，第6章（6.1–6.5）、第7章（7.4）、第8章（8.5）。

金京鎮，《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》，第8章初稿。

國際報導與分析

Reuters (published on Yahoo Finance), January 16, 2026, "China-led cross-border digital currency platform sees surge."

The Jerusalem Post, May 14, 2026, "Chinese supertanker exits Gulf, crossing Hormuz after months of delay."

DataPortuaria (citing Reuters), May 13, 2026, "Chinese Supertanker Attempts Hormuz Passage, Data Show."

OilPrice.com, May 13, 2026, "Chinese Oil Tanker Tests Safe Passage Through Strait of Hormuz."

The Nation (Pakistan), May 14, 2026, "Chinese oil tanker makes successful Hormuz crossing as Trump's Beijing visit kicks off."

Daily Caller, May 14, 2026, "Chinese Tanker Glides Through Hormuz Blockade As White House Touts 'Good' Talks In Beijing."

《勞氏日報》（Lloyd's List），2026年4月12日，〈美伊外交陷入停滯之際，中遠海運超大型油輪突破荷姆茲海峽〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《馬來郵報》（Malay Mail，引自阿納多盧通訊社），2026年3月14日，〈若貨物以人民幣結算，伊朗考慮允許有限數量的油輪通過荷姆茲海峽〉。

《財富》（Fortune），2026年3月26日，〈伊朗已對經由荷姆茲海峽銷售的原油徵收以人民幣計價的過境通行費〉。

NBC新聞（NBC News），2026年3月27日，〈伊朗的「德黑蘭收費站」迫使部分油輪支付數百萬美元以駛離荷姆茲海峽〉。

《埃及每日新聞》（Daily News Egypt，引自彭博社），2026年4月4日，〈伊朗伊斯蘭革命衛隊對過境荷姆茲海峽徵收以人民幣計價的通行費〉。

《時代雜誌》（TIME），2026年5月14日，〈川普稱習近平主動提出協助調解與伊朗的和談〉。

《Just The News》，2026年8月24日，〈財政部的「經濟放逐者行動」向中國及伊朗的全球支持者發出警告〉。

CBS新聞（CBS News），2026年8月25日，〈若美國意圖藉由經濟制裁結束與伊朗的戰爭，中國將是關鍵〉。

CNN，2026年8月25日，〈分析：川普在伊朗問題上的備用策略僅面臨一個重大難題〉。

《華盛頓時報》（The Washington Times），2026年8月27日，〈華府對伊朗的制裁遭遇了中俄難題〉。

《新聞週刊》（Newsweek），2026年9月，〈史考特·貝森特抨擊北約盟友，卻在伊朗問題上替習近平保留顏面〉。

《外交政策》（Foreign Policy），2026年9月22日，〈川普對伊朗發動的「經濟諾曼第登陸」使美中關係面臨風險〉。

美國財政部，2025年3月，〈財政部制裁支援伊朗石油出口的網絡〉（新聞稿 sb0056）。

NPR，2026年9月24日，〈潛在緊張局勢籠罩下，川普與習近平在峰會上展現融洽姿態〉。

半島電視台（Al Jazeera），2026年9月24日，〈川習峰會：華盛頓特區會晤的四大重點〉。

自由電視台（Alhurra），2026年9月25日，〈川普與習近平大談友誼，但對伊朗戰事細節著墨甚少〉。

《中東觀察》（Middle East Monitor），2026年9月24日，〈習近平在白宮向川普表示：美伊應重返對話以終止戰爭〉。

CNN，2026年9月25日，〈習近平在白宮品茗並參觀國家檔案館，結束對川普的國事訪問〉。

戰略與國際研究中心（CSIS），2026年9月23日，〈習近平重返華盛頓：一場致力於建立穩定的國事訪問〉。

支付網絡相關資料

FXC Intelligence，2025年7月4日，〈中國跨境支付網絡正在崛起嗎？〉

《富比士》，2026年2月22日，〈人民幣國際化正如何轉變〉。

《中國日報》，2026年3月3日，〈跨國公司推動中國CIPS擴張〉。

China Data Portal，2026年8月，〈中國CIPS年度交易額〉（匯總中國人民銀行與CIPS官方統計數據）。

百度百科（英文版），〈人民幣跨境支付系統〉（截至2026年6月底的參與銀行數量）。

《富比士》，2026年5月12日，〈在MBridge與Agora之後，多邊央行數位貨幣的互通性已宣告終結〉。

PYMNTS，2026年9月，〈沙烏地阿拉伯退出中國mBridge跨境支付計畫〉。

Crypto News Australia，2026年9月22日，〈沙烏地阿拉伯退出中國支持的mBridge數位貨幣專案〉。

《金融時報》，2026年9月20日，〈沙烏地阿拉伯退出數位貨幣平台mBridge〉（經由上述報導證實）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第9章：北約盟國拒絕派兵與川普怒斥「膽小鬼」（COWARDS）

義大利總理梅洛尼、德國、英國、西班牙與主要盟國的連鎖拒絕，以及跨大西洋同盟的裂痕

2026年3月20日上午，川普總統在「真相社交」（Truth Social）上發表了一則貼文。真相社交是川普旗下的社群媒體平台。貼文的最後一行是對美國盟友的謾罵之詞：「一群懦夫，我們會記住這一切。」（COWARDS, and we will REMEMBER.）

很難找到任何美國總統公開將盟友斥為懦夫的先例。這短短一行字，概括了伊朗戰爭爆發三週以來美歐之間積累的強烈敵意。這場摩擦由荷姆茲海峽點燃，隨後迅速惡化並蔓延為圍繞基地使用權、貿易關係和派兵問題的爭端。本章將按國別追溯這一軌跡，深入檢視跨大西洋同盟內部浮現的裂痕本質。

9.1 要求派兵荷姆茲海峽與「懦夫」咆哮背後的始末

這場戰爭始於2026年2月28日。美國與以色列以「史詩之怒」（Epic Fury）為作戰代號，對伊朗發動聯合空襲。3月2日，伊朗宣布將封鎖荷姆茲海峽。荷姆茲海峽是連接波斯灣與公海的狹窄水道。在正常情況下，全球約五分之一的原油和液化天然氣（LNG）都要經過這條通道。正如第7章所探討的，當海峽遭到封鎖時，全球原油價格飆升至每桶118美元。

隨著油價飆漲，川普轉向盟友尋求協助。3月15日，他發文表示，透過該海峽運送原油的國家應該自己保護航道。次日，他警告稱，如果盟友不挺身而出，北約的未來將會「非常糟糕」。北約即北大西洋公約組織，是由美國、加拿大和30個歐洲國家組成的軍事同盟。川普想要的是他們派遣軍艦，以武力重新打開封鎖的海峽。

歐洲的反應幾乎在3月16日同一時間傳來。德國國防部長鮑里斯·皮斯托利斯（Boris Pistorius）表示：「這不是我們的戰爭。」英國首相施凱爾（Keir Starmer）宣告，英國不會被捲入一場「更廣泛的戰爭」。同一天，歐盟外長會議在布魯塞爾召開。歐盟外交與安全政策高級代表卡婭·卡拉斯（Kaja Kallas）言簡意賅地轉述了會議結果：歐盟無意將在紅海活躍的海軍行動授權範圍擴大至荷姆茲海峽。義大利副總理馬泰奧·薩爾維尼（Matteo Salvini）則更為直白，他斷言向交戰區域派遣軍艦無異於直接參戰。

3月17日，川普的回應出現了暫時的轉變。他發文稱，美國既不需要北約的協助，也不需要任何其他人的幫助。在同一篇貼文中，他還特別點名了日本、澳洲和南韓。然而三天之後的3月20日，他的言辭激烈程度再度升級。

3月20日發布的訊息如下：對抗伊朗的戰鬥在軍事上已經取得勝利，盟友面臨的風險幾乎不存在；然而，盟友對協助打通海峽毫無作為，卻只會抱怨高油價；重新開放海峽只是一次「簡單的軍事行動」——輕而易舉且風險極低。貼文最後總結道：「一群懦夫，我們會記住這一切。」同一天，川普還將北約斥為「紙老虎」。紙老虎指的是外表看似強大凶猛，實際上卻毫無實力之物。

這篇貼文包含了兩個從根本上無法調和的論點：一邊聲稱戰鬥已經獲勝，另一邊卻面對著海峽依然遭到封鎖的現實。如果重新開放海峽真有那麼容易，就完全沒有理由解釋為何強大的美國海軍無法獨力完成。皮斯托利斯敏銳地抓住了這個矛盾，他反問：連強大的美國海軍單憑自身力量都無法辦到的事，區區幾艘歐洲護衛艦又該如何達成？

歐洲並未對海峽的安全完全置之不理。3月19日，英國、法國、德國、義大利、荷蘭、加拿大和日本的領導人發表了一份聯合聲明。聲明譴責了伊朗對商船的襲擊，並表示他們準備為確保海峽安全通航的「適當努力」做出貢獻。然而，這項表態附帶了明確條件：必須先達成停火，並組建多國海軍聯合編隊。歐洲斷然拒絕的，是在激戰正酣之際直接加入美國正在進行的戰鬥行動。川普3月20日的貼文正是在這份聯合聲明發布後的次日出現的，他完全無視了「有條件合作的意願」與「拒絕參戰」之間的本質區別。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歐洲提出的理由明確無誤。德國總理弗里德里希·梅爾茨（Friedrich Merz）的發言人斯特凡·科內利烏斯（Stefan Cornelius）回顧了兩個關鍵要點：第一，美國和以色列在開戰前並未與德國協商；第二，華盛頓在衝突爆發初期曾公開表示既不需要、也不希望歐洲提供援助。美國在未事先通知的情況下發動了戰爭，卻在局勢陷入僵局後要求分擔負擔。這正是歐洲各國認為這種做法完全無法接受的原因。

這次言語爆發標誌著跨大西洋同盟在那一年遭受的第二次重大打擊。第一次是1月份的格陵蘭危機。川普對八個歐洲國家課徵報復性關稅，強烈要求他們交出丹麥領地格陵蘭。這一事件將在第17章和第18章詳細探討。如果說格陵蘭爭端涉及的是主權領土問題，那麼荷姆茲海峽問題則直接關乎是否參戰。歷經這兩場嚴峻考驗，歐洲開始將美國視為一個難以捉摸且不可預測的盟友。

9.2 西班牙桑切斯政府的「反對戰爭」與全面中斷貿易的威脅

最先且遭受川普最猛烈攻擊的國家是西班牙。在西班牙南部的安達魯西亞，有兩處供美軍使用的軍事設施：位於加的斯附近的羅塔海軍基地（Naval Station Rota），以及位於塞維亞附近的莫隆空軍基地（Morón Air Base）。儘管這兩處基地由美國與西班牙聯合運作，但主權管轄權完全屬於西班牙。美軍在伊拉克、阿富汗和利比亞作戰期間，曾將這些基地作為重要的集結轉運樞紐。

3月2日，西班牙外交大臣何塞·曼努埃爾·阿爾瓦雷斯（José Manuel Albares）宣布了西班牙的決定：不允許美軍利用羅塔基地和莫隆基地對伊朗發動攻擊。國防大臣瑪格麗塔·羅夫萊斯（Margarita Robles）重申了相同立場，公開宣稱沒有任何單一國家應該充當世界的守護者。美軍隨即迅速將包括空中加油機在內的15架飛機從這兩個基地轉移至其他地點。

次日，即3月3日，川普在白宮橢圓形辦公室作出了強烈反應，當時恰逢德國總理弗里德里希·梅爾茨到訪。川普指責西班牙的表現「糟透了」，並威脅要徹底切斷與西班牙的所有貿易。他補充稱，已指示財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）停止與西班牙的所有交易。此外，他還再次翻出西班牙此前拒絕北約國防開支占國內生產毛額（GDP）5%目標的舊帳。

3月4日，首相佩德羅·桑切斯（Pedro Sánchez）在首相官邸發表了電視全國講話。他稱這場戰爭是一場「災難」，並用一句話概括了政府的立場——西班牙語的四個單詞：「反對戰爭」（No a la guerra）。回顧2003年的伊拉克戰爭，桑切斯呼籲國際社會不要重蹈覆轍。他指出，當年西班牙政府對伊拉克戰爭的支持，只會加劇整個歐洲的動盪不安。他表示，反對令人憎恨的政權與反對非正義的軍事干預完全可以並行不悖。隨後，他要求美國、以色列和伊朗各方均應透過外交途徑結束戰爭。在講話中，他並未直接提及川普的貿易威脅。

切斷貿易的威脅在現實中是一張幾乎不可能兌現的牌。歐盟27個成員國的對外貿易談判均由歐盟統一集體進行。一位西班牙政府官員指出，西班牙的貿易政策就是歐盟的貿易政策。梅爾茨總理也向川普劃清了界線，明確表示不可能在排除西班牙的情況下與德國或歐洲單獨達成貿易協議。歐洲理事會主席安東尼奧·科斯塔（António Costa）亦與桑切斯通話，表達了歐盟的「全力團結支持」。

數據對川普同樣不利。根據美國人口普查局的數據，2025年美國對西班牙的出口總額為261億美元，而同年自西班牙的進口額為213億美元。這意味著美國享有48億美元的貿易順差，延續了連續四年的順差趨勢。相反地，美國僅占西班牙貿易總額的5%左右。中斷貿易的機制設計，注定會讓獲利的美國出口商最先蒙受損失。

西班牙國內政治也支持桑契斯的選擇。在西班牙社會學研究中心（CIS）的一項民意調查中，77%的公民對川普持負面看法。桑契斯所屬的工人社會黨曾有過透過反對伊拉克戰爭贏得2004年大選的歷史。對於執政聯盟政治基礎脆弱的桑契斯而言，與川普發生衝突既是危機，也是強大的政治契機。

西班牙沒有退縮。3月下旬，西班牙更進一步，禁止參與空襲伊朗的美國軍機飛越西班牙領空。國防部長羅伯斯在國會發表談話時表示，此項措施並不意味著跨大西洋關係的破裂。她尖銳地補充說：「兩個國家發動了一場戰爭，卻期望我們亦步亦趨。」西班牙同樣拒絕參與法國總統艾曼紐·馬克宏提議的荷姆茲多國任務。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

美國的施壓並未停歇。4月，路透社報導了一封美國國防部內部電子郵件的存在。這份文件彙整了懲罰未在伊朗戰爭中給予合作之盟國的潛在選項。路透社報導稱，討論的選項之一是暫停西班牙的北約成員國資格。北約條約中並無暫停成員國資格的規定。因此，這項提議被解讀為一種施壓威嚇信號，而非切實可行的政策選項。5月1日，川普評論西班牙「糟糕透頂」，並威脅要撤走駐西美軍。約有4,000名美軍官兵駐紮在西班牙。在7月於安卡拉舉行的北約峰會上，川普再次提及中斷與西班牙的貿易。

9.3 德國梅爾茨政府與佩斯托瑞斯：「這不是我們的戰爭」

德國並未像西班牙那樣公開封鎖基地使用權。然而，在派兵要求上，柏林的界線劃得與西班牙同樣涇渭分明。2025年5月就任的基督教民主聯盟總理腓特烈·梅爾茨，一直被視為刻意努力維繫與川普關係的領導人。

3月16日，國防部長鮑里斯·佩斯托瑞斯站在記者面前宣布：「這不是我們的戰爭，我們也並未挑起這場戰爭。」他明確表示，德國尋求的是外交解決方案以及儘快結束敵對行動。如前文所述，正是在這次公開露面中，他提出了反問：任何人究竟能切實指望幾艘歐洲巡防艦發揮什麼作用？同日，政府發言人柯內留斯更詳細地說明了柏林的立場：只要戰爭仍在持續，德國甚至不會考慮以軍事手段重新打通海峽的選項。當梅爾茨總理被問及德國海軍參與護航行動的前景時，他的回答十分簡短：這場戰爭不是北約的戰爭。

川普的報復於5月降臨。5月1日，五角大廈發言人尚恩·帕內爾發表聲明，宣布將在6至12個月內自德國撤出約5,000名美軍。國防部將此次撤軍包裝為對歐洲軍力態勢評估的結果。然而，CNN報導指出，這項決定是在川普因梅爾茨批評伊朗戰爭而對其大加撻伐之後立即做出的。次日，川普聲稱撤軍規模將「遠超5,000人」。當被問及撤軍理由時，他拒絕回答。即便在撤軍之後，仍有3萬多名美軍駐紮在德國。

比部隊人數更具戰略份量的問題是飛彈。2024年，拜登政府曾承諾在德國部署長程火力部隊。這支部隊配備了能夠發射戰斧巡弋飛彈與標準六型（SM-6）多用途飛彈的泰風（Typhon）發射系統。該計畫旨在歐洲建立起自主打擊能力之前，填補對俄羅斯的威懾缺口。國會軍事委員會的共和黨籍主席們宣布該部署計畫已被取消。5月4日，德國國防部對此進行反駁，稱尚未確認任何「最終取消」決定。德國迅速採取應對行動。5月11日，《金融時報》報導稱，柏林正加快直接採購談判：計畫斥資逾10億歐元，採購3套泰風發射系統及多達400枚戰斧飛彈。

美國國內也爆發了對該決定的批評聲浪。參議院軍事委員會主席羅傑·威克與眾議院軍事委員會主席麥克·羅傑斯發表聯合聲明。兩人皆為共和黨人。他們主張，與其自歐洲撤軍，不如將其重新部署至東歐，這樣才更符合美國利益。他們進一步強調，如此重大的戰略轉變需要與國會及盟友進行充分協商。美國外交關係協會（CFR）資深研究員莉安娜·菲克斯深入剖析了該措施背後的動機：她評估認為，此舉比起出於盟友分攤責任的戰略考量，更帶有強烈的懲罰性報復色彩。

佩斯托瑞斯平靜地接受了這項撤軍宣布。他指出，鑑於川普多年來一直揮舞此類威脅，這本就是意料之中的舉動。他補充道，歐洲必須對自身防衛承擔更多責任。德國直接採購先前仰賴美國部署的武器系統，正是踐行了這番言論。這項本意在於懲罰的措施，反而諷刺地加速了歐洲的自立進程。

9.4 英國的有限合作與「不是溫斯頓·邱吉爾」之譏

英國向來以與美國的「特殊關係」為傲。然而，即便是在這場戰爭中，英國的行動也顯得極為謹慎。在開戰初期，首相施凱爾最初並未允許美軍使用英國軍事基地進行空襲。最典型的例子便是位於印度洋的狄耶戈加西亞海空支援設施。隨後，他嚴格將基地使用授權限制於「防禦性行動」。

3月2日，施凱爾向國會說明了他的立場：英國並未參與對伊朗的初期空襲，亦不會加入進攻性行動。然而他強調，英國將採取行動保護該地區的本國公民，免遭伊朗飛彈與無人機襲擊。就在同一天，位於賽普勒斯的英國皇家空軍亞克羅提利基地遭到無人機攻擊。賽普勒斯當局認為，該無人機極有可能是由黎巴嫩武裝團體真主黨所發射。英國國內輿論亦壓倒性地反對這場戰爭。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3月3日，川普在白宮橢圓形辦公室批評施凱爾說：「我們面對的可不是溫斯頓·邱吉爾。」邱吉爾是帶領英國度過第二次世界大戰的首相。川普抱怨光是確定美軍戰機可以降落在哪裡，就耗費了三到四天。在受訪於前一日《每日電訊報》時，川普曾指出施凱爾似乎過度執著於空襲的合法性。路透社報導稱，這已是川普單週內第三次對施凱爾發動公開砲轟。施凱爾反駁稱，他僅僅是依照英國的國家利益行事。畢竟，他是一位以律師與檢察官身分度過職業生涯的首相。

3月16日，施凱爾在記者會上談及荷姆茲危機。他表示，英國正與盟友及歐洲夥伴合作制定重新打通海峽的計畫。然而，他明確指出這絕非北約任務。他的構想需要一個同時納入美國與波斯灣國家的更廣泛框架。

英國隨後逐步擴大了合作範圍。3月20日，英國政府進一步授權美軍使用英國基地，但嚴格限定於打擊以海峽內商船為目標的伊朗飛彈陣地。然而，川普痛罵「懦夫」（COWARDS）的貼文就在同一天發布。局部的合作並未能保護倫敦免遭川普的辛辣謾罵。

4月24日路透社的一篇報導對英國造成了更為劇烈的震撼。一名美國官員向路透社披露了一封國防部內部電子郵件的內容，信中概述了懲戒在伊朗戰爭中合作不力的盟友之各種選項。列出的選項之一，便是重新審視美國長期以來對歐洲國家「帝國時期屬地」的既定立場。其中被特別點名的顯著目標，就是英國海外屬地福克蘭群島。福克蘭群島是位於阿根廷外海的群島，英阿兩國曾在1982年為此爆發戰爭。自那時起，美國一直承認英國對該群島的管轄權與治理權。唐寧街10號隨即發表強硬反駁：「福克蘭群島屬於英國。」保守黨黨魁凱米·巴德諾赫亦宣告，無論川普說什麼，主權毫無爭議地屬於英國。五角大廈發言人金斯利·威爾森給出的解釋則別具深意：他表示國防部正為總統準備明確的選項，以免盟友淪為紙老虎。

這份文件並未成為正式政策。儘管如此，與川普關係密切的阿根廷總統哈維爾·米雷伊，在此期間大幅強化了阿根廷對福克蘭群島的主權聲索。以盟友的領土完整性作為籌碼，藉此換取戰時合作的做法，令歐洲深感震驚。繼格陵蘭之後，這是盟友領土在川普的交易型外交中被充當籌碼的第二起例證。

9.5 從蜜月走向破裂：梅洛尼拒絕開放錫戈內拉空軍基地與批評教宗爭議

跨大西洋決裂中最具戲劇性的一幕發生在義大利。總理喬治亞·梅洛尼曾被視為與川普最親近的歐洲領導人。2025年1月，她造訪了川普的海湖莊園。同一個月，她是唯一受邀出席川普第二次就職典禮的歐盟政府首腦。她的總體願景一直是扮演連結華盛頓與布魯塞爾不可或缺的「橋樑」。

然而，就連梅洛尼也與伊朗戰爭保持距離。由於事前未接獲空襲計畫的通知，她在國內陷入了尷尬且政治上脆弱的境地。3月11日，梅洛尼就伊朗戰爭向義大利國會發表演說。她將這場衝突定性為擴大干預危險趨勢的一部分，且落在「國際法規範之外」。她還將其與俄羅斯入侵烏克蘭後引發的全球動盪趨勢聯繫在一起。與此同時，她重申絕不能允許伊朗獲得核武器。義大利此前已向遭到伊朗砲火襲擊的波斯灣國家部署防空防禦資產。她的做法是一種微妙的妥協：為盟友和區域穩定做出實質貢獻，同時堅決拒絕直接參與進攻性作戰。

衝突導火線在西西里島的西哥奈拉海軍航空站爆發。西哥奈拉是位於地中海中部的美國海軍航空基地，也是北約行動的重要戰略樞紐。戰爭爆發後，該基地的無人機與軍機飛行架次急劇增加。然而在此之前，相關行動僅限於空中加油、運輸和偵察等支援活動。

3月27日至28日期間，發生了一起關鍵事件。某些美軍軍機的飛行計畫將西哥奈拉列為中途經停站。這些軍機原定在西哥奈拉降落，隨後飛往中東。義大利空軍將此情況通報給國防參謀長盧西亞諾·波爾托拉諾海軍上將。問題的核心在於美國未能事先獲得授權。核准請求直到軍機升空後才發出。國防部長圭多·克羅塞托下令拒絕降落許可。義大利《晚郵報》於3月31日率先報導了這一進展。

義大利拒絕的法律依據是自1954年生效的美義雙邊基地協定。雖然該協定大致允許常規的後勤支援，但明確規定任何與主動作戰行動相關的飛行都必須獲得義大利的事先同意。《義大利憲法》第11條也是背後依據。第11條規定，義大利放棄將戰爭作為侵犯其他民族自由的手段。梅洛尼政府此前曾表示，如果提出此類戰時請求，將尋求

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

國會批准。

克羅塞托試圖將這一決定解釋為技術程序問題。他在社群媒體上發文表示，該事件並不代表與美國的關係降溫或出現政治緊張。他指出，華盛頓與羅馬一樣清楚自1954年以來的既定規則。總理府同樣表示，採取該行動完全符合現有協定與國會指令。相反地，中左翼反對派對該決定表示歡迎，並要求全面禁止使用該基地。美國右翼媒體則強烈譴責梅洛尼，斥之為「背叛」。然而，歐洲新聞台的一份事實查核報告總結指出，該事件本質上是針對程序違規的法規執行行動，這意味著它更接近執法作為，而非政治反叛。

撼動兩國領導人關係的決定性打擊，是4月份圍繞川普攻擊教宗引發的爭議。教宗利奧十四世是歷史上首位美國籍教宗，原名羅伯特·弗朗西斯·普雷沃斯特。4月初，川普威脅伊朗稱「今晚整個文明都將滅亡」。教宗稱這種威脅「實在令人無法接受」。川普隨後在真實社群上展開猛烈回擊。他指責教宗對犯罪手軟，並在外交政策上是一場災難。他甚至發文宣稱，如果不是他贏得大選，普雷沃斯特絕不可能成為教宗利奧。他還發布了一張嘲諷教宗的AI生成圖片，該圖片隨後被刪除。

作為境內環抱著梵蒂岡的國家總理，梅洛尼無法保持沉默。4月中旬，她宣布川普對教宗的言論「令人無法接受」。這是她對川普發表過最直接、最有力的公開批評。川普在接受《晚郵報》採訪時反擊稱，令人無法接受的是梅洛尼。他聲稱梅洛尼根本不在乎伊朗是否獲得核武器。當被問及兩人近期是否有通話時，川普直截了當地回答：「很久沒有了。」

5月1日，川普威脅要撤出駐紮在義大利和西班牙的美軍。他宣稱：「義大利對我們毫無幫助。」在另一個場合，他評論道：「義大利沒有與我們站在一起。」其言下之意很明確：美國也不會再為義大利挺身而出。目前約有13,000名美軍駐紮在義大利。克羅塞托強烈駁斥了川普的邏輯，指出義大利並未經由荷姆茲海峽進口原油，而且事實上還提議參與護航保護船隻的任務。

5月初，在亞美尼亞舉行的歐洲政治共同體峰會上，梅洛尼闡明了其政府的立場：義大利始終恪守在北約內部的承諾。她宣稱無法支持任何美軍縮減計畫，並解釋說拒絕該計畫的原因，與她無法支持貿然投入中東戰爭決定的原因完全相同。歐洲新聞台評估認為，這種摩擦不會立即導致聯盟關係徹底崩潰，因為兩國透過美軍基地和國防採購合約相互依存的關係根深蒂固。7月，《突破防務》報導稱，梅洛尼堅定維持拒絕參與進攻性作戰的強硬立場。

義大利的這段插曲揭示了意識形態親和力的明確界限。即使是與川普最親近的歐洲右翼領導人，在面臨參戰抉擇時，依然選擇了國家利益與憲政職責。川普所要求的「忠誠」與其盟友所理解的「同盟」，在根本上是互不相容的概念。

9.6 法國總統馬克宏的多邊主義與北約第5條的法律界限

在這場危機中，法國是就原則問題表態最明確的國家。戰爭剛爆發，艾曼紐·馬克宏總統便譴責美以聯合空襲為非法行動。3月16日和17日，他就荷姆茲危機明確表達了法國的立場：「我們不是這場衝突的當事方。」因此，他確認在當前情況下，法國絕不會參與打通或解放該海峽的軍事行動。

馬克宏同時提出了外交替代方案。他指出，一旦大規模轟炸行動停止且局勢平靜下來，法國隨時準備與其他國家合作建立護航機制。一位法國軍方官員詳細闡述了必要的前提條件：保護海峽的任務需要具備可信的停火協議、敵對行動顯著減少，以及事先與伊朗進行談判。法國與歐洲夥伴、包括印度在內的亞洲國家以及波斯灣各國就此構想展開了磋商。

川普最初的反應相對克制。他給馬克宏的反應打了「滿分10分中的8分」，並評論道：「畢竟是法國，我不指望能十全十美。」然而到了3月下旬，氣氛急轉直下。川普痛批法國拒絕允許運載以色列軍用物資的軍機穿越法國領空，指責法國「非常不合作」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月22日，在紐約舉行的聯合國大會上，兩位領導人截然不同的世界觀再次表露無遺。川普發表了一場以合理化對伊朗戰爭為核心的演說。幾個小時後登上同一個講台的馬克宏，通篇隻字未提川普的名字。相反地，他向國際社會提出了一個根本性的抉擇：世界是要回到自然狀態——「叢林法則」，還是選擇生活在文明的國際秩序之中？他呼籲主權國家「堅定立場」。他警告威脅獨立國家主權的「帝國濫用權力」行徑，並譴責針對平民與關鍵基礎設施的襲擊為「野蠻行徑」。對於總統任期將於2027年屆滿的馬克宏而言，這是他在聯合國大會上的最後一次演說。

讓歐洲各國得以拒絕川普要求的法律依據，正是植根於《北大西洋公約》本身。這部於1949年在華盛頓簽署的創立條約，其核心正是第5條。第5條規定，對歐洲或北美一個成員國的武裝攻擊，應被視為對全體成員國的攻擊。這項原則被稱為集體防衛。第6條則界定了此類攻擊必須發生的地理範圍：即成員國的領土與北大西洋區域。

伊朗戰爭顯然落在這種集體防衛架構之外。因為這不是一場因盟國成員遭到武裝攻擊而引發的戰爭。最初的打擊是由美國和以色列發動的，且戰場位於中東。從定義上講，這是一場超出北約條約管轄範圍的「區域外衝突」。該條約沒有對成員國施加任何參與此類衝突或為其開放軍事設施的法律義務。北約秘書長馬克·呂特在7月於安卡拉舉行的記者會上承認了這一法律界限，坦言伊朗位於北約領土之外，北約僅是在表明政治立場。

歷史背景使這種對比更加鮮明。在該同盟77年的歷史中，第5條僅被啟動過一次：就是在2001年九一一恐怖攻擊事件發生之後。當時遭到攻擊的國家正是美國，歐洲盟友為了美國而啟動了該條約。梅洛尼曾在1月引用這段歷史紀錄，反駁川普聲稱北約駐阿富汗部隊留在前線後方的說法。她提醒川普，義大利當年派出了數千名士兵，並失去了數十名軍人。從歐洲的角度來看，同盟的誓言在過去已得到忠實履行；而這場戰爭則完全超出了該盟約的範圍。

然而，歐洲的立場不能單純解釋為恪守法律原則。重新開放荷姆茲海峽對歐洲同樣具有巨大的利益。阻止伊朗獲得核武器也是歐洲共同的目標。呂特指出，歐洲內部對於遏制伊朗的核能力與彈道飛彈能力存在廣泛支持。4月，卡內基國際和平基金會的索菲亞·貝施撰文指出，歐洲不能在這場戰爭中置身事外。歐洲內部的聲音也並非完全一致。以色列外交部長基甸·薩爾提到，有像捷克這樣的國家強烈支持這場軍事行動。呂特本人曾在3月表態支持對伊朗的打擊，招致了部分成員國的批評。歸根結底，將歐洲的拒絕理解為法律依據、國內民意以及對戰爭進行方式不信任的綜合結果，是最為準確的。

9.7 「懦夫」之後：同盟失去了什麼？

4月7日，美國與伊朗同意暫時停火兩週。隔天4月8日，北約秘書長呂特造訪白宮。在會談前，白宮新聞秘書卡洛琳·李威特（Karoline Leavitt）宣稱北約「經受了考驗但未能通過」。她指責在過去六週裡，北約背棄了美國人民。針對美國可能退出北約一事，她承認這是總統曾積極討論過的一個選項。在長達兩小時的會面結束後，川普在「真實社群」（Truth Social）發文感嘆道，在美國需要北約時，北約並未挺身而出，日後若再次需要，北約也不會在場。在同一次公開露面中，他再次重提格陵蘭爭端。

然而，美國若要正式退出北約，在法律上面臨著重重挑戰。2023年12月，美國國會在《國防授權法》（NDAA）中納入了一項具約束力的條款。該法規規定，未經參議院三分之二多數同意或國會通過授權法案，任何總統皆不得中止、終止或撤銷美國的北約成員國資格。在接受德國《世界報》（Die Welt）採訪時，呂特表示，他預計美國不會退出北約。他將這項發展解釋為歐洲正從「不健康的依賴」擺脫出來，走向成熟夥伴關係的過程。

停火並未持續太久。6月，在巴基斯坦的斡旋下，美國與伊朗簽署了一份旨在結束戰爭的諒解備忘錄。然而即使在此之後，伊朗仍持續威脅並襲擊穿越海峽的船隻。7月8日，伊朗襲擊了數艘商船，臨時停火徹底破裂。就在同一天，出席安卡拉北約峰會的川普宣告停火已經「結束」。

安卡拉北約峰會於7月7日與8日舉行。歐洲盟國的主要目標是避免與美國公開對抗，並對外展現團結。然而川普一抵達，便再次抨擊盟友在伊朗戰爭中缺乏合作。他威脅中斷與西班牙的貿易，並再度翻出格陵蘭爭端。峰會官

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

方宣言重申了對第五條款（Article 5）的「堅定承諾」。至於伊朗問題，宣言僅列出幾句關於海峽航行自由以及反對伊朗擁有核武的原則性表述。愛沙尼亞國際防務與安全中心（ICDS）指出，川普顯眼地迴避了有關第五條款的提問。與此同時，該智庫觀察到，歐洲領導人在泰然處之面對川普挑釁上展現出全新的自信。呂特宣布下一屆峰會將在阿爾巴尼亞舉行，但具體時間仍未敲定。

國防開支數據展現了整個歐洲正在發生的實質轉變。2025年，北約歐洲成員國與加拿大的核心國防開支平均占GDP的2.3%。2026年，該數字攀升至2.53%。然而，在北約32個成員國中，預計在2026年就能超越2035年所設定3.5%核心國防開支目標的國家僅有5個。

海峽危機直到9月下旬仍未化解。8月，英國與法國帶頭籌組旨在維護「航行自由」的多國海軍聯盟，並召開了有30多個國家參與的事務級會議。然而，歐洲各國政府以停火局勢不穩為由，推遲了實際派兵。軍事分析家預測，歐洲的任務將被嚴格限制在商船護航之內。到了9月下旬，海峽依然處於商船實際上無法通行的狀態。根據國際貨幣基金組織（IMF）透過PortWatch取得的船舶追蹤數據，9月20日僅有1艘船隻通行；而在戰前，每天大約有85艘船隻穿過海峽。在紐約聯合國大會召開期間，美國與伊朗在場邊展開協商，探討分階段重新開放該水道。

本章所梳理的軌跡揭示了一個連貫且反覆出現的發展序列：美國在未與盟友協商的情況下挑起戰爭；當戰事陷入拖延且海峽遭到封鎖時，美國向盟國索要軍艦；而在盟國拒絕後，美國便用「懦夫」與「紙老虎」等字眼加以謾罵侮辱。報復隨之迅速而來：威脅中斷貿易、撤離駐軍、取消先進飛彈部署，以及重新檢視盟國的領土問題。這一由索求、侮辱到報復的完整序列，與格陵蘭危機期間所呈現的軌跡高度吻合。

川普政府所提出的深層邏輯同樣值得單獨審視。數十年來，美國承擔了歐洲安全成本的主要份額；歐洲享受著荷姆茲原油的利益，卻未承擔任何風險；歐洲在阻止伊朗實現核突破的戰略目標上也與美國看法一致。在美國國內外，觀察家皆指出這套論點確實具備一定程度的內在邏輯。然而，同盟不僅僅是分擔負擔的關係，更是共同做決策的關係。若執意單方面做決定卻只要求分攤成本，這早已脫離了同盟本身的定義。

這場裂痕所帶來的最終後果充滿了悖論。川普企圖以威嚇手段迫使歐洲順從，歐洲反而開始加速尋求在沒有美國的情況下支撐下去的辦法。德國著手直接採購美軍原先承諾部署的同款飛彈；法國與英國規劃了排除美國、由歐洲主導的海軍任務；歐盟則將針對單一成員國西班牙的貿易脅迫，視為影響全體27個成員國的議題。正如第8章所述，美國同盟體系的削弱也為中國的「選擇性通行」外交創造了空間。在西方陣營四分五裂之際，中國藉由確保唯獨自家的商用油輪能穿過海峽，謀取了實質利益。

「懦夫」這番言論並未僅止於歐洲。在3月17日的貼文中，川普便已明確點名了日本、澳洲與南韓。澳洲交通部長明確表示，坎培拉當局不會派遣艦艇前往海峽。同樣的脅迫壓力隨後轉向了亞洲盟友。日本首相高市早苗所面臨的深刻戰略困境將在第11章中探討；而南韓總統李在明於9月18日正式宣告拒絕向中東派兵的過程，則將在下一章（第10章）中深入分析。歐洲的不屈立場為南韓樹立了明確的先例：依據條約限制與憲法規定，盟國兼具主權權利與法律正當性來拒絕參與對外戰爭；而作為拒絕的代價所承受的脅迫壓力究竟會達到何種地步，歐洲的案例也已展現得淋漓盡致。

主要大事記

項目與詳情：2026年2月28日，美國與以色列對伊朗發動空襲（「史詩狂怒行動」，Operation "Epic Fury"）。3月2日，伊朗宣布封鎖荷姆茲海峽；西班牙拒絕美軍使用羅塔與莫隆基地襲擊伊朗。3月2日，英國首相施凱爾向議會說明英國不參與進攻行動，且基地使用嚴格限於防禦目的。3月3日，川普威脅與西班牙「全面中斷貿易」；針對施凱爾發表言論稱：「我們面對的可不是溫斯頓·邱吉爾。」3月4日，西班牙首相桑傑士在電視全國演說中宣告「反對戰爭」（No a la guerra）。3月11日，義大利總理梅洛尼在議會中將伊朗戰爭定性為「游離於國際法範疇之外」的危險干預趨勢之一部分。3月16日，德國國防部長佩斯托瑞斯表示「這不是我們的戰爭」；施凱爾表示英國不會被捲入「更大範圍的戰爭」；歐盟外長會議拒絕將海軍任務擴大至荷姆茲海峽。3月16日至17日，馬克宏宣告在當前條件下不參與強行打通海峽的行動。3月17日，川普發文稱：「美國不需要北約的協助，也

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

不需要任何人的協助。」3月19日，英、法、德、義、荷、加、日等國領導人發表聯合聲明，承諾在停火後為海峽安全作出貢獻。3月20日，川普抨擊北約盟國為「懦夫」與「紙老虎」；英國追加授權美軍使用基地以打擊鎖定商船的伊朗飛彈陣地。3月27日至28日，義大利拒絕未經事先授權的美軍機降落錫戈內拉基地（3月31日報導）。3月下旬，西班牙對參與襲擊伊朗的美軍機關閉領空。4月7日，美國與伊朗同意停火兩週。4月8日，北約秘書長呂特在白宮會見川普；白宮宣稱「北約經受了考驗但未能通過」。4月中旬，川普抨擊教宗良十四世；梅洛尼予以反擊，稱其言論「無法接受」。4月24日，路透社報導五角大廈外洩的內部電子郵件，詳細列出針對不合作盟友的懲罰選項（包括重新審視美國在福克蘭群島上的立場）。5月1日，五角大廈宣布自德國撤出約5,000名美軍；川普威脅將自義大利和西班牙撤軍。5月11日，《金融時報》報導德國正加速展開直接採購「堤豐」發射系統與「戰斧」巡弋飛彈的談判。6月，在巴基斯坦斡旋下，美國與伊朗簽署結束戰爭的諒解備忘錄。7月7日至8日，北約安卡拉峰會舉行；川普宣布伊朗停火「結束」。8月，由英法主導的荷姆茲多國海軍任務召開事務級會議（30多個國家參與）。9月18日，南韓總統李在明宣告拒絕向中東派兵（第10章）。9月22日，馬克宏在最後一次聯合國大會演說中警告防範重返「叢林法則」。

參考資料

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告：川普外交的屈辱與空手而歸的談判》（Comprehensive Report on the 2026 U.S.–China Washington Summit: The Humiliation of Trump's Diplomacy and Empty-Handed Negotiations），KIMKJ AI Library，2026年9月24日。第6章，第6.1節與第6.4節，及附錄。

半島電視台（Al Jazeera），〈「懦夫」：川普痛斥北約在美以對伊戰爭中缺乏支持〉（"'Cowards': Trump slams NATO over lack of support in US-Israel war on Iran"），2026年3月20日。

合眾國際社（UPI），〈唐納·川普總統：北約未協助打通荷姆茲海峽實屬「懦夫」〉（"President Donald Trump: NATO 'cowards' for not helping to open Strait of Hormuz"），2026年3月20日。

澳洲廣播公司新聞網（ABC News (Australia)），〈油價飆升之際唐納·川普因荷姆茲海峽問題斥責北約為「懦夫」〉（"Donald Trump calls NATO 'cowards' over Strait of Hormuz as oil prices spike"），2026年3月21日。

歐洲新聞台（Euronews），〈川普因北約盟友拒絕加入荷姆茲海峽安全部隊而斥其為「懦夫」〉（"Trump calls NATO allies 'cowards' over refusal to join Strait of Hormuz security force"），2026年3月20日。

《防務新聞》（Defense News，Rudy Ruitenberg 著），〈歐洲盟友就協助強行打通荷姆茲海峽對川普說「不」〉（"European allies tell Trump 'nein,' 'non' and 'no' on help to force open Hormuz Strait"），2026年3月17日。

NPR，〈川普要求北約與中國巡邏荷姆茲海峽，目前雙方皆未加入〉，2026年3月16日。

NBC News，〈「這不是我們的戰爭」：美國盟友對川普在荷姆茲海峽的要求表示抵制〉，2026年3月16日。

Gulf News，〈川普因北約拒絕協助確保荷姆茲海峽安全而震怒〉，2026年3月17日。

Al Jazeera，〈西班牙對川普因北約與伊朗立場揚言切斷所有貿易之威脅表示抵制〉，2026年3月3日。

Al Jazeera，〈曾因譴責以色列在加薩實施種族滅絕而獨樹一幟的西班牙，對伊朗戰爭說「不」〉，2026年3月4日。

CNBC，〈「反對戰爭」：西班牙首相針對空軍基地爭端反擊川普切斷貿易之威脅〉，2026年3月4日。

CNBC，〈西班牙駁斥美國指其已同意在伊朗戰爭期間合作的說法〉，2026年3月5日。

NPR，〈因西班牙反對伊朗戰爭，西班牙與川普之間的分歧進一步擴大〉，2026年3月5日。

Euronews，〈「反對戰爭」：桑傑士重申西班牙反對川普對伊朗攻勢的立場〉，2026年3月4日。

Newsweek，〈義大利拒絕美軍使用其軍事基地〉，2026年3月31日。

Wanted in Rome，〈伊朗戰爭期間，義大利拒絕讓美軍飛機降落錫戈內拉空軍基地〉，2026年3月31日。

Decode39，〈義大利與美國：錫戈內拉基地事件，究竟發生了什麼？〉，2026年3月31日。

Euronews，〈為何義大利拒絕美軍轟炸機使用其空軍基地？〉，2026年4月7日。

Reuters（轉載於 AOL），〈義大利總理梅洛尼批評美國對伊朗開戰，指其為危險趨勢的一部分〉，2026年3月11日。

PBS NewsHour，〈川普痛批義大利總理梅洛尼倒向教宗且不支持伊朗戰爭〉，2026年4月15日。

TIME，〈隨著歐洲裂痕擴大，川普威脅將美軍撤出義大利與西班牙〉，2026年5月1日。

Fox News，〈因伊朗相關基地使用權受阻，川普揚言撤出駐義大利與西班牙的美軍〉，2026年5月4日。

Fox News，〈隨著與川普在伊朗戰爭上的分歧擴大，更多美國重要盟友封鎖軍事飛行航線〉，2026年3月31日。

Euronews，〈梅洛尼與川普緊張關係面臨考驗，美義同盟能否維持？〉，2026年5月6日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Breaking Defense（Elisabeth Gosselin-Malo），〈違抗川普：義大利總理梅洛尼「堅持」拒絕為伊朗戰爭提供協助的強硬立場〉，2026年7月9日。

路透社（轉載於《美國新聞》），〈因伊朗空襲引發裂痕，川普稱英國首相施凱爾不是溫斯頓·邱吉爾〉，2026年3月3日。

《國會山莊報》（The Hill），〈「福克蘭群島屬於英國」：英國痛斥川普報復之報導〉，2026年4月24日。

《軍隊新聞》（Forces News），〈洩漏電郵揭示美國對伊朗戰爭報復選項，英國政府重申福克蘭群島屬於英國〉，2026年4月24日。

半島電視台（Al Jazeera），〈福克蘭群島主權爭議：阿根廷總統米雷伊能否利用與川普的關係挑戰英國？〉，2026年5月1日。

CNN，〈美軍宣布自德國撤軍5,000人後，川普威脅將進一步削減兵力〉，2026年5月2日。

CNBC，〈川普表示美國自德國撤軍規模將「遠超過」5,000人〉，2026年5月2日。

《國會山莊報》（The Hill），〈德國國防部：美軍戰斧巡弋飛彈部署計畫並未「明確取消」〉，2026年5月4日。

美國外交關係協會（莉亞娜·費克斯），〈川普正從德國撤軍，而飛彈問題更為棘手〉，2026年5月4日。

《陸軍認可》（Army Recognition），〈川普撤軍5,000人後，德國緊急搶救400枚戰斧巡弋飛彈採購協議〉，2026年5月11日（引述《金融時報》報導）。

《美國新聞》（路透社），〈馬克宏表示：在敵對行動期間，法國絕不參與解除荷姆茲海峽封鎖的行動〉，2026年3月17日。

《國會山莊報》（The Hill），〈馬克宏：法國「絕不參與」打通販姆茲海峽的行動〉，2026年3月17日。

法國24台（France 24），〈馬克宏在最後一次聯合國演說中呼籲全球「堅定反對」「帝國的濫權」〉，2026年9月22日。

聯合國新聞（UN News），〈馬克宏呼籲：選擇國際秩序，而非「叢林法則」〉，2026年9月22日。

卡內基國際和平基金會（索菲亞·貝施），〈歐洲無法對伊朗戰爭置身事外〉，2026年4月7日。

法國24台（France 24），〈美國因伊朗戰爭權衡退出北約之際，川普會晤北約秘書長呂特〉，2026年4月8日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川普會晤呂特後就伊朗問題痛批北約，並重申格陵蘭威脅〉，2026年4月9日。

《國家報》（The National），〈川普會見北約秘書長呂特時對北約大發雷霆〉，2026年4月8日。

亞洲國際新聞（ANI），〈「我不認為美國會退出北約」：馬克·呂特駁斥退出疑慮〉，2026年4月19日。

國會研究處（Congressional Research Service），〈北約：2026年7月安卡拉峰會議題（R49018）〉，2026年7月2日。

北約（NATO），〈秘書長馬克·呂特於2026年安卡拉北約峰會後的新聞發布會〉，2026年7月8日。

大西洋理事會（Atlantic Council），〈安卡拉北約峰會十一大要點〉，2026年7月9日。

半島電視台（Al Jazeera），〈安卡拉北約峰會五大關鍵要點〉，2026年7月8日。

《外交政策》（Foreign Policy），〈川普以對伊朗威脅與對烏克蘭承諾結束安卡拉北約峰會〉，2026年7月8日。

國際防衛與安全中心（International Centre for Defence and Security），〈安卡拉之後的北約〉，2026年7月14日。

半島電視台（Al Jazeera），〈「降溫」：美國推動荷姆茲海軍任務，歐洲猶豫不決〉，2026年8月7日。

《大英百科全書》（Encyclopaedia Britannica），〈2026年伊朗戰爭〉，2026年9月更新。

Straits.live，〈荷姆茲海峽即時追蹤器〉（引用國際貨幣基金組織 [IMF] PortWatch 數據），2026年9月25日檢索。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第10章：李在明總統歷史性的「NO」：拒絕向中東派兵與和平宣言

2026年9月18日星期五上午，一場記者會在青瓦台迎賓館舉行。這是李在明總統就任以來舉行的第七次記者會。提問涵蓋了房地產、修憲、檢察改革以及對美投資等議題。然而，國內外媒體最引頸期盼的答案卻完全是另一件事——那就是韓國軍隊是否會開赴荷姆茲海峽。李總統對此回答如下：「讓我明確表態。絕不會有任何參與或介入戰爭的派兵行動。」

這簡短的一句話，是對美國施壓逾半年之要求所作出的公開回應。《紐約時報》將其報導為對川普總統要求的拒絕。次日，青瓦台澄清這並非拒絕。針對同一番談話，兩種截然對立的解讀激烈碰撞：堅決的「NO」對決「有條件的貢獻」。本章將回顧通往這句話的過程，以及隨之而來的餘波與衝擊。

10.1 川普的派兵要求與長達半年的施壓

戰爭於2026年2月28日爆發。美國與以色列對伊朗發動空襲，伊朗隨即封鎖荷姆茲海峽。國際原油價格飆升至每桶118美元（見第七章）。美國海軍無法單憑一己之力重新打通海峽。

3月14日星期六，川普總統在「真相社交」（Truth Social）發文。他發帖表示，期盼包括中國、法國、日本、韓國與英國在內的國家派遣軍艦。數小時後，他又擴大了範圍，主張所有接收經由荷姆茲海峽運送之原油的國家都必須分擔責任。

韓國政府最初的反應十分謹慎。外交部表示將在與美國緊密協調的同時進行審慎評估。青瓦台同樣採取唯有經過深入研議後才會做出決定的立場。這是一項旨在藉由推遲決定來爭取時間的策略。

歐洲盟友則劃清了明確得多的界線。德國國防部長宣布：「這不是我們的戰爭。」英國、西班牙與義大利亦拒絕順應軍事介入的要求（見第九章）。3月17日，川普抱怨自己遭到了大多數盟友的拒絕。

與此同時，朝鮮半島正出現另一種發展動向。3月初，美軍重型運輸機頻繁進出烏山與平澤。陸續有分析指出，駐韓美軍（USFK）的愛國者飛彈連已被調往中東。3月10日，李總統公開承認駐韓美軍部分軍事資產已調往戰區外。他補充說明，儘管韓國表達了反對意見，卻未能扭轉局勢。與此同時，他指出國家必須時刻為缺乏外部援助的情況做好準備。這意味著韓國必須建立自主國防能力來保護自己。

這正是駐韓美軍的「戰略靈活性」化為具體現實的時刻。戰略靈活性是指駐韓美軍部隊可被調派參與朝鮮半島以外衝突的概念。美國國防部在1月發布的新版《國防戰略》中明確闡述了這一立場，其前提是盟友必須為自身防衛承擔主要責任。實質上，美國在一邊抽走韓國防空資產的同時，一邊索要韓國的軍艦。

韓國國內輿論從一開始就對派兵持負面態度。在韓國蓋洛普（Gallup Korea）3月份的民調中，55%的反對派遣軍艦，贊成者僅佔30%。「參與連帶」（PSPD）主張，美國對伊朗的攻擊在國際法上構成侵略。該公民團體表示，參與其中將違反放棄侵略戰爭的憲法規定。相反地，國民力量黨的部分議員則主張派兵實屬必要。

到了夏季，施壓再度加劇。8月16日是「乙支自由護盾」（UFS）演習開始的前一天。UFS是每年8月舉行的韓美聯合軍事演習。2026年的演習原定於8月17日至27日進行，為期11天。川普在「真相社交」發文稱，他已下令將該演習「大幅縮減規模」。

他列舉了三個理由。第一是演習的費用；第二是他與金正恩委員長「極佳的關係」；第三則是韓國拒絕加入對伊朗的戰爭。川普發文寫道，他曾詢問韓國總統是否願意加入促使伊朗無核化的行動，而得到的答覆是「不用了，謝謝」。儘管他稱這個細節「有些不相干」，但依然特意將其寫了進去。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

演習如期開始，卻未能完整進行。韓美軍方於8月19日確認了時程變更。演習於8月21日結束，比原定計畫提前了六天落幕。美國國防部宣布，部分實兵野外機動演練已取消，或改以模擬演習替代。

青瓦台放低了回應的調門。其解釋稱，韓國政府一直積極參與旨在促成伊朗停火與恢復海峽航行的國際討論，並表示首爾正與華盛頓保持密切協商。青瓦台進一步表示，期盼川普與金委員長之間的關係能促成重啟朝美對話。該政府沒有對縮減演習提出異議，而是選擇將其解讀為朝美會談的契機。

兩週後，川普在電視上重提相同的論調。那是8月30日星期日接受福斯新聞（Fox News）崔·高迪（Trey Gowdy）採訪時。他說美國花費數十億美元幫助其他國家，卻抱怨美國幾乎沒有得到任何回報。而被他特別點名作為例子的國家，正是韓國。

川普聲稱駐韓美軍人數達4萬人，然而駐韓美軍實際規模約為28,500人。他說自己曾詢問韓國能否在伊朗問題上「幫我們一點忙」，並轉述韓國的回答是「我們寧可不要」。隨後他再三強調這種事必須銘記在心，並稱去幫助一個拒絕幫助你的國家是愚蠢的。

川普的發言是要求、怨言與警告的混合體。這些言論不是透過正式外交文件傳達，而是藉由廣播電視與社群網路散播。韓國政府選擇維持既有協商，而非發表公開駁斥。

10.2 九月初的得失權衡：評估軍事貢獻與德黑蘭的警告

進入9月後，首爾的氛圍出現了變化。9月4日，青瓦台宣布正在研議針對荷姆茲海峽可能採取的軍事貢獻方案。但附帶了一項前提條件：任何貢獻都不得動搖韓國軍隊的防衛戒備態勢。官員同時澄清，目前尚未敲定任何事項。

9月初，國防部向阿拉伯聯合大公國（UAE）派遣了實地評估小組。該評估小組在考察了整個中東地區的整體安全局勢後返國。媒體將此舉解讀為派兵的實質準備工作已在進行中的信號。

德黑蘭隨即作出回應。9月7日，伊朗外交部發言人埃斯梅爾·巴加埃（Esmaeil Baghaei）在X上發布了一則訊息。該訊息是用韓文撰寫的。他寫道，兩國64年多來一直維持著以相互尊重為基礎的關係，並表示伊朗高度重視與韓國的友誼。

然而，警告之意不容錯認。他強調，伊朗人民目前正在抵抗美國的侵略進行自衛。在這種情況下，其他國家在波斯灣或荷姆茲海峽保持任何軍事存在都將構成問題。他指出，此類參與只能被視為直接援助侵略者，並明確斷言這將招致「嚴重後果」。

伊朗學界的措辭則更為嚴厲。德黑蘭大學的穆罕默德·馬蘭迪（Mohammad Marandi）教授質疑韓國僅憑一兩艘艦艇到底能達成什麼。他警告，伊朗不僅可以打擊韓國的軍事資產，還可以打擊波斯灣全區的韓國經濟資產。9月11日，伊朗外交部長阿巴斯·阿拉格齊（Abbas Araghchi）致電韓國外交部長趙顯。完全相同的訊息就此直接在部長級層面傳達。

韓國同時承受著來自兩個方向的壓力。美國要求作出貢獻，而伊朗則警告如果作出貢獻將面臨報復。韓國僑民、企業和商船遍布整個中東。韓國約70%的原油進口來自中東，其中絕大部分途經荷姆茲海峽。無論首爾選擇哪條路，這都是一個必定要付出沉重代價的兩難困境。

此時期公布的民意調查進一步收窄了政府的選擇空間。韓國蓋洛普於9月8日至10日對1000名成年人進行了民意調查。55%的受訪者表示不應派兵，32%的人回答應該派兵。高達23個百分點的差距遠遠超出了抽樣誤差範圍。

受訪者的立場隨黨派分野而分歧。在共同民主黨支持者中，反對率達69%；在國民力量黨支持者中，贊成率為50%。67%的受訪者表示他們在這場戰爭中不支持任何一方，僅有25%支持美國與以色列。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

同一週進行的全國指標調查（NBS）也顯示出類似趨勢。對於派遣海上巡邏機或後勤支援艦，反對者占45%，贊成者占36%。即使被包裝為非作戰支援資產而非戰鬥艦艇，反對依然是主流民意。

街頭的抗議聲浪也日益高漲。9月17日，青瓦臺噴泉前舉行了記者會，呼籲堅決反對派兵。該活動由「阻止美國侵略戰爭與反對韓國派兵緊急行動」發起，和平統一團體、大學生、女性農民及進步政黨共同參與。同日，全國民主勞動組合總聯盟（民主勞總，KCTU）也在首爾美國大使館附近舉行了譴責集會。

在此期間，李總統的支持率已跌至30%中段區間。這是房價飆升與諸多政治爭議交織累積的結果。在這種情況下，外交議題上一旦處置失當，恐將進一步動搖政府的施政動能。9月18日的記者會正是在此背景下召開。

10.3 9月18日迎賓館記者會：「我要明確說明」

該場記者會向全國進行了現場直播。當被問及荷姆茲海峽問題時，李總統首先表明了基本原則：「我要明確說明，絕不會進行參戰或介入戰爭的派兵。」他接著表示，這項原則迄今一直保持不變，今後也將繼續堅持。

然而他的回答並未就此打住。李總統同時明確表示，必須進行必要的基本活動。他主張，正如其他國家一樣，韓國必須保護商船與原油運輸航線；他解釋道，保護國民的生命與安全也屬於此一範疇。

他明確提及了清海部隊：「清海部隊已經部署在當地，並正在應對海盜等威脅國民安全的情況。」「我們確實正在研議並深思熟慮加強此一角色的方案。」

清海部隊是於2009年首次派遣至亞丁灣以打擊索馬利亞海盜的海軍部隊。該部隊配備一艘4400噸級驅逐艦，並編配山貓直升機（Lynx）與特戰要員，官兵人數約為260人。2020年1月，文在寅政府將該部隊的作戰範圍擴大至荷姆茲海峽。當時，韓國並未加入由美國主導的海上安全聯盟，而是選擇在韓國獨立指揮下自主執行任務。

意識到可能引發的誤解，李總統再次強調了這一點。他指出，有些人擔心是為了參戰或支援戰爭而派兵，也有人焦慮是否會派遣作戰部隊。隨後他重申，絕不會有為了戰爭而派兵的情況。

記者會上也談及了紅海問題。李總統解釋道，在戰爭初期，韓國商船並未進入紅海，導致原油供應出現相當大的混亂。他研判，若僅因低度風險就放棄原油運輸，對經濟造成的打擊過於沉重。因此，他指示相關部門評估通航紅海，並表示自己將對此決定負起責任。這被解讀為在堅決劃清參戰界線的同時，主動承擔起為商業貿易開闢海上航道的責任。

在同場記者會上，李總統也談到了美朝對話。他指出，儘管金委員長與川普總統重啟對話難度不小，但不能排除其可能性。他表示川普總統希望對話，而自己正持續扮演事前協調的角色。關於對美投資的「第一號旗艦計畫」，他透露韓美兩國正在展開「激烈的爭辯」。他並重申，透過修憲連任在憲法上是不可能的，他本人也沒有連任的打算。

記者會結束數小時後，華盛頓方面也有了動向。當地時間9月18日，外交部長趙顯與美國國務卿馬可·盧比歐（Marco Rubio）舉行會晤。這是兩國外長七個月來首次舉行的正式雙邊會談。趙部長說明，韓國願意為恢復海峽的航行自由作出「實質貢獻」。外交部的公報並未具體說明該貢獻的具體內容。雙方商定就此問題繼續保持緊密磋商。

首爾的「不介入戰爭」與華盛頓的「實質貢獻」在同一天亮相。兩者非但沒有矛盾，反而是一套經精密同步、作為單一配套設計的訊息。其架構在於：一方面避免直接參戰，另一方面則善盡韓國在海上安全方面所應承擔的責任。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

10.4 「NO」還是有條件的貢獻：分歧的解讀

訊息的解讀因接收者而異。《紐約時報》報導稱李總統拒絕了川普的要求。這是因為美國想要的是軍艦，而韓國給出的答覆則是「不介入戰爭」。

次日（9月19日），青瓦台出面進行了澄清。一位匿名高級官員表示，總統並未拒絕川普的合作要求。該官員指出，政府一直在研討為保護國民與國家利益做出實質貢獻的方案。該官員還補充說，首爾正與包括美國在內的國際社會進行密切溝通。據其解釋，具體方案將在不捲入戰爭或戰鬥的原則範圍內制定。

這項澄清同時針對了兩方受眾。對華盛頓，它傳達了韓國並未忽視盟友請求的信號；在國內，它重申了絕不派兵參戰的原則。用外交語言來說，它擴大了「拒絕」與「接受」之間的空間。

然而，來自國內相反方向的反應卻十分激烈。全國民主勞動組合總聯盟（民主勞總，KCTU）在記者會當天發表了聲明。該組織主張，在戰火蔓延的地區強化清海部隊的活動，其本身就是軍事介入。該工會聲稱，即使名義上不這麼叫，這也是一種「欺騙性的後門派兵」。在工會看來，情報共享、偵察與掃雷支援，與直接參戰並無分別。其邏輯是，即使沒有端著步槍上陣，支援美軍的軍事行動也會讓韓國淪為該衝突的交戰方。

民主勞總從9月19日下午到9月20日上午發起了緊急行動。在首爾市中心遊行之後，他們在光化門舉行了通宵靜坐抗議。民主勞總委員長梁慶洙要求李總統停止搖擺不定、瞻前顧後。9月23日秋夕連假前夕，緊急行動小組聚集在首爾站。他們向過節旅客發放傳單，呼籲參與國會國民請願連署。他們的核心論點是，即便是「間接派兵」也必須堅決阻止。

法律問題也依然懸而未決。清海部隊的派遣是在經國會同意所確立的任務範圍內運作的。一些公民團體主張，針對荷姆茲地區加強活動可能會超出這一範疇。在2020年作戰區域擴大時，也同樣引發了是否需要國會批准的爭辯。依據具體強化方案的細節，同樣的爭議隨時可能重演。

專家們的看法則有些許不同。多位分析人士指出，擴大清海部隊的任務、海上監視及後勤支援均為可行的選項。大家普遍認為，無論如何，指揮體系與作戰範圍都將至關重要。韓國國防安保論壇（KODEF）資深研究員兼事務總長申鐘佑在特定條件下認可了其可行性。他評估認為，只要行動目標維持在保護商船安全、而不與伊朗軍隊直接交戰，擴大任務就是可行的。同時亦有意見指出，清海部隊必須保持韓國的獨立指揮權。

總括而言，9月18日的談話由三個層次構成：第一層是不派遣軍隊參戰或介入戰爭的原則；第二層是為保護韓國船隻與公民而開展最低限度活動的務實現實主義；第三層則是與國際社會攜手進行該等活動的外交框架。那個「NO」是對第一層給予的明確回答，而第二層與第三層則保留了餘地。

10.5 歷次派兵決策與9月18日的座標

韓國海外派兵的歷史，在很大程度上是伴隨著美國的要求展開的。從1964年到1973年，累計超過30萬人次的兵力被派往越戰。在1991年的波斯灣戰爭中，韓國派遣了軍事醫療支援團與空軍運輸聯隊。在2001年的阿富汗戰爭期間，海軍與空運支援部隊率先部署；隨後，又派出了東醫醫療部隊與茶山建設工兵部隊。

伊拉克戰爭引發了最大的爭議。那年春天派遣的徐熙部隊與濟馬部隊為非戰鬥工兵與醫療人員。當美國於2003年9月要求派遣作戰部隊時，絕大多數民眾（某項民調達76%）表示反對。盧武鉉政府在該年派遣了徐熙工兵部隊與濟馬醫療部隊。2004年，以和平與重建為旗幟的宰桐部隊被派往阿爾比爾。即便是曾以「敢於說『No』的國家」為競選口號的政府，最終也選擇了派兵。

2020年的決策則稍稍脫離了這一慣例模式。當時，美國要求加入荷姆茲海峽的海上安全聯盟。文在寅政府並未加入該聯盟，而僅僅擴大了清海部隊的作戰海域。這是一個在部分滿足美國要求的同時，又保留了與伊朗關係的折衷方案。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月18日的談話可視為2020年方案的延伸。然而，三個不同點使其顯得獨特：首先，2020年時並沒有實際戰鬥，但在2026年，美國正處於實際交戰狀態；其次，這番言論發表於美國總統公開對韓國的不參與提出質疑之後；第三，總統在電視直播記者會上首先宣布了原則，而將具體方案留待日後制定。

這正是本書將此時此刻稱為「歷史性NO」的原因。面對處於戰爭狀態的盟友的反覆要求，總統公開排除了參與戰鬥的可能。這樣的場景在韓國外交史上甚為罕見。然而，若要斷言這是「建國以來首次徹底拒絕」，卻也言過其實。在過去，韓國也曾透過派遣非戰鬥部隊代替作戰部隊來微調應對的層級。青瓦台自己也解釋過，這番談話並非拒絕。因此，9月18日與其說是徹底拒絕，倒不如說是一次公開劃清界線的決定。其創新之處在於，總統在公眾面前主動且直接地宣告了那條界線劃在何處。

在這項決策背後存在著數重考量：第一是公眾輿論。在蓋洛普民調中，3月和9月的反對派兵率均高達55%；在執政黨支持者中，反對率更達69%。

第二是伊朗報復的風險。在中東航行的韓國油輪與僑民均處於伊朗的打擊範圍內。5月份，韓新海運（HMM）所屬的一艘貨輪已曾遭到襲擊。參與戰鬥即意味著韓國要直接承擔這項風險。

第三是憲法與國際法。《憲法》第五條規定放棄侵略戰爭。美軍對伊朗的打擊始終伴隨著違反國際法的爭議。參與戰鬥將意味著自願捲入這場爭議的風口浪尖。

第四是同盟關係的管理。首爾在宣布不參與戰鬥的同時，透過承諾「實質貢獻」牢牢抓住了同盟的紐帶。韓國先前已因駐韓美軍防空資產的撤出及聯合軍演規模的縮減付出了代價。這其中包含著避免兩國關係進一步惡化的精算考量。

10.6 在紐約確認的距離與懸而未決的挑戰

李總統於9月21日啟程前往紐約，出席聯合國大會。早在出發之前，是否能與川普舉行領袖會談便已備受各界高度關注。當時對美投資談判陷入僵局，荷姆茲海峽問題同樣懸而未決。

9月22日，李總統在聯合國大會發表主題演講時，正面提及了荷姆茲問題。作為「K倡議」（K-Initiative）的支柱之一，他提出了全球能源供應鏈連帶架構，定名為「建設性貢獻國聯盟」（Coalition of Constructive Contributor Nations）。該構想是不將範圍局限於軍事與國防事務，而是以供應鏈為紐帶擴大參與國。李總統表示，各國不能只是坐視等待，直到所有人就單一解決方案達成共識。這項提案將他4月在「荷姆茲航行自由國際峰會」上所做的貢獻承諾具體化。

當天傍晚，韓美領袖會談登場。在川普主辦的招待會期間，兩國領導人移步至飯店的一間獨立私人會客室。會談於晚間7點20分開始，持續了約30分鐘。這場直到最後一刻仍充滿變數的峰會，隨著對美投資談判取得迅速進展而得以成行。這是李總統就任以來的第三次韓美領袖會談。

會談涵蓋的議題相當廣泛。兩國領導人對戰略投資項目討論中所取得的重大進展表示歡迎。雙方探討了核動力潛艦燃料、鈾濃縮以及用過核燃料再處理問題，亦討論了造船合作與移交戰時作戰指揮權（OPCON）。這是首次在國家元首層級討論戰時作戰指揮權移交事宜。川普表示自己與金委員長保持著良好關係，李總統則預祝他預定於次日舉行的美中峰會圓滿成功。

荷姆茲海峽並未被擺上談判桌。青瓦台高層官員表示，雙方完全沒有就荷姆茲進行討論。該官員說明，這並非因議題過於緊湊而被略過，而是雙方都沒有特別提起。會談伊始，川普向第一夫人致意問候，並提議一起打一場高爾夫球。在會談結束之際，李總統回應提議在當年12月於邁阿密舉行的G20峰會上切磋球技。

曾在8月下旬發出「我們應該記住」警告的川普，在9月22日並未提及荷姆茲。這證實了「9月18日原則」並未阻礙與美國的元首外交。然而，這並不意味著問題已經化解。美方的要求極可能並非撤回，而只是暫時往後推遲。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

川普經常使用將不滿累積起來、待日後在其他談判中再次提出的策略。

剩餘的挑戰可歸納為四個面向：

第一，必須敲定「實質貢獻」的具體細節。清海部隊的強化範圍、指揮體系與交戰規則至關重要。韓國必須決定究竟是僅止於保護本國船隻，還是在多大程度上與多國部隊的行動掛鉤。美國與伊朗都在密切注視這項抉擇。

第二，政府必須履行國會與國民的同意程序。變更清海部隊的任務範圍可能重新引發國會批准問題。在反對派兵的民意佔多數的情況下，若不作說明便強行推進將十分困難。既然已經宣告了原則，總統如今必須向公眾詳細說明具體方案。

第三，必須降低雙重能源依賴。韓國的原油依賴中東，而該海上航線的安全則依賴美中關係。2025年，中東原油占韓國原油進口量的69.1%。透過推動進口來源多元化，政府在今年1月至5月將這一比例降至62.8%。中長期目標是降至50%以下。隨著這一數字下降，韓國圍繞荷姆茲的外交迴旋空間將隨之擴大。

第四，必須完善駐韓美軍（USFK）資產重新部署的協商架構。今年3月，韓國雖對撤出防空資產表示反對，但未能加以阻止。一旦台灣海峽危機升級，同樣的情況可能會以更大規模重演。這正是為何移交戰時作戰指揮權與確保自主防空能力會被一併討論的原因。

9月18日的表態是韓國外交為自身劃下的一條底線。這條界線擋下了參與作戰，但並未消除確保海上安全的責任。夾在美方的要求、伊朗的警告與國內輿論之間，韓國能夠施展的空間十分狹窄。以原則與具體措施填補這一狹窄空間的工作現已展開。11月的美國期中選舉與美中貿易休戰期限將成為其第一道考驗。邁向2027年的東亞緊張局勢，將在第51章中再次探討。

參考資料

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，2026年9月。第6章第6.4–6.5節；第7章第7.4–7.5節。

《韓聯社》（轉載於《韓國時報》），〈李表示韓國正在研議對荷姆茲做出貢獻的可能方案，但不會捲入戰爭〉，2026年9月18日。

SBS，〈李總統：不派兵介入戰爭……研擬強化國民安全方案〉，2026年9月18日。

《金融新聞》，〈李總統抵達紐約……22日於聯合國大會發表演講〉，2026年9月22日。

《韓聯社》（轉載於《韓國先驅報》），〈青瓦台稱李總統「不介入戰爭」之發言並非拒絕川普之荷姆茲請求〉，2026年9月19日。

《韓國時報》，〈在李排除介入戰爭後，韓國在荷姆茲還有哪些選項？〉，2026年9月22日。

《中央日報》英文版（Korea JoongAng Daily），〈趙與盧比歐討論同盟、投資及北韓問題〉，2026年9月19日。

UPI，〈南韓李在明排除在中東衝突中扮演軍事角色〉，2026年9月18日。

《外交家》（The Diplomat），〈為何南韓向荷姆茲派兵的空間極其有限〉，2026年9月。

NPR，〈川普要求北約與中國巡防荷姆茲海峽〉，2026年3月16日。

《福斯新聞》（Fox News），〈川普尋求其他國家軍艦協助確保荷姆茲海峽安全〉，2026年3月15日。

《PBS新聞時刻》（美聯社），〈川普表示遭北約及大多數盟友拒絕加入確保關鍵荷姆茲海峽安全的任務〉，2026年3月17日。

《首爾新聞》（Seoul Shinmun），〈繼駐韓美軍愛國者之後，薩德也撤離了嗎？……李在明重申「自主國防」〉，2026年3月11日。

NBC新聞（NBC News），〈川普下令軍方縮減與南韓的聯合演習〉，2026年8月17日。

CNN，〈美韓軍事演習應華府要求提前結束〉，2026年8月18日。

《空軍與太空軍雜誌》（Air & Space Forces Magazine），〈美韓依川普命令縮減演習規模〉，2026年8月19日。

《韓國先驅報》（The Korea Herald），〈川普稱美國應「記住」南韓對伊朗援助請求的回應〉，2026年9月1日。

Mediaite，〈在伊朗問題遭拒後，川普質問美國為何要「幫助」南韓〉，2026年8月31日。

《日本時報》（The Japan Times），〈伊朗警告南韓勿介入荷姆茲海峽〉，2026年9月7日。

伊朗通訊社（IRNA，轉載於 GlobalSecurity.org），〈伊朗就波斯灣軍事存在警告南韓〉，2026年9月7日。

Breitbart，〈伊朗威脅南韓：若派兵荷姆茲海峽將面臨「嚴重後果」〉，2026年9月7日。

HNGN，〈趙兌烈會晤盧比歐，南韓荷姆茲兩難困境蔓延至華府〉，2026年9月19日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

韓聯社電視台（Yonhap News TV），〈蓋洛普民調：55%反對、32%贊成「荷姆茲派兵」〉，2026年9月12日。

PennMike，〈【民調】荷姆茲軍事派兵：55%反對 vs. 32%贊成〉，2026年9月12日。

PennMike，〈【民調】荷姆茲派兵：45%「反對」 vs. 36%「贊成」（NBS）〉，2026年9月10日。

Newsclaim，〈民主勞總：「向荷姆茲間接派兵亦屬介入戰爭」〉，2026年9月18日。

全國民主勞動組合總聯盟（KCTU），公告：〈不惜一切代價阻止荷姆茲派兵！民主勞總緊急行動〉，2026年9月。

《統一新聞》，〈民主勞總集會：「譴責美國強加戰爭……反對向荷莫茲派兵」〉，2026年9月。

勞動黨，〈出席青瓦臺前記者會，要求做出反對向荷莫茲派兵的決斷〉，2026年9月17日。

《韓國NGO新聞》，〈「反對向荷莫茲派兵」的呼聲響徹首爾站〉，2026年9月23日。

《每日經濟新聞》（轉載於 Nate），〈民主勞總：「絕不容許韓軍派兵」……進步團體發表聲明反對「向荷莫茲派兵」〉，2026年3月15日。

《世界日報》，〈李總統在派兵壓力下強調多邊合作……在聯合國發表17分鐘主題演講〉，2026年9月23日。

《SBS Biz》，〈李總統提議建立「建設性貢獻國聯盟」……在派兵壓力下強調多邊合作〉，2026年9月23日。

《京鄉新聞》，〈川普向李總統致意：「我們應該一起打場高爾夫球」〉，2026年9月23日。

《金融新聞》，〈李總統與川普舉行30分鐘峰會……加快就戰時作戰指揮權移交、核動力潛艦及美朝對話進行磋商〉，2026年9月23日。

《亞洲日報》，〈李總統與川普在紐約舉行簡短會晤〉，2026年9月23日。

路透社（轉載於 Yahoo），〈盧比歐與韓國外長趙顯一致認為荷莫茲海峽對全球經濟至關重要〉，2026年3月17日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第11章：日本首相高市的進退兩難與東亞盟國的法律困境

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第十一章：日本首相高市的困境與東亞盟國的法律泥淖 金京鎮

川普在美日峰會上施壓要求支援荷姆茲海峽甚至提及珍珠港，以及受制於憲法與法律約束的日本與東亞盟國的進退維谷

2026年春天，美國的亞洲盟國面臨著完全相同的問題：我們是否必須向一場由美國發動的戰爭派兵？

首先，這個問題受阻於法律約束。日本必須在其和平憲法與安保相關法制的嚴格界限內行事。韓國進行海外派兵需要國會同意。澳洲則劃清界線，堅稱從未收到正式請求。

本章以日本首相高市早苗為核心，追溯這場兩難困境。這是一部從3月華盛頓峰會延續至9月紐約雙邊會談的六個月紀實。章節標題中的「法律泥淖」，並非指法院的司法判決，而是指各國因憲法與法律明文規定的限制，難以滿足盟友要求所陷入的窘境。

11.1 珍珠港的陰影：橢圓形辦公室裡的一席話

2026年3月19日星期四，高市首相坐在白宮橢圓形辦公室裡。這是她就任首相以來首次訪問白宮。

高市於2025年10月成為日本首位女性首相。在2026年2月的眾議院大選中，她贏得了壓倒性勝利。在此之前，她已於2025年10月在東京與川普總統會面過一次。當時，高市提議提名川普角逐諾貝爾和平獎，因而贏得了川普的好感。

這次訪問正值戰火紛飛之際。2月28日，美軍以「史詩狂怒」（Epic Fury）為作戰代號，與以色列聯手對伊朗發動空襲。伊斯蘭革命衛隊（IRGC）實質上封鎖了荷姆茲海峽。高市成為戰事爆發後首位造訪華盛頓的主要盟國領袖。

最初，峰會的重心並不在這上面。川普訪問北京之行迫在眉睫，東京方面希望確認川普在北京期間不會忽視日本的利益。此外，日本也準備公布其承諾在美國投資的5,500億美元方案中的第二批資金。

這場戰爭徹底打亂了原定日程。峰會舉行前幾天，川普要求盟國派遣軍艦。除了英國、法國、日本與韓國之外，他甚至點名了中國。這是一項共同防衛荷姆茲海峽的要求。

然而在3月17日，川普改變了立場。他在社群媒體上發文稱，他不再需要、也從未想要過北約（NATO）各國的幫助，並補充說這同樣適用於日本、澳洲與韓國。此番言論緊隨歐洲盟國接連拒絕派兵之後——這段事件的來龍去脈在第九章中有詳細記載。

東京並未將這番言論照單全收。峰會當天上午，財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）表示，日本必須自行解決自身的能源供應安全問題。外界普遍推測，川普將在峰會期間再度提出派兵要求。

在離開日本前，高市首相已在國會表明了她的內在考量。她指出，從法律層面來看，這是一件極為棘手的事情。她解釋說，東京正在權衡日本能夠自主做些什麼，以及在法律界限內還有哪些可行做法。她表明打算向川普清楚說明依據日本法律，日本能做什麼與不能做什麼。

會談持續了約90分鐘。高市在開場發言中指出，這場戰爭對全球經濟造成了沉重打擊。她同時譴責伊朗封鎖海峽與攻擊鄰國的行徑。隨後，她轉向川普宣稱：

「我堅信，世上唯一能為世界帶來和平的人就是你，唐納德。」

這延續了前首相安倍晉三任內確立的日本對川普外交語法：藉由給予對方極致的讚美來維護雙邊關係。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

然而，現場氣氛因一名記者的提問而急轉直下。一名日本記者詢問川普，為何在對伊朗發動攻擊之前沒有事先通報日本等盟國。川普回答道：

「我們的打擊非常猛烈。我們沒有告訴任何人，因為我們需要奇襲的效果。而說到出其不意，誰能比日本更懂？你們當年怎麼沒事先告訴我珍珠港的事？看來你們比我們更信奉出奇制勝那一套。」

川普笑著說出這番話。房間裡頓時倒吸涼氣聲、私語聲與笑聲齊發。高市睜大眼睛靠向椅背，但並未作出任何回應。隨著記者會接近尾聲，攝影鏡頭捕捉到她兩度看著自己的手錶。

珍珠港事件發生於1941年12月7日。大日本帝國海軍突襲了位於夏威夷的美國太平洋艦隊。約2,400名美國人喪生，促使美國全面捲入第二次世界大戰。五年後的1946年6月，川普出生。《日本時報》（The Japan Times）在報導中特別指出了這一事實。

事實上，川普當著盟國領袖的面，將這場85年前的突襲事件當成了開玩笑的材料。此外，這番言論本身也等於承認了美國在未與盟國協商的情況下就擅自發動了戰爭。

在同場會談中，川普也稱讚了日本。在觀察了日本近幾日的表態後，他指出日本正在「走上打擊區」（stepping up to the plate）——這是一句意指承擔責任的棒球成語。川普還告訴高市，他為她感到驕傲。

然而，稱讚與施壓是一體兩面。川普再三強調，日本絕大多數原油均仰賴中東進口。他多次堅稱，日本必須在荷姆茲海峽採取更多作為。隨後，日本首相官邸在X（前稱Twitter）上發布簡短說明，表示美方並未就日本派遣艦艇提出具體要求。

日本國內的反應褒貶不一。尷尬與難堪的情緒最先浮現。前外交官田中均在X上發文表示，看到首相奉承川普令他深感羞愧。主要在野黨中道改革聯盟黨魁小川淳也承認兩國領袖關係密切，但同時指出，所謂「唯有川普才能帶來和平」的說法與多數日本民眾的認知背道而馳。小川補充道，高市回國後必須對該言論做出解釋。網路上甚至出現了責怪提出該問題的日本記者的聲音。

當晚在晚宴上致詞時，高市對珍珠港隻字未提。相反地，她強調了川普對日本展現的深厚情誼。川普則對日本贈送的250棵櫻花樹表示感謝。

峰會的正式文件充斥著各項資金承諾。兩國政府宣布了總額達5,500億美元的戰略投資方案的第二批項目。其核心是由GE Vernova與日立（Hitachi）的合資企業所建造的小型模組化反應爐（SMR）。SMR是規模小於傳統核電廠、由工廠預製組件組裝而成的小型核反應爐。這項橫跨田納西州與阿拉巴馬州的計畫，預計規模高達400億美元。

除此之外，還包括賓夕法尼亞州高達170億美元的天然氣發電廠項目，以及德克薩斯州高達160億美元的天然氣發電廠項目。單是第二批項目的總額就約達730億美元。兩國亦公布了一項關鍵礦產供應鏈行動計畫。高市提議推動在日本儲備美國原油的聯合計畫。川普則承諾，在與習近平會面時會為日本美言幾句。

日本政府鬆了一口氣。最壞情況已經避免的評估在東京各界傳開。外交政策研究所（FPRI）的專家對此評論道：如果沒有立即發生災難就算得上最佳結果，那麼這個門檻確實定得很低，但也算是越過了這道低門檻。在未對荷姆茲海峽做出具體承諾的同時，又避免了川普的公開斥責，這對高市而言是一場政治上的勝利。

然而，這場勝利付出了代價。日本端出了金錢以換取不派軍艦。同時，它也全盤吞下了珍珠港發言所帶來的屈辱。

11.2 憲法第九條與「存立危機事態」的高牆

高市在川普面前反覆強調了一句話：在現行日本法律架構下，有日本能做的事，也有日本做不到的事。要理解這番話，必須先審視日本的安全保障法制體系。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

一切的起點在於《憲法》第九條。第一項規定，日本永遠放棄以國權發動的戰爭、武力威脅或行使武力作為解決國際爭端的手段。第二項則規定，不保持陸海空軍及其他戰力，不承認國家的交戰權。這項條文是在二戰戰敗後由美軍佔領當局起草，迄今為止未曾修改過任何一個字。

數十年來，日本政府對該條文的解釋如下：日本僅能在直接遭受攻擊時行使個別自衛權以求自衛，不得為防衛盟友而行使集體自衛權。

改變這一解釋的領袖是前首相安倍晉三。2014年，安倍內閣透過內閣會議決議修改了憲法解釋。2015年，內閣推動相關的安全保障法案在國會通過。在此一轉折點確立的核心概念，即是「存立危機事態」（存立危機事態，sonritsu kiki jitai）。

要被認定為存立危機事態，必須同時滿足以下三項要件：

第一，與日本關係密切的他國遭受武力攻擊；該攻擊威脅到日本的存立；且有明顯危險表明，日本國民對生命、自由及追求幸福的權利將被從根本上顛覆。

第二，沒有其他適當手段可以擊退攻擊、確保日本存立並保護國民。

第三，武力的行使必須限制在必要的最小限度內。

此外，原則上必須取得國會的事前承認。政府不能單方面做出此項認定。

伊朗戰爭在最起碼的第一項要件上就難以成立。這場戰爭始於美國與以色列發動的先發打擊。這並非美國遭受武力攻擊而日本介入提供協助的情境，而是日本將要跳入一場由美國挑起的戰爭。在法律層面上，這項區別具有決定性意義。

這正是高市首相在國會答辯中，刻意迴避就美軍空襲是否符合國際法做出判斷的原因。若宣稱空襲具有正當性，將引發法學學者與在野黨的強烈反彈；若宣稱缺乏正當性，則等同於公開批評盟友。無論她倒向哪一邊，派兵的法律基礎都會被動搖。

固然有論點認為，荷姆茲海峽的局勢威脅到了日本的存亡。日本有超過90%的原油依賴中東進口，海峽一旦遭到封鎖，經濟便可能崩潰。事實上，在2015年安保法制國會審議期間，安倍政府就曾將荷姆茲海峽的掃雷作業列為「存立危機事態」（Survival-Threatening Situation）的典型範例。然而，即便在當時，批評者也強烈抨擊這種設想屬於過度擴張的解釋。此外，如果一個國家透過釋放戰略石油儲備尚能支撐數個月，那麼就很難將這種狀況界定為攸關生死存亡的危機。

除了「存立危機事態」之外，還存在其他途徑。日本政府主要研議了三種方案：

第一種是依據《自衛隊法》進行掃雷。1991年波斯灣戰爭結束後，日本便是依據此條款向波斯灣派遣了掃雷艦。掃雷艦是用於探測並清除布設在水域中之水雷的艦艇。然而，這有一項嚴格的適用條件：根據日本政府的法律解釋，在戰事持續進行期間清除交戰方布設的水雷，可能被視為行使武力。因此，該條款只有在達成停火協議後，才能用於清除遺棄的水雷。

第二種是依據《防衛省設置法》中的「調查・研究」（調查・研究）條款。2020年，日本曾以此條款為依據，以蒐集情報為由向中東派遣護衛艦與巡邏機。然而，在正處於全面武裝衝突中的海峽援引這項理由，在法律上根本站不住腳。

最後一項方案是「海上警備行動」。這是一種旨在保護日本籍船隻的警備警察任務。然而，它不能用於保護外國船隻，且獲授權的武器使用範圍受到極為嚴格的限制。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

5月1日，合眾國際社（UPI）引述日本媒體報導指出，日本政府在美日首腦會談前曾考慮過兩種方案：依據《自衛隊法》派遣掃雷艦，以及在「調查・研究」名義下部署護衛艦與巡邏機。但由於擔心可能違反和平憲法，這兩項方案均被擱置。

擁有第一線實務經驗的人士提出了更為直接的警告。前內閣官房副長官補柳澤協二（Kyoji Yanagisawa）便是其中之一。他曾在2004年小泉內閣向伊拉克派遣自衛隊期間負責安全保障運作事務。他在接受媒體採訪時表達了大致如下的觀點：

多年來，自衛隊一直依賴各種變通手段——例如1991年波斯灣戰爭後的掃雷、2004年伊拉克派兵，以及2020年向阿曼灣的部署。所有這些部署的基本前提，都是部隊嚴格僅限於「非戰鬥地域」活動的原則。正因如此，自衛隊在伊拉克未曾開過一槍，並維持了零戰鬥傷亡。相比之下，如今的荷姆茲海峽則是飛彈與無人機交錯穿梭的真實戰場。自衛隊艦艇若在該處遭受傷亡，或與伊朗軍隊發生交火，這在自衛隊歷史上將是前所未有的。日本甚至可能陷入與伊朗的戰爭狀態。

東京國際基督教大學教授史蒂芬·納吉（Stephen Nagy）也給出了類似的評估。他認為日本會尋求透過法律上可行的管道——例如掃雷、加油或海上監視支援等輔助角色——來為美國提供協助。然而他的結論是，任何人都不該指望日本軍艦會與親伊朗勢力交火交戰。

日本政府的行動與這項分析高度吻合。3月22日，外務大臣茂木敏充表示，一旦停火協議確立，即可派遣掃雷部隊。3月25日，高市首相在參議院預算委員會上表示，政府將來會研議派遣掃雷部隊的可能性，但附帶條件是決策必須取決於當時的形勢狀況與法律界限。

4月下旬，執政黨自民黨政務調查會長小林鷹之提出一項提議，呼籲政府在美伊戰事結束後研議派遣掃雷艦。他將此定調為在憲法與法律約束下保護國家利益的一種方式。

6月中旬，隨著美伊兩國似乎即將達成協議，日本又向前邁出了一步。日本簽署了歐洲各國發表的一份聯合聲明，表示願意執行保護商船航行安全與進行掃雷的防禦性獨立任務。然而在6月16日，防衛大臣小泉進次郎表示，關於自衛隊的部署尚未做出任何決定。當時海上自衛隊擁有16艘具備掃雷作業能力的艦艇。

7月12日，伊朗伊斯蘭革命衛隊（IRGC）再次宣布對該海峽實施全面封鎖。作為派遣掃雷艦先決條件的停火協議隨之破局。截至本書定稿的9月下旬為止，尚無任何官方消息證實海上自衛隊的掃雷部隊已進入荷姆茲海峽。

日本的法律架構一方面充當了抵擋川普要求的盾牌，但另一方面也成為束縛日本手腳的枷鎖。這種雙重性構成了「高市困境」的核心。

11.3 民意反對與8,000萬桶：在輿論與能源之間

壓在高市身上的壓力不僅來自華府。日本國內輿論也壓倒性地反對派兵。

峰會結束後的那個週末公布的兩項民意調查清楚反映了這種情緒。在《讀賣新聞》的民調中，有67%的受訪者反對向中東派遣自衛隊；全日本新聞網（ANN）的民調則顯示有52%表示反對。《日本經濟新聞》與東京電視台於3月27日至29日進行的民調結果更為懸殊：針對是否應順應川普的要求派遣自衛隊前往荷姆茲海峽，僅有18%贊成，反對者則高達74%。

耐人尋味的是內閣支持率的變化。在《讀賣新聞》的民調中，內閣支持率高達71%；在ANN的民調中，也維持在堅挺的65.2%。此外，《讀賣新聞》調查中更有69%的受訪者對峰會成果給予正面評價。儘管民眾反對海外派兵，但他們對首相能夠在峰會中周旋應對且未承諾派兵的表現，給予了實質的肯定與回報。

來自史丹佛日本民調指標（Stanford Japan Barometer，簡稱 SJB）的實驗性調查研究揭示了相同的潛在趨勢。3月，研究人員就受訪者對派兵決定的支持度進行了調查。在未受任何引導提示的情況下提問時，平均支持度在4

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

分制量表中為2.00分（其中1代表強烈反對，4代表強烈支持）。對於被灌輸能源安全論點——即若不派兵將導致經濟與日常生活崩潰——的組別，其支持度僅微幅上升了約0.12分。相比之下，強調美日同盟至關重要性的論點，則未能對民意產生任何實質性的推動作用。

這項調查結果的涵義十分明確：日本國民即便能接受派兵，也是出於能源安全考量，而非同盟義務。川普打出的同盟牌對日本大眾幾乎毫無影響力。

能源現實確實岌岌可危。日本約有95%的原油進口依賴中東，且其中絕大部分需經過荷姆茲海峽。液化天然氣（LNG）的情況稍好一些；截至2025年，經由荷姆茲海峽運抵的LNG占總進口量的6.3%。然而，3月18日伊朗襲擊了卡達的拉斯拉凡（Ras Laffan）LNG工業區，導致亞洲LNG現貨價格暴漲超過140%。

高市內閣迅速採取行動。3月11日，首相宣布釋放戰略石油儲備：包括15天的民間儲備與1個月的國家戰略儲備，總計45天份。以總量而言，這相當於約8,000萬桶——為日本歷史上規模最大的一次釋放，也是日本第七次動用其戰略儲備。

民間儲備於3月16日開始釋出，執行方式是將法定民間儲備義務天數從70天調降至55天。國家儲備的釋放則於3月26日在全國11處儲存設施展開。沙烏地阿拉伯、阿拉伯聯合大公國與科威特在日本境內設置的共同儲備也被另行調用。

截至2025年底，日本約有4億7,000萬桶石油儲備，相當於254天的消費量。釋放的8,000萬桶占該總量的17%至20%。在高市宣布後不久，國際能源總署（IEA）成員國達成協議，進行了歷史性的4億桶聯合釋放。

然而，釋放儲備僅僅是爭取時間。即便在宣布釋放儲備的隔天，國際油價依然持續攀升。3月31日，布蘭特原油達到每桶118.35美元的高點。約有45艘日本相關船隻仍滯留在海峽內。雖有報導指出伊朗可能單方面允許日本相關船隻通行，但外務大臣茂木排除了與德黑蘭進行單獨談判的可能性。

高市的困境可總結如下：多數民眾反對派兵；法律對派兵僅留下極度狹窄的空間；國家的能源命脈在海峽中命懸一線；而同盟超級大國的總統則要求其更深入介入。

高市構思的應對方案是以資金和商業交易替代軍艦：宣布一項高達730億美元的對美投資方案、提出美日原油共同儲備的提議，以及關鍵礦產合作。她還為戰事結束後的掃雷任務保留了可能性。這是一套旨在避免得罪國內選民、同時保全川普顏面的策略。

這項策略在春季發揮了作用。然而，不穩定因素從一開始便已存在。法新社報導指出，峰會前的民調已顯示政治蜜月期正在消退的跡象，飆升的汽油與水電公共事業費用嚴重壓迫了家庭與企業。隨著戰事拖延至夏季，高市的戰略盤算再次變得複雜起來。

11.4 台灣有事言論與中國的稀土報復：夾在兩大強權之間的日本

高市的兩難處境並不僅限於荷姆茲海峽。在東方，與中國在台灣海峽的緊張局勢也在持續翻騰。

其起因源於她於2025年11月7日在國會的答詢。在眾議院預算委員會上，高市首相就「台灣有事」發表看法，表示如果中國派遣軍艦封鎖台灣或使用武力，可能構成日本的「存亡危機事態」（存立危機事態）。如前所述，「存亡危機事態」是賦予日本行使集體自衛權的法律前提。

歷任日本首相在此議題上向來刻意字斟句酌、極力克制。高市卻越過了界線。當在野黨議員要求她收回言論時，她予以拒絕，辯稱這並未偏離政府的一貫立場。

北京對此反應極為憤怒。中國外交部召見日本大使提出嚴正抗議，發布旅遊警示告誡中國公民避免赴日旅遊，並重啟對日本水產品的進口禁令。11月20日，中國商務部發言人表示，雙邊經貿交流已受到嚴重損害，並警告若不

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

收回該言論，日本將付出代價。

隨著時序邁入新的一年，報復行動擴散至供應鏈。2026年1月，中國禁止對日本出口可用於軍事用途的軍民兩用物資。內閣官房長官木原稔譴責這些措施，表示僅單獨針對日本的做法嚴重偏離國際慣例，完全無法接受。

稀土元素是日本最脆弱的軟肋。日本約有60%的稀土進口依賴中國。對於電動車馬達永久磁鐵不可或缺的重稀土（如鏑和鈥），日本對中國的依賴幾乎是百分之百。中國透過收緊出口許可審批扼殺供應。到了6月，中國對日本出口的鎵、鏑、鈥與釓驟降至零。

這些衝擊迅速反映在企業的公開揭露資訊中。據路透社報導，在5月和6月期間，東京證券交易所約有200份監管申報文件提及稀土元素。其中超過三分之二警示，中國的出口管制已經或可能對企業營運造成不利影響。在傳出稀土庫存僅能維持到2026年年中之後，三菱選擇與美國企業展開合作。信越化學宣布計劃興建自2008年以來的首座新稀土精煉設施。在G7峰會上，高市則提議建立關鍵礦產的聯合儲備。

稀土武器化的整體結構在第6章中有詳細探討。在此必須指出的是日本所處的危險境地：正當日本全面承受中國報復的正面衝擊時，美國卻正急於與北京達成一項交易型協議。

5月的北京峰會便是一個明確訊號。習近平主席將台灣問題提升為雙邊關係的最優先事項。5月15日，在返回華盛頓的空軍一號上，川普表示他正與習近平討論對台軍售問題。當被問及雷根政府於1982年給予台灣的「六項保證」——其中包括承諾在對台軍售問題上不與中國諮商——川普對過往不屑一顧，反駁稱1980年代已經是陳年舊事。一項價值140億美元的對台軍售案就這樣被擱置在白宮的抽屜裡等待批准。這一連串事件已在第4章中進行過檢視。

東京最深層的恐懼，莫過於所謂的「大交易」（Grand Bargain）：即美國以對中國在台灣問題上的立場睜一隻眼閉一隻眼為代價，換取波音客機與大豆採購等商業利益。對於在承諾協防台灣後招致北京報復怒火的日本而言，這是最糟糕的局面。一旦華盛頓退縮，日本將落得孤立無援的境地。

高市行動迅速。9月22日，她藉由在紐約出席聯合國大會之機，於聯合國總部會晤川普——此時距離習近平預定抵達華盛頓進行國事訪問僅剩兩天。這場閉門會談進行了約35分鐘。這是自她3月訪問華盛頓以來，時隔六個月的首次正式雙邊首腦會談，也是自三個月前6月在法國埃維昂舉行G7峰會以來的首次面對面會晤。

會談前，高市表示：「亞洲及周邊的安全環境日趨嚴峻。在這樣的情況下，唐納與我能在聯合國總部會面，本身就向全世界彰顯了日美同盟的牢固。」她再次直呼川普的名字。據共同社報導，美方官員說明，本屆聯大期間的雙邊會談受到嚴格限制，能夠舉行此次會談正體現了兩國領袖之間深厚的個人信任。

根據日本政府的簡報，兩國領袖討論了經濟議題與北韓問題。在中國相關議題上，範圍涵蓋經濟安全、人工智慧（AI）、半導體以及關鍵礦物合作。著眼於即將舉行的美中峰會，雙方亦就中國問題交換了意見。內閣官房副長官尾崎正直宣布，兩國領袖同意在中國問題上保持緊密協調。川普則稱讚高市是一位強而有力的領袖。

出席會談的外務大臣茂木在接受NHK採訪時表示：「我認為美方在台灣問題上的立場，與5月峰會時相比並無改變。」然而，這番言論留下了模糊解讀的空間，因為所謂的「5月立場」，恰恰是川普公開宣稱正在與習近平商討軍售問題時的立場。

僅從公開揭露的資訊來看，仍無法證實日本是否獲得了其所尋求的保證。重申同盟關係堅不可摧，與承諾不在台灣問題上讓步完全是兩回事。川普雖大談同盟的實力，卻未提供任何具體保證將台灣自談判桌上撤除。

與此同時，韓美日三國外長亦在紐約舉行會議。其聯合聲明重申了致力於台海和平穩定與北韓完全無核化的承諾。本質上，盟友們正在華盛頓與北京展開高風險對決之前，預先劃定各自的紅線。

南韓與日本採取了截然不同的應對方式。李在明總統於同日會見川普，並預祝次日舉行的美中峰會取得成功，採取了同時與美中雙方保持接觸的姿態。相較之下，日本則將與美國緊密捆綁列為優先要務。孰優孰劣，將由華盛

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

頓峰會的結果來揭曉。然而兩國面臨著同樣的根本困境：各自的國家安全淪為了兩大強權交易的人質。

11.5 東亞盟友的共同困境與太平洋安全真空

荷姆茲危機並非日本獨有的問題。包括南韓、澳洲及菲律賓在內的美國印太盟友，發現自己同樣深陷一模一樣的困境。這一困境在兩個不同的層面上展開。

第一個層面涉及法律與制度程序。

《大韓民國憲法》第60條第2款規定，向海外派遣軍隊必須獲得國會同意，總統不能單方面做出決定。南韓當時的處境絲毫不亞於日本的緊迫。南韓約70%的原油進口需途經荷姆茲海峽。3月中旬，南韓政府對國內燃油價格設定了上限——這是自1997年亞洲金融危機以來的首次舉措。

退役中將全仁梵在接受半島電視台採訪時，強調了兩大關鍵考量。首先，《韓美共同防禦條約》是否適用於荷姆茲海峽尚不明確，因為該條約是以太平洋地區遭受武裝攻擊為前提制定的。其次是北韓的威脅。南韓已在中東部署了清海部隊的海軍戰力；若再抽調額外戰力，將削弱朝鮮半島的威懾力量。

與此同時，美國正在從朝鮮半島抽調軍事資產。3月，駐韓美軍的愛國者飛彈連被調往中東。隨後即有報導指出，終端高空防衛系統（THAAD，薩德）的部分組件亦同樣被派遣至伊朗前線。原本用來威懾北韓的武器，正源源不絕地被抽調至中東。

9月18日，南韓政府做出了決策。李在明總統正式宣布南韓軍隊不會部署至中東戰場——這一宣言已在第十章中詳盡探討。次日，青瓦台澄清該聲明本身並非拒絕川普在荷姆茲海峽的請求，並在直接介入戰爭與海上航行安全合作之間劃清了概念界線。美國軍事刊物《國防新聞》（Defense News）評論指出，南韓面臨著進退維谷的兩難境地。

澳洲劃清界線的時間甚至更早。3月16日，基礎設施與運輸部長凱瑟琳·金（Catherine King）表示，澳洲不會向荷姆茲海峽派遣艦艇，並補充稱甚至未曾收到此類請求。澳洲將其貢獻僅限於應阿拉伯聯合大公國的請求，部署一架E-7A「楔尾鷹」（Wedgetail）空中預警機。總理安東尼·艾班尼斯（Anthony Albanese）明確表示，澳洲在戰爭爆發前未獲得任何事前諮商。

川普毫不掩飾他的不悅。在白宮內閣會議上，他評價澳洲「不怎麼樣」，並對澳洲的表現「感到有點意外」——而在此前數日的3月17日，他才剛在社群媒體上發文宣稱自己不需要日本、澳洲或南韓的任何協助。

至此，東亞盟友所遭遇的共同結構性模式暴露無遺。美國未與盟友協商便逕自開戰，隨後又向盟友索要戰艦。當盟友援引法律與程序面露猶豫時，川普先是聲稱自己從不需要他們的幫助，隨後卻又轉過頭來大發雷霆。根據現行條約，盟友在法律上並無參與這場戰爭的義務。然而，僅因拒絕參戰，他們便背負起怠慢同盟關係的指責。

第二個層面涉及太平洋地區的安全真空。

為了進行對伊朗的戰爭，美國將軍事資產從亞洲轉移至中東。8月，美軍在亞洲僅存的最後一艘航空母艦「喬治·華盛頓號」（USS George Washington）駛離日本前往中東，以接替已在當地部署超過九個月的「亞伯拉罕·林肯號」（USS Abraham Lincoln）。此前已有報導詳述了林肯號艦上糧食嚴重短缺與衛生問題頻出的窘況。

國際危機組織（ICG）東北亞資深分析師威廉·楊（William Yang）評估指出：「航空母艦的調動、薩德（THAAD）系統的移防，以及彈藥儲備的消耗，都是同一連續脈絡的一部分。這一發展軌跡正在削弱美國主導之對中遏制體系的有效性。」

中國並未放過這個破綻。中國航空母艦遼寧艦與山東艦頻繁出動，突破第一島鏈進入西太平洋——該島鏈是冷戰時期從日本列島經台灣、菲律賓北部延伸至婆羅洲的防禦圈，旨在圍堵遏制中國。自六月起，中國海警在台灣以

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

東海域的活動急劇增加，該海域與日本及菲律賓的專屬經濟區（EEZ）重疊。楊分析師觀察到，這些演訓行動同時將目標對準台北、馬尼拉與東京，並測試華盛頓的決心與危機應對能力。

戰略與國際研究中心（CSIS）資深研究員葛雷格·波林（Greg Poling）在九月接受SBS專訪時也提出了類似的診斷：儘管川普政府口頭上強調太平洋的重要性，但實際行動卻背道而馳。將海軍核心戰力調往中東，在西太平洋造成了嚴重的關鍵真空。

誠然，外界也存在反駁的論點。新加坡國立大學莊嘉穎教授（Ja Ian Chong）指出，美軍絕大部分兵力仍駐紮在亞洲，並提及美國印太司令部管轄約37.5萬名軍職與文職人員。南洋理工大學副教授古賀慶（Kei Koga）則認為，儘管這些舉措短期內令人擔憂，但並不足以構成美國撤出亞洲的證據。國家亞洲研究局（NBR）研究員崔斯坦·唐（Tristan Tang）亦表示贊同，並指出對川普而言，歸根結底最重要的始終是與中國的經濟層面。

然而，即使是這些反駁意見，也不得不承認一個基本現實：在川普領導下的美國，期望亞洲盟友成為自身防衛的主要承擔者。美國《2026年國防戰略》（NDS）明確要求盟友承擔更多責任，要求盟國在2030年代之前將國防支出提升至GDP的3.5%，並額外提撥1.5%用於更廣泛的安全相關支出。

東亞盟友採取了雙軌並進的策略：低調拒絕與自強自立。在被施壓要求派遣軍隊前往荷姆茲海峽時，他們援引法律與程序，靜默地劃定界限；與此同時，他們加快了建立自身防衛能力的步伐。

日本將國防開支提升至GDP 2%的目標時程，從2027年度提前至2025年度。台灣宣布將2027年國防預算增加18%。七月，菲律賓國防部長鐵歐多洛（Gilberto Teodoro）主張國防開支應提升至GDP的4%。菲律賓擴大了與日本的安全合作，並低調地與台灣建立更緊密的關係。誠如莊嘉穎教授所言，美國的盟友正在培養承受美國支持減弱的韌性，同時積極尋求彼此之間的夥伴關係。

韓國也不例外。這場戰爭帶來的深刻教訓是：美國的戰略資產隨時可能被調離。在這一現實的逼迫下，韓國正加速強化海上防衛能力，並著手建立多層次飛彈防禦體系。

11.6 作為交易對象的同盟

三月在橢圓形辦公室發表的「珍珠港」言論，絕非一時失言。那一幕濃縮了第二任川普政府同盟世界觀的鮮明特徵。

美國在未與盟友協商的情況下發動了戰爭。當盟友詢問緣由時，總統以「突襲的必要性」為由，甚至搬出該盟友最痛苦的歷史創傷來合理化自己的行為。當能源危機爆發時，他向盟友索要戰艦；當受憲法和法律拘束的盟友面露猶豫時，他宣稱自己從不需要他們的幫助，隨後卻又滿腹牢騷地大加抨擊。與此同時，原本部署在亞洲的航空母艦與攔截飛彈被抽調一空，轉派至中東。

高市首相以她獨特的方式化解了這場困境。她以讚美迎合川普的自尊心，坦誠說明日本所受的法律限制；她沒有派遣軍艦，而是提出了一套總額達730億美元的投資方案。結果，她成功避開了川普的公開怒火，也保住了自己在國內的支持率。

然而，付出的代價也是顯而易見的。日本無法在公開場合反駁珍珠港言論；在因涉台言論承受了中國的報復之後，她卻未能從華盛頓獲得絕不把台灣當作交易籌碼的明確承諾。一種必須用金錢購買同盟信任的互動模式就此確立。

日本的這段經歷為韓國提供了幾項關鍵啟示：

第一，法律與憲政程序並非弱點，反而可以作為談判的籌碼。日本援引憲法第九條迴避了派兵，而韓國則擁有國會同意權的規定。一個尊重民主治理架構的同盟，必須容納這些憲政邊界。如果同盟拒絕尊重這一點，那麼該同盟的本質就必須受到質疑。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第二，用金錢買來的時間無法持久。投資承諾雖可作為談判籌碼，但它同時也會成為下一輪索求的基準線。韓國所承諾對美投資的3500億美元，背負著完全相同的沉重負擔。

第三，在兩大強權之間徹底倒向單一方，本質上是危險的。日本選擇了與美國完全看齊一致，卻未能確保獲得對台灣的堅定保證；韓國選擇了雙向接觸。這兩種做法各有其局限。為了減輕這些風險，東亞盟友之間的相互合作勢在必行。

美國的安全保護傘已不再是無條件的盾牌。它會依據投資金額、貿易讓步以及選舉日程而擴張或收縮。盟友們在春天的荷姆茲危機中確認了這一現實，又在秋天的台灣局勢中再次見證了這一點。

2027年是中國人民解放軍建軍一百週年。秋季，中國共產黨全國代表大會將召開，決定習近平的第四個任期。在此之前，美國將於11月舉行期中選舉。隨著台海局勢升溫，東亞盟友將更加頻繁地面臨高市首相所經歷的兩難困境。東亞各國已無法再將目光完全寄託於美國，正步入一個必須開闢自身生存之道的時代。這條軌跡將引向何方，將在第50章與第51章中進一步探討。

參考資料

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，截至2026年9月24日。第5章第5.4節；第6章第6.1節；第7章；第8章第8.4、8.5及8.6節。

ABC新聞（ABC News），〈川普在與日本首相會談時將美國打擊伊朗比作珍珠港「突襲」〉，2026年3月19日。

《日本時報》（The Japan Times），〈川普將打擊伊朗與日本偷襲珍珠港相提並論〉，2026年3月20日。

CNBC，〈川普在日本首相面前提及珍珠港事件，為隱匿攻擊伊朗辯護〉，2026年3月20日。

法新社（AFP），〈日本首相在伊朗問題上安撫川普，卻面臨珍珠港式突襲驚奇〉，2026年3月19日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川普援引珍珠港事件為伊朗戰爭辯護後引發日本不安〉，2026年3月21日。

半島電視台（Al Jazeera，艾琳·黑爾［Erin Hale］），〈川普向中東尋求協助，美國東亞盟國陷入法律困境〉，2026年3月19日。

半島電視台（Al Jazeera，艾琳·黑爾［Erin Hale］），〈川普為伊朗戰爭調動軍事資產，美國亞洲盟友高度戒備〉，2026年8月21日。

日本首相官邸，〈高市首相就日美首腦會談舉行之記者會〉及〈日美首腦會談與工作晚宴概要〉，2026年3月19日。

日本外務省，〈日美戰略投資聯合聲明〉，2026年3月19日。

日本經濟產業省（METI），新聞稿，2026年3月20日。

《外交家》（The Diplomat），〈伊朗危機下高市在川普峰會上的精算豪賭〉，2026年3月20日。

《亞洲時報》（Asia Times），〈日本首相高市在週四川普峰會上面臨伊朗戰爭考驗〉，2026年3月。

托比亞斯·哈里斯（Tobias Harris），《日本每日簡報》（Japan Daily Briefing），〈峰會輯要〉，2026年3月20日。

外交政策研究所（Foreign Policy Research Institute），〈FPRI專家觀點：美日關係「雙贏」的代價〉，2026年3月。

Nippon.com，〈日本準備創紀錄釋出石油儲備〉，2026年3月16日。

《日本時報》（The Japan Times），〈日本啟動史上最大規模戰略儲備石油釋出〉，2026年3月16日。

日本能源經濟研究所（IEEJ），特別公報，2026年3月12日。

標普全球大宗商品洞察（S&P Global Commodity Insights），關於荷姆茲海峽受阻與日本原油供應之報告，2026年3月11日。

彭博社（Bloomberg），〈多數日本民眾反對向中東派遣軍艦〉，2026年3月23日。

《京鄉新聞》，關於《日本經濟新聞》與東京電視台民意調查的報導，2026年3月30日。

《亞洲經濟日報》，關於高市內閣支持率與外務大臣茂木發言的報導，2026年3月23日。

史丹佛大學亞太研究中心（APARC），〈能源安全微幅撼動日本對伊朗派兵之民意，但基本反對立場依然持續〉，2026年4月。

《日本時報》，關於研議派遣掃雷艇部隊的相關報導，2026年3月25日、3月26日及4月25日。

合眾國際社（UPI），〈日本暫緩向荷莫茲海峽派遣海軍〉，2026年5月1日。

法新社與時事通信社，關於防衛大臣小泉發言及研議派遣掃雷艇的報導，2026年6月15日至16日。

路透社，關於中國對日本稀土出口的系列報導，2025年11月至2026年7月。

《外交政策》，〈中國稀土貿易槓桿籠罩日本與美國〉，2026年8月24日。

《日本時報》，〈習近平訪美前夕，高市與川普商討中國議題〉，2026年9月23日。

彭博社，〈川普與高市在習近平訪美前的會晤中討論中國議題〉，2026年9月22日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

SBS新聞（英文版，引述共同社），〈高市在習川峰會前會見川普，重申共同應對中國〉，2026年9月22日。

《外交家》，〈高市的先發制人外交：日本需要從川習峰會中獲得什麼〉，2026年9月。

《韓國郵報》，關於高市與川普紐約會晤的報導，2026年9月23日。

法新社與《The Nightly》，關於澳洲拒絕向荷莫茲海峽派兵的報導，2026年3月16日。

《雅加達郵報》（路透社），〈艾班尼斯呼籲川普闡明伊朗戰爭的目標〉，2026年3月30日。

SBS新聞（特派記者金秀亨），專訪戰略與國際研究中心（CSIS）葛雷格·波林（Greg Poling），2026年9月21日。

《韓國時報》（韓聯社），關於李在明總統發言的青瓦台澄清說明，2026年9月19日。

《國防新聞》（Leilani Chavez），〈為川普不得人心的伊朗任務派兵，南韓面臨進退維谷的抉擇〉，2026年9月22日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第12章：逾5億美元原油期貨異動與白宮核心內幕交易指控

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第12章：逾5億美元原油期貨異常交易與白宮核心內線交易疑雲 金京鎮

川普宣布伊朗停火與停止空襲前夕原油期貨市場出現數億美元巨額放空部位之謎，以及美國國會（拉斯金與華倫議員）啟動調查

12.1 清晨6點49分的賣單

2026年3月23日星期一，紐約時間清晨6點49分。由於正規交易時段尚未開盤，原油期貨市場一片平靜。然而在短短一分多鐘內，大約6,200口原油期貨合約如雪崩般遭到拋售。這些合約涵蓋北海布蘭特原油（Brent）與西德州中級原油（WTI）。

期貨合約是一種約定在未來特定日期以預定價格買入或賣出某項資產的協議。一口原油期貨合約代表1,000桶原油。6,200口合約相當於大約600萬桶原油。英國《金融時報》（Financial Times）報導指出，以當時市價計算，這筆交易金額約達5.8億美元。道瓊市場數據（Dow Jones Market Data）則統計，在不到兩分鐘的時間內，易手的合約價值高達7.6億美元。路透社（Reuters）估計為5億美元。根據分析的時間區間與合約種類不同，各方數字略有出入。本書採納最常被引用的5.8億美元作為基準數據。

美國哥倫比亞廣播公司（CBS）報導，該時段的交易量約為該時鐘點正常水準的9倍。與此同時，標準普爾500指數（S&P 500）期貨的交易量也同步暴增。資金流向十分明確：拋售原油並買入股指期貨。實際上，有人正押注油價將暴跌、股市將大漲。

這筆交易之所以顯得極其詭異，原因昭然若揭。當天早晨既沒有公布任何經濟數據，聯準會（Fed）官員也沒有預定的演說。若真要說有什麼氛圍，市場當時反而深陷戰爭升級的恐慌之中。川普總統就在兩天前的星期六剛發出嚴厲警告：如果伊朗不重新開放荷姆茲海峽，他將炸毀伊朗的發電廠。在這種氛圍下，大舉拋售巨量原油顯然是逆市場主流動能而動的反向操作。

謎底在大約15分鐘後揭曉。上午7點05分左右，川普總統在「真實社群」（Truth Social）發文。他寫道，美伊兩國舉行了旨在緩和局勢的「非常良好且富有成效的對話」。他透露，自己已下令暫緩對伊朗發電廠及能源設施的打擊5天。

市場立刻做出反應。原油期貨價格一度暴跌超過10%。標普500指數期貨在盤前交易大漲逾2.5%。道瓊工業平均指數當天狂飆超過1,000點。無論是誰提前15分鐘放空原油，都輕鬆將跌幅轉化為巨額暴利。根據法新社（AFP）委託市場專家進行的試算，這筆利潤高達數千萬美元。

在這裡，有必要釐清「空頭部位」（short position，放空）這一名詞。所謂放空，是指旨在從資產價格下跌中獲利的賣出交易。投資人約定在今天以較高價格賣出，待價格下跌後，再以較便宜的價格買回以賺取差價。在期貨市場中，交易員可以利用微薄的保證金控制龐大的名義價值。一旦市場朝著預期的方向變動，轉瞬之間就能賺進鉅額財富。

來自伊朗的反應使這起事件顯得更加離奇。伊朗國會議長穆罕默德·巴蓋爾·加利巴夫（Mohammad Bagher Ghalibaf）否認與美國進行過任何談判。他抨擊川普的公告是旨在操縱金融與石油市場的假新聞。無論真實與否，總統的言論確實撼動了市場。隨之留下的，則是有人比全世界提前15分鐘得知這番發言的揮之不去的重大疑雲。

諾貝爾經濟學獎得主保羅·克魯曼（Paul Krugman）將這筆交易定性為「叛國」（treason）。他的論點在於，如果戰時國家安全決策遭到外洩並被用來謀取私利，其罪行嚴重性絕不亞於叛國。白宮發言人庫許·德賽（Kush Desai）隨即予以反駁。他宣稱白宮絕不容忍公職人員利用內線消息不當牟利，並補充表示在缺乏證據的情況下牽連官員的報導毫無根據且不負責任。總統法律顧問大衛·沃靈頓（David Warrington）則表示，總統絕不參與

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

任何與其憲法職責相糾葛的商業交易。

12.2 並非單一事件：反覆出現的拋售模式

3月23日的交易並非孤立事件。在整場伊朗戰爭期間，類似的場景屢見不鮮。在重大公告發布前的幾分鐘至數小時不等，總有大量原油期貨遭到拋售。而一旦這些公告正式曝光，油價便應聲重挫。

第一個蛛絲馬跡出現在3月9日。那是開戰第10天，油價已突破每桶100美元。當天下午，川普總統接受了CBS記者的電話採訪。他聲稱戰爭已「實質上基本結束」。這段採訪直到該記者於下午3點16分在X平台上發文才公開。英國廣播公司（BBC）在分析市場交易數據後報導，早在該貼文公開之前，原油拋售就已經顯著加速。次日，油價盤中暴跌近10%。

第二次事件便是前文所述的3月23日事件。

第三次出現在4月7日。美東時間下午約3點45分，約8,600口原油期貨合約在一波操作中被拋售。其中包括約6,200口布蘭特合約與約2,400口WTI合約。根據路透社與倫敦證券交易所集團（LSEG）數據，這相當於約9.5億美元的交易量。大約3個小時後的下午6點30分左右，川普總統宣布停火兩週（韓國標準時間4月8日上午）。恢復交易後，WTI價格暴跌超過15%。美國彭博社（Bloomberg）假設一名在當天下午建立100萬美元空頭部位的投資人：根據其試算，該投資人在停火公告發布後可淨賺約17萬美元。當天傍晚，在預測市場Polymarket上，剛註冊的新帳戶也積極下注停火將成真。該問題將在第42章另行深入探討。

第四次事件發生在4月17日。這一次，消息並非來自美國，而是來自伊朗。格林威治標準時間（GMT）下午12點45分，伊朗外交部長阿巴斯·阿拉格奇（Abbas Araghchi）在X上發文表示，在停火期間，伊朗將向所有商船完全重新開放荷姆茲海峽。路透社報導，就在他發文前約20分鐘，一筆總額達7.6億美元的巨額賣單已被執行。公告發布後的幾分鐘內，油價重挫深達11%，當天收盤下跌近9%。

第五次事件發生在4月21日。美國廣播公司新聞網（ABC News）報導了在川普總統宣布延長停火前約15分鐘所執行的交易。押注原油價格下跌的空頭下注金額約為4.3億美元。

第六次事件發生在5月6日凌晨。美東時間凌晨約4點50分，美國媒體Axios發表報導，稱美伊兩國即將達成一份旨在結束戰爭的單頁備忘錄。根據道瓊市場數據，在該報導發布前的一小時內，約有17,300口WTI合約易手——總價值超過17億美元。絕大部分交易集中在凌晨4點10分之前，遠早於該報導的發表時間。財經評論機構《科貝西信件》（The Kobeissi Letter）分析指出，凌晨3點40分左右建立了約10,000口合約的空頭部位，價值約9.2億美元。《科貝西信件》估計，這筆交易可能獲利約1.25億美元。華諾克參議員（Senator Warnock）等人於5月27日寄出的國會聯名信中，提及該筆交易規模超過7億美元。

5月6日報導的餘波留下了一種格外苦澀的意味。伊朗對這份所謂的協議草案嗤之以鼻，斥之為不過是美國的一廂情願。川普總統也表示，現在談和平準備為時尚早。油價隨即反彈了8%。一名伊朗議員聲稱，白宮正將這家媒體武器化，用以操縱市場。然而在此期間，龐大的財富已經完成了易手。

5月7日，美國廣播公司新聞網（ABC News）報導稱，司法部（DOJ）與商品期貨交易委員會（CFTC）正密切調查四起具體事件：3月23日、4月7日、4月17日以及4月21日的交易。這四起事件的合計拋售規模超過了26億美元。本章標題所引用的「5億美元」，指的正是引發這場爭議的3月23日首次交易規模。

這六起事件全都有著驚人的一致特徵：交易方向無一例外都是押注油價下跌；訂單均是在流動性不足的非高峰交易時段以大額整筆委託方式執行；而隨後的每一次公告都釋出了衝突降溫的訊號。幾乎在所有情況下，該訊號都是白宮內部嚴密封鎖的機密資訊。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

然而，懷疑並不等同於犯罪。倫敦證券交易所集團（LSEG）的數據並未揭露交易主體的身分，也未顯示這些交易是由單一主體還是多個機構所主導。理論上，他們可能只是對公開資訊反應更敏捷的專業交易員。在3月20日週五收盤後，川普總統曾發文表示戰爭正在「逐漸平息」。敏銳的投資者如果解讀出弦外之音，或許會提前布局做空。此外，也不能排除洩密源自伊朗方面的可能性，就像4月17日的事件一樣。究竟是誰進行了交易、他們掌握了什麼，終究只能透過正式調查才能水落石出。

12.3 為何期貨市場的內線交易如此難以查緝

股票市場對內線交易的監管由來已久。如果企業高階主管依據未公開的財務業績買賣股票，將面臨刑事與民事處罰。這項原則源於主管對公司及其股東所負有的受託人義務（fiduciary duties）。

在期貨市場中，情況則截然不同。原油價格並非由單一企業決定，而是由全球供需、地緣政治摩擦與大國博弈所支配。數十年來，石油公司的員工利用自家企業生產數據的內部機密進行期貨交易，甚至都不被視為違規。遲至2009年，CFTC仍明確主張其對內線交易缺乏管轄權。

轉捩點隨著2010年《陶德-法蘭克華爾街改革與消費者保護法》（Dodd-Frank Act）的出台而到來。該法案在《商品交易法》（CEA）中增訂了反詐欺條款——即CEA第6條(c)(1)款及CFTC第180.1條規則。這些條款為禁止基於不當挪用機密資訊進行交易建立了法律依據，這項法理被稱為「私自挪用理論」（misappropriation theory）。直到2015年，CFTC才提起大宗商品領域的首宗內線交易指控。在該案中，一名汽油與原油期貨交易員因挪用雇主的內部專有交易資訊，被處以約35萬美元的罰款與賠償，並被永久禁止從業。

針對未公開的政府機密資訊，法律設有專門條款：《商品交易法》第4條c(a)(4)款，通常被稱為「艾迪·墨菲法則」（Eddie Murphy Rule）。這一別名源於1983年的喜劇電影《你整我，我整你》（*Trading Places*），片中角色利用竊取的政府未公開農作物報告，壟斷了冷凍濃縮柳橙汁期貨市場。該條款禁止聯邦政府雇員利用未公開的政府資訊進行交易，同時也禁止以個人身分、謀取私利或協助他人交易為目的洩露此類資訊，並禁止在明知該資訊為洩密所得的情況下進行交易。CFTC執法主管大衛·米勒（David Miller）於3月31日在紐約大學法學院演講時便引用了這項條款，並將伊朗戰爭引發的油價劇烈波動列為執法的首要重點。

華倫（Elizabeth Warren）與懷特豪斯（Sheldon Whitehouse）參議員所提出的論點正是基於這一法理：有人挪用並利用從政府內部洩露的機密資訊進行了交易。

然而，法律條文的存在並不意味著起訴容易。擁有五十年經驗的大宗商品資深交易員彼得·布蘭特（Peter Brandt）指出，儘管無風不起浪，但美國實際上沒有任何法律能輕易遏止這類期貨交易。雖然布蘭特的說法略顯誇張，但卻切中了問題的核心：如果缺乏確鑿證據證明交易與洩密官員之間存在實質關聯，起訴的法律基礎便會瓦解。司法機關無法僅僅因為一名投資者做出了一次極其幸運的方向押注，就對其予以懲罰。

在技術層面上，追蹤是可行的。提交至芝加哥商業交易所（CME）的每一筆訂單，都帶有一個被稱為「Tag 50」的電子交易員識別代碼。CFTC已向CME與洲際交易所（ICE）調取了這些識別數據。CFTC主席麥可·塞利格（Michael Selig）在國會作證時表示，該機構擁有追查特定交易員及其持倉情況的技術工具。

真正的難關在於下一階段。即使調查人員鎖定了交易背後的主體，他們還必須證明該主體是從誰那裡獲得了資訊。這需要逐一排查通話記錄、加密通訊紀錄，甚至是政府機構的訪客登記簿。此外，布蘭特原油期貨是在倫敦的歐洲洲際期貨交易所（ICE Futures Europe）交易，該市場受英國金融行為監管局（FCA）監管。如果訂單是透過境外離岸帳戶進行轉接，就必須展開跨多個監管管轄區的跨國合作。CFTC有限的人力則是另一個瓶頸；與證券交易委員會（SEC）相比，CFTC的調查人員編制與預算規模都明顯少得多。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

12.4 白宮的解釋與「溫習」電子郵件

白宮的官方立場自始至終保持一致。發言人戴維斯·恩格爾（Davis Engle）強調，所有聯邦政府雇員均受到道德法規的約束，嚴禁利用非公開資訊獲取財務利益。他表示，雖然川普總統支持強勁的股市，但他堅定主張公職人員利用非公開資訊進行交易必須予以禁止，並補充表示引導總統的唯一利益就是美國人民的福祉。

然而在白宮內部，私下的暗流卻透露出不同的訊息。《華爾街日報》報導稱，白宮行政辦公室在3月24日——也就是3月23日事件發生的次日——向全體幕僚發送了一封電子郵件。該郵件指示人員不得利用未公開資訊進行金融交易，並明確警告不得在預測市場上針對伊朗戰爭的走向進行下注。一名政府高層官員將該郵件描述為對道德規範的一次即時「溫習」。至關重要的是，白宮並未否認發送過這封郵件。

眾議員山姆·里卡多（Sam Liccardo）對這份備忘錄提出了批評，指出它絲毫無法令人心安，並強調聯邦雇員根本不需要被「提醒」利用機密政府情資牟取私利是違法行為。這封警告郵件引發了兩種解讀：它可以被視為常規的預防性規範，也可以被視為政府內部自身察覺到了劇烈危險的明顯跡象。

12.5 國會的審查：從華倫到沃諾克

國會的調查與審查最初發端於民主黨人，隨後蔓延至部分共和黨議員。

參議員克里斯·墨菲（Chris Murphy）率先採取行動。他在3月中旬提出一項法案，旨在禁止個人針對敏感的政府軍事行動與政策決策進行下注押注。該法案的簡稱為《禁止押注法案》（BETS OFF Act）。

4月8日，聯邦眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）致函美國證券交易委員會（SEC）與美國商品期貨交易委員會（CFTC）。他在信中指出，3月23日的交易可能是史上規模最大的內線交易案例之一，並要求監管機構調取涉案帳戶的實質受益人資料。所謂實質受益人，是指無論法定登記名稱為何，最終享有該帳戶經濟利益的個人。次日，托雷斯進一步擴大訴求，呼籲對預測市場平台 Polymarket 上的各項停火押注展開調查。

4月9日，聯邦參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）與謝爾登·懷特豪斯（Sheldon Whitehouse）挺身介入。華倫當時擔任參議院銀行委員會的民主黨首席議員。兩位參議員向 CFTC 主席塞利格（Selig）發送了正式質詢函，明確指出3月23日約5億美元的交易以及4月7日約9.5億美元的交易，並詢問執法處（Division of Enforcement）是否已對這兩起事件啟動調查。兩位議員主張，此類行為屬於川普政府任內一再出現的慣常模式，並指出在原油期貨、股票選擇權與預測市場中均曾出現類似的可疑交易活動。

4月15日，隨著媒體報導 CFTC 已立案調查，參議員華倫發表了一份措辭嚴厲的聲明。她痛斥川普政府從第一天起就是個腐敗泥淖，並指這些石油交易顯然是一起極其惡劣的內部人士操縱市場案例。她警告說，啟動調查僅僅是個開始，並要求監管機構隨時向國會與美國公眾通報調查進度。

4月16日，主席塞利格赴眾議院農業委員會作證。他承諾，凡是在這些市場從事詐欺、市場操縱或內線交易者，當局必將徹查到底，並強調違法者將受到法律的最嚴厲制裁。值得注意的是，共和黨籍眾議員唐·培根（Don Bacon）亦對 CFTC 是否具備追蹤這些交易的能力提出質疑——這顯示國會的不安已跨越了嚴格的黨派界限。

4月17日，眾議員利卡多（Liccardo）致函 SEC 主席保羅·阿特金斯（Paul Atkins）與 CFTC 主席塞利格。他列舉了可能違反《證券交易法》、《商品交易法》以及《停止利用國會知識交易法》（STOCK Act，簡稱《股票法》）的情事。《股票法》嚴格禁止政府官員利用在執行公務過程中獲取的非公開資訊進行交易。

4月20日，眾議員托雷斯要求將調查範圍擴大至4月17日的交易。儘管該項聲明最初源自伊朗外交部長，但托雷斯質疑美國官員是否可能事先掌握其內容。隨後，他進一步敦促監管機構，將4月21日宣布延長停火前夕執行的可疑交易一併納入調查範圍。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

5月27日，參議員拉斐爾·沃諾克（Raphael Warnock）及其同僚向主席塞利格發送信函，共同簽署人包括參議員柯瑞·布克（Cory Booker）。信中要求全面公開調查進展，包括對5月6日交易的審查。信函強調，戰爭爆發後原油價格從每桶66美元暴漲至近120美元，並指出劇烈波動倍增了市場操縱的誘惑與機會。信函還援引媒體報導指出，CFTC 最頂尖的核心執法部門竟然沒有任何一名專職執法律師在編。

12.6 CFTC 與司法部的調查，以及停擺的時鐘

據悉，CFTC 大約在4月15日啟動了正式調查。彭博社與路透社援引知情人士消息率先報導了這項調查。最初的調查目標是3月23日與4月7日執行的交易。CFTC 要求芝加哥商業交易所（CME）與洲際交易所（ICE）提供完整的訂單紀錄及交易員身分識別詳細資訊。

CME 發表了一份簡短聲明，確認其嚴密監控旗下市場，並與 CFTC 保持密切合作。然而，該機構尖銳地補充指出，像 Polymarket 和 Kalshi 這類預測平台也應受到同樣審查，並主張預測市場是在基本缺乏監管的環境下兜售具關聯性的合約。

5月7日，傳出司法部亦介入調查的消息。美國廣播公司（ABC News）與國家廣播公司（NBC News）報導，聯邦檢察官正與 CFTC 針對四起獨立事件展開聯合調查。據悉，預測市場上的可疑交易亦同步受到調查。

自那時起，官方幾乎未向公眾公布任何進展。根據 CBS News 亞特蘭大分台5月下旬的報導，當局尚未對任何特定交易員或交易機構提起正式指控。監管機構與執法機關均拒絕透露相關交易主體的身分。截至本書撰寫時的2026年9月下旬，尚無任何公開報導證實有起訴或監管執法行動。

預測市場方面的進展則截然不同。Polymarket 宣布已查獲一名利用政府機密情報進行交易的用戶，並已將該案移交執法機關。今年4月，一名美軍士官因涉嫌利用委內瑞拉軍事行動的內部資訊在該平台押注而遭到起訴——本書第43章將對此案進行詳細探討。在規模較小的預測市場中，帳戶追查十分迅速；然而在數億美元資金洶湧流動的原油期貨市場，時間的時鐘卻彷彿徹底停擺了。

執法能力遭到削弱，進一步加深了外界的疑慮。美國司法部的公共廉政處（PIN）於1976年水門案後成立，是專責起訴公職腐敗的專門單位。在拜登政府尾聲，該處編制約有三十名檢察官。然而到了2025年10月，參議員迪克·杜賓（Dick Durbin）透露，由於檢察官們抗議對前紐約市長艾瑞克·亞當斯（Eric Adams）起訴案的處理方式而引發辭職潮，該部門人數已萎縮至僅剩兩人。正是因為有能力調查白宮核心圈的偵查機制受到極大削弱，這起醜聞才在如此的權力真空中全面爆發。

12.7 拉斯金的調查與「販售管道」爭議

正當原油期貨調查陷入停滯之際，爭論轉向了另一個領域：出現了一項直接將獲取總統發文途徑變現的商業事業。

7月16日，營運真實社群（Truth Social）的母公司川普媒體科技集團（TMTG）宣布推出「Truth API」。所謂 API（應用程式介面），是一種能讓系統之間進行自動化資料交換的專用軟體通道。這項服務能以超低延遲即時傳輸來自總統及白宮等高影響力帳號的發文。該服務的每月訂閱費高達10萬美元，主要目標客戶為高頻交易（HFT）公司及演算法交易部門。高頻交易是指在瞬間（一秒的極小片段內）執行大量訂單的電腦化交易策略。該服務於8月1日正式上線。川普媒體臨時執行長凱文·麥甘（Kevin McGann）指出，金融市場早已隨著 Truth Social 的發文而波動。根據舊金山市法務官辦公室提起的訴狀，麥甘曾宣稱該服務具備50毫秒的競爭優勢（1毫秒等於千分之一秒）。截至8月下旬，已有十多家以高頻交易公司為主的客戶完成訂閱。

川普總統透過一項信託持有該公司約41%的股權。聯邦眾議員傑米·拉斯金（Jamie Raskin）指出，近半數的訂閱收入將直接流入總統本人的口袋。身為眾議院司法委員會民主黨首席議員的拉斯金，於7月30日致函啟動調查，並於7月31日將信件公諸於世。他要求調閱所有關於 Truth API 開發、定價與銷售的紀錄，以及與政府官員的通訊內容。拉斯金毫不含糊地定性該項業務：這種將白宮、華爾街與川普私人商業投資連結在一起的環環相扣網絡

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

，正是內線交易的腐敗本質。

參議員華倫在此議題上同樣態度積極。7月28日，華倫與參議員亞當·希夫（Adam Schiff）呼籲 SEC 展開調查，強調一般散戶投資人絕不可能像華爾街交易機構那樣迅速接收到總統的政策訊號。8月12日，華倫直接致函川普總統，要求其個人股票交易保持透明。

川普媒體對此提出了辯解。發言人夏儂·迪凡（Shannon Devine）堅稱，Truth API 只是接收公開數據的最快管道，並指責批評者憑空捏造了一套針對公開資訊的空前內線交易理論。法律學者對此亦意見分歧。一種觀點認為，僅比他人早幾分之一秒獲取即將公開的資訊，並不構成明確的內線交易。相反地，波士頓學院法學院教授、前 SEC 高級官員蕾妮·瓊斯（Renee Jones）則持相反意見：透過收費提前傳輸總統聲明並藉此牟利，構成了對資訊的不當挪用。

釐清這兩起爭議之間的差別至關重要。原油期貨醜聞的關鍵，在於是否有人在官方公告前數分鐘至數小時便已掌握先機；Truth API 爭議的核心，則在於將即將公開發布的貼文提前 0.05 秒的優勢商業化。前者若屬實，顯然涉及違法可能，但眾所周知極難以直接證據證實；後者雖在光天化日下公開運作，卻落在法律解釋的灰色地帶。這兩起爭議皆指向同一個深層問題：當總統的言論足以撼動金融市場時，這些話語的時間延遲（latency）究竟該歸誰所有？

法律挑戰迅速接踵而至。8月，新聞自由基金會（Freedom of the Press Foundation）與調查媒體《The Intercept》在紐約提起訴訟，主張將總統的公開聲明設為付費專屬門檻違反了憲法。9月21日，舊金山市檢察官邱信福（David Chiu）在舊金山高等法院提起訴訟，指控該服務違反加州《不公平競爭法》，並請求對該服務下達禁制令以及民事罰款。在9月22日的新聞發布會上，邱信福指出，該服務是將公眾信任商品化以牟取私人暴利。Truth API 的技術架構以及該訴訟的進展，將在第40章與第41章中深入探討。

總統個人的交易行為也受到了嚴密審查。5月，川普總統向政府道德辦公室（OGE）提交了一份定期交易報告。該申報詳細揭露了2026年1月至3月間進行的3,600多筆證券交易。哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News）的分析統計顯示，其中包括2,346筆買入與1,296筆賣出。現任美國總統在法律上並未被禁止買賣股票，但依法必須申報各項交易。這份申報並未註明總統是否親自下達交易指令。總統的商業帝國由其兩名兒子打理，且資料顯示部分交易是由經紀商代為處理。目前尚無任何報導顯示此申報中包含了原油期貨合約。

法規上的結構性漏洞也同樣暴露無遺。《美國法典》第18卷第208條（聯邦利益衝突法）禁止行政部門公務員參與影響其個人財務利益的政府事務。然而，同卷第202條(c)款卻明確將總統與副總統排除在該限制之外。此外，美國聯邦最高法院於2024年裁定總統的公務行為享有廣泛的刑事豁免權。由於 Truth Social 貼文是本屆政府發布總統官方公告的管道，圍繞這些貼文的行為是否構成「公務行為」，勢必引發激烈的法律戰。因此，要追究總統本人的刑事責任已變得極其艱難。

12.8 信任的代價：動搖的市場，動搖的外交

本章所檢視的交易是否違法，尚未有正式定論。無論是交易實體的身分，還是洩密的源頭，皆未曾公開披露。本書將這項裁決留給調查人員與法院。然而，僅憑已獲證實的事實，便足以得出幾項明確的結論。

第一，在伊朗戰爭期間，原油價格對總統言論的反應，比對任何其他事物都更為劇烈。社群媒體貼文中的隻字片語，推動價格波動的速度甚至超越了砲火或油輪封鎖。戰前每桶在60多美元徘徊的布蘭特原油，於3月31日飆升至118.35美元。在隨後的數週裡，單一公告就能讓價格暴跌10%或15%，隨後又急遽反彈。只要重大的外交決策依然透過社群媒體貼文昭告天下，任何掌握這些貼文確切發布時機的人，都能坐收令人咋舌的巨額財富。

第二，敵對國家積極利用了這個弱點。伊朗議會議長卡利巴夫（Ghalibaf）將川普的停火聲明定性為市場操縱。在5月6日《Axios》報導發布後，伊朗國會議員也提出了完全相同的指控。德黑蘭當局有系統地將美國總統的發言貶斥為並非真誠的外交訊號，而是專為金融市場量身打造的作秀噱頭。只要這層疑雲未能化解，此類指控就將

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

繼續擁有滋生的土壤。

第三，附帶代價波及至遠方國家。韓國的原油進口約有70%仰賴中東。每當油價因總統的一紙聲明而劇烈震盪時，韓國的煉油廠、航空公司以及一般家庭便首當其衝承受衝擊。如果有人提前在這種市場波動中悄悄布局於獲利方，其橫財暴利便是其他人所蒙受損失的直接映照。

第四，官方公告的威信與公信力嚴重下滑。即便在9月的美中華盛頓峰會上，白宮將採購波音客機、大豆與牛肉大肆宣傳為標誌性成果，如今的市場卻帶著高度懷疑的眼光審視此類聲明。交易員不僅嚴密檢視公告是否屬實，更在追查究竟有誰可能早已提前獲悉。總統聲明曾經享有的公信力溢價，正在逐步消逝。

11月3日的期中選舉日益臨近。9月22日在聯合國大會發表演說時，川普總統預測，期中選舉結束後將立即與伊朗達成協議。當這項協議最終公布時，原油期貨市場勢必會再次緊盯公告前的那幾分鐘。3月23日清晨6點49分下達那筆關鍵委託單的交易員至今依然身分不明。在那份名字水落石出之前，這段經歷將始終是川普第二任期外交所留下的代價最昂貴的問號。

參考資料

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告：川普外交的屈辱與空手而歸的談判》，KIMKJ AI Library，2026年9月。第6章第6.1節：〈伊朗戰爭與荷姆茲海峽封鎖〉。

CNBC，〈川普扭轉市場貼文發布前數分鐘，股票與石油期貨交易量暴增〉，2026年3月23日。

CBS News，〈就在川普發布關於伊朗談判的貼文前，石油交易量激增，部分專家表示懷疑〉，2026年3月25日。

《財星》（Fortune），〈諾貝爾獎得主保羅·克魯曼稱之為「叛國」：川普轉變對伊朗立場前數分鐘，出現5.8億美元可疑石油期貨交易〉，2026年3月24日。

OilPrice.com，〈白宮駁斥石油市場內線交易說法〉，2026年3月24日（引述《金融時報》報導）。

半島電視台（Al Jazeera），〈針對川普戰爭消息的 Polymarket 與華爾街巨額押注面臨審查〉，2026年3月25日。

法新社（AFP，轉載於《馬來郵報》[Malay Mail]），關於美國國會議員對原油與指數期貨交易提出質疑之報導，2026年3月28日。

Barchart（引述路透社／倫敦證券交易所集團 [Reuters/LSEG] 數據），〈川普宣布伊朗停火前數小時，石油期貨出現9.5億美元看跌押注〉，2026年4月。

美國參議院銀行委員會，參議員華倫（Warren）與懷特豪斯（Whitehouse）致商品期貨交易委員會（CFTC）主席信函及隨附新聞稿，2026年4月9日至10日。

美國參議院銀行委員會，〈華倫就CFTC調查可疑石油交易發表聲明〉，2026年4月15日。

眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres），新聞稿，2026年4月8日、4月9日與4月20日。

CNBC，〈白宮警告幕僚不得在預測市場下注伊朗戰爭〉，2026年4月10日。

《時代雜誌》（TIME），〈據報白宮警告幕僚切勿進行內線交易〉，2026年4月10日。

路透社與彭博社（轉載於Yahoo財經），關於CFTC對原油期貨交易展開調查之報導，2026年4月15日。

CNBC，〈據報監管機構正鎖定川普引發市場波動貼文發布前的可疑交易〉，2026年4月15日。

標普全球（S&P Global），〈面臨原油期貨交易審查，美國CFTC主席誓言嚴格執法〉，2026年4月16日。

路透社（轉載於Investing.com），〈交易員在霍爾木茲海峽聲明發布前下注7.6億美元做空石油〉，2026年4月17日。

眾議員山姆·里卡多（Sam Liccardo），關於致信SEC與CFTC之CNBC報導，2026年4月17日。

彭博社（轉載於Yahoo財經），〈川普對伊朗立場轉變凸顯華府內線交易威脅〉，2026年4月24日。

MarketWatch（轉載於Yahoo財經），〈交易員指出週三石油市場出現可疑活動〉，2026年5月7日。

Salon，〈Axios因伊朗報導被指控「操縱市場」〉，2026年5月9日。

ABC新聞（ABC News），〈消息人士稱司法部正調查與伊朗戰爭相關之26億美元石油交易〉，2026年5月7日。

NBC新聞（NBC News），〈司法部正調查伊朗戰爭消息公布前的原油期貨及預測市場交易〉，2026年5月8日。

參議員拉斐爾·沃諾克（Raphael Warnock）等人，致CFTC主席信函，2026年5月27日。

CBS亞特蘭大新聞（CBS News Atlanta），關於參議員沃諾克向CFTC質詢之報導，2026年5月28日。

NBC新聞（NBC News），〈川普道德申報資料揭露數千筆與美股相關之交易〉，2026年5月14日。

CBS新聞（CBS News），〈3個月內進行3,600筆股票交易：剖析川普密集頻繁的投資動作〉，2026年6月15日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

眾議院司法委員會民主黨團，〈首席議員拉斯金針對川普販售其「真實社群」貼文內線存取權之計畫展開調查〉，2026年7月31日。

NPR，〈真實社群推出川普貼文付費搶先閱覽服務〉，2026年8月1日。

《財星》（Fortune），〈「從定義上來看這就是內線交易」：川普向華爾街出售月費100,000美元的訂閱服務〉，2026年8月4日。

《時代》（TIME），〈川普因販售真實社群貼文搶先閱覽權遭提告〉，2026年8月13日。

聯邦參議員伊莉莎白·華倫（Sen. Elizabeth Warren），關於股票交易致川普總統的信函，2026年8月12日。

KQED，〈舊金山市起訴川普以阻止影響市場行情的真實社群貼文搶先閱覽服務〉，2026年9月22日。

舊金山市檢察官，加利福尼亞州人民 訴 川普媒體與科技集團公司（People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp.）案起訴狀，2026年9月21日。

聯邦參議員迪克·杜賓（Sen. Dick Durbin），關於司法部公共誠信處（DOJ Public Integrity Section）人事縮減的新聞稿，2025年10月22日。

哈佛法學院公司治理論壇（Harvard Law School Forum on Corporate Governance），〈大宗商品市場的首位內線交易者〉，2015年12月4日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第13章：最高法院判決《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅無效與川普對司法的攻擊

依據《國際緊急經濟權力法》徵收的關稅瓦解之日，以及總統宣洩於法院的怒火

13.1 2月20日星期五上午：六比三

2026年2月20日星期五上午，美國聯邦最高法院公布了判決意見書。該案為「學習資源公司訴川普案」（Learning Resources, Inc. v. Trump）。判決的核心結論只有一句話：《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）並未賦予總統徵收關稅的權力。

表決結果為六比三。首席大法官約翰·羅伯茨（John Roberts）執筆撰寫法院的多數意見書。五位大法官加入多數意見：尼爾·戈薩奇（Neil Gorsuch）、艾米·康尼·巴雷特（Amy Coney Barrett）、索妮亞·索托馬約爾（Sonia Sotomayor）、艾蓮娜·卡根（Elena Kagan）與凱坦吉·布朗·傑克森（Ketanji Brown Jackson）。大法官布雷特·卡瓦諾（Brett Kavanaugh）、克拉倫斯·湯瑪斯（Clarence Thomas）及塞繆爾·阿利托（Samuel Alito）則提出異議。

隨著這項裁決出爐，川普第二任政府貿易政策的核心支柱被徹底拔除。這是因為2025年2月的芬太尼關稅，以及4月2日的「解放日」對等關稅，皆是以IEEPA為法源依據。美國海關自2月24日起全面停止徵收IEEPA關稅。

於1977年制定的IEEPA，授權總統在面臨源自國外的「異常且非比尋常的威脅」時，宣布國家緊急狀態。一旦宣布，總統便可阻斷與外國實體的交易或凍結外國資產。對伊朗、北韓和俄羅斯的制裁皆是以該法案為基礎。在川普總統之前，從未有任何一位總統曾動用此法徵收關稅。

川普政府宣告了兩項國家緊急狀態。其一是經由加拿大、墨西哥與中國流入美國的芬太尼；其二則是美國長期累積的貿易逆差。政府援引前一項事由，對這三個國家加徵關稅；援引後一項事由，對幾乎所有貿易夥伴課徵10%至50%不等的對等關稅。

訴訟隨即接踵而至。教育玩具公司學習資源（Learning Resources）向哥倫比亞特區聯邦地區法院提起訴訟。包括葡萄酒進口商V.O.S. Selections在內的五家中小企業，也與十二個州聯手採取法律行動，告上美國國際貿易法院（CIT）。CIT是專門審理海關與貿易爭端的聯邦法院。

下級法院的判決對政府不利。2025年5月，國際貿易法院裁定IEEPA關稅逾越了法律授權範圍。同年8月，美國聯邦巡迴區上訴法院召開全體法官庭審理（en banc），亦得出相同結論。然而，兩家法院均暫緩執行判決，允許在最終上訴判決前繼續徵收關稅。

2025年9月，最高法院同意合併審理這兩起案件。在11月5日的口頭辯論中，多位大法官對政府的主張表達了懷疑。最終裁決公布的時間比預期來得晚。包含各別意見書在內，判決書長達約170頁，共有七位大法官親自撰寫了意見書。

最高法院同時解決了管轄權問題。法院認定，針對IEEPA關稅提出的訴訟屬於國際貿易法院的專屬管轄範圍。因此，最高法院以缺乏管轄權為由，撤銷了地區法院對學習資源案的判決，同時維持了CIT對V.O.S.案的原判。

13.2 判決邏輯：「規範進口」不包含徵收關稅

純粹就形式而言，這是一項法律解釋判決，衡量被稱為IEEPA的法案是否賦予了關稅權力。然而其出發點卻是憲法，這正是韓國媒體普遍將該裁決稱為「違憲判決」的原因。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

首席大法官羅伯茨以美國憲法第一條第八款作為開端。該條款賦予國會徵收稅捐、關稅、進口稅與貨物稅的權力。最高法院援引可追溯至1824年的判例，重申課徵關稅是課稅權不可或缺的一部分。憲法起草者將課稅權視為最重要的立法特權。

總統在憲法上並不具備單方面課徵關稅的固有權力。因此，政府整場訴訟的立論完全繫於IEEPA中的單一法定條款文字：即授權總統「規範」（regulate）進口的規定。政府主張，「規範」涵蓋了徵收關稅。

多數意見駁回了這種解釋。IEEPA列舉了總統獲授權採取的九項具體措施，例如調查、禁止或凍結交易。在這份清單中，完全沒有出現「關稅」（tariffs）、「稅賦」（duties）或「財政收入」（revenue）等字眼。最高法院認為，國會若有意下放如課稅權這般重大的權力，必定會以毫無疑義的明確措辭予以載明。

首席大法官羅伯茨指責政府主張的權限過於龐大。政府主張總統可以單方面課徵關稅，且不受金額、期限或範圍的任何限制。判決意見書將此定性為一種非比尋常的權力；若僅憑宣布緊急狀態就能憑空產生這種權力，國會憲法上的課稅權將淪為一紙空文。

大法官羅伯茨、戈薩奇與巴雷特更進一步，適用了所謂的「重大問題原則」（Major Questions Doctrine）。依據該原則，除非國會給予明確的法律授權，否則行政機關或行政部門不得行使具有重大經濟與政治影響力的權力。這正是當初用來推翻拜登政府學生貸款減免計畫的同一項法理原則。

三位自由派大法官贊同裁決結論，但採取了不同的路徑。由卡根大法官執筆、索托馬約爾與傑克森大法官加入的協同意見書主張，一般的法律解釋方法便已完全足夠，根本無須援引重大問題原則。傑克森大法官在另一份單獨的協同意見書中檢視了立法歷史，認定國會當初設計IEEPA主要是作為一種資產凍結的機制。

戈薩奇大法官的協同意見書長達46頁。他為立法程序進行了廣泛的辯護。他寫道，儘管與國會周旋的過程可能緩慢且令人沮喪，但這種緩慢正是憲法原本的設計。他的訊息十分明確：任何渴望提高關稅的人，都必須說服國會。

戈薩奇大法官也與保守派同僚展開了辯論。巴雷特大法官將「重大問題原則」視為一種常識性的文義解釋，而戈薩奇大法官則將其視為根植於憲法結構的原則。他批評巴雷特大法官的立場模糊不清。巴雷特大法官則予以反駁，堅稱他曲解了自己的立場。

戈薩奇大法官同時也針對自由派大法官，指出先前批評過重大問題原則的人，在此案中卻未反對其結果。卡根大法官在註腳中回應，表示自己並未轉向支持該原則。有分析人士指出，大法官之間針鋒相對的反駁交鋒，導致了裁決公布時間的延遲。

主要的不同意見書由卡瓦諾大法官撰寫，並獲得湯瑪斯大法官和阿利托大法官的加入。該份意見書長達63頁，是本案中最長的一份意見書。卡瓦諾大法官主張，「規管進口」的通常涵義包含關稅。他引用了1971年理查·尼克森總統徵收10%進口附加稅的舉措，以及支持該舉措的司法判例作為權威依據。

卡瓦諾大法官進一步主張外交事務應被視為例外，堅稱鑑於總統在外交政策與國家安全方面的固有權限，重大問題原則不能以完全相同的方式適用。多數派並未採納這項例外，使得僅有三位持不同意見的大法官公開贊同此一理由。

卡瓦諾大法官也對該裁決的後續衝擊提出了警告。他寫道，退還已徵收的關稅可能會引發巨大的混亂，同時指出以《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅作為籌碼談判達成的眾多貿易協定可能會受到動搖。儘管如此，連他也承認本案的核心爭議本質上是一個法律問題。

湯瑪斯大法官提交了一份單獨的不同意見書。在他看來，進口並非權利而是一種特權；因此，國會將廣泛的關稅權力授予總統，並未超出憲法對授權的限制。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

總結而言，最高法院呈現3-3-3的分裂局面：三位大法官依據重大問題原則做出裁決，三位依據傳統法律解釋做出裁決，另有三位持不同意見。雖然多數派六位大法官的立論依據有所不同，但他們的最終結論高度一致：總統不得僭奪憲法賦予國會的課稅權。

最高法院的意見書中並未提及退還關稅的問題。裁決中唯一直接觸及退款的部分是卡瓦諾大法官的不同意見書。最高法院僅解決了行政權限的問題，而將退還資金的具體機制留給了下級法院。這一空白在隨後的日子裡引發了一場激烈的交鋒。

13.3 簡報室裡的四十五分鐘：總統砲轟大法官

裁決公布時，川普總統正在白宮會見各州州長。一名助理遞給他一張寫有判決結果的紙條。美國國家廣播公司新聞網（NBC News）援引一位在場州長的話報導，總統稱這項裁決是一場「恥辱」。在留下已備妥替代方案的保證後，總統離開了會議室。

當天下午，總統走進白宮簡報室。在財政部長史考特·貝森特和商務部長霍華德·盧特尼克的陪同下，記者會持續了45分鐘。總統在對這項裁決宣洩憤怒與貶低其法律意義之間來回切換。

總統宣稱他對這項裁決深感失望。他接著表示，自己對某些大法官「感到徹底羞恥」，堅稱他們缺乏為國家做正確之事的勇氣。針對組成多數派的大法官，他斥責他們是「國家的恥辱」。

這場猛烈抨擊主要集中在他親自任命的兩位大法官身上。戈薩奇和巴雷特是在川普第一任期內獲得提名的。當被問及是否後悔任命他們時，總統迴避了正面回答。相反地，他說：「坦白說，他們讓自己的家族蒙羞。」他甚至痛斥他們是蠢貨和哈巴狗。

總統提出毫無根據的說法，聲稱外國利益集團左右了最高法院。當記者追問證據時，他回答這只是他個人的看法。他聲稱代表外國利益的人士透過恐懼、順從或私人關係影響了最高法院。他既沒有提供具體姓名，也沒有提出任何實質證據。

相較之下，他對三位持不同意見的大法官大加讚賞。總統對湯瑪斯、阿利托和卡瓦諾三位大法官的堅毅、智慧與愛國情操表示感謝。他宣稱自己為親自任命的卡瓦諾感到自豪。川普引述卡瓦諾的不同意見書，堅稱自己未來依然保有充分的關稅權限可供運用。

副總統J·D·范斯也加入了這場聲討。他在社群平台X上發文，指責大法官們罔顧法律、肆意妄為。實際上，行政部門的第一號與第二號人物在同一天公開譴責了國家的最高司法機關。

隨著國情諮文演說在即，有關禮節規範的問題浮上檯面。按照傳統，數位大法官會出席國情諮文演說，象徵政府三權之間的和諧。當被問及是否會邀請做出不利於他裁決的大法官時，總統以一種暗示他們根本不配獲得邀請的語氣反駁。

惡言抨擊並未在那一天劃下句點。2月27日，總統在社群媒體上詢問是否有可能申請重審或復議。數十年來，最高法院從未批准過對已判決案件的重審申請。考慮到6比3的懸殊差距，這種可能性微乎其微。

攻擊一直持續到了3月。在一篇長文中，總統寫道最高法院徹底無能，並且徒然掠奪了這個國家。在一場公開活動中，他評論道自己任命的那兩位大法官令他作嘔，宣稱他們對國家有害。

這些言語攻擊並不僅限於最高法院。在整個2026年間，川普政府與眾多聯邦法官發生衝突。白宮記者證發放限制以及凍結哈佛大學聯邦補助款的措施，雙雙在法院遭到阻擋。驅逐親巴勒斯坦國際學生的企圖，也同樣被聯邦法官叫停。這些事件將在第25章、第27章與第45章分別探討。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歷任總統對司法判決宣洩不滿並非沒有歷史先例。前總統巴拉克·歐巴馬（Barack Obama）便曾在其國情諮文演說中，公開批評2010年的競選財務裁決而聞名。然而，歐巴馬首先表明了對權力分立的尊重；他從未將大法官的家人捲入爭端。川普抨擊的嚴重性，源自其言辭中前所未見的惡毒與戾氣。

美國法官很難對此類攻擊作出回應。一項歷久彌堅的規範要求法官不得介入政治辯論。當總統每天握有麥克風發聲之際，最高法院大法官卻只能透過其撰寫的判決意見書表達立場。這種與生俱來的不對稱性，使得司法機關容易淪為行政部門攻擊的標靶。

然而，這項判決所釋放的訊號卻無比明確。多年來，保守派占多數的最高法院屢次做出擴大總統權力的裁決。但在關稅問題上，同一個法院卻劃下了一條涇渭分明的界線。六位保守派大法官中有三位對總統的標誌性旗艦政策投下了反對票。總統的憤怒本身恰恰證明，這條界線遠比他預期的更加不可動搖。

13.4 1660億美元的退稅爭奪戰

判決出爐後，最迫切的問題莫過於金錢：已經徵收的關稅是否會退還？最高法院並未對此問題給出解答。在宣判當天，總統拒絕承諾退款，反而暗示這個問題很可能在未來兩年內透過訴訟來一決高下。

一週後，總統的立場更加強硬。他堅稱，數十年來剝削美國的國家與企業獲取不應得的意外橫財毫無道理，並聲稱清理退稅問題可能需要耗時五年。企業界並未坐以待斃。包括聯邦快遞（FedEx）與好市多（Costco）在內的大型企業紛紛掀起退稅訴訟浪潮。

州政府也挺身而出。伊利諾州州長JB·普立茲克（JB Pritzker）致信總統，要求將關稅推高的額外成本全數退還給該州的每一個家庭。

轉折點出現在美國國際貿易法院（Court of International Trade）。3月4日，資深法官理查·伊頓（Richard Eaton）裁定，所有進口商皆有權自最高法院的判決中獲益，這意味著救濟範圍並不局限於提起訴訟的公司。伊頓法官宣布他將親自統籌所有退稅案件。法院並責令美國海關及邊境保衛局（CBP）建立一套全面的退稅架構。

美國海關及邊境保衛局創建了一套名為CAPE的新型退稅系統。該系統並非逐筆審理報關單，而是採批次集中處理。第一階段於4月20日啟動。當進口商或報關行將進口報單摘要上傳至自動化系統後，系統便會重新計算關稅並扣除依《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵的關稅，連同累計利息一併發放退款。

其規模前所未有。在整個上一會計年度中，CBP總計處理了33.8萬筆退稅報關單。然而，僅在CAPE第一階段的前六週內，該系統就處理了近850萬筆符合IEEPA退稅資格的報單摘要。政府向法院提報，至6月底前將實際發放超過400億美元的退款。

並非所有進口商都能毫無阻礙地拿回款項。進口報單的最終應納關稅責任是透過一項稱為「清算」（liquidation）的法定程序確定的。清算完成超過80天後，海關當局通常難以主動重新清算報單。政府對連此類已清算報單也強制退稅的命令表示反對。司法部就此一具體爭點向美國聯邦巡迴區上訴法院提起上訴。

中小型企業面臨的重重障礙也浮上檯面。美國卡托研究所（Cato Institute）在7月份的一份分析中點出了這種失衡差距。截至7月初，已處理的退款金額接近政府應退總額的近60%，但該款項卻僅來自總報單數量的30%。這意味著大型進口商優先領到了款項，而規模較小的企業只能排隊苦候。伊頓法官也對同樣的失衡現象表達了關切。

8月上旬，路透社援引法院文件報導，已退還金額約達1000億美元。這已超過最高法院宣告無效的約1660億美元關稅的一半以上。另有一份民間獨立統計彙整了CBP於9月15日向法院提交的報告。根據該統計，截至9月11日，已有約1220億美元完成審定並轉交財政部。隨著退稅處理作業的推進，這一數字仍在持續波動。

圍繞退稅的另一場爭端亦在醞釀：究竟是誰真正承受了關稅的經濟負擔？在法律層面上，關稅由進口商繳納；但在實務運作中，相當大一部分關稅已透過漲價轉嫁給消費者。然而，退稅款卻全數回流給了進口商。民主黨籍聯

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

邦眾議員格雷格·卡薩爾（Greg Casar）抨擊了這一現象，指出退稅的意外橫財流向了企業，而非工薪家庭。部分企業（如優比速UPS與聯邦快遞FedEx）則宣布有意將退款回饋給消費者。

財政上的後遺症同樣揮之不去。川普政府原本依賴關稅收入作為延長減稅法案的預算依據。裁決出爐後，賓州大學華頓預算模型（Penn Wharton Budget Model）立即估算退稅總額最高可能達到1750億美元。該模型預測，若缺乏替代關稅方案，未來的關稅收入可能會腰斬過半。這一財政黑洞直接牽動到第34章與第39章所探討的國家財政惡化問題。

13.5 迂迴戰術：從第122條到第301條

就在裁決公布的當天傍晚，川普總統隨即祭出了替代方案：1974年《貿易法》第122條。該條款授權總統在國際收支面臨嚴重逆差時，加徵臨時性進口附加稅。自該法案頒布以來的52年間，從未有任何一位總統曾援引該條款徵收關稅。

第122條帶有明確的法定限制。關稅稅率不得超過15%，實施期限不得超過150天。任何進一步的延長皆須獲得國會批准。與《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）不同，該法條對稅率與實施期限皆設定了嚴格的法定上限。

2月20日，總統簽署了一項公告，對實質上所有進口商品加徵10%的附加稅。該公告於2月24日生效——恰好是CBP停止徵收IEEPA關稅的同一天。次日，總統宣布將把稅率提高至15%。然而，官方從未發布任何正式行政命令來執行該項調升；在其施行的整個過程中，實際運作的稅率始終維持在10%。

這種轉變為南韓等談判夥伴帶來了自相矛盾的結果。首爾先前已達成協議，將其《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅從25%降至15%。然而當IEEPA關稅化為烏有時，那些經過談判獲得讓步的國家，卻與其他所有國家一樣，面臨同樣統一為10%的《1974年貿易法》第122條關稅。歷經艱苦談判所爭取到的優惠優勢瞬間蒸發，使所有國家再次回到完全相同的起跑線上。

第122條關稅也同樣鬧上了法庭。5月7日，美國國際貿易法院以2比1的裁決，判定第122條總統公告未能滿足法定先決條件。政府隨即提起上訴。但在實務上，由於150天的法定日落期限已迅速逼近，該裁決的實際影響相當有限。國會拒絕批准延長期限。因此，第122條關稅在7月24日達到法定截止期後便失效終止。

與此同時，政府開始為更持久的法律依據奠定基礎。3月11日與12日，美國貿易代表署（USTR）依據《1974年貿易法》第301條啟動了兩項調查。第301條授權對被認定為不合理、不合理由或具歧視性的外國貿易行為採取報復措施，並要求進行正式調查與公眾意見徵詢程序。

第一項調查針對強迫勞動。其藉口是60個貿易夥伴未能禁止或充分阻止由強迫勞動製造的商品進口。6月2日，美國貿易代表署作出肯定性裁定，認定這60個國家的行為均應受到可付諸行動的貿易救濟措施處置。由於這60個國家佔美國總進口額的99.4%，這項調查無異於一張天羅地網，實質上將每一個貿易夥伴都涵蓋在內。

第二項調查針對產業產能過剩。該調查檢視了包括中國、歐盟、新加坡與瑞士在內的16個貿易夥伴是否存在結構性製造業產能過剩。這項調查的結果直接與對中國加徵的額外懲罰性關稅掛鉤。

7月23日，總統下令依據強迫勞動調查實施關稅。新關稅於7月24日凌晨12點01分生效——恰好是第122條關稅失效的同一時刻。凡維持進口禁令機制或在貿易協定中承諾引入該機制的國家，被課徵10%的關稅；未具備該機制的國家則被強加12.5%的關稅。

具體的適用細節因國而異。對南韓、日本與瑞士而言，關稅經過精確微調，使其與既有的最惠國（MFN）關稅合計達到12.5%。對歐盟與台灣而言，合計稅率為10%。對包括加拿大、墨西哥、英國與印度在內的十七個國家，則在既有基準稅率之上疊加10%。其餘國家（包括中國與越南）則在既有稅率之上加徵12.5%的附加稅。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

對中國而言，還疊加了產能過剩調查。正如本書第2章所探討的，最高法院對IEEPA的裁決已一舉抹去了對中國徵收的10%芬太尼關稅與10%對等關稅。在12.5%的強迫勞動關稅之上再加上7.5%的產能過剩關稅，正好將基準稅率重新拉回到20%。儘管法定依據已經轉變，美國實際上是在重新拼湊出釜山休戰協議中所約定的20%關稅門檻。

特定產業的關稅也進行了全面翻修。《1962年貿易擴展法》第232條授權基於國家安全理由對特定品項加徵關稅。鋼鐵、鋁、銅與汽車此前已適用該法。4月2日，總統變更了鋼、鋁、銅衍生產品的計算方法：關稅不再僅依原料金屬成分的價值計算，而是按成品的總價全額課徵。

最生硬霸道的武器則是《1930年關稅法》第338條。該法條授權總統在認定某個外國歧視美國商業時，可對其課徵高達50%的關稅。自該法頒布以來，從未被援引過一次。7月，川普政府在歷史上首次針對加拿大援引了這一條款。這連串事件的來龍去脈及其後續影響將在第14章中探討。

第301條關稅很快也同樣被送上了法庭。剛剛在IEEPA訴訟中獲勝的學習資源公司（Learning Resources）再次提起訴訟。該公司主張，強迫勞動的理由與對所有類別商品全面加徵一刀切關稅之間的關聯性充其量極為牽強。國會研究處（CRS）亦分析指出，法院可能會對這一法定的必要關聯性進行嚴格審查。

縱觀整個脈絡走向，一項結構性轉變尤為顯著：政府從完全由總統單獨行使的緊急權力，轉向具備明確法定程序步驟的既定貿易法規。第301條強制規定了正式調查與公眾意見徵詢期；第122條則對稅率與期限設定了法定上限。儘管總體關稅水準基本維持不變，其法律基礎卻被導回法定架構之內。最高法院的裁決未能根除關稅，但它從根本上重塑了徵收關稅的方式。

13.6 裁決留下了什麼

這項裁決在美國憲政史上刻下了令人難忘的里程碑。最高法院斷然判定第二任川普政府最具代表性的政策無效。而且是在保守派占多數的法官陣容下做出的——其中兩位由總統親自任命的大法官加入了多數意見。這一刻證明了司法部門依然能夠扮演公正仲裁者的角色。

裁決的核心在於一個根本問題：誰來決定稅收？美國是在「無代表不納稅」的吶喊聲中立國的。這正是羅伯茨首席大法官將其意見書立論於憲法第一條第八款的原因。關稅歸根結底是由本國公民承擔的稅捐。徵稅的權力專屬於民選的國會。

然而，這項裁決的局限性也同樣顯而易見。該裁決僅僅封鎖了單一工具：IEEPA。它並未全面拆解總統的關稅權力。在裁決出爐僅數小時後，第122條便被調動上陣；五個月後，第301條又填補了空缺。實質的關稅負擔與裁決前相比幾乎沒有差異。這條軌跡早在裁決出爐當天就被法律專家所預料到了。

總統的反應暴露了更深層的危機。在無法公然違抗裁決的情況下，他轉而攻擊法官。他詆毀大法官的家人，並聲稱他們受到外國利益的左右。這類言論打擊了司法裁決的正當性——這種策略在形式上服從法院命令，實質上卻在侵蝕司法體系本身的制度權威。

國會的角色也必須受到質疑。最高法院確認了徵稅權屬於國會。然而國會未能在關稅問題上採取積極作為。拒絕延長第122條關稅幾乎成了立法院行動的全部限度。第301條與第232條代表著國會在幾十年前賦予的廣泛授權。除非國會重新調整這些授權，否則總統單方面的關稅政策仍將毫無減緩地持續推行。

對南韓而言，這項裁決具有三層涵義。第一，美國關稅的法律依據隨時可能發生轉變。首爾就IEEPA關稅所談判達成的貿易協定，其意義在裁決出爐後幾乎一夜之間變質。在與華府談判協定時，必須在應急條款中預先考量法定授權依據可能發生的轉移。

第二，美國法院是談判中的關鍵變數。聯邦法院有權推翻行政部門的貿易作為。南韓企業亦可透過退稅訴訟與CAPE程序直接主張自身的合法權利。在美國經營進口實體的南韓企業，必須細緻審核其進口報單，確認是否具

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

備退稅資格。

第三，關稅並未消失，只是改變了形式。《301條款》強迫勞動關稅並無日落條款。韓國商品在最惠國待遇（MFN）關稅之外，還面臨合計12.5%的稅率。若建立國內禁止進口強迫勞動產品的法規制度，該稅率可降至10%。全面升級供應鏈人權合規架構，如今已成為雙邊貿易談判的直接先決條件。

這項裁決也對美中關係留下了不可磨滅的印記。美國在失去《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）的法律依據後，改依《301條款》重新建構關稅。北京方面表明，只要綜合稅率不突破釜山協議所設定的20%上限，即願意默許。華盛頓峰會上延長關稅休戰期的談判，便是在這一重新調整的法律基礎上達成的。

2026年2月20日展現了美國權力兩副截然對立的面孔。一邊是重申憲法核心原則的最高法院；另一邊則是一位未能坦然接受判決，反而痛批法官、並透過其他法規讓相同關稅死灰復燃的總統。在隨後的六個月裡，美國退還了逾1,000億美元的關稅，卻同時構築起一座新的關稅堡壘。法律約束行政權力的力量——以及這種力量的終極極限——都在這一單一事件中被鮮明地凸顯出來。

第13章 重點時間線

事項與詳情：2025年2月1日，依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）宣布對加拿大、墨西哥與中國加徵芬太尼關稅。2025年4月2日，宣布「解放日」對等關稅。2025年5月，美國國際貿易法院裁定IEEPA關稅逾越法定職權。2025年8月，美國聯邦巡迴區上訴法院全院庭審得出相同結論。2025年9月，美國最高法院准予移審令（certiorari）並合併審理這兩起案件。2025年11月5日，最高法院進行言詞辯論。2026年2月20日，最高法院以6比3作出裁決；川普總統召開記者會並簽署《122條款》公告。2026年2月24日，美國海關及邊境保衛局（CBP）停止徵收IEEPA關稅；《122條款》10%關稅生效。2026年2月27日，川普總統公開提出聲請覆審（rehearing）的可能性。2026年3月4日，國際貿易法院伊頓法官裁定所有進口商皆具退稅資格。2026年3月11日至12日，美國貿易代表署（USTR）啟動《301條款》產能過剩調查（3月11日，16個經濟體）與強迫勞動調查（3月12日，60個國家）。2026年4月2日，修改《232條款》金屬關稅計算方法。2026年4月20日，CBP啟動CAPE退稅第一階段。2026年5月7日，國際貿易法院判定《122條款》關稅無效（2比1）；政府提起上訴。2026年6月2日，USTR對全部60個國家可採取行動的強迫勞動行為作出肯定性裁定。2026年7月24日，《122條款》關稅到期；《301條款》強迫勞動關稅（10%、12.5%）生效。2026年8月上旬，累計退稅額達到約1,000億美元（法院文件）。

參考資料

美國最高法院，Learning Resources, Inc. 訴 Trump 案，案號 24-1287，與 Trump 訴 V.O.S. Selections, Inc. 案（案號 25-250）合併審理，2026年2月20日判決。

美國國會研究處（Congressional Research Service），〈最高法院裁定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵的關稅違法〉（"Supreme Court Rules Against Tariffs Imposed Under the International Emergency Economic Powers Act (IEEPA)"），LSB11398，2026年。

美國國會研究處（Congressional Research Service），〈依據《301條款》針對強迫勞動與製造業產能過剩加徵關稅的法律權限〉（"Legal Authority for Section 301 Tariffs to Address Forced Labor and Excess Manufacturing Capacity"），LSB11460，2026年7月。

康乃爾大學法學院法律資訊研究所（Legal Information Institute, Cornell Law School），〈Learning Resources 訴 Trump 案（2026）〉（"Learning Resources v. Trump (2026)"），Wex，2026年。

高蓋茨律師事務所（K&L Gates），〈摘要：最高法院關於 IEEPA 關稅的判決〉（"Summary: Supreme Court Decision on IEEPA Tariffs"），2026年2月20日。

金・斯伯丁律師事務所（King & Spalding），〈美國最高法院於 Learning Resources, Inc. 訴 Trump 案中判定總統的 IEEPA 關稅無效〉（"U.S. Supreme Court Invalidates the President's IEEPA Tariffs in Learning Resources, Inc. v. Trump"），2026年。

彭博政經（Bloomberg Government），〈關稅裁決因「重大問題原則」引發法院保守派分歧〉（"Tariffs Ruling Splits Court's Conservatives Over Major Questions"），2026年2月。

NBC新聞（NBC News），〈「這裡的每個人都怒火中燒」：關稅敗訴後白宮手忙腳亂，川普向最高法院發洩怒火〉（"'Everyone here is irate': White House scrambles after tariff loss as Trump unloads on Supreme Court"），2026年2月20日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NBC新聞（NBC News），〈在關稅案中，最高法院大法官就區別對待川普與拜登展開爭辯〉（"In tariff case, Supreme Court justices bicker over treating Trump and Biden differently"），2026年2月。

《國會山莊報》（The Hill），〈最高法院關稅裁決引燃川普對大法官的怒火〉（"Supreme Court tariff ruling ignites Trump's fury toward justices"），2026年2月21日。

《時代雜誌》（TIME），〈「我們國家的恥辱」：關稅裁決後川普對最高法院發動猛烈抨擊〉（"'A Disgrace to Our Nation': Trump Delivers Blistering Attack on Supreme Court After Tariff Ruling"），2026年。

PBS新聞一小時（PBS NewsHour），〈關稅裁決後川普表示對「某些」最高法院大法官「深感羞恥」〉（"Trump 'absolutely ashamed' of 'certain' Supreme Court justices after tariff decision"），2026年2月20日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川普與JD·范斯因關稅裁決痛斥「目無法紀」的最高法院大法官〉（"Trump, JD Vance vilify 'lawless' Supreme Court justices over tariff ruling"），2026年2月21日。

《新聞週刊》（Newsweek），〈川普對自己任命的最高法院大法官大發雷霆〉（"Trump rages at Supreme Court justices he appointed"），2026年3月。

《Democracy Now!》（民主現在！），專訪洛莉·瓦拉克（Lori Wallach）談關稅裁決，2026年2月23日。

雅虎財經（Yahoo Finance），〈「這不會是自動或即刻的」：企業準備迎接混亂的關稅退稅流程〉，2026年2月20日。

《紐約時報》（The New York Times，轉載自《夏威夷論壇先驅報》Hawaii Tribune-Herald），〈川普示意反對關稅退稅，暗示未來的法律戰〉，2026年2月28日。

美聯社（Associated Press），〈法官裁定企業有權獲得遭最高法院推翻的川普關稅之退款〉，2026年3月4日。

霍蘭德與奈特律師事務所（Holland & Knight），〈IEEPA 關稅退稅最新進展：政府就美國國際貿易法院（CIT）退稅命令提起上訴及進口商未來的應對之路〉，2026年6月。

傑克遜·沃克律師事務所（Jackson Walker），〈美國政府就 IEEPA 關稅退稅命令提起上訴〉，2026年6月。

卡托研究所（Cato Institute），〈IEEPA 關稅退稅最新進展：進展良好，但仍有一段路要走〉，2026年7月9日。

立信會計師事務所（BDO），〈IEEPA 關稅退稅：常見問答〉，2026年8月。

路透社（Reuters），〈法院文件顯示：美國已退還遭最高法院推翻的1,000億美元關稅〉，2026年8月5日。

Tariffs Tool，〈2026年 IEEPA 關稅退稅追蹤器〉，2026年9月11日更新。

美國海關及邊境保衛局（U.S. Customs and Border Protection），〈《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅退稅〉，2026年。

世達律師事務所（Skadden），〈美國貿易法院否決第122條關稅，但裁決命運未卜且實際影響有限〉，2026年5月。

芬尼摩爾律師事務所（Fennemore），〈美國新關稅取代即將到期的第122條關稅〉，2026年7月24日。

美國貿易代表署（USTR），〈美國貿易代表署針對強迫勞動第301條調查採取行動〉，2026年7月23日，以及〈事實清單〉（Fact Sheet），2026年7月。

霍蘭德與奈特律師事務所（Holland & Knight），〈（關稅）戰鼓持續敲響：對60個國家開徵新第301條強迫勞動關稅〉，2026年7月30日。

威利律師事務所（Wiley），〈對60個美國貿易夥伴開徵新強迫勞動關稅〉，2026年7月27日。

阿克曼律師事務所（Akerman），〈第301條強迫勞動關稅將自7月24日起涵蓋大部分輸美進口商品〉，2026年7月。

美國上市公司季度報告（Form 10-Q，2026年）：FIGS、Karat Packaging、Stran & Company、Enphase Energy 與 Array Technologies 之關稅相關揭露事項。

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第2章，〈2.1 釜山貿易休戰的延期與11月10日截止期限〉，2026年9月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第14章：首度啟動《關稅法》第338條——對加拿大的50%關稅炸彈與USMCA的破產

在最高法院推翻依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）課徵的關稅後，川普政府重新啟用了沉睡96年之久的1930年《關稅法》第338條，並將矛頭直指加拿大。這項高達50%的關稅對USMCA原產地規則優惠毫不留情，且在談判破裂後，更一路升級為全面進口禁令。

14.1 繞過最高法院判決：沉睡96年後甦醒的第338條

2026年2月20日，美國最高法院為川普總統的關稅踩下了煞車。在「學習資源公司訴川普案」（Learning Resources, Inc. v. Trump）中，最高法院推翻了依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）開徵的關稅。IEEPA是一項授權總統在宣布國家進入緊急狀態後採取經濟措施的法律。關於該判決的完整原委已在第13章中論述。

白宮隨即尋求其他法律依據。1974年《貿易法》第122條成了最初的選擇。該條款允許總統在面臨龐大國際收支逆差時課徵臨時進口附加稅。然而，該條款規定的關稅稅率不得超過15%，實施期限上限為150天。依第122條課徵關稅的截止日期為7月24日。

隨著該截止日期臨近，北美自由貿易協定也迎來了關鍵時刻。2026年7月1日，《美墨加協定》（USMCA）舉行了首次聯合審查。USMCA是於2020年7月1日生效的北美自由貿易協定，在加拿大被稱為CUSMA。該協定規定，在生效滿六週年之際，三方必須以書面形式確認是否將協定效期再延長16年。

美國拒絕延長協定。美國貿易代表（USTR）傑米森·格里爾（Jamieson Greer）宣布，美方不會以現行形式續約。加拿大與墨西哥尋求延長16年，但遭到美國拒絕。至此，USMCA進入了逐年聯合審查的機制。若三國最終無法就延期達成共識，該協定將於2036年7月1日終止。

這種年度審查機制讓美國得以每年提出新要求。無須啟動全面重審與重談，華盛頓每年都能撼動協定的命運。格里爾代表當時即已指出，與加拿大的談判比與墨西哥更加艱難。美國還對加拿大的乳製品關稅配額（TRQ，即僅在特定配額數量內適用較低關稅稅率的機制）管理方式提出了異議。

2026年7月20日，距離第122條截止日期僅剩四天之際，川普總統簽署了三項總統文告。總統文告是總統依據法定職權發布的正式行政指令。其法律依據正是1930年《關稅法》第338條（《美國法典》第19卷第1338條）。鎖定的目標只有一個國家：加拿大。

第338條是1930年《斯姆特—霍利關稅法》（Smoot-Hawley Tariff Act）中的條款。經濟史學家普遍認為，該法案因引發全球報復性關稅而加深了大蕭條。第338條的設計初衷，是當外國對待美國商業的待遇不如其他國家時，作為抵銷此種歧視的機制，其原本目的是維護互惠原則。

其法律架構如下：若總統在事實上認定外國對美國商業存在歧視行為，便可課徵新關稅或額外關稅。關稅稅率上限為商品價值的50%——即所謂的從價稅。關稅在文告發布30天後生效並開始徵收。若歧視情況持續存在，總統更有權全面禁止該國商品的進口。

包括偉凱律師事務所（White & Case）在內的美國律師事務所，將此次行動記錄為第338條史無前例的首次動用。過去歷屆政府（包括富蘭克林·D·羅斯福政府）曾考慮援引該條款，但從未付諸實行。一項自1930年制定以來整整96年從未被使用過的法律條款，第一次被動員了起來。

川普政府選擇第338條，是看重其程序上的快捷性。《貿易法》第301條要求USTR進行調查；《貿易擴展法》第232條則必須作出危害國家安全的事實認定。相較之下，第338條僅需總統進行事實認定並發布文告即可。既不

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

需要國際貿易委員會（ITC）進行預備調查，也不需要舉行公聽會。

因此，法律爭議隨之而來。荷蘭與奈特律師事務所（Holland & Knight）指出了兩大核心法律問題：其一，1974年制定的第301條是否已經取代或廢止了第338條；其二，總統採取行動前是否必須先由ITC進行調查。由於該條款從未被適用過，司法實務上完全沒有相關判例可循。在美國國際貿易法院（CIT）掀起激烈的法律戰幾成定局。

加拿大貿易律師巴里·阿普爾頓（Barry Appleton）指出，加拿大政府誤判了關鍵的時間表。整個春季，渥太華都全神貫注於7月1日的聯合審查；然而實際上，真正的攤牌焦點集中在第122條關稅即將到期的7月24日。阿普爾頓觀察指出，第122條自始至終就是一項用來爭取時間的權宜機制。

14.2 三項文告與原產地規則優惠的失效

7月20日，川普總統簽署了三項文告：第11046號文告針對酒類飲料，第11047號文告針對乳製品，第11048號文告針對機動車輛。這三項文告均加徵了50%的從價稅。涵蓋的品項則由各文告所附附件二（Annex II）中列出的關稅稅則號別指定。

白宮發布的事實清單指控了三類具體的歧視情事。第一類是機動車輛。白宮主張，加拿大對美國製造的汽車課徵歧視性關稅並施加配額，進一步聲稱這些配額強迫美國車企前往加拿大投資。據稱在2025年4月至2026年3月間，加拿大進口的美國製汽車驟降了約22%，減幅達56億美元。

第二類是酒類飲料。白宮指出，加拿大除兩個省份和地區外，其餘各地均已停止採購或銷售美國製造的酒類飲料。在加拿大，各省政府掌控著酒類的分銷與銷售，安大略省酒類管制局（LCBO）便是典型代表。在自2025年3月起的這一整年中，加拿大進口的美國酒類暴跌了約81%，縮減達5.82億美元。

第三類是乳製品。加拿大透過「供應管理制度」保護本國乳品業，由國家嚴格控管生產配額與進口量。白宮指控，加拿大對美國乳酪適用的關稅配額，比起對歐盟（EU）進口品的限制更為嚴苛。川普政府的論點在於，儘管美歐雙方均與加拿大簽有貿易協定，美國卻遭受了差別待遇。

適用這些關稅的商品範圍遠廣於官方宣稱的理由。白宮本身即說明，涵蓋範圍從葡萄酒、曲棍球棒到水泥皆有。單是針對酒類飲品的公告就包含63項關稅稅號。其中不僅包括酒精飲料，還涵蓋特定的木製品、紙製品以及曲棍球裝備。而在三份公告中，汽車公告的附件篇幅最長，包含了大量與汽車沒有直接關係的品項。

阿普爾頓（Appleton）計算指出，在以汽車歧視為藉口下被鎖定的關稅稅號多達439項。他分析發現，承受最沉重負擔的單一產品竟是塑膠袋與包裝袋，例如聚乙烯購物袋。雖然表面上的藉口是汽車、起司和威士忌，但實際的打擊卻直接落在了完全不相干的製造業領域。湯森路透（Thomson Reuters）也提醒，附件中所列的許多品項在最初的媒體報導中都被忽視了。

白宮列出了若干例外。能源產品、鉀肥（關鍵的肥料原料）、已受第232條款關稅約束的商品、海鮮、關鍵礦物以及某些民用航空器相關品項均獲得豁免。美國經濟高度依賴的原材料未受波及。因此，主要負擔落在了消費品以及中小型製造商所使用的產品上。

涵蓋的貿易額約為200億美元。格里爾（Greer）大使解釋說，這是一項針對加拿大對美出口總額約5%的定點關稅行動。50%的關稅是在既有關稅稅率之上額外徵收的。此外，透過第三國轉運也無法規避：只要原產國是加拿大，就必須繳納這項關稅。

這項措施最具深遠影響的轉變，是拒絕承認《美墨加協定》（USMCA）的原產地規則優惠。優惠關稅待遇是自由貿易協定下豁免符合資格的原產貨物關稅的機制。2025年對加拿大徵收的關稅，在很大程度上豁免了符合USMCA原產地標準的商品。然而，第338條款公告完全沒有提供此類豁免。即使持有有效的USMCA原產地證明書，名單上的商品仍須全額繳納50%的關稅。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

阿普爾頓評估認為，這使得原產地證明書徹底淪為廢紙。他指出，USMCA的爭端解決章節雖然能約束協定架構內部的行為，但面對旨在徹底繞過協定的操弄手法卻無能為力。第338條款正是這樣的繞道策略：它維持了協定的正式條文不變，卻徹底架空了其實際效力。

第338條款並非針對加拿大施加的唯一關稅機制。根據阿普爾頓的說法，自7月24日以來，加拿大商品也因強迫勞動問題而被依據第301條款徵收10%的關稅。其宣稱的理由是，儘管加拿大在法律上禁止進口由強迫勞動製造的商品，但卻未能切實執行。因此，配合第122條款的到期時限，多項法律授權被同時動員起來。

公告規定的生效日期為8月19日，即簽署後三十天。這給了加拿大為期一個月的談判窗口。50%的關稅也是帶到談判桌上的開價——這正是為何荷蘭與奈特律師事務所（Holland & Knight）將該措施定性為「50%的開局喊價」。

14.3 華盛頓最後關頭的談判與破裂：卡尼拂袖而去的三大原因

加拿大方面的談判由加美貿易部長多明尼克·勒布朗（Dominic LeBlanc）牽頭。首席談判代表珍妮絲·夏雷特（Janice Charette）與他一同穿梭於渥太華與華盛頓之間。在三週的時間裡，兩人與格里爾大使進行了四次會面。到了8月中旬，雙方已敲定準備提交給總統的協議草案輪廓。

於2025年3月14日就任加拿大第24任總理的馬克·卡尼（Mark Carney），是一位曾先後擔任加拿大央行行長與英格蘭銀行行長的經濟專家。在整個談判過程中，卡尼始終堅守強硬立場，表示將拒絕任何未能實質降低關稅的協議。加拿大談判團隊的核心訴求是降低行業關稅——特別是鋼鐵、鋁、汽車和軟木木材的關稅。

8月18日，突破看似近在眼前。川普總統在社群媒體上宣布兩國已達成協議。同日，他簽署了一項公告，將第338條款關稅的生效日期推遲三天，把新的生效時間定於8月22日凌晨12點01分。次日，勒布朗部長與格里爾大使並肩站在美國貿易代表署（USTR）總部外，表示談判僅剩最後的細節收尾。

卡尼總理向各省省長簡報了預期協議的架構。若美國實質降低各產業關稅，加拿大準備解除對鋼鐵、鋁和汽車的報復性關稅。卡尼還要求各省政府將美國酒類重新上架至零售商店。這是一項幾乎將加拿大所有談判籌碼都擺上檯面的方案。

然而在8月21日星期五當晚，談判宣告破裂。卡尼總理將談判代表團從華盛頓召回渥太華。他向大眾宣布，加拿大拒絕接受一項糟糕的協議。大約在晚上11點30分，格里爾大使發表聲明，堅稱加拿大拒絕按照本週早些時候商定的條件敲定最終協議。

8月22日星期六，卡尼總理在渥太華舉行記者會。他解釋說，美國在談判的最後數小時內提出了全新的要求。卡尼譴責這些要求既不符合經濟效益，也不公平。加拿大媒體紛紛刊出頭條，引用卡尼的話稱美國「索求過多，付出太少」。卡尼概述了三大核心分歧點。

第一是汽車問題。雙方在如何計算加拿大組裝車輛的區域產值含量上產生激烈衝突。美國試圖僅將關稅減讓適用於小客車，而排除中型與重型卡車。卡尼解釋說，這種排除將直接衝擊奧克維爾組裝廠（Oakville Assembly Plant）生產的福特F系列卡車，以及奧沙華廠（Oshawa plant）組裝的通用Silverado皮卡。他警告，長此以往，在加拿大生產這些車輛在經濟上將變得無法生存。

第二是加拿大的其他貿易協定。卡尼透露，在最後關頭，華盛頓試圖加入限制加拿大與第三國簽署貿易協定能力的條款。總理辦公室曾自豪於擁有20項國際貿易協定的實績，包括近期與印尼和阿拉伯聯合大公國達成的協定，以及正與印度進行的談判。卡尼毫不含糊地拒絕了這項要求，強調絕無妥協餘地。

美國還要求加拿大調整其對第三國的關稅，使之與美國的水準保持一致。卡尼對此提出了明確的前提條件：如果兩國作為真正一體化的單一市場運作，那麼協調鋼鐵等領域的關稅或許講得通，但前提必須是美國對加拿大商品

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

徵收的關稅明確低於其對第三國徵收的關稅。

第三是語言與文化問題。卡尼指出，美國企圖削弱加拿大對其語言與文化主權的保護。他將此問題定性為關乎根本主權的原則問題。在記者會的法語發言部分，他甚至直言這是對法語及魁北克文化的威脅。爭議焦點主要集中在加拿大對消費品實施的英法雙語標籤要求，以及《線上串流法》（Online Streaming Act）。

《線上串流法》是加拿大於2023年頒布的一項法律。該法規定，Netflix和亞馬遜等主要外國平台必須將其在加拿大所獲營收的一部分，撥入資助創作加拿大本土內容的基金。美國串流媒體巨頭與美國電影協會（MPA）已對該法提起法律訴訟，美國國會共和黨人亦再三抨擊該法具有歧視性。

美方的說法截然不同。8月24日，格里爾大使（Ambassador Greer）在CNBC節目中現身，堅稱加拿大才是那一在最後關頭要求更多讓步的一方。他將雙語標籤爭議駁斥為「荒謬」且捏造的說法。副總統J·D·范斯（JD Vance）同樣猛烈抨擊，指責加拿大在最後一刻提出了無理要求。卡尼總理（Prime Minister Carney）則回擊，重申美方有關雙語標籤的要求是經證實的客觀事實。

幾天後，雙方說法中的細微之處略有轉變。首席談判代表夏雷特（Chief Negotiator Charette）斷然否認美方指稱加拿大在最後時刻對汽車提出要求的說法。她解釋道，針對第三方貿易協定的限制是在會談尾聲突然浮出水面，且華盛頓究竟是要求事前諮商、正式批准還是全然否決，依然含糊不清。格里爾大使則反駁稱，協議草案中並未寫入任何此類具有約束力的義務。

8月27日，格里爾大使在接受加拿大廣播公司（CBC）採訪時承認，《線上串流法案》（Online Streaming Act）並非美國的「紅線」。勒布朗部長（Minister LeBlanc）對華盛頓在語言和文化立場上的退讓表示歡迎。然而，格里爾補充表示，目前尚無重啟談判的開放管道。即便化解了一處癥結，談判桌仍未重新擺開。

時至今日，兩國對談判破裂的說法依然相互矛盾。在缺乏公開草案文本的情況下，很難獨立查證究竟是哪一方先更動了條件。然而，有一項事實毋庸置疑：總統在三天前宣布達成協議，卻根本無法保證協定最終能順利敲定。宣稱達成共識與落實簽署之間的巨大鴻溝，正是本書多個章節反覆剖析的川普式外交的典型標誌。

加拿大國內輿論普遍支持卡尼的決定。反對黨進步保守黨籍的安大略省省長道格·福特（Doug Ford）指出，這是一份糟糕的協議，卡尼拒絕簽字是正確的。加拿大媒體報導稱，報復性關稅獲得了國內民眾壓倒性的支持。

14.4 「若遭攻擊，這就是戰爭」：報復升級與進口禁令

就在談判破裂僅數小時後，8月22日凌晨12時01分，第338條關稅正式生效。在為期三天的暫緩期間，各項總統公告既未撤銷亦未修改。一旦暫緩期屆滿，原定50%的關稅便立即恢復實施。由於生效日期從8月19日改為8月22日，邊境檢查站隨之出現作業混亂，海關當局甚至對特定貨物提前課徵了關稅。

在記者會上，有記者提問這是否構成貿易戰。卡尼總理回答道，如果遭到攻擊，這就是戰爭——並補充說：「而我們已經遭到了攻擊。」卡尼強調，加拿大一直克制未行報復，直到美國切實執行第338條關稅為止。隨後他宣布，加拿大將以一對一的等額規模做出反擊，完全對等匹配美國徵收的關稅。

美國媒體也報導了卡尼將這項關稅定性為「一場誤判」。彭博社報導稱，卡尼正在設計能貫穿川普整個總統任期的持續性報復措施——這是一個明確無誤的信號，顯示加拿大準備的絕非僅是短期談判籌碼，而是一場長期的消耗戰。

8月24日，川普總統在「真相社交」（Truth Social）上猛烈回擊。他威脅自2027年1月1日起，對加拿大的客車、卡車、汽車零組件及鋼鐵加徵50%的關稅。他還痛斥指責加拿大數十年來一直在「敲詐」美國。福特省長對此予以反擊，宣稱川普對美國最親密的朋友與盟友發動了經濟戰。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

福特省長警告稱「所有選項都在檯面上」，堅稱美國休想從安大略拿到「一粒沙子」。9月初，川普總統在白宮橢圓形辦公室發表講話時，甚至威脅要切斷與加拿大、墨西哥、歐盟及瑞士的所有貿易往來。關於貿易禁運的威脅及其引發的市場動盪，將在本書第38章詳細探討。

加拿大政府進一步精簡並完善了報復清單，由財政部長商鵬飛（François-Philippe Champagne）敲定具體細節。該措施鎖定了大約700項美國稅目產品，總值達276億加元（約合200億美元）。關稅稅率分為三個層級：15%、25%與50%，按各品項精確校準，以對標美國依據第338條或第232條所加徵的關稅。

勞動節長週末過後，加拿大的報復性附加關稅於9月8日星期二正式生效。白宮指出，該報復行動鎖定了鋼鐵、乳製品、農業機械等行業領域。加拿大的報復性關稅同樣漠視了《美墨加協定》（USMCA）的原產地規則，以彼之道還施彼身。

在關稅生效當天上午，一名加拿大政府高階官員宣稱，無論美國選擇不予回應還是動用「核選項」，渥太華當局都不會改弦易轍。卡尼總理發布了一段15分鐘的視訊演說，闡釋政府的戰略。他坦承擺脫對美國的依賴將帶來實質的轉型代價，但強調若無所作為，代價將會更加沉重。

9月8日晚間，就在加拿大報復性關稅生效數小時後，川普總統簽署了另外五項第338條總統公告。其中三項下令實施全面的進口禁令，其餘兩項則修改了適用既有50%關稅的產品清單。這標誌著第338條禁止進口的法定權限首次被付諸動用。

該進口禁令涵蓋三個領域：第一，絕大多數以瓶裝或罐裝包裝的原產於加拿大的酒精飲料；第二，乳清製品與糖蜜——乳清是起司製造過程中產生的液體副產品，作為不可或缺的蛋白質成分；第三，排氣量超過800cc的重型機車與輕型機車。這些進口禁令定於9月29日生效。

禁令清單的實際範圍比鋪天蓋地的標題所暗示的要窄。乳製品禁令基本上僅限於乳清與糖蜜。耐人尋味的是，無酒精啤酒也被掃入了清單之中。對於9月29日之前已運抵但尚未通關的貨物，仍適用既有的50%關稅。

一名美國政府資深官員解釋了訴諸禁令而非加徵關稅的理由：由於加拿大特定省份已禁止銷售美國酒類，美國遂採取進口禁令進行對等反制。白宮依據第338條中授權在歧視持續存在時得以全面排除進口的法定條款，為此舉辯護。由於此前已將法定關稅上限加滿至50%，擴大產品清單並祭出全面進口禁令，已成為行政部門僅存的補救手段。

針對納管產品清單的調整於9月15日生效。岩鹽與水泥從50%關稅清單中剔除。取而代之的是，全地形車（ATV）、動物毛皮與生皮、床墊、照明設備及機動船被列入清單，此外還補增了部分乳製品品目。白宮表示，此次調整是根據公共利益微調適用範圍。在實務操作上，這種精確校準的寬減措施剔除了會推高美國營建成本的原物料，改以消費性成品取而代之。

同一天，川普總統採取行動，將加拿大排除在美國聯邦政府採購之外。他指示美國貿易代表署（USTR）與總務署（GSA）將加拿大產品從聯邦採購清單中剔除。總務署的「多重得標合約排程」（MAS）計畫每年管理超過500億美元的聯邦合約。在加拿大恢復互惠待遇之前，加拿大產品將持續被禁止在此一利潤豐厚的市場中競爭。

勒布朗部長譴責美方的措施完全不具正當性。他表示政府正在評估其經濟影響，並強調保護加拿大勞工、農民與企業始終是渥太華的當務之急。加拿大維持一貫立場，即只要美國準備好，加拿大隨時願意談判，同時表明絕無低聲下氣奔赴華盛頓求和的意圖。勒布朗重申，在達成符合經濟合理性的協議前，渥太華絕不會倉促締約。

美加兩國之間報復行動的時間線演變如下：

7月1日：美國拒絕將《美墨加協定》（USMCA）延長16年。7月20日：川普總統簽署三份依據第338條發布的總統公告。8月18日：川普總統將生效日期推遲三天，並宣布達成協議。8月21日（夜間）：卡尼總理召回加拿大談判代表團。8月22日（凌晨12點01分）：第338條項下的50%關稅正式生效。8月24日：川普總統威脅自2027

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

年1月1日起對加拿大汽車與鋼鐵徵收50%關稅。9月8日：加拿大對價值276億加元的商品實施報復性關稅。9月8 日（夜間）：川普總統簽署另外五項公告，其中包括進口禁令。9月15日：適用50%關稅的產品清單調整生效。9 月29日：對加拿大酒精飲料、乳清製品及大型重型機車的進口禁令正式生效。

14.5 《美墨加協定》猶存，信任卻已破產

本節標題談及《美墨加協定》的破產，有必要準確釐清此一措辭的涵義。從法律層面而言，《美墨加協定》依然有效。美國僅僅是拒絕延長16年，並未退出該條約。這份協定直到2036年為止依然具備法律約束力，符合原產地規則的貨物至今仍可免稅跨境流通。

卡尼總理本人在9月15日指出，加拿大對美雙邊貿易中約有80%仍維持免稅通關。第338條關稅僅適用於加拿大對美出口的約5%。單純從數字來看，北美貿易架構的絕大部分仍在正常運作。

然而，破產的並非條約的紙本文本，而是對協議的信心。任何國際貿易協定的真正價值，皆建立在鄭重承諾必將得到履行的預期之上。企業正是基於這一基石般的預期，在邊境兩側建立整合式供應鏈與製造工廠。一輛汽車完成最終組裝之前，其零組件往往需往返穿越邊境多次。倘若關稅優惠能僅憑總統在公告上一揮而就即被單方面廢棄，那麼這項根本的確定性便將蕩然無存。

在這方面，第338條開創了極其危險的先例。第338條項下唯一的法定要件，僅是總統做出外國正在歧視美國商業的事實認定。它既無需正式調查，亦無需國會批准。當最高法院推翻依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）徵收的關稅時，政府只不過是重新翻出了近一個世紀前由國會通過、早已被遺忘的另一部法規。司法制衡與其說是遏制了總統權力，不如說是替行政命令的通行改道引流而已。

加拿大是美國最悠久的盟友與最緊密的鄰邦。兩國共同運作北美防空司令部（NORAD）。一部大蕭條時期的法規首次被援引，竟是針對如此親密的國家，這無疑充滿了象徵意味。白宮更明確宣稱，在過去一年半裡，只有兩個國家膽敢對美國關稅採取報復行動：中國與加拿大。美國政府的官方文件就這樣將其堅定盟友置於與其主要戰略對手完全相同的地位。

這種動態與本書的核心論點——美中關係——直接相連。就在同一時期，川普總統以盛大的國事訪問接待了習近平主席，商討延長雙邊貿易休戰期。美國對中國商品的關稅上限仍維持在20%左右。與之形成鮮明對比的是，部分加拿大產品遭受了高達50%的關稅重擊，甚至面臨直接的進口禁令。華盛頓一方面與其頭號對手達成休戰，另一方面卻對其最親密的盟友發動經濟戰。這種刺眼的矛盾，集中體現了川普式外交如何揮霍美國盟友的善意與信任。

美國政府對此自有其辯解。白宮主張是加拿大率先挑起對抗，將美國酒類下架，並歧視美國汽車與乳製品。格里爾大使堅稱，貿易衝突直接源於加拿大對酒類、汽車與乳製品的限制。然而，加拿大抵制酒類及採取報復措施，本身即是對川普在2025年加徵關稅，以及其聲稱將加拿大吞併為「第51州」之挑釁言論的回應。若論及因果關係的先後順序，兩國首都的敘事完全是本末倒置。

卡尼總理的因應超越了戰術性的貿易談判，演變為加拿大國家戰略的根本轉向。9月15日，卡尼在多倫多舉行的加拿大投資峰會上面向全球投資人發表演說，宣布「懷舊不是戰略」。他強調，被動等待重返昔日現狀，再也不能作為一個國家大戰略的基石。

談及美國時，卡尼肯定兩國將永遠是鄰邦。但他強調，只有在雙方彼此尊重傳統與主權、成為真正的合作夥伴時，這種關係才能發揮作用。他表示，一旦時機再度成熟，加拿大將以更強大、更有韌性且更具獨立性的夥伴之姿回歸。他補充道，在赤裸的利益交易已取代持久關係的世界中，加拿大身為可靠且具可預測性夥伴的聲譽，已獲得了更高的溢價。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在演說中，卡尼亦推出全面的投資激勵措施。其核心為擴大實施加速資本成本折舊，允許企業將超過65%的設備與資本投資立即列為費用核銷。他主張，加拿大目前的投資激勵幅度已是美國的兩倍。他還公布了透過長期特許權出租加拿大四大國際機場營運權以吸引民間資本的計畫。演說結束後，卡尼隨即啟程前往歐洲，準備向歐洲議會發表演說。

現實中的重大限制依然存在。加拿大超過70%的出口商品仍銷往南方邊境對面的美國。卡尼本人亦坦承，這項戰略轉向伴隨著沉重的轉型成本。拓展非美出口市場需歷時數年方能見效。在此過渡期間，加拿大的企業與勞工必須承受懲罰性關稅與進口禁令帶來的直接陣痛。與此同時，執政的自由黨近期在三場聯邦補選中大獲全勝，證明渥太華對華盛頓採取的堅決立場擁有堅實的國內政治支持。

美國方面所承擔的成本同樣在持續攀升。50%的關稅由美國進口商預先支付，並直接轉嫁給消費者。依賴加拿大中間投入品的美國製造廠正面臨成本飆升的困境。美國葡萄酒與烈酒已從加拿大貨架上消失，而乳製品與農業機械則直接撞上加拿大的報復性附加費。隨著加拿大民眾跨境旅遊急劇下滑，美國旅遊業正竭力爭取遊客回流。隨著11月期中選舉臨近，美國農業帶與工業鐵鏽地帶所承受的經濟壓力勢必將進一步加劇。

這對韓國而言同樣是一記嚴肅的警鐘。韓國已承諾在美國進行約3500億美元的直接投資，並維持著《韓美自由貿易協定》。然而，這場加拿大危機表明，正式的條約承諾無法切實約束總統的單邊行動。第338條項下唯一的法律前提，僅是單方面認定貿易夥伴正在歧視美國商業。在如此廣泛的行政權力之下，沒有任何貿易夥伴能篤定自己不會成為目標。

儘管目前並無跡象顯示韓國正成為該法規的針對對象，但其法定要件僅需認定對方國家歧視美國商品。僅憑條約保護性條款的貿易戰略已暴露其局限性。首爾必須分散出口市場、與盟國進行多邊協調，並先發制人地擬定全面的法律應對方案。正是這種迫切性，促使加拿大依託其涵蓋20項國際貿易協定的網絡，以更加緊迫的姿態加速推動市場多元化。

當進口禁令於9月29日生效時，北美貿易對抗將進入未知的新階段。2027年1月可能對汽車與鋼鐵徵收50%關稅的陰影依然籠罩在頭頂。雙方都沒有先退讓一步的打算。卡尼總理表示，加拿大已做好準備，「在時機合適時」達成協議。究竟由誰來決定合適的時機何時到來，目前仍全然未知。

這場關稅戰並未止步於貿易摩擦。加拿大社會整體的反美情緒飆升至前所未有的高度。北美五大湖中關於安大略湖更名的爭端將在第15章探討，而卡尼政府推動安全自主以及與歐洲深化戰略團結的努力，則將在第16章深入論述。

參考資料

美國政府資料

白宮，〈事實清單：唐納·J·川普總統對加拿大加徵額外關稅〉，2026年7月20日。

白宮，〈事實清單：唐納·J·川普總統回應加拿大的報復措施〉，2026年9月8日。

白宮，〈關於暫停為抵消加拿大在酒精飲料、乳製品及機動車輛方面對美國商業之歧視而加徵額外關稅之公告〉，總統公告，2026年8月18日。

《聯邦公報》（Federal Register），〈為抵消加拿大在機動車輛方面對美國商業之歧視而加徵額外關稅〉，2026年7月23日。

美國貿易代表署（USTR），〈格里爾大使就《美墨加協定》聯合審查發表聲明〉，2026年7月1日。

法律與貿易分析

偉凱律師事務所（White & Case LLP），〈川普政府首度動用第338條對特定加拿大產品加徵50%關稅〉，2026年7月24日。

偉凱律師事務所（White & Case LLP），〈2026年《美墨加協定》聯合審查：美國拒絕延長協定，觸發年度審查〉，2026年7月2日。

荷蘭與奈特律師事務所（Holland & Knight），〈50%開價：在美墨加協定談判之際加拿大進口產品面臨第338條關稅〉，2026年7月29日。

湯森路透稅務（Thomson Reuters Tax），〈對加拿大徵收第338條關稅：機動車輛與乳製品之外〉，2026年7月22日。

GHY International，〈美國對加拿大進口商品加徵50%第338條關稅〉，2026年9月更新。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

羅賓遜全球物流（C.H. Robinson），〈對特定加拿大產品加徵50%第338條新關稅〉，2026年8月22日。

巴里·阿普爾頓（Barry Appleton），〈不存在懸崖〉，2026年7月21日；〈證明毫無價值〉，2026年8月22日；〈為何華府曾認為加拿大會屈服〉，2026年8月29日；〈星期二及其觸發的後果〉，2026年9月4日，刊於《阿普爾頓條款與效應》（Appleton's Clause & Effect）。

媒體報導

《全球新聞》（Global News，艾薩克·卡蘭 [Isaac Callan] ），〈美加貿易談判破裂。卡尼表示這三大議題破壞了談判〉，2026年8月22日。

NBC新聞（NBC News），〈美加貿易談判破裂後，加拿大總理馬克·卡尼稱美國新關稅為「誤判」〉，2026年8月22日。

NBC新聞（NBC News），〈川普威脅對加拿大汽車、卡車與金屬加徵50%關稅〉，2026年8月24日。

CBC新聞（CBC News，彼得·齊蒙季奇 [Peter Zimonjic] ），〈卡尼表示當美國「要求過多而給予過少」時，貿易協定已變得難以維繫〉，2026年8月22日。

CBC News（Ashley Burke），〈關於美加貿易談判如何破裂的已知始末〉，2026年8月24日。

CBC News，〈川普的首席貿易談判代表反駁加拿大關於美國提出最後一刻要求的說法〉，2026年8月26日。

CBC News（Peter Zimonjic），〈勒布朗對美國在貿易談判中「撤回關於語言與文化之立場」的決定表示歡迎〉，2026年8月27日。

CBC News，〈加拿大首席談判代表說明對美貿易談判究竟何處出了差錯〉，2026年8月。

CBC News（Darren Major），〈川普禁止加拿大酒類、摩托車及其他商品進口至美國〉，2026年9月8日。

CNBC，〈美國貿易代表格里爾指責關稅談判破裂責任在加拿大：「他們想要更多」〉，2026年8月24日。

Fox Business，〈馬克·卡尼詳述導致貿易談判破局的美國最後一刻要求〉，2026年8月22日。

The Globe and Mail，〈加拿大與美國的貿易談判陷入僵局〉，2026年9月上旬。

The Hill，〈川普禁止加拿大乳製品、摩托車及多種酒精飲料進口〉，2026年9月8日。

Fortune / AP，〈加拿大對200億美元的美國商品加徵關稅；如今美國全面禁止加拿大酒類、乳製品與摩托車進口〉，2026年9月9日。

PBS NewsHour / AP（Rob Gillies），〈卡尼表示加拿大能走出川普的貿易戰，建立更強大且獨立的經濟體〉，2026年9月15日。

Washington Times / AP，〈卡尼期盼對美貿易戰能讓加拿大變得更強大且更具韌性〉，2026年9月15日。

作者資料來源

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，2026年9月。第14章與附錄手稿，〈川普與加拿大的貿易與外交爭端（2026年3月下旬—9月26日）〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第15章：將安大略湖變成「美國湖」——加拿大的極端反美情緒

2026年8月27日星期四下午，白宮橢圓形辦公室裡立起了兩幅巨幅地圖。那是描繪北美五大湖的地圖。其中一幅標題為「讓五大湖再次偉大」（Make the Great Lakes Great Again）。在原本安大略湖的位置上，以鮮紅色的粗體字標註著「美國湖」（Lake America）。在這些地圖前，川普總統簽署了一項行政命令，指示將安大略湖更名為「美國湖」。

本章探討一座湖泊的名稱如何激起整個國家的怒火，並記錄第14章所探討的關稅戰如何延燒蔓延至地圖之上。加拿大聯邦與各省政府、原住民社群，甚至美國部分州長皆異口同聲表示反對。地圖製作公司做出了截然不同的抉擇，而加拿大民眾也迅速對這些抉擇做出反應。民調數據則揭示了加拿大民心最終轉向了何方。

15.1 「美國湖」行政命令：貿易戰延燒至地圖

這項行政命令並非憑空而來，前六天發生的事件構成了其背景。8月21日晚間，美加兩國的貿易談判破裂。加拿大總理馬克·卡尼（Mark Carney）表示，加拿大無法接受華府在最後關頭提出的要求。就在次日，即8月22日，美國對價值約200億美元的加拿大商品加徵50%的關稅。加拿大隨即宣布，將自9月8日起實施同等規模的報復性關稅。這整個過程已在第14章中詳細探討。

隨著談判破裂，一場口水戰隨即爆發。8月24日星期一，安大略省省長道格·福特（Doug Ford）率先發動攻勢。在哈密爾頓（Hamilton）的一場記者會上，福特直斥川普是個「失敗者」和「破產之王」，甚至毫不留情地對川普口出穢言。川普在「真實社群」（Truth Social）上反唇相譏，嘲諷福特是卡尼的「哈巴狗」，並將他與其已故兄長羅柏·福特（Rob Ford）相提並論，譏諷道格既沒有已故兄長的魅力，也沒有他的聰明才智。

次日早晨，即8月25日，川普發布了一篇新貼文，表示他正認真考慮將安大略湖更名為「美國湖」。他還提出了一項理由：反正今後美國與安大略省也不會有太多生意往來。在貼文的同時，他上傳了一張標註著「美國湖」的五大湖地圖圖片。加拿大工業部長梅蘭妮·喬莉（Mélanie Joly）對此不屑一顧，強調無論如何加拿大都會繼續稱其為安大略湖。

兩天後，川普果真簽署了這項命令。該行政命令的正式名稱為《紀念五大湖的美國歷史並將安大略湖更名為美國湖》（Honoring the American History of the Great Lakes and Renaming Lake Ontario as Lake America）。簽署完成後，川普隨即宣布：「正式生效，立即施行。」該命令全文於9月2日刊載於《聯邦公報》（Federal Register）。

該命令作出了如下規定：內政部長應與美國地名委員會（BGN）協調，在30天內將該湖更名。美國地名委員會成立於1890年，是負責統一聯邦政府所用地名的聯邦機構。內政部亦被要求更新由美國地質調查局（USGS）維護的官方地名資料庫——地名資訊系統（GNIS）。該命令指示從系統中清除所有關於「安大略湖」的表記，並要求所有聯邦機構的地圖、合約與公文均須採用新名稱。

該行政命令列舉了兩大主要理由。首先，它聲稱該湖的最深點位於美國境內，且湖水蓄水量的絕大部分位於美方一側。其次，它援引歷史，斷言該湖自殖民時期以來就對美國的貿易與國防至關重要。該命令以紐約州奧斯威戈（Oswego）的歷史要塞為例，宣稱美國是五大湖最偉大的守護者。

該命令明確標榜自己是2025年1月20日第14172號行政命令的延續。在其第二任期的第一天，川普曾利用該命令將墨西哥灣更名為「美國灣」，並將北美最高峰德納利山（Mount Denali）的聯邦官方名稱恢復為「麥金利山」（Mount McKinley）。在「美國湖」的簽署儀式上，川普再次提及這些舉動：「現在我們有了一個灣，現在我們又有了一個湖。我們現在只缺一個洋了。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

記者詢問他此舉向加拿大傳遞了什麼訊息。川普回答：「沒有任何訊息。」但他隨即重申，長期以來加拿大一直在佔美國便宜，甚至稱加拿大人為「討厭的人」（nasty people）。儘管他聲稱沒有任何訊息，但該命令出台的時間點與針對目標，使其根本無法與貿易戰脫得開干係。

事實上，這項行政命令所能改變的範圍極其有限。行政命令僅對美國聯邦政府的行政部門具有約束力。像紐約州這樣的州政府並無遵守的義務。外國政府與國際組織更不受其拘束。世界上並不存在單一決定全球地名的國際機構，而與美國共同擁有該湖的加拿大也並未更改其名稱。

兩國之間對於共同地名亦訂有雙邊協議。1989年，美加兩國同意協調跨境地理實體的名稱。該協議指出，維持已確立的官方名稱是較為理想的做法；並規定任何更名都必須有令人信服的理由或強烈的地方使用習慣作為後盾。然而，這次更名卻是在完全沒有與加拿大進行任何磋商的情況下進行的。

安大略湖更名命令關鍵時間軸摘要

項目 詳情 8月21日 美加貿易談判破裂 8月22日 對價值約200億美元的加拿大商品加徵50%關稅生效 8月24日 福特省長與川普爆發口水戰 8月25日 川普在Truth Social發布關於可能更名的貼文 8月27日 簽署行政命令，宣布「立即生效」 8月29日 Google地圖開始向美國用戶顯示「美國湖」 9月2日 行政命令刊登於《聯邦公報》；Apple地圖更新標註 9月26日 該命令設定的30天執行期限

15.2「Ontari'io」的含義與卡尼總理的歷史課

在簽署消息傳出的當天，馬克·卡尼總理在X上發布了一則簡短的訊息。他的貼文從該湖名稱的淵源談起：

「安大略湖（Lake Ontario）一名源自溫達特語（Wendat）詞彙『Ontari'io』——恰如其分地可譯為『美麗之湖，浩瀚之湖』。這個名字已經存在了400多年。它比加拿大聯邦更古老，也比美國的《獨立宣言》更古老。」

卡尼接著寫道：「我們認知到美國正在改變：它的貿易關係、外交政策、國家紀念碑，甚至是水體名稱。但加拿大人也明白何謂以真實之名稱呼現實。它是安大略湖。過去是，現在是，永遠都是。」

在這份聲明中，「水體名稱」一詞指的是「水體專名」（hydronym）——這是一個地理學術語，用來指稱河流、湖泊或海洋等水體特徵的專有名詞。卡尼在條列美國的種種轉變時，刻意選擇了這個罕見的詞彙。他將水體名稱置於從貿易關係到國家紀念物等一連串清單的末尾，將這次更名定調為美國境內全面劇變的一部分。

卡尼所引用的詞源與眾多歷史文獻一致。溫達特人（Wendat，歷史上也稱為休倫人 [Huron] ）是一個原住民族群，其語言屬於易洛魁語系——該語系涵蓋了五大湖周邊各原住民族所使用的語言。在歐洲人到來之前，溫達特人生活在一片遼闊的土地上，從安大略湖北岸一直延伸到喬治亞灣。在鄰近安大略湖的皮克靈（Pickering），考古學家曾發掘出一座15世紀溫達特人先祖村落的遺跡。

在各類歷史記載中，「Ontari'io」的翻譯略有不同。最常見的翻譯是「美麗的湖泊」。其他文獻則將其譯為「偉大的湖泊」。美聯社報道的翻譯則是「閃耀之水構成的湖泊」。儘管譯法各有不同，但它們指涉的都是同一個事實：數個世紀以來人們對這座湖泊的稱呼。

這個名字早在17世紀的法國地圖上就已出現。雖然法國探險家曾一度使用其他名稱，但「安大略」最終永久確立了下來。1867年加拿大聯邦成立時，一個新設立的省份便以這座湖泊命名：安大略省，也就是如今加拿大人口最多的省份。該國首都渥太華與最大城市多倫多皆位於該省。對加拿大人而言，安大略湖所承載的意義，早已遠遠超出了一個水體名稱的範疇。

原住民社群也紛紛發聲。位於紐約州的塞內卡族（Seneca Nation）發表聲明宣告，總統不能宣稱擁有他們的文化，魯莽的政治行徑也無法抹殺他們的文化。他們要求撤銷該行政命令，並完整保留安大略湖這一名稱。在加拿大方面，克雷迪特河密西沙加第一民族（Mississaugas of the Credit First Nation）則簡潔回應道：「改變名稱

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

並不能改變我們的歷史。」

此時，不妨重新檢視該行政命令的標題。該標題聲稱要「向五大湖的美國歷史致敬」。然而，這座湖泊的名稱比美國本身的歷史還要悠久。銘刻在這個名字裡的，是原住民的歷史。卡尼的發文與原住民社群的聲明，正是緊緊抓住了這個顯而易見的矛盾。

加拿大政壇並未出現黨派分歧。官方反對黨保守黨黨魁皮埃爾·波利耶夫爾（Pierre Poilievre）也表達了強烈反對。他主張任何行政命令都無法改變這座湖的名稱，堅稱這絕非川普總統可以隨心所欲任意更改的名字。然而，波利耶夫爾補充道，加拿大不應被此類挑釁所動搖，並呼籲國家應專注於自身能夠掌控的事物。儘管執政黨與在野黨的應對方式略有不同，但他們的結論是一致的。

15.3「安大略湖：現在與永遠」：福特省長與各省省長

安大略省省長道格·福特（Doug Ford）沒有空談，而是以一塊標誌牌作出了回應。在簽署命令兩天後的8月29日星期六，福特在位於漢密爾頓與格里姆斯比交界處的五十點保護區（Fifty Point Conservation Area）安大略湖畔，揭幕了一塊巨大的看板。牌子上寫著：「安大略湖。現在與永遠。」

站在看板前，福特直接向川普喊話。他稱加拿大人是堅韌不拔的人民，並宣告：「我們絕不會、永遠不會向霸凌者退縮。」他重申，無論是在全加拿大還是在全世界，這片水域都將繼續被稱為安大略湖。在一段社群媒體影片中，他堅定表示：「在唐納·川普卸任許久之後，這座湖依然會被稱為安大略湖。」

福特還談到了川普試圖為該湖更名的原因：正是因為安大略省和加拿大正在捍衛自己的權益。他將安大略省稱為「加拿大的引擎」，並承諾將不惜一切代價保護安大略省居民。

川普陣營拒絕退讓。就在同一天，川普轉發了一張顯然是由AI生成的圖片。圖中描繪了頂著川普式金髮、手持步槍的加拿大雁，正在守衛「美國湖」。加拿大雁是加拿大的象徵性符號；這幅圖像將加拿大的國鳥描繪成在保衛一座「美國之湖」。

其他省份的省長也紛紛發表意見。（在加拿大，省政府首長被稱為「Premier」。在本書中，安大略省的福特被稱為省長，其他各省首長亦同。）

新斯科細亞省省長蒂姆·休斯頓（Tim Houston）在社群媒體上發表了一則簡短評論：「這越來越荒謬了。算了吧，老兄。這就是安大略湖。」這番輕鬆而帶有冷幽默的評論迅速在加拿大境內瘋傳。

曼尼托巴省省長瓦布·基紐（Wab Kinew）則作了一個生動的比喻。在溫尼伯舉行的另一場記者會上，他評論道：

「你知道那種過氣搖滾樂團到賭場巡演、翻唱50年前老歌的情況嗎？唐納·川普現在的總統任期就是這個狀態。他以為把墨西哥灣改名是個巨大的成功，現在又在為他的基本盤重唱這首成名曲。但在這裡的每個人只覺得這有點悲哀，這可不是他的得意之作。」

並非所有反應都帶著幽默感。加拿大歷史學家羅伯特·博斯韋爾（Robert Bothwell）警告，這個問題的嚴重性遠遠超過一個笑話。根據他的評估，川普的最終目標是使加拿大臣服——往好處想是將其變成殖民地，往壞處想則是將其併入美國。雖然這種解讀僅代表一位學者的觀點，但若結合川普習慣將加拿大稱為「第51州」來看，這在加拿大內部引起了極為深刻的共鳴。

邊境以南的美國境內也爆發了反彈。與安大略湖接壤的紐約州州長凱西·霍楚爾（Kathy Hochul）對該命令提出了批評。密西根州州長格雷琴·惠特默（Gretchen Whitmer）同樣表達了反對。共和黨籍的佛蒙特州州長菲爾·斯科特（Phil Scott）稱這項指令「心胸狹隘且令人失望」。威斯康辛州州長托尼·艾弗斯（Tony Evers）則以諷刺作答，發布了一段影片，顯示他在小餐館的餐巾紙上將「密西根湖」劃掉，改寫為「威斯康辛湖」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

安大略湖南岸是共和黨支持度很高的地區，然而當地的反應同樣十分冷淡。紐約州奧斯威戈市（Oswego）市長羅布·科拉迪諾（Rob Corradino）表達了深切擔憂，指出與加拿大的貿易戰已經重創了當地經濟，並警告為湖泊更名只會加劇這種損害。而奧斯威戈恰好正是該行政命令中被援引作為歷史依據的城市。羅徹斯特（Rochester）市議會則一致通過決議，重申該市在所有官方市政事務中將繼續使用「安大略湖」這一名稱。

美國國會內部也展開了行動。民主黨籍聯邦眾議員黛比·丁格爾（Debbie Dingell）與紐約州水牛城的聯邦眾議員蒂姆·甘迺迪（Tim Kennedy）起草了法案。最終有三名聯邦眾議員共同提出了一項名為《別插手我們的五大湖法案》（Hands Off Our Great Lakes Act）的提案。該法案旨在阻止總統的更名舉動。然而，由於共和黨掌控國會，該法案通過的可能性微乎其微。

15.4 地圖之戰：Google與蘋果的抉擇，以及MapQuest的逆勢崛起

行政命令只是一紙公文。但人們每天查看的地圖，卻存在於他們的智慧型手機中。因此，這場衝突迅速轉移到了地圖應用程式上。

Google率先採取了行動。8月29日，Google在官方部落格發布公告，指出美國地名資訊系統（GNIS）已正式將安大略湖更名為「美國湖」。Google解釋稱，其地圖是依據GNIS標準顯示美國地名，因此將按地區採用不同的標註方式：美國用戶將看到「美國湖」，加拿大用戶將繼續看到「安大略湖」，而兩國以外的用戶則會同時看到這兩個名稱。Google表示，這是遵循其長期以來針對不同國家對同一水域有不同命名時所採取的既定政策。

依照這項解釋，加拿大民眾理應不會受到任何干擾。然而到了隔天，即8月30日星期日，問題爆發了。「美國湖」開始出現在加拿大聯邦政府官方網站所託管的地圖上——特別是詳細列出住宅與基礎設施建設計畫的地圖。同樣的錯誤也出現在安大略省大眾運輸機構都會聯通（Metrolinx）以及數家加拿大主要銀行的網站上。

其原因出在技術架構上。許多加拿大網站是透過應用程式介面（API）——一種允許某個網站整合另一項服務功能的途徑——來嵌入Google地圖。部分網站只是直接擷取了Google預設以美國為主的資料源。正如一位數位政策專家向加拿大廣播公司（CBC）所解釋的，即便對於加拿大政府的網站與應用程式而言，底層引擎依然是美國技術，這正是為何連在加拿大境內也會顯示「美國湖」的原因。

Google當晚提供了修正方案，說明網站開發人員只需將地圖的區域參數設定為加拿大即可。隨後，加拿大各網站恢復顯示「安大略湖」。新斯科細亞電力公司（Nova Scotia Power）也同樣修正了其網站上的停電地圖。這場技術問題在一兩天內得到了解決，但它暴露了加拿大公共服務對美國企業技術的依賴程度有多深。加拿大媒體將此視為「數位主權」問題——這一主題直接銜接至第16章所探討的加拿大自立自主議題。

蘋果公司在Google之後幾天跟進。內政部長道格·伯古姆（Doug Burgum）在8月31日的電視專訪中透露，川普總統曾親自聯絡蘋果。9月1日至2日期間，蘋果為美國用戶更新了地圖標註。蘋果並未回應媒體的詢問。川普隨即在Truth Social上發文，寫道隨著Google地圖與蘋果地圖完成更名，這項歷史性的更新現已完成、敲定並具有約束力。

資訊科技界的表態讓人得以窺見該行業的心態。一位科技業遊說人士向《Politico》表示，為了如此微不足道的事情與川普起爭執根本得不償失。大型科技企業衡量了與總統衝突的代價，最終選擇了順從。

並非每家地圖公司都選擇這條路。MapQuest是一項於1996年推出的早期數位地圖服務。多年來，在車載導航以及Google和蘋果地圖的陰影下，它的聲勢早已大不如前。然而，MapQuest宣布將保留「安大略湖」這一名稱，並解釋稱其意在維護湖泊與海灣歷史悠久且為人熟知的名稱。在Google與蘋果修改標註後，MapQuest在X平台上發布諷刺性評論，強調安大略湖在自家服務中顯示「正確」。該公司甚至推出了一項互動工具，讓用戶可以隨興趣味地重新為各水域命名。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

公眾的反響立即反映在下載數據上。8月30日晚間，MapQuest在加拿大蘋果App Store的總下載榜上飆升至第2名。到了9月1日上午，它更超越了ChatGPT，奪得美國App Store所有免費應用程式的冠軍寶座。根據應用程式分析機構Appfigures的數據，其下載量比平日水準暴增了6,295%。平日每天下載量通常不足1,000次，僅在9月1日當天就達到約210,000次。截至9月2日，MapQuest在美加兩國的App Store皆穩居免費應用程式榜首。

白宮並未直接抨擊MapQuest。白宮發言人泰勒·羅傑斯（Taylor Rogers）向哥倫比亞廣播公司（CBS）發表了簡短評論，宣稱加拿大長期以來一直是個敲美國竹槓的糟糕鄰居，並表示多虧了總統的大膽領導，美國才得以重回地圖之上。羅傑斯並未正面回應MapQuest的決定是否違反了行政命令——況且行政命令對私營企業並無約束力，本就無須為此承擔責任。

這場地圖之戰留下了三個引人注目的啟示。首先，儘管行政命令的直接法律效力範圍有限，但透過大型科技公司，其現實影響力得以擴大。其次，同一座湖泊僅因使用者所在的地理位置不同，就被冠上了不同的名稱。第三，消費者找到了一種僅憑下載應用程式就能表達立場的方式。加拿大與美國無數民眾按下MapQuest的下載鍵，作為一種無聲的抗議。

文化界也加入了嘲諷的行列。9月上旬，美國知名動畫情境喜劇《南方四賤客》（South Park）短暫將其片頭標題卡改為「南美洲」（South America），這被普遍解讀為對川普連番狂轟濫炸般地理更名行動的辛辣諷刺。

15.5 抵制與輿論：憤怒蔓延到了何種地步？

安大略湖更名並非像火星落入空曠無人之境。加拿大針對美國的消費者抵制運動早在2025年初就已揭開序幕，當時川普首次開徵關稅，並屢次將加拿大稱為「第51個州」。2025年3月，包括安大略省酒類管制局（LCBO）在內的多個省級公營企業將美國酒類商品下架。由於加拿大大部分地區的酒類專賣由省政府壟斷，這項措施立即生效。民眾紛紛使用「楓葉掃描」（Maple Scan）等應用程式掃描條碼，以查驗產品的產地國。

當時的民意調查生動地反映了這種社會氛圍。安格斯里德研究所（Angus Reid Institute）的一項調查顯示，85%的受訪者表示，他們正在以加拿大製造的產品替代至少部分美國商品。在另一項民調中，91%的加拿大人贊同加拿大必須減少對美國的依賴——這一訴求的優先順序甚至高於修復雙邊關係。

赴美旅遊的人數亦急劇下降。根據加拿大統計局（Statistics Canada）的官方數據，2025年加拿大人自美返國的旅客人次減少了約25%。分析手機定位數據的研究顯示，跌幅甚至更為劇烈。在數座備受避寒度假青睞的佛羅里達州城市，加拿大遊客暴跌超過一半。2026年初，航空公司削減了連結美加航線約450,000個機位。

到了2026年夏天，這一趨勢略有轉變。加拿大統計局報告稱，7月份加拿大人自美返國人次同比增長10.1%。航空返國人次亦微幅上升0.6%，終結了連續34個月的下滑走勢。然而，這種增長主要源於前一年的基數過低；7月份的航空旅行人次仍比2024年7月低了15.6%。8月份的初步數據也顯示溫和增長，不過最終數據確定後仍可能有所調整。

正是在這種背景下，關稅於8月22日生效，更名行政命令隨後於8月27日發布。加拿大網路空間要求重啟抵制赴美旅遊的呼聲再度高漲。這種情緒是否轉化為實際旅行人次的下降，目前尚無統計數據予以證實；要做出妥善的評估，必須等待9月之後的數據出爐。日益高漲的怒火與具體的行為轉變，必須分開進行審視。

與此同時，關稅戰升級到了另一個層面。自9月8日起，加拿大對美國產品加徵15%、25%與50%的報復性關稅。就在同一天，川普簽署了一項公告，禁止進口加拿大的酒類、乳製品及摩托車。這些措施的詳細內容已在第14章中討論。

公眾輿論堅定支持加拿大政府。益普索（Ipsos）為全球新聞（Global News）進行並於8月29日發布的民意調查顯示，63%的受訪者認為政府退出談判的決定是正確的舉措——即使這會導致物價上漲和工作流失。對報復性關稅的支持率達到73%。然而，各世代之間存在分歧：雖然80%的加拿大年長者支持退出談判，但Z世代中的支持

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

率卻跌破50%。

安格斯里德研究所（Angus Reid Institute）的調查也呈現了類似的情況。76%的加拿大人肯定中止談判是正確的。69%的人認為卡尼總理拒絕「糟糕的協議」展現了堅定立場。62%的人認為實施報復性關稅是適當的回應。擔憂情緒同樣顯著：89%的受訪者擔心貿易戰會推高物價。儘管如此，仍有超過60%的人相信加拿大最終會變得更加強大。

政府支持率也隨之攀升。根據民調機構阿巴卡斯數據（Abacus Data），卡尼政府的支持率在近幾週上升了4個百分點，達到56%。卡尼總理的個人好感度則為53%。阿巴卡斯分析指出，對卡尼政府的支持主要源於公眾對其處理對美關係的肯定。8月31日，執政黨候選人在全部三場聯邦議會補選中大獲全勝。

美國國內輿論同樣對川普不利。在益普索的一項民調中，超過60%的美國人反對為該湖更名，只有14%表示贊同。這種反對跨越了黨派界線：84%的民主黨人和65%的無黨派人士表示反對。即使在共和黨支持者中，也有43%的人反對這項舉措，贊成者僅佔33%。

美國大眾對更廣泛貿易戰的情緒亦大致相同。在同一項益普索民調中，近70%的美國人認為美國應該與加拿大妥協。46%的人將兩國關係惡化的主要責任歸咎於美國，相較之下只有12%歸咎於加拿大。在《經濟學人》／輿觀（Economist/YouGov）的一項民調中，64%的美國人仍將加拿大視為盟友或友好國家。然而，將加拿大視為不友善國家或敵國的比例達到22%，創下自2016年以來的最高水準。這項上升主要來自共和黨選民。

圍繞更名行政命令的重要民調摘要

加拿大（益普索／全球新聞，8月29日發布）

退出談判的決定是正確的：63%；支持報復性關稅：73%

加拿大（安格斯里德研究所）

中止談判是正確的：76%；報復性關稅是適當的：62%

擔心貿易戰對物價的影響：89%

加拿大（阿巴卡斯數據）

支持卡尼政府：56%；卡尼個人好感度：53%

美國（益普索）

反對該湖更名：60%以上；贊成：14%

即使在共和黨人中：43%反對 vs. 33%贊成

此外，也發生了公眾怒火轉向個人的事件。9月11日，密西根州一家信用合作社的執行長與家人啟程前往新斯科細亞省哈利法克斯旅遊。他在機場拍了一張全家福，並使用ChatGPT編輯了圖片，讓四個人看起來都穿著印有「美國湖」（Lake America）字樣的運動衫。隨照片發布的配文寫道：「你們覺得我們的衣服怎麼樣？我想加拿大不會喜歡的。」

他後來表示，自己最初是將這張附有AI聲明的圖片上傳到一個非公開的Facebook帳號。然而，抵達哈利法克斯後，與他們同行的妹妹在沒有附帶免責聲明的情況下將照片公開轉發。這張照片幾乎瞬間瘋傳，引發加拿大網友鋪天蓋地的憤怒。該名執行長表示收到了死亡威脅。這家人縮短了原本預定的十天行程，返回密西根州。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

他發表了道歉聲明，堅稱自己並非意圖發表政治聲明，而只是拿湖泊更名開個玩笑。他承認這張照片是不尊重的，自己的判斷力也存在缺陷。該信用合作社的董事會發表聲明，反對該貼文的內容。隨後在9月24日，董事會宣布，自即日起他不再是該機構的員工。董事會沒有給出他離職的理由，也沒有透露他是辭職還是被解僱。

這起事件揭示了兩種截然不同的動態。首先，對加拿大人而言，安大略湖的名稱已不再是可以開玩笑的話題。其次，網路上的憤怒可能迅速越界。一張AI編輯過的照片招致了死亡威脅，一個人因此失去了生計。在合法的抗議與針對個人的蓄意攻擊之間，必須劃清明確的界線。

15.6 一個名稱所揭示的真相：鄰國關係的裂痕與加拿大新民族主義

川普總統為何選擇這座湖泊的名字？該行政命令的文本將美國的歷史與地理列為理由。然而，若從時機來看，卻浮現出截然不同的解讀。此舉緊接著談判破裂、關稅生效，以及與安大略省省長展開激烈口角之後而來。他在最初發布的貼文中便曾提到，未來與安大略省將沒有太多生意可做。將這次改名視為貿易戰延伸之下的象徵性施壓，顯然要自然得多。這正是本書的分析；而川普本人則堅稱背後沒有任何特定意圖。

象徵符號的代價是不對稱的。對川普而言，簽字署名毫無成本。對他的支持群眾而言，這是繼墨西哥灣改名後的又一場政治秀。然而，對加拿大人來說，這道行政命令卻直擊了他們認同的核心。「安大略」既是其省份之名，也是原住民語言的遺跡，更是聯邦建立的歷史記憶。正如加拿大歷史學家羅伯特·博斯韋爾（Robert Bothwell）所觀察到的，加拿大人並未單純將這道命令視為一場玩笑。

結果，加拿大內部的政治分歧退居次要。自由黨籍總理卡尼、進步保守黨籍安大略省省長福特，以及保守黨領袖博勵治皆異口同聲。從東部的新斯科細亞省到中部曼尼托巴省的省長紛紛響應，原住民社群也站在同一陣線。川普的施壓實質上產生了讓加拿大團結一致的非預期後果。加拿大媒體將此稱為「加拿大新民族主義」。

然而，這種團結也有其局限。民調顯示，年輕世代的支持度低於年長族群。近九成受訪者擔憂物價上漲。到了2026年夏季，抵制行動對赴美旅遊產生的寒蟬效應已出現減弱跡象。憤怒的強度、實際行為的改變，以及承受經濟代價的韌性之間，可能彼此脫節。加拿大的凝聚力究竟能維持多久，最終將由接下來的關稅負擔來決定。

9月1日，卡尼總理向記者概述了他的條件。他表示，重啟談判的大門依然敞開，但美國必須停止嘲諷與譏弄，嚴肅以對：「當美國不再發迷因梗圖、不再冷嘲熱諷、不再裝腔作勢，並開始認真對話時，我們就準備好展開對話了。」他指出這種行為不具建設性，並冷淡地補充道：「這就是他們的民主。」湖泊改名與加拿大雁迷因侵蝕了談判桌上的信任，而卡尼的話正直接點出了這項傷害。

隔天，川普重複了同樣的抱怨，再次宣稱加拿大數十年來一直在佔美國的便宜。兩位領導人的立場如同兩條平行線，毫無交集。

這場「地圖之戰」也為加拿大出了一道至關重要的課題。加拿大政府網站整整一天顯示「美國湖」的事實，徹底暴露了該國公共服務對美國科技企業的高度依賴。美國政府做出的決定，竟能穿透美國企業直接顯現在加拿大的螢幕上。這段經歷為數據與技術主權的爭論注入了動力。加拿大與歐洲攜手尋求安全與經濟自主的過程，將在第16章深入探討。

該行政命令設定的30天執行期限為2026年9月26日。美國聯邦政府的地名資料庫已開始使用新名稱。國家地理空間情報局亦宣布已將新名稱納入其地理空間名稱伺服器。在美國用戶瀏覽的Google地圖與Apple地圖上，該湖顯示為「美國湖」。然而在加拿大地圖上，它依然是「安大略湖」。沿湖居住的紐約州居民以及羅徹斯特市議會，也依舊沿用「安大略湖」這一名稱。

同一座湖泊，如今沿著國界被冠以兩個不同的名字。湖水交融而不受國界阻隔，湖名卻無法如此。一座400多年來擁有單一名字的湖泊，如今成了衡量這兩個鄰國之間日漸疏遠的界標。圍繞著路標、應用程式與一張照片的騷動，表面上或許看似浮淺。但在這背後，卻蘊含著深刻的轉變：這對長久以來的盟友，已開始以徹底改變的目光

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

審視彼此。

參考資料

1. 金京鎮，《2026美中華盛頓峰會綜合報告：川普外交的屈辱與空手而歸的談判》，附錄第15章與〈川普與加拿大的經貿與外交紛爭（2026年3月下旬至9月26日）〉，2026年9月24日。

2. 白宮，〈致敬五大湖的美國歷史並將安大略湖更名為美國湖〉，2026年8月27日。

3. 《聯邦公報》（Federal Register），第91卷第169期，總統文件，2026年9月2日（文件編號：2026-18020）。

4. 白宮，第14172號行政命令，〈恢復致敬美國偉大之名稱〉，2025年1月20日。

5. CNN，〈川普簽署行政命令將安大略湖改名為「美國湖」〉，2026年8月27日。

6. NBC新聞，〈川普簽署行政命令將安大略湖更名為「美國湖」〉，2026年8月27日。

7. ABC新聞，〈川普簽署將安大略湖更名為「美國湖」之行政命令〉，2026年8月27日。

8. 加拿大通訊社（The Canadian Press），〈「過去、現在與永遠」：卡尼在川普命令後表示它永遠都是安大略湖〉，2026年8月27日。

9. 馬克·卡尼（Mark Carney），X平台貼文，2026年8月27日。

10. 《國會山報》（The Hill），〈加拿大總理馬克·卡尼回絕唐納·川普重新命名安大略湖之舉〉，2026年8月27日。

11. 加拿大廣播公司新聞網（CBC News），〈「真是愚蠢至極」：加拿大官員拒絕川普將安大略湖改名為「美國湖」的企圖〉，2026年8月27日。

12. 全球新聞（Global News），〈安大略省省長道格·福特坦言與唐納·川普總統「氣氛有點火爆」〉，2026年8月25日。

13. CP24，〈道格·福特表示他對唐納·川普的人身攻擊「在全世界引發共鳴」〉，2026年8月26日。

14. 加拿大廣播公司新聞網（CBC News），〈隨著美加緊張局勢升溫，福特在漢米頓揭幕「安大略湖」標誌牌〉，2026年8月29日。

15. 《環球郵報》（The Globe and Mail），〈在川普發布「美國湖」行政命令數日後，福特揭幕「安大略湖」標誌牌〉，2026年8月29日。

16. 半島電視台（Al Jazeera），〈安大略省省長道格·福特以拒絕「美國湖」名稱的標誌牌刺激川普〉，2026年8月29日。

17. 美聯社（Associated Press，刊登於《華盛頓時報》與《財富》雜誌），〈安大略省省長以巨大的「安大略湖」標誌牌回應川普的「美國湖」〉，2026年8月29日。

18. 《國會山報》（The Hill），〈佛蒙特州共和黨籍州長：川普對安大略湖的行政命令「心胸狹隘且令人失望」〉，2026年8月27日。

19. Axios，〈民主黨人計劃提出法案，以抗衡川普將安大略湖更名為「美國湖」的行政命令〉，2026年8月27日。

20. SILive，〈川普在安大略湖周邊大本營的共和黨人回絕水道更名〉，2026年8月27日。

21. WIVB，〈塞內卡族原住民抵制川普的「美國湖」行政命令〉，2026年8月28日。

22. 雅虎加拿大新聞（Yahoo News Canada），〈「你無法用改名抹去我們的歷史」：第一民族猛烈回擊川普的「美國湖」挑釁〉，2026年8月27日。

23. Google官方部落格（Google Official Blog），〈美國地名資訊系統（GNIS）將安大略湖改為美國湖之變更將如何於地圖中呈現〉，2026年8月29日。

24. 加拿大廣播公司新聞網（CBC News），〈Google更新地圖以在美國境內顯示「美國湖」——但加拿大人現在也看到了〉，2026年8月30日。

25. 加拿大廣播公司新聞網（CBC News），〈Google地圖如今標示為「美國湖」；更大的問題在於加拿大對美國科技的依賴〉，2026年8月。

26. 加拿大廣播公司新聞網（CBC News），〈蘋果地圖跟進Google，將安大略湖名稱改為「美國湖」〉，2026年9月2日。

27. MS NOW，〈在MapQuest下載量激增之際，蘋果將安大略湖改名為「美國湖」〉，2026年9月2日。

28. 《政客》（Politico），〈川普推動「美國湖」迫使科技巨頭選邊站〉，2026年9月2日。

29. 有線電視新聞網商業新聞（CNN Business），〈MapQuest在拒絕更改安大略湖名稱後登上App Store榜首〉，2026年9月1日。

30. CBS News，〈MapQuest拒絕將安大略湖改為「美國湖」後登頂蘋果App Store榜首〉，2026年9月。

31. 《時代雜誌》（TIME），〈美國人與加拿大人對持續升級的貿易戰有何感受〉，2026年9月3日。

32. 全球新聞 / 益普索（Global News / Ipsos），關於美加貿易談判破裂與報復性關稅之民意調查，2026年8月29日發布。

33. 安格斯里德研究所（Angus Reid Institute），關於貿易談判中斷與報復性關稅之民意調查，2026年8月—9月。

34. Abacus Data，關於卡尼政府施政滿意度之調查，2026年8月30日發布。

35. 益普索（Ipsos），關於美國民眾對美加貿易爭端看法之調查，2026年9月1日發布。

36. 《經濟學人》 / YouGov民意調查，2026年8月28日—31日。

37. 《環球郵報》（The Globe and Mail），〈加拿大赴美旅遊抵制潮可能正在觸底〉，2026年8月20日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

38. CBC News，〈數據顯示：赴美旅遊下滑幅度遠比想像中更為劇烈〉，2026年5月14日。
39. TheTravel，關於加拿大統計局2026年7月旅遊數據之報導，2026年9月。
40. CBC News，〈發文稱穿著「美國湖」運動衫前往哈利法克斯的密西根遊客表示該內容為AI生成〉，2026年9月。
41. CBC News，〈曾發文稱穿著「美國湖」運動衫前往哈利法克斯的執行長已不再擔任執行長職務〉，2026年9月25日。
42. 《加拿大HR記者》（Canadian HR Reporter），〈「美國湖」照片曝光後，執行長離開信用合作社〉，2026年9月。
43. 維基百科（Wikipedia），〈安大略湖命名爭端〉、〈溫達特人〉、〈2025–2026年加拿大抵制美國運動〉，2026年9月檢索。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第16章：總理馬克·卡尼的反擊——歐盟準成員國身分與防備美軍入侵的尾部風險

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第16章：馬克·卡尼總理的反擊——歐盟準成員國資格與防備美軍入侵的尾部風險 金京鎮

2026年秋季紀事：面對川普的經濟與軍事威脅，加拿大攜手歐洲實現安全自主

16.1 同一天上演的兩幕場景

2026年9月23日星期三，華盛頓的目光聚焦於安德魯斯聯合基地。川普總統在停機坪上親自迎接習近平主席。第一章所探討的「皇帝級禮遇」正是在這一天上演。

就在同一天，《紐約時報》（NYT）刊登了對加拿大總理馬克·卡尼的專訪。卡尼當時正在紐約出席聯合國大會。記者詢問他是否認真看待川普關於加拿大將成為「第51州」的言論。卡尼沉吟了數秒後才開口。

「身處這個職位的人，有責任審視極端的尾部風險。」他接著補充道：「這純粹是風險管理。」「這不是基準情境。但不做準備將是不負責任的。」

「尾部風險」是源自金融領域的術語。它是指發生機率極低，但一旦發生就會帶來災難性後果的事件，代表位於機率分布曲線兩端細長尾部的事件。人們往往傾向於忽視或輕忽這類可能性。卡尼曾先後擔任加拿大央行總裁與英格蘭銀行總裁。他運用自己再熟悉不過的金融術語，描述了國家安全層面上的最壞情境。

《紐約時報》報導指出，卡尼暗示自己已審慎評估了美國發動軍事入侵的可能性。然而，卡尼從未透露具體籌備了什麼或如何籌備。儘管記者再三追問具體應對措施，他皆婉拒作答。

撰寫該報導的《紐約時報》加拿大分社社長瑪蒂娜·史蒂維斯-格里德涅夫（Matina Stevis-Gridneff）隔天登上加拿大電視網（CTV）。她澄清卡尼本人並未使用「入侵」一詞，該詞是報社所選擇的措辭。同時她也指出，卡尼在斟酌字句前曾陷入沉思，並補充表示現場的每個人都清楚明白他的確切含義。

這項區別並非無足輕重。卡尼並未說「美國將會發動攻擊」，他僅表示將發生機率極低的最壞情境納入了考量。然而，一位七大工業國集團（G7）領導人公開提及鄰近盟國採取軍事行動的可能性，這是史無前例的。這兩個國家擁有世界上最長的國界線，綿延約8,891公里，兩國均未在這條邊界上部署軍隊。

在同一場專訪中，卡尼也闡述了其他戰略願景。他表示自己正在研議擴大與中國經濟關係的方案。他指出加拿大將降低在軍事與科技領域對美國的依賴，並以伊隆·馬斯克（Elon Musk）的星鏈（Starlink）衛星網路服務為例。他同時提出這番見解：「當下一任不同的美國總統上任時，我們現在所做的一切將使我們成為更好的合作夥伴。」

就在同一天，一邊是美國總統以轟炸機編隊飛行禮遇迎接到訪的競爭超級大國領袖；另一邊則是美國最親密盟國的總理，將美方採取軍事行動的可能性視為最壞情境進行權衡。這兩幕並列的場景，精準呈現了2026年川普式外交所處的境地。

16.2 介於「例行公事」與「挑釁」之間

隔天9月24日，迴響在渥太華各處激盪。國防部長大衛·麥堅迪（David McGuinty）在進入內閣會議前接受媒體採訪。「世界上每一支軍隊都會花時間分析各種風險情境，」他表示，並補充說：「這完全很正常。」當被問及已審查了哪些具體情境時，他拒絕回答，不願透露總理本人都未曾公開的細節。

人工智慧部長埃文·所羅門（Evan Solomon）也持類似立場。他指出，預先推演任何情境純粹是政府運作的常態，並拒絕就軍方的具體籌備工作置評。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

批評聲浪亦接踵而至。曾於保守黨政府擔任國防部長與外交部長的彼得·麥凱（Peter MacKay）稱這些言論極不負責任。他認為該發言已經越界，從反制淪為挑釁。他主張當前的首要任務是重返談判桌並促成關稅撤銷。無論卡尼是在迎合國內受眾還是向白宮釋放訊號，麥凱均評估這無益於加拿大的利益。

新民主黨（NDP）下議院領袖唐·戴維斯（Don Davies）則從不同角度看待此事。他指出，光是必須權衡這種荒謬的可能性，本身就反映出雙邊關係已發生深遠轉變。

新民主黨前黨魁湯姆·穆爾凱爾（Tom Mulcair）則站在卡尼這一邊。他指出，這絕非議會委員會憑空捏造的模糊概念，而是源於川普曾明確揚言要將加拿大變成第51州。美國政治分析家艾瑞克·漢姆（Eric Ham）亦稱讚此舉為審慎之舉，並援引華盛頓在委內瑞拉的舉動以及格陵蘭緊張局勢的升級作為例證。

白宮方面並未掩飾其慍怒。白宮首席副新聞秘書安娜·凱利（Anna Kelly）向《環球郵報》（The Globe and Mail）發送了一份聲明，暗示卡尼反而應該感謝川普：「川普總統在保護偉大的加拿大人民方面，所做的比任何人都多。」

美國國內也出現了困惑的反應。與加拿大接壤的阿拉斯加州州長評論稱，入侵的機率為「零」。他對竟然開展了這種演練表示訝異。然而他也補充道，人們必須理解，這個問題對加拿大人而言感覺切實得多。

川普本人在《紐約時報》報導刊出的當天早晨，於「真相社群」（Truth Social）上發布了另一則訊息。他聲稱加拿大因接納無數未經審核的移民而自取滅亡。然而，加拿大統計局的數據卻呈現了截然不同的事實。第二季的人口成長率僅為0.2%，移民人數與前一年同期相比實際上還下降了4.2%。

16.3 百年後重繪的藍圖

卡尼的言論並非憑空而來。2026年1月20日，《環球郵報》（The Globe and Mail）在頭版刊登了一則報導，披露加拿大武裝部隊已建立模擬美軍潛在入侵的模型。該報引述兩位政府高級官員的話指出，這被認為是大約一個世紀以來，加拿大軍隊首次模擬遭受美國攻擊的情境。

該模型的細節令人警醒。其結論認為，若美軍自南方推進，一週內即可占領加拿大的關鍵陸運與海運要衝；部分評估甚至指出最快只需兩天。在常規戰爭中，加拿大既不具備足以擊退美軍的兵力，也沒有相應的裝備。

因此，加拿大軍方設想了一場叛亂式的非對稱作戰。在這一構想下，小型戰術部隊或武裝平民將透過伏擊、破壞行動與無人機襲擊展開抵抗。該戰略的核心是旨在消耗佔領軍力量的游擊打擊戰術。一名官員以蘇聯 - 阿富汗戰爭（1979–1989）為例，指出作戰規劃人員借鑒了阿富汗聖戰士（Mujahideen）對抗蘇聯軍隊所採取的戰術。在阿富汗陣亡的158名加拿大軍人中，相當大一部分死於土製炸彈（IED）。加拿大軍隊實際上將自己在該場衝突中曾面對的叛亂游擊戰術，重新轉化為本土防衛的架構。

該報區分了「模型」與「作戰計畫」的不同。模型是概念性與理論性的架構；作戰計畫則是指導分階段軍事行動的實戰文件。官員們強調，美國實際發動入侵的可能性依然很低。加拿大特種作戰部隊司令部前司令、退役中將麥克·戴（Mike Day）將美國入侵形容為「空想」。儘管如此，他也承認加拿大軍隊無力阻擋世界上最強大的軍隊。

兩國將彼此視為假想敵並非毫無先例。1921年，加拿大陸軍上校詹姆斯·瑟瑟蘭·布朗（James Sutherland Brown）制定了「第一號防衛方案」（Defence Scheme No. 1）。該構想假定若美國出現入侵跡象，加拿大軍隊將率先跨越邊境先發制人。該計畫設想對西雅圖、波特蘭等美國城市進行閃電突襲，以爭取時間。加拿大軍方在數年後廢棄了這項計畫。美國方面則在1930年代初擬定了「紅色戰爭計畫」（War Plan Red），模擬與大英帝國及加拿大的衝突。隨後，兩國歷經第二次世界大戰與冷戰，成為堅定的盟友。1958年，雙方共同創立北美防空司令部（NORAD），透過這個聯合指揮機構共同捍衛北美領空。然而，在拋棄這些藍圖一個世紀之後，加拿大軍方再度將其拿了出來。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

究竟是什麼促使他們重新翻出這些藍圖？在2025年5月接受哥倫比亞廣播公司（CBS）採訪時，川普曾駁斥對加拿大動武的可能性，表示這不太可能發生，他也預見不到在加拿大會發生這種事。然而，就在同一次採訪中，他卻暗示格陵蘭島可能會發生一些狀況。2026年1月，美國對委內瑞拉發動軍事打擊，強行帶走尼古拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）並將其押送至美國。圍繞格陵蘭島的施壓行動隨後演變為對八個歐洲國家的報復性關稅（見第17章與第18章）。渥太華當局眼睜睜看著口頭言論與實際行動之間的差距不斷縮小。「可能性並非為零」的評估，正是在這樣的發展脈絡下浮現。

16.4 破裂的談判，四十年一體化的終結

支撐這場軍事推演討論的，是雙邊貿易關係的瓦解。詳細進展已在第14章與第15章中探討；此處僅勾勒其大致脈絡。

2026年7月20日，川普援引《1930年關稅法》第338條，簽署了三項總統公告。這些公告對加拿大的乳製品、酒類、汽車等商品加徵50%的關稅，針對每年價值約200億美元的加拿大商品。第338條是一項可追溯至1930年的條款；這是有史以來首次有美國總統依據該條款課徵關稅。

在實施之前，兩國進行了談判。川普將生效日期延後了三天，從8月19日推遲至8月22日。然而，談判在8月21日晚間宣告破裂。卡尼表示，美方的要求「不合經濟邏輯且不公」。50%的關稅於8月22日凌晨0點01分正式生效。能源、鉀肥（草鹼）與關鍵礦產則獲得豁免。

卡尼誓言將進行「等額」報復。加拿大的報復性關稅於9月8日生效，針對價值270億加幣（約合200億美元）的美國商品。川普則反擊宣布，自2027年1月1日起，對加拿大製造汽車的特定行業關稅將提高至50%。自9月29日起，完全禁止進口特定乳製品和酒類。他還指示聯邦機構在美國政府的長期採購合約中排除加拿大產品。8月下旬，他甚至簽署行政命令，將安大略湖更名為「美國湖」。

在報復性關稅生效的9月8日早晨，卡尼發布了一則影片訊息：「過去四十年是我們與美國經濟一體化不斷深化的時期。坦白講，那是筆容易做的買賣。但也意味著我們過度依賴單一經濟夥伴。那個時代已經結束了。」

他總結了政府未來的方向：「我們的計畫是建設與多元化。我們既不否認現實，也不會坐等美好舊時光的重現，更不會甘於繼續依賴。」他宣稱，在失敗的談判中，美國所尋求的並非真正的經濟夥伴關係，美國追求的是讓加拿大陷入依附。

「四十年」這個數字具有深遠的意義。1989年，《美加自由貿易協定》生效；1994年，納入墨西哥的《北美自由貿易協定》（NAFTA）取而代之。汽車、能源與製造業的供應鏈跨越國界交織成一體。加拿大約有70%的出口流向美國。卡尼的影片無異於宣告加拿大將毅然拆解這座維繫了四十年的體系結構。

16.5 史特拉斯堡的兩天

9月15日至17日，卡尼出訪歐洲。在出發前兩天的9月13日，他在多倫多國際影展期間的一場活動上會見了記者。「我們並非尋求成為歐盟成員國。」他解釋道，加拿大所追求的是一種「獨特的聯盟」。一名加拿大政府高級官員向美聯社說明了他們的目標：其宗旨是在不向布魯塞爾讓渡權力的前提下強化加拿大主權。不過，加拿大將尋求讓加拿大公民能夠免簽證在歐洲生活與工作的途徑。

9月16日，卡尼在法國史特拉斯堡歐洲議會的半圓形會議廳就座。當時正值歐盟執委會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）發表年度歐盟國情諮文。這是有史以來首次有外國政府首腦出席此一演說。卡尼就坐在最前排。

馮德萊恩診斷指出，民主國家正處於以規則為基礎的國際秩序發生斷裂的困境。她直視著卡尼宣告：「我希望與您攜手，為加拿大成為歐盟首個準成員國開啟大門。」歐洲議會全體議員起立熱烈鼓掌致敬。卡尼點頭致意，起

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

身走向馮德萊恩，並與她相擁。

馮德萊恩提議重塑雙邊關係架構。她呼籲超越2017年暫時生效的《綜合經濟貿易協定》（CETA），並倡議建立一個「未來同盟」，以打造共享繁榮與經濟安全的空間。作為關鍵合作領域，她重點提及製造業、人工智慧、關鍵礦產及能源。「這不是針對任何人的夥伴關係，而是為了強化我們集體的力量。」她強調，權力不屬於最強大、最富裕或聲音最大的人，並補充說民主國家擁有選擇與誰合作的自由。

「準成員國」是一個尚不存在的機制。《歐盟條約》中並無關於「準成員」身分的條款。這一構想最早由德國總理弗里德里希·梅爾茨（Friedrich Merz）於2026年5月針對烏克蘭問題提出。當時討論的藍圖設想包括出席歐盟高峰會、在歐盟委員會派有代表、並獲得一部分歐盟預算——但沒有表決權。尋求成為歐盟正式成員國的烏克蘭並未歡迎這項構想。

馮德萊恩也無法單方面決定給予加拿大準成員身分。這需要27個成員國的審議與共識。CNBC報導指出，若干成員國事前並未獲悉該聲明。渥太華的加拿大總理辦公室對建立「更強大、更雄心勃勃的未來同盟」前景表示歡迎，但並未明確為「準成員」這一頭銜背書。即將出任加拿大駐歐盟新任大使的喬納森·威爾金森（Jonathan Wilkinson）重申，加拿大並未尋求成為歐盟的正式成員國。

翌日，即9月17日，應歐洲議會議長蘿伯塔·梅措拉（Roberta Metsola）的邀請，卡尼站在了同一議事廳的講台上。演說以法語開場，隨後轉為英語。

他並未以貿易開場，而是從德國威瑪上方的埃特斯山（Ettersberg）森林展開敘事——那裡是歌德曾經散步、沉思與寫作之處。山上一棵橡樹曾以歌德之名命名。到了20世紀，那棵橡樹卻被布痕瓦爾德集中營（Buchenwald concentration camp）的鐵絲網圍欄圍困在內。卡尼用德語引用了歌德《浮士德》中的名句：「唯有每天為自由與生命拼搏奮鬥的人，才配享有自由與生命。」

接著，他又講了第二個關於橡樹的故事。1917年維米嶺戰役（Battle of Vimy Ridge）之後，加拿大遠征軍的萊斯利·米勒（Leslie Miller）中尉撿了一把橡實。他把它們種在家鄉安大略省的米利肯（Milliken），那些樹苗最終長成了一片樹林。一個世紀後，從這些樹上採集的枝條被送回故地，重新種在維米嶺上。卡尼宣稱這正是加拿大與歐盟夥伴關係的本質：「我們不是只能共順境的盟友，我們不追求零和交易。」

卡尼隻字未提川普的名字，但他所針對的對象顯而易見。「經濟一體化正被武器化，關稅正被當作脅迫的工具，供應鏈已成為任人利用的弱點。」他也批評了那些試圖表現得如同主權國家一般的科技平台。他用生動的比喻形容這些匯聚力量所掀起的狂風巨浪：「狂風暴雨中，孤木必折，而森林屹立。」他解釋道，在森林的地表之下，橡樹的根系盤根錯節，彼此分享養分。

他重新定義了當代主權的意涵。主權不再僅僅意味著有能力自給糧食、自給能源與自我防衛；在今天，它需要對人工智慧、半導體、關鍵礦產及支付系統擁有可靠且安全的取得途徑。清潔能源技術、疫苗與天基通訊亦屬於此範疇。他的診斷是：沒有任何國家能單獨彌補這些脆弱環節。「加拿大與歐洲各自強大，攜手合作則更加強大。」「目標不是自給自足，而是集體韌性。」

他還巧妙地提及了格陵蘭。在指出加拿大與歐洲不僅僅受地理紐帶聯繫之後，他補充道：「正如我們的丹麥朋友所深知的那樣，我們跨越北極擁有長達3,000公里的邊界。」加拿大隔著北極海域與丹麥屬格陵蘭遙遙相望。

卡尼闡述了加拿大的具體提議。第一，在關鍵礦產、國防工業、人工智慧與運算能力、能源安全、太空及支付系統等領域展開深度合作。第二，推動實現無摩擦的數位商品貿易（不含農業）以及廣泛的服務貿易。第三，讓大西洋兩岸的年輕人能夠在大西洋任何一側生活、工作與學習。這包括加拿大加入歐盟的學生交換計畫「伊拉斯謨計畫」（Erasmus+），以及其旗艦研究與創新計畫「展望歐洲」（Horizon Europe）。他還建議探討將金融服務整合為單一市場的途徑。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

他將加拿大的資源與能源明確擺上了談判桌。加拿大擁有超過34種關鍵礦產的儲量；在綠色能源轉型不可或缺的十大關鍵礦產中，加拿大是全球主要生產國。就在前一天，馮德萊恩剛宣布成立新的「歐洲關鍵原材料局」（European Critical Raw Materials Agency）——該機構旨在採購並儲備對電動車、半導體、電池和國防應用至關重要的原材料。卡尼表示，加拿大能夠向歐洲大規模供應液化天然氣（LNG）與氫能，並伴隨沿著北極和大西洋海岸興建新深水港的計畫。

卡尼同樣明確指出了他所不主張的內容：「我們並非提議建立第三個陣營來與大國對抗。」相反地，他主張建立一個足夠強大的同盟，讓任何外部力量都無法支配他們的選擇。這必須是一個足夠開放、可供其他國家加入的同盟，且捍衛國際法，而非以蠻力取代法律。他承諾任何最終協議都將在加拿大議會進行辯論與表決。

議事廳內的氣氛耐人尋味。歐洲議會綠黨／歐洲自由聯盟黨團（Greens/EFA Group）共同主席泰莉·賴因特克（Terry Reintke）身穿加拿大國家冰球隊球衣出席。在各場演講之間，卡尼還飛往利物浦會晤英國新任首相，隨後返回。

在多倫多與全球投資人會面之後，他旋風式的行程橫跨史特拉斯堡、利物浦，再折返史特拉斯堡，隨後前往聖皮埃與密克隆群島（Saint-Pierre and Miquelon）、渥太華，最終抵達紐約出席聯合國大會。《紐約時報》的專訪正是發生在這場精疲力竭的外交出訪行程的最尾聲。

16.6 川普的反應：「荒謬」與「敵對行為」

9月16日，即馮德萊恩公布提案當天，川普身在北卡羅來納州夏洛特。他在11月期中選舉前夕奔赴競選活動，為共和黨參議員候選人麥可·懷特利（Michael Whatley）站台助選。在機場，記者問及他對加拿大可能成為歐盟準成員國的看法。

川普斥之為「荒謬」。他痛批加拿大是個「糟糕的貿易夥伴」。接著他發出附帶條件的警告：「如果出於善意，那很好；如果是帶著惡意，我們將會對歐洲課徵非常沉重的關稅。」「如果我們認為這在任何方面、任何形式上具有敵意，我們就會施加重稅，或者在諸多領域停止與他們進行貿易。」

他並未具體說明何種行為構成敵對行為，亦未指明將徵收何種具體關稅。這項威脅讓2025年美歐貿易協定面臨考驗，該協定將美國對大多數歐盟出口產品的關稅上限設定為15%。歐盟各成員國並未立即對川普的武力恫嚇作出回應。

這並非川普第一次對加拿大與歐洲之間的團結感到憤怒。在2025年3月27日凌晨，他曾在Truth Social上發文：「如果歐盟與加拿大聯手對美國造成經濟傷害，兩者都將面臨高得多的關稅。」當時，卡尼出任總理剛滿兩週，他選擇了法國與英國作為首次出訪的目的地。一年半後，一模一樣的警告再度重演。

歐洲與美國的關係早已破裂。歐洲盟友拒絕參與由美國與以色列發動的對伊朗戰爭（第9章）。川普推動吞併格陵蘭，並威脅對歐洲國家課徵報復性關稅（第17章）。2026年1月，包括法、德、英在內的七個歐洲國家領導人發表聯合聲明，宣布格陵蘭屬於其人民。9月初，歐盟與格陵蘭簽署合作宣言，承諾提供2億歐元的投資。馮德萊恩向加拿大伸出橄欖枝，正是在這樣的背景下發生的：兩個被川普疏遠的各方，正穩步向彼此靠攏。

16.7 付諸行動的國防自立：軍購、潛艦、戰機與北極

國防上的實際行動比政治修辭推進得更為迅速。在過去一年裡，加拿大刻意將其武器採購與安全合作的重心轉向歐洲。

首先是歐盟的國防採購計畫 SAFE。SAFE 代表「歐洲安全行動」（Security Action for Europe），這是一項提供 1,500 億歐元低利貸款以資助成員國聯合武器採購的機制。該計畫於 2025 年 5 月啟動，作為「重新武裝歐洲」（ReArm Europe）倡議的第一支柱。2025 年 6 月 23 日，加拿大與歐盟締結了《安全與防衛夥伴關係》，隨後

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

展開加入 SAFE 的談判。2026 年 2 月 14 日，在慕尼黑安全會議上，加拿大簽署了參與協定。歐洲議會於 5 月批准，歐盟理事會則於 6 月 15 日正式締結該協定。加拿大成為第一個參與 SAFE 的非歐洲國家。

透過參與 SAFE，加拿大國防企業得與歐洲企業合作競標聯合採購招標案。作為回報，加拿大需繳納與其收益成比例的財政分攤款。國防部長麥堅迪（McGuinty）稱 SAFE 為「對我們而言巨大的市場」。

然而，必須清楚理解 SAFE 的確切本質。SAFE 是一項採購與融資機制，既非加入歐盟，亦非共同防禦保證。加拿大最主要的安全同盟仍是北大西洋公約組織（NATO）。雖然有人錯誤地聲稱加拿大已正式加入歐盟的「常態結構化合作」（PESCO），但這並不準確。加拿大實際加入的是 SAFE。

其次是潛艦。2026 年 7 月 6 日，卡尼在哈利法克斯加拿大軍事基地（CFB Halifax）宣布了加拿大巡邏潛艦計畫（Canadian Patrol Submarine Project）的首選投標廠商：德國蒂森克虜伯海洋系統公司（TKMS）的 212CD 型潛艦。南韓韓華海洋（Hanwha Ocean）及其 KSS-III 則降為預備投標廠商地位。卡尼形容這是「兩位優秀競爭者之間艱難且勢均力敵的決定」。若與 TKMS 的談判受挫，加拿大保留與韓華重啟談判的權利。

212CD 型潛艦由德國與挪威共同研發，將由兩國海軍共同服役，首艘預計於 2029 年交付。多項分析指出，與北約盟友的協同作戰能力是關鍵的決定性因素。這項選擇被普遍解讀為優先考量以歐洲為基石的集體防衛。在消息公布後的隔天，韓華海洋的股價重挫約 23%。總統李在明在臉書上發文表示，挑戰必然伴隨著勝利與遺憾。

9 月 20 日，卡尼在渥太華與挪威首相約納斯·加爾·斯特勒（Jonas Gahr Støre）會面。兩國領導人宣布，將以 TKMS 潛艦採購案為跳板，於次年將雙邊國防合作協定提升至更高層級。

第三是戰鬥機。2023 年，加拿大簽約向美國洛克希德·馬丁公司採購 88 架 F-35A 戰機。2025 年 3 月卡尼就任總理後，隨即下令對該合約進行正式審查。已獲得撥款並付款的 16 架將按原定計畫接收，剩餘的 72 架則需重新評估。各方熱烈討論混合機隊方案，即在加拿大境內組裝瑞典紳寶（Saab）的「獅鷲」（Gripen）E 型戰機，與 F-35 協同作戰。2026 年 6 月，加拿大廣播公司（CBC）報導了正在研議的方案：採購 72 至 88 架 F-35，同時增購最多達 72 架獅鷲戰機。該審查原定於 2025 年 9 月完成，但在整整一年後仍懸而未決。

9 月 23 日，首架帶有加拿大標識的 F-35A 在德州沃斯堡（Fort Worth）進行了首飛。這是 44 年來首次有漆上加拿大軍徽的新型戰機升空。在平常情況下，這本應伴隨著盛大隆重的慶祝，但加拿大武裝部隊卻顯得格外低調。在接受《紐約時報》（NYT）採訪時，卡尼對戰機決策做出這樣的闡述：「這是一個真正的抉擇：牽涉到不同的作戰性能、戰略依賴問題，以及各異的經濟影響。」

然而嚴酷的現實帶來了重重限制。加拿大皇家空軍計劃在 2032 年前將老舊的 CF-18 機隊完全退役。空軍和北美防空司令部（NORAD）官員多次指出，F-35 仍是最佳平臺。美方則警告，縮減 F-35 採購量將使 NORAD 的作戰行動複雜化。8 月，麥堅迪部長坦承，F-35 的審查是更廣泛貿易談判中的「爭論焦點」，不過他指出總理並不急於做出定論。戰機的決策已演變成一個複雜的死結，將國家防衛、國內產業政策以及與華盛頓的高風險外交緊密交織在一起。

第四是北極。2026 年 3 月，卡尼訪問挪威——這是自 1980 年以來加拿大總理首次訪問該北歐國家。兩國同意於 9 月正式啟動「北極對話」（Arctic Dialogue），議題涵蓋戰略監視、領域感知、協同運作以及研發。6 月，兩國海岸防衛隊簽署了合作協議並舉行聯合演習。雙方聯合聲明強調：「北極安全對我們兩國而言皆關乎國家安全。」

9 月 23 日於紐約，卡尼與范德賴恩（von der Leyen）共同主持了一場國際海洋觀測聯盟的活動。加拿大承諾為該倡議提供 8,200 萬加幣。卡尼表示，自主水下滑翔機將部署於北極海冰之下進行長達數月的連續監測：「你無法保護你看不到的東西。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第五是法國。9 月 20 日，卡尼訪問聖皮埃與密克隆群島（Saint-Pierre and Miquelon），與總統艾曼紐·馬克宏（Emmanuel Macron）會面。聖皮埃與密克隆群島是位於紐芬蘭南部沿海約 25 公里處的法國海外屬地，擁有約 6,000 名居民。這是現任加拿大總理首次對該群島進行正式訪問。

地點的選擇蘊含著深厚的象徵意義。川普先前曾在 Truth Social 上發布一張將整個北美大陸覆蓋在美國國旗之下的地圖——那張地圖同樣吞噬了聖皮埃與密克隆群島。就在這片土地上，卡尼與馬克宏並肩而立，重申兩國的主權。兩國領導人出席了紀念該群島於 1941 年響應自由法國的儀式。兩國同意共享太空發射設施與衛星數據接收站，並成立了連結大西洋加拿大地區與聖皮埃和密克隆群島的區域合作委員會。

至關重要的是，這份清單上並未包含某些選項。加拿大既沒有決定退出北美防空司令部（NORAD），也沒有切斷在北約內部與美國的聯繫；更沒有宣布與北歐國家建立獨立的北極安全條約。加拿大的種種策略舉措並非背棄美國，而是在以往完全依賴單一美國基石的戰略架構之下，建造替代性的支柱。

16.8 輿論與政治：「一條令人遺憾卻必然的道路」

加拿大公眾支持這項戰略方向。民調機構 Abacus Data 於 9 月 4 日至 9 日期間進行了一項調查。高達 81% 的壓倒性多數支持在不加入歐盟的前提下深化與歐洲的整合——促成更便捷的貿易、旅行、工作與留學。對於是否正式成為歐盟完全成員國，民意則呈現分歧，49% 表示贊成，30% 反對。

萊傑（Léger）民調機構於 9 月 19 日至 21 日針對 1,533 名加拿大人進行的調查也得出了相近的結果。對於成為歐盟準成員國（associate membership）的提議，70% 表示支持，僅 13% 反對，18% 表示不確定。然而，當引入附加條件時，態度便出現了顯著轉變。如果取得該身分需要加拿大使其法律法規與歐盟標準保持一致，30% 表示其支持度會下降，而 25% 則表示支持度會上升。在曼尼托巴省（Manitoba）與薩克其萬省（Saskatchewan），超過四分之一的受訪者反對此構想。

對卡尼本人的評價同樣水漲船高。聯絡策略（Liaison Strategies）的一項調查顯示，卡尼的施政滿意度在 8 月底至 9 月初為 66%，在 9 月 6 日至 19 日進行的調查中為 65%。在火花倡議（Spark Advocacy / Spark Insights）進行的民調中，卡尼政府的滿意度更創下 70% 的歷史新高。74% 的受訪者認為卡尼處理對美關係表現良好或適當。關稅戰不僅沒有削弱他的聲望，反而成為其政治上的堅固堡壘。

反對黨則採取了截然不同的基調。保守黨黨魁皮耶·波利耶夫（Pierre Poilievre）於9月13日批評卡尼「脫離現實」。9月20日，在安大略省布蘭特福德（Brantford）的一場競選集會上，他宣稱：「加拿大絕不會成為歐盟第28個成員國。」他堅持認為，加拿大絕不能採納歐盟的稅制、歐盟的法律，或是歐盟的開放邊界移民政策。

這種說法背後有一段緣由。先前，芬蘭總統亞歷山大·斯圖布（Alexander Stubb）曾開玩笑地提出一個問題：與其成為美國第51個州，加拿大難道不會更想成為歐盟第28個成員國嗎？波利耶夫抓住了這句俏皮話，將其轉化為對國家主權的嚴正捍衛。

保守派內部也浮現了異議。保守黨籍前總理史蒂芬·哈珀（Stephen Harper）表示，政府「除了這條路之外別無選擇」。哈珀自稱一生都仰慕美國，長久以來都將與華府的緊密關係視為加拿大最珍貴的資產之一，但他指出：「現任美國政府認為，我們兩國之間的經濟整合無法與加拿大主權並存。因此，要保護我們的主權，就必須減少對美國的依賴。我對這一切感到悲哀，但同時也認為這同樣必不可少。」

卡尼政府內部的人士則將這場危機視為轉機。加拿大投資署（Invest in Canada）主席兼麥肯錫顧問公司前全球管理合夥人多明尼克·巴頓（Dominic Barton）強調，多元化並非放棄美國，而是大幅拓展非美國的視野：「二十年後，我們回首往事時，或許會感謝川普將我們從自滿中震醒。」財政部長弗朗索瓦-菲利普·商鵬飛（François-Philippe Champagne）評論道：「當今最炙手可熱的商品就是信任。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

日常生活中的變化隨之而來。渥太華市議會一致投票通過，啟動將市內「川普大道」（Trump Avenue）更名的程序。在安大略湖周圍，如雨後春筍般湧現出寫著「安大略湖：現在與永遠」的標語牌（見第15章）。

16.9 懸而未決的疑問與現實制約

卡尼的反擊有著明確的軌跡。然而，前方的障礙也同樣艱巨。

第一，市場規模。美國吸納了加拿大約70%的出口，每年總額遠超過3000億美元。相比之下，加拿大與歐盟的雙邊貿易額在2025年僅為1300億歐元——遠遠不及美國市場。美聯社指出，歐洲無法迅速取代美國市場。卡尼承諾在未來十年內將加拿大的非美國貿易額翻倍。另一個目標是在年內與印度達成自由貿易協定，印度總理納倫德拉·莫迪（Narendra Modi）預計將於12月訪問加拿大簽署該協定。要將這些目標化為現實，將需要相當長的時間。

第二，制度上的模糊性。任何歐盟條約中都不存在「準成員國」（associate member）這一地位。權利與義務的實質範圍仍完全未經界定。這需要所有27個成員國達成共識，且加拿大國會也必須進行表決。加拿大公眾對於使國內法律法規與歐盟指令保持一致懷有深刻的抵觸情緒。加拿大官員指出，甚至連新關係的命名都有待決定——究竟是要稱為「準成員國身分」還是「未來聯盟」。下一個關鍵里程碑是預計於10月29日至30日在蒙特婁舉行的加拿大—歐盟峰會。

第三，地理條件。加拿大與歐洲之間隔著浩瀚的大西洋。與美國則共享著世界上最長的邊界線。北美防空在北美空防司令部（NORAD）的旗幟下，與美國有著密不可分的綁定。無論是SAFE、潛艦，還是北極對話，都無法取代這種結構性現實。加拿大的目標也絕非與美國切斷聯繫。相反地，其目標是擴大替代選項，直到華府的脅迫籌碼被實質稀釋為止。卡尼在歐洲議會演說中的一句話概括了這種盤算：「在一種剝削關係中，早在完全實現獨立之前，強者的籌碼就已經瓦解了。」

第四，時間問題。在接受《紐約時報》採訪時，卡尼對尋求連任保持開放態度。他領導著多數政府。但他承認，他所承諾的許多重大倡議需要18個月到兩年才能開花結果，包括大型能源項目和基礎設施建設。關稅戰的痛苦立竿見影，而多元化的成果卻要假以時日才能顯現。8月份，加拿大的失業率為6.4%。加拿大統計局報告稱，依賴貿易的各個領域失業速度正在加快。他的高支持率究竟能在這種結構性時間差下維持多久，仍是一個未決的問題。

16.10 韓國必須解讀的訊號

加拿大的戰略抉擇為韓國提供了關鍵的鏡鑑。以下是基於事實的解讀：

第一，軍備採購絕非僅由技術和價格決定。韓華海洋（Hanwha Ocean）向加拿大承諾了超過700億加幣的貿易與投資補償貿易，並承諾每年創造超過25,000個工作崗位。然而加拿大卻選擇了北約盟國共同運作的潛艦。同盟架構與互通性勝過了產業補償方案。這正是韓國國防工業在敲開歐洲與北美市場大門時面臨的結構性障礙：產業能力必須與確保融入同盟網絡夥伴的戰略相結合。

第二，中等強國的團結能產生談判籌碼。2026年1月在達沃斯舉行的世界經濟論壇上，卡尼主張中等強國必須協同行動：「如果你不在餐桌旁，你就會在菜單上。」加拿大並未獨自面對美國。它將戰略視野拓展至歐盟、法國、挪威、印度和越南。9月24日，渥太華迎來了越南國家主席蘇林（Tô Lâm）的到訪。韓國同樣在關稅、投資與駐外美軍部署等諸多面向，面臨著來自美國的持續施壓（見第10章、第19至22章以及第50章）。加拿大正在積極測試一套既能維持同盟，又能將系統性依賴分散給多個夥伴的行動方案。

最後，闡明最壞情況的份量。卡尼談到了「尾部風險」，但始終堅決不肯透露具體的應變措施。在國內，他因涉嫌挑釁而面臨批評。然而他也向《紐約時報》透露，他與川普依然保持「頻繁」通話。他展現出對最壞情況的嚴密準備，卻從未切斷對話管道。信任盟友與將自身命運完全交託給該盟友，有著根本上的不同。在2026年秋天，這正是加拿大向全世界展現的明確區別。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

16.11 結語

2026年9月23日，川普在安德魯斯聯合基地歡迎習近平。就在同一天，美國最親密盟國的總理卻將美國可能採取的軍事行動定性為「尾部風險」。僅僅一週前，這位總理剛在歐洲議會贏得全體起立鼓掌致敬。歐盟執委會主席則宣布，渴望歡迎加拿大成為歐盟的第一個準成員國。

加拿大並未完全投入歐洲的懷抱。「準成員國身分」目前仍不過是一個構想，而歐洲也無法取代龐大的美國市場。加拿大繼續在北美空防司令部和北約的架構下，與美國共同守衛北美。然而，軌跡已不可逆轉地發生了改變。加拿大透過SAFE進入了歐洲國防採購市場。它為下一代潛艦艦隊選擇了德國與挪威聯合設計的方案，同時將F-35置於長達一年以上的延期審查之中。十分之七的加拿大公民支持這種與歐盟的新型關係。

1920年代，加拿大軍方的《第一號防衛計畫》（Defence Scheme No. 1）被束之高閣，遺忘在書桌抽屜中。一個世紀後，加拿大的規劃人員重新繪製了一份極為相似的藍圖。促使他們拂去塵埃重新啟用的，既不是莫斯科也不是北京，而是一位美國總統的言行。卡尼引述歌德的橡樹和維米嶺（Vimy Ridge）的橡子，談到了森林的力量：單木或會傾覆於風暴之中，但森林卻歷久彌堅。川普的關稅與恐嚇未能擊垮加拿大，反而促使加拿大遠渡大西洋，扎下更新、更深的根基。

參考資料

[1]《紐約時報》（The New York Times），Matina Stevis-Gridneff 等，總理馬克·卡尼專訪報導，2026年9月23日。https://www.nytimes.com/2026/09/23/world/canada/mark-carney-canada-us-trump-tariffs.html

[2] CP24 / CTV新聞（CP24/CTV News），〈針對卡尼的美軍入侵言論，國防部長表示「分析風險情境」屬正常常態〉，2026年9月23–25日。https://www.cp24.com/news/world/2026/09/25/analyzing-risk-scenarios-normal-defence-minister-says-amid-carneys-us-invasion-comments/

[3] 加拿大廣播公司新聞（CBC News），〈卡尼向《紐約時報》表示，曾研判美國在加拿大發動軍事行動的風險〉，2026年9月23日。https://www.cbc.ca/news/canada/carney-nyt-interview-9.7356284

[4] 加拿大廣播公司新聞（CBC News），〈卡尼對美國入侵可能性的言論，揭示各項應變計畫始終常備在案〉，2026年9月24日。https://www.cbc.ca/news/politics/canada-us-trump-carney-invasion-plans-9.7357842

[5]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈報導指卡尼已對川普可能下令對加拿大採取軍事行動的風險預作準備〉，2026年9月24日。https://www.theglobeandmail.com/politics/article-carney-prepared-for-risk-that-trump-might-order-military-action/

[6]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈白宮稱川普在保護加拿大方面「做得比任何人都多」〉，2026年9月25日。https://www.theglobeandmail.com/politics/article-trump-has-done-more-than-anyone-to-protect-canada-white-house-says/

[7]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈阿拉斯加州長表示美國入侵加拿大的機率「為零」〉，2026年9月26日。https://www.theglobeandmail.com/politics/article-alaskan-governor-says-zero-chance-of-united-states-invading-canada/

[8]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈軍方就加拿大應對假想美軍入侵建立應對模型〉，2026年1月20日。https://www.theglobeandmail.com/politics/article-military-models-canadian-response-to-hypothetical-american-invasion/

[9] 彭博社（Bloomberg），〈卡尼向《紐約時報》表示曾評估美軍入侵之「極端尾部風險」〉，2026年9月24日。https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-09-24/carney-tells-nyt-he-looked-at-extreme-tail-risk-of-us-invasion

[10] 戴維斯·萊特·特里梅因律師事務所（Davis Wright Tremaine），〈針對多項加拿大商品的50%第338條關稅於8月22日生效〉，2026年8月。https://www.dwt.com/insights/2026/08/section-338-tariffs-canadian-goods

[11] NBC新聞（NBC News），〈加拿大總理暫停與美貿易談判，啟動50%新關稅程序〉，2026年8月22日。https://www.nbcnews.com/business/economy/trump-canada-tariffs-carney-rcna593510

[12] Axios，〈美加貿易談判破裂，巨額關稅即將生效〉，2026年8月22日。https://www.axios.com/2026/08/22/us-canada-tariffs-trade-trump-carney

[13] 羅素投資（Russell Investments），〈新實施的第338條關稅對美加兩國意味著什麼〉，2026年8月24日。https://russellinvestments.com/content/ri/us/en/insights/russell-research/2026/08/338-tariffs-US-Canada.html

[14] GHY International，〈美國對加拿大進口商品加徵50%第338條關稅〉，2026年9月。https://www.ghy.com/trade-compliance/us-imposes-50-section-338-tariffs-on-canadian-imports-dairy-alcoholic-beverages-and-motor-vehicles/

[15]《國會山莊報》（The Hill），〈卡尼：加拿大「過度依賴」與美國「唾手可得」的經濟關係〉，2026年9月8日。https://thehill.com/business/6077085-mark-carney-canada-u-s-easy-ties/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

[16] Benzinga，〈馬克·卡尼表示在川普貿易戰迫使經濟轉型之際，加拿大「過度依賴」美國〉，2026年9月9日。

[17] 半島電視台（Al Jazeera），〈卡尼出訪歐洲：在美加貿易戰下，加拿大能否向歐盟尋求庇護？〉，2026年9月15日。https://www.aljazeera.com/news/2026/9/15/carney-visits-europe-can-canada-seek-refuge-with-the-eu-amid-us-trade-war

[18] 半島電視台（Al Jazeera），〈歐盟執委會主席馮德萊恩提議給予加拿大「準成員國」地位〉，2026年9月16日。https://www.aljazeera.com/news/2026/9/16/eu-chief-von-der-leyen-proposes-associate-member-status-for-canada

[19] 加拿大廣播公司新聞（CBC News），〈歐盟領導人表示希望加拿大成為該聯盟首個準成員國〉，2026年9月16日。https://www.cbc.ca/news/politics/eu-canada-associate-member-9.7345827

[20] CNBC，〈加拿大獲邀成為歐盟首個「準成員國」〉，2026年9月16日。https://www.cnbc.com/2026/09/16/canada-eu-associate-member-von-der-leyen.html

[21] 加拿大總理辦公室，〈卡尼總理於歐洲議會發表演說〉，史特拉斯堡，2026年9月17日。https://www.pm.gc.ca/en/news/speeches/2026/09/17/prime-minister-carney-delivers-address-european-parliament

[22] CBC新聞，〈卡尼譴責川普策略，稱歐洲與加拿大絕非「順境盟友」〉，2026年9月17日。https://www.cbc.ca/news/politics/carney-addresses-eu-parliament-9.7346339

[23] 半島電視台（Al Jazeera），〈川普稱加拿大成為歐盟「準成員國」恐屬「敵對行為」〉，2026年9月17日。https://www.aljazeera.com/economy/2026/9/17/trump-says-canada-becoming-eu-associate-member-could-be-hostile

[24] CNBC，〈針對加拿大申請成為該組織首個準成員國，川普威脅對歐盟加徵關稅〉，2026年9月17日。https://www.cnbc.com/2026/09/17/trump-canada-european-union-tariffs-associate-member-ukraine-.html

[25]《國會山莊報》（The Hill），〈川普：歐盟允許加拿大成為準成員國恐屬「敵對行為」〉，2026年9月17日。https://thehill.com/homenews/administration/6094720-donald-trump-us-canada-european-union-trade-war/

[26]《富比士》（Forbes），〈川普威脅：若歐盟與加拿大聯手對美造成「經濟傷害」，將加徵更多關稅〉，2025年3月27日。

[27] 歐盟理事會，〈SAFE：理事會與加拿大締結協議〉，2026年6月15日。https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/06/15/safe-council-concludes-agreement-with-canada/

[28] 歐盟理事會，〈SAFE：成員國批准關於加拿大參與之協議〉，2025年12月19日。https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/12/19/safe-member-states-endorse-agreement-on-the-participation-of-canada/

[29] 加拿大通訊社（刊載於《Village Report》），〈加拿大加入歐盟 SAFE 國防借貸計畫〉，2026年5月21日。https://www.villagereport.ca/village-picks/anand-says-joining-safe-defence-borrowing-pact-will-help-canadian-firms-compete-12308899

[30]《國防新聞》（Defense News），〈向歐洲致意：加拿大選定德國 TKMS 進行歷史性潛艦採購〉，2026年7月7日。https://www.defensenews.com/global/europe/2026/07/07/canada-picks-germanys-tkms-for-historic-submarine-buy-in-nod-to-europe/

[31] CBC新聞，〈卡尼選擇德國潛艦，稱其為加拿大的「最佳平台與夥伴關係」〉，2026年7月6日。https://www.cbc.ca/news/politics/submarines-germany-canada-norway-south-korea-9.7259709

[32] CNBC，〈韓華海洋在加拿大下一代潛艦艦隊競標中落敗，股價重挫23%〉，2026年7月7日。https://www.cnbc.com/2026/07/07/hanwha-ocean-shares-sink-canada-submarines-tkms.html

[33]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈消息人士透露：渥太華選定德國 TKMS 建造加拿大新潛艦〉，2026年7月6日。https://www.theglobeandmail.com/politics/article-canada-submarine-contract-germany-tkms/

[34] AeroTime，〈加拿大戰機採購審查持續進行之際，首架 F-35 展開試飛〉，2026年9月24日。https://www.aerotime.aero/articles/canada-first-f35-maiden-flight-purchase-review

[35]《陸軍認可》（Army Recognition），〈除美製 F-35 外，加拿大亦考慮採購72架瑞典「獅鷲」戰機〉，2026年6月9日。https://www.armyrecognition.com/news/aerospace-news/2026/canada-140-fighter-jet-fleet-f35-gripen

[36] BNN彭博（BNN Bloomberg），〈麥堅迪：隨貿易談判升溫，渥太華的 F-35 審查成為美加「爭論焦點」〉，2026年8月10日。https://www.bnnbloomberg.ca/tariffs/2026/08/10/f-35-review-part-of-extremely-complex-negotiation-as-trade-talks-continues-mcguinty/

[37] 加拿大總理辦公室，〈卡尼總理與挪威首相約納斯·加爾·斯特勒聯合聲明〉，2026年9月20日。https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/09/20/joint-statement-prime-minister-carney-prime-minister-norway-jonas-gahr

[38] 加拿大總理辦公室，〈卡尼總理會晤挪威首相約納斯·加爾·斯特勒〉，2026年9月20日。https://www.pm.gc.ca/en/news/readouts/2026/09/20/prime-minister-carney-meets-prime-minister-norway-jonas-gahr-store

[39] 加拿大總理辦公室，〈卡尼總理會晤法國總統艾曼紐·馬克宏〉，2026年9月20日。https://www.pm.gc.ca/en/news/readouts/2026/09/20/prime-minister-carney-meets-president-france-emmanuel-macron

[40]《環球郵報》（The Globe and Mail），〈作為卡尼轉向歐盟戰略之一環，加拿大與法國將在太空發射領域展開合作〉，2026年9月20日。https://www.theglobeandmail.com/canada/article-carney-heading-to-saint-pierre-et-miquelon-for-meeting-with-macron/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

[41]《對話》（The Conversation），〈從法國前哨站到歐加走廊？卡尼與馬克宏為何在聖皮耶與密克隆群島會晤〉，2026年9月。
https://theconversation.com/from-french-outpost-to-euro-canadian-corridor-why-carney-and-macron-met-in-saint-pierre-et-miquelon-291937

[42] 美聯社（Rob Gillies），〈川普粉碎了加拿大昔日的美加關係，卡尼正在歐洲建立新關係〉，2026年9月21日。
https://www.clickondetroit.com/news/world/2026/09/21/trump-shattered-canadas-old-us-relationship-carney-is-building-a-new-one-in-europe/

[43] 加拿大通訊社（The Canadian Press），〈民調：超過三分之二的加拿大人支持成為歐盟準會員國〉，2026年9月24日。
https://www.nationalobserver.com/2026/09/24/news/more-two-three-canadians-back-eu-associate-membership-says-poll

[44] 半島電視台（Al Jazeera），〈加拿大人對歐盟「準會員國」提案態度漸趨積極〉，2026年9月19日。
https://www.aljazeera.com/news/2026/9/19/canadians-warm-to-eu-associate-membership-proposal

[45]《The Deep Dive》，〈加拿大人支持成為歐盟準會員國，直到必須修改法律為止〉，2026年9月24日。
https://thedeepdive.ca/canadians-back-eu-associate-membership-until-laws-have-to-be-changed/

[46] 聯絡策略（Liaison Strategies），〈聯邦追蹤民調：自由黨領先14個百分點，卡尼支持率達66%〉，2026年9月。
https://press.liaisonstrategies.ca/federal-tracker-liberals-lead-by-14-as-carney-approval-hits-66/

[47] 聯絡策略（Liaison Strategies），〈聯邦追蹤民調：自由黨領先14個百分點，新民主黨微升至15%〉，2026年9月21日。
https://press.liaisonstrategies.ca/federal-tracker-liberals-lead-by-14-ndp-edges-up-to-15/

[48] Spark Advocacy，〈自由黨以49%比29%大幅領先，卡尼政府滿意度攀上新高〉，2026年9月。
https://sparkadvocacy.ca/insights/2026/09/liberals-lead-49-29-approval-of-carney-government-climbs-to-new-high

[49] 維基百科（Wikipedia），〈2026年馬克·卡尼在世界經濟論壇的演說〉。https://en.wikipedia.org/wiki/2026_Mark_Carney_speech_at_the_World_Economic_Forum

[50] 金京鎮，《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》，第14、15、17與18章原稿。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第17章：強制吞併格陵蘭的威脅與對歐洲八國的報復性關稅

撼動北極安全的格陵蘭危機始末：川普對拒絕領土買賣的丹麥等歐洲八國宣告10%至25%的報復性關稅

17.1 從房地產交易到安全需求：執著於格陵蘭的根源

格陵蘭是世界第一大島。其面積約為216萬平方公里，幾乎是韓半島面積的十倍。人口約5萬7,000人。在行政上，它是丹麥王國體系內的自治領地。外交與國防由丹麥負責，其餘所有內部事務均由格陵蘭自治政府管轄。

該島的價值源於其戰略位置與豐富資源。格陵蘭坐落於北美與歐洲之間的關鍵交會點，連接北冰洋與北大西洋。連接俄羅斯與美國的最短飛彈軌道也直接穿過該島上空。該島西北部設有美軍的皮圖菲克太空基地（Pituffik Space Base）——原名圖勒空軍基地（Thule Air Base）。該基地負責飛彈早期預警與太空監視，駐有約150名美軍人員。在格陵蘭巨大的冰層下方，蘊藏著稀土和鈾等豐富礦藏。隨著全球氣候變遷使冰層覆蓋面積縮小，圍繞新海上航線與自然資源開發的討論也日趨熱烈。

川普總統於2019年第一任期內首次提出格陵蘭的構想。他將自己的收購方案比作一場大型房地產交易。丹麥總理梅特·佛瑞德里克森（Mette Frederiksen）斥責該提議為「荒謬的討論」。川普隨後取消了原定對丹麥的國事訪問，該議題暫告平息。

然而，其第二任政府的姿態卻截然不同。2024年12月，作為總統當選人的川普發文稱，擁有並控制格陵蘭是「絕對的必要」。就任之後，政治口號更硬化為具體要求。2025年3月，副總統JD·范斯（JD Vance）造訪皮圖菲克太空基地，公開批評丹麥未能對格陵蘭的安全進行足夠投資。同年5月，《華爾街日報》報導稱，美國情報機構接到指示，要加強對格陵蘭的情報蒐集。在一次國會聽證會上，當被問及是否有軍事佔領的作戰計畫時，國防部長皮特·赫格塞斯（Pete Hegseth）刻意未作明確否認。

丹麥日益加劇的戒備被正式載入國家官方紀錄中。2025年12月，丹麥國防情報局（DDIS）發布年度威脅評估報告。報告明確警告，美國正利用其經濟實力強加自身意志，且無論對象是盟友還是敵手，都動輒以軍事力量相威脅。丹麥情報機構將其最重要的條約盟友列為安全風險因素，此舉堪稱前所未有。同月，丹麥公共廣播電台DR報導稱，數名與川普有關聯的美國人在格陵蘭進行了秘密影響力行動。報導披露，這些情報操盤手曾試圖摸底並標記努克（Nuuk）內部支持與美國加強關係者以及反對者的具體名單。

12月21日，川普任命路易斯安那州州長傑夫·蘭德里（Jeff Landry）為格陵蘭特使。蘭德里將此職位形容為致力於「讓格陵蘭成為美國一部分」的志願角色。丹麥外交部長拉爾斯·勒克·拉斯穆森（Lars Løkke Rasmussen）宣稱自己「深感憤怒」。丹麥召見了美國駐丹麥大使提出嚴正外交抗議。丹麥總理佛瑞德里克森與格陵蘭自治政府總理延斯-弗雷德里克·尼爾森（Jens-Frederik Nielsen）發表聯合聲明，強調國界與國家主權均立足於國際法。次日，川普回擊斷言：「我們需要格陵蘭不是為了礦物，而是為了國家安全。」

2026年1月3日，美軍在委內瑞拉執行行動，抓獲了總統尼古拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）。這場軍事行動為格陵蘭的對峙局面注入了極其劇烈的緊張氣氛。畢竟，如果一個政府願意透過武力強行擄走外國元首，就無法保證它不會侵犯盟國的主權領土。1月6日，白宮新聞秘書卡羅琳·萊維特（Karoline Leavitt）宣布，掌控格陵蘭是核心的國家安全優先事項。她補充道，動用美軍始終是三軍統帥隨時可用的選項。在接受CNN採訪時，白宮副幕僚長史蒂芬·米勒（Stephen Miller）更是直截了當地質疑丹麥究竟憑什麼權利控制格陵蘭。

川普政府對格陵蘭施壓行動的升級階段可歸納如下：

項目 詳情 2025年3月 副總統范斯造訪皮圖菲克太空基地 2025年5月 報導揭露指示情報機構加強對格陵蘭諜報工作 2025年12月 丹麥國防情報局明確將美國列為風險因素 2025年12月 蘭德里州長被任命為格陵蘭特使 2026年1

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

月 白宮宣稱不排除軍事選項 2026年1月 宣告對歐洲八國課徵10%至25%關稅

17.2 「我們選擇丹麥」：1952年交戰規則與哥本哈根聯合記者會

當白宮公開提及軍事選項時，丹麥以法律與原則作出了回應。1月7日，丹麥《貝林時報》（Berlingske）向國防部提出直接質詢：1952年一項皇家法令中所包含的現行交戰規則是否依然有效？

這些常設指令制定於冷戰初期。1940年納粹德國入侵時，丹麥軍隊徒勞地等待中央指令，未能組織起有效防禦。該法規正是從那一慘痛的歷史教訓中應運而生。該指令規定，外國軍隊一旦攻擊丹麥領土，遇襲部隊必須立即接敵並展開反擊，無須等待或請求上級指揮部下達命令。即便前線指揮官對任何正式宣戰不知情，該規定依然適用。丹麥國防部證實該指令「依然有效」，並補充表示駐紮在格陵蘭的北極聯合司令部擁有判定是否遭到攻擊的權限。

英語媒體抓住了這一進展，紛紛刊出「先開槍，後發問」等聳人聽聞的標題。然而丹麥政府從未說過這句話。美國事實查核機構Snopes證實，在丹麥官方聲明中找不到任何此類措辭。嚴格來說，丹麥並未發出任何新的最後通牒，只是重申已實施70餘年的法定架構同樣完全適用於格陵蘭。即便如此，其意涵仍極為重大。美軍一旦企圖強行進入格陵蘭，丹麥軍人將依法必須扣動扳機。

佛瑞德里克森總理在同週稍晚更進一步。她警告稱，若美國對盟國發動軍事打擊，將標誌著北大西洋公約組織（NATO）的終結。《北大西洋公約》第五條將針對單一成員國的武裝攻擊視為對全體成員的攻擊。然而，如果侵略者本身就是該聯盟無可爭議的霸主，條約的整個結構邏輯便隨之崩塌。丹麥總理的警告正面直擊了這一根本矛盾。

1月13日，兩國領導人並肩出現在哥本哈根總理府的「鏡廳」。格陵蘭自治政府總理尼爾森率先發言：「眼下我們正面臨地緣政治危機。如果此時此刻我們必須在美國與丹麥之間做出抉擇，我們選擇丹麥。」他確認他們選擇NATO、丹麥王國與歐洲聯盟，並明確結論道：「格陵蘭是非賣品。」

綜觀格陵蘭政治的歷史脈絡，此番宣告可謂前所未有。長期以來，脫離丹麥實現完全獨立一直是格陵蘭壓倒一切的歷史夙願。尼爾森本人也曾於2025年3月指出：「我們不想成為美國人，也不想成為丹麥人；我們想成為格陵蘭人。」然而如今，他堅稱當下絕非進行內部獨立辯論之時，選擇與丹麥並肩而立。川普高壓蠻橫的脅迫，反而諷刺地促成了格陵蘭與丹麥更緊密地凝聚在一起。

佛瑞德里克森總理宣告，他們正面臨「來自最親密盟友完全無法接受的壓力」。她坦言挺身對抗美國絕非易事，並預見最艱難的時刻尚未到來。當被問及對尼爾森談話的看法時，川普對此不屑一顧，聲稱自己不知道尼爾森是誰，也不認同他的看法。

就在次日，即1月14日，高層會談於華盛頓召開。丹麥外交部長拉斯穆森與格陵蘭外交部長維維安·莫茨費爾特（Vivian Motzfeldt）在白宮與副總統范斯及國務卿馬可·盧比歐舉行會談。會談持續了大約一個小時。會後，拉斯穆森外長形容這次討論「坦率且具建設性」，但也承認雙方仍存在「根本分歧」。他坦言他們未能改變美方的立場，並補充說，已顯而易見的是，總統依然懷有征服格陵蘭的野心。

雙方同意成立一個工作層級磋商小組以尋求共識。然而，就在會議結束後不久，川普便在橢圓形辦公室宣稱：「我們必須得到它。」就在雙邊工作小組成立的當天，總統再次摧毀了任何有意義談判的核心前提。

17.3 「北極耐力」：歐洲軍隊的象徵性部署

當華盛頓會談無果而終時，丹麥果斷採取了行動。丹麥國防部宣布，在與北約盟國的緊密協調下，將擴大其在格陵蘭的駐軍規模。這場由丹麥主導的聯合軍事演習被命名為「北極耐力」（Arctic Endurance），意指「北極的耐力」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歐洲各國隨即響應了丹麥的請求。1月15日午夜剛過，法國總統艾曼紐·馬克宏在社群媒體上發表聲明，證實法國應丹麥之邀參加該聯合演習。他指出首批部隊已在途中，後續還將有增援部隊。法國官方證實，約15名高山步兵（阿爾卑斯獵兵，chasseurs alpins）已抵達努克。德國聯邦國防部派遣了一支13人的偵察隊。瑞典派出了參謀軍官協助演習籌備，挪威則派出了兩名人員。荷蘭、芬蘭和英國也各自派遣了小型分遣隊。同時有報導指出，加拿大同樣表明了參加該演習的意向。

丹麥亦大幅增強了自身在該島的軍事力量。截至1月19日，丹麥已向格陵蘭增派了約200名人員，以充實聯合北極司令部的常設駐軍。

參與「北極耐力行動」的具體情況如下：

項目：詳細內容；主導國家：丹麥（隸屬於聯合北極司令部；增援約200名官兵）；法國：約15名山地步兵；德國：13人偵察隊（於1月18日撤離）；瑞典：負責演習籌備的參謀軍官；挪威：2名人員；其他：來自荷蘭、芬蘭和英國的小型分遣隊。

僅從兵力規模來看，這支部隊顯得微不足道——甚至不及美軍一個步兵連。但這一部署的目的從來就不是戰場作戰能力。一名法國政府官員解釋，其目標是表明歐洲部隊在必要時能夠迅速完成部署。此舉傳達的戰略訊息十分明確：美國若對格陵蘭動手，所要面對的將不僅僅是丹麥，而是代表多個歐洲盟國的軍人。在這場部署中，國旗的多樣性遠比實際的作戰兵力更為重要。

丹麥也謹慎維護了程序與外交禮節。1月16日至17日間，丹麥正式邀請美國參加演習。此舉旨在強調該演習並非針對任何特定對手，純粹是為了加強北極防禦。

前線作戰指揮官的第一手證言更進一步釐清了事實。聯合北極司令部司令索倫·安德森（Søren Andersen）少將在接受美聯社採訪時表示，在他指揮格陵蘭駐軍的兩年半時間裡，從未在格陵蘭水域發現過任何一艘中國或俄羅斯的軍艦。川普曾堅稱中俄軍艦在格陵蘭沿海頻繁出沒。這位戰區指揮官的親身見證直接駁斥了這一說法。

17.4 1月17日「真實社群」：宣布對歐洲八國加徵關稅

川普以關稅回應了歐洲的演習行動。1月16日，他向記者暗示，可能會對在格陵蘭問題上拒絕配合的國家徵收懲罰性關稅。僅僅一天之後，即1月17日星期六，他便在佛羅里達州西棕櫚灘的高爾夫俱樂部透過「真實社群」（Truth Social）發文。

川普依序點名了丹麥、挪威、瑞典、法國、德國、英國、荷蘭和芬蘭。他發文稱，這些國家前往格陵蘭是「出於不明目的」。他進而宣稱，這造成了威脅「我們星球的安全、保障與生存」的極度危險局勢。他聲稱中俄覬覦格陵蘭，而丹麥對此無能為力，並指責這些國家正在玩一場「非常危險的遊戲」。

該關稅方案分為兩個明確階段：自2月1日起，對自這八個國家進口至美國的所有商品加徵10%關稅；6月1日起，稅率將提升至25%。這些關稅將持續生效，直到雙方達成協議讓美國「完全且徹底」購買格陵蘭為止。他在公告結尾宣稱：「時機已到，勢在必行！」（The time has come, and IT WILL BE DONE!）

川普針對格陵蘭問題採取的關稅措施可概述如下：

項目：詳細內容；目標國家：丹麥、挪威、瑞典、法國、德國、英國、荷蘭、芬蘭（8國）；第一階段：自2026年2月1日起對所有商品徵收10%關稅；第二階段：自2026年6月1日起稅率調高至25%；解除條件：達成美國完全購買格陵蘭的協議；官方藉口：懲罰派兵前往格陵蘭的國家所玩的「危險遊戲」。

這項公告本身存在諸多顯著且懸而未決的問題。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

首先，該公告缺乏明確的法律依據。川普並未說明加徵關稅是依據哪一項成文法。當時，川普政府絕大多數大規模關稅行動均仰賴《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）——而該法律當時正由美國聯邦最高法院審查，第13章對此問題已有詳細探討。

其次，這項措施與現行貿易協定直接衝突。2025年7月在蘇格蘭坦伯利（Turnberry），美國與歐盟達成了一項雙邊貿易架構，將歐盟商品的關稅上限設定為15%；與英國也達成協議，將大多數商品的關稅上限設定為10%。而格陵蘭關稅屬於超出上述協商上限的額外稅賦，實際上等於單方面撕毀了該屆政府親自談判達成的協議。

第三，執行的機制完全模糊不清。歐盟是一個單一關稅同盟。在被鎖定的八個國家中，有六個是歐盟成員國。如果僅對德國產品課徵關稅，德國出口商便可輕易透過其他成員國轉運貨物。白宮並未提出任何可堵塞這項漏洞的切實機制。與此同時，挪威與英國位於歐盟關稅區之外，又帶來了完全另一層面的執行混亂。

第四，鎖定目標國家的選擇邏輯違背了基本的同盟法理。每一個遭受關稅制裁的國家都是活躍的北約（NATO）盟友。他們在格陵蘭這片屬於北約主權的領土上參與北極防禦演習。僅因正式條約夥伴參與盟軍防衛演習就對其施加經濟制裁，完全違背了集體安全的基石。英國政府立即予以反擊，指出因盟友踐行北約集體安全而對其課徵關稅予以懲罰是「完全錯誤的」。

就在宣布開徵關稅的當天，街頭爆發了強烈的反對聲浪。哥本哈根市政廳廣場被丹麥與格陵蘭旗幟的紅色身影所淹沒。抗議群眾高喊著該島的原住民名稱「卡拉利特努納特」（Kalaallit Nunaat）。遊行隊伍一路從市政廳延伸至美國大使館，估計約有1萬5,000至2萬名示威者參與。與此同時，奧胡斯（Aarhus）、奧爾堡（Aalborg）與歐登塞（Odense）也同時爆發了集會。

在努克（Nuuk），示威遊行的規模極為龐大。數千名民眾冒著刺骨的凍雨夾雪走向美國領事館。估計參與人數約占努克總人口的四分之一，成為格陵蘭歷史上規模最大的抗議集會。遊行群眾唱著傳統因紐特（Inuit）聖歌，高舉「格陵蘭非賣品」以及「格陵蘭屬於格陵蘭人」等標語牌。人群中也出現了諷刺川普標誌性競選裝備的紅色棒球帽，上面印著要求美國滾出去的口號。2025年1月進行的一項調查早已顯示，85%的格陵蘭居民反對併入美國，僅有極少數的6%表示支持。

就在同一天，一個美國國會代表團也正在哥本哈根訪問。這是一個由民主黨參議員克里斯·孔斯（Chris Coons）率領、共和黨參議員麗莎·穆爾科斯基（Lisa Murkowski）和湯姆·提里斯（Thom Tillis）加入的11人跨黨派代表團。代表團會見了丹麥與格陵蘭的政治領袖及企業高層。在記者會上，孔斯參議員強調格陵蘭並未面臨迫在眉睫的安全威脅，重申格陵蘭是丹麥的一部分，此事理應就此定讞。他呼籲丹麥民眾不要放棄對美國人民的信任。穆爾科斯基參議員則強調，格陵蘭必須被視為盟友，「而非資產」。代表團隨後前往紀念在阿富汗和伊拉克陣亡的丹麥士兵紀念碑前敬獻花圈。

美國國內民意也並未站在總統這一邊。YouGov的一項調查顯示，僅有微不足道的少數美國成年人支持透過軍事力量獲取格陵蘭。

17.5 「親愛的約納斯」：將諾貝爾和平獎與格陵蘭掛鉤的簡訊

1月18日星期日，即宣布課徵關稅的隔天，兩位北歐領袖向川普發送了簡短的簡訊：挪威首相約納斯·加爾·斯特勒（Jonas Gahr Støre）與芬蘭總統亞歷山大·斯圖布（Alexander Stubb）。兩位領袖皆表達了對關稅決定的強烈反對，並提議展開直接對話。

約30分鐘後，回覆送達。信件以「親愛的約納斯」（Dear Jonas）開頭——這則訊息隨後便以此稱呼聞名。川普寫道：

「你們國家決定不把諾貝爾和平獎頒給我，儘管我阻止了8場以上的戰爭。因此，我不再覺得有義務純粹去考慮和平。和平固然始終是最重要的，但我現在可以思考什麼對美國才是有益且適當的。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

隨後，簡訊直接轉向格陵蘭議題。川普斷言丹麥無力防禦格陵蘭抵禦俄羅斯或中國。他進一步挑戰丹麥在歷史上的所有權主張，質疑丹麥除了幾百年前曾有船隻登陸該地之外，究竟有何合法依據，並補充說美國船隻也曾在那裡登陸。他主張，自己為北約付出的比任何人都多，現在正是北約為美國做點事情的時候了。他在結尾斷言，除非美國對格陵蘭建立「完全且徹底的控制」，否則世界將永無寧日。

川普指示幕僚將這則簡訊分發給派駐華盛頓的歐洲各國大使，並要求直接轉呈給各自的國家元首與政府首腦。原本純屬私人的回覆，就這樣實質轉變為一份正式的外交文件。1月19日，美國公共電視網新聞一小時（PBS NewsHour）率先披露了該訊息的內容。挪威政府證實收到了該簡訊，白宮官員亦承認確實發送了這則訊息。

這則簡訊源於一個根本性的事實誤解。諾貝爾和平獎並非由挪威政府頒發，而是由挪威議會（Storting）選出的五人挪威諾貝爾委員會獨立決定——這是自1901年以來一直實行的體制。斯特勒首相對此在正式聲明中予以闡明，指出他曾多次向川普總統解釋過這一制度結構。他重申格陵蘭是丹麥王國不可分割的一部分，挪威在此問題上完全且堅定地支持丹麥。

這一事件還有一個發人深省的背景。2025年諾貝爾和平獎頒給了委內瑞拉反對派領袖瑪麗亞·科里納·馬查多（María Corina Machado）。就在簡訊事件發生的幾天前，馬查多在白宮會見了川普，並將自己的諾貝爾獎章贈送給他。川普稱讚這是象徵相互尊重的崇高禮物，並宣布將珍藏此獎章。挪威諾貝爾委員會隨即發表澄清聲明，表示諾貝爾和平獎不得撤銷、轉讓或分割。即便手握真實的獎章，川普仍未放下自己未能獲獎的心結。

在公眾批評聲浪不斷高漲之際，川普於1月19日晚間向記者表示自己對諾貝爾獎毫無興趣。即便如此，他補充說，任何相信挪威政府無法控制諾貝爾獎的人都只是「在自欺欺人」。

這則簡訊清楚暴露出，索求格陵蘭並非僅是冷靜客觀的戰略算計產物。一位美國總統個人的恩怨不滿與領土野心，竟然串聯在同一個句子裡。盟國元首在讀到這則訊息後得出了什麼結論？那就是令人警醒的現實認知：美國總統的政策抉擇，竟會被完全游離於國家利益邊界之外的原始個人情緒所左右。

17.6 歐洲的對策：八國聯合聲明與「貿易火箭筒」

1月18日星期日，遭受關稅制裁的八個國家發表了聯合聲明。丹麥、芬蘭、法國、德國、荷蘭、挪威、瑞典和英國以一致且堅定的聲音表態。美國的核心盟友以這種協調一致的方式公開反擊美國總統，是極為罕見的情況。

聯合聲明立足於四大根本支柱：第一，作為北約同盟成員國，他們毫無保留地聲援丹麥王國及格陵蘭人民。第二，加強北極安全是跨大西洋的共同迫切需求，丹麥主導的軍事演習未對任何人構成威脅。第三，關稅威脅破壞了跨大西洋關係，並可能引發「危險的惡性循環」。第四，只要以國家主權與領土完整這項不可侵犯的原則為依歸，他們隨時準備進行建設性對話。聲明最後承諾，未來將持續維持團結且緊密協調的應對。

盟國政府首腦的個別表態甚至比聯合聲明更為直白。瑞典首相烏爾夫·克里斯特森（Ulf Kristersson）宣稱：「我們不會被敲詐勒索。」他強調，這不僅僅是被單獨點名國家的問題，而是整個歐洲聯盟的問題。馬克宏總統譴責關稅「不可接受」，強調無論在烏克蘭還是格陵蘭，任何形式的威脅都不會動搖法國的立場。挪威首相重申，威脅在盟友之間絕無立足之地。英國首相基爾·斯塔默（Keir Starmer）在當天的電話交談中直接向川普傳達了此一立場。在翌日的演說中，斯塔默明確表示，格陵蘭的未來只能由格陵蘭與丹麥自行決定。

在德國，副總理拉爾斯·克林拜爾（Lars Klingbeil）重申德國絕不會向威脅屈服。義大利總理喬治亞·梅洛尼（Giorgia Meloni）稱這些關稅是一個「錯誤」，不過她也調整措辭，暗示雙方可能產生了誤會。在英國，英國改革黨（Reform UK）黨魁、川普長期的堅定支持者奈傑爾·法拉吉（Nigel Farage）也公開承認，這些關稅將對英國造成損害。

歐盟領導階層立即展開動員。歐盟執委會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）與歐洲理事會主席安東尼奧·柯斯塔（António Costa）發表了措辭高度一致的協調聲明。他們宣告完全支持丹麥及格陵蘭人民，並警告

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這些關稅損害了跨大西洋關係，可能引發危險的惡性惡化循環。1月18日下午，匯聚歐盟全體27個成員國大使的緊急會議在布魯塞爾召開。

在該場會議中被最廣泛提及的詞彙是「貿易火箭筒」。其正式法定名稱為《反脅迫工具》（Anti-Coercion Instrument, ACI）。這是一項賦予歐盟反擊權力的機制，當第三國採取經濟脅迫企圖迫使歐盟或其成員國改變政策時即可啟動。該機制的起源可追溯至2021年中國與立陶宛之間的衝突，當時立陶宛因決定深化與台灣的關係，遭到北京封鎖雙邊貿易。在這場危機的刺激下，歐盟起草了該法案，並於2023年正式通過。

《反脅迫工具》授權的反制措施範圍極為廣泛。包括報復性關稅、出口禁令、服務貿易限制、排除參與公共採購投標，甚至暫停智慧財產權保護。此類措施可能會大幅扼殺美國企業進入歐洲單一市場的機會。這件武器原本是為了對抗中國等專制對手而設計，卻從未有人料想過有朝一日它竟可能瞄準美國這樣的盟友超級大國。更讓這一困境雪上加霜的是，該工具此前從未被正式動用過。

法國強力要求立即啟動《反脅迫工具》。法國經濟與財政部長羅蘭·勒斯屈爾（Roland Lescure）主張，歐盟必須展現隨時準備亮出這項武器的姿態。歐盟執委會發言人奧洛夫·吉爾（Olof Gill）則強調，《反脅迫工具》「從未被排除在選項之外」，並證實歐盟擁有強大的報復手段，一旦關稅落實，已做好充分準備予以回擊。

然而，這場緊急會議並未立即觸發《反脅迫工具》。各國大使反而決定準備一系列應對工具，同時優先保留外交斡旋的退路。最直接且立竿見影的底牌，是一套早已備妥待發的現成報復性關稅方案。在2025年稍早與美國進行貿易談判期間，歐盟曾擬定一份涵蓋價值930億歐元（約合1,080億美元）美國商品的詳細報復清單。該方案預計對從汽車到家禽等廣泛範疇的美國商品徵收高達30%的關稅。在達成特恩貝利協議（Turnberry agreement）之後，這些關稅的執行被暫緩至2月7日。若任由該期限屆滿而不予延期，報復性關稅將會自動生效重啟。一名外交官將這種做法形容為「被動報復」。

歐洲議會也加大了施壓力道。歐洲議會最大黨團歐洲人民黨（EPP）領袖曼弗雷德·韋伯（Manfred Weber）宣布，只要對格陵蘭的威脅依然存在，就不可能批准與美國的貿易協議。1月21日，歐洲議會國際貿易委員會主席貝恩德·朗格（Bernd Lange）宣布正式暫停執行特恩貝利協議的相關工作。他表示，面對針對格陵蘭、丹麥及歐洲盟友持續且加劇的威脅，議會別無可行選擇。朗格嚴厲批評川普將關稅作為政治脅迫工具，指責此種行徑是對歐洲聯盟經濟與領土主權的侵犯。

華府隨即發出進一步升級局勢的警告予以反擊。財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）斷言，歐洲若採取報復行動將是「極不明智的」。美國貿易代表傑米森·格里爾（Jamieson Greer）則反唇相譏，指責歐盟在履行現有承諾方面拖延不決。

金融市場隨即做出反應。1月19日星期一，歐洲股市下挫，汽車類股更是大幅暴跌。在被鎖定的八個國家中，德國對美國的貿易順差最大，其次是法國與英國。德國的汽車與機械、法國的奢侈品與製藥，以及英國的航太零組件與烈酒，都首當其衝受到波及。光是在2024年，歐盟與美國之間的商品與服務雙邊貿易額就超過了1.7兆歐元——這是一段龐大的經濟關係，平均每天往來的經貿額高達46億歐元。

然而，在歐洲團結的表象之下，裂痕已清晰可見。1月18日，德國突然撤回了部署在格陵蘭的13人偵察小隊。德國政府解釋稱該分隊已完成預定任務。然而，在宣布加徵關稅的次日便撤回部隊，引發了各方紛歧的解讀。德國外交部長約翰·瓦德普爾（Johann Wadephul）強調，關稅爭端不會損害北約內部的廣泛合作。歐洲一方面竭力展現堅定立場，另一方面又極力避免與美國發生正面衝突。這種微妙的緊繃狀態，正是歐洲反應的顯著特徵。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歐洲的報復工具箱可歸納如下：

項目與細節——外交：八國聯合聲明、歐盟領導階層團結聲明、27國大使緊急會議；議會：歐洲議會暫停特恩貝利貿易協定的批准程序；貿易途徑一：研議放任930億歐元報復性關稅的暫緩期限屆滿；貿易途徑二：研議動用《反脅迫工具》（ACI）（保留正式啟動權限）；軍事：持續推進「北極耐力行動」（Operation Arctic Endurance），丹麥部署額外增援部隊。

17.7 北極安全動搖：危機過後留下的詰問

格陵蘭危機帶來了北約成軍77年歷史中從未設想過的局面。聯盟的頭號領袖竟索求另一個成員國的主權領土；在遭到拒絕後，拒絕排除動用武力的可能性；隨後又對參與聯合防禦演習的盟國加徵報復性關稅。這場威脅並非來自外部對手，而是源自聯盟內部本身。

這場危機凸顯了三個顯著的悖論：

第一，美國的施壓帶來了與其預期目標完全背道而馳的結果。格陵蘭擱置了內部的獨立爭論，堅定團結在丹麥周圍；丹麥強化了在北極的軍事防衛部署；歐洲盟國更是在歷史上首次向格陵蘭派駐軍隊。美國所謀求的是對格陵蘭無可爭議的掌控權；而實際結果卻是歐洲在該島的軍事存在顯著擴大。

第二，以安全為藉口進行的懲罰性行動，直接破壞了安全合作。川普堅稱必須保護格陵蘭免受中俄威脅，然而他報復性關稅的實際打擊目標，卻恰恰是那些努力強化北極防禦的盟友。丹麥及其他歐洲國家曾一再重申願與美國合作擴大北極防衛；丹麥外交部長拉斯穆森（Rasmussen）也明確贊同華府的看法，承認北極已不再是低緊張局勢地區。真正的爭端核心從來不是格陵蘭是否需要防衛，而是防衛格陵蘭是否非得擁有其主權不可。

第三，關稅被挪用為領土談判的工具。關稅在根本上是用以解決貿易失衡的手段，川普卻將其作為強制進行領土交易的脅迫籌碼。在他第一任期內，曾以國家安全為由對盟國加徵鋼鐵關稅；然而，將強行出售盟國領土作為取消關稅的強制先決條件，完全是史無前例的。這一危險的先例，讓每一個對美享有貿易順差的盟國都深感焦慮——而韓國當然也不例外。

無論是美國還是歐洲，都沒有從這場危機中獲得任何實質利益。俄羅斯官媒抓住這場對峙大做文章，強調西方聯盟正從內部走向分裂；中國則獲得了宣傳空間，將自己塑造成以規則為基礎的國際秩序的捍衛者。美國聲稱在北極嚴加戒備的這兩大對手，最終反倒舒舒服服地作壁上觀，坐看西方內部這場自相殘殺的衝突。

這場危機的高潮在1月17日至1月21日動盪的五天內鋪展而開。關稅公告、盟國聯合聲明、「親愛的約納斯」（Dear Jonas）簡訊，以及歐洲議會暫停貿易協定，一連串事件接踵而至。隨後在1月21日，川普前往瑞士達沃斯（Davos）。他在那裡宣布不會訴諸武力，接著表示他與北約秘書長馬克·呂特（Mark Rutte）已就格陵蘭及更廣泛的北極事務達成了「未來協議框架」。伴隨該項宣告，他宣布原定於2月1日生效的關稅將不再加徵。距離最初發出威脅僅僅四天，局勢便戲劇性地退讓收場。該框架的具體實貌、隨後的高風險談判，以及9月簽署的美丹格三方安全協定，將在第18章中深入探討。

美國未曾徵收過一分錢的關稅。然而在那短短五天之中，歐洲汲取了一個難以磨滅的教訓：美國的安全承諾並非無條件，甚至連盟國的主權領土都可能淪為交易的談判籌碼。哥本哈根街頭嘲弄川普的紅帽子，以及迴盪在努克（Nuuk）的因紐特人傳統旋律，即便在關稅被撤銷之後，也未曾輕易被人遺忘。這場始於格陵蘭的關稅戰，最終演變為一場難以癒合的深層信任危機。

參考資料

金京鎮，《2026美中華盛頓峰會綜合報告：川普外交的屈辱與空手而歸的談判》，KIMKJ AI Library，2026年9月。

NBC News，〈川普宣布對歐洲八國課徵10%關稅，直到達成購買格陵蘭協議〉，2026年1月17日（2026年1月18日更新）。

PBS NewsHour（美聯社），〈川普因歐洲8國反對美國控制格陵蘭宣布課徵10%關稅〉，2026年1月17日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NPR，〈歐洲領袖警告川普的格陵蘭關稅恐釀成「危險的惡性循環」〉，2026年1月18日。
半島電視台（Al Jazeera），〈歐洲領袖強烈抨擊川普針對格陵蘭的關稅威脅〉，2026年1月19日。
半島電視台（Al Jazeera），〈川普的格陵蘭關稅：歐洲反擊的「火箭筒」選項是什麼？〉，2026年1月20日。
CNN，〈川普致挪威的訊息將諾貝爾獎落選與其收購格陵蘭的舉動相連〉，2026年1月19日。
NPR，〈川普稱自認遭到諾貝爾和平獎冷落後正全力爭取格陵蘭〉，2026年1月19日。
CNN Business，〈川普握有關稅，歐洲坐擁「貿易火箭筒」：這場格陵蘭對峙恐將迅速惡化〉，2026年1月18日。
CNBC，〈隨著格陵蘭危機加劇，歐洲權衡對美祭出貿易「火箭筒」〉，2026年1月19日。
CNBC，〈若川普的格陵蘭關稅生效，以下是面臨最大風險的歐洲出口商〉，2026年1月19日。
CNBC，〈在格陵蘭關稅緊張局勢下，歐洲議員暫停美歐貿易協定〉，2026年1月21日。
歐洲新聞台（Euronews），〈歐盟在尋求與美國就格陵蘭問題達成外交解決方案之際暫緩動用貿易「火箭筒」〉，2026年1月18日。
歐洲新聞台（Euronews），〈政府證實：丹麥軍人若遭入侵將開槍還擊〉，2026年1月8日。
布魯蓋爾研究所（Bruegel），〈坦伯利休戰的終結：歐盟應如何應對美國在格陵蘭問題上的脅迫〉，2026年1月20日。
CNBC，〈格陵蘭總理向川普發出直白訊息：「比起美國，我們選擇丹麥」〉，2026年1月13日。
ArcticToday，〈格陵蘭總理在白宮會談前表示：「我們選擇丹麥」〉，2026年1月13日。
CNN，〈隨著美國兼併威脅升級，歐洲各國向格陵蘭增派軍隊〉，2026年1月15日。
《國防新聞》（Defense News），〈在美國兼併言論之際，北約各國向格陵蘭派遣偵察小組〉，2026年1月15日。
《半島電視台》（Al Jazeera），〈因與美國就未來的談判陷入僵局，歐洲部隊抵達格陵蘭〉，2026年1月15日。
《法國24台》（France 24），〈「別碰格陵蘭」：數千人在丹麥抗議川普強佔領土〉，2026年1月17日。
《法院新聞服務》（Courthouse News Service），〈數千人湧向哥本哈根美國大使館，抗議川普的接管言論〉，2026年1月17日。
《CBS新聞》（CBS News），〈訪丹麥國會代表團表示，格陵蘭應被視為美國盟友「而非資產」〉，2026年1月。
《Snopes》，〈丹麥必須防衛格陵蘭，但並未發出「先開槍再問」的警告〉，2026年1月9日。
《PBS新聞一小時》（PBS NewsHour，美聯社），〈川普表示任命路易斯安那州州長傑夫·蘭德里出任美國格陵蘭特使〉，2025年12月22日。
《半島電視台》（Al Jazeera），〈「我們非得到它不可」：在丹麥抗議聲中，川普再度推動取得格陵蘭〉，2025年12月23日。
《NBC新聞》（NBC News），〈川普暫緩對歐洲八國加徵與格陵蘭相關的關稅〉，2026年1月22日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第18章：達沃斯論壇與美丹安全談判——跨大西洋聯盟不可逆轉的破裂

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第18章：達沃斯論壇與美丹安全談判——跨大西洋同盟不可逆轉的裂痕 金京鎮

既擴大了美軍軍事存在卻未侵犯丹麥與格陵蘭主權的詭異外交拼湊，及其身後留下的西方同盟信任崩潰

18.1 達沃斯的星期三：排除武力、撤銷關稅與「TACO」

2026年1月第三週，瑞士阿爾卑斯山區的小型度假勝地達沃斯籠罩在不尋常的氛圍中。世界經濟論壇（WEF）第56屆年會於1月19日至23日舉行。來自全球約130個國家的近3,000名與會者齊聚一堂，光是各大企業的執行長就有850位。官方主題是「對話精神」，然而論壇上的焦點話題不是對話，而是格陵蘭。

正如第17章所述，川普總統於1月17日宣布對歐洲八國課徵報復性關稅。目標包括丹麥、挪威、瑞典、法國、德國、英國、荷蘭與芬蘭。自2月1日起課徵10%的關稅，若未達成購買格陵蘭的協議，6月1日將上調至25%。其藉口是這些國家參與了「北極耐力行動」（Operation Arctic Endurance），向格陵蘭派駐了部隊。

甚至在啟程前往達沃斯前一天的1月19日，川普仍未排除動用武力的可能性。1月20日，他宣稱併吞格陵蘭的計畫「沒有回頭路」。同一天，他在社群媒體上發布了AI生成的合成圖片，描繪自己將美國國旗插在格陵蘭土地上的景象。他身旁的標牌寫著「美國領土，建於2026年」。他還發布了一張地圖圖片，顯示加拿大和格陵蘭均披上星條旗。他甚至公開了法國總統艾曼紐·馬克宏發送的私人簡訊，其中有一句：「我不明白你在格陵蘭做什麼。」

歐洲的反擊同樣變得十分犀利。1月20日，歐盟執委會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）登上達沃斯講台，呼籲建立「新型態的歐洲獨立」。她堅定宣稱丹麥王國與格陵蘭的主權不容談判。同一天，比利時總理巴特·德韋弗（Bart De Wever）選用了更嚴厲的言辭。他指出，歐洲先前即使在關稅問題上也對川普採取寬容態度，並坦言這是為了確保美國在烏克蘭戰爭中的支持而做出的盤算。但他強調，如今已有太多紅線遭到跨越，並補充說：「快樂的封臣與不快樂的奴隸之間有著天壤之別。」封臣是指以效忠領主換取保護的臣屬；這無疑是公開承認，歐洲為了換取美國保護所隱忍維持的關係已達到了崩潰邊緣。

加拿大總理馬克·卡尼（Mark Carney）亦在達沃斯宣稱，現在該是構想一個由美國主導的秩序即將走向終結的世界的時候了。（加拿大的回應在第16章中有詳細探討。）1月21日，歐洲議會暫停了原本預定與美國簽署之貿易協定的批准程序。各成員國準備動用「反脅迫工具」（Anti-Coercion Instrument, ACI）——這是一項旨在當第三國利用經濟脅迫企圖改變歐盟政策時進行報復的機制。歐洲媒體將其稱為「貿易火箭筒」。德國同樣宣布將請求歐盟執委會研議動用該措施。

在此氛圍下，1月21日星期三，川普登上了達沃斯主會場的講台。他的演說冗長且充斥著與事實不符的主張。儘管諾斯人（Norse）在該島的定居可追溯至一千多年前，且該島自十三世紀以來就歷經挪威及隨後丹麥的統治，他卻講得彷彿格陵蘭實際上就是美國領土一般。他宣稱美國在二戰期間保護了格陵蘭並將其歸還給丹麥，卻抱怨丹麥毫不感激。他甚至將格陵蘭形容為「一塊你幾乎很難稱之為陸地的冰塊」。

然而，這場演說的核心關鍵另有所在。他首度明確表示自己不會動用軍事武力：

「大家都以為我會動武。我沒必要動武。我不想動武。我不會動武。」

如此一來，他便親手關閉了自2025年勝選以來維持了一年多的軍事選項。然而，他並未暗示要解除經濟施壓。他要求與丹麥進行「立即談判」，並對歐洲領導人發出含蓄的警告：若他們同意，美國將表示感激；若他們拒絕，美國將「銘記在心」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在演說過程中，川普屢次將格陵蘭稱作「冰島」。冰島是一個完全獨立的主權國家，同時也是北約盟友。這項口誤再度引發美國與國際媒體對總統年齡與認知能力的論戰。國務卿馬可·盧比歐（Marco Rubio）數日後承認總統混淆了這兩個地名。（川普的健康問題在第48章與第49章另作探討。）

峰迴路轉的情節在演說結束短短數小時後出現。在與北約秘書長馬克·呂特（Mark Rutte）會晤後，川普在社群媒體上發文稱，兩人已針對格陵蘭建立了「未來協議的架構」。「架構」指的是描繪大體方針而無具體細節的協議。他以此架構為由，撤銷了原定於2月1日生效的報復性關稅。他解釋說，新協議納入了「金穹」（Golden Dome）飛彈防禦計畫與礦產開發方面的合作。「金穹」是川普政府針對美國本土所提出的飛彈防禦盾牌。

僅僅四天之後就出現了戲劇性的180度大轉彎。這項轉變的背後內幕隨後浮出水面。NBC新聞引述政府官員的話報導了內幕：川普曾指示參謀長聯席會議主席丹·凱恩（Dan Caine）就軍事奪取格陵蘭的各項方案及後果向他簡報。在聽取簡報後，川普決定放棄入侵。路透社則報導，此一結果是總統幕僚強烈反彈的結果，他們極力反對發動入侵。

美國國內的反彈聲浪同樣十分強烈。在YouGov於1月中旬進行的民調中，僅有8%的美國人支持軍事接管格陵蘭，而有73%表示反對。就連共和黨籍眾議院議長麥克·強生（Mike Johnson）也將總統的威脅形容為「完全不恰當」。前參議院共和黨領袖密契·麥康諾（Mitch McConnell）警告說，動用武力對美國而言將是一場災難性的自殘之舉。共和黨籍聯邦眾議員唐·培根（Don Bacon）則預測，入侵格陵蘭將直接導致彈劾。

前美國駐北約大使尼古拉斯·伯恩斯（Nicholas Burns）提出了相似的評估：川普在面對來自歐洲的軍事、經濟與政治抵抗時退縮了——這些抵抗是川普政府始料未及的。《紐約時報》分析指出，這一事件暴露了川普脅迫籌碼的明顯局限。

華爾街與媒體為這次退縮冠上了一個熟悉的外號：「TACO」——即「川普總是臨陣退縮」（Trump Always Chickens Out）的縮寫。該詞是由《金融時報》專欄作家在2025年關稅談判期間所創造，用以描述川普每逢發出極端威脅，卻在市場劇烈震盪或政治反彈升高時退縮的行為模式。這個詞在達沃斯再度廣為流傳。

18.2 「架構」的真相：兩人的對話與重申1951年協議

川普將達沃斯協議描繪為一場巨大的勝利。次日，他宣稱已取得對格陵蘭「全面且永久的使用權」。然而，被指為協議另一方當事人的說法卻截然不同。

首先，秘書長呂特親自劃清了界線。他澄清表示，在與川普的對話中從未提及控制格陵蘭的問題。在接受路透社採訪時，他補充說礦產開發也未曾被討論。他表示，討論的主題是整個北極地區的總體安全。呂特指出，該共識的核心在於北約盟國將加大對北極安全的貢獻。具體措施將在未來幾個月內由北約軍事指揮官制定。至於涉及格陵蘭本身的詳細談判，則將由美國、丹麥和格陵蘭三方另行展開。

北約發言人艾莉森·哈特（Allison Hart）的聲明也指向了同一方向。該發言人解釋稱，川普所提及的架構是以擁有北極領土的七個盟國為核心，旨在透過盟國的集體努力來維護北極安全的討論。哈特指出，涉及美國、丹麥和格陵蘭的談判很快就會隨之展開——這些談判旨在防止俄羅斯和中國在格陵蘭獲得經濟或軍事立足點。

丹麥與格陵蘭隨即重新劃定了各自的底線。格陵蘭總理延斯-弗雷德里克·尼爾森（Jens-Frederik Nielsen）率先發聲，強調唯有格陵蘭與丹麥王國擁有簽署涉及格陵蘭協議的權限。丹麥政府則堅定聲明：「我們的主權絕不可談判。」

在丹麥議會（Folketing）中，有兩個席位分配給格陵蘭。其中一位議員阿雅·凱姆尼茨（Aaja Chemnitz）抨擊川普的言論「徹底瘋了」。她堅稱根本沒有所謂的「交易」，並指出北約完全沒有代表格陵蘭進行任何談判的授權。她批評川普的發言造成了「徹底的混亂」。另一位議員則辛辣地指出，該會晤根本不是真正的談判，充其量只是「兩個男人之間的一場談話」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歐盟同樣保持謹慎。歐洲議會國際貿易委員會主席貝恩德·朗格（Bernd Lange）的言論反映了這種氛圍：沒有人知道這項所謂解決方案的具體細節。儘管如此，歐盟仍於1月22日宣布將重啟與美國貿易協議的批准程序。隨著關稅威脅的解除，繼續延長對峙的理由已然減少。

那麼，這份「架構」究竟包含了什麼？英國天空新聞（Sky News）總結了其本質：它只不過是重申了早已載入1951年美丹協議中的承諾，外加歐洲各國重申致力於加強格陵蘭防務的努力。CNN也指出，目前尚無正式的協議文件，並分析認為根據現有資訊，它與美國早已擁有的權利實質上並無二致。路透社則報導稱，雙方同意展開三方談判，以修訂1951年的條約。

在此，有必要檢視1951年的協議，因為本章後半部分的所有討論皆以此為基礎。其正式名稱為《美利堅合眾國與丹麥王國關於格陵蘭防務之北大西洋公約協定》（Agreement Pursuant to the North Atlantic Treaty between the United States and the Kingdom of Denmark Concerning the Defense of Greenland）。該協定於韓戰高峰期的1951年4月27日在哥本哈根簽署，授予美國在丹麥指定的「防務區域」內修建基地與駐紮部隊的權利。美國在這些區域內對其部隊行使管轄權。美國艦艇與飛機獲准自由進出格陵蘭。在條約文本中，美國明確承認丹麥對格陵蘭全境的主權。

現今的皮圖菲克太空基地（Pituffik Space Base，原圖勒空軍基地 Thule Air Base）便是根據該協定建立的。皮圖菲克坐落於格陵蘭西北部，設有用於探測針對美國本土來襲彈道飛彈的預警雷達。在冷戰高峰期，近萬名美軍人員曾駐紮於格陵蘭。冷戰結束後，美國縮減了駐軍規模，到2026年時僅剩約150名人員。

曾擔任助理國務卿、亦是最後一位與丹麥談判防務條約的美國官員法蘭克·羅斯（Frank Rose）強調了這一點：光憑1951年的協議，美國就已經擁有了所需的全部軍事進出權。如果川普想要的只是基地和雷達站，他根本無須發出任何兼併威脅就能獲得。

在達沃斯共識達成兩天後的1月23日，丹麥首相梅特·弗雷德里克森（Mette Frederiksen）在布魯塞爾會見了秘書長呂特。雙方一致認為北約需要擴大其在北極的作用。當天晚些時候，弗雷德里克森直接飛往格陵蘭首府努克（Nuuk）與尼爾森總理會面。丹麥外交大臣拉爾斯·勒克·拉斯穆森（Lars Løkke Rasmussen）宣布，兩國外交官已在華盛頓會晤，為未來的談判確立形式與架構。他表示即將舉行的會議日期不會公開，並解釋稱當前需要的是排除干擾雜音，透過體制內管道靜默推進。

緊迫的危機平息了，但在格陵蘭人民心中留下的傷痕卻無法抹去。達沃斯會後不久，格陵蘭政治家蒂莉·馬蒂努森（Tillie Martinussen）在接受加拿大CBC新聞採訪時表示：「我們再也無法真正信任美國了。」這句話被廣泛引用為對格陵蘭危機最簡練的概括。

18.3 彌合裂痕的八個月：無休止的挑釁與靜默外交

達沃斯會晤之後，美國、丹麥與格陵蘭展開了幕後談判。然而，促成外交修補的這八個月絕不平靜。川普的挑釁持續不斷，而歐洲則利用這段空檔擴大自身的北極防禦架構。

2月初，法國與加拿大各自在努克開設了領事館——此舉意在向格陵蘭人民展現團結與支持。2月11日，北約啟動了「北極哨兵行動」（Operation Arctic Sentry），這是一項旨在加強聯盟在北極防禦態勢的行動。該行動仿效了為維護波羅的海海底基礎設施而設立的「波羅的海哨兵」（Baltic Sentry），源於德國提出的倡議。其官方目的是應對俄羅斯與中國在北極的威脅。然而，眾多分析人士認為該行動實際上是安撫川普的一項舉措。它有效地剝奪了川普所提出的藉口——即「丹麥缺乏防衛格陵蘭的能力」。

2月18日，丹麥國王弗雷德里克十世（Frederik X）訪問了格陵蘭。君主的訪問象徵著丹麥王國與格陵蘭堅定地站在一起。同月，在德國舉行的慕尼黑安全會議上出現了令人不適的一幕。川普的親密盟友、聯邦參議員林賽·葛蘭姆（Lindsey Graham）在受訪時表示格陵蘭問題已經過去，並用粗俗的髒話暗示他根本不在乎格陵蘭歸誰所有。美國數位媒體Puck與丹麥《貝林時報》（Berlingske）報導了內幕：葛蘭姆甚至在與丹麥及格陵蘭總理的直

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

接會晤中，也表現出挑釁且極不尊重的舉止。

2月，弗雷德里克森首相警告稱，川普對於取得格陵蘭依然「非常認真」。這項警告很快就變成了現實。

2月21日，川普在Truth Social上發文稱，他將派遣一艘醫療船，因為格陵蘭有很多人患病卻得不到任何醫療救治。就在當天清晨，丹麥軍方剛宣布從格陵蘭附近的一艘美國潛艦上醫療後送了一名船員。川普究竟是誤解了這起事件，還是另有所指，始終未曾釐清。

作為丹麥王國的一部分，格陵蘭擁有國家經營的全民公共醫療保健體系。在一個公共醫療覆蓋範圍遠比美國完善的地方，川普聲稱要派遣醫療船的說法招致了廣泛嘲笑。尼爾森總理的回應乾脆俐落：「不必了，謝謝。」

大約在那個時期，丹麥國內政局也經歷了動盪。弗雷德里克森首相宣布提前舉行大選，並將格陵蘭危機列為首要理由。她宣稱必須重新定義與美國的關係，並呼籲歐洲必須武裝自己並團結起來以維護歐陸的和平。民意調查顯示，這場危機推高了她所屬的社會民主黨的支持率——外部威脅引發了國內的「聚旗效應」（rally-around-the-flag effect）。在選舉後保住首相職位的她，隨後簽署了9月的協議。

隨著春季來臨，格陵蘭問題與另一場戰爭糾纏在了一起。正如第7章中所探討的，美國與以色列於2026年對伊朗發動了空襲。當荷姆茲海峽遭到封鎖時，川普要求歐洲盟國派兵。歐洲主要大國均予以拒絕——此過程在第9章有詳細闡述。

4月8日，川普在「真實社群」（Truth Social）上向北約盟友大發雷霆，抱怨在美國需要他們時，盟友全都無影無蹤。在那篇貼文中，他嘲諷格陵蘭是一塊「又大又管理不善的冰塊」——將他對伊朗戰爭的挫敗感宣洩在格陵蘭身上。這番情緒爆發表明，格陵蘭問題不僅僅受安全考量驅動，而是總統的個人情緒與毫不相干的外交政策不滿徹底交織在一起的結果。

5月21日，美國為其在努克（Nuuk）整修一新的領事館舉行了開館儀式。數百名居民走上街頭，高喊「格陵蘭屬於格陵蘭人」等口號。這表現出對美國外交足跡擴張的深切戒心。

7月7日，北約峰會在土耳其安卡拉召開。川普在會上重申他的主張，認為格陵蘭由美國控制會比由丹麥控制更好。丹麥首相佛瑞德里克森（Frederiksen）再次回應表示，格陵蘭是非賣品，其主權必須得到尊重。一場軍事同盟的峰會，竟淪為就盟國主權領土進行激烈交鋒的舞台。

儘管公開場合唇槍舌劍不斷，談判桌上的工作卻從未停歇。美國全國公共廣播電台（NPR）報導，三方政府官員已秘密談判數月，尋求解決川普針對這座僅有約5.6萬居民之島嶼的安全擔憂。最後的細節調整在過去兩週內進行。

18.4 9月18日公告與9月22日紐約簽署：三種截然不同的敘事

2026年9月18日星期五，川普率先發聲。他在真實社群上宣布，美國、丹麥與格陵蘭已就一項安全協議達成共識。他聲稱，該協議賦予美國對格陵蘭安全及「所有其他需求」的永久控制權，並補充說這「徹底」解決了美國的多項安全擔憂。

同一天，丹麥首相辦公室發布的聲明則呈現出截然不同的基調。聲明強調，該協議承認格陵蘭與丹麥的主權和領土完整，並保護兩國人民的自決權。自決權是指人民自由決定其自身政治地位的權利。格陵蘭總理尼爾森（Nielsen）表示，該協議對三方政府均有利，並承認了格陵蘭的獨特利益。

翌日，即9月19日，丹麥政府再次劃清界線，明確表示丹麥對格陵蘭的主權絕不會因該協議受到任何妥協。截至此時，協議文本尚未公開。無論是美軍增援的規模，還是外交或自然資源管轄權的潛在轉移，外界都無從得知。一方高呼「永久控制」，另一方則堅持「尊重主權」。這種雙方對同一份協議給出截然矛盾詮釋的荒謬局面，持續了整整四天。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月22日星期二，第81屆聯合國大會一般性辯論在紐約揭幕。川普在聯大演講中預告了這項協議，稱其允許美國在格陵蘭興建兩處新基地。他宣稱，美國的對手若未獲美國明確書面批准，將無法再於格陵蘭建立軍事據點，並補充說同樣的限制也適用於敏感投資。

演講結束後，聯合國大會場邊隨即舉行了簽署儀式。川普總統、丹麥首相佛瑞德里克森與格陵蘭總理尼爾森並肩簽署。在簽署前，川普形容這項協議對歐洲和美國來說都「無比重大」（tremendous）。佛瑞德里克森稱其為「能夠永遠持續的協議」。尼爾森則讚揚這是三方的「三贏」，並表示：「你們的安全就是我們的安全，我們的安全就是你們的安全。」

尼爾森指出，世界自1951年以來已發生巨變，格陵蘭人民也意識到川普總統所強調的長期安全威脅。隨後他表達了唯一的期盼：希望這項協議能一勞永逸地消除關於格陵蘭忠誠歸屬的所有疑慮。佛瑞德里克森重申，該協議尊重丹麥王國的領土完整以及格陵蘭的自決權。

簽署儀式結束後，白宮隨即公布了協議全文。其正式名稱相當冗長：《美利堅合眾國政府與丹麥王國政府及格陵蘭政府修訂與補充1951年4月27日協議之協定》。該協議並未訂立全新條約，而是採取修訂與補充1951年協議的形式。文本以三種語言起草：英語、丹麥語和格陵蘭語。若出現不同解釋，以英文文本為準。

綜合媒體報導與已公開的條約文本，其核心條款可歸納如下：

首先是主權條款。前言重申了丹麥王國的主權與領土完整，並承認格陵蘭人民在國際法下享有自決權。此外，前言明確援引了規定格陵蘭獨立程序的《格陵蘭自治法》（Act on Greenland Self-Government）第21條。川普所宣稱的「永久控制」字眼在協議中未曾出現。

其次是基地擴建。美國獲准在皮圖菲克太空基地（Pituffik Space Base）進行現代化並擴大其運作。南部的納沙斯華克（Narsarsuaq）與東部的梅斯特斯維格（Mestersvig）被指定為新的防衛區域。這兩個地點相距約1,500公里。未來將在那裡建造何種具體設施，將由三方日後協商確定。任何一方皆可提議增加防衛區域，但必須獲得其他各方的同意。

第三是行動自由。美軍軍機獲准飛越格陵蘭全境及其領海並可在任何地方降落。此外美方亦取得了水下進出權，普遍被解讀為與潛艦或海底設施相關的權利。

第四是排除第三國。非北約國家被禁止在格陵蘭興建軍事設施或維持永久軍事存在。任何例外情況均需丹麥、格陵蘭及美國三方的全體一致同意。此外，來自北約與歐盟以外的外國投資審查也予以加強。該審查由格陵蘭依據其國內法並與丹麥當局合作進行——這一條款明確劍指中國與俄羅斯。

第五是有效期限。該協議未設定到期日。任何修訂皆需各方共同同意。

第六是獨立後的有效性。即使格陵蘭最終脫離丹麥獨立，該協議仍然完全有效。哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News）報導稱這是該協議的一大核心要點。一家英國分析機構在查閱公布的文本後報導其發現：新獨立的格陵蘭有義務留在北約，並繼承丹麥在本協議下的所有權利與義務。

第七是生效程序。單憑簽署並不能使該協議生效。該協議必須在丹麥議會與格陵蘭議會（Inatsisartut）完成各自必要的國內程序，並透過外交管道通知美國後，方告生效。截至2026年9月，兩國議會的批准程序尚未展開。

18.5 解讀協議：捍衛了主權，束縛了未來

圍繞著這份九月協議，存在兩種相互對立的解讀。本節將依序檢視這兩種觀點。將事實與論述剝離開來，便能看清這份協定之所以顯得「荒誕」的真正根源所在。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第一種解讀反映了丹麥與格陵蘭政府的官方立場：沒有讓出任何一寸主權。該協議不包含任何領土購買或割讓條款。相反地，前言中明確載明了丹麥的主權與格陵蘭的自決權。自1951年協定以來，美國就已經在指定的防衛區域內行使廣泛的軍事特權。這份協議只不過是擴大了既有的架構，而非創設全新的架構。川普最終並未能取得他所追求的「完全所有權」。

在這種解讀下，川普最初的要求與最終結果之間存在著巨大的鴻溝。2026年1月，他提出了以下要求：徹底購買格陵蘭、必要時動用武力，以及對歐洲八國徵收高達25%的關稅。九月的結果則是：購買破局；動用武力的威脅早在1月便由川普本人自行放棄；關稅也在同一個月撤銷。最終留下來的，僅僅是在1951年協定的既有框架範圍內，擴大了美軍的使用權限。

本書參考資料中引用的韓國財經廣播分析也與此觀點高度一致：川普將這筆交易包裝得彷彿美國已經取得整個格陵蘭，但丹麥在迎合川普戲劇性儀式的同時，成功捍衛了自身的領土與主權。這為川普在期中選舉前提供了保全面子的藉口，而丹麥則贏得了實質性的實際利益。

第二種解讀則截然相反：仔細研讀條約文本後會發現，川普的主張其實更接近事實真相。法國地緣政治評論家阿爾諾·貝特朗（Arnaud Bertrand）在文本公布次日便發表了持此觀點的分析。儘管前言聲明「重申」丹麥主權，丹麥卻賦予了一支外國軍隊新的基地、給予該軍隊在全島廣泛的行動自由，並賦予其對第三國進入的否決權——而且這一切都沒有設定有效期限。貝特朗將此定性為實質上的實質控制。他的結論極具煽動性：在兩種相互衝突的論述中，扭曲事實更嚴重的反而是丹麥。

第二種解讀的依據在於其與1951年協定之間的顯著差異。1951年協定的架構是僅在《北大西洋公約》有效期間維持效力。新協議則沒有終止日期。1951年協定是以丹麥王國為前提；新協議則連格陵蘭獲得獨立之後亦予以束縛。1951年時指定的防衛區域相當有限；新協議則增設了兩個區域，並賦予美軍軍機在全境飛越與降落的權利。

在筆者看來，這兩種解讀都只抓住了硬幣的一面。前述英國分析機構所用的詞彙恰如其分地概括了這份協議：「沒有主權的控制權」（control without sovereignty）。法律上的主權依然完整保留在丹麥手中。然而，該主權在現實中能夠實際行使的範圍已被大幅縮減。美國並未成為這片土地的所有者；相反地，它獲得了支配該土地如何使用的長期權利。

這正是為何這份協議被稱為「荒誕的拼湊縫補」。三方在同一份文件上簽了字，但每個簽署方對文件含義的解釋卻截然不同：川普宣稱實現了永久控制，丹麥聲稱捍衛了主權，格陵蘭則宣揚證明了自身的忠誠。三種截然不同的敘事被疊加在單一文本之上。這是一份精心設計讓所有人都能宣稱勝利的協議——然而，這也是一份沒有人真正獲勝的協議。

盤點各方的得失，情況如下：

川普所獲得的，是11月期中選舉前的一座外交戰利品。這份協議緊接著第1章所探討的美中峰會之後出爐，當時凍結對台軍售與受控貿易協議正遭到猛烈批評，被指為「空手而歸的談判」。格陵蘭協定使他得以在競選活動中展示「美國永久控制格陵蘭」的口號。而川普所失去的，是長達20個月的盟友信任——這種信任是兩座軍事基地無論如何也買不回來的。

丹麥所獲得的，是對其主權的法律確認。重申丹麥主權的語句被載入由美國總統簽署的文件中，建立了一道法律屏障，使美國未來更難提出併吞主張。丹麥所失去的，則是對格陵蘭防衛的部分主導權。在美軍於全島範圍內活動的架構下，丹麥的角色無可避免地遭到削弱。

格陵蘭所獲得的，是作為談判當事方獲得承認的地位。在1951年協定下，格陵蘭只不過是一塊殖民地；在1953年圖勒空軍基地（Thule Air Base）擴建期間，原住民因紐特人居民甚至被強制驅逐出他們的世居故土。這一次，格陵蘭政府則作為共同簽署方列名其上。格陵蘭所失去的，則是其未來選擇權的一部分。即使它最終實現獨立，也必須背負這份協議的義務踏上建國之路。一個獨立國家自行決定是否留在北約或是否接納美軍基地的空間，

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

已遭到嚴重限縮。

從這個角度來看，尼爾森總理在簽署儀式上的發言讀來令人感觸極其複雜。他表示希望藉此消除外界對格陵蘭忠誠歸屬的疑慮——這是一個被迫走入死角、不得不主動向盟友證明自身忠誠的弱小自治政府的心聲。原本應該提供安全保障的盟友，竟轉變為要求提供效忠證明的霸主。

歐洲的反應則是冷靜而克制的歡迎。北約評價該協議是增強北極安全、穩定與合作的一步。多位歐洲領導人也表示了歡迎。然而，這種歡迎與其說是欣喜，不如說更接近純粹的如釋重負——至少，盟友之間的武裝衝突得以避免。

18.6 拼湊縫補背後留下的裂痕：跨大西洋同盟的信任一去不復返

格陵蘭危機始於川普第二任期政府剛成立的2025年1月，表面上隨著2026年9月18日的協議落幕——歷時將近一年八個月。然而，有些東西是簽署儀式上的任何握手都永遠無法復原的。

首先是盟國情報機構正式將美國列為威脅的事實。丹麥國防情報局（DDIS）發布的2025年威脅評估報告中，首度將美國列為國家安全的潛在威脅，與俄羅斯和中國並列於同一張名單上。這在該機構歷史上是史無前例的。丹麥是1949年北約的十二個創始成員國之一。在九一一恐怖攻擊後，它根據《北大西洋公約》第五條與美國並肩作戰，僅在阿富汗就犧牲了44名丹麥士兵。就是這樣一個國家，竟然將美國列入威脅名冊，其意味不言而喻。

其次是盟國軍隊曾做好相互進行武裝衝突準備的事實。正如第17章所探討的，丹麥政府證實1952年的常備指令仍然有效——該指令規定，一旦丹麥領土遭受攻擊，無須等待上級命令即可立即進行抵抗。2026年3月，丹麥公共廣播公司DR報導了更詳盡的細節：那年年初，丹麥軍隊部署了特種部隊，並為傷亡人員預先儲備了血液物資。他們甚至運送了炸藥，準備炸毀並癱瘓努克（Nuuk）與康格爾盧斯瓦克（Kangerlussuaq）的跑道，以阻止美軍降落。即便這些應急措施從未真正執行，但盟友之間竟曾準備兵戎相見這一事實本身，就粉碎了同盟的立論基石。

第三是歐洲公民公眾認知的轉變。2026年2月在歐洲主要國家進行的一項YouGov民調顯示，在每個受訪國家中，絕大多數民眾都因為格陵蘭危機而對美國產生了更多負面看法。接下來的結果同樣發人深省：大多數人懷疑即使歐洲團結一致，是否真能挺身抗衡美國。除了德國以外的每個受訪國家中，最多相對多數的受訪者認為，美式的這種外交政策只會持續到川普任期結束。歐洲人不再信任美國，卻又缺乏脫離美國獨立自主的信心。這種矛盾界定了當今跨大西洋同盟的真實狀態。

美國外交政策專家的評估也同樣沉重。美國企業研究院（AEI）的柯莉·沙克（Kori Schake）提出了一個世代的時間維度——也就是重建與美國最緊密盟友間破裂信任所需的時間。美國外交關係協會（CFR）前會長理查·哈斯（Richard Haass）則診斷指出，歐洲人如今已開始將美國視為威脅，並認為川普正在摧毀美國歷經七十五年多建立起來的一切。《華爾街日報》在社論中批評，川普正在實現俄羅斯大戰略中最久遠的夙願：在西歐與美國之間打入楔子，進而瓦解北約。

事實上，莫斯科對這場危機樂見其成。克里姆林宮官員指出，川普對歐洲盟友的關稅威脅，正是跨大西洋聯盟走向瓦解的確鑿證據。俄羅斯政府機關報《俄羅斯報》（Rossiyskaya Gazeta）盛讚川普企圖吞併格陵蘭的舉動。歐盟外交與安全政策高級代表卡雅·卡拉斯（Kaja Kallas）則辛辣地諷刺道，中俄兩國此刻一定正在開派對狂歡。

《紐約客》（The New Yorker）的約書亞·亞法（Joshua Yaffa）用一句話概括了整場危機：川普在北約內部製造了一場毫無必要的危機，激化了歐洲的不信任感，到頭來卻只是回到了幾個月前就已存在的幾乎完全相同的選項。換言之，他揮霍了盟友的信任，僅僅是為了換取在1951年協議下本就能獲得的事物。

歐洲從這次事件中汲取的教訓至為清晰：美國的安全承諾不再是無條件的保證。僅憑一位總統的一時興起，就連盟友的主權領土都可能淪為談判籌碼。這正是歐洲增加國防支出、向北極部署自身部隊，並加速歐盟層級防務合

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

作的原因。前北約秘書長安諾斯·福格·拉斯穆森（Anders Fogh Rasmussen）甚至提出了沒有美國的「歐洲北約」（European NATO）構想。

對韓國讀者而言，本章的內容絕非陌生遙遠的故事。格陵蘭危機所赤裸展現的川普外交手法遵循著一貫模式：提出極端要求、藉由關稅施壓、在對方態度堅定時退卻、宣布一項「框架協議」，再將結果包裝成勝利。這種模式在第10章要求向中東派兵的事件中，以及第20章起所探討的喬治亞州工廠危機中反覆重演。這是一種在交易帳本上記算同盟價值的作法。

在格陵蘭的案例中，使丹麥能夠堅守陣地的力量來自三個因素。第一是法律與原則：丹麥憲法與《格陵蘭自治法》成為抵禦任何割讓主權企圖的堅定壁壘。第二是團結連帶：歐洲八國派遣軍隊，歐盟也備妥了貿易反制措施。第三是美國內部的體制制衡：國會、公眾輿論以及軍方領導層對動用武力踩下了煞車。由於這三個因素同時發揮作用，丹麥得以在嚴格維持主權的底線內完成談判。反之，若這三者中缺少了任何一項，結果可能完全改觀。

2026年9月22日在紐約舉行的簽署儀式，標誌著格陵蘭危機的正式落幕。然而，本章所記錄的並非協議的各項條款，而是在通往該協議的道路上崩解的一切。美國獲得了兩個基地與無限期的進出權利；作為代價，其最堅定的盟友之一卻將美國列上了國家安全威脅的名冊。歐洲不再將美國的保護視為理所當然。正如一位格陵蘭政治人物所言，協議的簽署並不意味著信任的重歸。

在接下來的第四部中，舞台將轉移至美國南部的喬治亞州——這是一起盟友的投資卻換來手銬與拘押的事件。對待盟友的方式，無論是在大西洋彼岸的北極，還是在太平洋彼岸一家韓國企業的工廠裡，本質上毫無二致。

參考資料

專案參考資料

金京鎮，第18章參考草稿：〈達沃斯論壇與美丹安全談判——跨大西洋同盟不可逆轉的裂痕〉。

金京鎮，第17章草稿：〈武力兼併格陵蘭的威脅與對歐洲八國的報復性關稅〉。

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，2026年。

條約文本與官方文件

美國白宮，〈美利堅合眾國政府與丹麥王國政府及格陵蘭政府關於修訂並補充1951年4月27日協定之協定〉，2026年9月22日。

〈美利堅合眾國與丹麥王國依據北大西洋公約關於格陵蘭防務之協定〉，1951年4月27日。

媒體報導（達沃斯論壇期間，2026年1月）

路透社（Reuters），〈川普於達沃斯表示美國不會動用武力奪取格陵蘭〉，2026年1月21日。

路透社（Mark John），〈呂特表示格陵蘭框架協議意味北約盟國必須強化北極安全〉，2026年1月22日。

路透社（Søren Jeppesen、Stine Jacobsen），〈丹麥與北約在格陵蘭危機之際尋求加強北極安全〉，2026年1月23日。

NBC新聞（NBC News），〈川普緩和威脅之際丹麥表示：格陵蘭主權不容談判〉，2026年1月22日。

歐洲新聞台（Euronews，蕭納·默里 [Shona Murray] ），〈歐洲審慎評估與美國在格陵蘭問題上達成的脆弱休戰〉，2026年1月22日。

安納杜魯新聞社（Anadolu Agency），〈英愛兩國總理對格陵蘭協議框架表示歡迎〉，2026年1月22日。

美聯社（AP），〈川普以迷因圖與公開簡訊向歐洲領袖就格陵蘭問題開火〉，2026年1月20日。

《布魯塞爾信號》（Brussels Signal），〈「不高興的奴隸」：比利時總理指川普以格陵蘭進行威脅已越界〉，2026年1月20日。

半島電視台（Al Jazeera），〈美國盟友在達沃斯團結反對川普接管格陵蘭的威脅〉，2026年1月21日。

WION新聞，〈2026達沃斯：川普在世界經濟論壇發表演說〉，2026年1月21日。

CNN，〈達沃斯框架與1951年協議之比較分析報告〉，2026年1月22日。

《衛報》（The Guardian），國會議員阿亞·凱姆尼茨（Aaja Chemnitz）專訪報導，2026年1月21日。

加拿大廣播公司新聞（CBC News），蒂莉·馬丁努森（Tillie Martinussen）專訪報導，2026年1月22日。

媒體報導（2026年9月協議）

美國國家公共電台 / 美聯社（NPR / AP），〈美丹達成協議擴建美軍在格陵蘭的軍事存在〉，2026年9月19日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

路透社（Reuters，斯汀·雅各布森 [Stine Jacobsen] 等），〈格陵蘭與丹麥表示對美協議絕不讓渡主權〉，2026年9月19日。

CBS新聞（CBS News，凱瑟琳·華生 [Kathryn Watson] ），〈川普簽署格陵蘭協議，賦予美國在該島廣泛軍事權限〉，2026年9月22日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川普與丹麥、格陵蘭簽署「極其出色」的北極安全協議〉，2026年9月22日。

《美國新聞與世界報導》（U.S. News & World Report），〈美丹格安全協議：協議內容究竟為何？〉，2026年9月22日。

《基督教科學箴言報》（The Christian Science Monitor），〈格陵蘭協議：美丹雙方究竟達成了什麼共識？〉，2026年9月21日。

《子午線報告》（The Meridian Report，穆罕默德·邁赫迪 [Muhammad Mehdi] ），〈無主權之控制：2026年9月18日美丹格防衛協議究竟改變了什麼〉，2026年9月20日（9月23日更新）。

《權力線》（Power Line），〈格陵蘭協議之條款〉（引用阿爾諾·貝特朗 [Arnaud Bertrand] 之分析），2026年9月23日。

綜合資料

維基百科，「格陵蘭危機」，檢索於2026年9月。

維基百科，「2026年格陵蘭」、「2026年丹麥」，檢索於2026年9月。

英國下議院圖書館，「格陵蘭：內部自治、新國際關係與美國利益」，2026年7月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第19章：侮辱外交：川普的言辭與被其破壞的關係

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第19章：侮辱外交：川普的言辭與破裂的關係 金京鎮

引言

川普總統肆無忌憚地貶低外國領導人。他給他們起綽號、揭露他們的弱點，並在公開場合嘲弄他們。這種習慣可以追溯到他的第一任期。到了第二任期，他的言辭變得更加尖銳，而隨之而來的代價也更加沉重。言語轉化為關稅，關稅擴大為談判中斷。甚至有一個國家收到了撤軍通知。

本章彙整了2025年秋季至2026年9月期間的案例。在各個案例中，主要探討三個層面：他具體說了什麼？對方如何看待與回應？雙方關係又發生了怎樣的轉變？

19.1 延續自第一任期的習慣

第一任期的案例可以簡要帶過。川普曾稱金正恩為「火箭人」（Rocket Man）。他給敘利亞的阿薩德（Assad）起了「畜生阿薩德」（Animal Assad）的綽號。他稱墨西哥的羅培茲・歐布拉多（López Obrador）為「胡安・川普」（Juan Trump）。在2018年加拿大舉行的七大工業國集團（G7）峰會後，他抨擊加拿大總理杜魯道（Trudeau）不誠實且軟弱。2019年，因丹麥首相拒絕了他購買格陵蘭島的提議，他對其進行譴責，隨後取消了原定訪問哥本哈根的行程。

在第一任期內，侮辱大多僅止於口頭言語。第二任期伊始，同樣的場景再度上演。川普稱杜魯道為「州長」，並將加拿大稱為第51個州。2025年2月，他指責烏克蘭總統澤倫斯基（Zelensky）是個未經選舉的獨裁者。當月底，兩人在白宮橢圓形辦公室爆發了公開爭吵。2025年8月，就在韓美首腦峰會召開前夕，他發文稱南韓的局勢看起來像是肅清或革命。儘管該次峰會最終在友好的氣氛中落幕，但南韓政府在會晤前的最後一刻都始終處於高度緊繃狀態。

在第二任期，侮辱往往與經濟手段相捆綁。關稅、制裁、切斷援助以及裁減駐軍緊隨言語之後。以下案例展現了這一模式。

19.2 具體案例

（1）加拿大：從嘲諷走向貿易戰

與加拿大的衝突貫穿了整個第二任期。稱杜魯道為「州長」的言論激起了加拿大民眾的反美情緒。抵制美國商品的浪潮席捲全加拿大。在2025年4月的大選中，由馬克・卡尼（Mark Carney）領導的自由黨獲勝。川普的施壓正是該次選舉的核心議題。

2025年10月，卡尼訪問白宮。川普表示兩國之間存在「相互關愛」。雙邊關係看似出現破冰跡象。然而數週後，安大略省在美國投放了一則電視廣告。該廣告節錄剪輯了前總統雷根批評關稅的演講內容。雷根基金會指責該廣告扭曲了原演講。川普以加拿大存在「惡劣行徑」為由，宣布終止所有貿易談判。安大略省隨後讓步並表示將撤下廣告。這是繼當年6月的類似舉動之後，川普第二次中斷與加拿大的談判。

2026年8月，談判最終破裂。8月21日，卡尼宣布加拿大暫停與美國的貿易談判。原因在於美方在最後一刻更改了談判條件。卡尼表示，美方索求甚多卻給予甚少。在最後關頭，美方試圖塞入一項條款，限制加拿大與其他國家締結貿易協定的權限。卡尼聲明該議題從一開始就從未擺上談判桌。美國隨後對加拿大產品徵收50%的關稅。受影響商品的規模依不同報導介於200億美元至280億美元之間。卡尼表示，加拿大將實施同等金額的報復性關稅。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

口水戰也在持續。川普內閣成員在社群媒體上嘲諷加拿大軍隊。川普簽署行政命令，指示聯邦政府將安大略湖稱為「美國湖」。9月1日，卡尼表示，唯有美國停止搞迷因與冷嘲熱諷並認真以待，對話才有可能進行。針對內閣成員對加拿大軍隊的嘲弄，他回應稱此舉與他們的職位身分極不相稱。

加拿大將目光轉向美國以外的市場。卡尼公布了一項策略，計畫在十年內將對美以外地區的出口額翻倍。2026年1月，他訪問北京，就化解與中國的貿易爭端達成了初步協議。美國最親近的鄰國實際上已經與中國攜手合作。

（2）哥倫比亞：從「毒梟」到「極好的人」

哥倫比亞總統佩特羅（Petro）整年都與川普衝突不斷。2025年1月，兩人在接收遣返包機問題上發生衝突。9月，在紐約的一場挺巴勒斯坦示威活動中，佩特羅呼籲美軍士兵不要服從川普的命令。隨後，美國撤銷了佩特羅的簽證。

2025年10月，川普在真相社群（Truth Social）發文稱佩特羅是「非法毒梟」。他聲稱佩特羅正在縱容全哥倫比亞的毒品生產。他表示將切斷對哥倫比亞的所有援助並提高關稅。在記者面前，他更直斥佩特羅為「瘋子」。10月24日，美國財政部將佩特羅列入制裁名單。佩特羅的妻子、兒子以及內政部長也一同被列入。佩特羅反擊稱這些制裁自相矛盾，自己絕不屈服。他還聘請了律師，表示將在美國法院抗爭到底。哥倫比亞曾是美國在南美洲最親密的夥伴。

2026年1月3日，美軍抓獲委內瑞拉總統馬杜洛（Maduro）。川普警告稱同樣的事情也可能發生在佩特羅身上。他還表示，對哥倫比亞採取類似委內瑞拉模式的行動聽起來很不錯。佩特羅反駁稱自己將拿起武器抵抗。反美抗議在哥倫比亞各地爆發。白宮官員一度拿著一張佩特羅和馬杜洛身穿囚服的合成照片示人。佩特羅隨即召回了哥倫比亞駐美大使。

轉機始於一通電話。1月上旬，佩特羅致電川普。川普表示通話氣氛良好，並提議在白宮舉行會晤。會晤舉行之前，哥倫比亞恢復了接收遣返包機，並移交了一名遭美國起訴的犯罪組織頭目。2月3日，兩人在白宮會晤了近兩個小時。川普稱讚佩特羅「棒極了」。這是一場沒有繁文縟節的非公開會晤，但雙方的衝突至少暫時平息了下來。

在哥倫比亞的案例中，關係的修復始於對方率先採取行動。川普的言辭雖有所轉變，但哥倫比亞的行動在此之前就已先行改變。

（3）南非：從侮辱到被排除於國際峰會之外

2025年5月，拉瑪佛沙（Ramaphosa）總統造訪白宮。川普向他施壓，聲稱南非的白人農民遭到殺害且土地被強行奪走。拉瑪佛沙回應稱，他從未見過支持此類說法的任何證據。國際社會亦普遍認為該指控毫無事實根據。

11月，南非於約翰尼斯堡主辦G20峰會。美國並未派出政府代表團。峰會閉幕時，雙方在輪值主席國交接儀式上再度爆發衝突。南非拒絕交接，並表示將主席職位移交給低階外交官是一種侮辱。11月26日，川普宣布南非將不會受邀參加2026年在邁阿密舉行的G20峰會。他同時表示，對南非的所有款項與補助將立即中斷。而美國早在當年2月就已切斷了相關援助。

南非總統府稱川普的宣布令人遺憾，並聲明絕不接受來自他國貶損其價值的侮辱。南非強調，自身是憑藉自身名義與正當權利成為G20成員國。拉瑪佛沙表示，他曾多次試圖修復雙邊關係，但美國卻基於虛假資訊進行報復。此後，兩國關係未能獲得修復。

（4）印度：「死亡經濟體」留下的傷痕

莫迪（Modi）總理在川普第一任期內曾是與他最親近的領導人之一。2025年7月31日，川普稱印度與俄羅斯為「死亡經濟體」（dead economies）。他發文表示自己根本不在乎印度與俄羅斯有何往來，並寫道兩國大可帶著各自死氣沉沉的經濟一起沉淪。隨後，美國對印度加徵25%的關稅；接著又以印度採購俄羅斯石油為由再追加

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

25%，使關稅總額達到50%。

印度的反擊並非透過言語，而是透過行動展現。川普多次聲稱自己促成了印巴停火，這對印度政府而言是個極為敏感的說法。莫迪則表示，沒有任何外部國家能促使衝突停止，但他並未指名道姓提及川普。莫迪宣布將擴大與普丁的合作，並與同樣遭受關稅打擊的巴西總統盧拉（Lula）通了電話。

2026年2月2日，兩國重新調整了彼此的關係。在印度停止採購俄羅斯石油的條件下，美國將關稅降至18%。川普稱莫迪是「我最要好的朋友之一」，莫迪也稱川普為「珍貴的朋友」。然而，英國皇家國際事務研究所（Chatham House）評估認為，長達一年的敵意與關稅制裁已在兩國關係上留下了傷痕。印度進一步強化其戰略自主性，不倒向任何單一方。皇家國際事務研究所判定，美印關係已步入一種「受控的衰退」（managed decline）。

（5）巴西：袒護波索納洛的代價

川普與巴西前總統波索納洛（Bolsonaro）關係密切。波索納洛當時正因涉嫌企圖推翻2022年總統大選結果而受審。2025年7月，川普稱這場審判是一場「獵巫」（witch hunt）。他宣稱除非停止審判，否則將把關稅提高至50%，並於8月切實執行。盧拉總統指責美國干預巴西司法，並將關稅措施比作敲詐勒索。最終，波索納洛被判處27年有期徒刑。

雙邊關係一度似乎出現緩和跡象。2025年9月的聯合國大會上，兩人曾有過短暫接觸。川普表示自己與盧拉「意氣相投」（good chemistry）。同年12月，兩位領導人透過電話討論了關稅與制裁議題。

2026年，衝突再度升溫。5月在白宮會晤後，盧拉表達了對關係改善的期望。然而，當美國在6月釋出加徵25%新關稅的風聲時，盧拉表示巴西絕不能接受這種對待。7月，美國對巴西18%的出口商品加徵了新關稅。盧拉在《華盛頓郵報》（The Washington Post）發表的專欄文章中寫道，這些關稅是一項戰略性錯誤，並強調巴西的命運只能由巴西人自己決定。

巴西將於10月迎來總統大選。盧拉的競爭對手是波索納洛的長子、參議員弗拉維奧·波索納洛（Flávio Bolsonaro）。《華盛頓郵報》分析指出，新增關稅反而成為親川普候選人的包袱。這種外國領導人的施壓最終反而助長了對立面領導人的政治局面，形成了一種奇特的格局。

（6）丹麥與歐洲八國：格陵蘭關稅威脅

從第二任期一開始，川普便聲稱要將格陵蘭納入美國領土。2026年1月，這項要求升級為一場危機。川普並未排除動用軍事力量的可能性。1月17日，他宣布對包括丹麥在內的歐洲八國加徵關稅。制裁目標涵蓋丹麥、芬蘭、法國、德國、荷蘭、挪威、瑞典和英國。其計畫為自2月起課徵10%，並自6月起提高至25%。他表示，在達成購買格陵蘭的協議之前，關稅將持續維持。此項措施針對的是曾向格陵蘭派遣代表團的國家。

歐洲以同一個聲音展開反擊。這八個國家發表聯合聲明，表示全力聲援丹麥與格陵蘭。丹麥首相佛瑞德里克森（Frederiksen）表示：「歐洲絕不接受勒索。」她向國會表示，除了主權以外的一切都可以協商。她警告稱，若美國攻擊北約盟友，北約也將宣告終結。哥本哈根與格陵蘭首府努克（Nuuk）爆發了大規模示威遊行。歐洲聯盟暫停了2025年7月宣布的美歐貿易協定的批准程序。川普則在社群媒體上發布了一張經過竄改的地圖圖片，圖中加拿大與格陵蘭皆被塗上了星條旗圖案。

川普很快便退讓了。1月21日，他承諾不使用武力或關稅。格陵蘭問題於2026年9月18日透過一項三方協定獲得了解決。然而，正因為這場風波，歐洲盟友已將美國視為一個難以信任的夥伴。

（7）法國：洩露的私人簡訊與葡萄酒關稅

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在格陵蘭危機期間，川普與馬克宏（Macron）總統爆發了口水戰。川普為加薩重建設立了「和平委員會」（Board of Peace），並邀請多國領導人加入。法國釋出不予參與的訊號。1月19日，川普稱沒有人需要馬克宏，因為他即將卸任（馬克宏的任期於2027年5月結束）。川普威脅要對法國葡萄酒與香檳課徵200%的關稅，並聲稱這將迫使馬克宏就範。

川普在 Truth Social 上公開了馬克宏發給他的一則私訊。這則訊息包含前往巴黎共進晚餐的邀請，同時提到他不明白川普在格陵蘭究竟意欲何為。在達沃斯演講中，川普拿馬克宏前一天戴的太陽眼鏡開玩笑，還聲稱馬克宏利用了美國長達30年。馬克宏則表示，因格陵蘭問題而發出的關稅威脅根本無法接受，並主張歐洲聯盟應當祭出反脅迫工具。

這場衝突一直持續到2026年6月。川普揚言，除非法國廢除數位稅，否則將對法國葡萄酒徵收100%的關稅。此番言論恰好出現在埃維昂（Évian）G7峰會召開前夕。馬克宏對此回應道，美國無權為歐洲或法國制定法律；他表示，只要他還是總統，這種事就絕不可能發生。

（8）英國：「不是邱吉爾」

施凱爾首相在川普第二任期初期與他建立了良好關係。2025年，他親自轉交了查爾斯國王邀請國事訪問的請帖。兩國於該年5月簽署了一項貿易協定。

然而，這段關係因伊朗戰爭而出現裂痕。2026年2月28日，美國與以色列對伊朗發動空襲，最高領袖哈米尼在空襲中身亡。施凱爾最初阻止美軍使用迪亞哥加西亞島等英國基地發動攻擊。3月3日，川普在白宮表示：「我們面對的可不是邱吉爾。」光是在那週內，這已經是他第三次發動言語攻擊。川普表示對英國感到不滿，並指責英國正在破壞兩國關係。他撤回了對英國歸還查戈斯群島協定的支持，同時還批評了英國的移民政策與能源政策。

施凱爾向國會表示，他不相信「從天而降的政權更迭」。英國沒有參與最初的空襲，並表明不會加入進攻性行動。當伊朗的飛彈與無人機攻擊蔓延至波斯灣地區時，英國確實允許美軍將基地用於防禦目的。即便如此，川普的攻擊依然沒有停止。3月下旬，川普分享了一段搞笑短片，內容描繪施凱爾故意躲避他的電話；而就在同一天，兩位領導人通了電話討論伊朗戰爭。

2025年簽署的貿易協定擱置未完，前途未卜。外界紛紛評估，美英之間所謂的「特殊關係」正在動搖。

（9）西班牙：中斷貿易的命令

桑契斯首相是歐洲領導人中最公開抗衡川普的一位。他拒絕接受將北約國防開支提高至國內生產毛額（GDP）5%的目標，同時也批評了以色列在加薩的戰事。

2026年3月，西班牙禁止美軍使用其南部的兩座聯合基地對伊朗發動攻擊。西班牙的立場是，這些基地只能用於符合《聯合國憲章》的活動。3月3日，川普在白宮會見德國總理梅爾茨期間表示，他將切斷與西班牙的所有貿易。川普稱西班牙「糟透了」，他說西班牙人民很棒，但領導層糟糕透頂；他還表示，除了優秀的人民之外，西班牙沒有任何美國需要的東西。

桑契斯用四個字概括了政府的立場，意為「反對戰爭」。他表示，西班牙絕不會為了避免報復而淪為危害世界的幫兇。歐盟執委會亦發表聲明指出，針對單一成員國的威脅就是對整個歐洲聯盟的威脅，並宣示了整個歐盟團結一心的立場。

7月8日，在土耳其安卡拉舉行的北約峰會期間，川普再次發出這項命令。他指示財政部長貝森特切斷與西班牙的所有貿易，並表示這項禁令還應包括旅行往來。然而，自3月發出第一道命令以來，兩國之間的貿易一直照常運作。西班牙的貿易政策由歐洲聯盟統籌制定，美國很難單獨挑出一個成員國並與之中斷貿易。美國貿易代表格里爾表示，可以動用《國際緊急經濟權力法》。川普言論發表後，西班牙政府公債殖利率應聲上漲，但西班牙政府並未表現出驚慌，反而表示兩國關係良好。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

（10）德國：因一句批評引發的撤軍

總理梅爾茨曾是最積極支持川普的歐洲領導人之一。在他於2025年6月首次訪問白宮期間，曾出現過一個尷尬時刻。梅爾茨提到次日是諾曼第登陸紀念日，川普插話說，對德國而言那肯定不是個令人愉快的日子。梅爾茨回應道，那一天是德國擺脫納粹獨裁統治獲得解放的開端。川普隨後承認他是對的。

2026年4月，梅爾茨在一群學生面前談及伊朗戰爭。他指出，美國正遭受伊朗領導層的羞辱，並表示美國缺乏具有說服力的談判策略。川普反駁稱梅爾茨根本不知所云，並指責他在移民等問題上表現極其差勁。隨後，川普宣布正在評估縮減駐德美軍規模。5月1日，美國國防部宣布將在6至12個月內撤出約5,000名駐軍。川普更宣稱這只是開始，未來還會削減更多兵力。

梅爾茨以跨大西洋聯盟將會延續的一般原則作出了回應。歐洲的反應相當平靜，但也有聲音指出，是時候思考一個沒有美國的歐洲了。曾因偏向川普而面臨國內批評的梅爾茨，此前所累積的善意頓時化為烏有。

（11）義大利與教廷：最親密盟友的背離

教宗良十四世是首位美國籍教宗。在美國於2026年1月介入委內瑞拉局勢後，教廷表達了擔憂。教宗表示，對話外交正逐漸讓位於武力外交。4月7日，他批評川普對伊朗的威脅令人無法接受。4月12日，川普在一篇長文中猛烈攻擊教宗，稱他「糟透了」。教廷與美國之間公開爆發口水戰幾乎史無前例。教宗回應稱自己並不懼怕川普政府，川普甚至進一步質疑教宗當選的合法性。

義大利總理梅洛尼曾是唯一出席川普就職典禮的歐洲領導人。然而，正是這位梅洛尼表示，對教宗的攻擊令人無法接受。這是梅洛尼極少數公開批評川普的罕見之舉。在義大利，跨黨派民眾紛紛團結在教宗周圍。川普在接受一家義大利日報採訪時表示對梅洛尼感到震驚，他說原本以為她很勇敢，看來是自己看錯了。梅洛尼此前也反對伊朗戰爭，這起事件標誌著與川普關係最為密切的歐洲領導人也對他轉身離去。

（12）保持沉默的國家：沙烏地阿拉伯與日本

並非每一次侮辱都會演變成唇槍舌戰。2026年3月27日，川普在邁阿密的一場投資活動上發表演說。該活動由沙烏地阿拉伯的主權財富基金贊助。川普表示，沙烏地王儲賓·薩勒曼大概從未料到自己最終會奉承他。他甚至用了一個關於親吻自己屁股的粗俗字眼。然而就在兩天前，他才剛稱呼賓·薩勒曼為「戰士」。沙烏地王室與外交部對此並未發表任何官方回應。沙烏地國營媒體報導了這場活動，但對該言論隻字未提。面對來自伊朗的威脅，沙烏地阿拉伯承受不起動搖與美國同盟關係的代價。

日本首相高市也經歷了類似的遭遇。2026年3月她首次造訪白宮期間，川普為突襲伊朗進行辯護。在辯護過程中，他竟說在所有國家之中，日本理應最懂得突襲是怎麼一回事。他還開玩笑問道，當年偷襲珍珠港時日本為何沒有提前通知。高市只是看了看身旁的內閣成員，並未作出回應。在日本國內，這項反應引來了褒貶不一的評價。

在安全保障上高度依賴美國的國家吞下了這些侮辱。作為交換，雙邊關係在表面上得以維持。

19.3 從案例中讀出的模式

首先，侮辱與經濟手段總是配套而行。在加拿大、印度、巴西、法國和西班牙，侮辱之後緊接著便是關稅威脅；在哥倫比亞和南非，隨之而來的是制裁與中斷援助；在德國，接踵而至的則是撤軍。如果說第一任期的侮辱僅停留在口頭層面，那麼第二任期的侮辱則是政策的前奏預告。

其次，對方的反應可分為兩種類型。一類是奮起反擊的國家，加拿大、西班牙、南非和巴西屬於此類。他們公開駁斥，並以報復性關稅或尋求國際聲援來堅持抗衡。另一類則是選擇隱忍的國家，沙烏地阿拉伯和日本屬於此類。他們維繫了關係，卻在國內付出了顏面盡失的代價。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第三，修復關係往往發生在對方做出實質讓步之時。哥倫比亞接受了遣返航班並移交罪犯；印度停止購買俄羅斯石油。唯有在這些讓步達成後，川普的措辭才會轉變為「太棒了」和「偉大的朋友」。對川普而言，侮辱是榨取讓步的施壓工具。這是從本章所蒐集的案例中得出的解讀。

第四，侮辱會產生適得其反的效果，反而在國內政治上助了對方領導人一臂之力。加拿大聯邦大選變成了一場選出誰敢挺身對抗川普的領袖競賽；在巴西，亦有分析指出川普的關稅對與其親近的候選人而言反成了負擔。遭到外國元首攻擊的領導人，反而能以國家主權捍衛者的姿態站在本國民眾面前。

第五，就連親密盟友也漸行漸遠。梅洛尼（Meloni）與梅爾茨（Merz）曾是歐洲對川普最友善的領導人，兩人卻都因對伊朗戰爭的一句批評而遭到猛烈抨擊。斯塔默（Starmer）同樣眼睜睜看著自己耗費近一年時間經營的關係，在短短數週內急遽惡化。

第六，威脅與落實之間存在落差。格陵蘭關稅在宣布四天後就被撤回；切斷與西班牙貿易的命令下了兩次，貿易往來卻依舊照常進行。批評者抓住這些時刻，聲稱川普總是在最後關頭退縮。然而，威脅本身就足以動搖市場與盟友的信心，西班牙政府公債殖利率的上揚便是一例。

19.4 與美中峰會的關聯

在本章所蒐集的案例中，並沒有針對習近平主席的人身攻擊。在公開談話中，川普通常稱習近平為強勢的領袖或朋友。粗暴的言詞反而集中在盟友與較弱小的談判對象身上。

這種不對稱性削弱了美國在美中關係中的談判籌碼。這是作者的解讀。遭受侮辱的盟友紛紛在美國之外尋求替代方案。加拿大達成了化解與中國貿易爭端的初步協議；印度宣布將擴大與俄羅斯的合作；歐洲開始討論一個「沒有美國的歐洲」。同盟的凝聚力愈弱，中國在與美國談判時就愈沒有理由急於求成。這正是美國在高峰會談判桌上空手而歸的原因之一。

結語

川普的侮辱看似衝動，實則遵循著一貫的模式。他先用言語動搖對方，再以關稅或制裁施壓，一旦獲得讓步便轉為讚美。短期內，這種手段確實榨取了少數讓步；但長遠來看，它卻侵蝕了盟友信任這項重要資產。在過去一年中，不僅加拿大，歐洲、南美洲與非洲的許多國家也紛紛與美國拉開距離。而留下的權力真空，完全可能被另一個大國趁虛而入。

參考資料

國際案例總體概述

Il Sole 24 Ore, "Trump and insults to leaders, from Macron to Starmer to Prince bin Salman", 2026.4.5.https://en.ilsole24ore.com/art/trump-and-insults-aimed-at-world-leaders-AIVd0ZKC

CNN, "European leaders endure a new level of public embarrassment as Trump dials up the insults", 2026.1.20.https://www.cnn.com/2026/01/20/europe/trump-steps-up-insults-european-allies-intl

ABC News (AP), "Trump's track record of insults and awkward moments with the G7 leaders", 2026.6.15.https://abcnews.com/US/wireStory/trumps-track-record-insults-awkward-moments-g7-leaders-133878047

《環球郵報》（The Globe and Mail），〈唐納·川普與七大工業國集團領袖相互侮辱與爭論的尷尬紀錄〉，2026.6.18。https://www.theglobeandmail.com/world/article-trump-g7-leaders-france-insults/

加拿大

NBC新聞（NBC News），〈安大略省播放以雷根為主角的廣告後，川普再度終止對加貿易談判〉，2025.10.24。https://www.nbcnews.com/business/economy/trump-canada-trade-ronald-reagan-rcna239508

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CNN，〈川普稱因反關稅廣告而終止對加拿大貿易談判〉，2025.10.24。https://www.cnn.com/2025/10/23/politics/trump-ends-trade-negotiations-canada

加拿大總理辦公室，〈卡尼總理就加美貿易談判發表的聲明〉，2026.8.21。https://www.pm.gc.ca/en/news/statements/2026/08/21/statement-prime-minister-carney-canada-us-trade-negotiations

加拿大總理辦公室，〈卡尼總理就加美貿易談判發表談話〉，2026.8.22。https://www.pm.gc.ca/en/news/speeches/2026/08/22/prime-minister-carney-delivers-remarks-canada-us-trade-negotiations

公共電視網（PBS），〈卡尼曾警告經濟脅迫風險，如今川普正考驗這位加拿大總理〉，2026.8.23。https://www.pbs.org/newshour/world/carney-warned-about-economic-coercion-now-trump-is-testing-the-canadian-prime-minister

福斯商業網（Fox Business），〈美加貿易談判暫停〉，2026.8.22。https://www.foxbusiness.com/economy/us-canada-trade-negotiations-suspended-carney-vows-dollar-for-dollar-retaliation-against-trumps-50-tariffs

CNBC，〈加拿大總理卡尼痛批川普政府「大搞迷因……冷嘲熱諷」〉，2026.9.1。https://www.cnbc.com/2026/09/01/canada-carney-trump-trade-ontario.html

維基百科（Wikipedia），〈加拿大與中國貿易戰〉。https://en.wikipedia.org/wiki/Canada%E2%80%93China_trade_war

哥倫比亞

ABC7（美聯社），〈川普指稱哥倫比亞總統佩特羅為「非法毒梟」〉，2025.10.20。https://abc7.com/post/trump-calls-colombias-petro-illegal-drug-leader-announces-tariffs-end-us-aid/18043388/

CBS新聞（CBS News），〈在與川普爭端升溫之際，美國制裁哥倫比亞總統古斯塔沃·佩特羅〉，2025.10.24。https://www.cbsnews.com/news/us-trump-sanctions-colombia-president-gustavo-petro/

《新聞週刊》（Newsweek），〈哥倫比亞總統古斯塔沃·佩特羅對川普的制裁做出回應〉，2025.10.24。https://www.newsweek.com/colombia-president-gustavo-petro-reacts-trumps-sanctions-10937395

半島電視台（Al Jazeera），〈在發出威脅後，川普邀請哥倫比亞總統佩特羅訪問白宮〉，2026.1.8。https://www.aljazeera.com/news/2026/1/8/trump-invites-colombias-petro-to-white-house-after-threats

NBC新聞（NBC News），關於川普與佩特羅白宮會晤之報導，2026.2.3。https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-meet-colombian-president-gustavo-petro-venezuela-nicolas-maduro-rcna257101

法國24台（France 24），〈哥倫比亞總統佩特羅表示與川普的會面「成果正面」〉，2026.2.4。https://www.france24.com/en/americas/20260203-petro-and-trump-strike-conciliatory-tone-after-year-of-tensions

大西洋理事會（Atlantic Council），〈川普與佩特羅的會晤將如何重塑哥倫比亞的選情版圖〉，2026.2.6。https://www.atlanticcouncil.org/dispatches/how-the-trump-petro-meeting-could-reshape-colombias-electoral-landscape/

南非

CNN，〈川普將不邀請南非參加在美國舉行的G20峰會〉，2025.11.26。https://www.cnn.com/2025/11/26/politics/trump-administration-not-planning-invite-south-africa-g20

PBS（美聯社），「川普稱禁止南非參加明年的G20峰會」。https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-says-hes-barring-south-africa-from-participating-in-next-years-g20-summit

福斯新聞（Fox News），「川普阻止南非參加2026年G20峰會」。https://www.foxnews.com/politics/trump-blocks-south-africa-from-2026-g20-summit-alleged-horrific-human-rights-abuses

AllAfrica，「川普稱南非將不會受邀參加2026年邁阿密G20峰會」，2025.11.27。https://allafrica.com/stories/202511270047.html

印度

《馬來郵報》（法新社），「川普稱印度與俄羅斯為『死亡經濟體』」，2025.8.1。https://malaymail.com/news/world/2025/08/01/trump-calls-india-russia-dead-economies-as-new-tariffs-loom/186030

Axios，「川普課徵關稅後，莫迪誓言將與普丁『深化夥伴關係』」，2025.8.8。https://www.axios.com/2025/08/08/modi-putin-trump-tariffs-india-russian-oil

歐洲新聞台（Euronews），「關稅對決粉碎川普與莫迪之間一度穩固的民粹同盟」，2025.8.5。https://www.euronews.com/business/2025/08/05/tariff-showdown-shatters-once-robust-populist-alliance-between-trump-and-modi

《財富》（美聯社），「川普讚揚莫迪取得突破，調降關稅」，2026.2.2。https://fortune.com/2026/02/02/trump-india-trade-deal-tariffs-cut-to-18-percent-no-more-russian-oil/

皇家國際事務研究所（Chatham House），「儘管美印關係重啟，新德里仍堅持戰略避險」，2026.2.17。https://www.chathamhouse.org/2026/02/despite-reset-india-us-relations-new-delhi-retains-commitment-strategic-hedging

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

巴西

半島電視台（Al Jazeera），「川普與魯拉通話討論美國對巴西關稅與制裁」，2025.12.3。
https://www.aljazeera.com/news/2025/12/3/trump-and-lula-hold-phone-call-to-discuss-us-tariffs-on-brazil-sanctions

半島電視台（Al Jazeera），「在美國提出新關稅後，魯拉表示巴西不能『接受這種對待』」，2026.6.3。
https://www.aljazeera.com/news/2026/6/3/lula-says-brazil-cannot-accept-treatment-after-new-us-tariffs-proposed

《華盛頓郵報》（The Washington Post），「川普對巴西的新關稅可能使選情轉向有利於魯拉而非波索納洛」，2026.7.22。
https://www.washingtonpost.com/world/2026/07/22/trumps-new-tariffs-brazil-could-tip-election-lula-over-bolsonaro/

今日俄羅斯（RT），關於魯拉於《華盛頓郵報》投書之報導，2026.7.27。https://www.rt.com/news/643504-trump-made-strategic-mistake-lula/

丹麥與格陵蘭

維基百科（Wikipedia），「格陵蘭危機」。https://en.wikipedia.org/wiki/Greenland_crisis

英國下議院圖書館（House of Commons Library），「川普總統與格陵蘭：常見問答」，2026.7.8。
https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10472/

美國國家公共廣播電台（NPR），「歐洲領袖警告川普的格陵蘭關稅恐引發『危險的惡性循環』」，2026.1.18。
https://www.npr.org/2026/01/18/nx-s1-5681422/european-leaders-greenland-tariffs-downward-spiral

歐洲新聞台（Euronews），佛瑞德里克森在議會發言之現場直播報導，2026.1.20。https://www.euronews.com/my-europe/2026/01/20/trump-doubles-down-on-greenland-annexation-as-europe-struggles-to-coordinate-a-response

全印廣播電台新聞（News On AIR），「歐盟領袖反對美國總統川普接管格陵蘭的計畫與關稅威脅」，2026.1.18。
https://www.newsonair.gov.in/eu-leaders-oppose-us-president-trumps-greenland-takeover-plans-and-tariff-threats/

法國

CNBC, "川普威脅對法國葡萄酒課徵200%關稅", 2026.1.20.https://www.cnbc.com/2026/01/20/trump-threatens-200percent-tariff-on-french-wines-and-champagnes-.html

Euronews, 關於馬克宏簡訊曝光的報導, 2026.1.20.https://www.euronews.com/2026/01/20/trump-threatens-200-tariff-on-french-wine-leaks-macron-text-exchange

Euronews, "川普在達沃斯演說中嘲諷馬克宏的飛行員墨鏡", 2026.1.21.https://euronews.com/2026/01/21/trump-mocks-macrons-aviators-in-davos-address-amid-growing-war-of-words

Bloomberg, "馬克宏對川普對法國葡萄酒加徵100%關稅的威脅不予理會", 2026.6.15.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-06-15/macron-rebuffs-trump-s-threats-of-wine-tariffs-as-g7-meets

英國

U.S. News（路透社）, "在因伊朗空襲引發分歧後，川普稱英國首相施凱爾絕非溫斯頓·邱吉爾", 2026.3.3.https://www.usnews.com/news/world/articles/2026-03-03/trump-says-sad-to-see-us-uk-relationship-is-not-what-it-was

Al Jazeera, "川普轉發《週六夜現場》嘲弄施凱爾的短劇", 2026.3.23.https://www.aljazeera.com/news/2026/3/23/trump-shares-snl-skit-mocking-starmer-as-he-speaks-to-uk-pm-over-iran-war

TIME, "伊朗戰爭如何撕裂英美關係", 2026.5.15.https://time.com/7382464/trump-starmer-conflict-uk-us-relationship-iran-war/

Yahoo News（轉載自《每日電訊報》）, "川普：施凱爾絕非邱吉爾".https://www.yahoo.com/news/articles/trump-starmer-no-churchill-210507626.html

西班牙

CNBC, "「向戰爭說不」：西班牙首相反擊川普中斷貿易的威脅", 2026.3.4.https://www.cnbc.com/2026/03/04/spain-pm-sanchez-trump-trade-nato-defense-iran-israel-crisis.html

CNN, "大多數歐洲領導人對川普的伊朗戰爭小心翼翼、避重就輕，西班牙首相則不然", 2026.3.8.https://www.cnn.com/2026/03/08/europe/spain-sanchez-rejection-trump-iran-war-intl-cmd

Euronews, "在川普發出貿易威脅後，歐盟執委會力挺西班牙", 2026.3.4.https://www.euronews.com/my-europe/2026/03/04/eu-commission-backs-spain-after-trumps-trade-threats

U.S. News（路透社）, "因北約支出與伊朗問題，川普下令中斷美國與西班牙的貿易", 2026.7.8.https://www.usnews.com/news/world/articles/2026-07-08/trump-says-he-ordered-cutting-off-all-trade-with-spain

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CNBC, "格里爾：川普可動用先前廢除關稅背後的法源中斷與西班牙貿易", 2026.7.9.https://www.cnbc.com/2026/07/09/trump-spain-trade-greer-ieepa-tariffs-nato.html

European Business Magazine, "川普中斷美國與西班牙貿易：核心洞察", 2026.7.9.https://europeanbusinessmagazine.com/trump-orders-halt-to-all-us-trade

德國

Euronews, "在發出撤軍威脅後，川普再度對梅爾茨發起猛烈抨擊", 2026.4.30.https://www.euronews.com/my-europe/2026/04/30/trump-launches-fresh-tirade-against-merz-after-troop-withdrawal-threat

CNN, "在美國宣布從德國撤軍5,000人後，川普威脅將進一步削減駐軍", 2026.5.2.https://www.cnn.com/2026/05/01/politics/us-troop-withdrawal-germany-trump-merz

《基督教科學箴言報》（Christian Science Monitor），〈川普威脅自德國撤軍：為何歐洲未陷入恐慌〉，2026.5.4.https://www.csmonitor.com/World/Europe/2026/0504/trump-merz-germany-us-bases-troop-withdrawal

義大利與教廷

CP24（美聯社），〈義大利總理回應川普對教宗良的批評〉，2026.4.14.https://www.cp24.com/news/world/2026/04/13/italys-meloni-issues-rare-criticism-of-trump-after-his-attack-on-pope/

彭博社（Bloomberg），〈川普痛批梅洛尼，加劇抨擊教宗引發的衝擊〉，2026.4.14.https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-04-14/trump-slams-meloni-deepening-fallout-from-his-pope-attack

維基百科（Wikipedia），〈2026年教廷與美國關係裂痕〉。https://en.wikipedia.org/wiki/2026_Holy_See%E2%80%93United_States_rift

沙烏地阿拉伯

Snopes，〈川普是否曾稱沙烏地王儲「沒想到自己會親我的［髒話］」？〉，2026.4.3.https://www.snopes.com/fact-check/trump-saudi-prince-quote/

《今日東方報》（L'Orient Today），〈「親我的屁股」：面對川普的羞辱，穆罕默德王儲能有所回應嗎？〉，2026.3.30.https://today.lorientlejour.com/article/1501444/kissing-my-ass-in-the-face-of-trumps-humiliation-can-mbs-respond.html

《沙烏地王室》（House of Saud），〈川普在沙烏地投資峰會上羞辱穆罕默德王儲〉，2026.3.31.https://houseofsaud.com/trump-humiliates-mbs-fii-miami-us-saudi-alliance/

1. 部分段落係依據既有認知撰寫，而非透過資料檢索。

其中包括第一任期對杜魯道（Trudeau）的攻擊（2018年）、2025年4月加拿大國會大選的結果、2025年2月與澤倫斯基（Zelensky）的衝突，以及2025年8月有關李在明總統的發文。

上述事件皆超出本章所設定的一年時間範圍，僅作為背景簡要提及。若需直接引用原文，應核對原始出處。

2. 針對加拿大加徵50%關稅的適用商品規模，各家媒體報導不一。福斯商業新聞（Fox Business）報導約280億美元，公共電視網（PBS）則報導約200億美元。

3. 美國與哥倫比亞總統通話的日期各方記載不一。福斯新聞（Fox News）與半島電視台（Al Jazeera）將通話時間定於1月上旬，而拉丁美洲華盛頓辦公室（WOLA）則指為1月27日。正文採納1月上旬通話的說法。

4. 魯拉（Lula）於2026年5月的白宮會晤係依據半島電視台的一篇報導，確切日期未能核實。

5. 涉及沙烏地王儲的言論粗俗，在正文中已作意譯修飾處理。是否引用原始用詞，可依據出版方針決定。

6. 第4節中關於川普對習近平言論傾向的描述係作者的觀察。該部分應與書稿其他章節所記錄的具體發言相互比對核實。

7. 第4節中「美國的談判籌碼遭到削弱」此一判斷已標明為一種詮釋。是否需要調整以與全書的主旨及基調保持一致，尚待確認。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第20章：突擊搜查喬治亞州現代—LG電池工廠——HSI與FBI出動裝甲車與直升機

20.1 2025年9月4日：埃拉貝爾的清晨

在喬治亞州布萊恩郡（Bryan County），有一個名叫埃拉貝爾（Ellabell）的小鎮，坐落於薩凡納（Savannah）市中心以西約40公里處。在毗鄰該鎮的開闊平原上，現代汽車集團美國超級工廠（HMGMA）拔地而起。該園區佔地約3,000英畝，面積相當於汝矣島的四倍以上。現代汽車集團在此投資約76億美元（包含電池合資工廠），建造了一座電動車製造基地，並自2024年10月起開始生產Ioniq 5。州長布萊恩·坎普（Brian Kemp）讚譽該園區為喬治亞州歷史上規模最大的經濟發展項目。

緊鄰這座電動車工廠，一座電池工廠正在興建中。這是現代汽車與LG新能源（LG Energy Solution）各出資50%成立的合資企業HL-GA電池公司（HL-GA Battery Company）的廠房，投資規模達43億美元。該工廠的任務是直接向車輛組裝廠供應電池芯。這項投資正是美國政府大力倡導的「本土電動車供應鏈在地化」政策的核心象徵。

2025年9月4日，星期四上午，工地一如往常般忙碌運轉。頭戴安全帽、身穿螢光背心的工人在鋼架與管線之間穿梭。在建築物內部，特地從韓國搭機前來的技術人員正在調校電池生產設備。用於製造電極與組裝電池芯的許多精密設備，均由韓日兩國的製造商生產。這些機器的進口、安裝與試運行，必須由生產設備的廠商工程師親自負責，是美國當地勞工難以輕易取代的職位。

那天早晨，工廠上空出現了直升機。當地電視台WTOC播出了上午拍攝的畫面，顯示直升機在工廠上方盤旋。不久之後，聯邦執法人員大舉湧入工廠園區。州警封鎖了通往工廠的聯外道路。一名在附近辦公室工作的韓籍員工從同事口中得知了消息，據說工廠已經被直升機和軍用裝甲車重重包圍。當他隨後趕到工廠時，停車場裡只剩下數百輛失去主人的車輛孤零零地停著。

就這樣，美國移民執法史上規模最大的單一地點搜捕行動拉開了序幕。

20.2 約400名執法人員與逾10個機構：執法行動的規模

帶頭主導這次行動的機構是國土安全調查處（HSI）。HSI是美國國土安全部（DHS）轄下移民與海關執法局（ICE）的調查部門，專門將非法僱傭、人口走私及海關犯罪等案件作為刑事案件進行偵辦。其職能有別於主管驅逐出境的ICE執法與遣返處（ERO）。

行動次日的9月5日，聯邦執法部門召開聯合記者會。來自喬治亞州南區聯邦檢察官辦公室、HSI、ICE、聯邦調查局（FBI）、美國菸酒槍炮及爆裂物管理局（ATF）及美國緝毒局（DEA）的代表並肩而立。HSI亞特蘭大分局主管特工史蒂芬·施蘭克（Steven Schrank）公佈了搜捕結果。他表示，這次突襲是HSI歷史上規模最大的一次單一地點執法行動。

官方公佈的參與機構名單如下：調查工作由HSI主導，ICE執法與遣返處、聯邦調查局（FBI）、美國菸酒槍炮及爆裂物管理局（ATF）共同加入行動部隊。美國緝毒局（DEA）與國稅局刑事調查處（IRS-CI）亦參與其中。名單上還列有勞工部監察長辦公室、美國法警署（USMS）以及喬治亞州巡警隊。包括CBS在內的美國媒體報導稱，美國邊境巡邏隊（U.S. Border Patrol）亦出現在現場。現場錄影片段顯示，勞工被押上印有邊境巡邏隊標誌的廂型車。多家媒體報導指出，此次動員的聯邦與州級執法人員合計約達400人。

就連緝毒局和槍械管理局都被動員，這背後是有原因的。當局解釋稱，本次行動是一次刑事調查，而非行政檢查。國土安全部表示，這是針對非法僱傭行為及其他重大聯邦犯罪調查的一部分，並聲稱他們是在執行法院核發的聯

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

邦搜查令。當局表示該調查已進行了數月之久，國土安全部的說法是各個機構分別發揮了各自領域的專業專長。

然而，CNN隨後取得的搜查令內容，卻與官方的解釋大相逕庭。搜查令中指名道姓的目標對象僅有4人，且這4人中沒有任何一名韓國籍工人。實際上，一張僅針對4個人的搜查令，最終卻被用來強行帶走多達475人。

現場的景象被影片完整記錄了下來。在CNN取得的影片中，戴著面罩、揮舞著槍械的執法人員向工人大聲喝斥下令；頭戴安全帽的工人們排隊等待接受盤查。勞工援助團體通報稱，工人被移往工廠餐廳，執法人員在那裡花了數小時逐一核對每個人的身分。當局聲稱有數人企圖逃跑並跳進工廠園區內的蓄水池，執法人員隨即出動小艇將其逮捕。

行動結束後，ICE直接公開了現場畫面。畫面顯示工人們站在巴士旁等待戴上手銬。執法人員將手銬重重銬在工人的手腕上，腰間纏上鐵鏈，腳踝上也被扣上了腳鐐。韓國民眾看到這段影片後感到無比憤慨。因為這種原本用於押解重刑犯的戒護規格，竟然被套用在連任何刑事罪名都尚未被證實的技術人員身上。

一名經歷這場折磨的工人在一年後向聯邦政府提出了國家賠償請求。他的名字是阿爾弗雷多·法哈多·梅爾加雷霍（Alfredo Fajardo Melgarejo），來自哥倫比亞。在訴狀中，他指控一名執法人員用步槍指著他並勒住他的脖子；他還寫道，鐵鏈在烈日曝曬數小時後滾燙無比，灼傷了他的皮膚；他還指出，押送巴士上的洗手間門被鐵鏈鎖死。國土安全部則反駁稱其執法人員並未過度使用武力。這項求償訴訟目前仍有待法院審理裁決。

20.3 475人中的317人：韓國技術人員與簽證灰色地帶

主管特工施蘭克宣佈共有475人被捕，並表示其中多數為韓國國籍。韓國政府隨後確認其中有317名韓國人。LG新能源透露，被扣留的人員中有47人為其公司正式員工，其餘則是LG新能源、現代工程（Hyundai Engineering）等企業的合作夥伴與外包廠商員工。現代汽車則宣佈，被扣留的人員中沒有現代汽車的直接僱員。

當局主張這475人全都在美非法居留或違反了居留規定。施蘭克將其歸為三類：非法越境者、免簽入境後從事未獲授權工作者，以及簽證逾期居留者。被捕者大多被移送到位於福克斯頓（Folkston）的ICE拘留所。福克斯頓位於喬治亞州南端邊界，緊鄰佛羅里達州。

仔細審視韓國技術人員入境的方式，問題的根源便一覽無遺。根據韓國媒體報導，在317名韓國人中，有170人是透過ESTA入境，另有146人持有B-1或B-2簽證。ESTA是「旅行授權電子系統」，允許免簽證在美國停留最長90天。B-1是短期商務訪客簽證，B-2則是觀光簽證。這兩種途徑都允許進行會議、合約談判與市場調查等商務活動，但絕不允許受僱於美國公司並領取薪資的就業行為。

問題就出在兩者之間的灰色地帶。美國國務院規章特別明文規定了一項允許 B-1 簽證持有者從事的活動：安裝與維護在國外採購的設備，並培訓當地員工操作該設備。既定原則是，若設備銷售合約中包含此類服務，即可持 B-1 簽證執行。南韓企業正是依據這一條款，循例派遣技術人員。這一直是整個業界行之有年的慣例。企業認為，為 LG新能源（LG Energy Solution）組裝調試機械的許多技術人員，完全符合這一類別。

另一方面，移民當局則認為在施工現場從事體力勞動本身就屬於非法就業。設備安裝的終點與建築施工勞動的起點之間的界線本就模糊不清。數以百計的南韓人正好站在這條模糊的界線上。隨後的報導披露，被拘留者中甚至有人持有正式的工作簽證。在這些案例中，逮捕本身的法律依據依然極具爭議。

企業之所以從一開始就沒有申請正式工作簽證，背後有現實層面的考量。美國針對專業技術職業發放的 H-1B 工作簽證，有著嚴格的年度配額限制。由於申請人數遠超上限，獲簽者完全依賴抽籤決定。即便幸運抽中，也需要耗時六個月以上才能正式上工。對於僅需數週至數月短期的設備安裝調試人員而言，這套制度根本難以適用。

南韓也沒有其他替代方案可用。加拿大與墨西哥可依據北美貿易協定取得專屬的專業工作簽證；澳洲與新加坡同樣透過各自簽署的自由貿易協定，爭取到了專屬的簽證配額。儘管南韓簽署了韓美自由貿易協定（KORUS FTA）

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

，卻未能取得專屬簽證配額。雖然美國國會有一項提議每年向南韓專業人士核發 15,000 張 E-4 簽證的法案——即《韓國夥伴法案》（Partner with Korea Act），且該法案自 2013 年以來已多次在美國國會提出，但從未通過。

簡而言之，結構性陷阱就在於：美國要求南韓企業迅速建廠，但對於興建廠房與安裝設備所需的人員，卻幾乎沒有任何適用的合法簽證。企業只能依照慣例派遣持有短期簽證的人員，執法機構卻將這種慣常做法視為犯罪。本書將這種結構性困境定義為南韓企業所深陷的「簽證陷阱」。

20.4 高峰會後十天的突擊搜捕

突擊搜捕發生的時間點，對南韓人而言格外刺痛。2025 年 7 月下旬，美韓兩國結束關稅談判，南韓承諾向美國投資 3,500 億美元。8 月 25 日，李在明總統在華盛頓與川普總統舉行首次高峰會。在那場會談中，南韓大企業集團進一步公布了大規模對美投資計畫。然而，突擊搜捕行動就在短短十天之後爆發。

川普總統最初的反應直截了當且毫不妥協。9 月 5 日，當白宮記者詢問他有關美韓關係的問題時，他回答道：「他們是非法移民，ICE（移民及海關執法局）只是在恪盡職守。」這番話隨即在南韓輿論界引發了廣泛的憤慨。

三天後，川普的語氣略有緩和。他在社群平台 Truth Social 上發文，要求赴美投資的外國企業尊重美國的移民法規。與此同時，他承諾將設法讓企業能夠合法且迅速地引進專業技術專家。他補充說，自己無意打擊或阻礙外國對美投資，但要求這些企業必須雇用並培訓美國勞工。

到了 10 月下旬，他的說法又有了更大幅度的轉變。川普聲稱自己「強烈反對」這場突擊搜捕。他還宣稱，在這些南韓人獲釋之前，自己曾表示應當允許他們留下來。他的解釋是，要組建複雜的機械設備，在初期階段引進相關人員是不可避免的。總統的這番表態，實質上是在宣告自己反對自家政府主導的執法行動。如果總統事前不知情，那是行政控制出了問題；如果他知情，則是言行不一與出爾反爾的問題。

喬治亞州政客的反應同樣耐人尋味。坎普州長（Governor Kemp）長期以來一直是吸引南韓企業投資的代表人物。他曾多次造訪南韓，大力宣傳喬治亞州是南韓企業值得信賴的落腳處。然而突擊搜捕發生的隔天，坎普與喬治亞州共和黨要員發表了一份聯合聲明，核心訊息是該州所有雇主都必須遵紀守法。聲明中絲毫未提及對盟國勞工遭受不當對待的批評。坎普的政治行徑將在第 22 章另行剖析。

關於這起事件，南韓內部出現了多種解讀。一種看法認為，這是美方在展開具體貿易條款談判之前，企圖馴服並整治南韓的手段；另一種看法則認為，這純粹是第一線執法機構為了衝高移民逮捕業績，完全不顧外交後果而採取的行動。至今仍無官方紀錄能證實哪一種觀點屬實。但有一點毋庸置疑：正當白宮熱切招攬投資之際，國土安全部卻荷槍實彈銬走投資現場的人員。在美國政府內部，右手與左手的運作完全脫節。

20.5 包機返國與簽證工作小組

就在突擊搜捕當晚，南韓政府迅速啟動應對機制。外交部成立緊急應對小組，並派遣領事官員前往事發現場與拘留所。政府正式表達了「深切關切與遺憾」，強調南韓企業的正當經濟活動以及公民的合法權益絕不容受到無理侵害。LG新能源隨即全面暫停所有員工赴美出差。

9 月 7 日，總統秘書室長姜勳植舉行記者會，宣布美韓兩國已就釋放被扣押南韓人員達成協議。南韓政府決定派遣包機將他們接回國內。政府堅持採取「自願離境」的形式而非正式驅逐出境，以確保他們日後申請再次入境美國時，能盡量免除行政上的不利影響。

拘留整整持續了一週。9 月 11 日，被扣押的南韓人員終於獲准離開福克斯頓（Folkston）拘留設施。載著獲釋人員的大韓航空包機自亞特蘭大起飛，於 9 月 12 日降落在仁川國際機場。其中一名南韓工人選擇留在美國。工人在拘留期間的待遇與整個遣返過程的詳細情況，將在第 21 章中詳述。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

美國政府也著手控制事態發展。副國務卿克里斯多福·蘭道（Christopher Landau）在首爾向南韓官員表達了遺憾，並表示南韓勞工日後再次入境美國時不會遭受不利待遇。9 月 30 日，美韓商務旅行與簽證工作小組首次會議在華盛頓召開，美方由國務院、國土安全部及商務部的官員代表出席。

在這次會議上，兩國確認了幾項重點：首先，確認 B-1 簽證持有者獲准安裝、維護與維修在國外採購的設備，美方重申透過旅行授權電子系統（ESTA）入境者亦可從事相同活動；第二，雙方同意在美國駐首爾大使館內設立專門的「韓國投資人專責窗口」（Korea Investor Desk）；第三，建立連結南韓領事館與美國移民當局的直通熱線。

此處顯現出一個極其荒謬的矛盾。美方在會議上確認允許從事的活動，恰恰就是那些技術人員當時正在做的事情。換言之，從事合法許可業務的勞工，竟戴著手銬腳鐐被整批押走。然而，南韓所要求的專屬工作簽證，同樣未能在這次會議中取得具體成果。美方以國會立法阻礙為由，僅空洞地保證長期改善方案「仍在研議中」。移民實務界與企業簽證服務機構評估認為，此舉只不過是重申既有做法，並指出即便備妥齊全文件的旅客，在機場入境審查櫃檯前依然屢屢遭到遣返拒絕入境。

20.6 廠房猶在，工程停擺的代價

突擊搜查立即讓工廠的營運時程陷入混亂。現代汽車社長何塞·穆諾茲（José Muñoz）表示，電池工廠的投產將至少延後兩至三個月。LG新能源宣布，施工工程將持續暫停至2026年上半年。當校準設備所需的技術人員被一口氣全數帶走後，機器的安裝調校程序陷入停頓。等待這座工廠供應電池芯的電動車生產時程，也不可避免地遭到推遲。

韓國企業的人事管理實務發生了重大轉變。LG新能源修訂了商務出差準則，優先派遣持有B-1簽證的人員。現場工作人員接到指示，必須隨身攜帶證明自身工作職責的文件。該公司任命了一名現場危機主管，並獲取外部法律顧問的專門支援。三星電子則建議持ESTA（電子旅行授權）出差的員工停留時間不要超過兩週。過去競相湧入美國投資的財閥巨頭，開始在派遣人員這項行為本身上猶豫不決。

2026年4月，穆諾茲在華盛頓的一場經濟活動上宣布電池工廠即將啟用。該工廠於同年7月竣工。此時距離突擊搜查僅過去七個多月。電池工廠最終建成了。然而，一路上所付出的財務代價、流逝的時間以及人員遭受的心理創傷，在企業的資產負債表上卻無處可尋。

廠區周邊的生活也隨之改變。工廠附近一家韓國超市的老闆向當地韓裔媒體表示：雖然進入夏季後生意略有回升，但營業額仍只有搜查前的一半左右。部分亞裔超市在突擊搜查發生後幾個月便完全倒閉。一名製造業領域的韓籍勞工反映，從韓國湧入的人員與過去相比大幅減少。LG一家協力廠商的人力資源代表在工廠竣工後徹底離開了喬治亞州，他賣掉了房子，轉往德州的另一家工廠。

即使整整一年過去，法律戰依然遠未落幕。2025年11月，有報導指出，約200名被拘留的韓國人正準備對美國移民暨海關執法局（ICE）提起訴訟。他們提出了非法拘禁、種族歧視、侵犯人權以及過度使用武力等問題。在接受一家美國電視網採訪時，一名技術人員對拘留所警衛的行徑作證：警衛曾搬出金正恩的名字，並拉扯眼角來嘲弄亞洲人。他表示，直到現在，他依然不明白自己當初為何會以那種方式被抓走。他補充說，自己從未收到來自美國當局的道歉或任何解釋。

到了2026年9月，參與索賠的韓國人已超過300人。他們依據《聯邦侵權索賠法》（FTCA）啟動了行政索賠程序。這是向聯邦政府提起民事訴訟前必須完成的強制性行政前置程序。索賠針對的機構共有九個，包括國土安全部、ICE、海關及邊境保衛局（CBP）、聯邦調查局（FBI）、司法部與勞工部。一名設址於喬治亞州的韓裔律師代表他們處理此案。這標誌著川普第二任期內針對單一工作場所最大規模突擊搜查的首起集體法律挑戰。美國政府維持其立場，主張該次搜查完全合法。LG新能源與現代工程則保持距離，稱這些索賠是個人層面進行的法律行動。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

前述哥倫比亞籍工人阿爾弗雷多·法哈多（Alfredo Fajardo）的遭遇，則揭示了這場苦難的另一面。他堅稱自己持有有效的工作授權許可。然而，在福克斯頓（Folkston）被拘留近九個月後，他於2026年5月被驅逐出境遣返哥倫比亞。在搜查滿一週年之際，他提出索賠，要求賠償200萬美元。國土安全部反駁稱他是無證入境者，且工作許可並不賦予合法居留身分。在317名韓國人背後，還有其他來自各國、未曾留下姓名的工人被遺落在一旁。

部分韓國技術人員最終回到了美國。根據CNN的報導，他們當中許多人正持著完全相同類型的簽證，做著一模一樣的工作。他們在隨時可能再次被搜捕的持續焦慮下工作。在突擊搜查過去整整一年後，專為韓國人設立的簽證計畫依然尚未誕生。

20.7 結論：投資的速度與制度的速度

喬治亞州的事件，絕非僅僅始於並止於單座工廠的孤立插曲。美國以關稅為武器，要求外國企業在美國本土興建製造廠。韓國以3500億美元的驚人數字回應了這項要求。然而，卻無人考慮過如何便利實際建造這些工廠所需的人員流動。資本以極快速度跨越國界，但活生生的人卻在簽證櫃檯前被硬生生阻斷了去路。

這起事件也暴露了川普式峰會外交的顯著局限。在峰會大廳裡，領袖們交換著龐大的數字與堅定的握手。聯合公報上銘刻著矚目的投資總額與採購承諾。然而，在地面上實際執行這些協議的，卻是錯綜複雜的行政機構與官僚規章。峰會廳堂的溫暖，從未傳遞至移民執法機構的突擊行動計畫之中。十天前在白宮受到的紅毯款待，與埃拉貝爾（Ellabell）鏗鏘作響的銬鏈，全都出自同一個政府。

本書所探討的2026年美中峰會，面臨著完全相同的詰問：耀眼的儀典與天文數字，真能重塑統治地面的規則嗎？喬治亞州的經驗表明，答案很可能是否定的。對於同盟國的企業而言，在美國投資如今已演變成一道必須將人身安全與財務回報並置衡量的算式。

下一章將追溯被拘留的韓國技術人員所度過的那段痛苦煎熬的一週。並探討當一份3500億美元的投資承諾換來的卻是手銬與拘留時，給韓國社會帶來的深重創傷。

參考資料

1. WSAV, "Hyundai megasite raid: Largest single site operation in HSI history," September 5, 2025.

2. WTOC, "'The largest single-site operation in history': HSI, ICE reveals number of Hyundai megasite arrests," September 5, 2025 / "Helicopter flying over Hyundai megaplant during ICE operation," September 4, 2025.

3. CNN, "475 arrested at Georgia Hyundai site – the biggest single-site operation in Homeland Security Investigations history," September 5, 2025.

4. CBS News, "475 people detained in Georgia Hyundai raid by ICE, other agencies, officials say," September 6, 2025.

5. TIME, "How an ICE Raid Caused a Diplomatic Incident With a U.S. Ally," September 2025.

6. Fox News, "Trump backs ICE raid at Hyundai plant, but says US needs foreign experts to train Americans," September 8, 2025.

7. CNBC，〈現代汽車移民突查引發投資擔憂，川普政府進入損害控管模式〉，2025年9月16日。

8.《韓國時報》（The Korea Times），〈美國承諾在首爾設立專責窗口以解決韓企面臨的簽證問題〉，2025年10月1日 /〈美韓簽證會談後韓國企業如釋重負〉，2025年10月1日。

9.《運輸話題》（Transport Topics），〈LG新能源將開始派遣韓國員工返回美國〉，2025年10月。

10.《電池技術》（Battery Technology），〈喬治亞州電動車電池廠突查事件餘波衝擊業界〉，2025年9月23日。

11. CNN商業（CNN Business），〈在ICE突查後現代汽車原盼將韓國技術人員送回美國，川普剛剛敞開了大門〉，2025年10月27日。

12.《韓國時報》（The Korea Times），〈喬治亞州遭拘留的數百名韓國工人將對ICE提起訴訟〉，2025年11月12日。

13.《亞特蘭大憲法報》（The Atlanta Journal-Constitution），〈據悉喬治亞州現代電池廠將在ICE突查數月後啟用〉，2026年4月15日。

14. WABE / AsAmNews，〈喬治亞州現代汽車ICE突查一年後，社區恐慌依然持續〉，2026年9月。

15.《美洲中央日報》（Korea Daily），〈喬治亞州現代汽車ICE突查：一年之後〉，2026年9月。

16.《亞特蘭大憲法報》（The Atlanta Journal-Constitution），〈ICE因在喬治亞州現代廠區進行史無前例的突查而面臨200萬美元索賠〉，2026年9月11日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

17. CNN，〈300多名韓國工人就喬治亞州移民突查行動向川普政府提出法律挑戰〉，2026年9月15日。
18. 《首爾經濟日報》（Seoul Economic Daily），關於在喬治亞州被拘留的韓國工人對美國政府提出行政索賠的報導，2026年9月15日。
19. 金京鎮，第20章草稿參考手稿（專案背景資料）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第21章：480兆韓元投資換來的回報是「手銬與拘留」？——約300名韓國工人被捕引發的餘波

21.1 十天之內發生了什麼

2025年7月30日，韓美兩國達成了關稅談判協議。美方同意將原本打算對韓國產品徵收的互惠關稅從25%降至15%。作為回報，韓國承諾向美國投資3,500億美元。換算成韓元約為480兆韓元，依匯率不同，大約在470兆至500兆韓元之間浮動。這相當於韓國政府全年的財政預算規模。

8月25日，李在明總統在白宮與川普總統舉行了首次首腦會談。兩國領導人強調將造船合作與對美投資視為韓美同盟的新支柱。韓國各大財閥領袖也齊聚華盛頓，承諾了追加投資計畫。

十天後的9月4日（星期四）上午，喬治亞州布萊恩郡（Bryan County）埃拉貝爾（Ellabell）爆發了事端。事發地點正是現代汽車集團與LG新能源（LG Energy Solution）合資興建的電池工廠施工現場。這是一項由兩家公司各持股50%、共同投入超過43億美元的專案。該設施完工後，設計年產能達30吉瓦時（GWh）電池，足以供應30萬輛電動車。

美國國土安全調查局（HSI）與移民及海關執法局（ICE）突擊搜查了該現場。包括聯邦調查局（FBI）、美國緝毒局（DEA）及喬治亞州巡警隊在內的多個機構聯合出動。直升機在空中盤旋，裝甲車封鎖了各個出入口。當天共有475人被拘留，其中317人是韓國人。

美國國土安全部宣稱，此次行動是HSI歷史上最大規模的單一現場執法突擊。HSI解釋稱，這是針對非法就業長達數月調查的高潮。第20章已介紹了該次突擊行動的執行過程，本章將追蹤隨後發生的後續發展。

公眾的憤怒直接源於時間點。韓國承諾投資480兆韓元才剛過了一個月，兩國領導人在首腦會談上握手也才過了十天。那些前往美國為其建造工廠的人，最終竟然在美國土地上被戴上了手銬。

時間軸整理如下：

項目 / 內容：2025年7月30日 韓美達成關稅協議；承諾對美投資3,500億美元 | 2025年8月25日 華盛頓韓美首腦會談 | 2025年9月4日 喬治亞州電池工廠遭突擊搜查；317名韓國人被拘留 | 2025年9月11日 釋放316名被拘留者；包機啟程（1人留在美國） | 2025年9月12日 抵達仁川國際機場 | 2025年9月30日 韓美簽證工作小組首次會議 | 2025年11月14日 敲定韓美聯合情況說明書（Joint Fact Sheet）與投資諒解備忘錄（MOU） | 2026年1月11日 政府對被拘留者人權侵犯調查結果透過媒體報導公開 | 2026年9月15日 被拘留勞工向美國聯邦機構提起損害賠償訴訟

21.2 手銬與腳鐐：在福克斯頓的一週

被捕的韓國人並非抱著非法滯留的意圖前往美國。他們是為了安裝電池生產設備並進行試運轉測試而被派駐的工程師及合作廠商技術人員。其中包括47名LG新能源的員工，以及約250名合作廠商人員。

他們所持有的證件分為兩類。在返回韓國的316人中，有170人是透過旅行授權電子系統（ESTA）入境。ESTA是允許個人免簽證在美停留最多90天的計畫。其餘146人則持有B1/B2簽證。B1是用於短期商務出差的簽證，例如會議、合約談判或設備安裝；B2則是觀光簽證。

美國當局認定他們從事了超出許可範圍的「勞動」。企業與工人則反駁稱，安裝從海外採購的機械設備完全屬於B1簽證的活動範疇。然而，現場完全跳過了判定孰是孰非的任何程序。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

執法人員將手銬銬在韓國人的手腕上，還在他們的腰部與腳踝纏上鐵鏈。ICE直接公開了記錄這一幕的影片畫面。一名工人在接受電視採訪時簡練地描述了那一天的情景：「他們拿槍指著我們，銬上手銬，就這樣把我們押了出去。」

還有一個事實直到後來才曝光。CNN取得的搜查令上，僅列出了四名執法搜查對象。而這四個人甚至不在被捕的韓國勞工名單之內。雖然搜查令僅針對四人，實際上卻有數百人被強行帶走。

這些韓國人被移送至位於喬治亞州福克斯頓的ICE拘留所。大多數人在那裡度過了約一週的時間。裡面究竟發生了什麼，在四個月後透過韓國政府的一項調查得到了證實。

外交部與法務部配合相關企業，對返國的316人進行了問卷調查。共有278人作答，並對有意願者進行了個別面談。調查結果於2026年1月11日公佈，主要內容如下：

項目／內容：未被告知逮捕原因 99.3%｜遭遇言語辱罵或威脅 52.5%｜未獲得權利救濟或日常生活作息說明 91.4%（254人）｜遭受針對韓國人／亞裔的嘲弄對待 100人｜違背意願被強制注射或給藥 約7人

在個別面談中出現了更具體的證詞。有人作證稱，因為滾燙的手銬導致手腳被燙傷。證詞還透露，在拘留所內，有人看到工作人員拉扯眼角向他們做出「瞇瞇眼」的歧視手勢。瞇瞇眼是貶低亞裔的標誌性種族歧視動作。

法務部針對這些調查結果提出了法律評估。該評估認定美方的行為可能違反了《公民與政治權利國際公約》（ICCPR）。同時亦判定美方可能未能遵守《消除一切形式種族歧視國際公約》（ICERD）。此外，法務部指出該行為可能違反禁止不合理搜查與扣押的《美國憲法》第四修正案，並指明其可能違反了美國移民及海關執法局（ICE）自身的《國家拘留標準》（National Detention Standards）。

2025年11月，韓國政府透過高層外交管道將這份報告遞交給美方，要求對拘留所及其警衛展開調查並採取糾正措施。截至目前，美方是否展開了調查、進行了何種調查，皆未對外公開。

21.3 川普四度改換說法

川普總統針對該局勢發表的言論，隨著各階段的推移而屢次改變。

突擊搜查次日的9月5日，他在白宮回答記者提問時表示：「他們是非法移民，ICE只是在恪盡職守。」

9月7日，他在社群平台Truth Social上發表長文，宣稱外國企業必須遵守美國移民法，並透過合法管道引進勞工，同時要求外企應聘用並培訓美國勞工。然而在同一天面對記者時，他的調門卻截然不同，指出為了進行培訓，必須引進專家進行指導，並應允許他們暫時居留。

9月10日前後，他介入了釋放程序，指示美國官員勸導韓國勞工留在美國，理由是他們應該繼續培訓美國勞工。由於這一干預，遣返包機的起飛時間被推遲了一天。韓國政府徵詢了勞工們的意願，但僅有一人表示願意留下。

10月下旬，在亞洲之行期間搭乘空軍一號時，他再次轉變立場，聲稱：「你們知道我的想法，我向來強烈反對這件事。」在2026年1月8日接受《紐約時報》採訪時，他更表示自己「不喜歡」所發生的事。

從斷定他們為非法移民，到堅稱自己反對該行動，歷時整整四個月。在此期間，既沒有任何道歉，也沒有對相關責任人進行任何懲處。

這些不斷轉變的說法，清晰反映出川普第二任政府內部兩項相互衝突的政策發生碰撞的鮮明痕跡。

其一是加強移民執法。川普政府在競選期間承諾大規模驅逐無證移民。國土安全部將逮捕人數與執法統計數據列為關鍵政績。突擊搜查工作場所是將大批人員一網打盡的手段，而大型建築工地則成為了絕佳目標。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

其二是吸引投資。該政策以關稅為籌碼，吸引外國企業在美國本土設廠。韓國承諾投資的3,500億美元正是該政策的標誌性勝利。然而，興建新廠需要熟稔機械設備的外國技術人員入境。在美國，卻缺乏可迅速引進此類人員的可行簽證管道。

這兩項政策在喬治亞州的建築工地上正面相撞。執法機構湊足了業績數字，吸引投資的成果卻出現了嚴重的裂痕。目前尚無證據顯示這次突擊搜查是白宮經過縝密算計的結果。李在明總統在2025年9月接受路透社採訪時亦表示，他認為這並非蓄意為之。然而，非蓄意並不能免除責任。將盟國的數百名公民戴上鎖鏈的決定，竟無人出面制止。單憑這一事實，就足以說明該政府是如何對待其盟友的。

當地政界的反應同樣分歧。喬治亞州共和黨人盛讚此舉是優先考量美國勞工的果斷行動；民主黨參議員拉斐爾·沃諾克（Raphael Warnock）則對整體移民戰略提出質疑。至於曾傾注全力引進韓國企業的州長布萊恩·坎普（Brian Kemp）之作為，將在第22章另行探討。

21.4 首爾的應對：迅速遣返，遲緩追責

突擊搜查的消息傳出後，韓國政府於9月5日成立了緊急應變小組。駐亞特蘭大總領事館官員隨即趕赴現場與拘留所。外交部第一次官朴潤柱表示，在韓美之間亟需信任與合作之際發生此類事件，令人深感遺憾。李在明總統則指示，絕不能讓國民的權益以及投資企業的營運遭受損害。

9月7日，總統秘書室長姜勳植宣布釋放談判已經達成協議。外交部長曹顯於次日飛往華盛頓。談判的核心在於爭取以「自願離境」（voluntary departure）而非正式「驅逐出境」（deportation）的形式釋放。若留下驅逐出境的紀錄，日後再次入境美國將極其困難。韓國政府宣布，已獲得美方保證歸國人員日後再次入境不會蒙受不利，同時也爭取到被拘留者在移送至機場期間不戴手銬的承諾。

9月11日，李在明總統在就職百日記者會上談及這場危機時坦言：「說實話，這讓人感到荒唐無奈。」他補充表示，在這種情況下，韓國企業在對美進行直接投資時將會深感猶豫。一位國家總統在公開場合如此直率地談論盟國的舉動，實屬罕見。

當天下午，被拘留者離開了福克斯頓拘留所。大韓航空包機於9月12日降落仁川國際機場。此時距離他們被拘留已過去了八天。

對政府應對作為的評價分為兩派。一方肯定所有人都在一週內平安歸國的事實。在美國，移民案件通常會拖延數週乃至數月之久。此外，在自願離境的框架下保留未來再次入境的管道，亦被視為一項務實的成果。

另一方則指出了這種迅速背後所隱藏的代價。政府全力以赴將相關人員盡快帶回國內，但作為代價，查明扣留是否違法或是否侵犯人權的問題卻被推到了次要順序。甚至在9月30日舉行的簽證工作組成立會議上，人權議題也完全未能列入議程。調查結果在兩個月後才遞交給美國，並且在四個月後才向大眾公開。甚至連法務部也得出結論，認為依據國際公約正式提出申訴的可能性極低。其陳述的理由是國際公約實際上已喪失強制力，且擔憂引發外交摩擦。

筆者認為，這兩種評價各自反映了事實的一面。政府確實採取了當下所能採取的行動，但現實依然是：對於一個承諾投資480兆韓元的國家而言，所換來的僅僅是「迅速返國」。美國並未道歉，而韓國也從未正式提出要求。這是因為投資與關稅談判仍在進行中。在談判桌上身處弱勢的一方甚至不得不退讓本國國民人權的結構性現實，在那個時刻暴露無遺。

21.5 簽證缺口

這場危機的根源在於簽證制度。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在美國，外國企業在設廠時派遣工程師與技術人員並沒有專屬途徑。H-1B專業技術工作簽證需經由每年抽籤分配，且需耗費數月才能取得。L-1跨國企業內部調動簽證僅適用於在該公司工作滿一年以上的員工，轉包商與合作夥伴廠商的人員則不符合資格。E-2投資人簽證則伴隨漫長的審查與嚴格的條件。

工廠建設是一場與時間的賽跑。為了配合設備進場日程，數百名工人必須一次入境停留數週。因此，韓國企業長期以來一直依賴B1商務簽證與ESTA（電子旅行授權系統）。美國當局過去對此大多睜一隻眼閉一隻眼。然而在2025年9月4日，這種長期以來的慣例在一瞬間淪為了犯罪行為。

事件發生後，韓美兩國成立了「商務旅行與簽證工作組」。首次會議於2025年9月30日在華盛頓舉行。美方出席代表包括國務院、國土安全部、商務部及勞工部的人員，國務副卿克里斯多福·蘭道（Christopher Landau）亦出席了會議。

該協議包含三項重點：第一，確認在國外購買之設備的安裝、檢驗與維護作業，可持B1簽證及ESTA進行。第二，在美國駐首爾大使館內設立針對韓國投資企業的專門簽證窗口。第三，在韓國駐美外交機構與美國當地的移民暨海關執法局（ICE）及海關暨邊境保護局（CBP）辦事處之間建立直接溝通熱線。

韓國要求為韓國人創設新的專屬簽證類別。美國則回應稱，考量到現實中的立法限制，這難以實現。美國國會雖曾多次提出為韓國人創設專屬專業職位簽證的法案，但至今無一成為正式法律。

在2026年9月突擊搜查屆滿一週年之際，電視新聞報導再次聚焦於這些局限。B1簽證終究不是工作簽證。如果工人在培訓或設備安裝之外從事實際的生產或施工操作，便可能再次成為執法查緝的目標。簽證解決方案依然只是權宜之計。結果，韓國技術人員仍處於灰色地帶中建造著美國的工廠。

21.6 一年之後：工廠拔地而起，資金陷入停滯，帳單送達

工廠最終完工了。LG新能源在突擊搜查發生後立即全面暫停了赴美出差。約一個月後的2025年10月，該公司恢復了必要人員的派遣。現代汽車社長何塞·穆諾茲（José Muñoz）曾宣布量產將推遲數月。根據2026年7月的報導，在事件發生約十個月後，工廠建設已大致完成。所生產的電池芯預計將供應給現代汽車阿拉巴馬工廠、起亞喬治亞工廠等設施。

當地韓僑社會也遭受了深深的創傷。韓聯社在事件一週年之際走訪薩凡納（Savannah）的採訪報導記錄下了這些痕跡。一位韓人商工會相關人士表示，從大型財閥到韓食餐廳、汽車旅館，所有人皆遭受重大打擊，許多商家被迫歇業。他補充說，隨著新企業的進駐，如今正逐漸恢復穩定。

480兆韓元則是另一回事。2025年11月14日，兩國以書面形式敲定了投資方式。在3,500億美元中，1,500億美元分配給造船合作，形式包括貸款、貸款擔保及船舶融資。其餘2,000億美元則以現金方式投入美國選定的戰略產業，年上限設定為200億美元。這是為了防止美元驟然外流導致外匯市場動盪的安全防線。

2026年1月26日，川普總統再次打出關稅牌。他給出的理由是韓國國會尚未通過《對美投資特別法》。他宣稱韓國汽車、醫藥品等品項的關稅將從15%調回25%。協議原文僅規定在法案「提交」時降低關稅，並未對法案的「通過」設定任何期限。財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）甚至聲稱，在韓國國會批准之前，根本不存在任何貿易協議。

即使在協議簽署整整一年後的2026年9月，仍未執行任何實質資金調撥。英國《金融時報》報導指出，美國的不滿日益加劇，而韓國的焦慮也與日俱增。美方抱怨韓國的動作比日本慢；作為首個合作項目的德州燃氣發電廠項目費用也持續處於拉鋸戰之中。此外還有報導披露，因美方提出年內以現金匯款的無理要求，導致向韓國國會進行說明的日程被迫延期。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

資金停滯不能單純歸咎於喬治亞事件。外匯情勢、商業收益性以及國會立法進度交織在一起。然而，喬治亞危機從根本上改變了韓國社會看待這筆投資的角度。原本被視為「對同盟之貢獻」的投資，開始顯現出「虧本買賣」的疑慮。李在明總統在2025年10月接受彭博社專訪時也表達了類似的擔憂，他警告若不徹底解決此問題，工程師將不願重返美國。韓國電池與半導體企業重新評估投資的趨勢，將在第23章另行探討。

到了2026年9月15日，帳單終於送達。曾遭扣留的韓國工人對美國聯邦機構提起了行政損害賠償請求。訴求對象涵蓋國土安全部、移民暨海關執法局（ICE）、海關暨邊境保護局（CBP）、聯邦調查局（FBI）及司法部等九個機構。在美國，對聯邦政府提起訴訟必須先完成「行政求償」程序；若政府在六個月內未予答覆或駁回請求，方可向聯邦地方法院正式提起訴訟。

第一位提出申訴的金姓工人主張非法拘禁與程序濫用，並就故意造成精神傷害追究責任。他要求賠償被扣押的個人物品、未工作期間的收入損失以及精神損害。他聲稱自己在ICE設施內被迫忍受了長達七天有損尊嚴的環境，並表示至今仍深受心理創傷折磨。

代表工人的喬治亞州韓裔律師計畫在年底前為全體三百多名工人遞交賠償請求。他強調，提出請求的目的並非金錢，而是為了促使美國政府承認責任並道歉。政府未能在外交途徑上取得的成果，工人們正試圖透過法庭來爭取。

21.7 結語：同盟的帳單

喬治亞危機的事實並不複雜。韓國承諾了480兆韓元。十天後，前往履行該承諾的人們卻被鎖鏈捆綁。他們被拘留了一週，甚至從未被告知遭到逮捕的原因。美國總統起初給他們扣上非法移民的帽子，隨後又聲稱自己對此一直持反對態度。最終，美方從未道過歉。

這起事件揭示了川普第二任政府下的美國如何對待盟友。它歡迎資金與工廠，卻拒絕對建造這些工廠的人員敞開大門。一旦出現問題，便將責任推給對方，並在談判中再度動用關稅底牌。即使執法機構與投資促進部門各行其是、背道而馳，也沒有人出面協調調解。

韓國必須汲取的教訓同樣明確。

第一，投資承諾與人員流動必須包裹式一同談判。先交錢、後解決簽證的策略這次徹底失敗了。剩餘的2000億美元現金投資與1500億美元造船合作也面臨著完全相同的危險。專用簽證或同等效力的制度性保障，必須作為落實任何投資的前提條件。

第二，本國國民的人權必須與貿易談判脫鉤。如果因為害怕在談判桌上處於劣勢而推遲提出人權侵害問題，完全相同的悲劇將會重演。勞工們不得不親自站出來提起訴訟這一事實，也意味著國家未能履行其應盡的職責。

第三，僅憑「同盟」一詞並不能保證任何事情。韓美同盟依然是韓國安全的核心，然而同盟利益並不會自動保護韓國公民與企業。唯有透過書面承諾與頑強的談判，才能爭取到這種保護。

喬治亞州的工廠如今已準備好生產電池。在工廠的停車場裡，當天的事已不留任何痕跡。然而，那316人的記憶以及300多起損害賠償請求依然存在。這起事件留給韓國的帳單，至今仍未結清。

參考資料

《京鄉新聞》，〈「喬治亞拘留事件」：300名韓國人起訴川普政府……事發一年後〉，2026年9月15日。

《先驅經濟》，〈「喬治亞拘留事件」給他們戴上手銬腳鐐……300名韓國人向川普政府提出損害賠償請求〉，2026年9月。

MBN，〈「喬治亞拘留事件」一年後……300名韓國人向川普政府提出損害賠償請求〉，2026年9月16日。

JTBC，〈「喬治亞拘留事件」一年後，一切依舊……人權侵害後續應對為「零」〉，2026年9月5日。

韓聯社，〈[現場報導] 喬治亞拘留危機一年後……克服當天噩夢，韓國人重返崗位〉，2026年9月。

《韓國經濟新聞》，〈從「瞇瞇眼」嘲弄到注射藥物……「喬治亞拘留事件」始末〉，2026年1月11日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《韓民族日報》，〈「被滾燙的手銬燙傷」……喬治亞危機中的韓國勞工還遭遇「瞇瞇眼」種族歧視〉，2026年1月11日。
《Money Today》，〈川普宣布「恢復對韓徵收25%關稅」……《對美投資特別法》下月處理〉，2026年1月27日。
《Money Today》，〈對美投資協議一年後……「美方抱怨韓國進展慢於日本」〉，2026年9月10日。
《Money Today》，〈「3500億美元對美投資」進入最後微調……正協商22日舉行國會閉門簡報會〉，2026年9月21日。
《金融新聞》，〈因「拘留危機」停擺的LG能源解決方案美國工廠……最快今年投入量產〉，2026年7月22日。
《東亞日報》，「韓美MOU明確載明『2029年1月前投資3,500億美元』」，2026年1月27日。
《韓民族日報》，「赴美工廠安裝與維護設備，將可持B1簽證及ESTA辦理」，2025年10月1日。
《全球經濟》（Global Economic），「韓美為韓企設立專屬簽證窗口……防止喬治亞州拘留事態重演」，2025年10月1日。
《每日安》（Dailian），「【就職百日記者會】李總統：『在美遭扣留國民明日返抵國門……拘留事態令人錯愕』」，2025年9月11日。
《Bloter》，「『時間就是金錢』……推估HL-GA Battery的經濟損失」，2025年9月8日。
NPR，「南韓派包機接回在喬治亞州現代工廠遭ICE拘留的300多名員工」，2025年9月6日。
《時代雜誌》（TIME），「一場ICE突擊搜查如何演變成美同盟國間的外交事件」，2025年9月。
路透社，「現代工廠突檢：川普提議讓遭扣留韓籍勞工留美，但多數人選擇返國」，2025年9月11日。
NextShark，「面對南韓警告，川普聲稱自己『強烈反對』現代工廠突擊搜查」，2025年10月。
WTOC，「ICE突擊搜查逾一週後，HL-GA Battery Company工程仍處於停工狀態」，2025年9月12日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第22章：喬治亞州州長布萊恩·坎普的表裡不一與川普背後捅刀的貿易施壓

這位曾訪問韓國並自詡為「親韓」友人的州長，與川普政府各自基於自身的政治算計，來處理韓國勞工遭拘留一事。本章將追溯這些算計如何在韓美細部貿易談判過程中，步步收緊對韓國的箝制。

22.1 「40年摯友」的面孔

布萊恩·坎普於2019年1月就任喬治亞州州長。他的首次海外公務出訪正是前往韓國。同年6月下旬，他率領喬治亞州經濟發展署官員抵達首爾，會晤了時任國務總理李洛淵，並先後參訪SK Innovation、起亞（Kia）以及韓華Qcells。當時，SK正在喬治亞州科默斯（Commerce）興建一座耗資26億美元的電池工廠。

坎普最輝煌的政績是成功引進現代汽車集團。2022年5月，他親自宣布現代汽車集團首座專用電動車工廠的投資案。廠址設於薩凡納以西布賴恩郡（Bryan County）的埃拉貝爾（Ellabell）。坎普盛讚該計畫為該州歷史上規模最大的經濟發展專案。州政府與地方政府提供了約18億美元的獎勵補貼；折合韓元，這是一項承諾投入超過2兆韓元納稅人資金的支援方案。

2024年6月，坎普二度訪問韓國。他會晤了時任總統尹錫悅，並參訪非軍事區（DMZ）。尹總統請求為韓國企業以及居住在喬治亞州的約10萬名韓裔美國人與在美韓僑營造友好的營商與生活環境。

數據也站在他這一邊。根據州長辦公室的資料，光是在2023財政年度，韓國企業宣布的投資額就超過100億美元。同一時期共創造了12,605個新就業機會。2024年，喬治亞州與韓國之間的商品貿易額突破175億美元，韓國躍升為喬治亞州第三大貿易夥伴。

2025年3月26日，現代汽車集團美國超級工廠（HMGMA）的竣工典禮在埃拉貝爾舉行，坎普親自出席。這座整車製造廠的投資金額達76億美元。緊鄰其旁的，則是現代汽車與LG新能源（LG Energy Solution）合資興建的電池工廠，該合資工廠的投資額高達43億美元。

每當談及與韓國的關係時，坎普州長辦公室總是使用同一套說詞：自1985年在首爾設立貿易辦事處以來，雙方維持了長達40年的堅定友好關係。韓國企業領袖對這番話深信不疑，並選擇喬治亞州作為其北美電動車與電池的核心基地。

22.2 坎普的政治坐標：與川普不安的同居關係

要理解坎普的抉擇，必須審視他在共和黨內部的處境。2020年總統大選剛結束時，川普曾施壓要求他推翻喬治亞州的選舉結果，但遭到坎普拒絕。川普公開對其予以譴責，並在2022年州長初選中支持他的挑戰者大衛·珀杜（David Perdue）。然而，坎普在該次初選中以壓倒性優勢勝出。

此後，坎普選擇了一條避免與川普正面衝突的道路。2025年，他決定不競選聯邦參議員。他的州長任期將於2027年1月屆滿，受限於任期限制無法連任。在此之際，坎普需要守護的是自己的政治遺產以及在黨內的影響力。

2025年秋季，強硬的移民政策成為共和黨的核心主軸。第二任川普政府將大規模驅逐與職場執法列為核心優先事項。喬治亞州正是護理系學生萊肯·萊利（Laken Riley）遭非法移民殺害的地點；以她為名的移民法案更成為川普第二任期通過的第一項法案。在這種政治氛圍下，袒護外國企業的簽證問題對共和黨政客而言無疑是個明確的政治包袱。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

喬治亞州共和黨內部的緊張關係在2026年聯邦參議員初選中暴露無遺。坎普力挺其親密盟友、前大學美式足球教練德瑞克·杜利（Derek Dooley）。但在決選前兩天，川普表態支持自詡為「MAGA戰士」的聯邦眾議員麥克·柯林斯（Mike Collins）。在背書貼文中，川普特別挑出杜利曾稱「川普輸掉了2020年總統大選」的言論進行抨擊。在2026年6月16日的決選中，柯林斯以55.5%的得票率勝出。美國媒體評估，這一結果是坎普在任期尾聲遭受的一場毫無爭議的政治挫敗。

坎普陷入了兩股力量的夾縫之中。一邊是他苦心經營的招商引資政績與商界支持基礎；另一邊則是由強硬移民論調所驅動的黨內主流基層。2025年9月4日清晨，這兩股力量在埃拉貝爾的施工現場猛烈碰撞。

22.3 那一天的州政府：協同、沉默與切割

2025年9月4日，由國土安全調查處（HSI）主導的大規模突擊搜查降臨該施工現場。HSI隸屬於國土安全部（DHS）移民暨海關執法局（ICE），是其旗下的調查部門。約有475人遭到拘留，其中317人為韓國公民。負責喬治亞州與阿拉巴馬州業務的HSI特工主管史蒂芬·施蘭克（Steven Schrank）宣布，這是HSI歷來規模最大的一起單一地點執法行動。當局說明，這是針對非法僱用進行數月調查後所採取的收網行動。

現場拍攝的影片震撼了韓國社會。勞工們的手腕、腳踝與腰部均被鎖鏈銬住，隨後被押送轉移至喬治亞州南部的移民拘留所。

州政府並非這場行動的局外旁觀者。坎普州長辦公室發言人表示，喬治亞州公共安全部與ICE通力合作以支援該行動。公共安全部掌管喬治亞州巡警隊。該聲明強調，喬治亞州將始終嚴格執行所有州法與聯邦移民法。在那份聲明中，對韓國企業沒有隻字片語的慰問或遺憾。

那麼，坎普事先是否知曉這次突擊搜查？《亞特蘭大憲法報》（AJC）透過公開記錄調閱申請，取得並分析了州長辦公室超過100頁的內部文件。根據AJC的報導，坎普事前並未接獲突擊搜查計畫的通知；直到行動展開後，他才聯繫川普親信詢問情況。這一細節駁斥了韓國國內某些聲稱州長策劃了這起搜查行動的說法。

問題出在事後州長辦公室所展現的態度。突擊搜查後的隔天，即9月5日，一名發言人傳閱了一份聲明草稿。草稿中包含一句話，表示對該工廠將帶來的就業機會依然寄予厚望。公關總監安德魯·艾森豪（Andrew Isenhour）建議刪除「依然寄予厚望」這句話。他在簡訊中表示，他們現在可能需要與現代汽車保持距離。他甚至使用了暗示韓國人是透過不允許就業的簽證偷偷入境的措辭。他還補充說，原本可以也應該雇用美國人。

同一天，州長辦公室還在潤飾另一份聲明：決定派遣300名喬治亞州國民警衛隊部隊，以支援川普在華盛頓特區維持治安與法律秩序的干預行動。一方面，幕僚們正在修改措辭，試圖讓州長辦公室與韓國企業劃清界線；另一方面，他們卻在籌備一份支持總統強硬政策議程的公告。這兩幕截然不同的場景，就在同一個辦公室裡的同一天上演。

9月7日，坎普向其幕僚轉達了白宮幕僚長蘇西·威爾斯（Susie Wiles）的訊息。威爾斯告知他們，國土安全部為這次行動籌劃已久。她同時轉達，川普正在詢問是否能延長或補正簽證，以免施工陷入停擺。喬治亞州經濟發展署署長帕特·威爾遜（Pat Wilson）回應表示，希望能有加速簽證審理的程序。這表明即使在州政府內部，官員們也清楚意識到，這批勞動力對於讓工廠順利投產是絕對不可或缺的。

然而在公開場合，坎普絲毫沒有流露出這種理解。他在沙瓦納（Savannah）對記者發言時，將該事件形容為只不過是「雷達上的一個小光點」。他的論點是，這不會影響已持續40年的外國直接投資。直到9月16日，他才表示簽證體系需要改革。即便在那時，他依然劃清界線，堅稱這並非現代汽車所獨有，而是全美企業共同面臨的問題。

在韓國工人搭乘包機返國的前一天，州長辦公室發表了另一份聲明。該聲明對韓國企業重申遵守州法與聯邦法律的承諾表達感謝，並表示不會讓這起不幸事件破壞數十年來的夥伴關係。檢視其行文結構，它將韓國企業描繪為

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

違法者，而將州政府塑造成維護雙邊關係的守護者。聲明中完全找不到任何對鎖上鐵鍊或拘留所待遇提出質疑的字句。

坎普再次向韓國伸出橄欖枝的時刻，是在金錢重新登場之後。突擊搜查兩週後，現代汽車宣布追加27億美元投資，以再創造3,000個工作機會。坎普隨即發表祝賀聲明，承諾維持長久夥伴關係。2025年10月，他第三次訪問首爾。官方名義是慶祝喬治亞州首爾辦事處設立40週年。他與現代汽車集團副會長張在勳會面，討論突擊搜查後的投資計畫。業界觀察人士認為，他很可能承諾擴大稅收優惠與行政支援。

坎普的作為可以用一句話來概括：他借調州警察部隊參與突擊搜查，在國內政治舞台上與韓國企業劃清界線，接著在投資出現動搖跡象的瞬間，又飛往首爾安撫雙邊關係。沒有證據表明突擊搜查是由坎普一手策劃的。然而，這位自稱是朋友的州長，卻在最關鍵的時刻沒有與朋友站在一起。這正是本章所談論的坎普的兩面手法。

22.4 詳細貿易談判的刀鋒：突擊搜查的時間點

突擊搜查的時間點與韓美貿易談判的時間表直接重疊。2025年7月30日，韓國與美國就關稅談判的大致架構達成協議。美方同意將對韓國商品的對等關稅從25%降至15%。韓國則承諾對美投資3,500億美元，並採購1,000億美元的能源。8月25日，李在明總統在白宮與川普總統舉行了首次峰會。埃拉貝爾（Ellabell）的突擊搜查就在短短十天後發生。

當時，談判因這3,500億美元該如何落實而陷入僵局。美國要求採用日本模式。這是一種由美國挑選投資目的地、韓國提供資金、美國拿走大部分收益的架構。商務部長霍華德·盧特尼克（Howard Lutnick）告訴韓國，要麼接受日本式協議，要麼繳納關稅。談及喬治亞州的突擊搜查時，他還指責現代汽車未能妥善管理簽證。《華爾街日報》報導稱，盧特尼克要求將總投資金額提高至超過3,500億美元。川普更公開宣稱，他要預先收取這筆3,500億美元。

李在明總統採取了雙管齊下的應對策略。在9月11日的就職百日記者會上，他形容這次突擊搜查令人錯愕，並警告韓國企業將對在美進行外國直接投資產生猶豫。在9月19日接受路透社專訪時，他提出了貨幣問題。他指出，若在沒有貨幣互換協議的情況下，按照美方要求抽走3,500億美元，可能會引發類似1997年的金融危機。當時，韓國的外匯存底約為4,100億美元。不過他也補充道，自己並不認為這次突擊搜查是蓄意策劃的。

這引出了本章的核心問題：川普政府是否策劃了這次突擊搜查，以在談判中馴服韓國？根據迄今披露的證據，尚無充分依據得出肯定結論。國土安全調查處（HSI）提及了一項長達數月的調查；幕僚長威爾斯的訊息也指出國土安全部已籌備多時；川普本人更在突擊搜查發生後，立即詢問了補救簽證問題的方法。

然而，意圖與效果是兩碼事。這次突擊搜查在三個不同層面上對談判架構產生了實質影響。

首先，韓國政府淪為了請願者的地位。政府不得不將釋放被拘留的本國公民列為首要之務。釋放條件、遣返程序，以及日後再次入境是否會面臨不利待遇，全都需要與美方當局協商解決。正當需要在談判桌上據理力爭的關鍵時刻，韓國政府卻發現自己不得不轉而請求對方的合作。

其次，美國將這場危機的責任轉嫁給了韓國企業。9月7日，川普呼籲外國企業尊重美國的移民法。盧特尼克大肆宣揚現代汽車應承擔過錯的說法，而州長坎普的辦公室也一再強調遵守法律。聯邦政府與州政府的論調完全一致。原本質疑拘留期間遭到不當對待的韓國國內輿論，也隨之轉向批評不當使用簽證的企業。

第三，簽證成了談判中的新議程。多年來，韓國一直爭取為本國國民設立專屬的專業工作簽證。在美國國會，每年發放約15,000個專業簽證的法案曾多次提出，卻屢次未能通過。在突擊搜查發生後，這個問題演變成韓國苦苦哀求、美國施予恩惠的項目。為了換取簽證問題的緩解，美國獲得了更多籌碼，得以要求韓國更積極地落實投資承諾。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月14日，川普轉變了立場。他發文表示自己不想嚇跑或阻礙外國投資，並補充說歡迎外國企業引進專家來培訓美國人。副國務卿克里斯多福·蘭道（Christopher Landau）向韓方表達了遺憾，並承諾被遣返的工人未來再次入境時不會面臨不利待遇。先揮舞皮鞭再遞上胡蘿蔔，這是川普談判藝術中屢見不鮮的戲碼。

9月30日，韓美兩國在華盛頓啟動了商務旅行與簽證工作小組。美方確認，設備安裝、檢查與維護作業可以在B1簽證和旅行授權電子系統（ESTA）下進行。在被拘留的316名韓國人中，170人持有ESTA，146人持有B1/B2簽證。這意味著他們所從事的工作有很大一部分實際上屬於被允許的活動。美國駐首爾大使館也為對美投資企業設立了專門窗口。然而，美方以立法限制為由回應稱，根本性的解決方案（例如設立專屬簽證類別）依然存在困難。

10月29日，在慶州APEC峰會期間的雙邊會談中，談判終於達成協議。在3,500億美元中，2,000億美元被指定為現金投資，每年上限為200億美元；其餘1,500億美元則分配給造船合作項目。同年11月，兩國簽署了關於戰略投資的諒解備忘錄（MOU）。韓國成功在協議文本中加入了「商業合理性」（commercial reasonableness）條款。這是一項防禦性的安全保障，允許韓國拒絕為無利可圖的項目提供資金。

22.5 一年後送達的請款單：關稅威脅、301條款調查與一號項目的重新談判

簽署協議並不意味著施壓的結束。2026年1月26日，川普在Truth Social上發文。他聲稱韓國國會未能就該貿易協議完成立法，並宣稱將把互惠關稅從15%提高至25%。汽車、木材與製藥均被列為目標。他要求查明韓國國會為何尚未予以批准。青瓦台則表示，尚未收到美方有關調升關稅的任何正式通知。

2026年2月20日，美國最高法院以6比3的裁決，推翻了依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）所課徵的關稅。IEEPA是一項授權總統在國家緊急狀態下管制經濟交易的法案。最高法院裁定，該法並未賦予總統開徵關稅的權力。本書第13章將對該裁決進行詳細論述。

美國政府隨即亮出另一把利刃。3月11日，美國貿易代表署（USTR）依據《1974年貿易法》第301條款發起調查。第301條款授權行政部門調查外國不公平貿易行為並課徵報復性關稅。調查對象涵蓋包括韓國、中國、日本及歐盟在內的16個經濟體。USTR將韓國龐大且長期的貿易順差列為產能過剩的證據。

就在次日，即3月12日，韓國國會表決通過了《對美投資特別法》。表決結果為226票贊成、8票反對、8票棄權。該法案設立了「韓美戰略投資公社」，以管理3,500億美元的投資項目。法案明定，若投資缺乏商業合理性的項目，必須事先取得國會相關常任委員會的同意。關稅威脅與301條款調查實質上加快了立法的步伐。

簽證問題呈現漸進式進展。截至2025年11月，在被拘留的317名韓國人中，已有100多人重新獲得B1簽證。部分技術人員返回埃拉貝爾（Ellabell）工地復工。在2026年1月28日於首爾舉行的簽證工作小組第三次會議上，美方說明了新規定：國務院《外交事務手冊》（FAM）的B1簽證章節下增設了「專業培訓員」（specialized trainer）條款。該條款允許向美國工人轉移專門技術與專業知識（know-how）的活動。然而，這僅屬行政指引，並非法定成文法。一旦政權交替或執法政策發生變化，相關解釋隨時都可能輕易改變。

2026年9月，談判再次在細節問題上陷入僵局。韓國政府原定於9月17日向國會閉門彙報對美投資第1號項目的成果，該彙報卻在舉行前一天被突然延期。原預定於9月18日簽署並公布的韓美合作備忘錄（MOU）亦被暫緩。各家媒體將德州天然氣複循環電廠、八座大型核電機組以及阿拉斯加LNG列為最主要的候選項目。僅阿拉斯加LNG項目的成本估計就高達約440億美元。

9月18日，李在明總統在青瓦台迎賓館的記者會上直接就此事表態。他表示，雖然雙方協議已接近達成，但在審查具體細節時，發現了難以同意的部分；這正是重新重啟討論的原因。他強調，這筆資金約達500兆韓元，皆為納稅人的血汗錢。他坦言這項負擔沉重得令他夜不能寐。媒體分析指出，雙方在利潤分配與資本回收結構上仍存在分歧。在同一場記者會上，他明確表示絕不會向戰區派兵。美方要求的霍爾木茲海峽派兵與對美投資談判，事實上早已被擺在同一個談判桌上。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

就在同一個月，埃拉貝爾的夢魘走向了法庭。2026年9月中旬，約300名遭拘留的韓國公民向美國政府提起了損害賠償請求程序。這是在向聯邦政府正式提起訴訟前必經的行政索賠程序。索賠人主張其遭遇非法拘留、被剝奪翻譯服務，並被鎖上鐵鏈。指控中還包括他們被迫在無法理解的文件上簽字。美國國土安全部則重申其立場，強調相關行動是依據法院簽發的搜查令所進行的刑事調查。

目前尚未發現有報導指出坎普（Kemp）州長曾對這些索賠主張表態。他的任期將於2027年1月結束。即便在他卸任後，他所承諾的獎勵合約依然有效。然而，在任何書面文件中，皆未曾見過承諾保護韓國人免受聯邦移民執法衝擊的條款。

22.6 結語：善意修辭與法律防波堤

坎普案揭示了美國聯邦體制的結構性局限。州長可以許諾稅收優惠、土地、道路與電力供應；然而，簽證與移民執法則屬於聯邦政府的專屬職權。無論一位州長多麼「親韓」，他們都毫無法律手段去阻擋聯邦特工的手銬。事實上，州警當日的行動甚至是協同配合聯邦的突襲搜查。

韓國企業並非不清楚這一結構。但他們曾深信，州長熱情的款待以及總統對其投資的讚譽，能夠弭平這道鴻溝。埃拉貝爾突襲搜查粉碎了這個幻想。就在峰會結束十天後、投資談判進入最緊繃的時刻，突襲驟然而至。儘管沒有證據能證明其背後蓄意為之，但結果卻毋庸置疑：韓國被迫在設法營救本國公民的同時，竭力保住貿易談判的成果。

川普政府的談判風格此後並未改變。它以調升關稅為威脅向韓國國會施壓，並在最高法院做出裁決後，將籌碼轉向301條款調查。而在對美投資第1號項目的條款上，它依然對韓國步步進逼。儘管貿易的宏觀框架由元首握手拍板，但資金的實際流向卻是由細節決定的。埃拉貝爾危機揭示出，在這些細節談判中，韓國是多麼容易陷入被動與弱勢地位。

其教訓可總結為三點：第一，人員流動性必須有成文法予以保障。行政指引與專責窗口雖有所裨益，但每逢政權更迭便顯得脆弱不堪。將專為韓國人設立的專業簽證寫入美國法定成文法，必須直接與投資談判掛鉤。

第二，投資合約必須具備保護性防護機制。「商業合理性」條款是韓國爭取到的最具價值的安全屏障。正是因為該條款的存在，李在明總統才能在第1號項目上選擇重新談判。這項原則必須作為具體條款，貫徹並落實於每一份個別合約之中。

第三，切莫將地方政府的熱情款待誤當作安全保障。州長的承諾僅限於該州管轄的稅收與土地承諾。一旦聯邦權力啟動，州長首先盤算的是自身政治生存。坎普如此，下一任州長亦可能如此。

「親韓」這一標籤為韓國企業提供了一種令人寬慰的錯覺。當幻象破滅，剩下的只有工程師被銬上鐵鏈的照片。下一章將探討這些照片如何改變了韓國電池與半導體企業在美投資的損益盤算。

參考資料

Atlanta Journal-Constitution, Greg Bluestein, "Inside Kemp's response to unprecedented federal raid at Hyundai battery plant," October 1, 2025.

NPR, "South Korea charters plane to fly home over 300 workers detained by ICE at Georgia Hyundai plant," September 6, 2025.

NPR，〈突襲搜查中遭扣留的南韓現代汽車勞工搭機離開亞特蘭大返國〉，2025年9月11日。

Atlanta News First，〈喬治亞州州長坎普就現代汽車突襲搜查打破沉默，呼籲改革簽證制度〉，2025年9月16日。

Atlanta News First，〈現代汽車將投資27億美元擴建遭移民突襲搜查打擊的喬治亞州工廠〉，2025年9月18日。

喬治亞州州長辦公室新聞稿，2019年6月12日、2024年6月13日與2025年10月22日。

Asia Matters for America，〈州長布萊恩·坎普於訪韓貿易代表團期間會晤尹總統〉，2024年7月。

《韓國先驅報》（The Korea Herald），〈喬治亞州州長於工廠突襲搜查後致力維持韓方投資〉，2025年10月23日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Axios，〈南韓對突襲搜查表示強烈憤慨後，川普表示歡迎外國專家〉，2025年9月14日。
NBC新聞與CNBC，〈現代汽車移民突擊搜查後，川普政府進入損害控管模式〉，2025年9月16日。
路透社（轉載於《美國新聞與世界報導》），〈南韓李總統表示美方投資要求將引發金融危機〉，2025年9月21日。
KED Global，〈川普要求南韓「預先支付」3,500億美元對美投資〉，2025年9月26日。
南韓外交部新聞稿與《韓民族日報》（The Hankyoreh），關於韓美商務旅行與簽證工作小組第1次會議的報導，2025年10月1日。
ABC新聞，〈移民及海關執法局（ICE）突擊搜查後，部分南韓工人重返喬治亞州電池廠〉，2025年11月20日。
News1與Money Today，關於韓美簽證工作小組第3次會議的報導，2026年1月28日。
半島電視台、《華盛頓郵報》與彭博社，關於川普威脅將南韓關稅提高至25%的報導，2026年1月26日至28日。
《韓國時報》（The Korea Times），〈美國將對南韓、中國、日本及其他13個經濟體展開301條款貿易調查〉，2026年3月12日。
JURIST，〈在川普關稅施壓後，南韓承諾向美國戰略產業投資3,500億美元〉，2026年3月16日。
ABC新聞、NPR與CBS新聞，關於喬治亞州共和黨參議員決選結果的報導，2026年6月16日至17日。
Newsis、Financial News、Etoday與Money Today，關於李在明總統9月18日記者會的報導，2026年9月18日至20日。
CNN，〈300多名南韓勞工就喬治亞州移民突擊搜查事件向川普政府提出法律挑戰〉，2026年9月15日。
AsAmNews，〈在移民及海關執法局（ICE）突擊搜查後，南韓勞工起訴美國政府〉，2026年9月16日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第23章：在美建廠停工危機——韓國電池與半導體企業重新評估對美投資

現場技術人員入境受阻與被捕的恐懼，使全美各地的工廠建設產線陷入停頓。韓國主要的電池與半導體大企業集團從頭開始重新評估對美投資的風險。本章將追溯這場餘波擴散的範圍，以及一年之後留下了什麼。

23.1 陷入停頓的現場：從喬治亞州蔓延的出差恐懼

2025年9月4日上午，聯邦探員突擊搜查了喬治亞州埃拉貝爾（Ellabell）的一處建築工地。該處正是現代汽車集團與LG新能源（LG Energy Solution）正在興建的電池合資工廠HL-GA。由美國國土安全調查局（HSI）主導的聯合執法專案小組逮捕了475人，其中317人為韓國籍。HSI宣布，此次行動是該機構歷來最大規模的單一工作場所突擊搜查。

被拘留的韓國人在福克斯頓（Folkston）的移民及海關執法局（ICE）拘留所被關押了約一週。在韓美兩國政府談判後，其中316人搭乘包機回國。僅LG新能源就有47人，另有約250人是轉包協力廠商的人員。這些人並非非法移民，而是此前在現場安裝和校準設備的技術人員。

衝擊並未僅止於喬治亞州。事件發生後，現代汽車與LG新能源立即全面暫停了赴美出差。已經派駐當地的現場人員接到了回國命令。三星電子、SK海力士（SK Hynix）與SK On也重新審視了其出差計畫。

當時，LG新能源正在美國建造四座工廠：喬治亞州合資工廠、亞利桑那州奎克里克（Queen Creek）工廠、密西根州蘭辛（Lansing）工廠，以及位於俄亥俄州與本田（Honda）的合資工廠。所有這些工廠都以隔年上半年投產為目標。超過90%的電池生產設備均為韓國製造，引進與校準這些設備的工作必須由韓國協力廠商的員工直接處理。

問題在於，他們大多數是持旅行授權電子系統（ESTA）或短期訪客簽證入境。ESTA是核發給免簽證計畫國籍公民的線上旅行許可。突擊搜查發生後，持ESTA入境的出差人員立刻返國；持短期商務訪客簽證（B-1）的人員則留在住所，避免前往工作現場。只有持有跨國公司內部調動簽證（L-1）或專業技術人員工作簽證（H-1B）的員工在工廠門口留守。

SK On在喬治亞州巴托郡（Bartow County）興建的現代汽車合資工廠也暫停了作業。有報導指出，全美至少有22處工廠建設工地陷入停工。一家財經報紙調查了14家企業，其中10家表示正在考慮調整在美的項目。這並非僅局限於電池產業的問題，包括半導體與造船在內、曾承諾在美投資的所有產業，都面臨著完全相同的課題。

現場的恐懼遠比單純的數字更具體切實。在慶尚南道昌原市的一家設備供應商，沒有任何一名員工自願前往美國出差，該公司最終透過抽籤決定派遣人員。在大企業員工之間，還流傳著另一種焦慮：擔心一旦個人檔案留下執法記錄，未來數年內都將被禁止再次入境美國。

23.2 沒有韓國技術人員就無法運轉的工廠

電池工廠絕非僅僅蓋好建築物便告完工的設施。只有在主體結構和外牆搭建完成後，核心製程才真正開始。工廠必須安裝控制粉塵與濕度的乾燥室（Dry room）和無塵室（Clean room），並搬入數百台設備。生產電極的塗布機與組裝電芯的設備必須高度精密地相互配合。電芯還必須經過化成（Formation）製程，也就是首次對組裝完成的電芯通電，以穩定其性能。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

打開設備電源並不會立刻產出堪用的產品。初期瑕疵品極多，需要經歷一段提高良率（收率）的爬坡期。良率是指相對於投入的原材料中合格無瑕疵產品所佔的比例。業界慣例要求，初期的穩定工作必須由製造該設備的廠商技術人員負責，因為他們最了解設備的設計與控制系統。

這項工作很難立即由美國當地工人取代。大多數美國建築工人和新進員工從未操作過韓國製造的設備。業界訴說了半導體與電池等先進製造業面臨的現實困境：出於對技術外洩的擔憂，必須由總部直接派遣經驗豐富的人員。

延誤直接等同於金錢損失。HL-GA是一座投資達43億美元（約合6兆韓元）的工廠，具備每年生產30 GWh電池電芯的產能，足以供應約30萬輛電動車。業界原本預估，該工廠一旦穩定運作，每年將創造約6000億韓元的息稅折舊攤銷前盈餘（EBITDA）。據測算，營運每延遲一天，大約16億韓元的機會利潤便化為烏有。

現代汽車社長何塞·穆諾茲（José Muñoz）表示，電池工廠的營運將延遲至少兩到三個月。他公開指出，具備專業技術技能的人員對工廠建設至關重要。現代汽車決定繼續從SK On位於喬治亞州康默斯（Commerce）的工廠採購不足的電池電芯。現代汽車原本在美國的電池需求中，就有60%至70%來自SK On。

在此需要釐清一點。當時有傳言稱，韓系電池工廠的停工引發了連鎖反應，導致美國整車組裝線停擺，福特電動皮卡F-150 Lightning的停產常被援引為例。然而，福特是由於自身的策略調整，才在2025年12月停止生產該車型。在電動車業務蒙受195億美元虧損後，福特轉變了發展方向。

福特決定從純電動車轉向增程式電動車（EREV）。增程式電動車是指內燃機僅作為車載發電機運作，而車輪完全由電動馬達驅動的車輛。這項轉變的背後是銷量低迷以及聯邦電動車稅收抵免政策的到期。並無確鑿證據表明喬治亞州的突擊搜查直接導致了美國汽車工業的停擺。該次搜查行動的打擊，主要落在了韓國企業的進度時程、成本負擔以及信譽之上。

全美整體的勞動力狀況同樣令人堪憂。分析指出，在擴建美國半導體晶圓廠的過程中，到2030年將出現高達15.7萬名熟練技術人員的短缺。台灣的台積電（TSMC）也因熟練勞動力短缺，將其亞利桑那州第一晶圓廠（Fab 1）的投產時間推遲了約一年。美國將工廠引進自己的國土，卻未能做好讓工廠運轉的人才準備。喬治亞州的突擊搜查，以最粗暴的方式暴露了這一空缺。

23.3 重新評估的實況：調整節奏與重新洗牌，而非全面凍結

事件發生後，財界內部紛紛出現要求從零開始重新評估投資的聲音。其理由是補貼縮減恰逢工程延宕與成本攀升。那麼，韓國大企業集團真的中斷了對美投資嗎？一年後所能觀察到的景象，遠非全面凍結。各企業非但沒有停下腳步，反而調節了節奏，並對事業棋局進行了根本性的重新整頓。

對電池產業而言，在促使重新評估的各項因素中，市場轉變所造成的影響遠大於簽證問題。美國聯邦電動車購車稅額減免已於2025年9月30日到期。隨著電動車需求不如預期，整車製造商率先縮減了相關計畫。韓國電池製造商則藉由合約撤銷與解散合資企業，承受了這波連鎖衝擊。

2025年12月11日，SK On 與福特同意解散合資企業 BlueOval SK。福特接管肯塔基第1與第2工廠，SK On 則接手田納西工廠。該程序於2026年5月最終完成，田納西工廠成為名為 SK On Tennessee 的獨立法人。SK On 表示，此項重組使其免除了約5.4兆韓元的債務負擔，並估計每年利息費用亦將減少約2,700億韓元。

同年12月17日，LG新能源（LG Energy Solution）公開披露與福特解除價值9.6兆韓元的供應合約。12月26日，與另一家客戶的3.9217兆韓元合約亦告終止。短短一個月內，價值約13.6兆韓元的合約憑空蒸發。這相當於該公司2024年營業額（25.62兆韓元）的一半以上。該公司選擇全資收購一座與通用汽車（GM）合資的工廠，並將其與本田（Honda）在北美的合資企業轉讓給本田。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

填補這一空白的是儲能系統（ESS）。ESS 是一種儲存電力並在需要時釋放的大型電池裝置。LG新能源將部分電動車電池產線轉為生產 ESS。截至2026年7月，該公司在北美的四個生產據點生產 ESS 電池。三星SDI（Samsung SDI）同樣將其位於印第安納州的合資工廠轉向了相同軌道。

半導體的發展軌跡則截然不同。三星電子並未停止德州泰勒（Taylor）晶圓代工廠的建設工程。該公司於2026年7月正式展開設備安裝，並為9月的試產做準備。年底投入營運、次年擴大量產，構成了該公司排定的時間表。自6月起擴大外派規模後，僅當地的韓籍外派人員就達到約100人。

三星電子計畫在泰勒廠採用2奈米製程生產特斯拉（Tesla）的AI晶片。泰勒二廠亦預計於年底動工，目標是在2030年實現量產。SK海力士（SK Hynix）則在印第安納州動工興建其首座先進封裝設施。SK海力士執行長郭魯正將該設施介紹為首個供應美國本土製造高頻寬記憶體（HBM）的樞紐。HBM 是連接於人工智慧加速器上的高效能 DRAM。

現代汽車集團同樣沒有縮減對美投資。2025年3月，執行會長鄭義宣在白宮宣布將於四年內向美國投資210億美元。同年8月，趁韓美高峰會之機，該項投資規模進一步擴大至260億美元。然而，突擊搜查行動就在峰會閉幕短短十天後爆發。投資承諾與執法取締幾乎在同一時間交疊上演。

總體而言，重新評估的焦點並非「我們是否要撤出美國？」，而是「我們該如何派遣人員？」以及「我們該生產什麼？」。企業重新審核了商務出差人員的簽證要件，並擴大了在當地的招募與培訓。三星電子首次將泰勒工廠納入實習生計畫的對象據點。培養美國本土勞動力，如今已成為投資藍圖裡的正式項目。

本章早期的背景資料中，曾有人主張四大集團同步凍結了在美新增投資。但根據迄今為止發布的企業公告與報導，並未證實存在此類集體決策。個別企業的合約終止與步調調整固然屬實，然而其主要原因在於電動車需求放緩以及美國政策的轉向。將喬治亞州突擊搜查視為疊加於上述原因之上的又一重風險因素，才是最為精確的看法。

23.4 簽證瓶頸：工作小組、KIT 服務台與專業培訓師

突擊搜查事件之後，兩國政府首先處理的議題就是簽證。外交部長趙顯前往華盛頓，向國務卿馬可·魯比歐（Marco Rubio）提出抗議。在此期間，他爭取到了有關協助遣返與回國、保障免受不利處分、防止類似事件再次發生，以及啟動雙邊簽證工作小組的承諾。

川普總統的反應釋放了相互矛盾的訊號。他表示，當外國企業前來製造複雜產品時，他希望他們帶來自己的專業人員。他的用意是希望這些人員能在一定期限內培訓美國人。他亦指出，若非如此，半導體、造船與鐵路等領域的投資將無法落地。執行搜查的政府首腦，實際上承認了那些淪為打擊目標的人員確實不可或缺。

2025年9月30日，韓美簽證工作小組舉行了首次會議。兩國再次確認，在 B-1 簽證與 ESTA 規範下，進行設備安裝、巡檢與維修均屬許可範圍。美國駐韓大使館內亦設立了解決韓國企業簽證問題的專門窗口——「韓國對美投資服務台」（KIT Desk）。此外，當地移民與海關執法局（ICE）、海關與邊境保護局（CBP）現場辦事處與韓國外交館處之間，也建立了溝通管道。

企業在此確認的基礎上展開行動。LG新能源在中秋連假後，自關鍵必備人員開始重啟赴美出差。曾遭拘禁的員工在結束為期一個月的有薪假後，於10月13日復職。該公司調查了返國人員的出差意願，並逐步擴大外派規模。SK On 則在更早之前，便將原本在宿舍待命的 B-1 簽證持有者派回工程現場。

2026年1月28日，第三次工作小組會議在首爾舉行。美方傳達已在國務院《外交事務手冊》（FAM）的 B-1 簽證條款中，新增了「專業培訓師」（specialist trainers）一項。此條款正式承認培訓美國勞工以及傳授專業技能與技術訣竅等活動。其要件有三：申請人必須具備美國本土罕見的專業知識，任務必須與從國外引進的設備或製程項目相關，並且附加了不得在美國境內領取報酬的條件。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

儘管這項措施帶來了些許喘息空間，但根本問題依然懸而未決。B-1 簽證本質上仍屬短期訪客簽證，現場自由裁量權依然掌握在邊境查驗官員與執法人員手中。韓國政府一貫要求的根本解決方案，是為韓國人設立專屬的專業簽證。每年向韓國人發放15,000個 E-4 專業技術簽證的法案，目前仍擱置於美國眾議院。這便是由眾議員金映玉（Young Kim）等人於2025年7月提出的《與韓國合作法案》（Partner with Korea Act）。

該法案自2013年左右以來幾乎每屆國會都會被重新提出，卻始終未能過關。澳洲與新加坡則是憑藉各自簽署的自由貿易協定，爭取到了類似的專屬簽證。李在明總統於2026年4月會見美國聯邦參議員，敦促加速推動簽證改革。然而大約在同一時期，美國移民當局卻一再重申採取更嚴格審核與篩檢的立場。新設專業簽證類別的進展，依然完全取決於美國國會的政治時間表。

23.5 重新評估美國風險與3,500億美元防護網

喬治亞州的突擊搜查粉碎了人們長期以來認為美國是安全投資目的地的信念。美國風險的面貌與戰爭或政變等傳統國家風險截然不同。雖然法治依然健全運作，政策卻可能驟然逆轉，監管執法的嚴厲程度亦難以預料。從企業的視角來看，這項風險可歸結為三個層面：

首先是政策逆轉。拜登政府承諾提供的電動車稅收抵免在川普政府任內遭到提前終止。對於興建預計營運十年以上的工廠的企業而言，這種劇烈波動徹底顛覆了獲利估算。

其次是執法的不確定性。儘管法規指引中已明確規定B-1簽證允許的活動範圍，但在實際現場的解讀卻大相逕庭。手持完全相同文件的技術人員可能前一天順利通關，隔天卻遭到逮捕，這種現實使焦慮情緒不斷升溫。

第三是貿易談判與企業生產現場相互牽連的風險。此次搜查行動發生的當口，恰逢韓美兩國正就關稅及具體投資條件進行激烈拉鋸。雖然搜查與談判之間尚未證實存在直接關聯，但企業已深刻感受到，談判的火藥味隨時可能波及並轉化為現場風險。

韓國政府試圖針對這種不安建立制度上的防禦防線。2025年11月，韓國承諾投資3500億美元，以換取將關稅從25%降至15%。其中，1500億美元分配給造船合作，2000億美元用於戰略投資。2026年3月12日，韓國國會通過《對美投資特別法》，將「商業合理性」——即僅選擇確保能回收本息的項目——確立為強制性先決條件。

該法設定了每年200億美元的執行上限，超過此上限必須獲得國會同意。法案還增設了一項義務，規定行政部門在就項目進行協商前，必須向相關常任委員會報告。然而，項目的最終選擇權仍掌握在川普總統手中，這依然是一項結構性脆弱點。

2026年2月，美國聯邦最高法院裁定川普政府的互惠關稅違法。即便如此，韓國政府並未停止投資程序，因為汽車、鋼鐵等特定領域的關稅依然不動如山。2026年9月22日，政府向國會報告了首個項目：在德州興建恩西納爾（Encinal）複循環天然氣發電廠。針對這項規模達6.3 GW的項目，在野黨要求在推進前必須先驗證其獲利能力。

企業正將視野擴展至美國以外的地區。電池產業再次將目光鎖定在持續成長的歐洲市場；然而，由於歐洲市場已由中國廠商主導，評估認為短期內恐難以取得突破。在韓國國內，三星電子正在擴大本土製造基地，包括提前啟動平澤新廠的動工。這種趨勢與其說是「逃離美國」，不如說是在分散過去過度集中於美國的比重。

23.6 一年後的成績單：工廠運轉，但信任仍在修復

搜查事件後停工的HL-GA工廠於約十個月後的2026年7月竣工。目前量產準備工作正緊鑼密鼓進行，預計最快於年內開始生產電芯。原定計劃是於2025年竣工並隨即投入量產，此次搜查實際上讓這座工廠的進度倒退了近一年。

追究法律責任的程序才剛剛拉開序幕。2026年9月4日，即搜查滿一週年之際，一名被捕工人提出了損害賠償申請。其法律依據為《聯邦侵權賠償法》（FTCA）。FTCA是一項允許因聯邦雇員不法行為而受害的個人向政府尋求賠償的法律。若政府不接受行政賠償請求，該案可進一步升級為向聯邦法院提起訴訟。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月15日，多名韓國工人亦提起了行政賠償申請。對象涵蓋國土安全部、移民及海關執法局（ICE）、海關及邊境保衛局（CBP）、聯邦調查局（FBI）以及司法部等九個聯邦機構。代表他們的喬治亞州韓裔律師計劃在年底前完成約300人的索賠程序。最初的索賠人表示，他們至今仍承受著被拘留七天所帶來的心理創傷。工人陳述，他們在沒有翻譯人員的情況下被戴上手銬和腳鐐，並被迫簽署了自己看不懂的文件。

搜查滿整整一年後，雇用這些工人的企業卻未面臨任何刑事起訴。一場以根絕非法雇用為旗號發起的調查已逾一年，卻沒有追究任何一家企業的責任。在後續的訴訟中，逮捕個別工人的法律依據以及搜查令的執行範圍預計將成為爭論的核心焦點。亦有指控指出，即便是主張持有有效簽證的工人，也遭到了無差別的搜捕與拘禁。

喬治亞州事件留下的教訓可歸納為三點：第一，人員流動體系並非投資協議的附屬附件，而是核心基石本身。即使是價值數十億美元的製造設施，若無法調派校準設備所需的數百名技術人員前往現場，整個工廠也將陷入停擺。

第二，對美投資必須納入考量政策與執法波動性的折現率。企業在評估美國工廠的獲利能力時，除了補貼風險外，現在也將簽證風險納入考量。韓國政府則透過「商業合理性」與「每年執行上限」等條款，在法律層面構築了制度防線。

第三，韓國技術人員不可或缺的地位可以轉化為談判籌碼。美國渴望建廠，本身卻缺乏足夠的操作人員。川普總統本人也承認，他希望外國專業人員前來傳授技術給美國人。這正是韓國有充分理由將E-4簽證等要求作為投資條件擺上談判桌的依據所在。

2025年9月的搜查突顯了韓美經濟關係中最脆弱的環節。儘管工廠已重新運轉，但現場技術人員的焦慮仍未完全消散。信任修復的步伐，取決於美國能否迅速且果斷地改革其簽證制度。而在這一過程中，韓國應提出何種訴求並爭取落實，則是後續談判留下的核心課題。

參考資料

《先驅經濟》（Herald Economy），〈「喬治亞州拘禁」戴上手銬腳鐐……300名韓國人對川普政府提出損害賠償申請〉，2026年9月。

《Dailyian》，〈「喬治亞州拘禁」約300名韓國人擬對美國政府提起訴訟〉，2026年9月。

《K News LA》，〈喬治亞州現代工廠遭搜查一年後……這次輪到美國政府站在被告席〉，2026年9月8日。

《金融新聞》（Newsis），〈因「拘留危機」停工的LG能源解決方案美國廠……最快今年投入量產〉，2026年7月22日。

《京鄉新聞》，〈LG能源解決方案美國電池廠建設「全面停擺」……喬治亞等四處工地中斷施工〉，2025年9月9日。

《CEO Score Daily》，〈LG能源解決方案全面暫停赴美出差〉，2025年9月6日。

《MS Today》，〈「簽證受阻要怎麼蓋廠？」……喬治亞電池廠大規模突擊搜查的餘波〉，2025年9月8日。

《The Korea Daily》，〈南韓因遭背叛而「震驚」……對美信任「動搖」〉，2025年9月10日。

《亞洲經濟日報》（Asia Business Daily），〈氣氛冰冷：「我們不想去美國工廠」……LG能源解決方案協力廠商甚至靠「畫鬼腳抽籤」派遣員工〉，2025年10月13日。

《體育京鄉》（Sports Kyunghyang），〈SK On「緊急調派」……現代與LG能源解決方案合資電池廠走向何方？〉，2025年9月15日。

《全球經濟》（Global Economy），〈現代汽車與LG能源解決方案HL-GA：「時間風險」暴露的殘酷現實〉，2025年9月8日。

WTOC，〈移民及海關執法局（ICE）突擊搜查逾一週後，HL-GA電池公司建設工程仍處於停擺狀態〉，2025年9月12日。

《法律新聞》（The Law Times），〈美國喬治亞州電池廠遭遇移民突擊搜查〉，2025年9月22日。

《先驅經濟》（Herald Economy），〈韓美商定於本月內設立「南韓企業專門簽證窗口」〉，2025年10月1日。

《EBN》與《CEO Score Daily》，〈LG能源解決方案：在美遭拘留員工已重返工作崗位〉，2025年10月13日。

《News1》與《Newsis》，〈美國在B-1商務簽證中增設「專業培訓人員」類別〉，2026年1月28日。

《東亞日報》（Daum），〈K-電池慘遭嚴冬重創……變賣資產、拆夥合資公司以「暫求苦撐」〉，2025年12月25日。

《生生Biz》（SaengSaeng Biz），〈電池業龍頭LG能源解決方案僅本月即終止高達13.6兆韓元合約〉，2025年12月26日。

《Money Today》，〈SK On結束與福特的合資架構……成立獨立法人「SK On田納西」〉，2026年5月21日。

《Newsis》，〈繼SK海力士「動工」後，三星即將「投產營運」〉，2026年8月28日。

《Newsis》，〈SK海力士爭搶HBM設計人才，三星電子爭奪美國泰勒廠人力……半導體人才招募「大動員」〉，2026年8月12日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《全球經濟》（Global Economic），〈十五萬職缺無從填補……三星與SK海力士在美開設晶圓廠的內情〉，2026年9月20日。
PickupTruckTalk，〈風暴平息：福特停產F-150 Lightning純電皮卡〉，2025年12月16日。
Techloy，〈福特自F-150 Lightning撤退的195億美元大撤退〉，2025年12月。
《韓經商業》（Hankyung Business），〈美關稅被判違法，但……南韓3,500億美元對美投資「按原計畫進行」〉，2026年2月22日。
KB Think，〈何謂對美投資特別法？〉，2026年4月1日。
Newdaily，〈首個對美投資項目拍板為德州天然氣發電廠……核電仍在協商中〉，2026年9月22日。
《首爾經濟日報》（Seoul Economic Daily），〈隨著對美投資「首次動工」輪廓顯現，在野黨強烈反彈〉，2026年9月24日。
Global Economic，〈「3,500億美元」對美投資公布在即……防堵川普「發揮影響力」的安全防護機制面臨考驗〉，2026年9月13日。
美國國會，第119屆國會 H.R.4687《與韓國夥伴關係法案》（Partner with Korea Act），2025年7月提出。
聯邦眾議員金映玉（Young Kim）辦公室，新聞稿，2025年7月24日。
VisaVerge，〈南韓領袖李在明敦促美國參議員推動簽證改革〉，2026年4月3日。
金京鎮，專案附件資料（uschina-washington-summit-2026），第7章：〈夾縫中的南韓經濟：K-半導體與電池供應鏈的外交盤算〉。
金京鎮，本書第19至21章手稿及第23章早期草稿（專案背景資料）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第24章：針對哈佛大學凍結並撤銷22億美元聯邦資金的行政命令

川普政府因哈佛大學未能妥善處置反猶太抗議活動且拒絕廢除DEI政策，進而凍結該校22億美元聯邦研究補助款之學術打壓事件

前言

2025年4月14日下午，一封官方公文送達哈佛醫學院的結核病實驗室。那是聯邦政府發出的停工命令。當時研究團隊正積極籌備新型結核病疫苗的下一階段研發工作。然而，自收到該公文的當天起，實驗室設備即遭關閉，研究經費的撥款亦全面中止。

該實驗室並未犯下任何過錯。當天早晨，哈佛大學校長才公開拒絕了白宮的要求；僅僅數小時後，政府便凍結了原定撥給哈佛大學的22億美元研究資金，金額約合3兆韓元。

本章記錄了自那天起一年半間所發生的種種經過。這是一段關於美國政府如何試圖讓這所全球頂尖名校屈服的記錄，同時也是該大學在法庭上奮力反擊的過程。截至2026年9月，這場抗爭遠未落幕；聯邦上訴法院仍在審理此案，而政府當局亦正發動新一輪的攻勢。

24.1 文化戰爭中淪為目標的大學

川普總統於2025年1月20日展開其第二任期。他就職後立即簽署行政命令，廢除聯邦政府各部門的DEI政策。DEI代表多元（Diversity）、平等（Equity）與共融（Inclusion），泛指旨在減少基於種族與性別不平等的招募、教育及支持體系。

川普政府將此類計畫視為反向歧視，主張這些做法依據種族與性別而非個人能力來劃分群體。該行政命令的影響範圍不僅限於聯邦機構，更涵蓋所有接受聯邦資金的實體。由於多數美國大學皆接受聯邦研究補助款，這意味著大學自然落入了該政策的波及範圍之內。

針對大學的第二個藉口是反猶太主義。2023年10月7日，哈瑪斯對以色列發動突襲；隨後以色列在加薩走廊展開軍事行動，導致平民傷亡不斷攀升。全美各大學校園隨即接連爆發挺巴勒斯坦的示威活動與帳篷抗議營地。在部分抗議過程中，猶太學生表達了感受到威脅與恐嚇的擔憂，哈佛大學亦名列其中。

政府運用的法律武器是《1964年民權法案》第六章（Title VI）。該條款禁止在接受聯邦財政援助的計畫與活動中，存在基於種族、膚色或原國籍的歧視行為。縱容歧視的機構可能會喪失聯邦資助資格。政府認為各大學對猶太學生所遭受的騷擾視若無睹，並循此邏輯確立了中斷研究補助款的正當理由。

政府組建了一個跨部會聯合機構，成員包括司法部、教育部、衛生與公共服務部以及總務署（GSA），並命名為「打擊反猶太主義聯合工作小組」。2025年3月10日，教育部向60所大學發出警告信，告誡若未能遏止反猶太騷擾行為，可能會引發制裁。

首個目標是哥倫比亞大學。3月初，政府撤銷了原定撥給哥倫比亞大學約4億美元的研究補助款與合約。哥倫比亞大學對政府的大部分要求作出了妥協，並於當年7月簽署了一項負擔超過2億美元的和解協議。此外，康乃爾大學約有10億美元資金遭凍結，布朗大學亦有約5億美元款項被暫停撥付。賓州大學在研究資金遭到凍結後，也同樣與政府達成和解。頂尖名校一個接一個坐上了談判桌。

然而，政府的首要目標依然是哈佛大學。哈佛創立於1636年，是美國歷史最悠久的高等教育機構。截至2025年，其大學校產基金（即校方累積的捐贈基金）已突破530億美元，高居全球最富裕大學之首。假使連哈佛都被迫

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

屈服，便不再會有任何大學敢於抵抗。這正是政府當局企圖拿哈佛立威的核心原因。

24.2 4月11日的要求信與賈柏校長的拒絕

施壓行動於2025年3月31日正式展開。聯合工作小組宣布對流向哈佛大學及其附屬醫院的所有聯邦資金進行審查。審查對象涵蓋了多年期承諾補助款與合約，總額約達90億美元，相當於約12兆韓元。

4月3日，政府向哈佛大學發出了第一封要求信。隨後於4月11日星期五，第二封信函送達，提出了更為嚴苛的要求。美國政府對私立大學的治理進行如此深度的干預，在歷史上幾乎難以尋得先例。信中的要求大致可分為四大類。

第一項是全面廢除DEI。政府下令哈佛大學廢除全校所有的DEI計畫、專責辦公室以及相關的人事考評標準。

第二項是徹底改革招生與聘用機制。政府要求選拔必須純粹以個人能力為依歸，而非考量種族或原國籍；選拔結果須向政府通報，且哈佛必須接受外部審計。此外，還強制要求外部機構審計各科系是否維持「觀點多樣性」——即所謂的觀點多樣性審計。若審計發現意識形態出現單向偏頗，哈佛便須增聘教職人員以恢復平衡。

第三項是懲處抗議活動參與者。該信函要求哈佛取消自2023年以來主導校園抗議之學生團體的官方認可資格，同時亦要求處分違反法規的學生、教職員與工作人員。

第四點則是對國際學生的監督。哈佛大學被要求不得錄取被認定對美國價值觀懷有敵意的國際學生，並須向國土安全部及國務院通報違反規定的外國學生資訊。

政府警告，若不遵從將導致失去聯邦資助。哈佛大學理事機構在週末召開會議，商討因應對策。

4月14日星期一上午，哈佛大學校長艾倫·加伯（Alan Garber）發表了一封公開信。身兼經濟學家與醫師的加伯，是在前任校長克勞丁·蓋伊（Claudine Gay）於2024年辭職後接任校長一職的。

這封信的核心意旨明確無誤。加伯指出，政府的要求已遠遠超出打擊反猶太主義的範疇，無異於國家企圖指使哈佛該教導誰以及研究什麼。加伯校長寫道：「任何政府——無論由哪個政黨執政——都不應主導私立大學的治理。」這是對教學內容、招生與聘雇對象、以及研究領域純屬大學自主決定事項的明確主張。他更一針見血地強調：「大學絕不會放棄自身的獨立性，也不會放棄憲法所賦予的權利。」

加伯並未否認反猶太主義的存在。他承認哈佛仍有工作要做。然而，他堅稱這些工作必須由大學本身來決定並執行。哈佛大學的法律顧問也在當天向政府遞交了正式回覆，主張這些要求違反了憲法第一修正案以及《民權法案》第六章（Title VI）。

第一修正案保障言論與新聞自由。長期以來，美國法院對該條款的解釋亦涵蓋對學術自由的保護。哈佛將這項憲法保障置於其抗辯防線的最核心。

24.3 凍結22億美元與隨之而來的報復

政府的報復在數小時內接踵而至。4月14日下午，聯合工作小組宣布立即凍結哈佛大學的聯邦資助。該行動鎖定了22億美元的多年期研究補助金及6000萬美元的合約資金。該工作小組痛批哈佛的回覆展現了一種自認享有特權的傲慢態度，主張接受聯邦納稅人資金的機構是在推卸遵守民權法的法定責任。

報復行動並未止於單一打擊。川普總統公開宣稱應撤銷哈佛的免稅資格，理由是哈佛應被視為政治實體並相應課稅。在美國，非營利性大學大多免繳企業所得稅與財產稅。失去免稅地位將徹底動搖一所大學的財務根基。

4月21日，哈佛大學向波士頓的美國麻薩諸塞聯邦地區法院提起訴訟。這是一所美國大學向聯邦政府發起的正面法律挑戰。哈佛主張，政府的懲罰性舉措構成了對受保護言論的報復，違反了憲法第一修正案。哈佛亦質疑政府

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

規避了《民權法案》第六章所規定的強制性調查與行政聽證程序，並指控其違反了規範聯邦機構採取行政行為時所須遵循程序的《行政程序法》（APA）。

隨著訴訟展開，政府當局擴大了攻勢範圍。5月13日，八個聯邦機構額外切斷了4.5億美元的資金。5月22日，國土安全部撤銷了哈佛大學招收國際學生的認證資格。（此議題將在第25章詳細探討。）

5月26日，川普總統在「真實社群」（Truth Social）發文，誓言要剝奪「反猶哈佛」的30億美元研究補助，並將這些資金重新分配給全美各地的職業與技職學校。翌日，聯邦總務署（GSA）向各聯邦機構發布正式指令，要求審查是否能終止與哈佛簽訂的剩餘合約。涉及的合約總金額約為1億美元。

6月30日，聯合工作小組向哈佛發出違反《民權法案》第六章的正式通知，認定該校對猶太裔與以色列學生的騷擾表現出「故意漠視」（deliberate indifference）。該通知後來成為司法部提起訴訟的跳板，詳見下文討論。

國會亦採取了行動。2025年7月4日，川普總統簽署了一項龐大的稅改法案，正式名稱為《單一重大美好法案》（One Big Beautiful Bill Act）。該法案大幅提高了富裕大學校務基金淨投資收益的稅率。每名學生校務基金資產超過200萬美元的院校，適用8%的稅率。自2017年起生效的原稅率為1.4%，稅率因此調高了近六倍。儘管眾議院最初草案提出的稅率高達21%，但在參議院被調回至8%。新稅率預定於2026年生效。

美國企業研究院（AEI）估計，依據新法，哈佛每年的納稅義務約為3.7億美元。哈佛必須從其校務基金投資回報中支付這筆稅款，這將使可用於學生經濟資助與科學研究的資源直接減少相應的金額。

這次增稅並非僅針對哈佛一人；耶魯、普林斯頓、麻省理工學院（MIT）與史丹佛同樣面臨完全相同的徵稅。儘管如此，哈佛背負的金額最高。這對一所已因失去研究資金而深陷震盪的大學而言，無疑是接踵而至的第二記沉重打擊。

24.4 停擺的實驗室與哈佛的財政緊縮

資金凍結帶來的衝擊波首先在實驗室設施中顯現。哈佛獲得的聯邦研究資金中有相當大一部分流向醫學與公共衛生領域，其中國家衛生研究院（NIH）是最大的單一資助來源。哈佛醫學院與哈佛大學陳曾熙公共衛生學院（Harvard T.H. Chan School of Public Health）首當其衝，承受了最沉重的打擊。

在宣布凍結資金的隔天，停工令便開始陸續送達。哈佛醫學院的莎拉·福瓊（Sarah Fortune）教授是領導結核病研究的知名學者。結核病是一種每年在全球奪走超過百萬人生命的傳染病。福瓊教授的團隊在凍結令生效的次日就收到了停工令。實驗室封存的結核分枝桿菌（*Mycobacterium tuberculosis*）樣本與實驗進程頓時全面陷入停擺。

負面衝擊絕不僅限於結核病。針對癌症、糖尿病、肥胖症與自體免疫疾病的進行中研究資金均遭削減。陳曾熙公共衛生學院的愛滋病毒／愛滋病（HIV/AIDS）研究及全球公共衛生倡議亦同樣受到干擾。在患者身上測試療法的臨床試驗陷入混亂。臨床試驗一旦中止，重新招募受試者將極度困難，耗費數年心血辛苦蒐集的數據資料庫也面臨付諸流水的風險。

個別研究人員遭受了直接打擊。由研究補助金資助的博士後研究員失去了職位。國際會議與合作研究計畫相繼取消。部分學者開始尋求轉往歐洲機構或其他大學發展的機會。（人才外流問題將於第28章進一步探討。）

保守派批評者反駁道：一所坐擁530億美元校務基金的機構，憑什麼要仰賴納稅人的錢？他們的論點是，哈佛大學應直接動用其校務基金來填補研究資金的赤字。

然而，校務基金並非可以隨意提領的支票帳戶。哈佛大學的校務基金被劃分為14,000多個獨立的個別基金。其中絕大多數屬於受捐贈人限制的捐款，在法律上綁定於特定用途，例如講座教授職位、指定獎學金或特定學系。衛斯理學院經濟學教授菲利普·萊文（Phillip Levine）便指出了這一現實：龐大的校務基金並不意味著頂尖大學就

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

能毫不費力地承受此類損失。

哈佛大學採取了嚴厲的緊縮措施。校方凍結了教職員工的新聘作業，並凍結非工會人員的薪資。非必要的資本建設與翻修工程均遭推遲。在2025年整個夏季與秋季，裁員潮席捲校園內的多個單位。哈佛甘迺迪學院、工程與應用科學學院（SEAS）以及中央行政辦公室的人員編制均遭到縮減。

博士班的招生名額也遭到大幅削減。文理學院（FAS）宣布計劃自2025年秋季起減少研究生招生。據報導，理工科系的新生招收人數減少高達75%。人文學科錄取名額減少約60%，而社會科學錄取名額則下滑50%至70%。博士生是支撐大學研究的重要人力支柱。這些嚴厲的縮減措施，恐在未來幾年於美國科學界造成嚴重的人才真空。

哈佛大學亦發行債券以充實現金儲備。報導指出，哈佛管理公司（Harvard Management Company）拋售了部分私募股權資產。該校已進入緊急財政狀態。

24.5 伯勒斯法官的裁決：「反猶主義只是一場煙幕」

該訴訟案由波士頓聯邦地區法院的艾莉森·伯勒斯（Allison Burroughs）法官審理。伯勒斯法官由巴拉克·歐巴馬總統於2014年任命。（她亦曾主審撤銷國際學生入學資格一案。）

言詞辯論於2025年7月21日舉行。政府方主張此案本質上屬於合約爭議，因此不應由聯邦地區法院審理，而應歸屬於聯邦索賠法院（Court of Federal Claims）——這是一家專門處理針對美國政府之金錢索賠訴訟的專門法院。政府法律顧問堅稱哈佛大學對反猶主義表現出刻意漠視。伯勒斯法官對此表示強烈懷疑，直言政府的法律邏輯令人難以理解。

2025年9月3日，伯勒斯法官做出了長達84頁的裁決。這項判決是哈佛大學的一場全面勝利。裁決的核心立足於三大關鍵認定：

第一，凍結與終止研究補助金的命令被宣告無效。法院命令政府恢復已暫停的研究資金與合約。

第二，政府的行為違反了《第一修正案》。資金是在哈佛拒絕政府當局的要求後立即被切斷的。法官將這一時間先後順序視為違憲報復的確鑿證據，即懲罰該大學受憲法保護的言論。

第三，政府未能遵守《民權法案》第六章（Title VI）規定的法定程序。該法律規定在切斷聯邦援助之前必須經過數道正式程序：主管機關必須將違規情況通知該機構並給予其自願遵從的機會、舉行行政聽證會，並向國會提交正式報告。而政府當局完全沒有履行上述任何一項法定的程序保障。

然而，該判決書中最常被引用的段落卻在別處：法官認定政府當局將反猶主義當作「煙幕彈」。法院查明，實際上是政府當局針對美國頂尖大學發起了一場目標明確的攻擊，這是一場根植於政治意識形態的攻勢。伯勒斯法官仔細審查了政府信函中所列出的各項要求，指出其中相當大部分與打擊反猶主義毫無關係，並列舉觀點多元性審查與招生結構重組作為典型例證。

不過，該裁決並非對哈佛大學毫無保留的背書。伯勒斯法官指出，哈佛長期以來忽視校園內的仇恨行為，並寫道該大學必須正視並承認自身的不足。事實上，在2025年4月下旬，哈佛大學公布了自家的內部專案小組報告，記錄了猶太與以色列學生遭受歧視與騷擾的情況。同日發布的另一份相關報告則詳細說明了穆斯林與阿拉伯學生所經歷的歧視。賈伯（Garber）校長代表校方公開致歉。

法官劃定的界線涇渭分明：打擊反猶主義是一項正當且令人信服的目標。然而，該目標並未賦予政府蔑視法定正當程序的特權，亦不允許國家僅因不贊同大學的言論就切斷其財政命脈。

裁決下達後，政府恢復了研究資金的撥付，哈佛大學也追回了絕大部分被積欠的款項。那年秋天，伯勒斯法官發布終局判決，永久禁止政府進一步進行報復：她禁止政府當局基於言論發布新的補助金終止令或停工令，並禁止

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

任何繞過《民權法案》第六章行政程序的斷資行為。

白宮立即宣布有意提起上訴。白宮發言人譴責伯勒斯是「司法積極主義法官」（activist judge）。2025年12月18日，政府向美國第一巡迴上訴法院提起上訴。美國大學教授協會（AAUP）與哈佛大學聯合提起的合併訴訟案，也一同被送交至上訴法院。

24.6 法庭之外的施壓：談判、五角大廈決裂與司法部訴訟

即便在裁決下達之後，政府當局仍拒絕退讓。其攻勢沿著三個不同戰線全面展開：談判、行政作為與新的訴訟。

首先是協商談判。在2025年整個秋季，陸續有報導傳出雙方即將達成和解。9月下旬，川普總統聲稱哈佛已同意支付5億美元，並提議將這筆資金用於資助職業學校。哈佛拒絕證實這一說法。談判拖過年終，仍未取得任何共識。

2026年2月2日，《紐約時報》刊登報導披露，政府已放棄向哈佛索賠2億美元和解金的要求。就在次日，川普總統在「真實社群」（Truth Social）上連發數則貼文，痛斥該報導不實。他宣稱現在將向哈佛索賠10億美元的損害賠償，誓言今後將切斷與哈佛的一切聯繫，甚至聲稱該案應被視為刑事案件而非民事糾紛。協商談判至此實際上宣告破裂。

緊接著是國防部切斷關係。2026年2月6日，國防部長皮特·赫格塞斯（Pete Hegseth）發表正式聲明。（川普政府對五角大廈啟用了「戰爭部」這一舊稱。）赫格塞斯部長宣布，軍方將終止與哈佛大學的所有軍事教育合作。中斷範圍涵蓋研究所層級的專業軍事教育、進修研究項目（fellowships）以及證書課程。自2026–2027學年起不再允許任何新生入學，但目前已入學的現役軍人獲准完成學業。

赫格塞斯聲稱，派往哈佛的軍官返校時都被塑造成了哈佛的模樣，滿腦子都是全球主義和激進意識形態。赫格塞斯本人曾獲哈佛甘迺迪學院的碩士學位；2022年，他曾在電視上公開上演一場噱頭，把自己的學位證書打包寄回給學校。

這項決定具有深遠的象徵意涵。哈佛與美軍的關係可追溯至美國獨立戰爭：1775年，喬治·華盛頓率領的大陸軍曾在哈佛的校舍中駐紮軍隊。哈佛甘迺迪學院各學位課程的在讀學生中，約有8%具備軍方背景。2月下旬，五角大廈擴大了該政策的範圍，切斷了與麻省理工學院（MIT）、耶魯大學、普林斯頓大學和哥倫比亞大學等學府的進修研究合作，並將布魯金斯學會等著名智庫也納入名單之中。

第三條戰線則是司法部提起的新訴訟。2026年3月20日，司法部對哈佛提起民權訴訟，由助理司法部長哈梅特·迪隆（Harmeet Dhillon）領導的民權司主導。司法部指控哈佛對猶太裔與以色列籍學生的騷擾行為視若無睹，即使抗議者佔領校園建築，也未能對其予以應有的懲處。起訴書還要求追回自2023年10月以來撥付給哈佛的聯邦資金。

哈佛反駁稱，這起訴訟是公然企圖對政府早已敗訴的案件進行重複起訴，並主張該訴訟只不過是把伯勒斯（Burroughs）判決中所涉及的既有事實紀錄全盤翻炒而已。

2026年8月13日，美國聯邦地區法官理查·史登斯（Richard Stearns）駁回了這起訴訟。由比爾·柯林頓總統於1993年任命的史登斯法官發表了一份簡潔的4頁裁決意見書。

在史登斯法官看來，本案的關鍵在於一個決定性要點：政府是在2025年6月30日發出正式違規通知的。唯有在發出通知後違規行為仍持續存在時，《民權法》第六條（Title VI）才授權施加制裁。然而，政府的訴狀幾乎完全依賴2023–2024學年的事件，未能提出任何具體指控證明哈佛在接獲通知後依然存在違法行為。

史登斯法官認定，無論個別來看還是整體來看，政府所列舉的事件都過於零星破碎，根本不足以支持「哈佛正在持續發生系統性、制度性違法行為」的推論。他進一步針對《民權法》第六條的根本宗旨指出：國會設計該法條

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

的目的並非作為懲罰性的重槌，而是作為一種促使不合規機構主動自我糾正的補救機制。

司法部對該裁決表示強烈不滿。8月27日，司法部就史登斯法官的駁回裁定提起上訴。在短短一年內，哈佛在同一所聯邦地區法院贏得了兩次決定性勝利；然而，這兩起案件如今都已移交至上訴法院。

24.7 上訴攻防與全新戰線：截至2026年9月

截至2026年9月，核心戰場轉移至美國第一巡迴上訴法院。2026年4月15日，政府提交了第一輪上訴狀。行政部門的論點主要歸納為三項要點：

第一，政府主張聯邦地區法院缺乏事物管轄權（subject-matter jurisdiction）。政府認為，終止研究資助從根本上屬於契約範疇，因此該案應由聯邦索賠法院（Court of Federal Claims）管轄。為此，政府援引了聯邦最高法院最近的一項判決。2025年8月，最高法院在針對美國國家衛生院（NIH）研究補助終止引發的爭端中作出判決，裁定因終止補助而產生的金錢糾紛屬於聯邦索賠法院的管轄權限——該判決是以5比4的微弱多數做出的。

第二，政府堅持主張《民權法》第六條並非終止聯邦財政援助的唯一法律依據，行政部門擁有切斷研究資金的獨立法定權限。

第三，政府辯稱並未發生違憲情事。儘管政府承認其要求信函中的部分內容可能侵犯了大學自治，但堅稱其絕大部分核心內容皆為針對反猶太主義的正當調查。政府主張，即便不包含任何存疑條款，行政部門也依然會做出完全相同的終止資助決定。

各方聲援力量迅速向哈佛集結。截至2026年7月22日，眾多大學和公民團體已提交了「法庭之友」（amicus curiae）意見書。約有36所大學聯名簽署了支持哈佛的法庭之友意見書。其中包括哥倫比亞大學和康乃爾大學——而這兩所學校此前恰恰才與政府達成了和解。美國公民自由聯盟（ACLU）與自由意志主義智庫卡托研究所（Cato Institute）也都提交了支持意見書，使進步派與保守派倡議團體在法庭上罕見地站在了同一陣線。

該上訴法院同時還在審理撤銷外國留學生入學資格一案。該案的口頭辯論定於2026年10月舉行。視上訴法院的判決結果而定，這兩起案件最終都可能上訴至美國聯邦最高法院，最終裁決恐怕要等到2027年才會出爐。

與此同時，行政部門又開闢了一條新戰線。根據彭博社2026年9月的一篇報導，司法部轉移了戰略重心，從反猶太主義調查轉向大規模的「多元、平等與共融」（DEI）調查。司法部對100多所頂尖名校展開了全新調查。哈佛大學的助學金與獎學金計畫被列為重點調查對象，旨在查明獎學金發放中是否存在種族考量。

哈佛的財務狀況已在某種程度上恢復了穩定。在2025會計年度，受益於股市繁榮帶來11.9%的投資回報率，學校的校務基金規模擴大至約569億美元。2026年春季，該校的多個學院恢復了依績效調薪的制度。然而，8%的校務基金消費稅於2026年7月開始全面生效，而縮減博士生招生名額與凍結招聘所帶來的後續衝擊，將持續迴盪多年。2025年，哈佛在聯邦遊說上的支出超過100萬美元——創下了20多年來的最高遊說支出紀錄。

24.8 結論：這場鬥爭的關鍵利害所在

對於哈佛危機的看法，各界涇渭分明地分成兩大陣營。

政府及其支持者提出的論點如下：菁英大學仰賴聯邦納稅人的資金而蓬勃發展，卻忽視了對猶太學生的保護，並嚴重傾向黨派意識形態。只要接受納稅人的資助，就必須遵守聯邦標準。就連哈佛自身也承認，在因應反猶太主義問題上確實起步太晚。

反對方的論點則如下：若有問題存在，必須透過既定的法定正當程序來解決。政府繞過了法定的調查與聽證程序，直接切斷了研究經費。其提出的大部分要求與反猶太主義毫無關聯，實際上是企圖重塑教職聘任與系所運作，以迎合政府的意識形態偏好。審理兩起不同案件的兩位聯邦法官，皆做出了指向相同方向的裁決結論。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

本章所釐清的事實可歸納為幾個重點：就在哈佛拒絕其要求的當天，政府凍結了22億美元的資金。這項凍結立即導致結核病、癌症與愛滋病毒（HIV）的醫學研究停擺。聯邦地方法院裁定，該措施同時違反了憲法與《民權法案》。隨後，政府透過談判、懲罰性課稅、切斷與五角大廈的合作關係以及提起新訴訟，持續維持施壓態勢。該起新訴訟同樣遭到駁回，目前兩起案件皆已進入上訴法院審理階段。

大多數其他菁英大學選擇和解，支付了和解金並採納政府所要求的體制變革。哈佛則選擇訴訟，並在地方法院的接連裁決中勝訴。然而，它所付出的代價極為沉重：研究受到干擾、人才流失，博士班招生名額亦遭大幅縮減。

這場危機遠遠超越了單一學府的預算困境。美國的科學領導地位，是建立在學術界與聯邦政府長期的夥伴關係之上。第二次世界大戰後，美國將研究託付給大學，政府則提供資金。這樣的體制結構將美國塑造成全球科學強國。一旦聯邦政府將研究補助款武器化，作為政治脅迫的工具，這一根本結構便開始出現裂痕。研究人員受制於多變的政治意志，頂尖人才則前往海外尋求發展機會。

這種動態與本書更廣泛的主題直接相連。美國正在人工智慧、半導體與生物技術領域與中國展開激烈的戰略競爭。而這種競爭實力的根源，正深植於大學實驗室之中。然而，正當華盛頓與北京爭奪科技霸權之際，卻親手關閉了國內研究設施的大門。遍及中國與歐洲的大學，正積極接納離開美國的研究人員。這種顯著的矛盾，充分展現了唐納·川普第二任期在內政與外交政策上的決定性悖論。

哈佛的校訓是拉丁語「*Veritas*」——真理。對真理的追求，絕非仰賴政治權力的恩准才能進行。哈佛能否將這項原則堅守到底，將由聯邦上訴法院做出裁決。下一章將轉向這場戰爭中另一個至關重要的前線：圍繞著哈佛7,000多名國際學生簽證問題所引發的激烈法庭交鋒。

參考資料

Harvard Magazine, "Trump Administration Appeals Order Restoring $2.7 Billion in Funding to Harvard," 2026.

Harvard Magazine, "Government Seeks to Move Funding Case to Contracts Court," 2026.

Harvard Magazine, "Antisemitism Case Against Harvard Dismissed," August 13, 2026.

Harvard Magazine, "U.S. Military to Sever Some Academic Ties with Harvard, Hegseth Says," 2026.

Harvard Magazine, "Harvard's Financial Challenges Lead to Difficult Choices," January/February 2026 issue.

The Harvard Crimson, "Trump Administration Calls for Harvard Funding Freeze to Be Reinstated, Says Cuts Were Lawful," April 16, 2026.

The Harvard Crimson, "Here's Who Is Backing Harvard in Its Fight to Keep $2.7 Billion in Federal Funding," August 10, 2026.

The Harvard Crimson, "Federal Judge Dismisses Trump Administration Antisemitism Lawsuit Against Harvard," August 13, 2026.

The Harvard Crimson, "Justice Department Appeals Dismissal of Antisemitism Lawsuit against Harvard," August 27, 2026.

The Harvard Crimson, "Harvard FAS To 'Significantly' Reduce Graduate Program Admissions Amid Budget Tightening," October 2, 2025.

《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈經歷一年的預算削減後，部分哈佛學院恢復績效加薪〉，2026年5月1日。

《哈佛獨立報》（Harvard Independent），〈資金上升，錄取下降：危機中的哈佛校產基金管理〉，2026年5月28日。

《波士頓環球報》（The Boston Globe），〈川普政府就恢復哈佛大學近30億美元研究經費之裁決提出上訴狀〉，2026年4月15日。

《高等教育瞻望》（Higher Ed Dive），〈川普政府就哈佛大學案裁決提出上訴〉，2025年12月19日。

美聯社（ABC7轉播），〈川普政府將就法官推翻哈佛大學聯邦經費削減之命令提出上訴〉，2025年12月。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），〈川普指控哈佛反猶太主義之訴訟遭駁回〉，2026年8月13日。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），〈哈佛表示：川普訴訟只是重炒已勝訴之案件〉，2026年4月15日。

國家廣播公司新聞網（NBC News），〈法官駁回川普政府指控哈佛未能保護猶太學生之訴訟〉，2026年8月13日。

福斯新聞（Fox News），〈法官就《第六條款》指控駁回哈佛反猶太主義訴訟〉，2026年8月14日。

《新共和》（The New Republic），〈法官駁回對哈佛的報復性訴訟，川普遭受慘痛挫敗〉，2026年8月13日。

半島電視台（Al Jazeera），〈川普宣布計劃向哈佛索賠10億美元損害賠償〉，2026年2月3日。

路透社（Reuters），〈赫格塞斯表示，五角大廈終止與哈佛合作之培訓、研究員及證書學程〉，2026年2月6日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

軍事網（Military.com），〈赫格塞斯下令終止由五角大廈資助就讀數所頂尖名校之計畫〉，2026年2月。
彭博社（Bloomberg），〈川普政府官員鎖定哈佛、史丹佛與耶魯，力阻多元平等共融（DEI）政策之施行〉，2026年9月16日。
公共電視網新聞時刻（PBS NewsHour），〈大學校產稅引發人事凍結，恐導致助學金遭到縮減〉，2025年8月8日。
《基督科學箴言報》（Christian Science Monitor），〈面臨校產稅大幅調升，富裕大學削減博士名額與圖書館經費〉，2026年2月26日。
金京鎮，《2026川普與G2大衝突》第5部第24章撰寫資料。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第25章：吊銷7,000名國際學生簽證的威脅與聯邦法院的反擊

川普、侮辱外交與被掏空的帝國第25章：撤銷7,000名留學生簽證的威脅與聯邦法院的反擊金京鎮

2025年5月22日星期四下午，哈佛校園正忙於籌備畢業典禮。畢業典禮預定於一週後的5月29日舉行。當天，一封信函送達哈佛大學校長艾倫·加伯（Alan M. Garber）手中。寄件人是國土安全部部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）。信函的核心內容只有一句話：哈佛大學「立即」失去招收外籍留學生的資格授權。

當時，有6,793名國際學生在哈佛就讀。他們占全體學生總數的27.2%——每四名學生中就有一人以上是留學生。準備畢業的學生首先擔心的是自己究竟能否獲准取得學位。在校生則面臨除非轉學至其他大學，否則將失去合法居留身分的窘境。已經收到錄取通知、正等待入學的新生，則頓時陷入無處可去的境地。

如果說第24章討論的凍結22億美元研究經費是切斷資金來源的財政絞殺，那麼這項措施則是直接針對人員而來。在大學與聯邦政府的混戰中，數千名國際學生的法律地位被推上了風口浪尖。本章將追溯隨後展開的法律戰場，記錄一位聯邦法官如何兩度介入，使行政當局的行動戛然而止。

25.1 從4月的要求到5月22日的資格撤銷

首先，有必要檢視這項措施所針對的制度框架。美國大學若要招收國際學生，必須持有聯邦認證。此認證系統稱為「學生與交流訪問學者計畫」（Student and Exchange Visitor Program），英文縮寫為SEVP。SEVP由美國移民與海關執法局（ICE）轄下的機構管理。只有獲得SEVP認證的機構，才能簽發核發學生簽證（F-1）所需的文件。同樣地，交流訪問學者簽證（J-1）則需要美國國務院的指定，接待機構才能發出邀請函。一旦失去認證，學校就無法招收新的國際學生。此外，在校生也將失去由大學擔保的合法居留法律依據。

這場衝突的起因可追溯至一個月前。2025年4月11日，聯邦專案小組發出一封信函，要求哈佛徹底改革其治理、招生和聘僱機制。哈佛於4月14日公開拒絕了這些要求。當天傍晚，政府便宣布凍結22億美元的研究補助款。

兩天後的4月16日，諾姆部長向哈佛發出了第二封要求信。信中指示哈佛必須在4月30日前，提交所有持有學生簽證之學生的「非法與暴力活動」紀錄。信中同時警告，若不遵從將導致失去SEVP認證。4月30日，哈佛在適用法規所要求的範圍內提交了部分紀錄。國土安全部認定這些資料不足，並要求補充額外材料。直到5月中旬，雙方不斷互通電子郵件，就資訊披露義務的法律範圍進行交鋒。

5月22日的信函旨在徹底終結這場拉鋸戰。諾姆部長在信中寫道，哈佛的SEVP認證「立即」暫停。其後果是，哈佛將被禁止在2025–2026學年招收持F或J簽證的學生。國土安全部在一份新聞稿中表示，目前在校的國際學生除非轉學至其他學校，否則將失去其合法身分。

該信函還包含了一個有條件的緩解途徑：若哈佛在72小時內提供所要求的資料，將獲得在開學前重新取得認證的「機會」。要求清單包羅萬象。首當其衝的是過去五年間，隸屬於哈佛的非移民學生在校內外的非法、危險或暴力活動紀錄。威脅其他學生或教職員工、或侵犯其權利的紀錄亦包含在內。此外還要求提供所有國際學生的懲戒紀錄。該要求更涵蓋了所有記錄國際學生參與抗議活動的影音檔案。這意味著要在72小時內，蒐集散落於13個獨立學院與系所的五年檔案資料。從哈佛的角度來看，這項要求在實務上根本不可能做到。參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）等人隨後致信諾姆部長，指出這項任務不可能執行，並存在嚴重的法律瑕疵。

諾姆部長在公告中提出了採取這項措施的三項理由。她主張哈佛在校園內助長了暴力與反猶太主義，並與中國共產黨（CCP）勾結。國土安全部還聲稱，直到2024年為止，哈佛一直在邀請並培訓中國準軍事組織的成員。在接受福斯新聞（Fox News）採訪時，諾姆將此舉形容為向所有其他大學發出的警示槍。當被問及哈佛提起訴訟的可能性時，她實際上回應道：「讓他們試試看吧。」

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

哈佛於同日發表聲明。校方予以反擊，宣布該措施構成非法報復，並對大學社群與國家造成深遠傷害。加伯校長在致哈佛全體師生與社群的訊息中，譴責這項措施違法且毫無道理。他寫道，此舉危及哈佛數千名學生與學者的前途；並補充道，這也是向全美各地無數遠渡重洋赴美求學的國際學生發出令人震驚的警訊。

25.2 四分之一：哈佛國際學生群體的份量

行政當局所劫持的，是哈佛全體社群的四分之一。根據哈佛公布的數據，其國際學生來自147個國家。中國是最大的來源國，其次是加拿大、印度、南韓與英國。哈佛每年接待超過4,000名國際學者——在全美大學中規模最大。若將博士後研究員與訪問學者納入計算，哈佛的國際學術人口接近10,000人。

這一比例在研究所階段更為顯著。在公共政策研究所——哈佛甘迺迪學院，國際學生約占學生總數的一半。哈佛商學院、哈佛大學陳曾熙公共衛生學院（Harvard T.H. Chan School of Public Health），以及工程與應用科學研究所，也都聚集了大量的國際學生。如果沒有國際人才，這些研究所的各個研究實驗室幾乎無法運作。

資金流動問題同樣必須納入考量。絕大多數國際學生沒有資格獲得聯邦助學金，幾乎全額繳納學費。這筆收入會回流至助學金儲備池中，作為獎學金發放給美國本土學生。阻擋國際學生的措施並不會增加美國學生的名額，反而會動搖大學財政的基本支柱。

學生群體迅速行動起來。大學部學生自治組織「哈佛大學部學生會」（HUA）由兩位共同會長領導。其中一位是來自巴基斯坦拉合爾的國際學生阿卜杜拉·沙希德·西亞爾（Abdullah Shahid Sial）。他的英文姓名為Abdullah Shahid Sial。他在2025年4月的選舉中當選為共同會長。在競選辯論期間，他指出學生們非常害怕公開發言，因為他們不知道住在隔壁的國際學生何時可能會被逮捕。在4月份的要求信公開後不久，哈佛園（Harvard Yard）便舉行了一場集會，集會名稱為「為國際生挺身而出」（Stand Up for Internationals）。

在校園報紙《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson）發表的一篇專欄文章中，西亞爾總結了大學社群面臨的抉擇：究竟是要彼此背棄，還是團結一致共同面對威脅？他寫道，國際學生目前是該社群中最脆弱的成員，需要所有人共同捍衛。5月22日之後，他在接受公共廣播電台採訪時也表達了同樣的主張。學生們深切感受到，自己已經淪為白宮與哈佛對決之下的籌碼。

川普總統於5月28日在橢圓形辦公室會見記者。他宣稱哈佛的國際學生比例應該「在15%左右，而不是31%」。他提出的理由是，美國學生因為國際學生而被排除在錄取門檻之外。他還要求哈佛公開國際學生名冊，並解釋說他想知道這些國際學生來自哪裡、是否為製造麻煩的人。哈佛的官方數據顯示實際比例為27.2%，而川普並未為31%這一數字提供任何證據支持。

25.3 24小時內提起訴訟與伯羅斯法官的第一道禁制令

哈佛大學連一天也沒有等待。5月23日星期五上午，哈佛大學向位於波士頓的美國麻薩諸塞聯邦地區法院提起訴訟。起訴狀所列的被告包括國土安全部、司法部、國務院、移民及海關執法局，以及各機構的首長。

起訴狀提出了三項核心法律主張。第一，撤銷認證是針對哈佛在研究經費爭端等事項上抵抗政府的非法報復，違反了保護言論自由的憲法第一修正案。第二，政府跳過了要求事先通知與提供申辯機會的法定法規程序，違反了保障正當法律程序的憲法第五修正案。第三，行政機關的決定屬於專斷且反覆無常，違反了《行政程序法》（APA）。《行政程序法》是規範聯邦機構在制定規則與發布行政命令時必須遵循之程序的聯邦法規。

在提交起訴狀的同時，哈佛大學還提出了一項暫時禁制令（TRO）的聲請。暫時禁制令是在對案件實體問題作出裁判之前，由法院在短期間內核發以防止造成無法挽回之損害的緊急命令。在韓國的法律體系中，其功能類似於在緊急情況下裁定的假處分。效力較為持久的命令則是初步禁制令。初步禁制令通常用於在實體判決出爐之前維持現狀。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

該案分配給了聯邦地區法官艾莉森·D·伯羅斯（Allison D. Burroughs）。伯羅斯法官於2014年由巴拉克·歐巴馬總統任命為聯邦地區法院法官。她曾審理過多起與哈佛大學密切交織的矚目案件。2019年，她裁定哈佛大學考量種族因素的招生方案合法，該判決於2023年被美國最高法院推翻。2020年，她主審了哈佛大學與麻省理工學院（MIT）針對移民及海關執法局提起的訴訟。該案的爭議在於政府一項禁止僅修讀線上課程之外國留學生留在美國境內的政策。該訴訟在聯邦政府撤回該政策後告終。

5月23日下午，伯羅斯法官批准了哈佛大學的聲請。這距離起訴狀正式立案僅僅過去了幾個小時。根據這項命令，哈佛大學恢復了其作為有權擔保國際學生之機構的法律地位。在法院下達進一步命令之前，政府被禁止執行撤銷認證的處分。法官排定於5月27日舉行遠距進度會議，並於5月29日舉行初步禁制令聽證會。

政府當局擺出了退後一步的姿態。5月28日晚間，國土安全部向哈佛大學送達了《擬撤銷認證意向通知書》（NOIW）。這是一份給予哈佛大學30天時間提交反駁證據的正式文件。這實際上代表政府從六天前宣告「立即」撤銷的立場，退回至常規的法定法規程序。國際學術組織「學者無國界」（Scholars at Risk）也注意到了這一轉變，認為這是政府相較於其最初公告的一種退讓。然而，在次日發布的新聞稿中，國土安全部宣稱將繼續對哈佛大學進行積極追究。

在5月29日的聽證會上，伯羅斯法官明確確認了維持現狀的原則。她的裁定使暫時禁制令在行政撤銷程序審理期間繼續有效。雙方同意進行協商，並就初步禁制令的擬議協議文字提交給法院。

就在同天上午，哈佛大學舉行了畢業典禮。加伯（Garber）校長在介紹應屆畢業生時指出，他們來自這條街的另一端、來自全美各地，也來自世界的各個角落。隨後他補充道：「來自世界各地，正如理應如此。」經久不息的起立鼓掌聲響徹了畢業典禮現場。

25.4 6月4日總統公告與第二道禁制令

當SEVP這條途徑被法院命令封堵時，白宮打開了另一扇門。6月4日，川普總統簽署了一項總統公告。該公告禁止外國公民入境美國前往哈佛大學就讀或參加交流計畫。該禁令適用於學生簽證（F、M）和交流訪問學者簽證（J）的持有人，為期六個月。該公告還指示國務卿審查是否撤銷已發放給哈佛大學國際學生的現有簽證。

其引用的法定依據是《移民與國籍法》（INA）第212條(f)款。該條款授權總統在認定任何外國人入境將損害美國利益時，得暫停該等外國人入境。2018年，最高法院在所謂的「穆斯林旅行禁令」案中，承認了總統在此條款下享有廣泛的裁量權。政府高度仰賴該先例。政府的算盤在於：儘管SEVP認證受到僵硬的行政法規和程序的約束，但總統暫停入境的權力所受到的司法審查範圍卻極為狹窄。

該公告提出的理由是國家安全。其核心指控是哈佛大學未能向聯邦政府交出有關國際學生的記錄。此外，它還納入了關於與外國資金有關聯以及校園犯罪增加的指控。哈佛大學強烈否認有關其拒絕提供記錄的說法。

大約在此同時，國務院也採取了行動。5月30日，國務院向駐外使領館發送電報。該電報指示領事官員，對意圖前往哈佛大學訪問或就讀的簽證申請人，加強審查其網路與社群媒體活動。這項措施成為第26章所探討之針對國際學生的全球社群媒體審查政策的序曲。

哈佛大學的反擊再次沒有超過24小時。6月5日，哈佛大學提交了一份修正起訴狀，增加了針對總統公告的法律挑戰。該大學主張，總統正企圖以非法手段規避法院先前的命令。同一天，哈佛大學提交了一份新的暫時禁制令聲請。伯羅斯法官就在當天發布了禁止執行該公告的命令。這項裁決在公告簽署後的次日、聲請提交的當天便迅速作出。

6月16日，雙方在公開法庭進行了言詞辯論。政府辯稱，司法機關無權干涉總統在移民與外交事務上所享有的憲法及法定權力。哈佛大學則反駁稱，該公告真正鎖定的特定目標並非外國公民，而是哈佛大學本身。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6月20日，伯羅斯法官針對撤銷SEVP認證一事核發了初步禁制令。政府機構被禁止執行5月22日的撤銷通知，或賦予其法律效力。法官命令政府將國際學生和簽證申請人恢復至先前的法律地位。她還下令在72小時內發布指引，指示駐外領事館、邊境入境口岸及各辦事處無視該撤銷通知。與此同時，該命令並未排除政府依據常規規則發布常態性法規資訊請求的權利。

6月23日，法官針對該總統公告核發了初步禁制令，並附有一份詳盡的長達44頁的裁決理由備忘錄。該裁決認定，該公告逾越了《移民與國籍法》授予總統的權限範圍。她亦認定該公告侵犯了包括言論自由與學術自由在內的核心憲法權利。伯羅斯法官在裁決書中寫道：「本案關乎必須予以保護的核心憲法權利。」法官列舉了思想自由、言論自由與新聞自由。她指出，這三種自由是維繫民主的根本支柱，也是防範威權主義的重要堡壘。

法官還嚴厲斥責了政府的行徑。她指出，國土安全部、移民及海關執法局、司法部與國務院的行事魯莽倉促。法官認定，這些機構幾乎完全沒有考慮到其行動對國際學生以及整個國家所帶來的深遠影響。該裁決將政府的舉措定性為企圖控制一座歷史悠久之學術機構的錯誤嘗試，並得出結論認為，這場打壓多元觀點的行動對憲法權利構成了嚴重威脅。

至此，兩道不同的禁制令屹立不搖。一道阻擋了國土安全部撤銷認證的處分；另一道則阻擋了總統的入境禁令公告。哈佛大學的國際學生重新爭取回了在2025年秋季學期正常註冊入學的途徑。

25.5 戰火蔓延至上訴法院與學術界集結聲援

政府拒絕退讓。6月27日，司法部提出上訴通知，對針對該公告的初步禁制令提出挑戰。該案隨後上訴至波士頓的美國聯邦第一巡迴上訴法院，上訴案號為 25-1627。在上訴理由中，政府主張總統在移民與外交事務上的權限不具可司法審查性，應免受司法審查。

這場法律交鋒在聯邦地方法院也持續進行。8月8日，政府提出全面駁回該訴訟的動議。其邏輯在於該公告構成總統權力的合法行使，法院應當僅適用最具尊重的合理基礎審查基準。哈佛大學於9月5日提交了反對答辯書。在上訴法院方面，哈佛則於2026年1月12日提交了主要答辯狀。

在此期間，學術界與各州政府堅定地集結到哈佛大學身旁。2025年8月，一個由前資深國家安全與外交政策官員組成的跨黨派團體，向上訴法院提交了「法院之友」（amicus curiae）意見書。法院之友意見書是由非本案直接訴訟當事人的外部第三方提交給法院的法律文件。這些前官員主張，禁止國際學生入境將直接使美國的戰略競爭對手與敵對勢力獲益。他們舉出的證據是，香港科技大學已於5月23日宣布準備接收受影響的哈佛學生。

2026年1月20日，兩份陣容龐大的法院之友意見書提交至法院。其一是來自以美國教育委員會（ACE）為首的高等教育機構團體的意見書。該意見書敦促上訴法院維持針對該公告的初步禁制令。書狀指出，行政當局將哈佛學生視為過於「激進」；同時也指出，行政當局認為教職員正在向學生灌輸不當的「意識形態」。書狀主張，這些判斷才是該公告背後的真正動機。2026年2月，斯沃斯莫爾學院（Swarthmore College）等個別院校也連署加入了這份意見書。

另一份法院之友意見書則由麻薩諸塞州檢察長安德莉亞·喬伊·坎貝爾（Andrea Joy Campbell）領銜，共有21個州的州檢察長聯名加入。他們主張，禁止哈佛國際學生入境對各州的大學、經濟以及科研競爭力造成了直接損害。意見書中引用了一位國際學生的觀察：外國學生正在白宮與哈佛大學之間的政治戰爭中被當作「撲克籌碼」對待。意見書認為，這波攻勢與凍結研究經費及威脅取消免稅資格密不可分——這是同一場經過協調的政治施壓行動的一部分，絕不能孤立看待。

美國法學界的泰斗也紛紛發聲。著名憲法學者勞倫斯·柴伯（Laurence Tribe）是哈佛法學院的榮譽退休教授，他在接受國際媒體廣播採訪時嚴厲抨擊了行政當局。他指出，行政當局所謂打擊反猶太主義的公開理由，不過是用來掩飾其真實意圖的「遮羞布」。他主張，行政當局的首要目的並非在法庭上贏得訴訟，而是在整個高等教育體系與社會中灌輸普遍的恐懼。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

截至2026年9月，該上訴案仍未了結。目前有三起涉及哈佛大學的政府上訴案繫屬於美國聯邦第一巡迴上訴法院：第一起是本案的國際學生簽證案；第二起是22億美元研究經費凍結案（哈佛大學已於2025年秋季在聯邦地方法院層級勝訴）；2026年8月27日，第三起上訴案也被列入上訴日程——在美國聯邦地方法院法官理查·G·斯特恩斯（Richard G. Stearns）於8月13日駁回司法部依據《民權法案》第六章對哈佛提起反猶太主義訴訟後，司法部提出了上訴。斯特恩斯法官裁定，政府所引用的個別事件過於零星，不足以構成系統性或持續性違反聯邦法律的行為。

25.6 法庭內的勝利，法庭外的代價

法院在兩次交鋒中均做出了有利於哈佛的裁決。柏洛茲法官發布的禁制令，為國際學生留在校園保留了必要的法律空間。然而，在法庭之外所付出的代價卻絕非無足輕重。

若純粹從數字來看，哈佛大學挺過了這場風暴。根據哈佛於2026年1月公布的數據，2025年秋季入學的國際學生人數為6,749人，約占全體學生總數的28%，這是至少自2002年以來的最高比例。儘管絕對人數較前一年微幅減少了約50人，但其占全體學生的比率實際上反而有所上升。

然而，深入探究表象之下，卻呈現出截然不同的景象。在大學部大一新生中，國際學生的比例從18%跌落至15%。大學部國際學生總入學人數較前一年下降了2.6%。研究所國際學生人數的增長抵消了這一缺口。來自印度的學生人數降至545人，媒體報導稱較前一年減少了約31%。相較之下，來自中國的學生則增加至1,452人，依然是遙遙領先的最大單一國籍群體。

綜觀全美整體情勢，更大範圍的趨勢則顯得相當黯淡。根據國際教育協會（IIE）的一項調查，2025年秋季全美新入學國際學生人數驟減了17%。研究所國際學生人數的跌幅甚至比大學部更為劇烈。哈佛大學憑藉其全球聲譽與雄厚的校產基金尚能抵禦這波衝擊，但其他大學卻缺乏相應的堅固盔甲。這場席捲全美的危機將在第28章中深入探討。

哈佛大學與白宮之間的談判同樣陷入僵局。2025年9月，川普總統聲稱一項高達5億美元的和解方案已觸手可及。據報導，哈佛大學提議以職業培訓計畫取代直接支付現金。2026年2月2日晚間，川普總統在真實社群（Truth Social）上宣布他拒絕了該提議。他表示現在要求賠償10億美元的損害賠償，並表示此後不想再與哈佛有任何瓜葛。這番暴怒言論發表前數小時，《紐約時報》才剛剛報導白宮已放棄索取現金的要求。截至2026年9月，雙方仍未達成任何和解。

此外，針對國際學生的措施已大幅擴展至哈佛大學之外。國土安全部起草了一項新規章，徹底改革國際學生與交流訪問學者的停留期限架構。從歷史上看，F類與J類簽證持有者在就學期間均獲准停留全期，這項政策被稱為「身分持續期」（Duration of Status，簡稱 D/S）。新規定試圖廢除該制度並設立固定的停留期限。面對定於2026年9月15日生效的實施日期，高等教育聯盟提起了訴訟。9月14日，波士頓的聯邦地方法院頒布了初步禁制令，禁止該規定生效。哈佛國際事務辦公室隨即向學生通報了最新進展；然而該辦公室也提醒，政府可能會提起上訴，且在漫長的法律纏訟之後，該規定仍有可能生效。

這一事件直接關聯到本書的核心主題：美中關係。在諾姆部長撤銷哈佛SEVP認證所引用的理由中，包括了哈佛涉嫌與中國共產黨合作。5月28日，國務卿馬可·魯比歐（Marco Rubio）宣布美國將大舉撤銷中國學生的簽證，目標是與中共具關聯或在關鍵領域就讀的學生。然而僅僅三個月後，總統卻說出了完全相反的話。2025年8月25日，川普總統在白宮與南韓總統李在明舉行雙邊會談期間回答記者提問時表示，儘管他常聽到有人說不應接納中國學生，但他打算表示歡迎。隨後他隨口拋出了60萬這個數字——這是當時在美就讀中國學生人數的兩倍以上。在隔天舉行的內閣會議上，川普總統又稱，若沒有國際學生，美國高等教育體系將瞬間崩潰。來自其支持陣營的人物如聯邦眾議員瑪喬麗·泰勒·格林（Marjorie Taylor Greene）和史蒂夫·班農（Steve Bannon）隨即表達反對。中國政府對此反應正面，表示希望美國歡迎更多的中國學生。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

早在當年5月，中國外交部便針對哈佛事件表態，反對將教育合作政治化，並稱此類措施只會損害美國的國際形象與信譽。僅僅過了不到三個月，曾被描述為安全威脅的中國學生，就成了貿易談判中的籌碼禮物。這意味著學生政策並非遵循原則，而是隨著談判局勢搖擺。哈佛大學7,000名國際學生的處境，同樣受此算計而動盪不安。圍繞哈佛的衝突絕非僅是涉及單一大學的孤立爭端，它正是美中科技競爭與全球頂尖人才爭奪戰的縮影。國土安全部企圖關閉大門，大學奮力留住全球智慧，而白宮則搖擺不定。在交火之中，國際學生開始質疑美國根本承諾的誠信。這種信任瓦解所造成的長期代價，將遠遠超出哈佛所損失的學費收入。

對韓國讀者而言，這絕非抽象的議題。南韓長年名列哈佛大學前五大國際學生來源國之一。第20章與第21章深入探討了聯邦政府在喬治亞州電池工廠的執法突擊行動；如同該起事件一樣，合法居留的韓國公民其身分也可能在一夕之間受到威脅。準備出國留學的家庭，如今在權衡錄取通知書的同時，也必須同等考量簽證政策的穩定性。

柏洛茲法官的兩項命令叫停了行政當局的行動。她的裁決重申了一項基本原則：行政權力同樣必須遵循憲法與法律所規定的程序。然而，這些命令在本案實體判決出爐之前，仍僅屬於暫時性處分。最終結果可能會經由上訴法院一路打到最高法院。與此同時，全球各地的學生仍在陸續收到美國大學的錄取通知書——伴隨而來的，則是一層無法揮之即去的不確定陰霾。

行政當局的下一波攻勢來自美國國境之外。國務院暫停了全球各地美國大使館與領事館的國際學生簽證面試，並推行了強制性的社群媒體審查。第26章將轉向探討這場正在蔓延的危機。

參考資料

哈佛大學，「國際學生與學者」，聯邦訴訟網頁（2026年3月更新）。

民權訴訟清算所（Civil Rights Litigation Clearinghouse），〈哈佛學院院長與校董訴美國國土安全部案〉（President and Fellows of Harvard College v. U.S. Department of Homeland Security）案件紀錄與訴訟案卷，案號 No. 1:25-cv-11472 (D. Mass.)。

美國國土安全部，「哈佛大學因支持恐怖主義行為失去學生與交換訪客計畫認證」，2025年5月22日。

美國國土安全部，關於哈佛大學的後續新聞稿，2025年5月29日。

《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），「川普政府撤銷哈佛大學招收國際學生之許可」，2025年5月22日。

《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），「西亞爾與湯普森當選哈佛大學部學生會共同會長」，2025年4月4日。

《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），「川普要求哈佛大學支付10億美元和解金」，2026年2月3日。

《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），「司法部就針對哈佛大學的反猶太主義訴訟遭駁回提起上訴」，2026年8月27日。

《哈佛雜誌》（Harvard Magazine），「政府撤銷哈佛大學招收國際學生資格」，2025年5月。

《哈佛公報》（Harvard Gazette），「聯邦法官叫停川普禁止哈佛招收國際學生的計畫」，2025年6月30日。

哈佛大學國際辦公室，「法官阻止廢除身分維持期」，2026年9月14日。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），「川普政府剝奪哈佛大學SEVP認證」，2025年5月22日。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），「川普要求哈佛支付10億美元」，2026年2月3日。

斯泰普托律師事務所（Steptoe），「在國際學生政策轉變之際哈佛質疑SEVP撤銷決定」，2025年7月2日。

「受難學者」組織（Scholars at Risk），「2025-05-22 哈佛大學」，2025年5月30日。

哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News），關於川普針對哈佛國際學生設定15%上限發言之報導，2025年5月28日。

WBUR電台《此時此刻》（Here & Now），專訪阿卜杜拉·沙希德·西亞爾（Abdullah Shahid Sial），2025年5月27日。

美國教育委員會（American Council on Education），「高等教育團體支持哈佛上訴挑戰川普關於國際學生的總統公告」，2026年1月20日。

麻薩諸塞州檢察長辦公室，21州檢察長聯盟提交法院之友意見書之公告，2026年1月20日。

彭博社（Bloomberg），「儘管面臨川普交鋒，哈佛外籍生入學人數仍創新高」，2026年1月13日。

《商業標準報》（Business Standard），關於哈佛大學印度與中國學生入學人數變動之報導，2026年1月14日。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），關於哈佛大學2029屆學生組成之報導，2025年10月24日。

Axios Boston，關於國際教育協會（IIE）調查顯示新入學國際學生人數下降17%之報導，2025年11月17日。

美聯社、香港電台（RTHK）、法新社等，關於川普針對60萬名中國學生之言論及後續反應的報導，2025年8月25日至27日。

金京鎮，《2026川普與G2大衝突》第5部相關手稿草案（專案背景資料）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第26章：國務院全面暫停全球留學生簽證面試與社群媒體審查

國務卿馬可·盧比歐（Marco Rubio）叫停了美國駐全球使領館的國際學生簽證面試。隨後，他強行推動了旨在篩查反以色列與反政府言論的社群媒體審查。本章將追溯這些事件發展的完整始末。

26.1 國務卿盧比歐的外交電報：全球叫停國際學生簽證面試

2025年5月27日，美國國務院總部向全球外交使領館發送了一份外交電報（cable）。外交電報是總部與駐外機構之間傳遞的官方外交公文。簽署人為國務卿馬可·盧比歐。

電報內容相當簡短：指示立即全面停止所有外國留學生與交換訪客簽證面試的新預約。涵蓋對象包括三類簽證：F、M與J。F-1為攻讀大學及研究所學位課程的留學生簽證；M-1適用於職業培訓學生；J-1則適用於研究人員與交換訪問學者。

國務院將擴大社群媒體審查列為暫停面試的原因。各使領館接獲指示，在包含新指引的後續電報發布之前，不得接受新的預約。已經預約好的面試仍依原定計畫進行，無法進行的是新的預約。

問題的關鍵在於時間點。5月和6月正是美國大學秋季學期開學前的簽證高峰期。這段期間，收到錄取通知的學生紛紛搶訂領事面試名額。

首爾的情況亦是如此。美國駐韓大使館預約系統中的學生簽證面試日期全部消失。一家簽證代辦機構的人員向媒體表示，畫面上根本看不到任何面試日期。大使館則回應稱仍可正常遞交申請，並補充面試時程將視審查所需時間而保持彈性調整。

這項措施並非孤立事件。就在五天前的5月22日，國土安全部（DHS）剝奪了哈佛大學招收國際學生的資格，吊銷了哈佛的學生與交換訪客計畫（SEVP）認證——此事已在第25章中敘述。

僅僅一天後的5月28日，盧比歐國務卿再次宣布：美國將積極撤銷與中國共產黨（CCP）有關聯或在關鍵領域就讀的中國學生的簽證。

對哈佛的打擊、簽證面試的暫停，以及針對中國學生的措施，在短短一週之內接連發生。全球國際教育市場將其解讀為一個一致的訊號：一個表明美國已下定決心收緊對外國留學生大門的訊號。

2025年5月下旬：短短一週內的局勢演變

項目 詳細內容：5月22日 國土安全部通知哈佛大學撤銷SEVP認證；5月27日 國務院電報叫停學生與交換訪客簽證的新面試預約；5月28日 盧比歐國務卿宣布積極撤銷中國留學生簽證之政策；6月18日 國務院後續電報恢復面試並強制要求公開社群媒體帳號

簽證面試的暫停在大約三週後解除。然而，這三週正處於簽證申請的最高峰期。積壓的面試預約在整個夏季造成了嚴重的瓶頸。

因全球大流行病以外的原因在全球範圍內同步叫停學生簽證預約，實際上是史無前例的。在2020年新冠疫情（COVID-19）期間，駐外使領館曾暫停領事業務，但當時的理由是防疫控制。2025年的暫停則與防疫毫無關係，而是一段專門為了嚴格審查申請人網路言論的準備期。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

26.2 社群媒體審查的內幕：強制公開個人檔案與「敵對態度」標準

6月18日，國務院發送了第二份電報，指示使領館重啟面試預約，但要求依據全新標準評估所有申請人。其核心內容包含三個要素：

第一，F、M及J簽證的申請人必須將其所有社群媒體帳號設為「公開」。包括美國駐墨西哥大使館在內的外交使領館，均在官網上逐字刊登了這一要求。該規定並附帶說明，稱此舉是為了核實身份與入境資格所必需。

第二，領事官員必須對申請人在網路上的全部活動軌跡進行全面且透徹的審查。國務院在新聞稿中宣稱，每一項簽證審批都是一項國家安全決策。第三，拒絕公開帳號可能被解讀為企圖隱瞞資訊。

提交社群媒體帳號本身並非新規定。自2019年5月起，美國簽證申請表（DS-160表格）就已要求申請人列出過去五年內使用過的社群媒體帳號名稱。DS-160表格是申請非移民簽證時在線上遞交的必備文件。

2025年發生的轉變，在於審查這些帳號的方式。審查程序從僅僅列出帳號名稱，轉變為被迫解鎖帳號以供檢查。私密帳號如今其本身就足以構成引起懷疑的理由。

那麼，領事官員究竟在尋找什麼？這份電報指示官員審查申請人是否對美國公民、文化、政府、機構或立國原則抱持「敵對態度」（hostile attitude）。電報亦明確指示，必須嚴查支持反猶騷擾或暴力的蛛絲馬跡。支持恐怖組織以及鼓吹非法的反猶活動，同樣被列為拒簽理由。

問題在於「敵對態度」這個詞彙過於寬泛。支持恐怖主義有相對清晰的界線；敵對態度則不然。批評加薩走廊空襲的貼文是否屬於此類，電報並未給出答案。批評美國外交政策的貼文是否符合這一定義，同樣留給個別領事官員自由裁量。學生根本無從得知標準。在無從知曉的情況下，他們別無選擇，只能採取先發制人的自我克制。

2025年6月18日國務院指導方針要點

項目 / 詳細內容 | 適用對象：所有 F、M 和 J 簽證申請人；公開要求：將所有社群媒體帳號設為「公開」；審查範圍：申請人的全部網路活動；審查內容：對美國公民、文化、政府、機構或立國原則抱持敵對態度；支持恐怖主義、認可反猶騷擾或暴力；私密帳號：可能被解讀為企圖隱瞞資訊；處理量能：考量審查負擔，各領事館得減少預約名額；優先順序：優先安排獲錄取國際學生比例低於15%之院校的新生

該電報還包含兩項值得密切關注的行政指令。其一是允許減少面談預約的名額。由於審查耗時更長，各領事館獲准依其作業量能減少安排面談場次。

另一項指令則是優先為錄取國際學生占全校學生總數低於15%的大學新生安排預約。根據美聯社2023年的一項分析，約有200所大學的國際學生比例超過15%。常春藤盟校全部八所大學均屬於此類。這種機制的設計使得學生錄取的研究型大學聲譽越高，其面談預約的順序反而被排得越後面。

國務院以聯邦調查局（FBI）的警告作為加強國際學生審查的合理解釋。這些警告提醒外國敵對勢力正試圖透過美國的大學竊取技術情報。防止技術失竊向來是國家安全的重要目標。然而，審查社群媒體貼文與防止技術失竊在本質上完全是兩回事。實際上，這套旨在過濾政治言論的機制，只不過是披上了技術安全的外衣。

這一標準並未止於學生。自2025年12月15日起，相同的審查亦套用於專業技術工作簽證（H-1B）及其眷屬簽證（H-4）。2026年3月30日，又新增了十餘種簽證類別，包括未婚夫 / 妻簽證（K-1）與宗教工作者簽證（R-1）。一套先在學生身上測試的制度，在不到一年的時間內便擴展至絕大多數非移民簽證。

南韓人也未能倖免。2025年12月10日，美國海關及邊境保衛局（CBP）在《聯邦公報》（Federal Register）上公布了旅行授權電子系統（ESTA）的修訂擬議。ESTA是與美國簽有免簽證協議的國家（例如南韓）公民所取得的線上旅行許可。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

該擬議法規試圖將過去五年的社群媒體資訊列為強制申報要求。同時納入的，還有收集過去十年電子郵件地址、家庭詳細資料以及生物辨識數據的權限。

公眾意見徵詢期於2026年2月9日截止。CBP宣布正在審查約2,000則公眾意見，並補充表示該法規不會在6月世界盃之前生效。始於國際學生的社群媒體審查，如今已一路延伸至普通遊客的家門口。

26.3 旺季混亂：身處「簽證懸宕」的印度、中國與南韓學生

面談暫停持續了三週，但其影響卻波及整整一年。國際學生陷入了一種無限期的停滯狀態——英語媒體將這種狀態稱為「懸宕」（limbo）。他們獲得了錄取卻沒有簽證，完全無法確定何時或是否能拿到簽證。機票、宿舍合約與學生貸款全都懸而未決，繫於那個遙不可及的日期之上。

打擊最沉重的莫過於印度。根據國際教育協會（IIE）的數據，在2024–2025學年度，美國有363,019名印度留學生。印度已在2023–2024學年度超越中國，成為第一大生源國。

在同一個學年度，中國留學生人數為265,919人。兩國留學生合計占美國1,177,766名國際學生總數的53%。長期以來，美國大學的理工科研究所課程高度依賴來自這兩個國家的學生。

相關數據於2026年夏季曝光。根據國務院數據，2025年新發放的學生及交流訪問學者簽證相較前一年減少了23%。攻讀學位學生的 F-1 簽證發放量下滑了約三分之一。依國籍劃分，中國籍申請人的簽證發放量下降了28%，印度籍則銳減57%。

《高等教育內幕》（Inside Higher Ed）報導指出，簽證發放趨勢在5月驟然轉折。年初數月發放量原本與前一年水準相差無幾，卻伴隨面談暫停而急劇暴跌。

移民研究中心（CIS）針對5月至8月的旺季進行了單獨比對。在2025年的這段期間內，共向印度籍人士發放了22,149份 F-1 簽證，比起2024年同期發放的58,694份減少了62%。至於中國籍人士，發放數量為40,034份，低於前一年的61,075份，減幅達34%。CIS是一個主張縮減移民規模的組織，即便是具備此類傾向的機構，亦未否認這波下滑幅度的嚴重程度。

2025年美國學生簽證發放量下滑情況

項目詳情 類別 下降幅度 新發放F、M及J簽證總數（2025年）23% F-1簽證（2025年）約33% 中國籍人士（2025年）28% 印度籍人士（2025年）57% 印度籍人士F-1簽證（5月至8月，同比）62% 中國籍人士F-1簽證（5月至8月，同比）34%

資料來源：美國國務院統計數據；《高等教育紀事內幕》（Inside Higher Ed）與ICEF Monitor之分析（2026年8月）；移民研究中心（Center for Immigration Studies，2026年8月）。

大學校園的數據也指向完全相同的方向。在國際教育協會（IIE）針對2025年秋季學期的調查中，國際新生註冊人數下降了17%。國際教育工作者協會（NAFSA: Association of International Educators）預測，這種下滑趨勢將持續到2026—2027學年。在此情境下，NAFSA估計美國將面臨34億美元的經濟損失。

在印度方面，簽證遭拒的情況同樣急遽增加。ICEF Monitor報導指出，2025年有61%的印度學生簽證申請人遭到拒簽。在2026年春季進行的IIE調查中，有61%的參與機構通報印度申請人數出現減少。

中國的情況則呈現出略微不同的動態。國務卿盧比歐於5月28日發表的聲明在中國留學生群體中引發了震動。然而到了2025年8月，川普總統卻表示他將接納60萬名中國學生。該聲明是在貿易談判前夕發表的，共和黨的部分基層支持者隨即對此群情激憤。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

國務卿宣稱要淘汰中國學生，總統卻宣布要接納60萬人。這一景象赤裸裸地暴露了國際學生政策並非遵循長遠原則，而是被當作交易籌碼來操弄。這與本書通篇探討的2026年美中峰會交易動態完全如出一轍。

韓國留學生同樣受到波及。根據IIE的統計，在美韓國學生約有4萬人。僅次於中國與印度，韓國長年名列前茅。當美國駐首爾大使館的學生簽證預約於2025年5月下旬陷入停擺時，準備在8月開學的學生們頓時陷入緊急狀態。韓國各大學的國際事務處紛紛通報簽證文件發放延遲，且無法預約面試時間。

大韓民國駐美大使館早在該年4月就已呼籲學生保持高度警惕。使館援引多起簽證遭撤銷及SEVIS身分被終止的案例，建議學生頻繁確認其在學身分。SEVIS（學生及交換訪客資訊系統）是美國政府用來追蹤國際學生移民身分的電子網路系統。許多在校生因擔心可能被拒絕再次入境美國，紛紛推遲了假期返回韓國的行程。

該年9月，約300名韓國人在喬治亞州的一座電池工廠遭到逮捕。這正是第20章與第21章所探討的事件。對於考慮赴美留學的韓國家庭而言，其考量與權衡變得顯著更加複雜。

26.4 發言人譚美·布魯斯與「查獲並撤銷」

即使面臨日益高漲的批評，國務院依然沒有退縮。時任國務院發言人譚美·布魯斯（Tammy Bruce）在簡報會上重申了強硬立場。她傳達的核心訊息是，政府將動用一切可用工具，嚴格審查任何試圖入境美國的人，無論是學生還是其他人。

國務院官員一再重複「簽證是一種特權，而非權利」這句話。他們的論點是，簽發或撤銷簽證完全屬於政府的裁量權範圍。

受到影響的不僅是新申請人，已經在美國境內的學生也成為目標。2025年3月，美國媒體Axios報導了國務院的一項新行動。該行動名為「查獲並撤銷」（Catch and Revoke）——意即「查獲後即予撤銷」。據報導，該計畫動用了人工智慧（AI）工具審查持學生簽證之國際學生的社群媒體帳號，以搜尋支持哈瑪斯的跡象。

國務卿盧比歐在同一個月向記者表示，簽證每天都在被撤銷。他甚至使用「瘋子」（lunatics）一詞來形容抗議的學生。

同一時期，相關事件接踵而至。3月8日，已在哥倫比亞大學完成研究所學業的永久居民馬哈茂德·哈利勒（Mahmoud Khalil）遭到逮捕。他曾在校園挺巴勒斯坦抗議活動中擔任學生談判代表。

3月25日，塔夫茨大學（Tufts University）的博士生呂梅莎·奧茲圖爾克（Rümeysa Öztürk）在街頭遭到拘留。她此前曾在一份學生報紙上共同撰寫評論文章批評以色列。國務院撤銷了她的簽證。5月，一名聯邦法官下令將其釋放。

4月，SEVIS記錄遭到大規模清除。在超過280所大學中，有逾1,800名國際學生與畢業生失去了合法身分。這一數字是國務卿盧比歐最初估計約300人的六倍以上。

其理由往往模糊不清。有報導指出，僅因已被駁回的交通違規或多年前的輕微警方記錄，學生的合法身分就遭終止。隨著學生提起的訴訟不斷增加，政府於4月25日宣布將集體恢復這些合法身分。

國務院公布之學生簽證撤銷時間線

項目詳情 時間線 公告詳情 2025年3月 國務卿盧比歐指出約撤銷300件 2025年4月 大學統計顯示超過1,800名學生身分發生變更 2025年8月 超過6,000份學生簽證遭撤銷（約4,000件因違法，200至300件因涉及恐怖主義相關理由） 2026年1月 撤銷8,000份學生簽證及總計超過10萬份簽證 2026年8月 累計簽證撤銷數量超過175,000份

資料來源：國務院公告（如 CNN、CBS 與《高等教育紀事》(Inside Higher Ed) 報導）；各大學通告。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2025年8月，國務院透露已撤銷逾6,000份學生簽證。國務院解釋，其中約4,000起案例是因為傷害、酒後駕車（DUI）及竊盜等違法行為；另有200至300起案例，則是依據《移民與國籍法》（INA）中有關恐怖主義的條款予以撤銷。國務院並未透露這些數據究竟代表逮捕、起訴還是定罪。

這裡必須做出區分。這4,000起案例並非全都是因政治言論而被撤銷。根據國務院的說明，其中相當大一部分涉及刑事違規及簽證逾期居留。然而，被歸類為「支持恐怖主義」的200至300起案例的認定標準卻從未公開。像厄茲圖爾克（Öztürk）這樣僅因一篇評論專欄就被取消簽證的案件，便屬於此類別。

2026年1月，國務院在 X 上發文表示已撤銷8,000份學生簽證。各類簽證撤銷總數超過10萬份，是拜登政府最後一年水準的兩倍。福斯新聞（Fox News）引述國務院的說明報導，其中約半數是因酒駕所致。截至2026年8月下旬，累計撤銷簽證數量已超過17.5萬份。

國務院將此稱為「持續審查」（continuous vetting）。這一概念指的是，即使在簽證簽發之後，仍會持續查核個人的身分狀態，一旦發現問題，簽證就會被撤銷。對學生而言，這些話聽起來卻截然不同：這意味著即使拿到了簽證，個人的合法身分也可能隨時僅因一則社群媒體貼文而徹底翻覆。

26.5 言論自由與自我審查：法院踩下煞車

隨著審查範圍擴大，校園變得更加沉寂。國際學生紛紛刪除社群媒體貼文或關閉帳號。他們避開抗議現場，在課堂討論中三緘其口。英語媒體將此形容為學生選擇「低調行事」（keep their heads down）。

美國憲法第一修正案保障言論自由。1945年，美國聯邦最高法院裁定非公民亦享有這項權利。然而，在掌握簽證生殺大權的政府面前，這項權利在現實中幾乎變得無法行使。一個人理論上或許擁有發言權，但若發言意味著冒著被驅逐出境的風險，要開口便變得十分困難。

在法律術語中，這種情況被稱為「寒蟬效應」（chilling effect）。這是一種即便尚未受到實際處罰，僅憑遭受處罰的可能性就促使言論表達受到壓抑的現象。

有一個組織將這種寒蟬效應告上了法庭：史丹佛大學的學生報紙《史丹佛日報》（The Stanford Daily）。該報於2025年8月6日對國務卿盧比歐（Rubio）及其他官員提起訴訟。一名持有 F-1 簽證的學生也作為共同原告加入。他們主張，由於國際學生記者與受訪消息來源懼怕政府報復，報導文章數量已明顯減少。

2026年8月28日，諾埃爾·懷斯（Noël Wise）法官做出了判決。懷斯法官任職於美國加州北區聯邦地區法院。該判決書長達90頁。該報在提出的八項訴求中有六項勝訴。

懷斯法官認定國務院與國土安全部違反了第一與第五修正案。法官亦指出，政府所依據的《移民與國籍法》中的兩項條款，在適用於受保護言論時違憲：具體而言，即基於外交政策理由的驅逐出境條款與簽證撤銷條款。

法官將政府的措施定性為旨在扼殺言論的報復性模式。判決書進一步指出，當社會成員為避免政府報復而感到被迫「遵從指令、不敢越界」（toe the line）時，民主就會遭到削弱。

總編輯喬治·波蒂厄斯（George Porteous）亦發表聲明。他強調，新聞工作者絕不該因其報導工作而必須恐懼被驅逐出境。

然而，這項裁決同樣存在局限。法官拒絕核發初步禁制令以預先阻止基於言論的簽證撤銷與驅逐出境，理由是現階段給予此類救濟並不適當。川普政府極有可能提出上訴。保守派法律界對該判決提出批評，認為其與最高法院判例相抵觸。

此前在波士頓也曾出現過類似的裁決。2025年9月，美國麻薩諸塞聯邦地區法院做出一項判決。資深地區法官威廉·揚（William Young）主審了由美國大學教授協會（AAUP）提起的訴訟。他裁定基於意識形態的驅逐出境政

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

策違憲。該案目前正等待美國第一巡迴聯邦上訴法院的進一步審理。《史丹佛日報》一案的詳細過程將在第27章深入探討。

此處必須注意的是這兩項裁決所涵蓋的適用範圍。這兩項判決處理的都是針對已在美國境內者進行的驅逐出境與簽證撤銷。至於海外領事館根據申請人的社群媒體拒發簽證，則完全是另一回事。

美國法院極少審查領事官員拒簽的決定，這被稱為「領事不可審查原則」（consular nonreviewability）。此外亦有既定判例認定，憲法權利幾乎無法延伸至美國國境之外的非公民。因此，社群媒體審查依舊在司法監督幾乎無法觸及的領域中運作。身在美國境內的學生或許能獲得法院的某些保護；但想前往美國的學生，依然被排除在這層庇護之外。

26.6 畢業後的職涯階梯：重新審視 OPT 與固定居留期限

簽證審查是入境關卡的問題。政府同時也將矛頭指向了出口。國際學生選擇美國的一大原因，是畢業後的就業機會。而實現這一目標的主要管道，正是畢業後實習（Optional Practical Training, OPT）。

OPT（選擇性實習培訓）允許持 F-1 簽證的學生在畢業後，於與其主修直接相關的領域工作最多 12 個月。科學、技術、工程及數學（STEM）領域的畢業生還可額外延長 24 個月，使其工作期限最長可達 36 個月。OPT 的依據是行政法規而非聯邦成文法，這意味著無需經由國會審議即可直接進行修改。

根據美國國際教育協會（IIE）的統計數據，2024–2025 學年度共有 294,253 名 OPT 參與者。其中印度籍人士為 143,740 人，中國籍人士為 61,981 人，兩者合計約占總數的 70%。

2025 年 11 月，共和黨籍聯邦參議員艾瑞克·施密特（Eric Schmitt）採取了行動。他呼籲國土安全部（DHS）對 OPT 進行全面檢討。隨後，國土安全部將 OPT 的擬議修訂列入了其法規制定議程。官方說明的理由是保護美國勞工的就業機會，並解決詐欺與安全風險。

時任國土安全部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）於 2026 年 1 月 9 日予以回函。她表示，該部正從勞動力市場、稅收與國家安全等多個層面，重新評估 OPT 的妥當性。截至 2026 年 9 月，該項針對 OPT 的擬議修訂案尚未正式對外公布。

與此同時，另一項法規率先定案。2026 年 7 月 17 日，國土安全部敲定了關於外國留學生居留期限的最終法規。在歷史上，國際學生入境一向適用「身分維持期」（Duration of Status，簡稱 D/S）框架。在此制度下，只要學生持續學業，無需另行提出延期申請即可在美合法居留。

新規定將此制度改為固定到期日。一旦指定期限屆滿，學生必須另行向移民當局提出申請以延長居留期。該規定已於 2026 年 9 月 15 日正式生效。

這項規定雖然並未廢除 OPT，卻在通往 OPT 的道路上增設了另一道審查關卡。畢業生現在可能必須在取得工作許可之外，另行獲得居留延期的批准。法律專家警告，這恐將帶來就業起聘日推遲或工作被迫中斷的風險。

長期以來，美國政府內外的強硬派一直聲稱外國學生搶走了美國人的高階職位。史蒂夫·班農（Steve Bannon）等右翼評論家對專業職位簽證計畫發動了猛烈抨擊。2025 年 9 月，當局發布公告，對新的 H-1B 簽證申請案件徵收高達 10 萬美元的費用。

入境前審查社群媒體；留學期間註銷簽證；結業時實施固定居留期限並重新檢討 OPT。儘管各項措施均是分別公布，但全都指向同一個方向：全面收緊國際留學生的流通管道。這究竟是某些人精心擘劃的宏大藍圖，還是各項政策後果的巧合匯聚，目前尚難斷言。然而結果卻十分明確：在每一個階段，外國學生赴美留學與就業所需跨越的門檻都被大幅拉高了。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

國際留學生管道各階段監管措施全面收緊

階段｜措施｜時間：入境前｜強制公開社群媒體帳號；審查網路活動｜2025年6月；在學期間｜擴大持續審查與簽證撤銷｜2025年3月起；畢業前後｜固定居留期限；強制提出延期申請｜2026年9月生效；畢業後｜全面檢視 OPT 與 STEM OPT｜法規制定預告預定於2026年發布；就業階段｜對新 H-1B 申請案加徵 100,000 美元費用｜2025年9月

據美國國際教育工作者協會（NAFSA）估計，在 2023–2024 學年度，國際學生為美國經濟貢獻了 438 億美元。這是他們在所居住城市支出的學費、房租與生活費的總和。當國際學生人數下滑時，首當其衝的便是那些仰賴這筆收入維持研究所運作的中小型大學。關於這個問題，本書第 28 章將進行深入探討。

26.7 結論：從自由之門到審查之門

2025 年 5 月 27 日發出的那一封電報，並未止步於一項僅為期三週的行政措施。它標誌著美國簽證體系的本質開始發生根本性的轉變。

簽證審查原是一套用以核實身分、犯罪背景以及預期停留目的的程序。如今，申請人發布了什麼貼文、對什麼內容點了「讚」，都成了審查的對象。其評判標準隱藏在涵蓋廣泛的「敵對態度」一詞之中。詮釋這些詞語的權力完全落在個別領事官員手中，而法院極難對這種認定進行司法審查。

國務院堅稱，這一切均是以安全之名進行。任何國家都會採取行動將恐怖主義支持者與暴力煽動者拒於門外。然而，當安全審查與言論審查之間的界線變得模糊時，審查標準便不可避免地會隨著執政當局的政治立場而動搖。這正是懷斯法官（Judge Wise）在判決中一針見血指出的問題所在。

數十年來，美國一直是全球最頂尖人才最嚮往的國度。能夠無所畏懼地質疑與發聲的自由，正是這種吸引力的核心所在。然而，透過 2025 年與 2026 年的各項簽證政策，美國對自身的這種巨大吸引力造成了自殘式的傷害。

核發給印度籍人士的學生簽證數量銳減超過一半的統計數據，充分證實了這項惡果。在此期間，加拿大、英國、澳洲、德國、日本與新加坡均全力投入吸引國際留學生。面對美國緊閉的大門，學生們正紛紛尋找其他的出路。

在 2026 年的美中峰會上，國際學生問題同樣被擺上了談判桌的一側。國務卿誓言要剔除中國學生，與總統宣稱將接納 60 萬名中國學生，這兩種論調始終未能達成一致。缺乏原則的壁壘只會讓最優秀的人才率先離去。這種無形資產的流失，在未來的歲月裡將在美國的各個實驗室與企業中具體顯現。

參考資料

1. 金京鎮，《2026川普與G2大衝突》，KIMKJ AI Library，2026年。第5部，第24–28章。
2. 第26章背景原稿（專案資料），〈國務院全球暫停留學生簽證面試與社群媒體審查〉。
3. 美國駐墨西哥大使館及領事館，〈學生簽證社群媒體審查〉，2025年6月。
4. 《時代》雜誌（Time），〈關於學生簽證新社群媒體審查的必知事項〉，2025年6月（2026年3月更新）。
5. Boundless，〈美國恢復學生簽證辦理並納入社群媒體審查〉，2026年4月。
6. Boundless，〈美國將社群媒體審查擴大至更多簽證類別〉，2026年3月31日。
7. SG Legal Group，〈社群媒體與您的簽證申請〉，2026年4月10日。
8. 《京鄉新聞》，〈美審查留學生社群媒體…簽證面試暫時中斷〉，2025年5月28日。
9. 《韓國經濟日報》，〈赴美留學須公開社群媒體…學生簽證程序重啟〉，2025年6月19日。
10. 《慶熙大學週報》，〈美學生簽證混亂引發社群媒體審查爭議〉，2025年。
11. CNN，〈美官員表示國務院已撤銷6,000多份學生簽證〉，2025年8月18日。
12. CBS新聞（CBS News），〈國務院撤銷6,000多份學生簽證〉，2025年8月。
13. 《海灣新聞》（法新社），〈盧比歐掌舵下美國已撤銷6,000份學生簽證〉，2025年8月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

14.《高等教育紀事評介》（Inside Higher Ed），〈哪些學生的簽證遭到撤銷〉，2025年4月。

15.《高等教育紀事評介》（Inside Higher Ed），〈川普政府表示已撤銷8,000份學生簽證〉，2026年1月13日。

16. 范德堡大學國際學生與學者服務處（Vanderbilt University ISSS），〈國務院通報簽證撤銷案例增加〉，2026年8月31日。

17.《高等教育紀事評介》（Inside Higher Ed），〈2025年新生學生簽證發放量下降23%〉，2026年8月26日。

18. ICEF Monitor，〈美國國務院2025年發放的留學簽證減少23%〉，2026年8月。

19. 移民研究中心（Center for Immigration Studies），〈印度與中國籍人士獲發學生簽證數量急遽減少〉，2026年8月3日。

20.《史丹佛日報》（The Stanford Daily），〈《史丹佛日報》在針對川普政府的言論自由訴訟中勝訴〉，2026年8月29日。

21.《舊金山紀事報》（San Francisco Chronicle），〈法官在第一修正案訴訟中裁定《史丹佛日報》勝訴〉，2026年8月。

22.《帕羅奧圖線上》（Palo Alto Online），〈法官支持《史丹佛日報》〉，2026年8月28日。

23.《法律新聞》（Law News），〈《史丹佛日報》針對言論驅逐之裁決推翻兩項《移民與國籍法》（INA）條款〉，2026年9月。

24.《國會山莊報》（The Hill，馬克·戈德費德 [Mark Goldfeder] 專欄評論），〈最新反對驅逐出境的法院裁決無視先例〉，2026年9月。

25. CourtListener，Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio，5:25-cv-06618 (N.D. Cal.)。

26. 埃里克森移民法律事務所（Erickson Immigration Group），〈國土安全部確認審查 OPT 與 STEM OPT〉，2026年2月27日。

27. 摩根路易斯律師事務所（Morgan Lewis），〈F-1 新法規可能延誤 OPT 聘僱並中斷就業〉，2026年7月22日。

28.《富比士》（Forbes，史都華·安德森 [Stuart Anderson] ），〈新移民法規將終止或限制學生實習培訓〉，2025年11月。

29. 埃里克森移民法律事務所（Erickson Immigration Group），〈美國海關及邊境保衛局與國土安全部發布擬議法規，強制對 ESTA 申請者進行社群媒體審查〉，2025年12月。

30.《韓國中央日報》（Korea JoongAng Daily），〈美國擬要求 ESTA 申請者提供過去5年的社群媒體資訊〉，2025年12月。

31. 美國物理聯合會（American Institute of Physics），〈政策入門指南：ESTA 社群媒體審查〉，2026年3月。

32. VisasNews（引自《旅遊週刊》[Travel Weekly] ），〈美國海關及邊境保衛局審查 ESTA 收集社群媒體資訊之現況〉，2026年5月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第27章：《史丹佛日報》裁決案：判定國務卿魯比歐針對親巴勒斯坦留學生的驅逐條款違憲

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第27章：《史丹佛日報》裁決：宣告國務卿盧比歐針對支持巴勒斯坦國際學生的驅逐條款違憲
金京鎮

2026年8月28日星期五，美國加州北區聯邦地區法院發布了一份長達90頁的裁決備忘錄。該案案名為「史丹佛日報出版公司 訴 盧比歐」（Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio）。原告是史丹佛大學學生報社以及一名持有F-1學生簽證的匿名國際學生。被告則是國務卿馬克·盧比歐（Marco Rubio）與國土安全部部長。

在判決意見書的開頭，諾埃爾·懷斯（Noel Wise）法官便寫道：「必須明確指出，言論自由屬於在美國的人民，而非政府可以隨意剝奪的權利。」

這發生在習近平主席降落於安德魯斯聯合基地停機坪的26天前。正當華盛頓忙於籌備國賓接待禮儀之際，聯邦法院對行政部門的一項慣行踩下了煞車：即因外國學生發表的言論而吊銷簽證並尋求驅逐出境的做法。法院裁定，用於此項做法的移民法條款違反了憲法。

本章首先探討導致該裁決的事態發展過程；接著分析該判決的法理原則及其局限；最後概述在美中戰略競爭時代，這項裁決對美國以及對韓國留學生意味著什麼。

27.1 因言獲罪遭強行帶走的學生：哈利勒與厄茲圖爾克

起點是2025年1月發布的兩項行政命令。川普總統就任首日便簽署了第14161號行政命令，指示對外籍人士實施最大程度的嚴格審查。1月29日，又以打擊反猶太主義為旗號發布了第14188號行政命令。這兩項命令成為針對全美大學校園支持巴勒斯坦示威活動展開鎮壓的法律依據。

鎮壓行動的第一個目標是哥倫比亞大學的馬哈茂德·哈利勒（Mahmoud Khalil）。哈利勒是美國永久居民，也是該校的研究生。在反對加薩戰爭的抗議活動中，他曾挺身而出擔任學生首席談判代表。2025年3月8日，移民執法人員在未事先通知的情況下，在他位於紐約的公寓內將其逮捕。哈利勒隨後被轉送至路易斯安那州的一處移民拘留所。

次日，國務卿盧比歐在社群媒體上發文稱，政府將吊銷在美哈瑪斯同情者的簽證或綠卡，並將其驅逐出境。3月10日，川普總統表示，哈利勒的被捕僅僅是未來眾多逮捕行動的第一步。哈利勒直到6月20日才在聯邦法院以憲法為由下達命令後獲釋。

第二起引發廣泛關注的案件是塔夫茨大學的呂梅薩·厄茲圖爾克（Rümeysa Öztürk）。厄茲圖爾克是持有F-1簽證的土耳其籍博士生。2024年3月，她與同學在校園報紙《塔夫茨日報》（The Tufts Daily）上共同發表了一篇專欄文章。該文章批評校方拒絕採納學生參議院通過的決議案。這些決議包括要求承認加薩當前的事態為種族滅絕，並撤資與以色列有牽連的企業。

司法判決中引用的政府內部紀錄清楚揭露了此案的本質。2025年3月17日，美國國土安全調查處（HSI）起草了一份針對厄茲圖爾克的分析報告。報告指出她沒有任何犯罪紀錄。隨附的附件物僅有一篇專欄文章以及親以色列網站「金絲雀任務」（Canary Mission）上的一篇貼文。一名國務院官員在內部備忘錄中寫道，國土安全部未能提出實質證據證明厄茲圖爾克存在反猶太活動或發表支持恐怖組織的言論。儘管如此，國務院仍在3月21日批准吊銷了她的簽證。

3月25日，執法人員在麻薩諸塞州薩默維爾的厄茲圖爾克住處外將其逮捕。她同樣被轉送至路易斯安那州的移民拘留中心。儘管根據聯邦法院命令於5月9日獲釋，但政府並未終止驅逐出境程序。2026年4月，在取得博士學位後，厄茲圖爾克決定自願返回土耳其。在她離境後，政府與厄茲圖爾克的律師團隊達成協議，終止了驅逐出境程

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

序。

這兩人絕非唯一的目標。喬治城大學的印度籍博士後研究員巴達爾·汗·蘇里（Badar Khan Suri）遭到逮捕。哥倫比亞大學的莫森·馬赫達維（Mohsen Mahdawi）在佛蒙特州的一處入籍面試辦公室被拘捕。七歲隨家人移民、在韓國出生的永久居民鄭允瑞（Yoonseo Jeong）也成為目標。身為哥倫比亞大學學生的鄭允瑞，在參加校園示威後成為移民當局試圖拘留的對象。

這份名單究竟源自何處？在美國大學教授協會（AAUP）的庭審中，國土安全調查處高級官員彼得·哈奇（Peter Hatch）給出了答案。他作證稱，被分析的學生名單絕大多數來自「金絲雀任務」（Canary Mission）。當被問及是否至少有75%源自該網站時，他給出了肯定的回答。「金絲雀任務」是一個匿名運作的網站，專門公開發布其認為在散播針對美國、以色列和猶太人仇恨的學生與教授的個人檔案與身分資料。

2025年3月，美國新聞媒體Axios報導了國務院利用人工智慧審查國際學生社群媒體的新舉措。該報導使用的稱呼為「抓捕並吊銷」（Catch and Revoke）。有關國際學生簽證裁決中更廣泛的社群媒體審查，已在第26章中討論。

27.2 單一國務卿的裁量權：兩項法律條款

行政部門所依據的法律基礎，是《移民與國籍法》（INA）中的兩項條款。在法院的判決中，這兩項條款分別被稱為「驅逐條款」與「簽證吊銷條款」。

驅逐條款屬於《美國法典》第8篇第1182條與第1227條（8 U.S.C. §§ 1182, 1227）的一部分。根據該條款，只要國務卿認定外籍人士在美停留可能會損害美國潛在的重大外交政策利益，便可將其驅逐出境。該條款原本設有一項保障機制：明文規定不得僅因合法的信仰、言論或組織隸屬關係而援引該條款。然而，若國務卿親自認定該人士在美停留將損害重大外交政策利益，便可繞過此一例外規定。原告在訴訟中所質疑的，正是這一繞行機制。

簽證吊銷條款編纂於《美國法典》第8篇第1201條第(i)款（8 U.S.C. § 1201(i)）。該條款授權領事官員或國務卿「隨時依其自由裁量權」吊銷已核發的簽證。原則上，當事人無法循司法途徑對此類吊銷提出挑戰。簽證一旦被吊銷，政府即可將該個人置於遣返驅逐程序之中。

個人權利與表達基金會（FIRE, Foundation for Individual Rights and Expression）總結了這兩項條款的運用方式：驅逐條款被用於對付哈利勒，而簽證吊銷條款則被用於對付厄茲圖爾克。一人參與了抗議；另一人則撰寫了一篇專欄文章。

政府撤銷的簽證總數因採用的統計指標而有所不同。2025年8月，國務院宣佈已撤銷逾6,000份學生簽證。根據國務院的說明，其中約有4,000份是因違法行為所致；依反恐相關條款撤銷者則在200至300起之間。至於其中有多少人是因政治言論而被撤銷簽證，則從未對外公開。白宮副幕僚長史蒂芬·米勒（Stephen Miller）宣稱國務院已撤銷數萬份簽證，且這「僅僅是個開始」。這番言論被一字不差地納入了法院的事實認定之中。

打壓的範圍並未止步於支持巴勒斯坦的言論。2025年9月10日，保守派社運人士查理·柯克（Charlie Kirk）遭槍擊身亡。國務院隨後公開宣佈，已撤銷嘲諷或慶祝其死亡的外籍人士簽證，並逐一詳述他們的國籍與具體發言。

預示行政部門意圖的言論早在更早之前就已浮現。2024年5月14日，唐納·川普（Donald Trump）在競選總統期間的一場造勢集會上宣稱，要把抗議的學生逐出國境。他補充說，外國留學生一旦聽聞此事，就會「乖乖聽話」。懷斯（Wise）法官在判決意見書中兩度引用了這番話。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27.3 編輯室降臨的沉默

《史丹佛日報》（The Stanford Daily）創立於1892年，是一份獨立的學生報紙。該報曾名載美國新聞自由史冊。1971年，警方突襲並搜查了該報編輯室，企圖尋找一場醫院靜坐抗議的照片。該報提起訴訟，爭議一路延燒至1978年的聯邦最高法院。最高法院最終以5票對3票裁定搜查並未違憲。作為回應，國會制定了《1980年隱私保護法》（Privacy Protection Act of 1980），以限制對新聞編輯室的搜查。半個世紀後，該報再次對聯邦政府提起了訴訟。

2025年春，編輯室內的氣氛發生了顯著變化。4月7日，編輯委員會發表了一封致讀者的〈編輯部致讀者信：論新聞自由〉（Letter from the Editors on the Freedom of the Press）。信中詳述了學生因害怕遭到報復而愈發不願為報社撰稿或接受採訪。懷斯法官在判決意見書中引用了這封信。

綜觀雙方達成協議並提交給法院的認定事實（stipulated facts），這些變化十分具體。數名外籍學生記者拒絕接下報導校園內支持巴勒斯坦抗議活動的任務；許多記者則對加薩戰爭的相關議題避之唯恐不及。一名外籍學生編輯出於對簽證的擔憂而辭職；一名記者決定不刊登有關加薩悼念活動的報導；另一名記者要求撤回先前發表的挺巴勒斯坦運動文章，並聲明不再編輯任何涉及以色列或巴勒斯坦的文章；一名評論版編輯要求刪除一篇關於以色列軍隊的文章。外籍學生受訪者拒絕具名引述，外籍投稿者也停止投稿評論專欄。

在法律學說中，這種現象被稱為「寒蟬效應」（chilling effect）——即個人因害怕受罰而對甚至合法的表達進行自我審查與限縮的動態過程。這是法院在涉及憲法第一修正案的訴訟中所認定的最嚴重損害之一。

匿名原告「無名氏」（Jane Doe）的遭遇則更為具體。她是史丹佛以外另一所大學的F-1簽證學生。她在網路上持續批評以色列犯下種族滅絕與種族隔離罪行。她是校園挺巴勒斯坦學生組織的成員，個人資料曾被公布在「金絲雀任務」（Canary Mission）網站上。在目睹哈利勒（Khalil）與厄茲圖爾克（Öztürk）的案例後，她停止參與示威遊行，不再配戴阿拉伯頭巾（keffiyeh），也不再手持巴勒斯坦國旗。她刪除了平時慣用的主要社群媒體帳號。根據法院的判決，她唯一保留的公開表達形式，僅剩下一副隨時可以取下的西瓜造型耳環。西瓜之所以被用作團結聲援的象徵，是因為其顏色與巴勒斯坦國旗相仿。

這種寒蟬效應絕非僅限於史丹佛大學。由學生新聞法律中心（SPLC）統籌的一份法庭之友意見書（amicus brief），獲得全美55個學生編輯室與編輯主管的連署，證實了眾多學生報社正面臨完全相同的現實困境。

27.4 訴訟之路：從初步禁制令到書面審理

2025年8月6日，《史丹佛日報》與兩名匿名學生提起訴訟。個人權利與表達基金會（Foundation for Individual Rights and Expression, FIRE）為他們提供了公益法律代理。原告的法律主張由FIRE的律師康納·費茲派翠克（Conor Fitzpatrick）主導。兩名匿名學生皆就讀於非史丹佛體系的大學。其中，根據雙方達成的合意約定，無名氏（John Doe）已於2026年7月27日自願撤回起訴。

在提起訴訟的當天，原告同時聲請了初步禁制令（preliminary injunction）。初步禁制令是法院在實體判決前為防止緊急且不可回復之損害所發布的暫時性命令。雙方很快同意將此聲請轉為相互聲請簡易判決（cross-motions for summary judgment）。政府方面亦提出了反向簡易判決聲請。2025年11月19日，法院以時機尚未成熟為由，駁回了雙方的聲請。

2025年12月，原告提交了修正起訴狀，總共提出八項救濟請求。針對驅逐出境條款與簽證撤銷條款，他們分別尋求四種形式的救濟：立足於第一修正案與第五修正案的確認判決（declaratory judgments）與禁制令救濟（injunctive relief）。

政府提出駁回起訴之動議（motion to dismiss），主張原告缺乏當事人適格（standing to sue）。2026年1月16日，法院駁回了政府的動議。3月6日，雙方同意在無證人出庭作證的情況下，完全基於協議事實記錄進行無陪

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

審團法官審理（bench trial）。口頭辯論於5月27日進行，法院隨後於8月28日作出判決。

在訴訟進行期間，其中一名被告發生了更迭。國土安全部最初由部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）執掌。諾姆離任後，馬克韋恩·穆林（Markwayne Mullin）於2026年3月24日獲確認為新任部長。依據《聯邦民事訴訟規則》，穆林部長自動承接成為該訴訟案的被告當事人。

在審理的最後階段，政府提出了一種新穎的論點：政府辯稱，在過去一年中，依據涉案兩項爭議條款執法的案例已急劇減少；針對從事與原告類似言論之對象的執法行動更屬罕見，因此任何認為原告未來會成為執法目標的主張純屬推測。

懷斯法官認為這項論點的根本前提存在重大漏洞。法官提出了一個尖銳的問題：近幾個月來，校園內是否有任何反以色列的學生抗議是政府置之不理且相安無事的？她指出，紀錄中之所以不存在這樣的先例，正是因為此類言論早已在大專院校中銷聲匿跡。判決書中的相關段落寫道：

「政府對受憲法保護的言論發出了令人不寒而慄的警告：批評以色列或表達對巴勒斯坦的支持，政府就會撤銷你的簽證並將你驅逐出境。乖乖聽話。外國留學生聽到了並聽從了這項警告。正如俗話所言，此時的沉默震耳欲聾。」

法院認定，執法數量的減少並非源於政府的克制，而是因為學生已被迫噤聲。法院最終裁定，原告具備當事人適格。

27.5 長達90頁判決的法理：外國人是否享有言論自由？

這份司法判決以班傑明·富蘭克林（Benjamin Franklin）開篇。1737年，富蘭克林在報紙上發表了一篇題為〈論言論與出版自由〉（On Freedom of Speech and the Press）的文章。文章開篇便指出，言論自由是自由政府的主要支柱，一旦失去這項支柱，自由社會的體制便告瓦解，暴政亦將在其廢墟上建立。接著，法官審視了第一修正案的措辭：「國會不得制定法律……剝奪言論自由。」法官解釋道，這段條文反映的並非由政府賜予公民自由的結構；相反地，自由生來就屬於人民，而憲法則是命令政府不得剝奪這項自由。

第一項爭點在於這項權利是否延伸至外國人。政府主張，外國人的言論自由是根據其移民身分而漸進增加的——辯稱學生簽證持有者所受到的保護少於本國公民。法官斷然駁回了這一論點，並指出政府未能提出任何一個將這種分級標準適用於合法居留外國人的判例。

法官將其論證立足於兩項關鍵先例。第一項是美國聯邦最高法院在1945年「布里奇斯訴威克森案」（Bridges v. Wixon）中的判決，該判決認定居住在美國的外國人享有言論與出版自由的保障。第二項是聯邦第九巡迴上訴法院在1995年「美裔阿拉伯人反歧視委員會訴雷諾案」（American-Arab Anti-Discrimination Committee v. Reno, AADC）的判決。該判決指出，在驅逐出境階段必須給予外國人第一修正案的保護；否則，他們在所有其他領域的權利都將變得毫無意義，因為單是驅逐出境的威脅就足以讓他們終生噤聲。法官還引用了第九巡迴法院2012年在「易卜拉欣案」（Ibrahim）中的判決，該案涉及一名史丹佛大學學生在身處海外期間簽證遭到撤銷的事件。

第二項爭點涉及這兩項條款所體現的限制之本質。政府承認，受到質疑的部分實質上是基於言論的觀點與內容進行限制。所謂觀點歧視（viewpoint discrimination），是指根據發表的特定意見或立場而對言論予以差別對待。在美國憲法法理中，觀點歧視被視為最惡劣的言論管制形式。

此類法規必須接受「嚴格審查」（strict scrutiny）——這是法院所採用的最高標準憲法審查。政府必須證明兩大要件：該法規符合重大的政府利益（compelling governmental interest），且為實現該目標採取了最嚴密限制（narrowly tailored）的手段。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

懷斯法官（Judge Wise）認定政府未能履行這項舉證責任。政府僅僅主張，只要外交政策需要，自己就必須擁有考量言論內容的能力。法官認為，反覆將「重大外交政策利益」當作口號複誦，並不構成法律上的證明。針對簽證撤銷條款，她也得出了完全相同的結論。儘管法官指出國會本可起草更嚴密的法律條文，但她強調，制定新的、更嚴密的法律條文並非司法機關的職責。

法院判定，這兩項條款中受到質疑的部分，在其因受憲法保護的言論而予以執行的範圍內，違反了第一修正案。請務必記住這項限制要件：「在其因受憲法保護的言論而予以執行的範圍內」。法院並未宣布這兩項條款全部無效。政府仍可將這些條款適用於不受憲法保護的行為，例如支持恐怖主義或煽動暴力。

27.6「嚴重歧視性執法」：模糊法律的危害

法院亦根據第五修正案對這兩項條款進行了評估。源自第五修正案正當法律程序條款（Due Process Clause）的是「因明確性不足而無效原則」（void-for-vagueness doctrine）。根據這項原則，若法律條文模糊不清，以致具備一般智識之人無法辨別何者在禁止之列，則該法律無效。若法律授權執法官員的方式容易招致專斷與反覆無常的適用，結果亦同。

既有先例確立了該原則在移民領域中應當如何嚴格適用。在2018年的「塞申斯訴迪馬亞案」（Sessions v. Dimaya）判決中，美國聯邦最高法院認定驅逐出境是一種極其嚴厲的處罰，將其形容為接近「終身放逐或流放」。因此，最高法院將刑法中嚴格的明確性標準適用於移民法規。

懷斯法官對照該標準嚴格審查了驅逐出境條款。其核心措辭包括「國務卿親自認定」與「損害重大 [具潛在嚴重性] 的外交政策利益」等詞句。法官發現，僅憑條文本身根本無法確定何謂重大外交政策利益，抑或何種行為會對其造成損害。到頭來，法律的意涵完全取決於國務卿在特定時刻的主觀認定。在此項分析中，法官亦採納了紐澤西區聯邦地方法院在2025年「哈利勒案」（Khalil）中的論證邏輯，該案同樣認定驅逐出境條款因語意模糊而違憲。

她對簽證撤銷條款的裁定更為直率。在2026年1月6日的聽證會上，政府承認了一個關鍵點：該條款賦予國務卿「不受拘束且不可審查的自由裁量權」。法官帶有冷嘲地指出，該條文在這一點上確實極為明確——正因為這意味著國務卿在取消簽證方面可以為所欲為。

法官將過去十八個月內發生的簽證撤銷案例進行了對比：批評大學對以色列政策的校園報紙社論；對查理·柯克（Charlie Kirk）遇刺表示歡迎的社群媒體貼文；以及親巴勒斯坦的評論。相較之下，盧比歐（Rubio）國務卿曾公開表示，參與反對紙吸管的抗議活動不會導致簽證被撤銷。法官總結了這些紀錄中浮現的唯一且明確的模式：

「紀錄顯示，自2025年3月以來，政府在撤銷簽證方面呈現出明確的模式。當外國人批評政府、或是批評政府所支持的事業與人物時，國務卿便會撤銷其簽證。這就是『嚴重歧視性執法』。」

「嚴重歧視性執法」（seriously discriminatory enforcement）一詞源自美國聯邦最高法院2012年在「聯邦通訊委員會訴福斯電視台案」（FCC v. Fox Television Stations, Inc.）中的判決。它構成了明確性原則的核心要素：當一項法律缺乏明確標準，從而允許或鼓勵歧視性執法時，該法律便因語意模糊而違憲。這句話並非針對一般行政公平性的隨意評論，而是憲法明確性審查的正式標準。

政府提出抗辯，主張國務院《外交事務手冊》（Foreign Affairs Manual, FAM）第9卷限制了其自由裁量權。該手冊包含一項指引，規定在收到來自其他政府機構的「負面不利資訊」（derogatory information）時，得撤銷簽證。法官同樣駁回了這項抗辯。《外交事務手冊》並未界定何謂不利資訊，亦未指明何種程度的資訊才足以構成撤銷簽證的正當理由。對於外國人應當避免何種行為以維護簽證，該手冊完全沒有提供任何指引。法官指出，此類含糊不清的指引最終將結果交付給個別官員臨時、主觀的判斷。

法院認定，兩項條款中受到質疑的部分，在適用於受憲法保護言論的範圍內，因語意模糊而無效。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27.7 沒有禁制令的勝利

法院在原告提出的八項訴求中，就其中六項作出了有利於原告的判決。這項判決的核心是四項確認判決（declaratory judgment）。確認判決是指法院所作出的官方司法宣告，確認特定法律或政府行為違憲或違法。它不會直接命令相對人採取或不得採取任何特定的積極行為。法院宣告驅逐出境條款與簽證撤銷條款均違反了第一與第五修正案。

然而，禁制令救濟則呈現出截然不同的局面。禁制令是一項直接的司法命令，強制政府不得從事特定行為。原告針對驅逐出境條款所提出的兩項禁制令救濟主張，依據《移民與國籍法》（8 U.S.C. § 1252(f)(1)）第1252(f)(1)條遭到駁回。該法律條款明確規定，僅有最高法院才有權下令禁止或限制管轄驅逐出境程序條款的施行。對於一位聯邦地區法院法官來說，這是一道無法跨越的法律高牆。

至於針對撤銷簽證條款的禁制令救濟，實際上則被擱置了。癥結點在於匿名性。「無名氏」（Jane Doe）與《史丹佛日報》（The Stanford Daily）的記者們因擔憂遭到報復而隱匿了姓名。若要頒布保護特定個人的禁制令，政府就必須知曉這些個人的具體身分。法官裁定，既然已透過確認判決正式確立該等條款違憲，現階段便無須對個別的禁制令救濟作出裁判。

相反地，法官設置了兩道防護機制。她在註腳中說明，若未准予確認性救濟，她將認定禁制令救濟的所有先決條件均已具備。她同時也為確認判決可能在上訴中遭推翻的情況預作準備：一旦發生此種情形，原告須在48小時內以密封方式提交「無名氏」及記者們的身分資訊，以便法院能立即頒布針對個人的救濟裁定。

這項判決的實際影響可綜述如下：它並未自次日起立即以直接的禁止令束縛國務院的手腳。然而，一位聯邦法官在長達90頁的判決書中正式確認了違憲行為。若政府企圖再度以受保護的言論為由動用相同的法律條款，此項裁決在個別訴訟中將立即發揮先例效力。本章的部分參考草稿曾聲稱法院已頒布永久禁制令；但與判決書原文進行核對後，該說法與事實不符。

原告方的反應簡潔而明確。《史丹佛日報》總編輯喬治·波特斯（George Porteous）對該裁決表示歡迎，並稱學生記者將不再僅僅因為報導新聞而擔憂被驅逐出境。個人權利與表達基金會（FIRE）律師康納·費茲派翠克（Conor Fitzpatrick）宣告，美國的言論自由絕非僅屬於贊同政府立場的人。學生新聞法律中心（Student Press Law Center）執行董事蓋瑞·格林（Gary Green）亦發表聲明，指出該判決證實了政府不能將移民法武器化來懲罰不受歡迎的言論。

27.8 麻薩諸塞州的AAUP判決與上訴之路

《史丹佛日報》的判決並非處理此一爭議的首起司法裁決。一年前，麻薩諸塞州的一所聯邦法院便面臨了完全相同的問題。2025年3月25日，美國大學教授協會（AAUP）與中東研究學會（MESA）對國務卿盧比歐（Rubio）及其他官員提起訴訟。他們由哥倫比亞大學奈特第一修正案研究所（Knight First Amendment Institute）代表代理。

由隆納·雷根（Ronald Reagan）總統任命的資深地區法官威廉·G·楊（William G. Young）審理了此案。2025年7月，楊法官主持了為期兩週的無陪審團審判。共有15名證人出庭作證，250件物證被採納為證據。這是川普第二任期內舉行的首場重大的完整無陪審團審判。楊法官評論道，此案很可能是他法庭上審理過最重要的一樁案件。

2025年9月30日，楊法官發布了一份長達161頁的判決書。他認定政府推行了一項針對發表支持巴勒斯坦言論的外國學生與教職員進行逮捕、拘留與驅逐出境的政策，且該政策的目的在於寒蟬此類言論表達。在認定該政策構成違反第一修正案的觀點歧視後，他於2026年1月22日發布補救命令，依據第一修正案與《行政程序法》（APA）廢止了該政策本身。2月9日，政府向第一巡迴上訴法院提起上訴。原告提出附帶上訴，尋求範圍更廣的救濟。8月，加州檢察總長與其他各州檢察總長提交了一份法庭之友意見書，支持原告。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這兩項判決緊密相連。《史丹佛日報》案的雙方當事人均接受了AAUP案審判中的證詞與證物作為合意事實。有關哈利勒（Khalil）案與厄茲圖爾克（Öztürk）案的政府內部文件，亦是在該次審判中首度曝光。關鍵的差異在於攻擊的標的：AAUP案判決針對的是行政部門的政策；《史丹佛日報》案判決針對的則是執行該政策所依據的法律條款。即使政策被廢止，只要法律條款依然完好無損，同樣的行為便可能重演。《史丹佛日報》案的原告挑戰的正是這些法律武器本身。

反對意見亦同時存在。親以色列法律團體「全國猶太倡議中心」（NJAC）的馬克·戈德費德（Mark Goldfeder）律師在判決公布後不久，於《國會山莊報》（The Hill）發表了一篇批判性質的專欄文章。他主張懷斯（Wise）法官所援引的1995年第九巡迴法院判例有著重要的背景脈絡：當該案於1999年上訴至最高法院時（雷諾訴美籍阿拉伯人反歧視委員會案，Reno v. American-Arab Anti-Discrimination Committee），最高法院援引《移民與國籍法》（INA）限制司法審查的法定條款，作出了有利於政府的判決。戈德費德指出，該判決意見未論及1952年最高法院在「哈里夏德斯訴肖內西案」（Harisiades v. Shaughnessy）中就外國人驅逐出境所作的判決。他同時提到，哈利勒在2025年9月因涉嫌在申請永久居留權時未揭露特定背景資訊，已被另行核發驅逐出境令。

英國法律刊物《法律新聞》（Law News）亦給出類似評價，指出儘管該判決符合第九巡迴法院的先例，但那並非詮釋相關法律依據的唯一方式。這場爭論最終將由上訴審理來定奪。

哈利勒的法律訴訟程序則在另案持續進行。根據法院判決書的說明，移民上訴委員會（BIA）的程序已經終結。哈利勒的代理律師已向第五巡迴上訴法院提起上訴。在其人身保護令程序中，第三巡迴上訴法院已作成判決，下一步則是向美國最高法院聲請移審令（petition for certiorari）。

截至9月下旬，政府是否會對《史丹佛日報》案提起上訴仍未獲確認。《史丹佛日報》在9月22日發表的一篇專欄文章中寫道，預期政府將向第九巡迴上訴法院提起上訴。若第一巡迴法院與第九巡迴法院得出相互衝突的結論，最高法院受理此案的可能性將大幅提升。法律分析人士指出，即使原告僅在其中一個巡迴法院勝訴，最高法院進行審查也將成為極具現實可能的發展。

27.9 華盛頓的兩副面孔與韓國留學生

懷斯法官在結語部分追溯了執法對象是如何逐步擴大的。2025年3月，執法目標是支持巴勒斯坦、反對以色列的言論；到了2025年9月，批評查理·柯克（Charlie Kirk）的人士也被捲入搜捕網絡中；及至2026年5月，甚至就對伊朗和平談判——圍繞荷莫茲海峽的外交談判——表達觀點，都可能使人成為目標。法官指出，到了明天，甚至可能就在今天，任何表達不受政府歡迎意見的人，都可能淪為鎖定的目標。

這段論述與本書的其他章節直接相連。正如第7章與第8章所述，與伊朗的戰爭以及對荷莫茲海峽的封鎖，並非僅僅攪動了全球石油價格。在法官的評估中，甚至連談論這場戰爭本身，都可能被籠罩在移民執法的陰影之下。

該司法判決書的最後一段寫道：「即使人們痛恨某種言論，依然可以熱愛容許該言論存在的國家。堅定捍衛第一修正案是一種不屈的行動，彰顯出美國毫無畏懼。」隨後，法官以班傑明·富蘭克林（Benjamin Franklin）的逸事作結。在簽署憲法後走出1787年制憲會議時，一位女士詢問富蘭克林，代表們建立的究竟是一個共和國還是君主國。富蘭克林留下了著名的回答：「一個共和國，如果你們能守得住的話。」

當我們將這項裁決與本書的貫穿主軸——美中峰會——對照並置時，鮮明的對比油然而生。此處呈現了作者的分析：美國長期以來持續批評中國的審查制度與對言論的打壓。吸引全球頂尖人才湧入美國大學的巨大磁吸力，原本在於開放的校園氛圍與毫無拘束的思辨討論。然而，川普政府卻將移民法武器化，用以監控並管制留學生的言論。正當白宮籌備儀隊與空中分列式以迎接習近平主席之際，美國聯邦法院卻不得不挺身對抗本國政府，重申憲法的根本承諾。在談判室之外，美國的吸引力與道德威望正自內部被逐漸侵蝕。

對於韓國留學生而言，這絕非抽象的隱憂。根據國際教育協會（IIE）發布的《門戶開放》（Open Doors）報告，在2023至2024學年間，赴美留學的韓國學生超過43,000人——是僅次於印度和中國的第三大留學生群體。正

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

如前述鄭允瑞（Yoonseo Jeong，音譯）案所顯示的，韓裔學生確實遭到了鎖定。紐約一所聯邦法院已頒布暫時禁制令，阻止對鄭生實施拘留。

這項判決並不意味著危險已經消弭。在缺乏禁制令的情況下，國務院在法律上仍可立即援引相同的法定條款。在對政府行政作為提出抗辯的過程中，個別學生仍可能首先面臨逮捕與拘留。儘管哈利勒（Khalil）與厄茲圖爾克（Öztürk）最終在法庭上勝訴，但他們分別在移民拘留中心度過了三個月與六週。第26章所探討的社群媒體審查，則是在簽證核發階段獨立運作。此外，正如第20章與第21章中喬治亞州電池廠突擊搜查所顯示，即便是合法入境的韓國人，也可能成為執法打擊的目標。

面對這些現實，單憑個人的謹慎是遠遠不夠的。大學、留學諮詢機構與政府必須設立專門處理移民身分問題的法律諮詢窗口。一旦收到逮捕或撤銷簽證通知，學生必須預先獲知指定的聯絡窗口與應對程序。同時，領事協助的範圍與應對機制也必須進行系統性的檢討。

《史丹佛日報》（The Stanford Daily）案判決標誌著聯邦司法機關第二次遏止行政部門的意識形態打壓。第一道煞車——美國大學教授協會（AAUP）案判決，叫停了政策本身；第二道煞車——本項判決，則確立了用於執行該政策的法定條款之憲法邊界。這兩項判決目前仍面臨上訴程序。與此同時，考慮赴美留學的學生已開始尋求替代目的地。第28章將探討這波出走潮向美國高等教育與美國經濟遞出的一張帳單。

參考資料

27.1 相關資料來源

《史丹佛日報出版公司訴盧比歐案》（Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio, No. 5:25-cv-06618-NW），裁判備忘錄（Memorandum of Decision），ECF 第108號（加州北區聯邦地方法院，2026年8月28日），共90頁。經學生新聞法律中心（Student Press Law Center, splc.org）發布之副本查證。

Axios，2025年3月6日，報導國務院由人工智慧驅動之「抓捕與撤銷」（Catch and Revoke）計畫。

美聯社（Associated Press），2025年3月至6月，關於馬哈茂德·哈利勒（Mahmoud Khalil）與魯梅莎·厄茲圖爾克（Rümeysa Öztürk）遭逮捕與獲釋的持續報導。

27.2 相關資料來源

前引《史丹佛日報出版公司訴盧比歐案》，事實認定（findings of fact）章節（第14161號與第14188號行政命令、國務卿盧比歐與川普總統的公開聲明、史蒂芬·米勒的發言、與查理·柯克相關的簽證撤銷事件）。

個人權利與表達基金會（FIRE），2025年8月6日，案件摘要頁面：「史丹佛日報出版公司等訴盧比歐等案」（Stanford Daily Publishing Corporation et al. v. Rubio et al.）。

BBC新聞（BBC News），2025年8月18日，〈美國國務院撤銷6,000名學生簽證〉（US State Department revokes 6,000 student visas）。

路透社（Reuters），2025年8月19日，〈國務院稱川普政府已撤銷逾6,000份學生簽證〉（Trump administration revoked more than 6,000 student visas, State Dept says）。

光譜新聞（Spectrum News），2025年8月18日，〈國務院已於2025年撤銷6,000份學生簽證〉（State Department has revoked 6,000 student visas in 2025）。

27.3 相關資料來源

《史丹佛日報》（The Stanford Daily），2025年4月7日，〈編輯部致讀者信：論新聞自由〉（Letter from the editors on the freedom of the press）。

《祖爾徹訴史丹佛日報案》（Zurcher v. Stanford Daily, 436 U.S. 547 (1978)）。

學生新聞法律中心（Student Press Law Center），2025年10月，關於遞交支持《史丹佛日報》之「法庭之友」意見書（amicus brief）的報告（共55家學生新聞編輯室聯合簽署）。

前引《史丹佛日報出版公司訴盧比歐案》，原告協議事實（plaintiffs' stipulated facts）章節。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

27.4 相關資料來源

CourtListener，《史丹佛日報出版公司 訴 盧比歐》（Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio），案號 5:25-cv-06618 訴訟卷宗與案件紀錄。

民權訴訟資訊交換所（Civil Rights Litigation Clearinghouse），案件編號 46845，Stanford Daily Publishing Corporation v. Rubio。

前揭 Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio 案，訴訟程序歷程與當事人適格分析（第 60–62 頁）。

27.5–27.6 相關資料來源

前揭 Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio 案，法律適用結論章節。

Bridges v. Wixon, 326 U.S. 135 (1945).

American-Arab Anti-Discrimination Committee v. Reno, 70 F.3d 1045 (9th Cir. 1995).

Sessions v. Dimaya, 584 U.S. 148 (2018).

FCC v. Fox Television Stations, Inc., 567 U.S. 239 (2012).

《法律新聞》（Law News），2026 年 9 月 6 日，凱瑟琳·薩德勒（Catherine Sadler），〈史丹佛日報言論驅逐裁決推翻兩項《移民與國籍法》條款〉（"Stanford Daily Speech-Based Deportation Ruling Strikes Down Two INA Provisions"）。

27.7 相關資料來源

《史丹佛日報》（The Stanford Daily），2026 年 8 月 29 日，丹尼爾·許等人（Daniel Xu et al.），〈史丹佛日報在言論自由訴訟中勝訴川普政府〉（"Stanford Daily wins free speech lawsuit against Trump administration"）。

學生新聞法律中心（Student Press Law Center），2026 年 8 月 31 日，喬許·摩爾（Josh Moore），〈史丹佛日報就鎖定國際學生言論案獲勝訴〉（"Stanford Daily wins suit against targeting of international student speech"）。

《舊金山紀事報》（San Francisco Chronicle），2026 年 8 月，〈法官在針對川普政府的第一修正案訴訟中裁定史丹佛日報勝訴〉（"Judge rules in Stanford Daily's favor in First Amendment lawsuit against Trump administration"）。

《帕羅奧圖在線》（Palo Alto Online），2026 年 8 月 28 日，〈法官支持《史丹佛日報》，裁定聯邦政府違憲〉（"Judge sides with The Stanford Daily, rules federal government violated constitution"）。

個人權利與表達基金會（FIRE），2026 年 8 月 28 日，關於該裁決之新聞稿。

27.8 相關資料來源

美國大學教授協會（AAUP），「AAUP 訴訟」頁面與 2025 年 9 月 30 日新聞稿：〈法院於 AAUP 訴盧比歐案中裁定：川普政府違反第一修正案〉（"Court Rules in AAUP v. Rubio: Trump Admin Violated First Amendment"）。

民權訴訟資訊交換所（Civil Rights Litigation Clearinghouse），案件編號 46288，American Association of University Professors v. Rubio。

加州檢察總長辦公室等（Office of the California Attorney General et al.），2026 年 8 月 12 日，第一巡迴上訴法院 AAUP v. Rubio 案之法庭之友意見書（案號 26-1141, 26-1195）。

《國會山報》（The Hill），2026年9月，馬克·戈德費德（Mark Goldfeder），〈反對驅逐出境的最新法院裁決無視先例，站不住腳〉。

《雷諾 訴 美國—阿拉伯反歧視委員會案》（Reno v. American-Arab Anti-Discrimination Committee），525 U.S. 471 (1999)。

《史丹佛日報》（The Stanford Daily），2026年9月22日，亞當·朗肖（Adam Langshaw），〈我們的訴訟，所有人的自由〉。

27.9 相關資料

《史丹佛日報出版公司 訴 盧比歐案》（Stanford Daily Publishing Corp. v. Rubio），前引，結論部分（第88–89頁）。

國際教育協會（Institute of International Education），2024年11月，《2024年國際教育交流門戶開放報告》（Open Doors 2024 Report on International Educational Exchange）。

金京鎮，2026年，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第1章與第6章，金京鎮律師出版社。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第28章：500億美元教育貿易順差崩盤與留學生集體轉向歐亞（人才流失）

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第28章：500億美元教育貿易收支崩盤與留學生大規模出走歐亞（人才流失） 金京鎮

2026年8月11日，國際教育工作者協會（NAFSA: Association of International Educators）發布了一份預測報告。報告指出，該年秋季美國大專院校的國際學生註冊人數將下滑9.5%。換算成具體數字，這意味著約有11.1萬名學生將從美國校園中消失。NAFSA計算，這波跌幅將使大學校園周邊的在地經濟損失34億美元，同時估計有多達4萬個工作機會面臨風險。

在前一年秋季，新入學國際學生人數已減少17%。2026年春季，新入學的大學部國際學生平均減少20%，研究所新生則減少24%。下滑幅度逐年擴大，波及範圍也日益廣泛。

近八十年來，美國一直扮演著吸引全球人才的磁石。印度與中國最頂尖的菁英，向來將赴美留學視為理所當然的進路。如今，這條路徑正在動搖。本章探討簽證的不穩定性與對驅逐出境的恐懼如何侵蝕美國高等教育的出口模式，並檢視出走的人才如何分散流向德國、日本、香港、新加坡與加拿大。

28.1 每年500億美元：作為美國出口產業的高等教育

培育國際學生是美國最重要的服務出口項目之一。外國學生來美所支付的學費與生活費，在貿易統計中正式被歸類為出口。這筆費用雖然在美國境內支出，但實質上是在境外賺取並帶入美國的資金。

具指標意義的基準，是美國國際教育協會（IIE）與美國國務院於2025年11月發布的《2025年門戶開放報告》（Open Doors 2025）。在2024至2025學年度，全美大專院校註冊的國際學生共有1,177,766人，較前一年成長5%，創下歷史新高。國際學生占全美大專院校學生總人數的6%。

美國商務部計算，僅在2024年一年，這些學生就為美國經濟貢獻了約550億美元。僅衡量大學周邊地方經濟效益的NAFSA則估計約為430億美元。儘管各機構的計算方式有所差異，但無論以何種標準衡量，這都是一個每年產值約500億美元的龐大產業。換算為韓元，約合70兆韓元。

從來源國來看，印度與中國佔了一半以上。在2024至2025學年度，印度以363,019名學生位居首位；中國以265,919名學生名列第二。兩國合計占總數的53%。第三名則是南韓。

這些國際學生中有57%就讀於科學、技術、工程與數學領域——即STEM領域。研究生約占全體國際學生的40%。此外，透過畢業後實習就業制度「專業實習」（Optional Practical Training，簡稱OPT）在美工作的國際學生人數達到294,253人。OPT是一種允許畢業國際學生在其專業領域工作的機制，基準期間為一年，STEM領域畢業生最多可延長至三年。

這筆資金流構成了美國大學財務的結構性支柱。美國公民與永久居民可獲得如沛爾助學金（Pell Grants）等聯邦財政援助，國際學生則無資格享有此類聯邦資助。絕大多數國際學生全額支付學費，未獲任何折扣。在公立州立大學，他們支付的是州外學費標準——也是學費等級中最昂貴的一檔。

大學利用這筆收入設立美國低收入學生的獎學金、添購實驗室設備並資助教職員的研究。自2010年以來，美國本土大專院校入學人數減少了約200萬人，大學便以國際學生填補了這一缺口。在同一時期，國際學生入學人數激增超過60%。依賴國際學生，實為大學自身主動選擇的財務策略。

在研究實驗室內部，這種依賴程度更為深刻。美國主要研究型大學理工科博士課程的名額，有相當大一部分由外籍人士填補。紐約巴德學院（Bard College）校長萊昂·波特斯坦（Leon Botstein）在彭博社《華爾街週刊》（Wall Street Week）節目中指出了這一結構性現實。他指出，美國科學領域的研究所體系高度仰賴外國人才；他

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

更提出診斷，認為單靠美國的中小學教育無法培養出足夠的高階精密研究人員。這是一針見血的批評：一個靠延攬外國人才崛起為世界頂尖強權的國家，如今卻正關上自己的大門。

28.2 簽證武器化

第二任川普政府將簽證武器化，作為控制的工具。簽證並非一項法定權利，而是政府賦予的特權。該政府以隨時可以撤銷該特權為前提運作。深陷於此種脆弱處境的國際學生，切身體會到了法律身分朝不保夕的沉重焦慮。

第一波衝擊於2025年春季降臨。政府毫無預警地自「學生和交流訪問學者資訊系統」（SEVIS）中，一次性刪除了數千筆有效的居留紀錄。其中甚至包括僅有一張交通違規罰單的學生。當數所聯邦地區法院介入制止該措施後，政府恢復了部分紀錄，然而深植於學生心中的恐懼已無法抹去。

第二波衝擊在領事簽證窗口展開。2025年5月27日，國務卿馬可·魯比歐（Marco Rubio）向美國駐全球各使領館發送外交電報，指示各駐外機構不再接受新的學生簽證面試預約。這項指令適逢學生籌備秋季入學的最繁忙時期。國務院雖於6月18日重新開放面試預約，但代價是申請人必須將其社群媒體帳號設為公開。領事官員逐一清查這些帳號，嚴格審查是否有任何對美國及其體制懷有敵意的蛛絲馬跡。這一過程已在第26章中詳細檢視。

就在隔天的5月28日，魯比歐國務卿針對中國學生發表了另一項具針對性的公告。他宣布，美國將積極撤銷與中國共產黨有關聯或就讀於關鍵領域的中國學生的簽證。這個身為美國第二大留學生來源國的整個國家為之震動。

簽證撤銷數量亦急速飆升。2025年8月，國務院披露自該年年初以來已撤銷超過6,000份學生簽證，約為前一年同期撤銷數量的四倍。國務院解釋，其中約有4,000起案例涉及毆擊、酒駕（DUI）及竊盜等違法行為；另有200至300起則歸因於《移民與國籍法》中的「支持恐怖主義」條款。截至2026年1月，政府宣布累計撤銷數量已達8,000份。國務院說明大多數撤銷是基於刑事犯罪或支持恐怖主義，然而卻從未公開說明其如何界定「支持恐怖主義」的界線。

塔夫茨大學（Tufts University）博士生魯梅莎·厄茲蒂爾克（Rümeysa Öztürk）的案例揭示了這種模糊性。她曾共同撰寫一篇發表於校園報紙、批評以色列的專欄文章。隨後，她的簽證遭到撤銷，並在街頭被聯邦探員逮捕。2025年5月，聯邦法院下令將其釋放。國際學生從中體認到一個令人警醒的殘酷現實：僅僅發表一篇文章，就足以構成驅逐出境的理由。

第三波衝擊以全面禁止入境的措施形式降臨。2025年12月16日，川普總統擴大了其入境限制公告的範圍。自2026年1月1日起，39個國家國民的簽證核發遭到全面或部分暫停。先前適用於學生簽證的豁免條款在此次多半遭到取消。伊朗與奈及利亞等傳統上輸送大量留學生的國家，皆被列入這份名單之中。

第四波衝擊則直接打擊了畢業後的發展路徑。對國際學生而言，美國學位的價值與畢業後在美國獲取工作經驗的機會緊密相連。這段階梯的第一階是選擇性實習培訓（OPT）；下一階則是H-1B專業技術工作簽證。

2025年9月，川普總統簽署公告，對新的H-1B申請案加徵10萬美元的費用。不久之後，政府推動法規修訂，在H-1B抽籤中優先考慮高薪及具備豐富經驗的勞工。這項制度經過特別設計，旨在使剛畢業的國際學生處於劣勢。

OPT本身的立足點也變得岌岌可危。在2025年的任命聽證會上，美國公民及移民服務局（USCIS）局長約瑟夫·埃德洛（Joseph Edlow）表達了廢除OPT的意向。他的構想是在F-1學生的學業階段結束後，拒絕向其發放就業許可。2025年秋季，國土安全部將一項關於「實習培訓」的法規草案列入《統一法規議程》（Unified Regulatory Agenda）。2026年1月，一份以部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）名義發出的信函證實，國土安全部正在審查OPT的適用範圍與期限。其背後的邏輯在於，OPT是依行政法規而非聯邦成文法律設立，因此極易成為行政部門修訂裁撤的目標。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

2026年7月17日，政府公布了取消「身分有效期限」（Duration of Status，簡稱D/S）架構的最終規則。D/S長期以來是一項允許國際學生在完成學業之前持續合法居留的實踐做法。新規則將合法居留期限嚴格限制在I-20表格上標註的課程結束日期，且上限最長為四年。任何居留時間超過該期限者，皆必須向移民當局另外提出延期居留申請。有意申請OPT的畢業生亦必須走此延期程序。該規則於2026年9月15日生效。由於博士學程通常需要五年或更長時間，博士生因此被迫在取得學位之前，必須至少承受一次移民當局的自由裁量審查。

來自印度學生組織的聲音充滿了絕望。北美印度學生協會（NAAIS）代表蘇丹舒·考希克（Sudhanshu Kaushik）在印度新聞頻道CNN-News18上說明了這場危機。他強調，國際學生每年為美國經濟貢獻了500億美元。他敘述那些背負巨額債務前來美國的學生，如何每天生活在畢業前隨時可能被驅逐出境的恐慌之中。大部分印度學生都是抵押了家族住宅或農地才獲得留學貸款。簽證若被撤銷，實質上可能導致整個家庭傾家蕩產。

28.3 數據證實的外流潮

政策帶來的衝擊迅速反映在入學統計數據之中。

2025年秋季，國際教育協會（IIE）與美國國務院對800多所大專院校進行了調查。新入學的國際學生人數較前一年暴跌17%。新入學的研究生人數下降了12%。由於在美在讀生以及參與OPT學生的支撐，國際學生總人數僅下降1%。然而，國際教育工作者協會（NAFSA）估計，光是這最初的降幅，就代表著11億美元的經濟損失，以及約23,000個工作崗位的消失。

到了2026年春季學期，這股螺旋式下滑趨勢進一步加劇。在NAFSA於2026年5月發布的調查中，有62%的回覆機構表示國際學生入學人數出現下滑。新入學的大學部國際學生平均減少20%，新入學的研究所國際學生平均減少24%。許多於2025年秋季入學的學生是在政策轉向之前遞交申請；因此，春季學期的數據遠比秋季更能精確反映新政策帶來的真實衝擊。

未來的生源管道同樣日益萎縮。美國大學申請平台通用申請系統（Common App）發布了2026–2027學年度的申請者統計數據。儘管整體申請量有所增加，但國際申請者卻下降了10%——這是Common App開始追蹤該數據以來的最大單年跌幅。來自印度的申請者更大幅下滑14%。

來自印度政府的數據也指向了同一趨勢。2026年4月2日，印度外交部在聯邦院（國會上議院）引用了學生及交換訪客資訊系統（SEVIS）的數據。2025年2月，在美國的印度學生共有378,787人；到了2026年2月，該數字降至352,644人——一年之內減少了6.9%。

博士層級的萎縮尤為顯著。根據美國大學協會數據交換中心（AAUDE）的統計，2026年秋季博士班的外國學生申請量下降了21%。發放給外國申請者的博士班入學許可更減少了17%。這意味著驅動美國科學研究的未來人才儲備庫正在縮減。

隨後，在2026年8月，出現了本章開頭所提及的預測。NAFSA與研究機構JB International預測，即將到來的秋季國際學生入學總人數將下降9.5%。這意味著人數將從2025–2026學年度的約117萬人減少至2026–2027學年度的約106萬人。近三分之二的受訪機構預期人數將進一步下滑。部分大學甚至回報研究所入學人數可能驟降多達40%。NAFSA估計，每三名國際學生就能創造一個美國工作機會。當11萬名國際學生消失時，數以萬計的就業崗位都將遭受震盪。

此處有一點需要釐清。這500億美元並非一朝一夕間全面蒸發。截至2026年秋季，直接的收入缺口約在數十億美元左右。然而，當新入學的新生規模縮減時，其複合效應會在四到五年間逐步累積。若新入學人數連續數年持續低迷，國際學生總人數便會如階梯般層層崩落。教育貿易收支的崩潰並非單一孤立事件，而是一個持續進行的過程。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

28.4 大學財政與研究實驗室的裂痕

國際學生入學人數的下滑，立即在各大學的預算中撕開了缺口。由於這項打擊與聯邦科研經費的削減同時降臨，其引發的連鎖震盪極為深遠。

哈佛大學正處於這場交鋒的核心。2025年5月，國土安全部宣布將撤銷哈佛大學招收國際學生的資格。當時，哈佛大學約有6,700名國際學生，占全校學生總數的約27%。聯邦地方法院法官艾莉森·巴勒斯（Allison Burroughs）阻止了該項措施，這場法律交鋒已於第25章詳細探討。川普政府還凍結了原定撥給哈佛大學的超過20億美元聯邦科研經費。執行美國國家衛生研究院（NIH）研究資助計畫的各研究實驗室，皆收到了停工令。

2025年10月，哈佛大學文理學院（FAS）決定大幅縮減博士生招生規模。校園報紙《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson）報導了縮減的規模：理科學程被大砍75%以上，人文學科領域則縮減約60%。分子與細胞生物學系原本計畫僅招收四名新博士生。這項決定引發了100名教職員簽署抗議信。當聯邦科研經費於2025年10月恢復後，大學將縮減幅度放寬至約50%。2026年5月，哈佛宣布將擴大下一學年度的博士生招生。儘管如此，因博士人才輸送管道中斷一至兩年所造成的空白，仍在校園實驗室中留下了難以磨滅的傷痕。

那些沒有哈佛大學龐大校務基金的院校，則被迫面臨更為痛苦的抉擇。位於芝加哥的帝博大學（DePaul University）在2025年秋季的國際學生入學人數下降了30%。該校研議凍結招聘、主管減薪以及限制可自由支配的支出。南加州大學（USC）指出，國際研究生人數的減少是引發其財政危機的主要主因。南加州大學在2025年7月之後解雇了數百名教職員工。西北大學（Northwestern University）則在多重壓力造成的預算缺口下，裁撤了425個職位。

專門報導教育議題的媒體《赫欽格報告》（The Hechinger Report）指出，美國本土學生才是這股趨勢的最終受害者。本土學生或許不必立即自掏腰包支付更多費用，但他們所接受的教育資源與品質卻遭到縮減。開設的課程被削減，學術主修被整併或裁撤，學生資助與獎學金預算也遭到壓縮。國際學生學費收入的短缺，亦成為促使眾多大學在2026年秋季調漲學費的決定性因素。

美國聯準會主席傑洛姆·鮑爾（Jerome Powell）亦公開反思了美國大學的價值。2025年5月25日，他在母校普林斯頓大學的學士畢業典禮上發表演說。鮑爾形容美國的頂尖大學是令全世界稱羨的國家瑰寶。他勉勵畢業生絕不可將這一切視為理所當然。他提到，五十年後回首過往時，他們應當能問心無愧地說，自己為捍衛與培育民主貢獻了一己之力。這場演說恰逢川普政府升級對哈佛大學的攻勢之後發表。鑑於央行首長向來恪守避免政治性言論的嚴格傳統，這場演說顯得格外具有分量。

28.5 德國：免學費的替代選擇

正當美國縮窄大門之際，其他國家卻敞開雙臂熱情歡迎。其中吸引最多學生湧入的國家正是德國。

原則上，德國公立大學並不收取學費。學生每學期僅需繳納數百歐元的學期雜費（Semesterbeitrag）。相較於每年學費高達六萬美元以上的美國頂尖名校，兩者對比極為鮮明。

由德意志學術交流資訊中心（DAAD）發布的年度報告《開放的科學2025》（Wissenschaft weltoffen 2025）記錄了這股趨勢。在2024至2025學年度冬季學期，於德國大學註冊的國際學生與博士生人數達到約402,000人。這比前一年增加了約6%，創下歷史新高。新入學的大一國際新生人數亦達到116,600人的高峰。DAAD評估德國已成為英語圈之外規模最大的留學目的地。其中有百分之四十三的國際學生就讀於工程領域。

印度學生引領了這波成長浪潮。DAAD印度辦事處引用德國聯邦統計局的數據，發布了最新統計。在2025至2026學年度冬季學期，印度學生註冊人數達到69,816人。這代表較前一年激增了17.5%——增加了約10,400名學生。印度一躍成為德國最大的國際學生來源國。在德國就讀的所有國際學生中，印度學生即佔了13.5%。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

德國大學持續擴大英語授課的碩士學程。即使不會德語，攻讀工程碩士學位的途徑也大幅拓寬。畢業後，外國畢業生可在德國居留18個月以尋求就業機會。面對技術勞工短缺，德國政府將國際學生視為不可或缺的未來勞動力而張開雙臂歡迎。

儘管如此，很難斷言德國能夠無縫取代美國。留學德國絕非毫無經濟負擔。在取得簽證前，印度學生必須在德國銀行的限制提領帳戶（blocked account）中存入11,904歐元作為生活費證明。巴登-符騰堡邦對非歐盟學生每學期徵收1,500歐元的學費。私立應用科學大學亦各自收取學費。2026年3月，德國公營廣播機構德國之聲（DW）播出了一部紀錄片，追蹤報導了一名在餐廳打工以支付學費和房租的印度留學生。若缺乏德語能力，畢業後的求職門檻依然高不可攀。德國提供了一個低學費的選擇，但絕非在各方面都輕鬆無虞。

28.6 日本、香港與新加坡：亞洲的人才吸納策略

亞洲的大學同樣行動迅速。當川普政府於2025年5月著手剝奪哈佛大學招收國際學生的資格時，各方反應接踵而至。

在日本，東京大學率先挺身而出。東京大學宣布將研議相關措施，以暫時安置無法在哈佛大學繼續學業的國際學生。京都大學亦於次日做出了類似承諾。日本文部科學省（MEXT）向全國各大專院校發出正式合作請求，要求研擬方案以接納或支援在美國面臨學業中斷的學生。東京大學早已具備可行的前例運作模式：2022年俄羅斯入侵烏克蘭後所建立的援助專案，曾為受影響的學生與學者提供免費的研究室空間與住宿。

相較於學生，日本對研究人員的關注更為強烈。2025年5月，大阪大學宣布計畫接收100名來自美國的青年醫學研究人員。東北大學公布了一項在五年內招募500名學者的計畫，主要鎖定來自美國的人才。2025年6月，日本內閣府宣布推動「J-RISE」倡議，旨在打造世界級的研究環境。日本的策略著眼於向有意離開美國的研究人員提供穩定的研究經費與職位。

然而，與部分媒體的報導相反，東京大學並未向每位哈佛國際學生保證提供全額獎學金與入學許可。其官方公告嚴格維持在「研議」暫時安置的層次。日本的語言障礙以及相對偏低的研究薪資，也依然是難以克服的長期阻礙。

在所有地區中，香港的行動最為積極。2025年5月23日，香港科技大學（HKUST）發出了一封公開邀請函。校方承諾為現有或已獲錄取的哈佛國際學生提供簡化程序與無條件錄取。教務長郭毅可宣稱多元包容孕育創新與進步，並表示該校已做好充分準備迎接哈佛學子。同日，香港教育局指示全港所有大專院校積極協助學生轉學。香港科技大學向六名哈佛研究生提供了含資助的錄取方案，其中五人接受了邀請。

從絕對數據來看，這些數字雖然有限，但背後的潛在趨勢卻不容置疑。香港大學（HKU）處理了超過500件來自美國學生的諮詢，並審核了約200件轉學申請。香港科技大學的國際大學部申請人數在短短一年內激增了40%。中國大陸學生的留學偏好經歷了深刻重組。中國最大教育諮詢機構新東方發布的《2026中國留學白皮書》記錄了這項轉變：在中國學生與家長心目中，英國位居首選留學目的地第一名，香港則躍居第二。美國則跌至第三名。這是十二年來香港首次奪得第二名的位置。報告指出，美國政策的不確定性是導致美國排名下滑的首要原因。

新加坡同樣沒有錯失良機。2025年4月，南洋理工大學（NTU）校長在公開論壇上發表演說，宣稱當前是亞洲高等學府網羅美國頂尖人才的「絕佳良機」。新加坡國立大學（NUS）與南洋理工大學運用政府優渥的研究補助金來吸引頂尖學者。與產業界的緊密連結，成為吸引來自美國研究人員的另一大誘因。香港與新加坡皆具備全英語教學環境與豐沛的研究資金。在地理上毗鄰中國大陸與東南亞，亦是另一項顯著優勢。

然而，亞洲的大學並不能輕易取代美國頂尖機構。自2020年實施《國家安全法》以來，香港的學術自由持續面臨外界質疑。新加坡受限於國土規模，對其所能吸納的學生人數有嚴格上限。亞洲的人才吸納策略，其目的並不在於填補美國留下的每一個空缺，而是在於精準挑選全球最頂尖的人才。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

28.7 加拿大與歐洲：大舉網羅研究人員

這股出走潮並不僅限於學生，研究人員也紛紛採取行動。儘管學術研究人員遷移的人數相對較少，但每一位學者的離去都具有巨大的分量。當單一實驗室遷移時，博士生、博士後研究員、研究資金以及專利權益都會隨之連帶出走。

2025年5月5日，歐洲聯盟在巴黎索邦大學公布了「選擇歐洲投身科學」（Choose Europe for Science）倡議。歐盟執委會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）承諾在2025年至2027年間提供5億歐元資金。法國總統艾曼紐·馬克宏（Emmanuel Macron）在同一場合發表談話時，誓言積極招募國際研究人員。他們的目標非常明確：正是那些因研究經費遭到取消以及面臨政治壓力而備受打擊的美國科學家。

加拿大取得了更具體的成果。2025年12月，加拿大政府宣布了一項12億美元的創新投資計畫，其核心是「加拿大艾迪·戈登伯格研究講座教授」（Eddie Goldenberg Research Chairs of Canada）計畫。在2026年8月公布的首批64名講座教授中，有48人是直接從美國各大學延攬而來，獲聘學者包括來自哈佛大學、耶魯大學與麻省理工學院（MIT）的頂尖學者。加拿大承諾在八年內投入超過3.5億美元的研究資金，資助這些學者在氣候變遷、分子生物學、交通運輸與人工智慧等策略性領域開展研究。次年還將遴選另外63名講座教授。

2026年9月22日，《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson）專題報導了離職的三位哈佛學者的故事。哈佛大學陳曾熙公共衛生學院（Harvard T.H. Chan School of Public Health）教授柯蒂斯·哈滕豪爾（Curtis Huttenhower）在哈佛任教十七年後選擇離開，他計畫在英屬哥倫比亞大學（UBC）建立一個新的微生物群系研究中心。曾主持哈佛甘迺迪學院「北極倡議」（Arctic Initiative）的珍妮佛·斯彭斯（Jennifer Spence），以及哈佛醫學院教授彼得·卡拉萬（Peter Caravan）也同樣前往加拿大。哈滕豪爾與斯彭斯指出，在第二任川普政府執政下，美國不斷惡化的研究環境與政治動盪是促使他們出走的主因。哈滕豪爾觀察到，隨著聯邦科研經費體系的崩塌，研究生與博士後研究員遭受了最慘重的衝擊。

三天後的9月25日，《哈佛深紅報》編輯委員會發表了一篇社論。社論警告說，美國正在「失去智慧與頭腦」（losing its minds）。根據美國大學協會（AAU）的統計，中國與歐洲學者申請美國大學教職的人數急劇下降。社論指出，儘管川普政府在法院多次敗訴，國會也對削減科研經費進行了抵制，但連綿不絕的攻擊已經開始動搖美國科研基業的穩定。最重要的是，社論認為，沒有任何事物比無所不在的不確定性對科學探索更具侵蝕力。

28.8 美中峰會與「六十萬留學生」發言的悖論

留學生陷入的困境與美中關係有著密不可分的關聯。這是因為中國是向美國輸送留學生的第二大來源國。

川普總統的立場充滿了矛盾。2025年5月，國務卿盧比歐（Marco Rubio）宣布美國將積極撤銷中國學生的簽證。然而到了2025年8月，川普總統卻宣稱歡迎六十萬名中國學生赴美。這番言論背後暗藏著一種盤算，即以此作為與中國貿易談判的籌碼；同時也反映出一種務實的認知：倘若沒有中國學生，美國大學的財務將難以維繫。他的核心政治選民群體隨即爆發強烈不滿。而在實際政策執行上，走勢卻與他的說詞背道而馳。事實上，在2024至2025學年，中國留學生的入學人數就已經下降了4%。

在2026年華盛頓峰會上，兩國就波音客機、大豆和牛肉等項目的採購數字討價還價。學生與研究人員的跨國流動從未成為雙方協議議程的核心焦點。從北京的角度來看，根本沒有急躁的理由。中國已經透過香港與中國本土的頂尖大學留住國內優秀人才。此外，在美國從事研究的中國科學家正掀起一波波穩定回國的浪潮。美國越是緊閉大門，中國就越有充分理由在國內培育本土的科研人才。

優秀的人才無法像商業商品那樣在談判桌上進行物物交換。只需大筆一揮，兩百架波音飛機的訂單就能易手。然而一名學生在做出攸關人生走向的決定前，必須權衡錯綜複雜的現實條件。簽證面試預約延宕、社群媒體審查、合法居留期限的上限，以及畢業後就業的不確定性，全都會納入考量。一旦學生選擇了另一個國家，他們的事業便會在那裡扎根，隨後一屆屆的學弟妹也會循著他們的足跡前行。這種體制性的結構流移，絕非峰會上一兩句隨

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

口說出的言論所能扭轉。

28.9 軟實力的侵蝕與揮之不去的詰問

二十世紀美國的霸權地位，絕非單靠軍事火力與美元就能維繫。全球頂尖人才匯聚於美國的大學，親身體驗了美國探求學問的科研文化、法治精神與自由辯論的風氣。隨後他們回到各自的祖國，成為政界、產業界與學術界的領袖。藉由這個歷程，美國在全球各個角落建立了有機的善意網絡。這正是政治學家約瑟夫·奈伊（Joseph Nye）所謂「軟實力」（soft power）的本質——透過吸引力而非強迫手段贏得的影響力。

哈佛大學教育研究所教授費爾南多·雷梅斯（Fernando Reimers）在接受CNN採訪時警告，這項無價之寶正面臨分崩離析的危機。他斥責留學生入學禁令與凍結科研經費是自殘行為。他告誡道，若照此軌跡發展下去，哈佛大學可能會走回頭路——從全球知識中心退化為十九世紀封閉孤立的鄉村學院。儘管這帶有修辭上的誇飾，但他對被人才拋棄的大學命運所發出的警告，依然引發了深切的共鳴。

在審視本章的評估時，必須牢記幾點限制與前提。

第一，國際學生入學人數的萎縮並非美國獨有的現象。加拿大、英國和澳洲也以抑制淨移民為名，收緊了學生簽證政策。2026年春季，69%的加拿大大學、42%的英國大學以及44%的澳洲大學，其國際大學部學生的入學人數均出現下滑。整個英語圈「四大留學國」（Big Four）同時收緊門檻。因此，德國與亞洲高等學府的崛起，既是美國決策失誤的產物，也是英語圈國家同步收緊政策共同造成的複合結果。

第二，美國依然是全球最大的國際留學生目的地。即便在2025至2026學年，仍有超過110萬名國際學生在美求學。美國頂尖機構的研究實力與產業生態體系絕非輕易就能被超越。2026年秋季的實際入學數據，要等到國際教育協會（IIE）完成秋季調查統計後才能確認。國際教育工作者協會（NAFSA）自身也指出，實際結果可能會與其預測範圍存在偏差。

第三，然而這股發展趨勢的大方向是不可否認的。新生群體規模縮小、博士班申請人數下滑、資深研究人員紛紛離去。與此同時，德國招收的國際學生人數創下歷史新高，香港取代美國成為中國學生首選的留學目的地，加拿大更是一舉從美國機構延攬了48名頂尖學者。此類變化年復一年地產生複利效應。十年後，美國研究實驗室裡空置的席位，將正好等於今天未能入學的博士生總數。

對韓國而言，這絕非抽象的議題。韓國是向美國輸送留學生的第三大來源國。對於考慮赴美留學的韓國學生與家庭來說，需要衡量的因素矩陣大幅擴大。領事館簽證審查、嚴苛的停留期限限制，以及OPT（畢業後實習培訓）迫在眉睫的縮減，都必須納入考量。然而，對韓國的大學與決策者來說，這場危機卻帶來了逆向機遇。現在正是檢視韓國是否具備充分條件，能夠接納離開美國的學生與研究人員的時刻。德國、日本、香港、新加坡與加拿大已經紛紛展開行動。

川普政府將國際學生定性為國安隱患與就業競爭者。作為代價，美國拿一個每年產值高達500億美元的出口產業做賭注，並輸掉了全球人才的信任。當經濟週期好轉時，金錢可以重新賺回；但要扭轉已經另擇出路的人才足跡，可能需要整整一代人的時間。第29章將探討哈佛內外的學術與文化社群抵禦這場衝擊的種種方式。

參考資料

1. 國際教育協會（Institute of International Education）與美國國務院，「2025年門戶開放報告」（Open Doors 2025）新聞稿與數據資料，2025年11月17日。

2. NAFSA：國際教育者協會（Association of International Educators）與 JB International，〈2026 年秋季國際學生入學展望與經濟影響〉，2026 年 8 月 11 日。

3. 《華盛頓郵報》（The Washington Post），〈報告預測：外國留學生入學人數將下降近 10%〉，2026 年 8 月 12 日。

4. CNBC，〈報告顯示：隨著美國簽證政策收緊，國際學生入學人數下滑〉，2026 年 8 月 21 日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

5.《時代》（TIME），〈美國新入學國際學生人數驟減 20%〉，2026 年 5 月 12 日。

6.《赫欽格報告》（The Hechinger Report），〈隨著國際學生入學人數持續下降，美國本土學生面臨課程縮減與費用上漲〉，2026 年 6 月 29 日。

7. Poets&Quants，〈《門戶開放報告》：今年秋季美國國際學生入學人數下降 17%〉，2025 年 11 月 17 日。

8. CNN、Higher Ed Dive，〈國務院已撤銷逾 6,000 份學生簽證〉，2025 年 8 月 18–19 日。

9.《高等教育內幕》（Inside Higher Ed），〈川普政府稱已撤銷 8,000 份學生簽證〉，2026 年 1 月 13 日。

10. 美國國務院（U.S. Department of State），關於第 10998 號總統公告的指導方針，2026 年 1 月。

11.《富比士》（Forbes，斯圖爾特·安德森 [Stuart Anderson] ），〈新移民規定將終止或限制學生實習培訓〉，2025 年 11 月 11 日。

12. 埃里克森移民集團（Erickson Immigration Group），〈國土安全部證實正在審查 OPT 與 STEM OPT〉，2026 年 2 月 27 日。

13.「留美網」（Study in the States，國土安全部），〈最終法規：確立固定停留期限與延期居留程序〉，2026 年 7 月。

14. 布魯金斯學會（Brookings Institution），〈新的身分維持期限規定對國際學生與工作者意味著什麼？〉，2026 年 8 月 3 日。

15.《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈哈佛文理學院在未來兩個招生週期中將博士生名額縮減過半〉，2025 年 10 月 21 日。

16.《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈文理學院增加博士生名額〉，2026 年 5 月 6 日。

17.《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈經費短缺之際，三名哈佛研究人員離職轉往加拿大大學〉，2026 年 9 月 22 日。

18.《哈佛深紅報》編輯委員會（The Harvard Crimson Editorial Board），〈美國為何正在流失頂尖人才〉，2026 年 9 月 25 日。

19. 美國聯邦準備理事會（Federal Reserve Board），〈鮑爾主席於普林斯頓大學學士學位畢業典禮上的致詞〉，2025 年 5 月 25 日。

20. 德意志學術交流資訊中心（DAAD），〈德國國際學生人數再度攀高〉，《科學向世界開放 2025》（Wissenschaft weltoffen 2025），2025 年 11 月 26 日。

21. ICEF Monitor，〈德國目前擁有超過 40 萬名國際學生〉，2025 年 12 月 4 日。

22. Leap Scholar、GoStudyIn 報導，引述 DAAD 印度（DAAD India）資料，〈留德印度學生創下 7 萬人歷史新高〉（"Indian Students in Germany Hit Record 70K"），2026 年 8 月。

23.《Tokyo Weekender》、阿納多盧通訊社（Anadolu Agency）關於東京大學與京都大學研議招收哈佛外籍學生的相關報導，2025 年 5 月。

24. Washington CORE，〈日本為美國科學家擴大研究機會〉（"Japan Expands Research Opportunities for U.S. Scientists"），2025 年 9 月 4 日。

25. 香港科技大學（HKUST），〈全球學術變局之際，香港科技大學向哈佛學生敞開大門〉（"HKUST Opens Doors to Harvard Students Amid Global Academic Shifts"），2025 年 5 月 23 日。

26.《南華早報》青年版（South China Morning Post Young Post），〈哈佛學生在香港科技大學找到新的學術歸宿〉（"Harvard students find new academic home at HKUST"），2025 年 6 月 24 日。

27.《泰晤士高等教育》（Times Higher Education），〈香港的大學向哈佛外籍學生敞開大門〉（"Hong Kong university opens doors to Harvard's foreign students"），2025 年 6 月。

28. 美聯社（AP），〈川普打壓外籍留學生，美國以外地區的大學申請量上升〉（"College applications rise outside US as Trump cracks down on international students"），2025 年 8 月 7 日。

29.《中國日報》（China Daily）、財新國際（Caixin Global）關於新東方《2026年中國學生出國留學報告》（"Report on Chinese Students' Overseas Study 2026"）的相關報導，2026 年 3 月 18–19 日。

30. Higher Ed Science（引述《紐約時報》[The New York Times] ），〈加拿大從美國頂尖大學挖角 48 名學者〉（"Canada Hires 48 Scholars Away From Top U.S. Universities"），2026 年 8 月。

31. 彭博社（Bloomberg），《華爾街之周》（"Wall Street Week"），專訪巴德學院（Bard College）校長里昂·波特斯坦（Leon Botstein），2025–2026 年。

32. CNN-News18，專訪北美印度學生協會（NAAIS）代表蘇丹舒·考希克（Sudhanshu Kaushik）；CNN，專訪費爾南多·雷梅斯（Fernando Reimers）教授，2025–2026 年。

33. 金京鎮，『川普、侮辱外交與被掏空的帝國』，第 24–27 章。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第29章：錢信伊的哈佛諷刺秀與康納·歐布萊恩的辛辣機智——學術界與文化界的抵抗

2026年5月的最後一週，哈佛園洋溢著畢業典禮的熱鬧氣氛。一年多以來，這所大學一直與聯邦政府陷入正面對峙。凍結研究經費、撤銷國際學生入學資格認證，以及司法部的起訴接踵而至。然而，從畢業典禮講台上發出的言詞並非憤怒的宣示，而是引來聽眾陣陣笑聲的幽默玩笑。

5月27日的畢業班日（Class Day），喜劇演員錢信伊（Ronny Chieng）登台演講。畢業班日是在畢業典禮前一天為大學部應屆畢業生舉辦的活動。在同一個講台上，應屆畢業生哈姆扎·馬蘇德（Hamza Masoud）也發表了一場風趣的演說。隔天，在哈佛大學第375屆畢業典禮上，康納·歐布萊恩發表了主旨演講。這三個人都將川普政府對大學的施壓行動轉化為嘲弄的對象。

本章記錄了這份笑聲。第24章至第28章探討了行政命令、司法裁決與人才流失——這是一段以制度與數字建構的敘事。本章則透過文化的棱鏡審視完全相同的事件。它探討一個身處重圍的群體如何用自己的語言做出回應，並評估這份笑聲能夠——以及不能——達成什麼。

29.1 施壓編年史與笑聲的容身之處

首先，簡要概述哈佛大學所承受的壓力。詳細內容見第24章與第25章。

2025年4月，哈佛拒絕了政府提出的一份要求清單。該清單包括對招生與聘用的審查、加強對抗議活動的紀律管制，以及廢除DEI。DEI是指旨在促進多元、平等與共融（Diversity, Equity, and Inclusion）的政策。政府隨即凍結了超過22億美元的研究補助款。5月，國土安全部撤銷了哈佛招收國際學生的認證資格。約7,000名外國學生的合法身分陷入危機。剝奪該大學免稅地位的威脅也隨之而來。

法院站在了大學這一邊。2025年9月，美國聯邦地區法官艾莉森·巴羅斯（Allison Burroughs）裁定凍結研究補助款屬於違憲報復。她在判決書中指出，反猶主義只不過是用來掩飾意識形態攻擊的煙幕彈。政府於12月對該裁決提起上訴。該案目前正在美國聯邦第一巡迴上訴法院審理中。

進入2026年，施壓並未減弱。2月初，川普總統要求哈佛賠償10億美元——是先前談判中所討論的5億美元的兩倍。2月6日，國防部長彼得·海格塞斯（Pete Hegseth）中斷了軍方與哈佛的教育合作關係。該指令中止了自2026–2027學年起為軍官設立的研究所教育學程與研究員獎助金。海格塞斯本人曾獲哈佛甘迺迪學院的碩士學位。

3月20日，司法部對哈佛提起訴訟，指控其違反《民權法案》第六章（Title VI）。該法規禁止任何接受聯邦財政援助的實體基於種族、膚色或國籍進行歧視。司法部指控哈佛對猶太學生遭受騷擾一事視而不見。司法部還要求追回已撥發的約10億美元聯邦研究資金。

在同一時期，美國文化界同樣面臨著沉重的壓力。2025年7月，哥倫比亞廣播公司（CBS）宣布將停播史蒂芬·柯伯（Stephen Colbert）的《深夜秀》（The Late Show）。這項宣布距離柯伯批評母公司派拉蒙與川普達成訴訟和解僅過去兩天。派拉蒙已同意向川普支付1,600萬美元以解決法律糾紛。CBS堅稱停播是一項財務決定，但外界觀察家普遍將其解讀為政治報復。

2025年9月，在聯邦通訊委員會（FCC）主席發表向廣播業者施壓的言論後，美國廣播公司（ABC）隨即短暫停播了吉米·金摩（Jimmy Kimmel）的深夜脫口秀。金摩在六天後重返節目。柯伯的最後一期節目於2026年5月21日播出——距離哈佛畢業典禮慶祝活動僅一週前。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

那一年登上哈佛講台的喜劇演員們，恰恰站在這兩個戰場交會的核心。大學正在為研究補助與學生群體奮戰；電視喜劇則正在失去其賴以立足的舞台。隨著政治諷刺被逐出電視網，畢業典禮的講台成了它碩果僅存的公共舞台之一。

諷刺與權力對抗的方式與法律戰截然不同。統治者可以透過上訴來拖延法院判決；他們可以用修改後的措辭重新起草並再次發布行政命令。但當著數萬人爆發出的笑聲卻是無法撤回的。諷刺照單全收權力的邏輯，並將其推演至極致而荒謬的結論——從而自然而然地暴露其致命缺陷。本章所著重介紹的大多數幽默，正是循著這股力量動態而生。

前一年的畢業典禮上也曾出現過類似的景象。2025年5月，校長艾倫·賈伯（Alan Garber）在介紹畢業生班級時，向來自世界各個角落的學生致意。那是在聯邦政府剛撤銷哈佛招收外國學生資格之後發生的。全場聽眾報以長時間的起立鼓掌。如果說2025年的回應是掌聲，那麼2026年的回應就是笑聲。

29.2 康納·歐布萊恩：「我也要起訴哈佛」

康納·歐布萊恩於1985年畢業於哈佛大學，主修歷史與文學。在大學期間，他曾連任兩屆幽默雜誌《哈佛諷刺家》（The Harvard Lampoon）的主席。隨後，他曾擔任《週六夜現場》（Saturday Night Live）與《辛普森家庭》（The Simpsons）的編劇，並自1993年起在NBC主持深夜脫口秀節目。2025年，他榮獲美國喜劇界最高榮譽「馬克·吐溫美國幽默獎」（Mark Twain Prize for American Humor）。2026年3月，他主持了奧斯卡金像獎頒獎典禮。

哈佛於2026年3月宣布他為畢業典禮的主要演講嘉賓。5月28日，在三百週年劇場（Tercentenary Theatre），他獲頒榮譽藝術博士學位並走上講台。三百週年劇場是座落於哈佛園的露天畢業典禮場地。

從他的開場致候辭開始，全場便爆發出陣陣笑聲。他依序向校董（fellows）、院長、教職員、畢業生與家屬致意——並在名單末尾悄悄添上了「司法部的間諜」。緊接著司法部對哈佛提起訴訟的背景，在場聽眾立刻心領神會。

接著，他讚揚了賈伯校長。他表示，雖然賈伯理應獲得A+的成績，但根據哈佛即將生效的新政策，他不得不將其降評為C-——並補充說賈伯應該相信這是為了學校好。就在一週前，哈佛教職員投票決定對獲得A等成績的比例設定上限。這個玩笑首先針對的正是大學本身。

他同時也戳破了哈佛大學那傳奇般的驕傲。他指出，哈佛培養出的諾貝爾獎得主比全美任何一所大學都要多——但他接著補充道，這裡出產的白領罪犯也同樣最多。他總結說，無論你走的是正道還是邪路，你都無疑是菁英中的菁英。

演講進行到一半時，他正面提及了這場訴訟。他指出，學校面臨的最大單一挑戰，就是聯邦政府正在起訴哈佛。現場頓時響起一片噓聲。他說，大家大概以為他是來為哈佛辯護的，但他告訴大家這個想法大錯特錯。事實上，他宣布，自己也要加入這場訴訟，親自起訴哈佛。

他列舉的起訴理由如下：首先是大一時被分配在霍爾沃西16號宿舍（Holworthy 16）裡的鑄鐵雙層床。他還指出，學校居然允許他在科學中心（Science Center）上完早上9點的課後，緊接著排了一門上午10點、必須大老遠橫穿體育場才能趕到的課程。他甚至把亞當斯宿舍（Adams House）學生餐廳供應的「班船長魚肉義大利麵」（Captain Ben's Fish Spaghetti）也列入了提告的冤屈清單中。他帶著戲謔的自信宣稱，比起美國總統提起的訴訟，自己的訴訟有著穩固得多的法律依據。

這個笑話的結構顯而易見：它將聯邦政府的訴訟與針對宿舍床鋪和餐廳伙食的抱怨並列。一瞬間，由國家權力之浩大威嚴所發起的訴訟，被降到了與瑣碎抱怨完全相同的層級。在整場演講中，他未曾提及一次川普的名字。然而，在場的每個人都心知肚明他指的是誰。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

他的下一段妙語則針對外國留學生爭議。他指出，現任政府認為哈佛的外國學生實在太多了。接著，他故作退讓地表示，他們或許說得有些道理。他問道，外國人到底對美國文化有過什麼貢獻？隨後他一口氣列出了一長串清單：音樂、文學、藝術、飲食、時尚、建築、舞蹈、科學發現——最後還有道德與倫理的根本基石。他面無表情地補上一句：除了這些，完全沒有。

他將這個前提推得更遠：如果沒有外國人的貢獻，今天的美國人恐怕會聽著加爾文教派的雷鬼樂、吃著聖公會風味的烤義大利管麵（baked ziti），跳著信義會的蘭巴達舞（lambada）。這是一幅辛辣的諷刺畫，描繪出如果美國文化僅僅縮減為清教徒與新教傳統，將會變得何其單調乏味。他將把移民視為威脅的邏輯推向極致，透過諷刺使其自我瓦解。僅用短短一段話，他就將第25章至第28章所分析的整個留學生政策徹底顛覆了過來。

在談及自己的旅遊節目時，他還提到了格陵蘭——講述自己如何順道拜訪了當地的一家房地產仲介，試圖談判收購整個國家。這是對川普收購格陵蘭計畫的一次巧妙嘲弄，該主題已在第17章與第18章中深入探討。

這場畢業典禮演講的核心主題是謙遜。他告訴畢業生，他希望哈佛學位最終會成為別人對他們所了解的事物中最不值一提的一件。他強調，沒有人能完全憑藉自己的力量成就任何事，並敦促他們承認運氣在人生中所扮演的決定性角色。他還自嘲了一番，將自己的裝扮形容成一個穿得像12世紀教宗的人，正在領取一個名不副實的榮譽博士學位。

在主題的層層推進中，迎來了演講中最嚴肅的一段。他將當代診斷為一個極端自戀的時代。他指出，華府當前的領導層將同理心視為弱點，並固執地認為美國必須完全獨來獨往。他進一步提到，智慧型手機的演算法迎合每位使用者，讓他們自以為是個人私密敘事中的英雄主角。他給畢業生開出的解方是：放下自命不凡的優越感，轉而相互關照照應。

簡而言之，柯南的演講並非政治宣言。絕大部分內容是由關於宿舍、餐廳、他自身職業生涯的玩笑以及實用的人生建議所組成。政治諷刺只佔了短短幾分鐘。甚至他的結束語，也是毫不知恥地為即將上映的《玩具總動員5》（Toy Story 5）打廣告。然而，正是這種輕盈構成了它的力量。他並未對總統的訴訟進行嚴肅的反駁，而是用一陣笑聲將其一笑置之。

在同一場典禮上，賈伯校長（President Garber）的開場致詞則展現出截然不同的基調。哈佛大學官方刊物《哈佛公報》（Harvard Gazette）報導，賈伯對該校面臨的政治與法律挑戰作出了沉重的評估。校長的話語莊重嚴肅；喜劇演員則帶來了幽默。然而，這兩種聲音卻指向了完全相同的方向。

在那天走上講台之前，還出現了額外的波折。哈佛研究生工會（Harvard Graduate Students Union）在畢業週期間舉行罷工。工會曾請求柯南、錢信伊（Ronny Chieng）、前參議員密特·羅姆尼（Mitt Romney）以及波士頓市長吳弭（Michelle Wu）抵制慶祝活動，不要跨越糾察線。吳市長取消了原定在哈佛法學院畢業日（Class Day）活動上的演講。然而，柯南和錢信伊仍按計畫登台發言。這一幕清楚揭示了哈佛所面臨的抗爭絕非僅僅來自外部勢力。

29.3 錢信伊：「難怪川普想要毀了你們」

錢信伊（Ronny Chieng）出生於馬來西亞，在新加坡和新罕布夏州長大。他曾在澳洲墨爾本大學攻讀法律與商學。他在墨爾本開始從事單口喜劇表演，2015年加入《每日秀》（The Daily Show），並移居紐約。他還主演過電影《瘋狂亞洲富豪》（Crazy Rich Asians）和《尚氣與十環傳奇》（Shang-Chi and the Legend of the Ten Rings），並且是艾美獎得主。

對他的邀請直到最後一刻才敲定。學生日報《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson）報導，截至5月18日，畢業日演講嘉賓仍未公布。校方最終於5月22日星期五宣布由錢信伊擔任——距離活動僅剩五天。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

錢信伊把這種尷尬的處境轉變成了他的開場段子。他介紹自己是畢業班委員會手忙腳亂安排的第二人選，並打趣說自己花了一整週的時間想找出究竟是誰取消了出席。隨後他大膽猜測了自己被選中的原因：一個住在美鐵（Amtrak）通勤距離之內、且名字沒有出現在愛潑斯坦檔案（Epstein files）中的人。他開玩笑說，最後的決選名單只剩下兩位候選人：他自己和尤達寶寶（Baby Yoda）。

愛潑斯坦檔案是指與已被定罪的性犯罪者傑佛瑞·愛潑斯坦（Jeffrey Epstein）相關的調查記錄，自2025年起分批解密公開。這些檔案點名了美國政界、金融界與學術界的眾多知名人物。哈佛大學也未能倖免。前校長勞倫斯·桑默斯（Lawrence Summers）在與愛潑斯坦的過往關聯被披露後，於2026年2月辭去了大學教授職務。錢信伊的開場玩笑諷刺了一個荒謬的現實：甚至在敲定畢業典禮演講嘉賓時，未在愛潑斯坦檔案中被提及竟成了首要的審查標準。

他的下一個目標是成績。就在一週前，哈佛全體教職員以458票對201票通過限制拿A等成績的比例，這項措施自2027年秋季起生效，將每門課程獲得A等成績的比例限制在該班學生的20%加四名學生以內。錢信伊向應屆畢業生表示祝賀，稱他們是最後一屆人人都能拿全A的哈佛班級。接著他反問，他們究竟是如何做到在200年間不斷灌水成績卻沒被任何人發現的？

他公開嘲弄了教職員的決定。他質問道，難道他們不知道給的A越多，大家看起來就越聰明嗎？「這真的需要我跟你們解釋嗎？你們這些人真的上過哈佛嗎？」他嘲諷道，隨後拋出了最後的妙語包袱：「難怪川普總統想要毀了你們。」

《哈佛深紅報》將這一刻特別標示為整場演講的核心亮點，並指出它天衣無縫地將校園評分爭議與和聯邦政府的高風險對抗連結了起來。錢信伊當場意識到了這句話的分量。他轉向身旁的美國手語（American Sign Language）翻譯員，提到自己剛才看到她精確地用手語比出了那句話。「別擔心，」他向她安慰道，「後面只會更糟。」

這短暫的一刻捕捉到了諷刺的核心機制。指控總統試圖摧毀這所大學，本質上是一項嚴重的指控。錢信伊（Chieng）卻在一段關於成績膨脹的段子中，漫不經心地將其作為笑點拋出。觀眾席上笑聲一片，然而指控的實質內容卻絲毫未損。笑聲並沒有淡化指責的嚴重性；反而將其轉化為每個人都能吸收並正視的形式。

錢信伊對自嘲的冷嘲熱諷也毫不保留。他感謝崔佛·諾亞（Trevor Noah）聘請他加入《每日秀》（The Daily Show），並打趣說是一個黑人透過積極平權措施（affirmative action）將一個亞裔帶進了美國。這個笑話直接觸及了哈佛大學自身的近期歷史：2023年，美國聯邦最高法院在一項源於亞裔美國申請人遭受歧視指控的指標性案件中，裁定哈佛大學考量種族的招生計畫違憲並予以廢除。

他接著坦承了自己與同行諷刺作家的局限。七年來透過諷刺向權力說出真話，究竟帶來了什麼實質成果？他回答了自己的提問：那就是幫助川普兩度當選。這句自嘲為整章提出了一個深刻的疑問：如果諷刺無法阻止威權，它還剩下什麼作用？這個問題將在第29.6節再次探討。

事實上，錢信伊演講的主題並非川普，而是人工智慧。他將演講的大部分篇幅用於批判AI，並告訴畢業生，他們這一代人的決定性使命就是「摧毀AI」。他的核心訊息是：雖然AI可用於醫學與物理學研究，但絕不能允許它篡奪人類的創造力與批判性思維。《哈佛大學校報》（The Harvard Gazette）將這場演講形容為幽默卻極為嚴肅的警告。

即便在批判AI時，他也牢牢將矛頭對準了哈佛大學。他指出，AI聲稱哈佛擁有569億美元的捐贈基金，卻又同時聲稱研究生工會正在舉行罷工、要求每小時25美元的工資。「這絕不可能是真的，」他嘲諷道，並將這種矛盾歸咎於AI幻覺的惡化。然而在現實中，這兩種說法都是無可爭辯的事實。這精準而尖銳地戳破了一所坐擁天文數字捐贈基金的頂尖菁英大學，卻正與自己的助教陷入激烈薪資爭端的荒謬現實。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

他還調侃了Meta創辦人、哈佛校友馬克·祖克柏（Mark Zuckerberg）。演講最後以一項呼籲作結：當未來的學生前來徵求建議時，告訴他們要善良且快樂地生活——「但首先，讓我們砸爛這些機器。」

錢信伊的利刃刺向多方：川普政府、哈佛教職員、大學財務、大型科技公司，乃至他自己。由於他抨擊的對象如此廣泛，他對川普的嘲弄從未顯得像是黨派立場的搖旗吶喊，而是呈現為一位喜劇演員以同等的懷疑態度審視各種權力形式的聲音。

29.4 哈姆扎·馬蘇德：「致因我的名字來到現場的移民及海關執法局探員」

畢業日（Class Day）活動中也包含了學生致詞。其中，「常春藤演說」（Ivy Oration）是由應屆畢業生發表的幽默演講，為一項備受珍視的悠久傳統。2026年的常春藤演說人是哈姆扎·T·馬蘇德（Hamza T. Masoud）。他是《哈佛諷刺文摘》（The Harvard Lampoon）的編輯——這正是康納·歐布萊恩（Conan O'Brien）曾擔任社長的同一份雜誌。馬蘇德曾與《諷刺文摘》的同仁一起，在《滾石》（Rolling Stone）雜誌上發表過針對川普的諷刺作品。

馬蘇德的開場白確立了整場演講的基調：在向同班同學、教職員與家屬致意後，他將話鋒轉向了另一個群體——那些在畢業典禮流程冊上看到「哈姆扎·馬蘇德」這個名字、以為能輕鬆逮到人而前來的美國移民及海關執法局（ICE）探員。ICE是美國移民及海關執法局（Immigration and Customs Enforcement）的簡稱。隨後，他請全體起立聆聽一段《古蘭經》的誦讀——這當然只是一句玩笑話。

在那句開場玩笑背後，隱藏著真實的恐懼：僅僅因為一個聽起來像穆斯林的名字，就可能成為移民執法目標的恐懼。這種焦慮直接呼應了第26章與第27章詳述的現實。國務院清查外國學生的社群媒體個人檔案，發表親巴勒斯坦言論的學生更面臨即刻被驅逐出境的威脅。馬蘇德在講台上大聲道出這種恐懼，將壓抑在個人內心的焦慮，轉化為整個社群可以共同付之一笑的題材。

他還提到了川普政府的要求。他說，當川普總統勒索10億美元時，哈佛面臨了其輝煌歷史上最嚴峻的考驗。他接著說，情況隨後變得更糟，國防部長赫格塞斯（Hegseth）切斷了軍方與哈佛的關係——據說是因為赫格塞斯發現哈佛庭院（Harvard Yard）內禁止飲酒。赫格塞斯在2025年參議院任命聽證會期間，曾因酗酒指控而遭到嚴厲盤問。這個笑話將國防部長的一項重大政策行動，貶抑到了個人飲酒習慣的層次。

他更大膽的一段表演談到了大學學院院長與校長的更換。馬蘇德指出，哈佛學院前院長拉凱什·庫拉納（Rakesh Khurana）在歷經MAGA無休止的攻擊後，完成了一場奇蹟般的蛻變——搖身一變成為一名白人男子。庫拉納的繼任者正是白人大衛·戴明（David Deming）。他宣稱同樣的變形也發生在卸任校長克勞丁·蓋伊（Claudine Gay）身上：蓋伊與繼任的賈伯（Garber）校長實際上是完全同一個人，他提出的證據是兩人的身高相同，而且從未有人見過他們同時出現在同一個房間裡。

解讀這個笑話時必須考量一些事實背景。哈佛首位非裔校長克勞丁·蓋伊在2023年12月國會校園反猶主義聽證會引發的風波與隨後的論文抄襲指控交織下，於2024年1月辭職——這些事件發生在川普第二任期開始之前。馬蘇德將這些事態發展歸納進保守派攻勢的宏大浪潮中。這個笑話諷刺的焦點，在於大學最高領導層的種族與人口結構面貌如何在持續不斷的壓力下發生了轉變。

馬蘇德對艾普斯坦（Epstein）醜聞同樣毫不避諱。他回顧在大學幾年裡，秋去冬來，冬去春來，春去夏（summer）來——而桑默斯（Summers）則成了前教授。這顯然是一語雙關的俏皮話，巧妙結合了夏天的季節英文與前校長賴瑞·桑默斯（Larry Summers）的姓氏。全場觀眾對此報以震耳欲聾的笑聲與掌聲。

成績上限也成為另一個幽默來源。他說，剛進大學校園時，他以為成績膨脹只不過是都市傳說；四年後，他的GPA達到3.968，卻在系上名列倒數第一。他還拿2024年春季的親巴勒斯坦帳篷抗議營地開玩笑：瀏覽校園社團名錄時，他指出你可以參加登山社去露營，也可以跟巴勒斯坦團結委員會一起露營。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

馬蘇德演講中格外值得關注之處，在於他攻擊目標的分佈。他把矛頭對準了川普、赫格塞斯以及ICE，但同時也尖銳諷刺了哈佛校方、染上艾普斯坦醜聞的前校長，以及校內的種種爭議。唯有當批評外部權力的人同樣願意對自身社群問責時，這種批評才具備真正的公信力。這正是為什麼哈佛學生的笑聲從未顯得像是狹隘的黨派派系表態。

29.5 知識分子的聲音：憲法學者、央行總裁與軍官誓詞

在喜劇演員與學生的幽默背後，佇立著更為莊嚴肅穆的聲音。這些聲音以法律與公共機構的嚴謹詞彙，清楚闡明了那些被笑聲所凸顯的嚴肅議題。

哈佛大學法學院榮譽大學教授勞倫斯·柴伯（Laurence Tribe）是美國憲法學界的泰斗級人物。在2025年5月下旬的電視訪談中，他正面迎擊了政府所宣稱的藉口。他在承認反猶主義是真實存在的問題且哈佛正積極處理的同時，指出總統表面上打擊反猶主義的行動，只不過是用來掩蓋其真實意圖的「遮羞布」——一層用來遮掩可恥動機的薄弱掩飾。

在特萊布（Tribe）看來，政府的真正目標是征服：使每一個個人和每一個獨立機構屈服。他將象徵知識卓越的哈佛視為其首要目標。他也解釋了為何政府在法庭上屢屢敗訴卻仍拒絕停止攻擊：即便政府在訴訟中敗訴，這一過程也已成功在整個社會散播恐懼。他將這種作法形容為「有本事來抓我」（catch me if you can）的策略。

大約在同一時期，特萊布在接受 MSNBC 專訪時直接對國際學生喊話，敦促他們不要被嚇倒，並稱川普為「紙老虎」。他預測哈佛將在法庭上獲勝——這項預測在2025年9月藉由伯勒斯（Burroughs）法官的里程碑式裁決得到了印證。

聯準會主席傑洛姆·鮑爾（Jerome Powell）也挺身捍衛高等教育。2025年5月25日，鮑爾在普林斯頓大學畢業學位典禮（Baccalaureate Service）致詞時，刻意避免直接點名川普。相反地，他宣布美國的頂尖大學是令全世界羨慕的重要國家資產。他懇請在場聽眾切勿將這些視為理所當然，並指出當人們在五十年後回顧今日時，必須能夠自豪地說自己已竭盡全力捍衛民主。

這場演說發表之際，距離國土安全部撤銷哈佛招收國際學生的資格認證僅僅過去三天。鮑爾本人當時也正因利率問題承受來自川普毫不留情的猛烈抨擊——這場衝突將在第35章深入探討。國家中央銀行領導人將大學定義為至關重要的國家資產，表明了經濟繁榮與學術活力完全源自同一根基。

畢業週的活動還包括預備軍官訓練團（ROTC）的授階典禮。2026年5月27日，應屆軍校學員在哈佛桑德斯劇院（Sanders Theatre）獲授軍官軍銜。國防部長赫格塞斯（Hegseth）的命令針對的是現役軍官的研究生課程與研究員獎學金計畫；大學部 ROTC 則維持完好。哈佛大學部 ROTC 計畫大約涵蓋了一百名學員。

在授階典禮上，新晉軍官們莊嚴宣誓。誓詞鄭重承諾支持並捍衛美利堅合眾國憲法，其中絕無效忠任何個別總統或特定政府的誓約。某些網路影片將當天發言的一位退役將領的言論描繪為針對川普的嚴厲警告；然而，透過主流媒體報導查證完整講稿仍相當困難。無可否認的是，誓詞本身確立了憲法是軍隊效忠的唯一對象。即便在國防部長將哈佛貼上「覺醒」（woke）機構標籤的那一年，完全相同的誓詞依然迴盪在哈佛的劇院中。

29.6 笑聲做到了什麼——以及它無法做到什麼

最後，我們對這種笑聲提出客觀審慎的評價，將可查證的事實與詮釋解讀區分開來。

首先從事實談起：真正保護哈佛的是司法體系。2025年9月，伯勒斯法官裁定凍結研究補助金違憲。2026年8月13日，美國聯邦地區法院法官理查·史登斯（Richard Stearns）駁回了司法部針對哈佛的反猶太主義訴訟。史登斯法官認定，政府列舉的事件過於零星且孤立，無法構成對《民權法案》第六章（Title VI）的持續性侵害。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

主管民權事務的助理司法部長哈密特·迪隆（Harmeet Dhillon）表示司法部不同意該裁決，並將考慮採取進一步行動。研究經費訴訟案的上訴尚未結案。追討10億美元賠償金的要求也從未撤回。畢業典禮上的笑話，絲毫未能改變這些殘酷法律現實中的任何一項。

錢信伊（Chieng）本人也在自嘲的俏皮話中承認了這一局限：七年的諷刺喜劇未能力挽狂瀾，阻擋川普的兩次勝選。這番坦白蘊含著一個令人不安的真相：對校園圍牆外的許多選民而言，哈佛畢業典禮上的笑聲很容易被視為菁英的自鳴得意。政府的基本盤支持者更可能將其視為學術傲慢的又一明證。就在同一天，研究生工會還因薪資問題在校園內罷工。哈佛本身也絕非能免於正當批評的殿堂。

那麼，這種笑聲究竟發揮了什麼作用？本書從三個層面提供了一種詮釋——這是作者提出的分析，而非既成的事實。

第一，笑聲為恐懼賦予了名稱。馬蘇德（Masoud）關於美國移民及海關執法局（ICE）的笑話便是一個典型例子。一個帶有穆斯林名字的學生內心所懷抱的恐懼，通常是一種只能獨自吞下的情緒。當這種焦慮在數以萬計的聽眾面前化為幽默表達出來時，它便轉化為一種社群共有的集體經驗。如果國家權力的目的是散播恐懼，那麼這一幕便直接挑戰了該目標。這是對勞倫斯·特萊布所描述的「有本事來抓我」策略的一種文化反擊。

第二，笑聲將權力的邏輯推向極致，徹底揭露其致命的荒謬性。康納（Conan）羅列外國人貢獻的片段便是一項絕佳範例：如果人們接受「外國人對美國文化毫無貢獻」這一說法，那麼幾乎整個美國文化都必須被抹去。比起任何冗長的宣言，那短短一段話都更具說服力地將該邏輯中顯而易見的漏洞暴露無遺。將聯邦訴訟與對宿舍雙層床的抱怨相提並論，亦有異曲同工之妙。

第三，笑聲將矛頭轉向了自身的群體。康納揶揄哈佛培養出了最多的白領罪犯；錢信伊嘲諷評分上限與助教薪資；馬蘇德則諷刺了捲入愛潑斯坦（Epstein）醜聞的前校長。對自身陣營毫不姑息的諷刺，不會淪為部落式的黨同伐異；它昇華為對整體權力原則性的質疑。這種態度與大學作為一個體制所竭力捍衛的核心價值不謀而合。

如果說法律是大學的盾牌，那麼笑聲就是這個社群未曾屈服的信號。盾牌抵禦打擊；信號則為堅守陣地的人們注入內在的力量。2026年5月哈佛庭院（Harvard Yard）中的笑聲正是那樣的信號。就在這所美國最傑出的大學與聯邦政府陷入激烈對峙的那一年，其畢業典禮卻充滿了哄堂大笑。至少，這個社群拒絕在恐懼面前噤若寒蟬。

然而，哈佛庭院終究是一座受到庇護的避風港。畢業生與家人一同歡笑，演講者沐浴在掌聲之中。但在校門之外，現實卻截然不同。在移民突擊搜捕的第一線，根本沒有開玩笑的餘裕。馬蘇德為了博君一笑而提及的 ICE 執法人員，在全國其他城市裡正荷槍實彈地在現實世界中執勤。從下一章開始，我們將轉向笑聲無法觸及的那些最前線。

參考資料

1. Rev, "Conan O'Brien Gives Harvard Commencement Speech" (full transcript), May 31, 2026.
2. Harvard Gazette, "Conan O'Brien's word of wisdom: Humility," May 29, 2026.
3. 《哈佛公報》（Harvard Gazette），〈85屆校友康納·歐布萊恩獲選為畢業典禮演講嘉賓〉，2026年3月。
4. C-SPAN，〈康納·歐布萊恩於哈佛大學發表畢業典禮演講〉，2026年5月28日。
5. 《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈錢信伊在畢業致詞日演說中嘲弄哈佛成績膨脹與川普的攻擊〉，2026年5月28日。
6. 《哈佛公報》（Harvard Gazette），〈幽默中帶著嚴肅：錢信伊向畢業生發出人工智慧警訊〉，2026年5月28日。
7. 《哈佛公報》（Harvard Gazette），〈錢信伊獲選為畢業致詞日演講嘉賓〉，2026年5月22日。
8. 《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈隨著畢業致詞日臨近，哈佛學院尚未公布年度演講嘉賓〉，2026年5月18日。
9. 《哈佛雜誌》（Harvard Magazine），〈在畢業生歡呼聲中，錢信伊呼籲哈佛「摧毀人工智慧」〉，2026年6月。
10. 《聖居郵報》（The Singju Post），〈錢信伊在2026年哈佛畢業致詞日的演講（文字稿）〉，2026年5月31日。
11. 《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈26屆常春藤演說代表哈姆扎·T·馬蘇德妙語調侃哈佛領導層、艾普斯坦牽連與成績膨脹〉，2026年5月28日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

12. 《聖居郵報》（The Singju Post），〈哈姆扎·馬蘇德的演講：2026年哈佛畢業致詞日常春藤演說（文字稿）〉，2026年6月5日。

13. 《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈工會敦促勿跨越糾察線後，波士頓市長吳弭退出哈佛法學院畢業致詞日演講〉，2026年5月27日。

14. WBUR，〈因研究生工人在畢業典禮設立糾察線，吳弭取消對哈佛法學院畢業生的演說〉，2026年5月27日。

15. NPR與美聯社（AP），〈五角大廈宣布與「覺醒」哈佛切斷關係，終止軍事訓練〉，2026年2月7日。

16. 《哈佛雜誌》（Harvard Magazine），〈赫格塞斯表示，美軍將切斷與哈佛的部分學術聯繫〉，2026年2月。

17. NBC新聞（NBC News），〈校園涉嫌反猶太主義爭議中，川普向哈佛索賠10億美元〉，2026年2月。

18. 《哈佛深紅報》（The Harvard Crimson），〈聯邦法官駁回川普政府針對哈佛的反猶太主義訴訟〉，2026年8月13日。

19. CNN，〈聯邦法官駁回川普政府針對哈佛的反猶太主義訴訟〉，2026年8月13日。

20. 福斯新聞（Fox News），〈法官對哈佛反猶太主義訴訟的裁決迫使川普司法部重新擬定對策〉，2026年8月14日。

21. Grabien，〈勞倫斯·崔布：「哈佛在打擊反猶太主義方面正盡其本分」，川普的說法「毫無根據」〉，2025年。

22. 雅虎新聞（Yahoo News），〈哈佛教授勞倫斯·崔布向遭到川普鎖定的外國留學生傳遞堅定訊息〉，2025年。

23. 《財富》（Fortune），〈傑洛姆·鮑爾告誡普林斯頓畢業生切勿將大學視為理所當然〉，2025年5月25日。

24. 《哈佛校報》（Harvard Gazette），〈預備軍官訓練團（ROTC）任官典禮上的職責與奉獻景象〉，2026年5月。

25. 美聯社（AP），〈史蒂芬·柯貝爾表示CBS將於2026年5月停播其《深夜秀》〉，2025年7月17日。

26. CNN新聞網（CNN Newsource），〈史蒂芬·柯貝爾在《深夜秀》的最後主持日期揭曉〉，2026年1月28日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第30章：以打擊非法移民為藉口的肆意開槍——無辜平民與公民中彈倒地

30.1 奧斯汀的週日下午

2026年9月20日，星期天下午，在德克薩斯州北奧斯汀的一條道路上。一名28歲的委內瑞拉籍男子威爾伯·拉斐爾·加西斯·佩雷斯（Wilber Rafael Garcés Pérez）正在外送餐點。他是外送應用程式DoorDash的註冊外送員。中午12點43分，兩輛沒有任何標識的黑色休旅車（SUV）並排停在他的藍色轎車旁。兩名執法人員在他的駕駛座車窗外與他交談。隨後，加西斯·佩雷斯的車輛駛離，雙方展開了短暫追逐。約15分鐘後，在一處十字路口附近，響起了三聲槍響。一顆由美國移民暨海關執法局（ICE）探員射出的子彈，卡入了他的後頸。

奧斯汀警察局事前對此次行動毫不知情。叫救護車的也是奧斯汀警方，而非ICE。開槍的探員雖獲配隨身攝影機（bodycam），卻並未佩戴。另一名探員的隨身攝影機也僅錄下了開槍過程的部分片段。加西斯·佩雷斯被緊急送往醫院。僅僅四小時後，ICE便將他轉移至移民拘留所。他的辯護律師透露，他被押送時手部、腳部和腰部均被戴上鎖鍊。截至9月22日，子彈仍留在他頸部後方。

雙方的說法針鋒相對。國土安全部（DHS）聲稱，他是已收到最終遞解出境令的無證移民。官方的解釋是他為了逃避拘捕而駕車逃逸，對執法人員和民眾均構成了危險。其辯護律師則反駁稱，他已申請庇護，合法居留於美國。最初，律師表示是一輛無標識車輛擦撞了他的汽車。然而奧斯汀警察局公布的錄影畫面卻呈現出不同的景象：畫面顯示他先將車靠邊停下，與執法人員交談，隨後才駕車駛離。在這兩點之間究竟發生了什麼，目前仍不得而知。

這起事件的事實真相仍有待調查釐清。但有幾項事實已經十分明確：一名聯邦執法人員在市中心朝一輛行駛中車輛的駕駛開槍；原本應該記錄現場畫面的隨身攝影機處於關閉狀態；地方警察對整起行動完全不知情。這三個要素絕非奧斯汀所獨有。自川普第二任政府啟動移民大搜捕以來，完全相同的模式已在全美各地反覆上演。

三天後，接替克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）出任國土安全部長的馬克韋恩·穆林（Markwayne Mullin）發表了一份聲明。他宣稱，ICE既不會放慢腳步，也不會離開奧斯汀。他並補充道，自己絕不會為遣返無證移民而道歉。

本章標題使用了「肆意開火」這一用語。此處所指的「肆意開火」，並非指針對不特定多數群體的大規模槍擊，而是指公權力在缺乏控制與問責的情況下，過於輕易、過於頻繁地扣動扳機。本章將透過具體事件與數據，以及政府官方通告與錄影證據之間的鮮明落差，來審視這一現實。明尼亞波利斯的蕾妮·古德（Renée Good）與亞歷克斯·普雷蒂（Alex Pretti）案，以及波特蘭的槍擊事件，將在第31章中另行專門探討。

30.2 槍聲不斷的二十個月：數據呈現

首先讓我們檢視整體的規模。美國廣播公司新聞網（ABC News）於2026年9月24日公布了其自主統計的數據。自川普第二任政府上任以來，至少有21人遭到聯邦移民執法人員開槍擊中。其中，有8人死亡。在8名死者中，有3人是美國公民。此外，至少還有15起開槍但未造成人員受傷的事件。另據《新聞週刊》（Newsweek）統計，僅在2026年一年內，就有11人遭槍擊，其中有6起案件集中發生在1月這短短一個月內。

統計數字因統計方法不同而有所差異。維基百科的一項彙編顯示，自2025年1月20日以來，涉及移民執法人員的槍擊事件已超過41起。該名單涵蓋了邊境地區的交火、非值勤探員的開火事件，以及探員在遭受攻擊後還擊的案例。這份名單上的死亡人數達到了11人。無論引用哪一組數據，整體走向都是完全一致的：截至2025年夏天，絕大多數事件都發生在邊境附近；此後，主要大都會住宅區和道路上發生的案件數量開始急劇攀升。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這一轉折點正值大量執法人員被派往各大城市之際。2025年9月，「中途島閃電戰」（Midway Blitz）行動在芝加哥全區展開。同年12月初，「大都會突擊」（Metro Surge）行動在明尼蘇達州拉開序幕。國土安全部將「大都會突擊」譽為史上最大規模的移民執法行動。僅在2026年1月這一個月內，該行動區域就接連發生了三起獨立的槍擊事件。

執法戰術與以往相比也發生了變化。ICE探員與國土安全調查局（HSI）探員聯合行動，隸屬於美國海關暨邊境保護局（CBP）的邊境巡邏隊（Border Patrol）亦加入其中。許多探員頭戴滑雪面罩、手持步槍。他們在五金行、健身房、民宅與學校外拘捕民眾。無標識車輛封鎖道路、探員砸破車窗的場景已屢見不鮮。

執法對象也進一步擴大。在川普本屆任期內遭ICE逮捕的移民中，有相當大一部分人並無任何犯罪前科。截至2026年7月，被ICE拘留的人數已達約66,000人，比川普剛上任時高出約70%。達成拘捕配額的壓力加劇了街頭的緊張氣氛。而在那些高度緊繃的街道上，槍擊事件不斷倍增。

國土安全部並未公布在此期間發生過多少起執法人員涉入的槍擊事件的官方統計數據。當美國公共電視網（PBS）要求提供前幾屆政府的對比數據時，該部未作回應。因此，此處引用的所有數據均為媒體機構與公民社會團體逐一整理統計的結果。這意味著，極有可能還存在政府從未對外披露的其他槍擊事件。這種可能性在30.4節所探討的一起事件中成為了現實。

30.3 反覆出現的劇本：「將車輛作為武器」

移民執法人員的槍擊事件具有一個明顯的共同特徵：絕大多數遭槍擊者當時都在車內。《華爾街日報》（The Wall Street Journal）在2026年1月的一份分析中指出了這一普遍趨勢。自2025年7月以來，至少發生了13起執法人員向平民車輛開槍的事件。在這些事件中，至少有8人中彈受傷，其中2人死亡。部分統計數據還顯示，在同一時期遭槍擊者中，至少有5人是美國公民。

政府最初的官方聲明幾乎總是以同一句話開頭：解釋稱駕駛「將車輛作為武器」或「企圖衝撞」執法人員。緊接著必然得出結論，稱開槍是為了保護探員生命安全的自衛行為。然而在多起案件中，民眾拍攝的影片與警方的隨身攝影機畫面卻展現出截然不同的場景：畫面中可以看到駕駛正轉動方向盤調轉車頭，或試圖駛離現場以擺脫探員。《今日美國》（USA Today）在1月的一篇報導中也指出，在眾多案例中，錄影證據直接推翻了聯邦政府最初的解釋。

朝行駛中的車輛開槍，在美國執法界長期以來幾乎是一大禁忌。早在1972年，紐約市警察局（NYPD）就明令禁止向未攜帶武器的駕駛開槍。在該項改革推行之後，紐約市警局涉及開槍的事件數量急劇下降。全美前25大城市的警察局也普遍禁止向車輛開火。唯有在駕駛先開槍、或蓄意駕車企圖碾壓他人的極少數情況下，才允許例外。

原因很簡單：要擊中行駛中車輛內的駕駛相當困難；流彈可能會波及路人或乘客；若駕駛中彈，車輛非但不會停下，反而會徹底失控。正因如此，警方受到的訓練是絕不要站在車輛正前方，若有車輛駛近，應主動閃避。警察訓練的基本準則表明，記下車牌號碼事後再追查嫌疑人，要安全得多。

國土安全部（DHS）的規章原則上也反映了相同的標準。該規章「通常」禁止為了使車輛失去行動能力而開槍。唯一的例外是當駕駛人構成迫在眉睫的致命武力威脅，且沒有其他合理的防衛手段時。2023年，移民與海關執法局（ICE）制定了武力使用準則，規定只有在沒有安全替代方案的情況下才能使用人身武力。在明尼蘇達州槍擊事件發生後，一名國土安全部高級官員也向NBC新聞（NBC News）說明了該部門的培訓規範：特工接受的訓練是不要直接從車輛正前方接近，而是從90度角靠近。他們還被告知，對著移動中的車輛開槍並無法迫使車輛停下。

現場的實際情況與培訓內容大相逕庭。特工們擋在車輛正前方，當車輛移動時，他們就隔著車窗開槍。而且幾乎每一次給出的解釋都是「特工感到了威脅」。聯邦法院的判決進一步擴大了這個缺口。芝加哥的一位聯邦法官認定，ICE的規章並未達到課予「退避義務」（duty to retreat）的程度。根據這種解釋，特工既無需等待遭受攻擊，也沒有義務按順序窮盡所有替代手段。隨著監管漏洞與績效壓力交織在一起，開槍的門檻被大幅降低。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

30.4 芝加哥的兩位駕駛人，與一樁被隱瞞一年的死亡事件

「中途島閃電行動」（Operation Midway Blitz）的第一名罹難者是一位38歲的廚師。2025年9月12日上午，西爾維里奧·維勒加斯·岡薩雷斯（Silverio Villegas González）送孩子上學後正準備去上班。在芝加哥西郊的富蘭克林公園（Franklin Park），兩名ICE特工攔下了他的車輛。他來自墨西哥，沒有合法身分文件。當他倒車隨後再次向前行駛時，其中一名特工開了槍。

國土安全部隨即發表聲明，聲稱他拖行了一名被卡在車輛上的特工「相當長的一段距離」，並指稱該特工受了「重傷」。然而，當地警方的執法記錄器（bodycam）畫面卻記錄下了截然不同的情況。那名褲子被撕破的特工表示，自己只被拖行了一小段距離，而且「沒什麼大不了的」。

驗屍結果同樣與政府的說法相悖。子彈從他的後頸射入並卡在胸口。庫克郡法醫（Cook County Medical Examiner）判定這是近距離槍傷。代表罹難者家屬的律師特別指出，子彈是從向下傾斜的角度射入的。他指出這表明開槍的特工當時站在車輛身側，而不是正前方。而站在車輛身旁的人，並不會面臨被車輛撞擊的實質危險。

當地警方並未對該事件展開調查。這是因為國土安全部告知他們，聯邦調查局（FBI）將負責調查工作。執法記錄器錄下了一名地方警察主管對下屬說的話：「我們來這裡不是為了調查的。」伊利諾州警方直到事件發生約八個月後的2026年5月才展開調查。即便到了事件發生整整一年後的2026年9月，FBI仍未公布任何一行調查結果。家屬收到的最初警方報告僅僅只有七句話。

三週後，第二名駕駛人遭到槍擊。2025年10月4日，在芝加哥西南部的布萊頓公園（Brighton Park）。30歲的瑪麗瑪·馬丁內斯（Marimar Martínez）是一位蒙特梭利學校的教師，也是美國公民。當天，她鳴著喇叭跟隨執法車輛行駛了幾個街區。在當時，這是芝加哥居民為了提醒鄰居注意移民執法行動而經常採取的舉動。邊境巡邏隊（Border Patrol）主管特工查爾斯·埃克蘇姆（Charles Exum）走下了他的車輛，緊接著便響起了五聲槍響。根據她的律師所言，這距離他打開車門僅過了兩秒鐘。

國土安全部將她定性為加害者。該機構聲稱她「伏擊」了特工，並用車輛「衝撞」了他們。官員甚至宣稱她持有一件半自動武器。國土安全部官員將她冠上「國內恐怖分子」的標籤。檢察官以襲擊聯邦執法人員的罪名起訴了她。然而在起訴書本身當中，卻隻字未提任何涉槍指控。

訴訟程序展開後，政府的各項指控接連瓦解。槍擊事件發生後，埃克蘇姆開著自己的車行駛了大約1,100英里（約1,800公里）返回緬因州。在辯護律師能夠檢查車損之前，那輛車就已經被修好了。事發當時，埃克蘇姆同樣沒有佩戴執法記錄器。而在法庭上公開的他所發送的手機簡訊，徹底改變了這起案件的性質。他發簡訊給同事說：「開了5槍，打了7個洞。」他還傳簡訊說：「把這個記在你的功績冊上。」一名同事稱讚他是特工之中的「傳奇」。當辯護律師問他這是什麼意思時，埃克蘇姆回答說，作為一名槍械教官，他對自己的射擊水平感到自豪。

2025年11月，檢察官主動請求撤回起訴。法官做出了具實質拘束力的撤銷起訴裁定（dismissed with prejudice），禁止重新提出該項起訴。2026年2月公布的執法記錄器畫面更具決定性。影片顯示是埃克蘇姆先打方向盤猛拐，直接衝向她的車輛。相撞六秒後，他走出車外，隨即便傳來五聲槍響。邊境巡邏隊對他處以行政停職處分。對其行為的刑事調查目前仍在進行中，但尚未公布任何結論。在新聞發布會上，馬丁內斯稱自己為一名「倖存者」。

大約在同一時期，其他城市也上演了類似的事件。2025年8月16日，在加州聖貝納迪諾（San Bernardino），蒙面特工砸碎了一輛車的車窗並開了三槍。駕駛人弗朗西斯科·隆戈利亞（Francisco Longoria）18歲的兒子險些被擊中。隆戈利亞不知道襲擊者是誰，撥打了911報警。邊境巡邏隊指控了他，聲稱他開車衝向特工。檢察官在無法證實特工說詞後，隨後撤銷了指控。

10月17日，在華盛頓特區，一名國土安全調查局（HSI）特工向非裔美國公民菲利普·布朗（Philip Brown）的車輛開槍。他當時未攜帶武器，也未受傷。警方的報告甚至完全沒有提及曾發生過槍擊事件。審理該案的法官表示，開槍特工究竟因何開槍「完全無從查證」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

10月21日，在洛杉磯，特工試圖逮捕一名墨西哥籍的TikTok直播主。他經常在現場拍攝ICE的執法行動。在逮捕過程中，一名特工的槍枝擊發。子彈同時擊中了該名直播主以及一名協助行動的聯邦法警（U.S. Marshal）。國土安全部聲稱該直播主企圖開車衝撞特工，但檢察官於12月撤銷了指控。

10月30日，在加州安大略（Ontario），美國公民卡洛斯·希門尼斯（Carlos Jimenez）遭到槍擊。他當時停下卡車，提醒特工小學生很快就會路過這裡。一名特工拔出槍並命令他離開。當他試圖調轉車頭時，該特工開了槍。ICE聲稱他試圖輾壓特工，而他的律師則主張他只不過是在嘗試改變行車方向。

12月31日夜間，在洛杉磯諾斯里奇（Northridge），一名休假的ICE特工開槍打死了一位顧家的非裔男子基斯·波特（Keith Porter）。該特工聲稱是波特先開的槍。家屬則反駁稱，他只不過是為了慶祝新年而朝空中開槍慶祝。家屬已向加州總檢察長（California Attorney General）請求展開獨立調查。

最令人震驚的案例直到事發很久之後才被揭露。2025年3月15日，在德州度假勝地南帕德雷島（South Padre Island）。23歲的美國公民魯本·雷·馬丁內斯（Ruben Ray Martinez）當時正與朋友進行生日旅行。當他的車輛行經一處交通事故現場附近時，一名HSI主管朝著駕駛座一側的車窗開了三槍。儘管特工對他進行了急救，他最終仍不幸身亡。

當時，當地媒體僅將這起死亡事件報導為一起「涉及警務人員的槍擊事件」（officer-involved shooting）。國土安全部從未公布開槍者是一名聯邦特工的事實。這項事實直到近一年後的2026年2月才公諸於世。這要歸功於監督組織「美國監督」（American Oversight）透過《資訊自由法》（Freedom of Information Act）請求取得了ICE的內部紀錄。國土安全部聲稱他「蓄意撞擊」特工，但德州公共安全部公布的當地警方執法記錄器畫面卻未能證實這項說法。家屬律師解釋說，在錄像中，那輛車幾乎沒有在移動。聯邦特工在當天夜裡同樣沒有佩戴執法記錄器。反駁政府說法的那位同車乘客，在正式簽署陳述書之前便在一場車禍中喪生。「直箭新聞」（Straight Arrow News）等媒體報導稱，德州大陪審團拒絕起訴這名開出致命槍彈的特工。

這起事件揭示了兩件事：第一，聯邦特工的槍擊事件可能會被深埋而永不見天日；第二，前面引用的官方統計數字可能遠低於實際情況。德州州眾議員吉娜·伊諾霍薩（Gina Hinojosa）質問，究竟還有多少公眾一無所知的槍擊事件存在？時至今日，政府尚未提供任何數據來回答這個問題。

30.5 2026年：停不下來的板機

2026年1月，明尼蘇達州與奧勒岡州接連爆發槍擊事件。1月7日，在明尼亞波利斯，美國公民蕾妮·古德（Renée Good）在移民暨海關執法局（ICE）的槍擊中喪生。一天後，在波特蘭，一名邊境巡邏隊（Border Patrol）幹員開槍打傷兩名委內瑞拉籍人士。1月14日，在北明尼亞波利斯，委內瑞拉籍的胡利奧·索薩-塞利斯（Julio Sosa-Celis）腿部中彈。國土安全部（DHS）宣布幹員遭到「伏擊」，並起訴了兩人。2月12日，一名聯邦檢察官承認新證據與起訴書中的指控「存在實質性不符」。檢方隨後撤銷了指控。1月24日，邊境巡邏隊幹員開槍打死了美國公民亞歷克斯·普雷蒂（Alex Pretti）。根據《紐約時報》的影片分析，在短短五秒內至少開了10槍。這三起事件及其後續影響將在第31章中詳細探討。

即使在明尼蘇達州的震驚過後，槍聲依然沒有停息。隨著夏季的到來，再次出現了致命傷亡事件。

2026年7月1日，賓夕法尼亞州哈里斯堡。ICE幹員對一名在交通攔截中逃跑的男子開槍。ICE聲稱該男子企圖開車衝撞幹員。然而，當地媒體PennLive取得的影片僅顯示他當時正試圖繞過ICE的車輛。

六天後的7月7日，德克薩斯州東休士頓發生了一起致命事件。52歲的墨西哥籍男子洛倫佐·薩爾加多·阿勞霍（Lorenzo Salgado Araujo）當時正駕駛一輛客貨廂型車，載著工班前往建築工地。前座副駕駛席上坐著他的兄弟，後座則坐著兩名同事。多輛未標識的車輛尾隨該廂型車。隨後一名幹員向他開槍。他在本·陶布醫院（Ben Taub Hospital）宣告不治。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

ICE最初宣布他是無證移民，執法行動是針對他本人進行的。幾天後，國土安全部（DHS）推翻了這一說法，改稱幹員是在尋找另一人時攔截了該廂型車。ICE代理局長向當地聯邦眾議員西爾維亞·賈西亞（Sylvia Garcia）給出的解釋也是如此：行動目標是車內的另一個人，而非薩爾加多·阿勞霍。ICE聲稱他將車輛作為武器，企圖撞擊幹員。

車內三名男子的證詞則截然不同。他們表示，幹員突然從後方和側方撞擊廂型車，將車輛困住。他們作證稱，即使在薩爾加多·阿勞霍將車輛完全停下之後，一名幹員仍開了槍。他的兄弟證實，該幹員是穿過打開的副駕駛座車窗開槍射擊的。事發後，三名目擊證人隨即全被關押在ICE的拘留設施中。幹員既未配戴隨身攝影機（bodycam），車上也未裝設行車記錄器（dashcam）。這三名男子是目睹事發經過的唯一目擊者。在聯邦法官的命令與法律訴訟程序下，這三名男子於7月下旬至8月下旬期間相繼獲釋。

政府公布了一份搜查令，聲稱車內可能藏有甲基安非他命（methamphetamine）。家屬律師則反駁稱，該物質並非毒品，而是建築施工中使用的工業鹽。國土安全部監察長辦公室（DHS Office of Inspector General）就開槍是否具正當性展開了行政調查。哈里斯郡（Harris County）地方檢察官辦公室也啟動了獨立的刑事調查。然而，在事發兩個半月後，開槍幹員的姓名甚至仍未公布。在9月的一場國會聽證會上，他的兒子小洛倫佐（Lorenzo Jr.）表示，至今仍未領回父親的錢包與手機。另一個兒子羅納多（Ronaldo）則懇切呼籲，不應讓他的父親僅被當成一行標題來被銘記：「遭ICE槍殺的墨西哥人」。

一週後的7月13日，東北部緬因州的比德福德（Biddeford）再次響起槍聲。一名ICE幹員開槍打死了26歲的哥倫比亞籍青年霍安·塞巴斯蒂安·格雷羅（Joan Sebastian Guerrero）。ICE表示，幹員開槍是因為他企圖駕車逃逸。這是不到一週內發生的第二起致命槍擊事件。

緊接著是9月20日在奧斯汀發生的槍擊事件。特拉維斯郡（Travis County）地方檢察官辦公室向國土安全部和ICE發出了公函。這是一份正式請求，要求不得將加爾西斯·培瑞茲（Garcés Pérez）遞解出境，因為他是刑事調查中的關鍵證人。一名聯邦法官裁定暫緩將其遣返。奧斯汀警察局與德州騎警（Texas Rangers）均已展開調查。國土安全調查處（HSI）也在聯邦調查局（FBI）的協助下進行內部調查。事實上，開槍執法機關的轄下部門正在對自己展開調查。

表 30-1 本章涵蓋的主要槍擊事件（2025年3月 – 2026年9月）

日期地點 / 受害者執法機關備註2025.3.15 德克薩斯州南帕德雷島魯本·雷·馬丁內斯（Ruben Ray Martinez，23歲，美國公民）喪生HSI幹員隱瞞近一年2025.8.16 加利福尼亞州聖貝納迪諾向弗朗西斯科·隆戈里亞（Francisco Longoria）車輛開了3槍邊境巡邏隊對駕駛人的指控撤銷2025.9.12 伊利諾州富蘭克林公園西爾維奧·維勒加斯·岡薩雷斯（Silverio Villegas González，38歲）喪生ICE幹員1年後仍無調查結果2025.10.4 芝加哥布萊頓公園瑪麗瑪·馬丁內斯（Marimar Martínez，30歲，美國公民）身中5槍邊境巡邏隊受害者遭起訴，隨後指控撤銷2025.10.17 華盛頓特區向菲利普·布朗（Philip Brown，美國公民）的車輛開槍HSI幹員法官：「完全無法查明原因」2025.10.21 洛杉磯TikTok實況主與聯邦法警受傷ICE幹員對實況主的指控撤銷2025.10.30 加利福尼亞州安大略卡洛斯·吉梅內斯（Carlos Jimenez，美國公民）受傷ICE幹員雙方說法各執一詞2025.12.31 洛杉磯諾斯里奇基斯·波特（Keith Porter，43歲，美國公民）喪生休假ICE幹員家屬要求獨立調查2026.1.7–1.24 明尼亞波利斯蕾妮·古德與亞歷克斯·普雷蒂喪生，索薩-塞利斯受傷ICE與邊境巡邏隊收錄於第31章2026.7.7 德克薩斯州休士頓洛倫佐·薩爾加多·阿勞霍（Lorenzo Salgado Araujo，52歲）喪生ICE幹員3名目擊者被拘留，隨後獲釋2026.7.13 緬因州比德福德霍安·塞巴斯蒂安·格雷羅（Joan Sebastian Guerrero，26歲）喪生ICE幹員2026.9.20 德克薩斯州奧斯汀威爾伯·加爾西斯·培瑞茲（Wilber Garcés Pérez，28歲）受傷ICE幹員未配戴隨身攝影機

（資料來源：綜合整理自 ABC News、《紐約時報》、CNN、NBC News、《德克薩斯論壇報》、《芝加哥太陽時報》等媒體之報導）

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

30.6 即使未開一槍亦有人喪生

移民取締行動的危險並非僅來自槍口。魯莽的飛車追逐同樣會奪人性命。

2026年2月16日上午，喬治亞州沙瓦納（Savannah）。琳達·戴維斯博士（Dr. Linda Davis）是黑塞八年制學校（Hesse K-8 School）的一名特教老師。就像每個平常的早晨一樣，她正開車前往學校上班。同一時間，ICE幹員試圖攔截來自瓜地馬拉的移民奧斯卡·瓦斯奎茲·羅培茲（Oscar Vasquez Lopez）。儘管他一開始遵從了幹員的指示，隨後卻突然調轉車頭逃逸。ICE的車輛隨即展開追捕。他違規迴轉並闖紅燈衝進十字路口，攔腰撞上了戴維斯博士的車輛。撞擊地點就在她任教的學校正門口。她當場傷重不治。

瓦斯奎茲·羅培茲並無任何犯罪前科，也沒有證據顯示他對公眾構成任何危險。追捕他的理由僅僅是遣返程序——這屬於行政程序，而非刑事案件。當地警方直到車禍發生後，才知道ICE在其轄區內執行任務。查塔姆郡（Chatham County）警察局明文規定，除非嫌犯涉及暴力重罪，否則不得進行車輛追逐。該郡委員會主席表示，如果ICE事先與當地警方協調，本可以採用更安全的方式處置。

人權觀察（Human Rights Watch, HRW）於3月5日發表聲明指出，如果ICE當初僅遵照查塔姆郡的政策行動，戴維斯博士現在可能還活著。人權觀察指出，ICE和CBP賦予了幹員廣泛的追捕自由裁量權。美國憲法學會（American Constitution Society, ACS）發表的一篇文章則強調了體制上的根本變化：2025年，國土安全部廢除了拜登政府時期頒布的車輛追捕政策。該政策原先確立了合理性標準，要求幹員在展開追捕前必須先評估對平民旁觀者的風險。隨著該政策被廢除，是否展開追捕完全取決於個別幹員的主觀判斷。

拘留設施內部的死亡事件同樣接連不斷。2026年1月，在德克薩斯州艾爾帕索（El Paso）名為「東蒙大拿營」（Camp East Montana）的拘留設施中，55歲的古巴籍男子傑拉爾多·盧納斯·坎波斯（Geraldo Lunas Campos）在此喪生。艾爾帕索郡法醫裁定其死因為頸部及軀幹受壓迫導致窒息，判定為他殺。國土安全部則辯稱，工作人員介入是因為他企圖自殘。僅在2025年一年內，就有32人在ICE拘留期間死亡——創下2004年以來的最高年度紀錄。拘留設施內的真實慘況將在第32章中探討。

30.7 問責機制何在？

儘管每起事件中的當事人姓名與事發地點各不相同，但事件發生後的發展過程卻幾乎遵循著完全相同的模式：

第一，國土安全部（DHS）總在數小時內便公布結論。而結論無一例外都是駕駛人將車輛當作武器，執法人員開槍純屬自衛。受害者則被貼上「罪犯」、「暴徒」或「國內恐怖分子」的標籤。

第二，民眾拍攝的手機影片或地方警察的密錄器畫面被公諸於世。這些影片經常與政府公告的核心內容相互矛盾。而聯邦執法人員自己的隨身攝影機不是關閉，就是根本不存在。

第三，針對受害者提出的刑事指控在法庭上相繼瓦解。馬丁內斯（Martínez）、隆戈利亞（Longoria）、布朗（Brown）、TikTok 實況主以及索薩-塞利斯（Sosa-Celis）的案件皆是如此。《紐約時報》在2026年2月特別報導了這一趨勢：分析顯示，川普政府官員對槍擊事件的陳述在法庭上一一破產。

第四，對開槍執法人員的調查陷入停滯或進展極其緩慢。國土安全部辯解稱所有開槍事件均有通報與審查，但從未公開過內部調查結果。聯邦調查局（FBI）僅重申不評論進行中調查的原則。富蘭克林帕克警察局（Franklin Park Police）在得知 FBI 接手案件後便退出；薩凡納與奧斯汀的警察局甚至根本未接獲任何執法行動的通報。在蕾妮·古德（Renée Good）事件發生八個多月後，檢方仍未起訴開槍射殺她的 ICE 執法人員。

州政府與地方檢察官挺身填補了這項空白。伊利諾州警察局、哈里斯郡地方檢察官辦公室以及特拉維斯郡地方檢察官辦公室均啟動了調查。然而，將聯邦執法人員送上州法院審判的道路漫長且艱辛。聯邦官員在執行公務時採取的行動極易主張聯邦豁免權。此外，掌控證據與現場紀錄的正是聯邦機構，光是獲取這些證據，對地方檢察官

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

而言就是一項艱鉅的任務。

2026年9月22日，一場非比尋常的聯合聽證會在華盛頓舉行。參議院常設調查小組委員會與眾議院監督暨問責委員會聯合傳喚了槍擊受害者的遺屬。蕾妮·古德的母親唐娜·甘格（Donna Ganger）站上了證人席。她作證表示自己曾投票給唐納·川普總統。她解釋說，之所以投票給他是因為相信執法人員會保護公民免受恐怖分子的侵害；然而，正是這些執法人員將她的家人打成恐怖分子並奪走了性命。她將這種情況形容為「瘋狂」。

參議員理查·布魯門薩爾（Richard Blumenthal）表示，指望 ICE 放棄殘暴的街頭戰術並自我問責的一切希望均已破滅。前一天在奧斯汀的一場記者會上，拉丁裔民權組織 LULAC 的會長羅曼·帕洛馬雷斯（Roman Palomares）提到了休士頓事件。他指出，即便過了75天，依然沒有人知道究竟是誰扣動了扳機。

30.8 峰會幕後

本書的核心主題是2026年美中峰會。川普總統在安德魯斯聯合基地盛大歡迎習近平主席，企圖向全世界展示一個強大且秩序井然的美國。然而就在同一個時期，聯邦執法人員的槍聲卻在美國各城市的街頭迴盪。外交舞台上的精心編排與國內執法的殘酷現實，竟是如此鮮明而刺眼地對立。

對韓國讀者而言，這絕非遙遠國度的故事。第20章與第21章所探討的喬治亞州工廠突擊搜查，正是在完全相同的機制下展開的。大量韓國國民、留學生與商務旅客居住或造訪美國，其中絕大多數都是合法居留者。然而本章所記錄的案例表明，合法身分並不保證安全。甚至連美國公民都在自己的車內遭到槍擊；在旁觀看執法行動的民眾，以及在上班途中的教師，都因此喪失了性命。

公權力之所以獲准開槍，是因為法律賦予了這項權力。而伴隨這項權力而來的，是記錄、說明與承擔責任的莊嚴義務。一個關閉攝影機、搶先公布結論、並自行主導內部調查的公權力，早已放棄了這項義務。執行移民法是國家正當的主權權力；然而，為了遂行驅逐出境這項行政程序而拿公民性命做賭注的執法行為，已然超越了該權力的範疇。

在2026年11月期中選舉來臨之際，川普政府已宣稱絕不放緩打擊行動的步伐。若穆林部長的話可作為指標，街頭的槍聲短時間內絕不會停息。本章所記錄的名單，揭示了這份代價究竟由誰承擔。下一章我們將轉向明尼阿波利斯與波特蘭，探討那份代價爆發得最為劇烈的地方。

參考資料

ABC News（Laura Romero、Bill Hutchinson、Ely Brown），〈川普第二任期內聯邦移民執法人員已槍擊至少21人〉（"Federal immigration agents have shot at least 21 people during Trump's 2nd term"），2026年9月24日。

CNN，〈關於奧斯汀 ICE 槍擊案我們所知道的一切〉（"What we know about the ICE shooting in Austin"），2026年9月22日。

CNN，〈逮捕、驅逐與死亡：追蹤川普移民打擊行動的數據〉（"Arrests, deportations and deaths: Track the data on Trump's immigration crackdown"），2026年9月。

NBC News，〈在奧斯汀開槍擊中男子的 ICE 執法人員獲配隨身密錄器但並未配戴〉（"ICE officer who shot man in Austin was issued a body camera but wasn't wearing it"），2026年9月。

KVUE、KXAN、KUT、NewsNation 關於奧斯汀槍擊案的報導，2026年9月22日至23日。

《新聞週刊》（Newsweek），〈2026年 ICE 與邊境巡邏隊槍擊事件完整名單〉（"Full list of ICE, Border Patrol shootings in 2026"），2026年9月。

維基百科（Wikipedia），〈川普第二任期美國移民執法人員槍擊事件列表〉（"List of shootings by U.S. immigration agents in the second Trump administration"），檢索於2026年9月。

《華爾街日報》（The Wall Street Journal），〈影片顯示移民及海關執法局攔車盤查如何演變成槍擊事件〉（Videos Show How ICE Vehicle Stops Can Escalate to Shootings），2026年1月10日。

《紐約時報》（The New York Times），〈川普移民打擊行動中的執法人員已向車輛開火至少10次〉（Agents in Trump's Immigration Crackdown Have Fired at Vehicles at Least 10 Times），2026年1月9日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《紐約時報》（The New York Times），〈當川普政府官員對槍擊事件的主張在法庭上不攻自破〉（When Trump Officials' Claims About Shootings Unravel in Court），2026年2月10日。

《PBS新聞一小時》（PBS NewsHour），〈檢視聯邦移民執法人員開槍事件〉（A look at shootings by federal immigration officers），2026年。

《馬歇爾計畫》（The Marshall Project），〈在移民及海關執法局槍擊案之前，移民執法人員已多次使用致命武力〉（Before ICE Shooting, Immigration Agents Repeatedly Used Deadly Force），2026年1月7日。

《衛報》（The Guardian），〈明尼阿波利斯槍擊案是川普針對移民的「最大規模行動」的殘酷開端〉（Minneapolis shooting is a brutal start to Trump's 'largest operation' targeting immigrants），2026年1月。

福斯第9頻道／福斯第29頻道（Fox 9 / Fox 29），〈移民及海關執法局人員可以向行駛中的車輛開槍嗎？可以，但也不行〉（Can ICE agents shoot at moving vehicles? Yes and no），2026年1月。

NBC新聞（茱莉亞·愛恩斯利 [Julia Ainsley] ），明尼蘇達槍擊案現場直播報導中對國土安全部培訓指導方針的說明，2026年1月7日（收錄於提交給美國眾議院司法委員會的資料中）。

《芝加哥太陽時報》（Chicago Sun-Times），關於西爾維奧·維勒加斯·岡薩雷斯（Silverio Villegas González）案驗屍報告與調查之報導，2025年11月17日、2026年5月5日及2026年9月11日。

ABC7芝加哥（ABC7 Chicago），關於富蘭克林公園槍擊案隨身攝影機畫面及一週年之報導，2025年9月、2026年5月及9月。

《芝加哥街區俱樂部》（Block Club Chicago），〈在移民及海關執法局於芝加哥郊外擊斃一名父親一年後，聯邦調查局仍拒絕公開任何調查資訊〉（A Year After ICE Killed A Father Outside Chicago, FBI Won't Release Any Info About Investigation），2026年9月10日。

CNN，〈簡訊與被移動的休旅車：政府指控一名遭邊境巡邏隊員開槍擊中的芝加哥女子之案件如何瓦解〉（Text messages and a moved SUV: How the government's case against a Chicago woman shot by a Border Patrol agent fell apart），2025年11月21日。

NBC新聞（NBC News），〈法官駁回對遭邊境巡邏隊開槍擊中之芝加哥女子的指控〉（Judge dismisses charges against Chicago woman shot by Border Patrol），2025年11月。

ABC新聞（ABC News），〈「你是個傳奇」：美國海關及邊境保衛局人員開槍擊中駕駛人後的通訊訊息曝光〉（'You are a legend': Messages to CBP agent after shooting motorist revealed），2026年2月11日。

WTTW、《芝加哥街區俱樂部》（Block Club Chicago）、ABC7芝加哥（ABC7 Chicago），關於瑪麗瑪·馬丁尼茲（Marimar Martínez）案證據披露之報導，2026年2月11日至12日。

美聯社（Associated Press），〈最新紀錄顯示，一名德州男子去年在一次攔檢中遭聯邦移民執法人員開槍擊斃〉（Texas man was fatally shot by a federal immigration agent last year during a stop, new records show），2026年2月20日。

《新聞週刊》（Newsweek），關於魯本·雷·馬丁尼茲（Ruben Ray Martinez）案隨身攝影機畫面公開之報導，2026年2月。

《直箭新聞》（Straight Arrow News），〈隨身攝影機畫面未顯示遭移民及海關執法局開槍擊中的德州男子曾用車撞擊執法人員〉（Body cam footage does not show Texas man shot by ICE hitting agent with car），2026年3月。

《德克薩斯論壇報》（Texas Tribune），關於洛倫佐·薩爾加多·阿勞霍（Lorenzo Salgado Araujo）案目擊者證詞與獲釋之報導，2026年7月21日、7月27日及8月30日。

CBS新聞（CBS News），〈律師稱被拘留者目擊移民及海關執法局官員從副駕駛座車窗開槍擊中休士頓駕駛人〉（Attorney says detainees witnessed ICE officer shoot Houston driver through passenger window），2026年7月11日。

休士頓公共媒體（Houston Public Media），關於薩爾加多·阿勞霍（Salgado Araujo）案乘客證詞之報導，2026年7月10日。

CNN，〈不到一週內第二起涉及ICE之致命槍擊事件，緬因州一人身亡〉，2026年7月13日。

PennLive，〈影片內容與ICE關於執法人員為何在哈里斯堡社區開槍之說法相矛盾〉，2026年7月2日。

人權觀察（Human Rights Watch），〈國土安全部車輛追捕行動亟需更嚴格規範〉，2026年3月5日。

美國憲法學會（American Constitution Society），〈誰殺了琳達·戴維斯博士？法律表明ICE至少應承擔部分責任〉，2026年2月26日。

WTOC、AFRO、《薩凡納人》（The Savannahian），關於琳達·戴維斯博士之死之相關報導，2026年2月。

KFOX14/CBS4，〈法醫判定東蒙大拿營地移民死亡事件為他殺〉，2026年。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第31章：明尼阿波利斯與波特蘭的邊境巡邏隊槍擊事件，以及公民身亡引發的後續衝擊

川普、侮辱外交與被掏空的帝國第31章：明尼亞波利斯與波特蘭邊境巡邏隊槍擊事件及公民喪生的餘波金京鎮

31.1 聯邦探員進駐兩座冬季城市

2025年12月，聯邦政府向明尼蘇達州派遣了一支龐大的移民執法部隊。該行動被命名為「都會增兵行動」（Operation Metro Surge）。「Surge」（增兵/突增）是一個軍事術語，指將兵力集中部署至單一區域。在該行動展開前，明尼亞波利斯約有150名移民執法人員；行動一旦開始，該人數便突破了3,000人。明尼亞波利斯與聖保羅合稱為「雙子城」（Twin Cities）。國土安全部（DHS）宣稱這場行動是史上規模最大的移民執法部署。

被部署的人員並不只隸屬於單一部門。移民暨海關執法局（ICE）擔綱主力，海關暨邊境保護局（CBP）旗下的美國邊境巡邏隊（U.S. Border Patrol）也加入其中。邊境巡邏隊原本是負責把守美墨邊境的機構，然而該機構卻進駐了距離邊界2,000多公里遠的北部核心大都會。現場指揮官由邊境巡邏隊的格雷戈里·博維諾（Gregory Bovino）擔任。博維諾曾因在洛杉磯和芝加哥帶領執法取締行動而聲名大噪。

探員們戴著口罩遮掩面部，駕駛著沒有警察標誌的無標識車輛，出沒於住宅區與商業街區。居民們吹起哨子，提醒鄰居探員正在接近。用智慧型手機記錄執法取締過程的「觀察員」也急劇增加。執行執法的人與監督他們的人，每天都在街頭相互對峙。

西海岸俄勒岡州波特蘭的情況也大致相同。自2025年6月起，波特蘭南區的ICE大樓前便抗議不斷。2025年秋季，川普總統試圖向該市派遣國民兵。當聯邦法院阻止了這項舉動後，衝突隨即蔓延至法庭。波特蘭本就是一座與聯邦政府長期對抗的城市。

2026年1月，這兩座城市接連爆發聯邦探員開槍事件。在明尼亞波利斯，有兩名美國公民喪生；在波特蘭，有兩人中槍受傷。本章將依序記錄這三起事件的經過及其餘波。

31.2 明尼亞波利斯，1月7日：蕾妮·古德之死

2026年1月7日上午，明尼亞波利斯南區的波特蘭大道（Portland Avenue）上響起了槍聲。雖然這條街的街名與俄勒岡州的城市同名而容易混淆，但兩者是完全不同的地方。遇害者是一名37歲的女性，名叫蕾妮·妮可·麥克林·古德（Renée Nicole Macklin Good）。古德是美國公民，也是一名育有子女的母親。她的家人表示，她當時在現場作為觀察員監督移民執法行動。

案發時，古德駕駛著一輛栗色本田休旅車（SUV）。她的配偶坐在副駕駛座，寵物狗則在後座。該車輛斜停在道路上。ICE探員喬納森·羅斯（Jonathan Ross）徒步繞行該車。其他探員上前並命令古德下車，一名探員甚至將手伸進打開的車窗內。

古德短暫倒車，隨後順著行車方向朝右前方駛去。此時羅斯站在車輛的左前方。當車輛轉彎準備駛離時，羅斯開了三槍。根據其家屬委託進行的獨立驗屍結果，子彈擊中了她的頭部、前臂與胸部，死因判定為左側太陽穴中槍。

槍擊發生後的現場處置也引發了激烈爭議。現場一名男子表示自己是醫生並提出施救，但遭到探員阻攔。根據明尼蘇達公共廣播電台（MPR）的報導，心肺復甦術（CPR）在過了10多分鐘後才開始進行。

聯邦政府在數小時內便給出了說法。國土安全部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）聲稱古德將其車輛「武器化」。國土安全部發表聲明，將該事件定調為「境內恐怖主義行為」（act of domestic terrorism）。他們的說法是該名探員開槍是為了自衛以保全性命。甚至在任何調查正式展開之前，總統與政府高層官員就已提出了相同的結論。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

副總統J·D·范斯（J.D. Vance）在社群媒體上發布了一段由羅斯本人拍攝的47秒手機影片。范斯堅稱該探員的生命曾受到威脅。然而，該影片同時也記錄下了古德從車窗說出的話：「沒事的，我沒有生你們的氣。」（It's okay. I'm not mad at you.）車輛移動的瞬間，畫面劇烈晃動，緊接著便傳來了槍聲。

1月9日，國際人權組織「人權觀察」（HRW）公布了分析報告。人權觀察核實了在社群媒體上流傳的四段影片，得出的結論非常明確：這些影像與政府指稱古德將車輛作為武器的說法不符。人權觀察認定該探員沒有合理的依據去恐懼死亡或重傷，並將這起槍擊事件定性為「不合理致死」（unjustified killing）。

羅斯過去曾有類似經歷。2025年6月，羅斯在布盧明頓（Bloomington）被一名移民的車輛拖行而受傷。該車駕駛羅伯托·穆諾茲-瓜地馬拉（Roberto Munoz-Guatemala）在陪審團審理中被判有罪。隨著這起往事曝光，外界開始質疑羅斯看到古德的車輛時是否反應過度。

圍繞調查過程的衝突隨即爆發。在明尼蘇達州，涉及執法人員開槍的事件傳統上由州刑事逮捕局（BCA）負責調查。然而聯邦政府卻將BCA排除在聯合調查之外。聯邦調查局（FBI）亦未執行法院核發的搜查令來檢驗該車輛。明尼蘇達聯邦檢察官辦公室的多數檢察官認定，古德並無企圖衝撞探員。然而司法部民權司領導層卻決定不啟動民權調查。為抗議這項決定，明尼亞波利斯與華盛頓的十幾名聯邦檢察官遞交了辭呈。FBI明尼亞波利斯辦事處的一名主管級探員也在面臨要求停止調查的壓力後辭職。

外界對於調查對象本末倒置的批評也甚囂塵上。隨後有報導指出，聯邦當局正在調查古德的配偶，而非扣動扳機的探員。州長提姆·華茲（Tim Walz）與市長雅各布·弗雷（Jacob Frey）也受到了聯邦調查。明尼亞波利斯市民拒絕接受這種顛倒黑白的做法。

31.3 波特蘭，1月8日，以及持續不斷的槍聲

1月8日下午2時15分左右，也就是古德遇害的隔天，波特蘭東區榛木社區（Hazelwood）一家醫療診所的停車場發生了槍擊事件。一名邊境巡邏隊探員朝車內的一男一女開槍，而兩人當時均未攜帶武器。

受傷者為委內瑞拉籍的路易斯·大衛·尼尼奧-蒙卡達（Luis David Niño-Moncada）與約蓮尼斯·桑布拉諾-孔特雷拉斯（Yorlenis Zambrano-Contreras）。兩人雖中槍，仍駕車行駛了4公里以上。他們在一處公寓社區尋求協助，警方在現場為他們綁上止血帶並送往醫院。該男子身中兩槍。兩人均生還。

國土安全部的說法與在明尼阿波利斯如出一轍。該部聲稱執法人員攔截了一輛目標車輛，而駕駛企圖駕車撞擊執法人員。他們主張執法人員是出於自衛開槍。國土安全部進一步宣布，這兩人與委內瑞拉犯罪集團「阿拉瓜火車」（Tren de Aragua）有關聯。

波特蘭警察局長表示，警方無法證實該車輛是否確實被當作武器使用。波特蘭市長基思·威爾遜（Keith Wilson）要求在調查完成前暫停移民執法行動。市議會得知消息後隨即休會。當晚，市府大樓前舉行了燭光集會。該男子隨後因襲警罪名遭到起訴，並主張無罪。數家媒體報導指出，國土安全部的說法在法庭上站不住腳。

波特蘭的緊張局勢在移民及海關執法局（ICE）大樓前進一步升級。1月下旬，聯邦執法人員向聚集在設施外的抗議群眾發射催淚瓦斯。人群中還包含兒童。催淚瓦斯飄進了毗鄰該大樓的平價住宅社區「恩典之鄉」（Grace Landing）。2月上旬，一名聯邦法官嚴格限制執法人員使用化學武器和衝擊性彈藥。3月6日，美國聯邦地區法院法官艾米·巴喬（Amy Baggio）下令催淚瓦斯不得波及住宅區。聯邦政府提起上訴，主張該命令妨礙了執法人員控制抗議活動的能力。3月下旬，美國聯邦第九巡迴上訴法院暫緩執行這些限制令。

明尼阿波利斯的槍聲也未曾止息。1月14日，就在古德（Good）身亡整整一週後，一名ICE執法人員再次開槍。中槍者為委內瑞拉籍的胡里奧·塞薩爾·索薩-塞利斯（Julio Cesar Sosa-Celis）。索薩-塞利斯倖存下來。在這起槍擊事件之後，明尼阿波利斯北部的街道被催淚瓦斯籠罩。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這些事件並非偶然的孤立現象。從2025年9月到古德遭槍擊為止，ICE執法人員在五個州及華盛頓特區共開槍9次。2025年9月，西爾維里奧·維勒加斯·岡薩雷斯（Silverio Villegas González）在芝加哥郊區喪生。同年10月在芝加哥市內，瑪麗瑪·馬丁內斯（Marimar Martínez）遭到邊境巡邏隊人員開槍射擊。馬丁內斯倖免於難，檢方最終撤銷了對她的指控。在每起事件中，政府都一再聲稱車輛被當作武器。然而，該說法與監視錄影證據相互矛盾的案例卻與日俱增。

31.4 零下29度的遊行：「真理與自由之日」

明尼蘇達州公民將1月23日定為行動日。工會、宗教團體與在地公民組織共同將其命名為：「ICE滾出明尼蘇達：真理與自由之日」。行動訴求有三項：不上班、不上學、不消費。

明尼蘇達州勞工聯合會—產業工會聯合會（AFL-CIO）執行委員會表態支持該行動。該工會聯合會代表超過1,000個附屬工會及逾30萬名會員。當天有超過700家企業和機構關門罷市。

遊行當天早晨，氣溫驟降至攝氏零下20度以下。體感溫度更低達攝氏零下34度（華氏零下29度）。頂著刺骨的嚴寒，公民們穿過明尼阿波利斯市中心遊行。參與人數的估計各有不同：部分統計顯示有75,000人，其他估計則超過10萬人。遊行隊伍從美國合眾銀行體育館（U.S. Bank Stadium）出發，一路延伸至標靶中心體育館（Target Center）。

同一天，約100位宗教領袖在明尼阿波利斯—聖保羅國際機場舉行靜坐抗議。他們要求協助遣返航班的航空公司及包機營運商承擔責任。警方逮捕了這些神職人員。

兩天後，明尼蘇達州60家主要企業的執行長發表了一封公開信。塔吉特（Target）、美國合眾銀行（U.S. Bancorp）、梅奧醫學中心（Mayo Clinic）和3M皆名列聯署名單。該信呼籲「降溫局勢」，卻未進一步要求ICE撤出。工會領袖批評這封信迴避了核心問題。

在隨後的一項民調中，四分之一的明尼蘇達州選民表示與該行動有所關聯，意即他們本人或身邊親友參與了行動。百分之八十三的受訪者知曉此次動員。該調查是由一個勞工聯盟委託並執行的。

遊行結束後的隔天，明尼阿波利斯發生了第二起死亡事件。

31.5 1月24日：亞歷克斯·普雷蒂的最後一分鐘

1月24日星期六，地點在明尼阿波利斯的尼科萊特大道（Nicollet Avenue）與第26街路口。該社區是一條餐廳與藝術空間林立的走廊地帶。邊境巡邏隊人員當時正在那裡執行執法行動。民眾吹響哨子並高聲呼喊。執法人員則指示眾人退到人行道上。

亞歷克斯·傑弗里·普雷蒂（Alex Jeffrey Pretti）是一名37歲的加護病房（ICU）護理師。他在退伍軍人事務部（VA）旗下的明尼阿波利斯退伍軍人醫療中心工作。他是沒有犯罪前科的美國公民。當天，他正用手機記錄執法人員的一舉一動。錄影畫面也拍到他在指揮車輛，並引導一名女性離開車道。

衝突在數十秒內迅速升級。執法人員將一名正在錄影的旁觀者推倒在地。普雷蒂試圖攙扶該人起身。執法人員朝普雷蒂的面部噴灑胡椒噴霧。兩名執法人員多次重擊普雷蒂的臉部和頭部。

普雷蒂腰間配有一把手槍，係依明尼蘇達州合法有效的持槍許可合法攜帶。錄影畫面顯示一名執法人員奪走了他的槍枝。不到一秒之後，另一名執法人員開了第一槍。此時普雷蒂已被繳械。即便在他倒地之後，執法人員仍持續開槍。根據人權觀察（HRW）的分析，現場總共開了10槍。

政府高層官員的初步反應與古德案如出一轍。博維諾（Bovino）聲稱普雷蒂企圖「屠殺」執法人員。國土安全部宣布一名武裝男性暴力拒捕，迫使執法人員採取防禦性開槍。白宮副幕僚長史蒂芬·米勒（Stephen Miller）指責

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

普雷蒂為「未遂暗殺者」。川普總統向記者表示，大意是人們不應該帶著槍到處走。國防部長皮特·海格塞斯（Pete Hegseth）在社群媒體上發布了一張名為「避開ICE的三種方法」的圖表。

證據呈現的卻是截然不同的情況。美國有線電視新聞網（CNN）分析影片畫面後報導，兩名執法人員升級了衝突：過程從使用胡椒噴霧與肢體毆打，一步步升級至向一名已被解除武裝的人員開火。人權觀察（HRW）檢視了從多個角度拍攝的八段影片，以及提交給法院的兩份目擊證人宣誓陳述書。1月27日，人權觀察將這起槍擊事件定性為明尼阿波利斯的「第二起無正當理由的殺戮」。人權觀察危機與衝突部門主任艾達·索耶（Ida Sawyer）警告，移民及海關執法局（ICE）與邊境巡邏隊（Border Patrol）正在淪為逍遙法外的維安部隊。

一名目擊證人的描述十分簡短扼要：普雷蒂（Pretti）並未拔槍走向執法人員，他只不過是想伸手扶起一名倒地的婦女。

隨後，一段在事發前11天錄製的影片被公之於眾，畫面顯示普雷蒂曾與執法人員發生口角。影片拍到他對著執法人員大聲咆哮並損壞了一輛車輛。保守派媒體抓住這段畫面大做文章，質疑普雷蒂的品行。然而，先前的那段影片與1月24日開槍的正當性毫無關聯。在槍聲響起的瞬間，普雷蒂早已被解除武裝並受到制伏。

聯邦執法人員再次阻撓州調查人員進入現場。就在同一天，亨內平郡檢察官辦公室（Hennepin County Attorney's Office）與明尼蘇達州刑事逮捕局（BCA）向聯邦法院提起訴訟，要求防止證據遭到竄改、銷毀或破壞。隨著公眾憤怒不斷升高，米勒（Miller）改變了立場，承認執法人員可能未遵循標準作業程序。1月30日，司法部宣布對普雷蒂槍擊案展開民權調查。短短幾天之內，官方就推翻了先前在古德（Good）案中所採取的拒絕態度。這兩名執法人員被勒令行政休假。調查新聞媒體 ProPublica 根據政府紀錄，公布了這兩名執法人員的姓名：邊境巡邏隊探員赫蘇斯·奧喬亞（Jesus Ochoa）與美國海關及邊境保衛局（CBP）官員雷蒙多·古鐵雷斯（Raymundo Gutierrez）。

31.6 華府退讓的三週

第二起死亡事件改變了華府的盤算。即便利在共和黨內部，也開始出現批評過度執法的聲音。1月26日，博維諾（Bovino）的現場指揮官職銜被剝奪。政府將他調回原先在加州埃爾森特羅（El Centro）邊境防區的駐地。川普總統將該行動的指揮權交給了「邊境沙皇」湯姆·霍曼（Tom Homan）。「沙皇」（Czar）是對負責督導特定政策範疇之白宮官員的非正式稱謂。

同日，川普總統與沃爾茲（Walz）州長通了電話。雙方均稱這次談話「富有成效」。沃爾茲要求展開公正的調查。

霍曼一抵達便立即從明尼蘇達州撤回了700名執法人員。他承認這項行動確實有需要改進之處。諾姆（Noem）部長宣布，將向明尼阿波利斯的所有國土安全部（DHS）外勤人員配發隨身攝影機。隨身攝影機（bodycam）是一種佩戴在執法人員身上、用於即時記錄執勤過程的小型攝影機。

2月12日，霍曼宣布「都會突擊行動」（Operation Metro Surge）結束。他解釋說，州與地方執法機關加強合作，使這項行動達成了目標；他表示，如今郡監獄與聯邦當局之間的合作，使得移交羈押程序得以在拘留設施內進行，而非透過街頭掃蕩。霍曼表示：「我不想再看到流血事件了。」在行動期間，逮捕總人數約達4,000人。然而，面對其中究竟有多少人屬於針對公共安全威脅的目標性逮捕，霍曼卻無法給出答案。

沃爾茲州長對此表示「審慎樂觀」。他推出了一項針對受影響小型企業的1,000萬美元救濟方案。弗雷（Frey）市長則評估該行動對社區與地方街頭商家來說是一場災難。明尼蘇達州檢察長凱斯·埃里森（Keith Ellison）與這兩座城市此前已對聯邦政府提起訴訟。該訴訟質疑帶有種族歧視色彩的打壓、針對旁觀者與抗議者的暴力行徑，以及深入學校、教堂和醫院內部的執法作為。

在國會內部，一場預算大戰爆發。在普雷蒂遇害的當天，參議院民主黨人便宣布反對國土安全部的撥款法案。參議院民主黨領袖查克·舒默（Chuck Schumer）表示，沒有附帶改革條款的支出法案無法遏止移民及海關執法局

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

的濫權行為。要在參議院通過法案需要60票支持，如果沒有民主黨的配合，表決過關實際上毫無可能。

民主黨人的訴求十分具體：禁止佩戴面罩、強制配戴隨身攝影機、要求展示清晰可見的身分標識，以及收緊搜查令的核發條件。他們還要求終止流動巡邏，並堅持必須與地方警察協調配合。共和黨參議員雪萊·摩爾·卡皮托（Shelley Moore Capito）同意配戴隨身攝影機及進行衝突降級培訓，但她對面罩禁令予以抵制，理由是執法人員有遭到人肉搜索（doxxing）並曝光個人身分的風險。國會藉由一項為期兩週的權宜預算法案爭取時間。由於雙方未能達成妥協，國土安全部於2月中旬陷入部分停擺，除必要業務外全面暫停運作。負責機場安檢的運輸安全管理局（TSA）與聯邦緊急事務管理署（FEMA）亦受到波及。兩名普通平民的死亡，讓整個聯邦部會的預算陷入停滯。

31.7「美國無王者」：第三波浪潮

「無王者」（No Kings）是反對第二任川普政府的全國性抗議活動的口號旗幟。該運動的口號汲取自美國以否定英國王室統治為立國基礎的共和國歷史。第一場示威發生於2025年6月14日——當天華府舉行了慶祝美國陸軍建軍250週年以及川普總統生日的閱兵儀式。主辦方估計參與人數約為500萬人。第二波動員發生於2025年10月18日，吸引了估計達700萬人參與。

1月份的兩起死亡事件成了第三次動員的催化劑。1月下旬，主辦單位宣布將於3月28日舉行全國抗議日，以回應古德與普雷蒂的遇害事件。在此之前的1月30日，明尼蘇達大學的學生團體發起了一場「全國罷工罷課」（National Shutdown）行動。當2月下旬與伊朗爆發戰爭時，主辦單位又將反對「無意義的戰爭」納入抗議口號——這正是第7章中在「史詩之怒行動」（Operation Epic Fury）主題下所探討的衝突。

3月28日，全美50個州超過3,300個地點同步舉行了示威活動。主辦單位宣布有超過800萬人參與。如果這項估計屬實，這將是美國歷史上規模最大的單日示威活動。此前的紀錄是由2017年的「女性大遊行」（Women's March）所創下，當時約有330萬人參加。然而必須指出的是，主辦單位的估計數據並未經過獨立核實。

示威的震央正是明尼蘇達州。布魯斯·斯普林斯汀（Bruce Springsteen）在聖保羅的明尼蘇達州議會大廈外的集會上獻唱。在芝加哥，約有75,000人參與遊行。據主辦單位稱，費城估計聚集了40,000人。在華府，參與者從阿靈頓國家公墓穿過紀念大橋，一路遊行進入市中心。主辦單位表示，將近半數的集會活動是在共和黨票倉地區舉行。甚至在田納西州納許維爾這類保守派州首府，也聚集了抗議群眾。在巴黎與羅馬等海外城市，同樣出現了聲援集會。在君主立憲制國家，示威群眾則在「拒絕暴君」（No Tyrants）的口號下走上街頭。

白宮駁斥這些抗議活動是由「左翼金主網絡」策劃的鬧劇。民意的真實份量，將在11月的期中選舉中見分曉。

當天的示威活動絕大多數都以和平方式進行。衝突僅局限在少數幾個地區。在德州達拉斯，反示威群眾擾亂了遊行，引發警方介入。在波特蘭，遊行結束後，大約500人走向移民及海關執法局的設施。由於上訴法院在三天前解除了催淚瓦斯的限制令，周邊居民人心惶惶。一名手術後正在休養的居民甚至搬到飯店暫住，以避免接觸潛在的瓦斯氣體。當晚，聯邦執法人員克制未動用催淚瓦斯，並逮捕了數名人員。

1月與3月呈現出截然不同的面貌。在1月的明尼阿波利斯與波特蘭，真槍實彈呼嘯橫飛。而在3月的「無王者」抗議中，數百萬人湧上街頭，幾乎全部都在毫無對抗衝突的情況下平和落幕。流血事件催生了抗議浪潮，而這場抗議運動則將非暴力奉為核心原則。這一過程淋漓盡致地展現了2026年美國公民抗爭的鮮明特質。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

31.8 人權報告與未竟的調查

2月初，人權觀察（HRW）派遣調查小組前往明尼蘇達州。危機與衝突部主任艾達·索耶（Ida Sawyer）與華盛頓分部副主任妮可·維德斯海姆（Nicole Widdersheim）親赴當地。兩人在古德（Good）遇害現場設立的悼念處與當地居民會面。2月11日，人權觀察發表了一篇題為〈明尼蘇達州的國家暴力與社區抵抗〉（State Violence and Community Resistance in Minnesota）的實地簡報。內容收錄了一個宏都拉斯家庭的證詞，他們描述了12月初約有20名武裝探員如何包圍他們的住家。

歷經五個月的調查後，人權觀察於6月18日發布了正式報告。調查小組訪談了130多人，包括移民、教師、醫護人員、律師以及現任與前任公職人員。他們也分析了透過《資訊自由法》（FOIA）申請獲取的移民及海關執法局（ICE）紀錄。在該次執法行動中被捕的人員中，有77.1%並無任何犯罪前科。在已了結的案件中，約有90%以簽發釋放令結案。報告記錄了大量僅憑外貌就將美國公民與永久居民攔檢或拘留的案例。索耶並轉述了醫療照護人員的證詞，指出在父母遭到拘留後，有三名青少年曾企圖自殺。

國土安全部的統計數據與說法則截然不同。該部聲稱在行動期間逮捕了超過11,000名無證移民，並堅稱被捕名單中包含謀殺犯、性犯罪者及幫派成員。人權觀察引述的約4,000人數據與政府提出的11,000人，在根本的統計標準上存在分歧。這兩個數字之間的落差至今仍未得到調和。

人權觀察向國會提出了具體的立法訴求：禁止在學校、宗教場所、法院和醫院進行執法行動；明文禁止種族貌相（racial profiling）——即基於膚色或族裔背景而將特定個人鎖定為執法對象的做法；並禁止執法人員遮掩面容、隱匿所屬機構或掩飾執法車輛。

追究個人的刑事責任落在了州檢察官的肩上。明尼亞波利斯市隸屬於亨內平郡（Hennepin County）的司法管轄區。郡檢察長瑪麗·莫里亞蒂（Mary Moriarty）與州檢察長艾里森（Ellison）展開了聯合調查。數月以來，聯邦政府一直拒絕移交證據。州當局甚至未曾正式獲悉涉案探員的姓名。普雷蒂（Pretti）的手槍與古德的休旅車同樣被聯邦當局扣押。

轉機出現在另一起獨立的司法訴訟程序中。4月9日，美國聯邦地區法院法官傑佛瑞·布萊恩（Jeffrey Bryan）在穆諾斯-瓜地馬拉（Munoz-Guatemala）案中下達命令，指示將古德槍擊案的調查卷宗與羅斯（Ross）的人事紀錄呈交給聯邦治安法官。這包括羅斯在槍擊發生前後一小時內的陳述、目擊者證詞以及執勤隨身攝影機的錄影畫面。

郡檢察官辦公室首先起訴了其他幾名ICE探員。4月，一名駕駛未標識標誌的休旅車並用槍枝指向另一名駕駛人的探員，被依重罪攻擊罪名起訴。5月，另一名探員同樣遭到攻擊罪起訴。州檢察官因聯邦探員執行公務時的行為而予以起訴的情況極為罕見。聯邦官員可以依據美國憲法的「最高條款」（Supremacy Clause）主張豁免權，該條款確立了聯邦法律優於州法律的原則。此類案件移送至聯邦法院審理的可能性也極高。

7月13日，郡檢察長莫里亞蒂宣布聯邦政府已移交證據。這些資料包括硬碟中的證人陳述與執勤隨身攝影機錄影，以及古德的2014年份本田休旅車——相關證據涵蓋了古德、普雷蒂與索薩-塞利斯（Sosa-Celis）三起案件。莫里亞蒂表示，檢方如今已有條件評估是否提起起訴。她承諾將「在作出決定前進行徹底、詳盡的審查」。然而，她並未明確說明何時能做出該決定。普雷蒂的家屬則提出質疑，反對並指出聯邦檢察官辦公室尚未正式確認任何證據共享協議。

截至9月下旬，開槍射殺古德與普雷蒂的探員仍未受到任何刑事指控。4月間，社群媒體上流傳著聲稱羅斯已「洗清所有指控」的貼文。事實查核機構Snopes將該說法判定為不實，並解釋指出，正因他從未遭到起訴，根本就沒有任何可以被免除的指控。莫里亞蒂選擇不再競選連任。起訴與否的決定如今可能將落到11月選舉中選出的繼任者身上。這場郡檢察長選戰，實際上已演變為針對這兩起死亡事件法律責任追究的公投。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

31.9 槍響留下的詰問

2026年1月發生在明尼亞波利斯與波特蘭的事件，存在著幾條共同的脈絡。每一次，聯邦政府都在事發數小時內提出說法，聲稱對方「將車輛武器化」或「企圖襲擊」。每一次，市民拍攝的影片都推翻了這些指控。聯邦當局有系統地將州調查人員排除在案發現場與證據之外。而在九個月之後，追究責任的程序依然毫無結論。

這些事件並非僅僅關乎移民政策的是非曲直。對無證移民執法，固然是聯邦政府的憲法權力。問題在於這項權力是如何被行使的。遮掩面容的武裝探員在未出示任何身分識別的情況下穿行於城市街道。槍聲響起後，政府在展開任何調查之前便自行宣告了結論。而試圖檢驗這些結論的州政府，卻被剝奪了接觸證據的權利。行使權力的人，與理應制衡該權力的人，全都被置於同一個屋簷之下。

古德與普雷蒂兩人都只有37歲。一人是一個孩子的母親；另一人則是照顧退役軍人的護理師。他們兩人都不是移民。他們只是試圖觀察並記錄鄰人遭拘捕過程的普通公民。這正是美國社會之所以受到如此深切震動的原因：它赤裸裸地揭露了一個現實——執法者的槍口可以越過移民，直接轉向自己的公民。

這一景象也直接關聯到美中峰會前夕川普的外交手腕。川普總統原本打算在安德魯斯基地的跑道上，無比隆重地迎接習近平主席。然而幾乎就在同一時刻，聯邦探員卻在他自己國家的城市中向公民開槍，國土安全部也宣告停擺。數百萬人在街頭遊行，高呼「不要君王」（No Kings）。一個在國內地位動搖的領導人，在國外很難以實力為後盾展開談判。北京冷眼注視著美國內部的這道裂痕，並在談判桌前精明地盤算著自己的籌碼。

11月的期中選舉將成為選民對這一切作出的首次正式裁決。這項裁決究竟會展現美國民主的自我修正能力，還是會加深既有的撕裂，仍有待觀察。然而有一點是明確的：在1月的明尼亞波利斯，普通市民高舉的手機瓦解了政府最初的說辭。在現場記錄真實情況的普通公民，成為了民主的最後一道防線。

參考資料

Human Rights Watch, "US: Minneapolis Killing by ICE Unjustified," January 9, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/01/09/us-minneapolis-killing-by-ice-unjustified

Human Rights Watch, "US: Second Unjustified Killing by Federal Agents in Minneapolis," January 27, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/01/27/us-second-unjustified-killing-by-federal-agents-in-minneapolis

Human Rights Watch, "State Violence and Community Resistance in Minnesota," February 11, 2026.https://www.hrw.org/news/2026/02/11/state-violence-and-community-resistance-in-minnesota

CBS Minnesota，〈人權觀察在「都會突擊行動」報告中譴責聯邦政府〉，2026年6月18日。

CBS News，〈移民及海關執法局探員拍攝的影片顯示明尼亞波利斯蕾妮·妮可·古德致命槍擊案的新視角〉，2026年1月。

The Marshall Project，〈喬納森·羅斯是否會因蕾妮·古德之死面臨明尼蘇達州的刑事指控？〉，2026年1月17日。

MPR News，〈法官下令聯邦政府移交蕾妮·古德遇害案證據，作為2025年案件的一部分〉，2026年4月9日。

MPR News，〈聯邦政府移交移民及海關執法局槍擊案證據，但普雷蒂家屬稱聯邦檢察官不願證實協議〉，2026年7月13日。

Minnesota Reformer，〈聯邦政府移交聯邦移民探員殺害蕾妮·古德與亞歷克斯·普雷蒂案的證據〉，2026年7月13日。

Minnesota Reformer，〈邊境沙皇湯姆·霍曼宣稱行動成功，並宣布結束「都會突擊行動」〉，2026年2月12日。

Star Tribune，〈因「都會突擊行動」遭刑事起訴的移民及海關執法局探員接下來將面臨什麼〉，2026年5月。

Snopes，〈槍殺蕾妮·古德的移民及海關執法局探員並未「洗清所有指控」〉，2026年4月27日。

The Intercept，〈是否起訴殺害蕾妮·古德與亞歷克斯·普雷蒂兇手的決定，籠罩著明尼亞波利斯地方檢察官選戰〉，2026年9月19日。

NPR，〈邊境巡邏隊探員在明尼蘇達州槍擊亞歷克斯·普雷蒂案的最新進展〉，2026年1月25日。

NPR，〈川普的邊境沙皇湯姆·霍曼宣布明尼蘇達州移民執法突擊行動即將結束〉，2026年2月12日。

CNN，〈兩名聯邦探員如何將與亞歷克斯·普雷蒂的接觸升級為致命槍擊〉，2026年1月29日。

ProPublica，〈亞歷克斯·普雷蒂槍擊案中確認兩名海關及邊境保衛局探員身分〉，2026年2月1日。

NBC News，〈國土安全部確認在波特蘭遭邊境巡邏隊探員槍擊的兩人身分〉，2026年1月9日。

ABC News，〈波特蘭槍擊案最新消息〉，2026年1月10日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CNN，〈奧勒岡州波特蘭邊境巡邏隊槍擊案：聯邦官員稱該男女與惡名昭彰的幫派有關聯〉，2026年1月9日。

Jefferson Public Radio，〈聯邦執法人員在波特蘭的催淚瓦斯戰術訴諸上訴法院〉，2026年4月7日。

Willamette Week，〈上訴法院解除對聯邦人員在波特蘭移民及海關執法局大樓使用催淚瓦斯的限制〉，2026年3月26日。

Labor Notes，〈在雙子城，一場反對移民及海關執法局的大規模罷工〉，2026年1月27日。

《Mother Jones》，〈明尼蘇達州總罷工的六大關鍵教訓〉，2026年2月5日。

《In These Times》，〈民調顯示民眾廣泛參與反對移民及海關執法局（ICE）的明尼蘇達州停擺行動〉，2026年2月2日。

《基督教科學箴言報》（The Christian Science Monitor），〈國土安全部停擺之際，民主黨人敦促改革移民執法〉，2026年2月。

《大英百科全書》（Britannica），〈「不要國王」抗議活動〉，2026年7月更新。

《CBS新聞》（CBS News），〈全球數百萬人走上街頭參與「不要國王」集會抗議川普〉，2026年3月29日。

維基百科（Wikipedia），條目〈蕾妮·古德之死〉、〈亞歷克斯·普雷蒂之死〉、〈2026年美國邊境巡邏隊在俄勒岡州波特蘭槍擊事件〉及〈2026年3月「不要國王」抗議活動〉（2026年9月檢索）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第32章：「鱷魚惡魔島」與倉庫型移民拘留所的非人道現實

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第32章：「鱷魚惡魔島」與倉庫式移民拘留所的非人道現實 金京鎮

建於鱷魚沼澤的隔離營與改建物流倉庫中究竟發生了什麼

32.1 無處拘留的大規模驅逐

第二任川普政府一上任便承諾進行大規模驅逐出境。為了兌現這項承諾，首先必須圍捕人員。被捕的人必須關押在某個地方，而問題恰恰出在那個「某個地方」。

2025年1月川普重返白宮時，美國移民及海關執法局（ICE）關押的被拘留者人數約為4萬人。ICE即移民及海關執法局——負責移民執法與驅逐出境的聯邦機構。一年後，被拘留人數突破了7萬人。根據ICE的公開數據，2026年1月24日的被拘留人數為70,766人，這是該機構成立以來首次突破7萬人。非營利研究機構維拉司法研究所（Vera Institute of Justice）計算指出，1月中旬的單日人數已超過73,400人。短短一年之內，增幅便超過75%。

新增的被拘留者絕大多數沒有犯罪前科。截至2026年2月左右，各項分析顯示，約四分之三的被拘留者從未有過刑事定罪記錄。這是「社區抓捕」（at-large arrests）——直接在街頭和工作場所抓人——激增所帶來的直接後果。

國會為這筆開銷買單。2025年7月通過的所謂「龐大美麗法案」（One Big Beautiful Bill），為ICE拘留業務撥款450億美元。這筆金額超過了以往十年的常規年度拘留預算總和。

然而即便手握資金，建築物也不可能一夜之間拔地而起。現有的聯邦設施和地方縣監獄早已人滿為患。聯邦政府與共和黨領導的州政府選擇了兩條路徑：一條路是在人煙罕至、環境惡劣且難以居住的偏遠土地上搭建臨時拘留營；另一條則是收購閒置物流倉庫並將其改建為拘留中心。前者即佛羅里達州的「鱷魚惡魔島」（Alligator Alcatraz），後者則是全美各地如雨後春筍般湧現的「倉庫式拘留中心」網絡。

32.2 矗立在沼澤深處的帳篷營地

「鱷魚惡魔島」的官方名稱為「南佛羅里達拘留設施」（South Florida Detention Facility），坐落於佛羅里達州南部的大沼澤地（Everglades）濕地。帳篷直接搭建在大柏樹國家保護區（Big Cypress National Preserve）內一座舊飛行訓練跑道上，四周則是鱷魚與蚊蟲肆虐的沼澤。

這個別名源自舊金山灣的前聯邦監獄惡魔島（Alcatraz）。正如環繞該島的冰冷海水斷絕了越獄之路，沼澤裡的鱷魚也是為了防止逃跑。該計畫於2025年6月19日對外公布。7月1日，川普總統視察了該處，佛羅里達州州長羅恩·德桑蒂斯（Ron DeSantis）以及時任國土安全部部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）隨行。川普表示，這座設施或許和真正的惡魔島一樣好；他還補充說，即使引發爭議，他也毫不在乎。

該設施的運作並非由聯邦政府監督，而是由佛羅里達州應急管理處（Florida Division of Emergency Management）負責。州政府未經公開招標便與廠商簽約，安裝帳篷、鐵絲網圍欄及發電機。被拘留者是依據ICE職權逮捕的移民，但營運管理與財政負擔卻落在了州政府身上。直到該設施關閉的那一天，究竟誰該承擔最終責任始終含混不清。

設施啟用後，控訴與證詞隨即湧現。被拘留者及其家屬反映食物中有蟲子，訴苦飲用水匱乏，帳篷內部如悶熱的火爐。《華盛頓郵報》刊登了前保全人員的證詞。一名警衛回憶道，洗手間與淋浴拖車內蚊蟲成群。還有證詞指出，被拘留者僅在抵達時被噴灑過一次防蚊液。一位訪客則透露，單頂帳篷內設有六個鐵絲網籠子，每個籠子關押了32人。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

州政府堅稱，被關押在該處的人員全都是收到最終驅逐令的對象。美國公民自由聯盟（ACLU）則反駁稱此說法完全不實。隨後的媒體報導指出，連沒有任何犯罪記錄的人也被拘留在那裡，其中包括「童年抵達者暫緩遣返計畫」（DACA，一項針對童年時期被帶入美國者暫緩驅逐的計畫）的受益人。

32.3 被稱為「冷靜區」的鐵籠

2026年9月中旬，美國國土安全部監察長辦公室（DHS OIG）發布了一份長達34頁的報告。OIG是負責調查部門內部不當行為與違規情事的內部監管機構。督察小組於2026年1月21日對該設施進行了突擊檢查。在該報告發布時，該設施早已被關閉。

報告的核心焦點是小型金屬籠。室內鐵籠的底部每邊長約4英尺3英寸，即略高於1.3公尺；底面積約為18平方英尺（約1.7平方公尺），高約8英尺（2.4公尺）。在戶外活動區，至少有兩個尺寸稍小的鐵籠。NBC新聞形容這些籠子僅比電話亭略大一些。

設施工作人員將這些鐵籠稱為「冷靜區」（calming areas），其解釋是供被拘留者緩和情緒和獨處的場所。工作人員聲稱被拘留者是自願進入的，並堅稱他們隨時可以離開。然而記錄顯示，在六個月內共有79人被關進這些籠子裡，停留時間從幾分鐘到近兩個小時不等。

監察長辦公室並未採信工作人員的說法。報告指出，此類做法在任何ICE設施中從未見過；並認定將人類置於如此狹小的空間內，根本未達人道對待的標準。報告還評估認為，這可能會嚴重危害被拘留者的健康與安全，並查明在至少一起案例中，這些籠子可能被當成了懲罰工具。

問題並不僅限於鐵籠。報告指出，該設施未能遵守多項標準，涵蓋環境衛生與安全、醫療照護、餐飲服務、個人衛生以及休閒活動。每名被拘留者每週僅允許淋浴三次。在八個收容單元（housing pods）中，每個單元關押了22至31人，這一收容密度遠未達到聯邦規定的人均約75平方英尺（約7平方公尺）的標準。工作人員甚至無法明確回答他們究竟應該遵循哪一套拘留標準。

督察長辦公室（OIG）建議停止使用鐵籠，並建議提供乾淨的飲用水與水杯。然而，由於該設施已經關閉，所有建議均被歸類為「結案」。國土安全部（DHS）回應稱其所有拘留設施均乾淨整潔，並宣稱有關不人道條件的指控皆屬不實。該部未就鐵籠一事提供具體說明。德桑提斯州長在報告發布後同樣駁斥了相關批評。

進步派雜誌《美國前景》（The American Prospect）則更進一步，指出連督察人員看到的鐵籠，可能都還是專門為了受檢而整理過的。這項說法仍是未經證實的推測。然而無可爭議的是，即便是一場突擊檢查，也暴露了如此嚴峻的惡劣條件。

32.4 法律戰、關閉與12億美元的帳單

這場法律戰沿著兩條軌道展開。第一條是環境訴訟。環保組織「大沼澤地之友」（Friends of the Everglades）與「生物多樣性中心」（Center for Biological Diversity）提起訴訟。世代以這片土地為家的佛羅里達州印第安密克蘇基部落（Miccosukee Tribe of Indians of Florida）也加入了訴訟行列。他們主張政府規避了《國家環境政策法》（NEPA）所規定的強制性環境審查。

2025年8月，邁阿密聯邦地區法院法官凱瑟琳·M·威廉斯（Kathleen M. Williams）做出有利於原告的裁決。該法官下令禁止移送新被拘留者並叫停進一步施工。她命令在60天內拆除發電機、燃料供應設備及廢水處理基礎設施。國土安全部進行了反擊，痛批該法官為「積極主義法官」。然而，即便提出抗議，政府仍開始將被拘留者轉移至其他設施。

9月，聯邦第十一巡迴上訴法院暫緩執行該命令。德桑提斯州長宣稱該設施仍在正常運作。2026年4月，第十一巡迴法院合議庭以2比1的投票結果推翻了下級法院的裁決。其理由在於，該設施是由州政府興建與營運，且尚未

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

獲得聯邦資金。依照這套邏輯，它並非受聯邦管轄的設施，因此無須接受聯邦環境審查。

第二條軌道則是關於被拘留者權利的訴訟。美國公民自由聯盟（ACLU）等組織提起法律訴訟，指控被拘留者獲得實質法律代理的權利遭到剝奪。法院下令擴大律師會見管道。然而，就在命令發布不到一週後，被拘留者的電話線路即遭切斷。當被拘留者抗議時，法庭上出現了指控，稱警衛對他們進行毆打並噴灑胡椒噴霧。佛羅里達州緊急事務管理局否認了這些指控，稱其純屬捏造。

儘管州政府在環境訴訟中獲勝，但最終還是關閉了該設施。原因就在於經費。2026年5月12日，營運承包商收到了設施即將關閉的通知。當時剩餘的約1,400名被拘留者在數週內被轉移至其他設施。到了6月中旬，最後一名被拘留者離開。6月25日，德桑提斯州長正式宣布關閉。此時距離它開門運作還不到一年。

邁阿密CBS電視台（CBS Miami）報導，估計總成本高達12億美元。記錄還顯示，該州每天燒掉120萬美元的營運開銷。聯邦政府批准透過聯邦緊急事務管理局（FEMA）報銷高達6.08億美元。然而，2026年5月撥付的第一筆補償款僅有5,820萬美元，略低於承諾金額的十分之一。在此期間，佛羅里達州的緊急災害儲備基金已被耗盡，而颶風季已迫在眉睫。

德桑提斯州長表示，約有22,000人曾進出該設施。他指出，該設施從一開始就定位為臨時性質。他並補充說，即使今天熄燈關閉，也可以說它已經完成了其使命。

ACLU對關閉表示歡迎，同時發出了嚴厲警告。該組織警告稱，這座沼澤拘留營的殘酷現實並非孤立事件，全美各地的移民及海關執法局（ICE）設施都在重複上演相同的虐待模式。人權觀察（HRW）也強調了同一觀點：儘管該設施已經關閉，但全美各地仍有200多處移民拘留設施在持續運作。

32.5 ICE收購物流倉庫

如果說沼澤拘留營只是單一州的實驗，那麼倉庫拘留中心則是聯邦政府的總體藍圖。其名稱為「ICE拘留改造計畫」（ICE Detention Reengineering Initiative）。在新罕布夏州州長凱莉·阿約特（Kelly Ayotte）公開ICE內部文件後，其輪廓才為人所知。

從歷史上看，ICE主要是租賃私人監獄與地方郡監獄的空間。這項改造計畫旨在徹底顛覆此種模式。整個體系將圍繞著34處由ICE直接擁有的巨型設施進行重組。其中，16處將作為「處理中心」，每處容納1,000至1,500人。被拘留者在當地的平均停留時間為3至7天。此外，還將建立在同一屋簷下關押數千人的超級拘留中心。目標完工日期為2026年9月30日。移民倡議團體「美國移民委員會」（American Immigration Council）評估，這是自1990年代以來對拘留機構進行的最全面重組。

為此選定的閒置物業是大都會區郊外的巨型物流倉庫。其中許多倉庫距離主要大城市約45分鐘至1小時車程。收購行動於2026年1月正式展開。

亞利桑那州瑟普賴斯（Surprise）的倉庫占地約39,000平方公尺，相當於七座美式足球場大小。國土安全部以略高於7,000萬美元的現金買下了這座倉庫。ICE宣布計畫將其改建為可容納1,500人的設施。在猶他州鹽湖城，倉庫的收購價格為1.45億美元。在德州索科羅（Socorro），計畫將三棟倉庫大樓合併為一座可容納8,500人的超級設施。隨後在喬治亞州、馬里蘭州、賓夕法尼亞州、密西根州與紐澤西州也相繼進行了收購。

這些收購都是悄悄進行的。美聯社報導，至少有20個地點成為收購目標。大多數當地的市長與市議會都是在合約敲定後才得知進展。瑟普賴斯的一位市議員感嘆，感覺事情已經完全脫離了他們的掌控。鹽湖城市長艾琳·門登霍爾（Erin Mendenhall）宣稱，將人群集體塞進倉庫是不人道的，並誓言動用該市的一切手段予以阻擋。甚至連曾主張引進拘留設施的共和黨籍猶他州州長史賓塞·考克斯（Spencer Cox），在收購前也完全被蒙在鼓裡。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

反彈迅速升級為法律訴訟。亞利桑那州起訴聯邦政府，以阻止瑟普賴斯倉庫計畫。該州主張，依據移民法的定義，倉庫並不構成「合適的拘留場所」。訴訟還主張，政府違反了在收購新物業之前必須優先利用國土安全部現有設施的法定強制要求。馬里蘭州透過訴訟使黑格斯敦（Hagerstown）倉庫的開發陷入停擺。索科羅的地方官員對市政供水系統能否承受此種負荷表達了嚴重關切。共和黨籍參議員羅傑·威克（Roger Wicker）同樣批評了密西西比州的倉庫計畫。

國會中也出現了立法的反對聲浪。2026年4月，民主黨籍眾議員拉希達·特萊布（Rashida Tlaib）提出法案禁止倉庫拘留。該法案旨在防止倉庫等非典型結構建築被改造為ICE拘留設施。

政府當局也踩下了煞車。在部長諾姆去職後，馬克韋恩·穆林（Markwayne Mullin）接掌了國土安全部。國土安全部暫停了新的倉庫收購，同時審查諾姆任內執行的合約。2026年5月，NBC新聞報導，官員甚至正在考慮轉售已收購的11座倉庫中的一部分。多個地點仍處於「已收購但擱置」的懸而未決狀態。

32.6 倉庫並非為人類居住而建

2026年4月9日，人權觀察（Human Rights Watch）發表了一篇評論，警告倉庫拘禁所帶來的嚴重危險。該篇評論題為「來自ICE的另一個令人不安的驚奇」（Another Disturbing Surprise From ICE）。其中的「Surprise」一詞雙關了亞利桑那州瑟普賴斯市（Surprise）的地名。

人權觀察的論點十分明確。瑟普賴斯市的這座倉庫原本是為了製造與物流而建，從未按照人類居住的需求進行工程設計，更遑論以符合人道的方式關押人類。人權觀察強調，拘留期間的死亡人數本已高得令人心驚。該組織指出，很難相信擁有如此紀錄的機構，能夠將工業倉庫改造為符合人道標準的設施。

將倉庫改裝為生活居住區需要大規模的徹底翻修。通風、冷暖空調、洗手間與淋浴設施皆必須重新安裝。滅火系統、用餐區以及醫療診療室同樣不可或缺。此外，還必須建立足以支撐數千人生活所需的飲用水、電力及廢水處理等基礎設施。這正解釋了為何索科羅（Socorro）和鹽湖城（Salt Lake City）等地方政府對水電供應網表達了深切的憂慮，也是為何會爆發一連串訴訟，指控政府規避環境審查的原因。

根據截至本書撰寫時已查證的報導，這些倉庫中仍有相當多數尚未改裝完成，或處於無限期擱置狀態。然而，大規模臨時拼湊設施所固有的危險，卻已演變成了殘酷的現實。一個極為顯著的例子，就是位於德克薩斯州埃爾帕索（El Paso）布利斯堡（Fort Bliss）軍事基地內的帳篷營地——「東蒙大拿營」（Camp East Montana）。

2026年7月，人權觀察與美國公民自由聯盟（ACLU）針對該設施發表了一份聯合報告，標題為〈除非被驅逐出境或死亡，否則休想離開〉（You're Only Getting Out Deported or Dead）。被拘留者作證指出，他們曾遭到警衛毆打；表示自己被剝奪了必要的醫療照護；並敘述自己被切斷了與家屬及律師的聯繫。這兩個組織記錄了一起在法律程序之外死亡的案例，並評估某些個案已構成國際人權法所定義的「強迫失蹤」。國土安全部則駁斥所有這些調查結果純屬不實。美國政府問責署（GAO）也在6月份的一份報告中，指出了該設施存在的嚴重問題。

32.7 紐澤西州的德萊尼大樓：300人的絕食抗議

即使倉庫式拘留中心仍處於規劃草圖階段，現有的私營設施卻早已千瘡百孔、瀕臨崩潰。位於紐澤西州紐華克（Newark）的德萊尼大樓（Delaney Hall）便是一個典型的例證。該設施由私營監獄企業GEO集團（GEO Group）擁有並營運，是美國東岸規模最大的移民拘留中心。紐澤西州政府透露，GEO集團為該設施取得了一份高達10億美元的政府合約。

德萊尼大樓自2025年5月啟用那一刻起，便深陷混亂之中。紐華克市長拉斯·巴拉卡（Ras Baraka）在試圖視察該設施時於現場遭到逮捕，隨後針對巴拉卡市長的指控被撤銷。陪同他前往的聯邦眾議員拉莫妮卡·麥克艾佛（LaMonica McIver），則因涉嫌襲擊與阻礙聯邦執法人員而遭到起訴。同年6月，在抗議長期糧食短缺的騷亂過後，有四名被拘留者逃脫。2025年12月，41歲的讓·威爾遜·布魯圖斯（Jean Wilson Brutus）在抵達該設施不到

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

24小時內死亡。

2026年5月18日，三位美國聯邦眾議員進行了突擊訪問：眾議員麥克艾佛、羅伯·梅南德茲（Rob Menendez）以及安娜莉莉亞·梅希亞（Analilia Mejia）。被拘留者向議員們遞交了詳細陳述內部狀況的信件。四天後的5月22日，300多名被拘留者發起了絕食與罷工抗議。

他們的訴求十分明確。被拘留者譴責變質腐敗的食物與嚴重的醫療忽視；反映衛生紙、生理用品和牙膏等基本衛生用品被剝奪；抗議保釋聽證會未能正常舉行；並陳述自己遭到強迫簽署自願離境與自行遣返文件。他們要求釋放患病者、年長者、孕婦及年輕被拘留者，同時呼籲移民法官與聯邦法院對其案件給予公正且適當的審理。

當局全盤否認。國土安全部宣稱根本沒有發生任何絕食抗議。國土安全部部長穆林（Secretary Mullin）表示，已向被拘留者提供了他們可能需要的所有熱量。然而，被拘留者及其家屬的說法卻截然不同。他們作證稱，警衛毆打被拘留者並噴灑胡椒噴霧；罷工與絕食的組織者被轉移至其他設施；其他人則被投入單獨監禁，並被切斷在小賣部購買日用品的權限。

移民及海關執法局還執行了一套自訂的內部認定門檻，以此來承認絕食抗議的存在。根據該局的標準，個人必須連續拒絕進食九餐，或連續72小時滴水不沾、不進分文。權益倡議團體譴責這項規定對已經營養不良的被拘留者而言，幾乎是一個不可能達到的門檻。

高牆之外同樣群情沸騰。示威者封鎖了大門入口，與聯邦執法人員爆發衝突。現場屢屢出現民眾遭到不明化學製劑擊中後慌忙沖洗眼睛的景象。紐澤西州州長米基·謝麗爾（Mikie Sherrill）造訪現場卻被拒之門外。州衛生廳要求進行全面檢查，但GEO集團斷然拒絕。6月2日，紐澤西州總檢察長珍妮佛·達文波特（Jennifer Davenport）正式對GEO集團提起訴訟。

這場絕食抗議在大約一個月後結束。社運人士反映，報復性的懲罰性轉移與單獨監禁一直持續到最後一刻。與此同時，移民及海關執法局悄悄減少了德萊尼大樓的被拘留者人數。一位社運人士指出，絕食抗議確實對縮減收容人數產生了影響。

罷工結束兩個月後，又有一個人失去了生命。2026年8月，來自薩爾瓦多的41歲男子埃德溫·洛佩斯-科爾內霍（Edwin López-Cornejo）在設施內出現緊急醫療狀況。他被轉移至醫院後不治身亡。他的母親悲痛述說，移民及海關執法局從未告知她兒子的病情，甚至連他的死訊也未曾通知。

32.8 未能通知死訊的體制

洛佩斯-科爾內霍之死暴露了一個觸目驚心的漏洞：目前沒有任何法定法律義務要求移民及海關執法局在其拘留的人員死亡或病危時通知家屬。該局的內部指引僅含糊地規定，只有在「切實可行之範圍內」（to the extent practicable）才需通知家屬。

2026年8月上旬，聯邦眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）與喬治·拉蒂默（George Latimer）視察了德萊尼大樓。托雷斯眾議員表示，絕大多數被拘留者並無犯罪前科。他堅稱，這些人不應該被關押在這樣的設施中。8月13日，這兩位議員共同提出了《家屬有權知情法案》（Families Deserve to Know Act）。

該法案的核心條款如下：若被拘留者死亡、住院或發生緊急醫療狀況，移民及海關執法局必須通知家屬；該局必須向國會與大眾通報所有在押期間死亡事件；未能依規定通報的承包商將面臨每日罰款及合約終止；被剝奪知情權的死者家屬有權直接向聯邦法院提起訴訟。托雷斯眾議員主張，家屬的知情權不能寄託於移民及海關執法局的善意，更不該交由該機構內部可隨意變更的政策文件來決定。

這項立法背後，是死亡人數不斷攀升的嚴峻現實。在2025日曆年中，通報在移民及海關執法局（ICE）拘留期間死亡的人數達33人，創下二十多年來的最高紀錄。若按財政年度來看，情況更顯淒慘。根據美國國家公共電台（

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NPR）引述的政府數據，光是2026財政年度截至4月中旬，就已有29人死亡，打破了2004財政年度創下的28人死亡前紀錄。僅在2026年1月的前九天內，便有四名被拘留者喪生。

死因包括心臟病等疾病以及自殺。一名因無照駕駛而被捕的34歲墨西哥籍男子，在被拘留僅七天後就被發現死於牢房中。另一名患有多種慢性疾病的59歲伊朗籍男子被拒絕釋放，隨後因心臟病發作去世。

代理ICE局長托德·里昂斯（Todd Lyons）赴國會作證以解釋高居不下的死亡人數。他的說法是，被拘留人數已達到該機構成立以來的最高點。人權觀察（Human Rights Watch）則評估指出，政府削弱了監管機構的權力，使得制止濫權行為變得極為困難。研究人員更指出，官方統計數字可能低估了實際死亡人數。這是因為當重症患者在臨終前被技術性「釋放」時，他們的死亡便從ICE的統計數據中消失了。事實上，在與德拉尼大廳（Delaney Hall）相關的死亡事件中，就存在ICE聲稱在當事人死亡前已將其釋放的案例。

32.9 沼澤與倉庫留下的詰問

「鱷魚惡魔島」（Alligator Alcatraz）運作未滿一年便關閉了大門。而在訴訟、地方反抗以及失控成本的重壓下，多處倉庫拘留所計畫同樣陷入停擺。然而，這並不意味著問題已經消失。根據維拉司法研究所（Vera Institute of Justice）的推算，光是在2026年7月這一個月內，ICE就將人員分散拘留在469處不同的設施中。而ICE官方網站上正式承認的設施數量僅為208處——還不到該數字的一半。

沼澤營地與倉庫拘留中心具有鮮明的共同點：第一，抓捕人員的速度遠遠超過了建造關押空間的負荷能力。第二，這些設施均位於偏遠的沼澤或遠郊邊緣，家屬、律師和監督機構難以抵達。第三，管轄權與責任歸屬模糊不清，究竟是州政府還是聯邦政府、是ICE還是私人承包商承擔最終責任，始終曖昧不明。第四，每當問題被曝光時，政府的第一反應便是斷然否認。

財政成本同樣值得仔細審視。光是一處沼澤拘留營就耗資12億美元；收購單一倉庫的花費也從數千萬美元到超過1億美元不等。相較之下，如電子腳鐐等「拘留替代方案」（Alternatives to Detention）每人每天據悉僅需數美元。單純從效率的角度，很難解釋為何會如此固執地推行這種既昂貴又危險的做法。這些設施的支持者辯稱，「惡魔島」的稱號和嚴酷的條件能起到威嚇作用，其盤算在於透過展現殘酷手段來遏阻移民。然而，本章所檢視的諸多紀錄證明，這種盤算所付出的代價是活生生的人體與生命。

這一問題亦直接關聯到對外外交。幾十年來，美國一直將人權作為對外外交的工具。因新疆集中營問題對中國施加最強烈壓力的國家，正是美國。然而，正是同一個美國，如今卻因鐵籠與倉庫拘留營而深陷國內醜聞之中。監察長辦公室、聯邦法院與州政府提出異議的事實，證明了美國的體制制衡尚未消亡。儘管如此，當華盛頓在面對北京談論人權時，其話語的分量已大打折扣。這正是本書的詮釋。

沼澤之上的鐵籠與無窗的工業倉庫留下了一個詰問：一個民族國家在拘留一個人時，必須堅守的最低底線究竟是什麼？監察長報告將這一底線稱為「人道待遇標準」。在2025年與2026年，美國的移民拘留體系運作水平遠遠跌落在此門檻之下。

參考資料

美國國土安全部監察長辦公室（DHS OIG），《鱷魚惡魔島（南佛羅里達軟邊設施）突擊檢查報告》（Unannounced Inspection Report of Alligator Alcatraz (South Florida Soft-Sided Facility)），2026年9月發布。相關報導：CNN、NBC新聞（NBC News）、《華盛頓郵報》（Washington Post）、《哈芬登郵報》（HuffPost）、《今日傑克遜維爾》（Jacksonville Today，2026年9月14–15日）、《美國展望》（The American Prospect，2026年9月17日）。

人權觀察（Human Rights Watch），〈ICE的另一個令人不安的驚人舉動：在惡劣條件下將移民被拘留者如貨物般囤放倉庫帶來嚴重風險〉（"Another Disturbing Surprise From ICE: Warehousing Immigration Detainees in Unfit Conditions Poses Serious Risks"），2026年4月9日。

人權觀察（Human Rights Watch），〈紐澤西州絕食抗議者指控拘留條件極其惡劣〉（"New Jersey Hunger Strikers Allege Abysmal Detention Conditions"），2026年6月3日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

人權觀察（Human Rights Watch）與美國公民自由聯盟（ACLU），〈你只有被驅逐或死亡才能離開：布利斯堡虐待性的美國移民拘留〉（"You're Only Getting Out Deported or Dead: Abusive US Immigration Detention at Ft. Bliss"），2026年7月15日。相關NPR報導（2026年7月15日）。

人權觀察（Human Rights Watch），〈監管報告印證人權觀察對美國移民虐待行為的調查結果〉（"Oversight Reports Echo HRW Findings on US Immigration Abuses"），2026年9月18日。

美國公民自由聯盟（ACLU），〈移民權益倡導者讚許大沼澤地拘留中心永久關閉〉（"Immigrants' Rights Advocates Applaud Permanent Closure of Everglades Detention Center"），2026年6月25日。

邁阿密CBS新聞（CBS News Miami），〈佛羅里達州的「鱷魚惡魔島」將永久關閉〉（"Florida's Alligator Alcatraz shutting down permanently"），2026年6月22日。CBS12，2026年5月13日。ABC新聞（ABC News）、《新聞週刊》（Newsweek），2026年6月25日。

《佛羅里達鳳凰報》（Florida Phoenix），2026年5月15日 / 《佛羅里達論壇報》（The Florida Trib），2026年5月18日（關於聯邦緊急事務管理局 [FEMA] 的費用報銷）。

《母親瓊斯》（Mother Jones）與《法院新聞服務》（Courthouse News），關於第十一巡迴上訴法院裁決的報導，2026年4月21–22日。

NBC新聞（NBC News），2025年8月22日（威廉斯法官命令 [Judge Williams's order]）。CBS新聞（CBS News），2025年8月28日。環球新聞（Global News），2025年8月–9月。

美國移民理事會（American Immigration Council），〈ICE收購倉庫預示移民拘留新模式〉（ICE's Warehouse Purchases Herald New Model for Immigration Detention），2026年6月9日 / 〈新報告詳述ICE持續擴大且日益缺乏問責的拘留體系〉（New Report Details ICE's Expanding and Increasingly Unaccountable Detention System），2026年7月16日。

移民政策追蹤計畫（Immigration Policy Tracking Project），關於「ICE拘留再造倡議」（ICE Detention Reengineering Initiative）條目，2026年7月。

美聯社（Associated Press，經由KSAT發布），關於ICE收購倉庫之報導，2026年2月21日；《PBS新聞一小時》（PBS NewsHour），2026年2月28日；《Axios鳳凰城》（Axios Phoenix），2026年2月4日；《Axios鹽湖城》（Axios Salt Lake City），2026年4月1日；NBC新聞（NBC News），2026年5月29日。

維基百科（Wikipedia），「短吻鱷惡魔島」（Alligator Alcatraz）、「ICE拘留擴建計畫」（ICE detention expansion plan）與「德萊尼大廳」（Delaney Hall）條目（2026年9月檢索，輔助事實查核）。

紐澤西州政府（State of New Jersey），〈德萊尼大廳營運商拒絕衛生稽查人員全面進入，紐澤西州提告〉（New Jersey Sues Delaney Hall Operator After It Refuses Full Access to Health Inspectors），2026年6月2日。

NBC紐約（NBC New York），2026年5月28日；ABC7紐約（ABC7 New York），2026年5月26日；《紐澤西監察報》（New Jersey Monitor），2026年6月22日；《澤西辯護者》（Jersey Vindicator），2026年6月25日；來自紐澤西移民正義聯盟（New Jersey Alliance for Immigrant Justice）與美國友愛服務委員會（AFSC）之資料。

聯邦眾議員里奇·托雷斯（Rep. Ritchie Torres），〈托雷斯與拉蒂默眾議員提出《家屬知情權法》〉（Reps. Torres and Latimer Introduce Families Deserve to Know Act），2026年8月13日 / 關於德萊尼大廳監督視察之新聞稿，2026年8月4日；《布朗克斯時報》（Bronx Times），2026年8月14日。

美國國家公共電台（NPR），〈川普任內遭ICE拘留之移民死亡人數創歷史新高〉（Deaths of migrants in ICE custody hit record high under Trump），2026年4月17日；CBS新聞（CBS News），2026年5月1日；KFF，2026年3月25日；全國移民項目（NIPNLG），截至2026年9月22日之在押人員死亡名冊。

維拉司法研究所（Vera Institute of Justice），「ICE拘留趨勢」儀表板與分析，2026年4月及8月；奧斯汀·科徹（Austin Kocher），ICE拘留統計數據分析，2026年4月15日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第33章：誤捕公民事件，以及人權觀察（HRW）對民主倒退的正式警告

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第33章：公民遭錯誤逮捕與人權觀察（HRW）對民主倒退的正式警告 金京鎮

美國公民僅因膚色不同便遭拘留的內幕，以及人權觀察等國際人權組織與民主評估機構對川普第二任期下美國民主迅速倒退的正式警告

引言

在習近平主席降落安德魯斯聯合基地的當天，華盛頓展現了奢華的禮賓規格。然而就在同一時期，美國境內卻在上演著一幕截然不同的景象。蒙面的聯邦執法人員在街頭抓捕民眾，而在被捕者當中，甚至包括持有美國護照的本國公民。

前三章探討了槍擊、平民死亡以及倉庫式拘留營。本章則探討位於這條軌跡終點的兩個問題。第一，執法的法網為何會波及美國本土公民？第二，國際人權組織與民主評估機構又是如何記錄這一現實的？

這兩個問題並非彼此孤立。如果一個國家在其公民證明了身分之後甚至都無法將其釋放，那麼法治的根基就已經動搖。正因如此，人權組織對美國民主的倒退發出了警告。而這份警告，也以無形的重量壓在美中首腦會談的談判桌上。

33.1 即使出示護照，也未獲釋放

美國政府並未追蹤移民執法人員逮捕了多少公民。因此，非營利調查新聞機構 ProPublica 親自進行了統計。在2025年10月發表的一份報告中，已確認的案例超過170起。記者逐一交叉比對了社群媒體貼文、新聞報導與法院記錄。

在被拘留的公民中，有近20名是兒童，其中包括兩名與癌症搏鬥的患病兒童。至少有三名女性公民在被捕時身懷六甲。有超過20名公民被關押超過二十四小時，在此期間，他們甚至沒有機會致電家人或律師。

一個又一個的案例呈現出相似的模式。阿拉巴馬州的建築工人萊昂納多·加西亞·維內加斯（Leonardo Garcia Venegas）是一名美國公民。執法人員聲稱他出示的「真實身分證」（REAL ID）是偽造的，而該身分證件是阿拉巴馬州在核實身分後發放給公民與合法居民的。他戴著手銬被扣留了一個多小時。

在加州中海岸，退伍軍人喬治·雷特斯（George Retes）遭到逮捕。而這是在執法人員似乎早已知曉其身分的情況下發生的。ProPublica 彙整了多起公民被拖走、摔倒在地並遭到電擊槍擊打的案例。以膝蓋壓住嫌疑人頸部的多個案例也得到了證實。

美國國土安全部（DHS）的回應始終如一。發言人表示，不會為了移民執法而逮捕公民。時任部長克里斯蒂·諾姆（Kristi Noem）甚至聲稱，從未有任何公民遭到逮捕或拘留。然而，一名資深移民官員卻坦承，執法人員會將個人的外貌特徵納入考量。

國會民主黨人展開了調查。眾議院監督委員會首席議員羅伯特·加西亞（Robert Garcia）與參議員理查德·布魯門薩爾（Richard Blumenthal）帶頭行動。兩位議員在一封聯名信中，將九個月期間的案件分為兩類：近130名公民因被控襲擊或阻礙執法人員而遭逮捕；超過50名公民因公民身分遭懷疑而被捕。兩位議員指出，襲擊與妨礙公務的指控在法庭上經常被駁回。

2025年12月，參議員布魯門薩爾發布了參議院常設調查小組委員會少數黨幕僚報告，題為《未受制約的權力》（Unchecked Authority）。該報告收錄了來自10個州的22名公民的證詞。他們證實自己被從車內拖出、遭到化

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

學噴劑噴灑並被拒絕給予醫療處置，有些人甚至被連續拘留數日之久。

2026年3月3日，諾姆部長出席參議院司法委員會作證。這是自兩名公民在明尼亞波利斯遭聯邦執法人員開槍打死以來，她首次在國會亮相。旁聽席上坐著曾遭聯邦執法人員拘留的公民，在芝加哥中槍的瑪麗瑪·馬丁內斯（Marimar Martinez）也在場。參議員布魯門薩爾批評部長的回答始終在推諉塞責。

2026年7月，孩子們走上了證人席。這是發生在參眾兩院民主黨議員召開的公聽會上。來自休士頓的16歲少年阿諾多·巴贊（Arnoldo Bazan）名列證人名單之中。聯邦執法人員在追捕其無證居留的父親時，曾將這名少年撲倒在地並掐住他的喉嚨。

在所有這些案例中，反覆出現的共同特徵包括：無令狀逮捕、蒙面執法人員以及無標識車輛。對身分證件一概不予採信，以及切斷對外聯繫的秘密拘禁也屢見不鮮。美國憲法第四修正案禁止無理搜查與扣押，第五修正案保障正當法律程序。但在現實執法現場，這兩項修正案皆未發揮作用。

33.2 最高法院開啟的大門：所謂的「卡瓦諾攔截」

公民遭錯誤逮捕案件激增的背後存在著法律背景，即美國聯邦最高法院於2025年9月8日做出的緊急裁決。該案為「諾姆訴巴斯克斯·佩爾多莫案」（Noem v. Vasquez Perdomo）。

該案發端於洛杉磯。聯邦地區法院曾頒布一項禁制令，限制移民執法人員的盤查攔截。法院認定，執法人員僅憑四項因素便對個人進行攔截：顯而易見的種族或族裔特徵，以及說西班牙語或帶口音的英語，是第一與第二項因素；位於洗車場、公車站等地點，以及從事日工等職業類別，則是第三與第四項因素。

最高法院以6比3的表決結果裁定暫緩執行禁制令。法院並未撰寫多數意見書，既沒有舉行正式言詞辯論，也沒有提交詳盡的書面訴狀。這是透過所謂「影子卷宗」（shadow docket）所進行的緊急程序。

唯一載明於書面的理由，來自大法官布雷特·卡瓦諾（Brett Kavanaugh）的協同意見書。他寫道，單憑外表可見的族裔特徵不能作為懷疑的依據。然而，他指出該因素可以與其他因素結合考量。他的結論是，結合這四項因素足以構成對非法居留的合理懷疑。他還補充說明公民無須擔心，因為他們很快就會被釋放。

撰寫不同意見書的大法官索妮亞·索托馬約爾（Sonia Sotomayor）則持不同看法。她指出，族裔與語言密不可分。同時依賴這兩項因素，與僅憑族裔判斷並無二致。在此項裁決之後，這類盤查開始被稱為「卡瓦諾盤查」（Kavanaugh stops）。

ProPublica 的統計數據提供了直接駁斥卡瓦諾大法官樂觀態度的證據。公民並未立即獲釋，有超過20人被拘留長達二十四小時以上。《北卡羅來納民權法律評論》（North Carolina Civil Rights Law Review）分析指出，在該裁決出爐後，執法人員的行動實際上變得更加激進。截至2026年5月，這項暫緩令依然有效。

這項裁決的真正分量，在於其釋放的信號，而非其法律法理。國家的最高法院實際上已承認外貌與語言為合法的執法標準。對前線執法人員而言，這被解讀為賦予了廣泛的裁量權。拉丁裔與亞裔美國公民被迫隨時隨身攜帶身分證明文件，即便出示了這些身分文件，也仍持續被懷疑為偽造。

33.3 合法居留者、兒童與孕婦

執法的鋪天巨網並未止步於公民，更延伸至合法居留者、綠卡持有者、身心障礙兒童與孕婦。

韓國讀者對這樣一個案例並不陌生：2025年9月4日，喬治亞州現代汽車與LG新能源合資電池工廠的建設工地。移民當局會同多個聯邦機構突襲搜查了該工地，拘留了475人。其中有300多名是韓國人。這些人並非美國公民，但相當大一部分是持商務訪客簽證或電子旅行授權系統（ESTA）入境的技術人員。儘管對其移民身分的法律解釋仍有爭議空間，當局卻先將他們銬上了手銬。該事件的始末已在第20章與第21章中詳細討論。此處僅需強調一

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

點：即便持有合法文件的人員，在現場最初也僅因其「可疑外貌」而被歸類。

2026年3月3日，六歲的約瑟夫（Joseph）在舊金山遭到拘留。約瑟夫患有聽覺障礙，就讀於佛利蒙的加州聾人學校（California School for the Deaf）。當天，孩子因病無法上學，於是陪同母親前往進行預定的移民報到。母親萊斯莉·羅德里奎茲·古鐵雷斯（Leslie Rodriguez Gutierrez）是一名為躲避家庭暴力而逃離哥倫比亞的庇護尋求者。這位母親依照規定程序前來報到，當局卻當場將母親及其兩名子女拘留。

母親苦苦哀求，希望能讓在外等候的親戚將孩子的助聽器送進來，但執法人員拒絕了這項請求。該家庭隨後被轉移至其他地區，並在三天後被驅逐出境至哥倫比亞。這一切發生在律師找到這家人並提出異議之前。移民當局聲稱兩年前就已發布驅逐令，且該名母親違反了報到要求。人權觀察（Human Rights Watch）在3月10日的一份報告中記錄了這起事件。人權觀察指出，在逮捕後立即將被拘留者轉移到遙遠地點的做法，嚴重阻礙了尋求法律救濟的途徑。聯邦眾議員埃里克·斯瓦維爾（Eric Swalwell）的幕僚人員甚至千里迢迢前往哥倫比亞交付助聽器。

孕婦的境況得到了政府官方數據的證實。國土安全部就聯邦參議員派蒂·莫瑞（Patty Murray）的質詢提交了書面答覆。這些數據涵蓋2025年1月1日至2026年2月16日這段期間。在此期間，美國移民暨海關執法局（ICE）驅逐了363名處於懷孕、產後或哺乳期的婦女。截至2月16日，共有86名孕婦被關押在拘留所中，其中9人已處於妊娠晚期。截至2025年9月底，拘留設施內共記錄了16起流產事件。

與過去相比形成了鮮明的反差。在2022年與2023年，這類群體每年約有350人遭到拘留，但當時絕大多數人都獲釋或獲得假釋。ICE自身的內部指導方針原則上建議不要對其進行拘留。人權醫師組織（Physicians for Human Rights, PHR）與婦女難民委員會（Women's Refugee Commission）在宏都拉斯進行了實地訪談。這兩個組織報告指出，孕婦在未獲得充分醫療照護的情況下遭到驅逐出境。他們認定這違反了ICE自身的指導方針。

人權觀察在2026年4月向聯合國普遍定期審議（UPR）提交的報告中也指出，在2025年1月至2026年3月之間，有46人死於移民拘留設施中。這一數字直接取自美國政府的數據。

33.4 人權觀察的三次正式警告

人權觀察（Human Rights Watch, HRW）是一家總部位於紐約的國際人權組織。該組織調查近100個國家的人權狀況並發布年度報告。該組織於2026年針對美國發出的警告，可以綜述為三大波行動。

第一波出現在2026年1月20日。為紀念川普總統第二次就職一週年，人權觀察發布了一份特別報告，題為《滑向威權主義？》（Sliding Towards Authoritarianism?）。人權觀察將2025年整年的調查結果歸納為七個關鍵領域：針對少數族群、阻礙獲取資訊以及非法使用武力構成前三大領域；隨後是報復批評者、集中行政權力以及削弱獨立機構；最後一個領域則是侵蝕投票權。人權觀察評估認為，該政府已廣泛採取威權手段，並得出結論指其目的是將權力集中於行政部門。

第二波則是2月4日發布的《2026年世界人權報告》（World Report 2026）。這部厚達529頁的報告審視了100多個國家的人權狀況。執行長菲利普·博洛皮昂（Philippe Bolopion）在緒論中將相當大篇幅專門留給了美國。報告評估認為，在其執政的第一年裡，美國已明顯轉向威權主義，並將其定性為對人權的公然漠視。

報告提出的證據基礎十分具體。報告重提了將252名委內瑞拉移民驅逐至薩爾瓦多最高戒備監獄一事。人權觀察將此歸類為國際法規定的強迫失蹤罪行。報告還列舉了移民鎮壓、對投票權的威脅，以及國務院人權局的縮編。對國際刑事法院（ICC）的制裁與退出聯合國人權理事會（UNHRC）同樣遭到譴責。人權觀察指出，全球民主指標已暴跌至1985年以來的最低水平——那是冷戰尚未結束、蘇聯依然存在的年代。

執行長博洛皮昂在一段視訊談話中明確表達了他的立場。他表示，2026年關於人權未來的關鍵戰役將在美國境內最激烈地展開，其結果將波及全球。他在2月接受歐洲新聞台（Euronews）採訪時重申了同一觀點：他的評估是，美國政府正在背棄整個人權架構。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

白宮立即予以反擊，宣稱人權觀察患有「川普精神錯亂症候群」（Trump Derangement Syndrome），並進一步聲稱該組織早在總統上任前就一直在攻擊他。

第三份報告發布於6月25日，即7月4日《獨立宣言》發表250週年的前九天。人權觀察（HRW）發表了題為《川普統治下衰退中的美國民主》（US Democracy in Decline Under Trump）的專題報告。該專題並非呈現全新的調查，而是彙整了2026年上半年的各項記錄。人權觀察在開篇強調了250週年的重大意義，指出對許多人而言，這個日子本該是慶祝悠久民主傳統的時刻；然而報告寫道，自2025年以來，川普政府對人權與基本自由發動了全面攻擊，其中許多遭受攻擊的正是確保民主在實踐中運作所不可或缺的權利。人權觀察指出，僅在2026年，該機構就調查並報導了數十起此類威脅。

將這三份報告相互對照，即可看清人權觀察的核心邏輯：移民執法只不過是個起點。執法手段侵蝕了正當法律程序，而這些手段隨後又擴散至媒體、大學與選舉領域。人權觀察認為，這並非個別官員的零星不當行為，而是治理模式本身出現的系統性問題。

33.5 數字揭示的倒退：各評估機構的同步診斷

人權觀察並非唯一敲響警鐘的機構。在2026年的春夏與秋冬之際，全球頂尖的民主評估機構接連發表報告。儘管各自採用的評估方法有所不同，但它們的研究結論卻指向完全相同的方向。

V-Dem研究所（V-Dem Institute）

3月17日，位於瑞典哥德堡大學的V-Dem研究所發布了《2026年民主報告》（Democracy Report 2026）。V-Dem代表「多元民主」（Varieties of Democracy），由全球4,200多位學者與專家共同對世界各國進行評估。

美國的自由民主指數（Liberal Democracy Index）在短短一年內暴跌24%。在179個國家中，美國的排名從第20位滑落至第51位。該研究所將美國衰退的速度形容為「前所未見」。在2025年出現新一波專制化傾向的十個國家中，有六個位於歐洲與北美，美國、英國與義大利皆名列其中。美國的民主體制分類也從「自由民主國家」降級為「選舉民主國家」。

該研究所創始所長史塔芬·林德伯格（Staffan Lindberg）教授在接受美國全國公共廣播電台（NPR）採訪時特別強調了這一倒退速度。他指出，印度總理莫迪與土耳其總統艾爾段耗費了十年、匈牙利總理奧班耗費了四年所造成的民主倒退程度，川普政府在短短一年內就達成了。他列舉了權力集中、規避法律、邊緣化國會以及攻擊媒體作為降級的理由。報告指出，2026年期中選舉將成為檢驗美國選舉品質的試金石，因為與選舉相關的指標僅在舉行全國性選舉的年份進行評估。

白宮駁斥了這項評估。一名發言人將其斥為來自一個名不見經傳、心存偏見之機構的荒謬主張。

自由之家（Freedom House）

總部位於華盛頓特區的「自由之家」於3月發布了《2026年世界自由度報告》（Freedom in the World 2026），副標題為「日益擴大的專制陰影」（The Growing Shadow of Autocracy）。美國在滿分100分中獲得81分，僅在2025年一年內就下降了3分。在過去二十年間，美國的分數累計下滑了12分。在評為「自由」的國家中，美國、保加利亞與義大利被特別點名為得分顯著下滑的國家。

各細項評分也隨之公開：國會職能癱瘓以及歷史上最長期的聯邦政府停擺，使其中一項指標從3分降至2分；針對政治表達的威脅以及對非公民言論的懲罰，使另一項指標從4分降至3分。自由之家特別指出，新聞自由、個人表達自由以及正當法律程序，是過去20年來惡化最為嚴重的領域。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

紅線觀察（Bright Line Watch）

「紅線觀察」（Bright Line Watch）是由500多位美國政治學者共同參與的研究倡議，由達特茅斯學院的約翰·凱瑞（John Carey）與布蘭登·奈漢（Brendan Nyhan）教授共同領導。評分中0分代表完全獨裁，100分代表完全民主。在2024年11月總統大選剛結束時，學者們給予的評分為67分；但在第二次就職典禮舉行數週後，該評分驟降至55分，這是自2017年該調查展開以來所記錄到的最大跌幅。在2026年3月的調查中，學界的共識認為，美國體制幾乎已恰好落在自由民主與專制體制的中間點。

然而，奈漢教授提出了一點保留意見：川普對民主造成了破壞，並不意味著這種破壞必然是永久性的。這點提醒直接契合了本章的結論。

國際民主及選舉協助研究所（International IDEA）

總部位於斯德哥爾摩的國際民主及選舉協助研究所（International IDEA）是一個政府間國際組織。9月15日，該組織發布了《2026年全球民主現況》（The Global State of Democracy 2026），副標題為「衝突時代的民主」（Democracy in an Age of Conflict）。

該報告將美國列為獨立的個案研究。在衡量美國民主的30項指標中，有近半數跌至1975年以來的最低水準，包括獲得司法救濟途徑、經濟平等與議會效能等；言論自由、媒體誠信（新聞自由）與司法獨立亦創下歷史新低。放眼全球，司法獨立性跌至36年來的最低點。2025年已是連續第11年出現民主倒退國家多於民主進步國家的局面，創下自1975年有記錄以來最長的連續衰退期。

秘書長凱文·卡薩斯-薩莫拉（Kevin Casas-Zamora）警告稱，美國的急劇倒退破壞了司法獨立，分裂了國際秩序，並對全球民主構成了威脅。在川普就職後不久，美國便放棄了在該組織的觀察員地位——這是美國退出60多個國際機構的大規模行動的一部分。

新聞自由與公眾輿論

在無國界記者組織（RSF）公布的2026年「世界新聞自由指數」中，美國在180個國家中名列第64位，較前一年的第57位下滑了七個名次。RSF指出，美國在政治與安全兩項指標上皆顯著惡化。薩爾瓦多籍記者馬里奧·格瓦拉（Mario Guevara）遭到拘留與驅逐出境一事，被列為具代表性的典型案例。

美國人自身的評估也反映出相同的結果。2026年3月，皮尤研究中心（Pew Research Center）對3,507名美國成年人進行了民意調查。百分之六十八（68%）的受訪者表示，美國民主過去曾是其他國家的典範，但近年來已不再如此。即便在傾向共和黨的受訪者中，也有過半數給出了完全相同的回答。

將這五家機構的調查結果綜合為一句話便是：美國依然是一個舉行選舉的民主國家；然而在兩次選舉之間，制衡行政權力的制度性機制正在迅速遭到侵蝕。這正是V-Dem將美國降級為「選舉民主制」（electoral democracy）的確切原因。

33.6 選舉前夕的第二戰線：《SAVE法案》與投票所的移民執法局

2026年下半年，人權組織最為關注的主戰場正是選票箱。隨著11月期中選舉的逼近，浮現了兩個主要戰場。

第一個是所謂的《SAVE法案》（SAVE Act），其正式名稱為《保護美國選民資格法》（Safeguard American Voter Eligibility Act）。其核心要求是在辦理選民登記時，個人必須親自出示公民身分證明文件。該法案還包含在投票所必須出示附照片的身分證件之條款。共和黨人將其描述為防止非公民非法投票的保障措施。

反對者則以證明文件取得的難易度為由提出抗辯。紐約大學布倫南司法中心（Brennan Center for Justice）估算，全美有2,100萬名公民無法隨時取得公民身分證明文件。只有約半數的美國公民持有有效護照。因結婚而更改姓氏的女性、高齡者、農村居民以及低收入族群承受了極不成比例的不利衝擊。全國有色人種協進會法律辯護

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

與教育基金會（NAACP LDF）警告，這項立法的作用可能形同現代版的人頭稅（poll tax）。人權觀察（HRW）同樣警告，該法案可能剝奪合資格選民的投票權。

該法案的立法歷程如下展開：聯邦眾議院於2026年2月11日以218票對213票表決通過該法案。川普總統將此法案列為國會的第一要務。然而在參議院，法案遭遇了冗長辯論（filibuster，阻撓議事）。儘管部分共和黨人推動修改冗長辯論規則，但參議院領導層予以拒絕。6月，全國公共廣播電台（NPR）報導該法案已在參議院正式遭到否決。眾議院於8月再次通過修正版本。然而截至9月為止，《SAVE法案》仍未成為正式法律。布倫南中心評估認為，行政當局干預選舉的企圖已遭到國會與法院的挫敗。

此外，當局亦採取了試圖藉由行政命令繞過立法僵局的舉動。3月，川普總統簽署了一項關於公民身分查驗與郵寄投票的行政命令。該命令指示各聯邦機構彙整選民的公民身分數據清單，並將其傳送給各州選舉主管機關。選舉法學者譴責該命令為違憲行為，侵犯了憲法保留給各州與國會的權力。

第二個戰場集中在投票所附近部署移民執法人員的爭議。行政官員反覆釋出訊號，表示在選舉期間聯邦執法人員可能會駐紮在投票場所周邊。國土安全部部長馬克韋恩·穆林（Markwayne Mullin）表示，移民及海關執法局（ICE）本身無意巡邏投票地點；但他補充表示，若有特定威脅或需執行拘捕令，執法人員可能會前往該處，從而保留了執法的可能性。

光是在9月份，就有兩起聯邦訴訟分別被提起。9月10日，丹佛市、公民組織「共同利益」（Common Cause）以及拉丁裔權益倡導團體向華盛頓特區聯邦地方法院提起訴訟。一項可追溯至南北戰爭時期的聯邦法規禁止聯邦官員命令武裝部隊或武裝部隊人員進駐投票場所，原告方即援引此條款作為法律依據。9月18日，由九個民權與勞工組織組成的聯盟提起了第二起訴訟。他們主張該政策構成了《投票權法》（Voting Rights Act）所禁止的恐嚇選民行為。原告強調，自民權運動時代以來，從未見過如此程度的選民恐嚇。9月21日，針對武裝執法人員進行家戶訪視以盤問居民投票資格的做法，又引發了另一項法律挑戰。

這些選舉爭端直接呼應了本章開篇的主題：想像一下，僅憑外貌與口音攔截民眾的執法部隊，就守在投票亭正旁邊。歸化公民、拉丁裔與亞裔美國人勢必會對走向投票所的道路心生恐懼。這正是公民遭到錯誤逮捕的現象惡化擴散為剝奪投票權的確切機制。這就是人權團體何以將這場期中選舉形容為「民主試金石」的原因。

33.7 籠罩華盛頓峰會談判桌的陰影

本章所敘述的事件表面上看來或許只是美國的內政問題。然而在領袖峰會的宏大舞台上，它們便轉化成了外交問題。自此以下為作者的深入分析。

數十年來，美國一直將人權與民主視為其對華外交的核心支柱。每當新疆、香港或西藏議題被搬上談判桌時，這套策略便屢試不爽。中國每年則透過發布批判美國人權狀況的反制報告作為回應。在過去，中國的這些回應多半被直接斥為純粹的大外宣。

到了2026年，情況已截然不同。中國所能引用的證據正是源自美國本土內部：美國國會調查報告、美國媒體的深入調查報導，以及美國國土安全部的官方回覆。此外，還有來自人權觀察（HRW）、V-Dem以及自由之家（Freedom House）等西方機構嚴厲抨擊的評估報告。如今客觀條件已經形成，讓中國外交官得以從容反擊：「看看你們自己的記錄吧。」

川普政府本身就已將人權從其外交政策議程中剔除。人權觀察特別指出，國務院人權局遭到了實質掏空，其年度《各國人權報告》（Country Reports on Human Rights Practices）亦遭到扭曲。自由之家與V-Dem評估認為，美國已經放棄了身為全球民主捍衛者的角色。雙邊峰會議程被壓倒性地限縮在波音飛機、大豆、關稅與稀土等議題上，正是反映了這種動態。人權已從談判籌碼的清單中消失殆盡。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

傳統盟友的視角同樣發生了轉變。若干歐洲國家與加拿大早已因關稅與格陵蘭危機而與華盛頓爆發正面衝突。南韓親眼目睹本國技術工程師在喬治亞州工廠突擊搜查中被銬上手銬。長期以來，對民主價值的共同承諾扮演著將這些同盟緊密黏合的黏著劑。當這種黏著力減弱時，美國要想號召盟友共同抗衡北京就會變得異常困難。在空手而歸的談判表面之下，潛藏著這種已遭到嚴重削弱的道德威信。

33.8 結語

本章確立了三項核心事實：

首先，僅截至2025年10月，在移民執法搜捕行動中遭到拘押的美國公民確認個案就已超過170起。政府不僅未曾追蹤這些事件，更斷然予以否認。而聯邦最高法院的緊急命令，則進一步擴大了將外貌特徵與口語語言作為執法判斷標準的法律裁量空間。

其次，搜捕行動的附帶損害波及了合法居留者、身心障礙兒童以及孕婦。喬治亞州的韓籍技術人員、被剝奪助聽器的六歲孩童，以及363名遭到驅逐出境的孕婦與產後女性，都是這項殘酷現實的鮮活例證。

第三，貫穿整個2026年，人權觀察（HRW）與頂尖評估機構得出了完全一致的結論：美國民主正以空前的速度經歷急速倒退。

然而，這項診斷伴隨著一個重要前提。評估機構並未斷言美國已徹底淪為獨裁政體。美國依然舉行選舉，其法院也仍在做出判決。《維護選民資格法》（SAVE Act）在參議院遭到阻截，民權團體亦就投票所恐嚇行為提起聯邦訴訟。國會少數黨更將受害公民帶上了證人席。誠如奈漢教授（Professor Nyhan）所言，損害並不自動等同於永久毀滅。

這正是2026年11月期中選舉如此重大的原因。多元民主體系（V-Dem）將這場選舉稱為美國民主的終極試金石。若選舉能公平舉行且其結果受到尊重，重獲新生的道路便將開啟。反之，評估機構的警告將不再只是紙上的紀錄，而會化為持續存在的現實。

在《獨立宣言》發表250週年之際交付給美國的這份成績單，可總結如下：這是一記警鐘，警告這個國家正朝向其開國先賢竭力防範的方向漂移。而逆轉這一軌跡的力量，依然掌握在美國人民手中。

參考資料

1. 本書第20章、第21章、第30章、第31章與第32章之原稿草案，以及專案所提供之第33章草案。

2. Nicole Foy, "We Found That More Than 170 U.S. Citizens Have Been Held by Immigration Agents," ProPublica, October 2025.

3. 聯邦參議院常設調查小組委員會少數黨幕僚（首席議員 Richard Blumenthal），"Unchecked Authority: Examining the Trump Administration's Extrajudicial Immigration Detentions of U.S. Citizens," December 2025.

4. 聯邦眾議院監督委員會民主黨黨團，"Ranking Member Robert Garcia Launches Investigation Into DHS with Sen. Blumenthal," October 20, 2025.

5. 《康乃狄克鏡報》（CT Mirror），"Blumenthal presses Noem over citizens detained by federal agents," March 3, 2026.

6. ProPublica, "How American Kids Have Been Collateral Damage in Trump's Immigration Crackdown," July 2026.

7. 美國聯邦最高法院，Noem v. Vasquez Perdomo，案號 No. 25A169，2025年9月8日（Kavanaugh 協同意見書，Sotomayor 不同意見書）。

8. 《北卡羅來納民權法評論》（North Carolina Civil Rights Law Review），"Noem v. Vasquez Perdomo: The 'Kavanaugh Stop' and the Impacts of Non-Binding Decisions," February 2026.

9. 人權觀察（Human Rights Watch），"Sliding Towards Authoritarianism?," January 20, 2026.

10. 人權觀察（Human Rights Watch），《2026年世界人權報告》（World Report 2026），2026年2月4日（含路透社、法新社與《時代》雜誌報導）。

11. 歐洲新聞台（Euronews），Philippe Bolopion 專訪，2026年2月20日。

12. 人權觀察（Human Rights Watch），"Child in the US Deprived of Hearing Aids during Deportation," March 10, 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

13. 加州教育部（California Department of Education），新聞稿第 #26-11 號，2026年3月6日及3月10日。

14. 眾議員洛夫格倫（Lofgren）、斯沃威爾（Swalwell）、西蒙（Simon）、穆林（Mullin）、巴拉甘（Barragán），參議員帕迪拉（Padilla）、希夫（Schiff），致國土安全部（DHS）與國務院信函，2026年3月16日。

15. 人權觀察（Human Rights Watch），〈美國加劇驅逐懷孕人士出境〉（"US Ramps Up Deportation of Pregnant People"），2026年3月20日。

16. 《第19號》（The 19th），〈ICE持續驅逐懷孕與產後移民，現已知曉具體人數〉（"ICE has been deporting pregnant and postpartum immigrants. Now we know how many"），2026年3月20日。

17. 醫生爭取人權協會（Physicians for Human Rights）與婦女難民委員會（Women's Refugee Commission），〈我的孩子該怎麼辦〉（"What About My Children"），2026年3月。

18. 人權觀察（Human Rights Watch），〈向美國普遍定期審議提交之補充報告〉（"Supplement Submission to the Universal Periodic Review of the United States"），2026年4月。

19. 人權觀察（Human Rights Watch），〈川普治下美國民主的衰退〉（"US Democracy in Decline Under Trump"），2026年6月25日。

20. V-Dem研究所（V-Dem Institute），《2026年民主報告：民主時代的瓦解？》（Democracy Report 2026: Unraveling The Democratic Era?），2026年3月，以及新聞稿（2026年3月17日）。

21. 法蘭克·蘭菲特（Frank Langfitt），〈全球報告指出，川普正以「前所未有」的速度拆解民主〉（"Trump is dismantling democracy at 'unprecedented' speed, global report finds"），NPR，2026年3月20日。

22. 自由之家（Freedom House），《2026年世界自由度報告：專制陰影的擴散》（Freedom in the World 2026: The Growing Shadow of Autocracy）及《美國國別報告》（U.S. Country Report），2026年3月。

23. 國際民主及選舉協助研究所（International IDEA），《2026年全球民主現況：衝突時代的民主》（The Global State of Democracy 2026: Democracy in an Age of Conflict）及新聞稿，2026年9月15日。

24. 《談話要點備忘錄》（Talking Points Memo），〈川普第二任期使全球民主陷入混亂〉（"Trump II Sends Democracy Worldwide Into a Tailspin"），2026年9月15日。

25. 無國界記者（Reporters Without Borders），《2026年世界新聞自由指數》（2026 World Press Freedom Index）。

26. 皮尤研究中心（Pew Research Center），〈多項指標顯示2025年美國民主健全度出現下滑〉（"Multiple indicators show a decline in the health of America's democracy in 2025"），2026年4月15日。

27. NPR，〈共和黨投票改革法案《SAVE法案》在參議院遭到否決〉（"SAVE Act, Republicans' voting overhaul, fails in the Senate"），2026年6月4日。

28. 布倫南司法中心（Brennan Center for Justice），〈若美國人出面投票，選舉干預便無法得逞〉（"Election Interference Won't Work If Americans Vote"），2026年9月；以及〈眾議院通過新版《SAVE法案》〉（"House Passes New Version of the SAVE Act"），2026年8月。

29. 全國有色人種協進會法律辯護基金（NAACP Legal Defense Fund），關於《SAVE法案》的聲明（Statements on the SAVE Act），2026年3月與4月。

30. 國際民主及選舉協助研究所「民主追蹤」（International IDEA Democracy Tracker），美利堅合眾國（2026年3月行政命令條目）。

31. 《現在民主！》（Democracy Now!），〈民權團體提起訴訟，要求阻止ICE在投票站巡邏〉（"Civil Rights Groups Sue to Halt ICE Patrols at Voting Sites"），2026年9月11日。

32. 「保護民主」組織（Protect Democracy）、全國有色人種協進會法律辯護基金（NAACP LDF）、國家移民法律中心（NILC），〈民權聯盟提起聯邦訴訟，挑戰在投票場所動用ICE與聯邦執法人員的威脅〉（"Civil rights coalition files federal lawsuit challenging threatened use of ICE and federal law enforcement at polling locations"），2026年9月18日。

33. 《亞利桑那鏡報》（Arizona Mirror，轉載自《土桑哨兵報》〔Tucson Sentinel〕），〈本月第二起訴訟挑戰ICE在投票站現身〉（"Second lawsuit this month challenges ICE presence at the polls"），2026年9月18日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第34章：美國30年期國債殖利率突破5.2%——每年一兆美元利息帶來的財政崩潰

34.1 被一個數字改變的華盛頓氛圍

2026年5月19日，美國30年期公債殖利率觸及5.2%。這是自2007年以來、相隔19年的最高水準。令市場深感不安的，是對伊朗戰爭所引發的通貨膨脹。荷姆茲海峽實質上已遭封鎖。石油與天然氣價格高居四年來的最高點。4月，美國消費者物價指數（CPI）通膨率攀升至三年來的最高水準。

首先來看看公債殖利率究竟是什麼。美國政府無法僅靠稅收支應所有國政開銷，不足的差額便透過出售稱為公債的借據來籌措。公債殖利率即是政府在借入這筆資金時承諾支付的利率。當前來購買的買家變少時，政府必須提供更高的利息才能將其賣出。因此，公債殖利率的作用就像是市場給予美國政府的信用評分。

30年期公債是在三十年後償還本金的債券。投資人在對其定價時，會權衡這段漫長歲月中的通貨膨脹與國家財政健康狀況。30年期殖利率上升，意味著市場對美國遙遠未來的擔憂日益加劇。

10年期公債則是整個金融市場的基準利率。房貸利率、公司債殖利率與汽車貸款利率皆與10年期殖利率同步連動。全球投資人亦將10年期公債視為評估其他資產價值的基準。

本章標題所提及的10年期殖利率4.76%與30年期殖利率5.2%，代表本書參考資料中所記錄的關鍵門檻。根據公開市場數據，30年期殖利率在5月突破5.2%，10年期殖利率則在8月中旬跨越4.7%。

殖利率並未在這些關卡止步。9月24日，30年期殖利率在盤中一度攀升至5.501%，創下自2004年6月以來、相隔22年的最高水準。同一天，10年期殖利率觸及5.223%，亦創下自2007年6月以來的最高紀錄。

本章將探討利率是如何走到這一步的，接著檢視這些殖利率在聯邦政府資產負債表上留下的後果——也就是美國已成為一個光是利息每年就要支付超過1兆美元的國家的現實。

34.2 殖利率攀升的時間線

直至2026年初，走勢仍呈現相反方向。聯準會（Fed）曾在2025年下半年三度調降基準利率，市場預期降息將會貫穿2026年全年。從年初到2月下旬，30年期殖利率下降了0.2個百分點。就在戰爭爆發前夕，10年期殖利率甚至跌破了4%。

局勢在2月28日發生轉變。美國與以色列對伊朗發動打擊，該行動代號為「史詩狂怒行動」（Operation Epic Fury）。從那天起，30年期殖利率幾乎毫無停歇地一路攀升。

在每個轉折點上，都伴隨著重大事件的發生。按時間順序展開如下：

2月20日：最高法院裁定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵的關稅無效。2月28日：美國與以色列對伊朗發動空襲。3月17日：聯邦總債務突破39兆美元。5月19日：30年期公債殖利率觸及5.2%。8月第二週：財政部以5.216%標售250億美元的30年期公債。8月18日：30年期殖利率盤中達到5.337%，創下自2007年4月以來的最高水準。8月18日：聯邦總債務突破40兆美元。9月16日：聯準會將基準利率調升0.25個百分點。9月24日：30年期殖利率突破5.5%大關，10年期殖利率站上5.22%上方。

8月的公債標售本身就是一記警鐘。5.216%的得標殖利率創下自2001年以來30年期公債標售的最高紀錄。前一天舉行的10年期公債標售，同樣創下自2007年以來的最高借貸成本。每一次標售，政府借款所付出的代價都在

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

向上推升。

9月24日的急劇飆升再次源於油價。當天原油價格大漲，殖利率曲線全線——從5年期到30年期公債——齊步飆升。2年期殖利率亦升至4.941%。市場紛紛將資金押注在聯準會將會再次升息之上。

34.3 關稅收入算盤的破滅

關稅在川普政府的財政算計中佔據核心地位。其藍圖構想是以關稅彌補減稅所損失的稅收。國會預算辦公室（CBO）在2026年2月的展望中納入了這項效應，預估關稅將在十年內減少約3兆美元的赤字。

這項算計在2月20日徹底破滅。最高法院在「學習資源公司訴川普案」（Learning Resources, Inc. v. Trump）中以6比3作成判決，由首席大法官約翰·羅伯茲（John Roberts）撰寫多數意見書。判決認定《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）並未賦予總統加徵關稅的權限。IEEPA原本是為了凍結敵對國家資產等經濟制裁而設計。最高法院重申，根據憲法，課徵關稅的權力屬於國會。

美國海關及邊境保衛局（CBP）自2月24日起停止徵收相關關稅。政府隨即祭出《貿易法》第122條。起初，政府對全球進口商品課徵10%關稅，幾天後便提高至15%。然而，《貿易法》第122條關稅只是一項臨時工具，最長只能實施150天。該法定實施期限已於7月24日屆滿。

更嚴重的問題在於已經收取的款項。多數意見書並未處理退款問題。大法官布雷特·卡瓦諾（Brett Kavanaugh）在不同意見書中寫道，可能必須退還數十億美元。他並警告退款程序將演變成一場混亂。美國國際貿易法院堆積了超過兩千起要求退款的訴訟案。3月4日，資深法官理查·伊頓（Richard Eaton）命令政府連同利息一併退款。有估算顯示，光是這筆利息每個月就如滾雪球般增加約6.5億美元。

各機構對退款總負債的估算各不相同。賓州大學賓州華頓預算模型（Penn Wharton Budget Model）預估金額最高達1,750億美元。本書參考資料引述稅務政策研究機構稅務基金會（Tax Foundation）的估算，認為該數字超過1,600億美元。8月的一則新聞報導披露，本財政年度內已退還了810億美元。前一年度同期的退款金額僅約50億美元。

財政前景隨即惡化。國會預算辦公室（CBO）於3月5日發布了修正後的預測。考量最高法院的判決後，CBO預測2026年至2036年間的赤字將擴大約2兆美元。無黨派財政監督機構負責任聯邦預算委員會（CRFB）估計，債務增幅最高可能達到2.4兆美元。《華盛頓郵報》（The Washington Post）特別指出，關稅退款是導致國債比預期提前數月突破40兆美元的主要原因之一。

以關稅填補赤字的承諾在法庭上喪失了所有法律效力。該缺口必須透過發行新的國債來填補。當政府發售更多國債時，殖利率便會攀升。關稅判決就這樣與利率的飆升直接掛鉤。

34.4 戰爭的帳單

第二個壓力來自戰爭費用。3月19日，國防部長皮特·赫格塞斯（Pete Hegseth）公布了申請追加預算的計畫。國防部向白宮提交了超過2,000億美元的緊急追加預算申請。赫格塞斯指出，該數字仍可能有變動。國會立即表達反對。國會從未授權進行這場戰爭。

最終提交的實際帳單金額縮小了。4月，一名國防部官員首次透露，直接戰爭開支約為250億美元。白宮行政管理和預算局（OMB）局長羅素·沃特（Russell Vought）在4月的眾議院聽證會上作證稱，他對戰爭費用沒有任何預估數字。在同一場聽證會上，他為每年1.5兆美元的國防預算需求進行辯護。6月，達成了一項逐步結束戰爭的臨時協議。7月21日，赫格塞斯在參議院作證時表示，累計戰爭開支達到375億美元。他同時為國防部申請了671億美元的追加撥款。戰略與國際研究中心（CSIS）分析指出，在總計876億美元的追加預算申請中，戰爭費用約占三分之一。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這裡有一個可供比較的基準。2025年12月，國會批准了2026財政年度約8,910億美元的國防預算。在這筆總額中，國防部所占部分約為8,560億美元。戰爭的直接費用僅占年度國防預算的一小部分百分比。

戰爭對公共財政造成的打擊，在間接成本上遠比直接支出更為沉重。當荷姆茲海峽遭到封鎖時，油價隨之飆漲。7月，美國能源價格較前一年同期上漲14.7%。能源成本上升時，整體物價也跟著上漲。當通膨升溫，債券投資人便會要求更高的殖利率。殖利率攀升時，擴及整整40兆美元國債的利息負擔便隨之膨脹。

不妨看看這項簡單的算術。截至2026年8月底，由公眾持有的聯邦債務達到32.4兆美元。若平均借款利率上升1個百分點，此類債務的每年利息支出就會增加約3,240億美元。雖然由於現有國債到期與展期速度的差異會產生時間差，但趨勢十分明確。利率飆升所留下的帳單，遠非375億美元的直接戰爭開支所能比擬。

34.5 兆元利息：超越國防支出的債務代價

2026年2月，CBO發布了十年展望報告。該報告預測2026財政年度的淨利息支出將達1兆美元。淨利息是指政府為國債支付的利息減去其獲得的利息收入後的淨額。報告預測，到2036年，該數字將翻倍以上，達到2.1兆美元。其占國內生產毛額（GDP）的比例將從3.3%攀升至4.6%。十年間的累計利息支付額將高達16.2兆美元。CBO局長菲利普·斯瓦格爾（Phillip Swagel）警告，美國的財政軌跡已難以持續。

這項預測成為了現實。彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation）分析了財政部8月份的數據。在財政年度尚未結束的短短十一個月內，淨利息支出便首次突破1兆美元大關。利息已成為聯邦預算中僅次於社會安全保險的第二大支出項目。它的規模超過了為老年人提供醫療保險的聯邦醫療保險（Medicare），也超過了整個國防預算。

從比例來看，這項負擔顯得更為嚴峻。2026財政年度第一季，淨利息消耗了聯邦收入的22.1%。過去五十年的平均值為12%。在同期內，淨利息占政府總支出的14.8%。過去五十年的平均值為8.9%。政府每收進100美元稅收，就有22美元純粹流出用於償還債務利息。

將此與國防支出做一比較。斯德哥爾摩國際和平研究所（SIPRI）於2026年4月發布了年度報告。2025年美國軍費支出為9,540億美元。較2024年下降了7.5%。美國依然是全球無可爭議的第一軍費支出大國。排名第二的中國估計為3,360億美元。然而，美國政府每年支付的利息已經超過了這整筆軍事支出。

這裡必須精確做出區分。2026財政年度並非利息首次超越裁量性國防支出。CBO估計2024財政年度的淨利息為8,920億美元。在那一年，淨利息就已經超過了裁量性國防支出。2026年新跨越的里程碑是1兆美元大關。償還債務的代價高於維持全球最強大軍隊的運作，如今已成為根深蒂固的事實。

眾議院預算委員會主席喬迪·阿靈頓（Jodey Arrington）是共和黨籍。在國債突破40兆美元的當天，他發表了一份聲明：聯邦政府每天借債60億美元。其中超過一半僅用於支付既有債務的利息。這筆利息超過了整個國防預算。這些數字出自執政黨自身的預算委員會主席之口。

若與南韓相比，更能清楚看出其規模之大。南韓2026年的國防預算約在60兆韓元左右。美國每年支付的利息是這筆總額的二十倍以上。

部分市場分析師提出了更為極端的推算。他們主張，若將社會安全保險、聯邦醫療保險和退伍軍人福利加到淨利息中，將耗盡總稅收的100%以上。本書的參考資料指出該比例高達105%。這個數字並非官方統計數據，且計算結果會因納入的類別不同而產生劇烈變化。若採用CBO數據對這四個項目進行粗略估算，約占總稅收的四分之三。沒有必要對105%這個數字照單全收。然而，官方數據確實證實了一點：在任何一美元能分配到其他領域之前，絕大部分的稅收就已經被不可觸動的法定強制性支出抽乾了。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

34.6 40兆美元債務與2兆美元赤字

8月18日，美國聯邦債務總額達到40.05兆美元。這一數字已是2017年水準的兩倍以上。在2016年8月，債務規模略低於20兆美元。短短十年間，債務便翻了一倍。

債務增加的步伐同樣在加快。2025年10月底，債務規模為38兆美元。2026年3月17日，突破了39兆美元。僅僅五個月後，便跨過了40兆美元大關。如今，每增加一兆美元所需的時間已不足五個月。阿靈頓主席指出，美國當初花了將近兩百年才累積出最初的一兆美元債務。

財政赤字也超出預期。在2026會計年度的前十一個月裡，聯邦財政赤字達到約2兆美元。同期財政收入總計4.8兆美元，支出則高達6.8兆美元。這比國會預算辦公室（CBO）在2月份預測的全年赤字1.9兆美元，整整提前了一個月被突破。

這並不是因為財政收入萎縮。與前一年相比，財政收入反而增加了1,540億美元。所得稅與薪資稅均有增長，關稅收入也源源不斷流入。問題出在支出端。社會安全與醫療保險等法定強制性支出持續擴大，而利息支出的攀升速度更是超過了其他任何項目。

赤字有相當大一部分也源於2025年通過的減稅法案，即川普總統所稱的「宏偉美麗法案」（One Big Beautiful Bill）。國會預算辦公室估計，截至2034會計年度，該法案將使債務增加4.2兆美元；在2026年至2035年間，預計將使赤字增加4.7兆美元。減稅、關稅裁決與戰爭，在同一時間全面撞擊在一起。

若分攤給每一位公民，人均國債約為11.7萬美元。即便將美股市值最大的十一家公司總市值加總，總額也僅約28兆美元，而美國國債竟超出這個龐大數字達12兆美元之巨。

34.7 債券殖利率跨入尋常家庭門檻

美債殖利率絕非僅限於華盛頓的帳本之上。銀行通常將房貸利率錨定在10年期美債殖利率上。9月24日，房地美（Freddie Mac）宣布，30年期固定房貸利率達到了7.03%。這是自2025年1月以來房貸利率首次突破7%，也是連續五週上漲後的頂峰。

從實際金額來看，計算方式如下：若以7.03%的利率貸款40萬美元、期限三十年，每月需償還的房貸約為2,669美元。如果按照一年前6.30%的利率計算，每月月供將減少193美元。一年下來，差額超過2,300美元，而這項數據還尚未計入財產稅與房屋保險。

聯準會的升息帶來了額外負擔。9月16日，聯準會將基準政策利率上調至3.75%至4.00%。這是自2023年7月以來的首次升息。信用卡、汽車貸款及浮動利率房貸的利息負擔隨之全面攀升。在聯準會的十八名官員中，有十六人預計在年底前還會再次升息。

股市同樣劇烈震盪。2026年，在公布聯準會政策會議決議的五個交易日中，標普500指數每一次都出現下跌，平均跌幅達1.5%。企業不得不以更高的借貸成本發行債券，這在相應程度上壓縮了可用於投資與招聘的資本。

34.8 債券義勇軍與聯準會的兩難困境

在市場上，這種殖利率飆升被稱為「債券義勇軍」（Bond Vigilantes）的回歸。「債券義勇軍」一詞是由美國經濟學家艾德·亞德尼（Ed Yardeni）於1980年代創造。當政府大肆揮霍時，投資人便會拋售公債，從而推高殖利率。隨著殖利率上升，政府借貸變得更加困難，被迫縮減開支。正因投資人實際上是在懲罰政府，他們便獲得了「義勇軍」這一綽號。

2026年債券市場要求的是期限溢價（term premium）。所謂期限溢價，是指因資金長期被鎖定而承擔風險所要求的額外補償。通膨何時受控、赤字何時收窄的不確定性越大，這項補償就越高。彭博（Bloomberg）指出了推

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

動殖利率飆升的四大誘因：急遽膨脹的國家債務、長期美債的大量供給、通膨連續第五年超出目標，以及人工智慧投資所激增的企業發債需求。

8月份，殖利率曲線進一步趨陡。殖利率曲線是連接不同到期期限殖利率的連線。當月，2年期美債殖利率下降了0.12個百分點；而在同一個月份裡，30年期美債殖利率卻上升了超過0.13個百分點。這一現象生動地說明了：儘管聯準會掌控著短期利率，但長期殖利率卻是由市場決定的。要求聯準會降息的呼聲越響亮，長期殖利率反而攀升得越高。市場根本不相信無視通膨的降息能奏效。

殖利率上升並非美國獨有的現象。9月24日，日本10年期國債殖利率創下1996年8月以來的最高水準；英國30年期國債（gilt）殖利率在5月攀升至1998年以來的最高點；日本30年期國債殖利率更刷新歷史新高；德國30年期國債殖利率觸及2011年以來的高點，法國30年期國債殖利率也達到2008年以來的頂峰。這是一場全球性趨勢，源於全球石油危機衝擊與各國主權財政負擔的疊加壓力。

即便如此，美國所處的地位與其他國家有著根本性的不同。美國國債是全球金融市場的基準資產。當美債殖利率上升時，全球資本隨之流動，其他國家的借貸成本也跟著水漲船高。而這一連串骨牌效應的源頭，正是美國發動的戰爭以及美國政府所積累的巨額財政赤字。

川普總統不斷向聯準會施壓，要求降息。即便在他親自挑選提名的凱文·沃許（Kevin Warsh）就任聯準會主席後，這些要求依然沒有停歇。然而沃許卻朝著相反的方向採取行動。在8月下旬的傑克森霍爾全球央行年會上，他明確表明了抗擊通膨的決心。早在7月的聯邦公開市場委員會（FOMC）會議上，就已有三名委員投下反對票主張升息；到了9月的會議，全體十二名委員更是全票一致贊成升息。沃許宣稱，通膨水準過高，且處於高位的時間已經太久了。

就連總統親自選出的主席也選擇升息。在債券市場面前，要求降息的政治訴求顯得徹底無能為力。關於圍繞聯準會展開的這場衝突，將在第三十五章中詳細探討。

34.9 高峰會談判桌背後的資產負債表

本書先前的章節探討了華盛頓高峰會極盡奢華的外交禮遇。川普總統以匿蹤轟炸機與戰鬥機編隊迎接貴賓，並將採購波音客機與大豆的承諾作為其最耀眼的成就大加展示。

就在同一時期，財政部的資產負債表卻呈現出截然不同的光景。該國每年支付的利息，已經超過了全球規模最大軍隊的運作成本。政府正以二十二年來的最高利率水準，舉借用於未來三十年的資金。原本指望靠關稅填補財政赤字的盤算，被最高法院的裁決徹底擊碎。戰爭推高了油價與通貨膨脹，而通膨又反過來推升了利率。

債務的數學法則不容動搖。當債務利率超過經濟成長率時，債務占GDP的比率便會自動上升。除非徵收更多稅款或削減開支，否則根本無法彌合這個缺口。美國國會預算辦公室（CBO）預測，到2036年，公眾持有的債務將達到GDP的120%。而在計入關稅裁決影響的負責任聯邦預算委員會（CRFB）預估下，該比率甚至高達125%。

一個公共財政搖搖欲墜的國家，在談判桌上必然會失去沉著與籌碼。中國依然是持有巨額美國公債的國家。當美國為了發動戰爭和加徵關稅而大舉借貸時，願意承購這些債務的買家群體卻在日漸萎縮。虛張聲勢的言辭與盛大的外交禮節，難道真能掩飾這份資產負債表嗎？

一兆美元的利息支出絕非單一年度的偶發事件。若CBO的預測成真，十年內該金額將達到兩兆美元。如果利率維持在當前水準，那一刻甚至會更快到來。第35章至第39章將依序檢視這種財政壓力如何波及聯準會、黃金儲備、美元地位以及與各貿易夥伴的關係。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

參考資料

專案內部資料

金京鎮，《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第34章草稿以及第38章與第39章手稿；專案背景資料。

殖利率與市場

彭博（Bloomberg），〈30年期殖利率創2004年以來新高後債券拋售加劇〉，2026.9.24。

CNBC，〈債券市場潰敗持續，30年期美債殖利率創2004年以來最高水準〉，2026.9.24。

CNN商業（CNN Business），〈30年期美債殖利率創19年來新高〉，2026.5.19。

《國會山莊報》（The Hill），〈30年期美債殖利率升至2007年以來最高水準〉，2026.8.18。

CNBC，〈30年期美債殖利率突破5.33%，創19年新高〉，2026.8.18。

彭博 / 雅虎財經（Bloomberg/Yahoo Finance），〈美債拋售潮推升30年期殖利率至2007年以來最高水準〉，2026.8.17。

房地美（Freddie Mac），主要抵押貸款市場調查，2026.9.24。

WRE新聞（WRE News），〈房貸利率自2025年1月以來首次突破7%〉，2026.9.24。

聯準會（Federal Reserve）

CNBC，〈2026年9月聯準會利率決議〉，2026.9.16。

KPMG，〈華許強調聯準會獨立性〉，2026.9。

嘉信理財（Charles Schwab），〈聯準會以12比0表決通過升息，承諾全力對抗通膨〉，2026.9。

CNBC，〈市場預期華許支持9月升息〉，2026.8.31。

財政政策與債務

國會預算辦公室（Congressional Budget Office），〈主任關於2026至2036年預算與經濟展望的聲明〉，2026.2.11。

貝克研究所（Baker Institute），〈國會預算辦公室展望中的關鍵經濟轉變〉，2026.3.17。

彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation），〈當前聯邦赤字與債務〉，2026.9。

彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation），〈國債利息成本〉，2026.9。

美國行動論壇（American Action Forum），〈債務與赤字（缺乏）進展報告：2026年8月〉，2026.9。

經濟政策創新中心（EPIC），〈利息支出追蹤：2026財政年度第1季〉，2026.1.21。

CBS新聞（CBS News），〈不到十年間翻倍，美國國債突破40兆美元〉，2026.8.21。

美國國家公共廣播電台（NPR），〈關於40兆美元聯邦債務必須了解的3件事〉，2026.8.20。

CNN商業（CNN Business），〈美國國債規模剛剛達到40兆美元〉，2026.8.23。

眾議院預算委員會（House Budget Committee），主席阿靈頓聲明，2026.8.19。

《財富》（Fortune），〈39兆美元國債是「令人尷尬的里程碑」〉，2026.3.18。

《華盛頓郵報》（The Washington Post），〈美國國債即將達到40兆美元，比預期提前數月〉，2026.8.18。

Benzinga，關於國會預算辦公室（CBO）2024年利息成本與國防支出比較的報導，2024年6月。

關稅裁決

國會研究處（Congressional Research Service），法律側記 LSB11398。

最高法院部落格（SCOTUSblog），〈最高法院關稅裁決後的未決問題〉，2026.3.17。

安睿順德律師事務所（A&O Shearman），〈美國最高法院否決依《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵的關稅〉，2026.2.27。

賓州華頓預算模型（Penn Wharton Budget Model），〈最高法院關稅裁決：IEEPA 收入與潛在退款〉，2026.2.20。

負責任聯邦預算委員會（Committee for a Responsible Federal Budget），〈最高法院關稅裁決可能使債務增加 2.4 兆美元〉，2026.2.20。

《法律街》（LawStreet），〈最高法院推翻川普關稅後，美國退還 810 億美元〉，2026.8。

戰爭成本與軍事支出

《軍事時報》（Military Times），〈伊朗戰爭成本攀升至 375 億美元，五角大廈再申請 671 億美元〉，2026.7.21。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

戰略與國際研究中心（CSIS），〈876 億美元追加預算申請中，戰爭成本佔三分之一〉，2026.7.14。

《華盛頓郵報》（The Washington Post），〈五角大廈在伊朗戰爭追加預算申請中尋求逾 2,000 億美元〉，2026.3.18。

《軍事時報》（Military Times），〈五角大廈告知國會議員伊朗戰爭需要 800 億美元〉，2026.6.19。

福斯新聞（Fox News），〈五角大廈向國會爭取至少 2,000 億美元用於伊朗戰爭〉，2026.3.19。

斯德哥爾摩國際和平研究所（SIPRI），〈2025 年世界軍事支出趨勢〉，2026.4.27。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第35章：川普與聯準會的戰爭——對鮑爾與華許施加利率壓力，以及金融抑制

35.1 「利率應低於1%」

2026年9月16日下午2點，位於華盛頓的聯邦準備理事會（Fed，聯準會）總部發布了一份政策聲明。聯邦公開市場委員會（FOMC）將基準利率調升了0.25個百分點，目標區間從3.50%–3.75%上調至3.75%–4.00%。這是自2023年7月以來，三年多來的首次升息。投票結果為12票對0票，全票一致通過。

走上簡報發言台的人是主席凱文·華許（Kevin Warsh）。他是川普總統親自欽點的人物。華許表示通膨過高，且居高不下過久的事實毋庸置疑。他將當天的決定形容為清醒且負責任的舉措。

數小時後，川普在真相社交（Truth Social）上發文。他宣稱美國利率應低於1%，且美國是世界上信用最好的國家。當天傍晚，他在記者面前又說了一句匪夷所思的話。他聲稱自己曾告訴華許要和其他理事一起投下升息贊成票。他的論點是在一個「充滿敵意」的委員會裡孤軍投反對票毫無用處。

這一幕生動概括了川普第二任期內圍繞貨幣政策的衝突。總統要求降低利率，甚至連他親自安插的主席也拒絕順從這個要求。於是，總統開始在聯準會體系之外尋找籌碼。他在9月初打出的牌是中斷貿易——威脅若不降息，就切斷與對美貿易順差國家的貿易往來。

本章將從三個不同層面剖析這場戰鬥。第一層是聯準會內部的權力鬥爭，包括試圖解職前主席鮑爾與理事麗莎·庫克（Lisa Cook）、司法部的調查，以及最高法院的判決。第二層是蔓延至聯準會外部的交鋒，即針對貿易順差國揚言中斷貿易的威脅。第三層則是一場隱秘且不易察覺的較量，也就是財政部用來壓低利率的迂迴手段——亦即金融抑制的各項工具。

35.2 聯準會是個什麼樣的機構？

首先，簡要說明聯準會的架構。聯邦準備理事會（聯準會）是美國的中央銀行，成立於1913年。它由設於華盛頓的理事會以及遍布全美的12家地區聯邦準備銀行組成。理事會共有7名理事，由總統提名並經參議院批准任命。理事任期為14年，主席任期則為4年。

利率由聯邦公開市場委員會（FOMC）決定。具投票權的成員包括7名理事、紐約聯準銀行總裁，以及輪流擔任的4名地區聯準銀行總裁，總計有12人擁有投票權。這不是由主席一人即可獨斷決定利率的結構。主席僅僅是會議的主持者，且只握有12票中的其中1票。

聯準會與政府行政當局保持距離有其明確理由。面臨選舉的政治人物總是希望維持低利率。當寬鬆資金湧入體系時，經濟表面上立刻顯得欣欣向榮。然而，代價——飆升的通貨膨脹——往往在一到兩年後隨之而來。

美國在1970年代就曾付出過正是這樣的代價。在1972年爭取連任前夕，理查·尼克森（Richard Nixon）總統對聯準會主席阿瑟·伯恩斯（Arthur Burns）施壓要求降息。伯恩斯屈服於壓力，隨後通膨飆升至兩位數。而徹底擊潰這場通膨的人則是主席保羅·沃克（Paul Volcker）。在1980年代初，他將基準利率推升至近20%。失業率隨之激增，但通膨終於受到控制。中央銀行獨立性的原則，正是牢固建立在這段歷史經驗之上。

將川普的要求置於這段歷史背景下審視，其意圖昭然若揭。他正要求聯準會走上伯恩斯的老路，而聯準會則力圖選擇沃克的道路。2026年的這場衝突，正是半個世紀前那場論爭的重演。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

35.3 與鮑爾的戰爭

川普與傑洛姆·鮑爾（Jerome Powell）之間的積怨由來已久且根深蒂固。川普於2017年提名鮑爾擔任主席，但聯準會剛在2018年升息，他便立刻轉為公開謾罵。到了他的第二任期，攻擊的力道更進一步升級。

2025年，川普給鮑爾貼上了「太遲先生」（Too Late）的標籤，嘲諷他降息速度不夠快。公開討論將他解職的言論也多次浮上檯面。

攻擊的把柄並不局限於利率問題。白宮行政管理和預算局（OMB）局長羅素·沃特（Russell Vought）挑起了聯準會總部翻修工程的事端。他指控工程費用膨脹至25億美元，並包含了奢華排場的設施。鮑爾在2025年6月的參議院銀行委員會聽證會上駁斥了這些說法，作證表明根本沒有所謂的屋頂花園或貴賓專用電梯。半年之後，這段證詞卻被拿來當作發起刑事調查的藉口。

2025年8月下旬，發生了一起前所未有的事件。川普宣布解職聯準會理事麗莎·庫克。所引用的理由是聯邦住房金融局（FHFA）局長比爾·普爾特（Bill Pulte）提出的房貸詐欺指控。當時的疑點在於，庫克在2021年就任聯準會理事之前，曾同時將位於密西根州與喬治亞州的房產登記為主要住所。庫克否認了這些指控，且從未遭到起訴。在聯準會112年的歷史上，這是首次有總統試圖開除現任理事。庫克是由拜登總統提名，也是聯準會理事會歷史上首位非裔女性理事。

在市場看來，撤換庫克的企圖絕非僅僅針對個人。只要川普能再替換一名理事，就能讓自己的親信佔據理事會的多數席位。理事會的多數席位還能對地區聯準銀行總裁的任命施加影響。庫克事件因而演變成一場決定整個聯準會走向的關鍵豪賭。

聯準會在2025年9月、10月和12月三度降息各0.25個百分點，基準利率降至3.50%–3.75%。即便如此，川普的不滿絲毫沒有減退。

2026年1月，這場對抗升級為刑事案件。司法部向聯準會發出大陪審團傳票。該傳票針對鮑威爾在2025年6月聽證會上的證詞，保留了刑事起訴的可能性。該傳票是以哥倫比亞特區聯邦檢察官珍妮·皮羅（Jeanine Pirro）的名義簽發的。

1月11日，鮑威爾發表了一份非同尋常的視訊聲明。他表示，沒有人能凌駕於法律之上，即使是聯準會主席也不例外。然而，他接著指出了調查背後的真正目的。他表明，這項威脅與證詞或工程建設毫無關聯。他直言，刑事起訴的威脅，是聯準會基於公共利益而非總統喜好來制定利率的後果。這是一個令人震撼的時刻：一位現任聯準會主席正面迎擊總統。

執政的共和黨內部甚至也出現了反彈。共和黨參議員湯姆·提里斯（Thom Tillis）宣稱，在調查結束之前，他將阻擋所有聯準會提名人選的確認案。民主黨參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）則痛斥該調查只是奪取聯準會控制權的藉口。

3月13日，華盛頓特區聯邦地方法院撤銷了傳票。法院阻止司法部取得與翻修工程相關的紀錄。提里斯評論稱，該裁定證明了對鮑威爾的調查究竟有多麼站不住腳且毫無根據。

35.4 最高法院的抉擇：聯準會是個例外

庫克案一路打到了最高法院。2025年10月，最高法院駁回了政府立即罷免庫克的緊急請願。相對地，最高法院排定於2026年1月進行言詞辯論。

言詞辯論於1月21日舉行。鮑威爾親自出席了聽證會。他指出，此案可能是聯準會歷史上最重大的法律訴訟。他還引用了沃克主席於1985年前後出席最高法院辯論的前例。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

6月29日，最高法院做出了裁決。庫克獲准在針對解職提出質疑的訴訟進行期間保留職位。就在同一天，最高法院在另一件訴訟中採取了完全相反的立場。法院裁定，罷免聯邦貿易委員會（FTC）委員蕾貝卡·斯勞特（Rebecca Slaughter）是合法的。隨著這項裁決，一個長達91年的先例瓦解了。1935年的「漢弗萊執行人案」（Humphrey's Executor）判例曾禁止總統隨意罷免獨立監管機構的委員。

將這兩項裁決並列來看，便能看出最高法院所傳達的明確訊息：總統可以罷免其他獨立機構的委員，但聯準會理事是個例外。法院並未將聯準會視為行政部門底下的普通行政分支，而是視為一個例外機構。

參議員華倫指出，連川普任命的大法官都認同罷免庫克是違法的。同時，她警告說，奪取聯準會控制權的企圖遠未結束。庫克案的實體審理最終裁決仍在後頭。最高法院所決定的，僅僅是她在訴訟進行期間能否保住職位而已。

鮑威爾的地位是另一個焦點。川普威脅說，如果鮑威爾在主席任期屆滿後仍留任理事職位，他就會將其解僱。他的主席任期於2026年5月15日屆滿，然而他作為理事會成員的任期將持續到2028年1月。鮑威爾並未下台。時至今日，他仍以理事身分在聯邦公開市場委員會（FOMC）行使投票權。在9月16日，他也投票支持了升息。

35.5 川普選中的主席：凱文·沃許

2026年1月30日，川普提名凱文·沃許（Kevin Warsh）擔任下一任聯準會主席。在沃許與曾被視為熱門人選的國家經濟委員會（NEC）主任凱文·哈塞特（Kevin Hassett）之間，他選擇了沃許。

沃許對金融建制派並不陌生。他曾任職於摩根士丹利，並在喬治·W·布希的白宮任職。2006年，年僅35歲的他成為聯準會理事。在2008年金融海嘯期間，他擔任主席班·柏南奇（Ben Bernanke）與華爾街之間的重要聯絡人。在2011年卸任理事會職務後，他成為著名的聯準會批評者。

沃許的批評主要沿著兩條不同的脈絡。第一，聯準會的資產負債表已經膨脹到危險的地步。他認為，聯準會藉由大舉吸納大量國債，實際上是在助長政府的財政揮霍。第二，聯準會涉足了氣候變遷與包容性等帶有政治爭議的領域。他認為，偏離核心使命已經讓這家中央銀行失去了公信力。

在宣布提名後不久的2月初接受採訪時，川普透露了他的真正動機。他表示，如果自己想升息，就不會選擇沃許。總統預期沃許將扮演積極降息的代理人角色。

確認程序絕非一帆風順。對鮑威爾的刑事調查阻礙了進程。參議員提里斯堅持在調查掃除之前無法支持沃許。歷經波折後，參議院最終確認了沃許的任命。表決差距創下了歷史上聯準會主席確認案的最微弱紀錄。5月22日，沃許在白宮東廳宣誓就職。

就任後，沃許徹底改造了聯準會的溝通模式。他於6月17日主持的首次會議政策聲明，從約300字縮減至約130字。他刪除了預先暗示未來利率走向的「前瞻指引」。他宣布，只有在有實質性消息需要發布時才會舉行記者會。他還成立了五個專責工作小組，以徹底改革溝通、資產負債表、數據分析、生產力與就業，以及通膨架構。

利率連續兩次會議維持不變。繼6月之後，FOMC在7月29日的會議上將基準利率維持在3.50%至3.75%。在7月的會議上，出現了三張反對票，分別來自克里夫蘭聯準銀行的貝絲·哈馬克（Beth Hammack）、明尼亞波利斯聯準銀行的尼爾·卡什卡利（Neel Kashkari），以及達拉斯聯準銀行的洛莉·洛根（Lorie Logan）。三人均呼籲立即升息。聯準會內部的重心已然從降息轉向了升息。

在7月的記者會之後，市場的評價轉趨嚴厲。這是因為沃許對於在何種具體條件下會調整利率未作任何明確說明。經濟學家將此稱為「反應函數」（reaction function）。投資人開始質疑沃許是否真有對抗通膨的勇氣與決心。這種疑慮推高了長期美債殖利率。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

35.6 傑克遜霍爾宣言與九月升息

轉捩點出現在8月28日於懷俄明州舉行的傑克遜霍爾研討會上。沃許將這場標誌著他上任約百日的演說命名為「在我們的時代」（In Our Time）。他以一句幽默的打趣開場，建議聽眾不要將他的演說稱為前瞻性指引。

其核心訊息是對原則毫不妥協的重申。他宣布，以個人消費支出（PCE）物價指數為基準的2%目標依然是堅定不移的定錨。他斷言，物價穩定不會憑空而來，實現物價穩定是聯準會的首要任務。他並補充表示，絕無藉口可言。他指出，夏季通膨數據的微幅放緩並不構成實質性改善。他同時研判，當前的金融環境很難稱得上具有緊縮性。市場清楚明白地將這場演說解讀為即將升息的預兆。

整場演說中未曾提及川普的名字一次。然而，這番談話的基調卻與總統的要求完全背道而馳。

這背後潛伏著難以遏止的通膨。由於與伊朗的戰爭導致荷姆茲海峽航運受阻，油價大幅暴漲（第7章）。8月份消費者物價年增3.4%。汽油價格單月飆升3.9%。剔除波動劇烈的食品與能源後，核心通膨率放緩至2.4%。然而，月增幅卻高於預期。超核心服務通膨——即扣除住房後的服務類——年化成長率仍遠高於3%。國際原油價格再次在每桶100美元左右徘徊震盪。

勞動力市場同樣展現出強韌的韌性。9月4日公布的8月份就業報告顯示，非農就業人口激增16.2萬人。失業率維持在4.1%。當經濟過熱且通膨升溫時，中央銀行就會升息。教科書般的標準答案顯而易見。

9月16日，聯準會扣下了升息的板機。全體十二名具投票權的委員均支持這項舉措。7月份曾力主升息的三位聯邦準備銀行總裁與前主席鮑爾全員立場一致。在提交點陣圖預測的十八名與會者中，有十六人預測在年底前至少還會再升息一次。沃許則選擇不提交自己的落點預測。

華爾街認為這一天具有重大的象徵意義。Evercore ISI 的克里希納·古哈（Krishna Guha）評論道，這一天象徵著聯準會正式成為「沃許的聯準會」。由總統親自挑選的主席，主導了一項令總統極度厭惡的決策，並且是以全票一致通過的方式予以落實。

沃許解釋稱，升息歸根結底是為普通百姓服務的決定。他的依據是，物價穩定帶來的最大受益者，正是那些在社會邊緣掙扎的人群。一名記者指出，升息並不能重新開啟荷姆茲海峽。貨幣政策是否能夠戰勝源自油價衝擊的通膨，這一問題仍未得到解答。

35.7 「降息，否則我們將終止貿易」

這項威脅在9月4日首次浮出檯面。就在8月份就業報告公布後不久，川普在 Truth Social 上發表了一篇長文。

其核心要點如下：就業數據輕鬆超出預期；美國的信用狀況遠優於不久前，因此必須大幅降息；美國理應「像過去一樣」享有全球最低的利率；如果美國不再允許其他國家享有巨額貿易順差，那些國家將不再是金融菁英。隨後，他以全大寫英文字母重重寫道：立刻降息，否則我們將終止與對美享有順差的國家進行貿易。

他宣稱這種做法甚至比關稅更為有效。他敦促聯準會理事會連同他們的「偉大新領導人」，就當這一次愛國者。強勁的就業數據足以成為降息理由這一前提，完全違背了基本經濟邏輯。當就業市場緊俏時，通膨壓力隨之上升，進而增強了升息的合理性。

川普還提到了最高法院關於關稅的裁決。2月20日，最高法院裁定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）所加徵的關稅無效（第13章）。川普堅稱，即使是這項「愚蠢且代價高昂」的裁決，也強力肯定了總統依法擁有叫停貿易的法定權力。

這項主張存在著顯而易見的法律縫隙。《國際緊急經濟權力法》確實包含授權總統在宣告國家進入緊急狀態時，封鎖或禁止與外國實體進行交易的條款。最高法院所駁回的，是依據該法加徵關稅的權力；大法官們並未明確否

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

定行政部門全面封鎖交易的權力。川普正是直奔這道縫隙而來。在動用關稅受阻之後，他便以一種更為粗暴、嚴酷的武器實施報復：全面禁止貿易交易。

當天下午在橢圓形辦公室，川普重申了這項威脅。在他 Truth Social 的貼文中，他並未點名具體國家。然而在記者面前，他明確點名了歐盟、加拿大和墨西哥。他評論稱，與眾多國家之間存在的巨額逆差本來就根本不該被允許發生。他那根深蒂固、將貿易視為一方之所得即為另一方之所失的純粹零和博弈世界觀，暴露無遺。

9月13日，從愛爾蘭訪問歸來後，他發表了同樣的言論。他表示，如果聯準會升息，他將中斷與某些國家的貿易。他還補充道：「我別無選擇。」他堅稱，由於美國經濟如此強勁，無論聯準會的數學公式如何計算，美國都有資格享有全世界最低的利率。國家經濟委員會（NEC）主任哈塞特（Hassett）也在一旁附和，主張沒有理由升息。

這項威脅背後的導火線是貿易統計數據。7月份的貿易逆差已擴大至2025年4月「解放日」關稅實施以來的最大規模。僅商品貿易逆差一項就達到1196億美元，單月擴大了176億美元。這個數字赤裸裸地嘲弄著關稅能縮減逆差的承諾。對中國、越南、台灣、南韓、歐盟及墨西哥的巨額逆差依舊毫無減退之勢。推高逆差的主要元兇之一，是大量湧入用於建造人工智慧（AI）資料中心的資本設備進口。

白宮新聞秘書解釋稱，與年初相比逆差有所收窄，並聲稱關稅政策正在產生成效。事實上，1月至7月的累計逆差確實較去年同期下降了29.6%。然而，2025年初由於企業競相趕在即將到來的關稅生效前搶先拉貨，曾出現過進口暴增的現象。在基期被人為拉高的情況下，很難將如此大幅度的降幅視為一項真正的成就。

「終止貿易」的威脅絕非沒有前例。在第一任期的2018年魁北克沙勒瓦（Charlevoix）G7高峰會上，川普就曾說過一模一樣的話。他當時威脅稱，除非取消關稅和貿易壁壘，否則他將停止與這些國家做生意。八年前，這項訴求是要求貿易夥伴降低關稅；如今，它卻演變成直接針對聯準會要求大幅降息的命令。遭受威脅的目標是外國，但唯一有能力滿足這項要求的實體，卻是美國聯邦準備理事會。

35.8 勒索的經濟學：自相矛盾的算計

這種脅迫手段在邏輯上缺少了關鍵的一環。聯邦準備理事會（聯準會）在決定利率時，純粹只考量其「物價穩定」與「最大就業」的雙重使命。貿易收支根本不在聯準會的計算範圍之內，貿易政策也非聯準會管轄的事權。威脅切斷與外國的貿易往來，根本沒有任何傳導管道足以改變聯準會的決策方程式。

那麼，這項威脅究竟真正針對的是誰？在此，我們從事實記錄邁入了詮釋的領域。第一種詮釋是，川普試圖將政治責任推卸給聯邦公開市場委員會（FOMC）的決策者。透過構建這種論述，如果聯準會升息，就必須承擔外貿慘烈破裂的罪責。第二種詮釋是，這是對貿易順差國施加的粗暴壓力。這可被解讀為一種強迫性喊話，要求這些國家將在美國市場賺得的美元投入購買美國公債，從而壓低殖利率。第三種詮釋是，這是在期中選舉前為博取大眾支持而做出的政治姿態；一場精打細算的算計，旨在將民眾對汽油價格與借貸成本上漲的怒火，轉移至聯準會以及外國代罪羔羊身上。

無論接受哪一種詮釋，其經濟算計都完全站不住腳。貿易順差國向美國銷售商品並賺取美元，這些美元有相當大的部分會回流到美國公債。數十年來，來自外國央行與機構投資人的這股需求，始終壓低了美國的借貸成本。切斷與順差國的貿易，等於阻斷了這條資本循環的管道。當接盤吸收美債的買家變少時，公債殖利率就會走高。這將產生與川普意圖完全相反的結果。

通貨膨脹的傳導途徑同樣會走入死胡同。阻斷進口會導致美國國內物價飆漲。隨著通膨加劇，聯邦準備理事會將被迫進一步大幅升息。終止貿易並非誘導降息的機制，而是激進升息的催化劑。

其規模更是徹底脫離現實。2025年，美國的貿易逆差總額高達1.2兆美元。其中最大的單一雙邊逆差國為中國，超過2,000億美元，緊隨其後的則是墨西哥與越南。美國與數十個國家都存在貿易逆差。切斷與所有這些國家的貿易，無異於親手切斷美國自身產業供應鏈的大半部分。美國消費者新聞與商業頻道（CNBC）貼切地將這項威

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

脅形容為極端之舉。

即便如此，人們也不能對這種虛張聲勢等閒視之。川普隨後將範圍縮小至「特定國家」。雖然全面的貿易禁運或許行不通，但挑選特定國家採取針對性措施以阻斷貿易往來，卻完全在可行範圍之內。正如第14章所探討的、援引《關稅法》第338條對付加拿大，就是這種戰術的鮮明預演。強迫外交的真正威力並非源於操作上的可行性，而是來自全然的不確定性。那種不知道鐵鎚何時會落下、又會砸在誰頭上的恐懼，讓外國政府與跨國企業同樣陷入癱瘓。

35.9 什麼是金融抑制？

如果向聯邦準備理事會施壓無法迫使利率下降，那麼擺在政府面前的替代路徑又是什麼？綜觀經濟歷史，屢見不鮮的答案就是「金融抑制」（financial repression）。

金融抑制是指政府利用法規與體制機制，將利率錨定在通貨膨脹率之下的政策。名目利率減去通貨膨脹率即為實質利率。當實質利率滑入負值區間時，債務的實質價值就會年復一年地被侵蝕削減。在政府債務獲得減輕的精確程度上，儲戶與債券持有人便承擔了相應的財務損失。其運作方式猶如一種從未寄出稅單的隱形稅。

這個概念最早於1973年由史丹佛大學的羅納德·麥金農（Ronald McKinnon）與愛德華·肖（Edward Shaw）系統性地提出。最初，這是針對新興經濟體低度發展且扭曲的金融體系所提出的批判。2011年，卡門·萊因哈特（Carmen Reinhart）與貝倫·斯布蘭西亞（Belen Sbrancia）將這個架構應用於先進經濟體。這兩位經濟學家證明，在第二次世界大戰之後，美國與英國都是透過這項機制，成功清償了其龐大的公共債務負擔。根據他們的估算，在1945年至1980年間，兩國每年透過金融抑制清償的債務，約相當於國內生產毛額（GDP）的3%至4%。

傳統的金融抑制主要依賴大約四種工具。第一，對存款與放款利率設定法定上限。第二，強制國內銀行與退休基金在其投資組合中持有政府公債。第三，實施資本管制以防止財富外逃出境。第四，由中央銀行大舉買入政府公債，將公債殖利率錨定在目標水準。

美國正是曾親身運用這些工具的國家。1942年，為了籌措戰費，聯準會應財政部的要求，將公債殖利率加以釘住。短期國庫券（T-bills）的利率上限設定為0.375%，長期公債（Treasury bonds）的上限則設為2.5%。為了維持這些利率上限，聯準會進場無限量吸收市場上流通的美債。即使通膨烈火重燃，利率也絲毫不為所動。

這種體制甚至在戰爭結束後依然持續。1950年韓戰爆發時，通膨再度飆升。聯準會態度堅決，主張不能再以人為方式壓制利率。哈瑞·杜魯門（Harry Truman）總統與聯邦準備理事會之間的激烈對峙，最終促成了1951年的《財政部與聯準會協議》（Treasury-Fed Accord of 1951）。依據該協議，聯準會重新獲得了依法獨立制定貨幣政策與利率的自主權。這份1951年的協議，標誌著聯邦準備理事會現代央行獨立性的真正誕生。

第二次世界大戰之後，美國政府債務占GDP的比率超過了100%。到了1970年代，這一比率已大幅滑落至30%以下。除了強勁的經濟成長之外，長期且系統性地維持在通膨率之下的利率，融化並消解了債務比率。這筆財務負擔，則由持有儲蓄存款與公債的普通家庭默默承擔。

到了2026年，美國聯邦債務占GDP的比率再次突破100%。每年的淨利息支出已突破了驚人的1兆美元門檻（見第34章）。縮減主權債務誠實而正統的途徑，是削減公共支出或提高稅收。然而，這兩者在選舉中都是自取滅亡的必敗毒藥。相較之下，壓低利率所損失的選票要少得多。這正是為何金融抑制的幽靈再次被召喚出來的原因。

35.10 貝森特的迂迴戰術：現代金融抑制的工具

一項事實必須在一開始就先予釐清：川普政府從未正式宣布將金融抑制列為既定政策。然而，由財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）主導的數項政策舉措，卻毫無懸念地指向同一個方向：透過純粹市場機制之外的槓桿手段，壓低政府的籌資成本。批評者將這些舉措視為金融抑制的雛形展現。以下便是這些工具。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第一種工具是擴大短期國庫券（T-bills）的占比。美國公債依據到期期限進行分類：期限在一年或一年以下的為短期國庫券（T-bills），兩年到十年的為中期國庫票據（Treasury notes），二十年到三十年的則為長期公債（Treasury bonds）。短期票券的殖利率緊密釘住聯邦準備理事會的基準政策利率；長期公債的殖利率則由市場參與者根據通膨預期與長期財政軌跡進行定價。

貝森特選擇拉高短期國庫券的比例，同時抑制長期公債的發行。他正是當初激烈批評其前任珍妮特·葉倫（Janet Yellen）過度發行短期債務的那個人。然而一旦上任，他卻踏上了完全相同的道路。藉由扼殺長期公債的供給，便能在某種程度上抑制長期殖利率的上行壓力。

然而，這伴隨著高昂的代價。短期國庫券的到期日極短，必須不斷透過借新還舊來展期。一旦政策利率上升，政府的利息支出幾乎會在瞬間暴增。9月的升息立即推高了財政部的短期融資成本。聯準會升息幅度愈大，這項策略的結構性弱點就愈發暴露無遺。這種動態關係也提供了另一個關鍵解釋，說明了為何川普會如此頑固地對聯準會苦苦相逼，要求其立即降息。

財政部同時也正在進行公債回購，以買回市場上流通的長期國債。這項操作旨在吸收長天期公債的供給並支撐公債價格，進而壓制殖利率。然而，9月24日針對20年期與30年期公債的回購操作，卻未能達到原定的60億美元目標，實際回購總額僅為40.78億美元。

第二項工具是穩定幣。穩定幣是一種將價值與美元等法定貨幣維持一比一錨定的數位資產。2025年7月，美國頒布了《GENIUS法案》（GENIUS Act）。該法案強制要求穩定幣發行商必須持有安全資產——具體而言即現金與短期國庫券——作為法定儲備。這項結構性設計確保了隨著穩定幣市場的擴張，短期國庫券的必然買家也會自動倍增。

貝森特對這一機制寄予厚望。他主張規模約3,000億美元的穩定幣市場在2020年代末期可望擴大十倍。渣打銀行則預測，到了2028年，這可能為短期國庫券帶來高達1兆美元的新增需求。

然而，現實卻遠遠不如那些宏大的預期。截至2026年9月，穩定幣市場依然停滯在3,000億美元左右的關卡。隨著加密貨幣估值暴跌，新發行量幾乎陷入停滯。比特幣已從2025年10月創下的126,000美元歷史高點腰斬過半。若要讓貝森特的如意算盤成真，市場規模必須從當前水準成長三倍以上。

這項工具同時也籠罩在棘手的利益衝突陰影之下。與川普家族關係密切的加密貨幣投資企業「世界自由金融」（World Liberty Financial），發行了一款名為USD1的穩定幣。一項旨在刺激國債需求的公共政策，就這樣與第一家庭的私人商業利益直接交織在一起。

第三項工具是鬆綁商業銀行的資本規定。大型銀行必須維持與其資產負債表總資產規模成比例的監管資本緩衝，這項標準被稱為「補充槓桿率」（SLR）。問題在於，這項規定同樣適用於名義上被視為全球最安全資產的美國國債。由於持有更多國債會迫使金融機構凍結更多自有資本，銀行因而對購買政府債券顯得興致缺缺。

貝森特主張放寬這一門檻將釋放銀行對國債的需求。他指出，從「過度監管」中解脫出來的銀行，正逐步擴大其國債持有量。他同時將貨幣市場基金（MMF）列為關鍵買家。貨幣市場基金的總資產徘徊在7.5兆美元左右，僅在一年內就膨脹了近1兆美元。

放寬監管本身並不等同於金融抑制。事實上，即便在聯準會內部，也早已出現過度資本規定正在損害國債市場流動性的批評。然而，透過調整監管手段來引導金融機構吸收主權債務，無疑與傳統金融抑制的第二項工具如出一轍。

第四項工具是聯準會透過擴張資產負債表收購國債。2025年12月，聯準會以維持銀行準備金充裕為名，重啟了短期國庫券的購買。聯準會強調這是一項技術性的流動性操作，而非量化寬鬆（QE）。部分市場人士則將其斥為「隱形QE」。沃許的職業生涯向來極力主張縮減聯準會臃腫的資產負債表，然而在他於傑克森洞的演說中，

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

卻完全沒有提及加快縮表進程，僅重申政策利率是聯準會的主要工具。

綜合這四項工具，清晰地勾勒出一幅藍圖：財政部抑制長期公債的發行，並大量印發短期國庫券；這類短期票券的需求則由穩定幣、貨幣市場基金與商業銀行承接；而這種必然的買盤需求，則是透過立法規定與監管微調人為製造出來的。其總體目標，就是要以人為手段壓低聯邦政府的融資成本。

然而，這幅藍圖卻缺少了一塊不可或缺的拱心石：中央銀行的配合。1942年，聯準會順從了財政部的要求，為公債殖利率設定了上限；但在2026年，聯準會卻選擇了升息。以短期國庫券為主的發債策略，唯有在央行將短期利率死死壓在谷底時才能奏效。一旦聯準會拉高利率，這項策略就會立刻反噬，導致政府的利息負擔急劇膨脹。這正是為何川普即便安插了沃許，依然無法停止痛擊聯準會的根本原因。因為金融抑制最後一塊關鍵的拼圖，完全掌握在聯準會的手中。

35.11 市場的裁決：債券不相信強權脅迫

債券市場的走向與總統的言論完全背道而馳。9月23日，10年期美國國債殖利率創下自2025年4月以來的最大單日漲幅。超乎預期火熱的經濟數據，與聯準會官員的鷹派言論在此時形成了共振。

9月24日，10年期國債殖利率盤中一度觸及5.223%的高點，創下自2007年6月以來、十九年未見的最高紀錄。30年期國債殖利率則衝上5.501%，創下2004年6月以來的最高點。第34章所探討的10年期殖利率4.76%與30年期殖利率5.2%，早已成了過時的歷史里程碑。10年期日本政府公債（JGB）殖利率亦攀升至1996年8月以來未見的高位，英國公債與德國公債的殖利率同樣紛紛刷新多年來的新高。

就在同一天，聯準會理事麥可·巴爾（Michael Barr）表示有必要進行進一步的政策調整。紐約聯邦準備銀行總裁約翰·威廉斯（John Williams）也指出，預期年底前還會進一步升息是合理的。市場定價反映出10月會議再次升息的機率約為70%。利率交換市場更開始提前反映未來一年內還將有三次升息。

9月25日，10年期殖利率微幅回落至5.17%。這主要歸因於有報導指出美國與伊朗正在探討分階段重新開放荷姆茲海峽，促使原油價格下跌。儘管如此，同一週進行的5年期國債標售需求依然遜於預期。

外國投資者的動向同樣值得密切關注。根據美國財政部的數據，外國持有的美國國債規模在7月份為9.25兆美元，較6月份減少了504億美元，創下九個月以來的最低水準。僅憑單月的數據就斷定這是一項長期結構性趨勢或許為時過早，但針對貿易順差國的口頭恐嚇，與外國持有的美債資金外流在時間上完全重合，卻是不爭的事實。

沃許提出了長期公債殖利率持續走高的三項結構性原因：經濟活力、資本競爭與地緣政治因素。所謂「資本競爭」，指的是人工智慧（AI）資料中心建設的巨大胃口，正在吸納龐大的資金池。當主權政府與民間科技巨頭爭奪同一個資本池時，公債殖利率必然會被推得更高。

華爾街早就預見了這種強烈反彈。當針對鮑爾的刑事調查於2026年1月浮出檯面時，市場分析師便提出警告，這種政治施壓將帶來災難性的反效果。這項警告指出：總統對聯準會敲打得愈兇猛，降息的大門就會關得愈緊。債券投資人會將央行向政治指令屈服的可能性計入價格，而這個代價就是「通膨風險溢價」。政治威嚇愈嚴重，投資人要求持有長期債券的殖利率就愈高。川普的施壓，最終反而造成了他最厭惡的結果：長期公債殖利率的狂飆暴漲。

35.12 從順差國視角審視的脅迫：南韓的兩難困境

南韓是川普點名的貿易順差國之一。美國每年對南韓都存在龐大的雙邊貿易逆差。9月的這波威脅，主要透過三大管道波及南韓經濟。

首先是貿易管道。美國徹底中斷與南韓貿易的可能性極低。南韓的半導體、電池與汽車零組件，已深深扎根於美國產業供應鏈的基石之中。南韓大企業在美國本土設立的龐大工廠，若缺乏來自南韓的高科技零組件與製造設備

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

，便無法正常運轉。然而，針對特定產業或在特定時期阻斷貿易的選擇性措施，仍無法完全排除。加拿大就是明確的前車之鑑（第14章）。南韓雖承諾對美直接投資3,500億美元，但完全無法保證這項承諾能成為堅不可摧的盾牌（第21章）。

其次是利率管道。當美國長天期公債殖利率飆升時，南韓國內市場利率也會隨之被拉高。韓元的貶值壓力因而加劇。南韓央行發現，若想單純著眼於國內經濟來制定貨幣政策，已變得愈發困難。在家庭負債堆積如山的南韓，市場利率的任何跳升，都會立即轉化為普通家庭難以承受的利息負擔。

第三是外匯存底管道。南韓外匯存底中有相當大的比例是以美國公債等美元計價資產的形式持有。隨著美債殖利率上升，現有債券投資組合的依市值計價（mark-to-market）估值必然下滑。然而，倉促拋售美元資產也絕非可行之道。外匯存底的首要任務，是在發生緊急狀況時能隨時動用的流動性火力。全世界沒有任何一個市場，能擁有像美國公債這般龐大的深度與流動性。

南韓必須尋求的途徑是集體行動，而非單打獨鬥。川普的威脅同時鎖定了數十個主權國家。若各國逐一與美國進行雙邊談判，美國將握有所有的結構性籌碼。首爾必須與處境相同的夥伴——包括加拿大、歐盟與日本——緊密協調政策並共享情報。與此同時，必須向美國內部不斷強調南韓投資所創造的大量就業機會與稅收。讓美國政界切實體會到，一旦真正落實這些威脅，美國自身也將付出天文數字般的代價，這才是最切合實際的防線。

35.13 結語：制度防線守住了，但戰爭遠未結束

僅從截至2026年9月的歷史紀錄來看，體制的防護欄依然屹立不搖。最高法院庇護了庫克理事；聯邦地方法院撤銷了針對鮑爾的傳票；總統同黨的資深參議員藉由擱置官員提名確認程序，對司法部的調查踩下煞車；即使在總統親自挑選的主席領導下，聯邦公開市場委員會（FOMC）依然一致表決通過升息。這項由十二名委員凝聚共識、而非憑主席個人獨斷來決定政策的體制治理架構，充分證明了其存在價值。

然而，現在就宣告這場戰爭已經結束，未免言之過早。庫克案的實體判決仍懸在頭頂；鮑爾的理事任期將於2028年1月屆滿，該席位一旦出缺，川普便朝著掌握理事會絕對多數更邁進了一步；隨著11月期中選舉步步逼近，加油站油價與房貸利率成為左右選民意向的極不穩定變數。隨著利率攀升，來自總統的施壓勢必會變本加厲。

對於川普任命的主席竟公然違背總統直接意願這幕奇景，各方解讀依然分歧。有人認為沃許果斷展現了自身的獨立性；也有人主張他只是屈服於市場現實的龐大重力，以及委員會同僚的同儕壓力。無論採納哪一種觀點，都有一個無可爭辯的事實擺在眼前：最終主導利率的，絕非總統在「真相社交」（Truth Social）上的發文，而是冰冷的通膨數據與絕不妥協的債券市場。

金融壓抑總是在幽微隱密中運行。在今日，不論是法定利率上限還是強制公債持有額度，都不會大張旗鼓地登上報紙頭條。它們小心翼翼地隱藏在國庫券發行比例、穩定幣儲備金規範以及銀行資本適足率等技術官僚的術語背後。承受最終代價的，是散戶儲戶、依靠固定收入過活的退休族，以及持有美國國債的外國央行。這本質上是一種債務人政府藉由持續削弱債權人實質購買力，來逐步消除自身負債的運作機制。

美元何以能夠享有舉世公認之定錨貨幣的特權地位？這絕不僅僅是因為美國經濟體系龐大，更是因為全球存在著一種不可動搖的信念——堅信美國政府必定會以完全且誠實的購買力償還債務。而支撐這項信念不可或缺的基柱之一，正是一個不受政治干預的獨立央行。威脅敲詐貿易夥伴並動搖聯準會的基石，無異於直接重擊了這根支柱的核心。

在下一章中，我們將探討當這項根本信念開始產生裂痕時，會引發何種局面。具體而言，我們將聚焦於全球各國央行寄存在紐約聯準銀行地下金庫中的實體黃金，審視圍繞著這些黃金所展開的角力與博弈。

關鍵大事記

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

項目／詳細內容：2025年6月，鮑爾就聯邦準備理事會總部翻修事宜赴參議院銀行委員會作證；2025年8月下旬，川普宣布解除庫克（Lisa Cook）理事職務；2025年9月、10月、12月，聯準會連續三次各降息1碼（25個基點，降至3.50%–3.75%）；2026年1月9日，司法部向聯邦準備理事會發出大陪審團傳票；2026年1月11日，鮑爾透過視訊聲明公開揭露刑事調查；2026年1月21日，最高法院聽取庫克案口頭辯論；2026年1月30日，川普提名凱文·沃許（Kevin Warsh）為下任聯邦準備理事會主席；2026年2月20日，最高法院裁定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵的關稅無效；2026年3月13日，聯邦地方法院撤銷針對聯準會的傳票；2026年5月15日，鮑爾主席任期屆滿（保留理事席位）；2026年5月22日，沃許主席宣誓就職；2026年6月17日，沃許主持首次FOMC會議，維持利率不變；2026年6月29日，最高法院裁定庫克理事在訴訟審理期間得保留職位；2026年7月29日，FOMC維持利率不變，三名委員持異議主張升息；2026年8月28日，沃許在傑克遜洞全球央行年會發表「在我們的時代」（In Our Time）主題演講；2026年9月4日，川普發文警告若聯準會不降息將停止與對美順差國進行貿易；2026年9月13日，川普自愛爾蘭返國時重申中斷貿易威脅；2026年9月16日，FOMC以12比0全票通過升息0.25個百分點（調升至3.75%–4.00%）；2026年9月24日，10年期公債殖利率觸及5.22%（2007年以來新高），30年期觸及5.50%（2004年以來新高）。

參考資料

聯邦準備理事會（Federal Reserve），FOMC記者會逐字稿（2026年9月16日）

聯邦準備理事會（Federal Reserve），沃許主席傑克遜洞主題演講：〈在我們的時代〉（"In Our Time"，2026年8月28日）

CNBC，〈川普要求聯準會大幅降息，否則將終止與對美順差國的貿易〉（"Trump tells Fed to slash rates or he'll end trade with countries with U.S. surpluses"，2026年9月4日）

CNN，〈川普表示除非聯準會降息，否則將停止與主要貿易夥伴的貿易〉（"Trump says he will cease trading with top partners unless Fed lowers rates"，2026年9月4日）

CNBC，〈川普稱他曾要求沃許與聯準會理事會其他成員一同投票支持升息〉（2026年9月16日）

CNN，〈凱文·沃許剛剛違抗了唐納·川普。接下來會如何？〉（2026年9月17日）

嘉信理財（Charles Schwab），〈聯準會以12比0投票全票通過升息，誓言對抗通膨〉（2026年9月）

基普林格（Kiplinger），〈9月聯準會會議：最新動態與評論〉（2026年9月）

CNBC，〈分析：凱文·沃許在傑克森霍爾年會發出更嚴厲的通膨警告〉（2026年8月28日）

CNBC，〈30年期美債殖利率創下2004年以來最高水準〉（2026年9月24日）

CNBC，〈10年期美債殖利率變動不大，結束動盪的一週〉（2026年9月25日）

彭博社（Bloomberg），〈7月份外國持有的美國公債規模降至九個月新低〉（2026年9月16日）

《採購雜誌》（Sourcing Journal），〈美國7月貿易逆差擴大消息傳出後，川普威脅中斷貿易〉（2026年9月）

《韓國日報》（Hankook Ilbo），〈「若不降息，將停止與順差國的貿易」……川普施壓聯準會〉（2026年9月14日）

《首爾經濟日報》（Seoul Economic Daily），〈川普因聯準會利率問題威脅停止與貿易順差國的交易〉（2026年9月5日）

CBS新聞（CBS News），〈最高法院駁回川普試圖解雇聯準會理事麗莎·庫克的企圖〉（2026年6月29日）

聯邦新聞網（Federal News Network），〈最高法院裁定聯準會理事庫克暫可保留職位〉（2026年6月29日）

CBS新聞（CBS News），〈鮑爾表示聯準會已收到司法部傳票〉（2026年1月）

Axios，〈聯準會主席鮑爾因總部翻修工程面臨川普司法部的刑事調查〉（2026年1月12日）

《財富》／美聯社（Fortune/AP），〈法官撤銷司法部調查聯準會所發出的傳票〉（2026年3月13日）

美國勞工統計局（U.S. Bureau of Labor Statistics），〈消費者物價指數——2026年8月〉（2026年9月11日）

美國財政部（U.S. Department of the Treasury），〈財政部長貝森特在國債市場會議上的致詞〉

CoinDesk，〈隨著穩定幣瞄準2兆美元市場，美國財政部或將增加國庫券發行〉（2026年2月23日）

Coinpaprika，〈貝森特的兆元穩定幣豪賭遭遇停滯不前的市場〉（2026年9月）

Carmen M. Reinhart & M. Belen Sbrancia, "The Liquidation of Government Debt," NBER Working Paper 16893 (2011)

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第36章：「我們再也無法信任美國銀行」——德國運回黃金的爭論，以及法、荷將黃金撤出紐約聯準會

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第36章：「我們再也無法信任美國的銀行」——德國的黃金遣返爭論，以及法國與荷蘭將黃金移出紐約聯準銀行 金京鎮

36.1 自由街33號的地下金庫

座落於紐約曼哈頓下城金融區自由街33號的，是紐約聯邦準備銀行（以下簡稱紐約聯準銀行）。在這棟大樓地下約24公尺處，深嵌於曼哈頓堅固基岩之中的，是一座地下金庫。金庫的地面約處於海平面以下15公尺處，其入口由一扇重達90噸的圓柱形鋼門嚴密封閉。

這座金庫內存放著屬於約30家外國央行與國際組織的黃金。其儲存量約達6,300公噸，是全球規模最大的黃金保管處。然而，存放在金庫內的黃金並不屬於美國。紐約聯準銀行僅擔任保管人，代為受託保管這些黃金。所有權仍全數歸屬於當初存放的各國。紐約聯準銀行不收取任何保管費，僅在移動金條時收取所產生的手續與處理費用。

如此眾多的國家之所以將黃金存放於紐約，有其歷史淵源。第二次世界大戰爆發前後，歐洲陷入戰火。面對納粹德國即將入侵的威脅，數個國家將黃金橫渡大西洋運往美國。1944年，《布列敦森林協定》將美元與黃金掛鉤，價格固定為每盎司黃金35美元。世界各國央行皆可攜帶美元前往美國兌換黃金，而該項兌換作業正是在紐約進行。將黃金存放在紐約極為便利，當各國之間進行黃金交易時，無須將黃金裝船運輸，只需將金條從金庫的一個隔間移至另一個隔間即可。

冷戰期間，安全考量也被納入其中。西德透過貿易順差累積了龐大的黃金儲備。然而，法蘭克福距離東德邊界並不遙遠。為了防範蘇聯入侵的威脅，西德將相當大一部分黃金存放在紐約、倫敦與巴黎。紐約聯準銀行的金庫也因此贏得了「全球最安全保管庫」的聲譽。然而，這份聲譽並非僅僅源自其堅固的鋼門，更是源自一種深信美國法律與制度絕不會擅自侵犯他人財產的信任。本章將記錄這份根本信念是如何動搖的。

36.2 舊有裂痕：從戴高樂的黃金到德國聯邦銀行的300噸

自紐約提取黃金絕非史無前例。1965年2月，法國總統戴高樂（Charles de Gaulle）召開記者會。戴高樂呼籲重返金本位制，這是對美國過度印製美元的公開批評。當時，越戰的龐大開支與日益攀升的財政赤字正不斷侵蝕美元的價值。

法國將其持有的美元兌換成黃金，隨後將這些黃金運回巴黎。時至今日，仍流傳著法國海軍艦艇自紐約載運金條離開的故事。1966年，法國退出了北大西洋公約組織（NATO）的整合軍事指揮結構，但並未退出北約本身。其他國家亦紛紛要求將手中的美元兌換為黃金，美國的黃金儲備迅速縮水。1971年8月，尼克森（Richard Nixon）總統宣布暫停美元與黃金的兌換，布列敦森林體系就此劃下句點。

在此之後，黃金在很長一段時間內都屬於沉寂的資產。重新點燃人們對黃金關注的，是2008年全球金融海嘯與隨後的歐元區危機。這場爭議首先在德國爆發。2012年，德國聯邦審計院（Bundesrechnungshof）嚴厲指責德國聯邦銀行（Bundesbank），審計官員指出央行未能對存放在海外的黃金進行妥善盤點檢查。媒體與國會議員紛紛要求當局親眼查驗德國的主權黃金儲備。

2013年1月，德國聯邦銀行公佈了一項黃金遣返計畫。該計畫要求在2020年之前，自紐約運回300公噸、自巴黎運回374公噸黃金，其目標是將德國半數以上的黃金儲備存放於法蘭克福。運送工作按年度分批逐步執行：從紐約出發的部分，2014年移轉了85噸，2015年99噸，2016年111噸，順利完成了300噸的運移。2017年，存放在巴黎的最後一批黃金也順利運抵。這項作業於2017年全部完成，比原定時程提前了三年。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

本書目錄中所提及的德國運回300噸黃金，正是指這項行動。這項遣返作業在川普第一任政府執政首年全部完成，但這項決定其實是在2013年歐巴馬政府執政時期做出的。在當時，其主要動機更偏向於平息國內輿論，而非出於對美國的不信任。釐清這項差異，對於正確理解川普第二任期內所發生的後續事件至關重要。

荷蘭也採取了類似的作法。2014年11月，荷蘭央行（De Nederlandsche Bank，DNB）宣布已將122.5公噸黃金自紐約運回阿姆斯特丹。這項運移是在所有批次運輸全數完成後才對外公開。隨後，匈牙利、波蘭與奧地利也相繼遣返了部分存放在海外的黃金。到了2024年，印度亦將存放在英國的約100公噸黃金運回本土。

這些發展都有一個共同特徵：遣返黃金從來不只是出於單一理由，其背後的動機錯綜複雜，涵蓋了重建公眾信任、因應潛在危機以及降低保管成本等考量。這些舉措極少直接針對美國政府。然而，這正是2025年之後發生的根本轉變——美國政府本身變成了焦慮的震央。

36.3 川普第二任期與對託管資產的焦慮

2025年1月，川普第二任政府就職。4月初，所謂「對等關稅」（reciprocal tariffs）的宣布在全球金融市場引發劇烈震盪。這項關稅措施毫不區分盟友與對手。自那一刻起，關於存放於紐約之黃金的討論，再度於德國政壇浮出檯面。

2026年1月，格陵蘭危機爆發。川普總統宣布對反對他收購格陵蘭的八個歐洲國家課徵報復性關稅。這八個國家分別為丹麥、挪威、瑞典、芬蘭、英國、德國、法國與荷蘭。關稅稅率定為自10%起跳，並逐步調升至25%。（相關情況於本書第17章與第18章有詳細論述。）在這份報復名單上的國家中，德國、法國與荷蘭都曾將黃金存放在紐約。

歐洲各國央行官員所擔憂的，並非金條會被竊盜。法律上的所有權無庸置疑，真正的問題在於，當危機爆發時，他們是否能夠自由調配與動用這些黃金。德國《明鏡》週刊（Der Spiegel）便指出了這一點，強調身為法律上的所有者，並不保證就能對黃金擁有實質的實體控制權。

這其中也有前例可循。2022年俄羅斯入侵烏克蘭時，西方國家凍結了俄羅斯央行的資產，遭凍結的資產規模估計約達3,000億美元。2024年，美國國會通過了《為烏克蘭人重建經濟繁榮與機會法案》（REPO法案）。這項法律為沒收美國境內的俄羅斯主權資產以資助烏克蘭打開了大門。儘管這是針對侵略國施加的制裁，但全球金融當局都注意到了這個不容忽視的現實：託付給外國的主權資產，完全可能依託管國自身的政治考量與裁量權而被凍結。

川普總統的一言一行進一步放大了這種焦慮。他以關稅向盟友施壓；他公開痛斥聯準會主席並要求降息（此議題於第35章深入探討）；他甚至警告貿易順差國將面臨全面中止交易（於第38章討論）。他對盟友的強硬姿態，恰逢他對中央銀行獨立性的連番攻擊。在歐洲，一個疑問變得愈發龐大且沉重：如果法治基礎開始動搖，紐約金庫的信譽難道不會隨之動搖嗎？

36.4 法國：在紐約出售129噸黃金並在歐洲回購

法國央行法蘭西銀行（Banque de France）持有約2,437公噸黃金，為全球第四大黃金儲備國，僅次於美國、德國與義大利。儘管大部分黃金已在戴高樂總統任內運回巴黎，但仍有一部分留在紐約。留在紐約的數量為129噸，約占法國黃金總儲備的5%。

留在紐約的黃金屬於舊式規格金條，其尺寸與純度不符合現行的國際交易標準。國際黃金市場遵循倫敦金銀市場協會（LBMA）的「合格交割」（Good Delivery）標準，未達此標準的金條無法直接在市場出售或用作抵押品。近二十年來，法蘭西銀行一直在有系統地將這些舊式金條轉換為標準規格金條。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

處理這批留在紐約的129噸黃金有兩種途徑：其一是在美國境內熔化重鑄後運往巴黎；其二是在紐約就地出售，並在歐洲購買新金條。法蘭西銀行選擇了第二種方案。在2025年7月至2026年1月期間，該行分26批次完成了交易。它在紐約出售了舊式金條，並在歐洲買入同等數量的標準金條，直接存入巴黎的地下金庫。

當時正值金價飆漲之際，歷史帳面價值與當前市場價格之間的差價產生了利潤，已實現收益約為128億歐元（約合20兆韓元），而持有的黃金總量則保持不變。這項進展是在2026年4月法蘭西銀行公布其2025年度財務報表時才對外公開。

如今，法國所有的黃金儲備都已存放於本土境內，絕大部分保存在其巴黎總部底下的地下金庫中。目前雖仍有134公噸黃金尚未達到標準規格，但法蘭西銀行計劃在2028年前將這些金條標準化。關鍵在於，這134噸黃金已經全數在法國境內。

法蘭西銀行總裁弗朗索瓦·維勒魯瓦·德加約（François Villeroy de Galhau）表示，這項決定背後並無任何政治動機。他解釋這是為了提升國家黃金儲備品質的一項舉措，並指出在兩地分別買賣，遠比在美國精煉重鑄再橫跨大西洋運回更為便利。官方提出的理由是基於技術考量，也沒有理由認定這項說法不實。

然而，市場與媒體紛紛注意到了這一舉動的時間點。這項操作始於川普第二任期首年的夏季，並在格陵蘭關稅威脅前後告一段落。該央行大可輕易將新購置的金條留在紐約，但法蘭西銀行卻選擇了巴黎。美國新聞週刊《新聞週刊》（Newsweek）報導稱，法國已將其所有黃金從聯準會全數撤出。單純從結果來看，戴高樂在1960年代啟動的這項進程，在歷經六十餘年後終於徹底完成。如今紐約聯準會的金庫中，已不再存放任何法國黃金。

36.5 荷蘭：將86噸黃金從紐約與渥太華轉移至倫敦

2026年9月2日，荷蘭央行發表了一份簡短聲明，宣布已將存放於紐約及加拿大渥太華的約86公噸黃金轉移至倫敦。該轉移過程歷時六個月，自2026年3月持續至8月。

荷蘭持有612.4公噸黃金。截至2025年底，其價值約為722億歐元（約合114兆韓元）。在搬遷之前，約有313噸存放在美國與加拿大。實質上，該央行撤回了這批北美儲備中略高於四分之一的黃金。

這使得地理託管分佈版圖發生了重大變化。紐約的佔比從31.3%降至18.5%；渥太華的佔比從19.7%降至18.5%；倫敦的佔比則從18.1%躍升至32.1%，一躍成為最大的保管地。荷蘭央行位於荷蘭澤斯特（Zeist）的現金中心則持有30.8%。

搬遷的方式與法國類似。首先，荷蘭央行（DNB）在紐約出售了約59噸黃金，並在倫敦購入標準金條；另外有27噸多實體黃金從美國與加拿大運回澤斯特；作為交換，存放在澤斯特的同等數量標準金條則被運往倫敦。這種方式避免了熔化與重鑄舊式金條的需求。荷蘭央行解釋稱，將市場買賣與實體運輸相結合，能分散大規模運輸帶來的風險。

新聞稿中的措辭引發了市場的高度關注。荷蘭央行表示，鑑於地緣政治不穩定性日益加劇，此舉旨在提升自身的危機應對能力。該行解釋，存放在英格蘭銀行的黃金是世界上最容易交易的黃金，因此在危機時刻能夠以最快速度調動；相反地，存放於紐約與渥太華的黃金則無法如此迅速且直接地加以利用。該行同時指出，將存放地點均衡分佈有助於分散風險。

央行總裁奧拉夫·斯萊彭（Olaf Sleijpen）表示，他並不認為實際上會需要動用這些黃金，但同時也強調建立韌性與危機準備的必要性。他雖未點名美國，然而撤出黃金的地區正是北美，而目的地則是倫敦。歐洲央行在官方公報中將地緣政治不穩定性列為轉移黃金的理由，實屬罕見。美國商業雜誌《財富》（Fortune）的一位市場分析師將此舉形容為「非比尋常的舉動」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

還有一個值得注意的關鍵點：荷蘭並未將這批黃金運回本國境內，而是將大部分轉移至英國倫敦。倫敦市場上的黃金同樣以美元進行交易，因此對外匯市場的直接影響微乎其微。這項舉措的真正意涵不在於資金的流向，而在於背後所反映的判斷：即在面臨危機時，倫敦遠比紐約更管用。

36.6 德國：圍繞紐約剩餘1,236噸黃金的辯論

德國德意志聯邦銀行（Bundesbank）持有約3,350公噸黃金，為全球第二大儲備量，僅次於美國。其中略過半數存放在其法蘭克福總部，約37%（即1,236公噸）存放於紐約聯準會，約13%存放於英格蘭銀行。2026年初，存放在紐約的黃金價值估計約為1,640億歐元。

在2025年4月的關稅風波之後，關於黃金儲備的辯論在德國再度升溫。到了2026年1月，格陵蘭危機更使這場辯論迅速蔓延。曾領導歐洲納稅人協會（Taxpayers Association of Europe）與德國納稅人聯盟（German Taxpayers Federation）的麥可·耶格爾（Michael Jäger）公開疾呼，警告若圍繞格陵蘭的挑釁持續下去，聯邦銀行失去其黃金存取權限的風險將會上升。自由民主黨（FDP）籍的歐洲議會議員瑪麗-阿格妮絲·斯特拉克-齊默爾曼（Marie-Agnes Strack-Zimmermann）也發表談話，宣稱將德國超過三分之一的黃金留在跨大西洋的另一端是不可接受的。基督教社會聯盟（CSU）籍的歐洲議會議員馬庫斯·費爾伯（Markus Ferber）則提出了不同的訴求：聯邦銀行官員應當親赴紐約，親自清點金條並記錄查核結果。

這場辯論跨越了黨派界線。綠黨金融政策發言人卡塔琳娜·貝克（Katharina Beck）同樣主張應將黃金運回德國，理由是黃金絕不能淪為地緣政治紛爭的人質。曾任德意志聯邦銀行研究部主管的經濟學家伊曼紐爾·門希（Emanuel Mönch）同樣建議重新檢視運回黃金的議題，他的邏輯是，若德國想要提升對美國的戰略自主性，就必須先從思考黃金問題著手。而在執政的基督教民主聯盟（CDU）內部，支持遷移黃金的議員人數也日益增加。

2026年3月，德國另類選擇黨（AfD）向聯邦議院提出一項動議，要求將存放於海外的所有黃金全數運回國內。該動議甚至主張將這些黃金作為未來獨立主權貨幣的儲備擔保，此舉被解讀為對放棄歐元的隱性呼籲。基督教社會聯盟（CSU）議員梅希蒂爾德·維特曼（Mechthilde Wittmann）稱該提議荒謬可笑。社會民主黨（SPD）議員菲利普·羅特維爾姆（Philipp Rottwilm）則反駁指出，將黃金存放在紐約能提供不可或缺的流動彈性。他的觀點是，當急需美元流動性時，存放在紐約的黃金將發揮關鍵效用。部分經濟學家亦警告，在此關頭撤回黃金只會進一步加劇緊張局勢。

德意志聯邦銀行與德國政府的立場則維持不變。總裁約阿希姆·納格爾（Joachim Nagel）多次重申，紐約聯準銀行是值得信賴的合作夥伴。在2025年10月於華盛頓舉行的國際貨幣基金組織（IMF）年會上，他堅持認為無須對此擔憂。梅爾茨政府發言人史蒂芬·科內利烏斯（Stefan Cornelius）亦明確表示，政府並未考慮運回黃金。截至本書撰寫時的2026年9月，聯邦銀行尚未宣布從紐約撤回任何額外黃金。

德國的這場辯論尚未得出結論，然而這種轉變卻是不容忽視的。僅在數年之前，運回黃金還是極右翼政黨和少數陰謀論者的宣傳口號；如今，執政黨議員、綠黨成員以及前央行官員都在提出完全相同的論點。而在全球第三大黃金儲備國義大利，要求運回存放在紐約的主權黃金的聲浪與壓力也日益升高。

36.7 當黃金移動時，美元失去了什麼？

單純以規模衡量，這三個國家的舉動算不上龐大。法國的129噸加上荷蘭的86噸，合計僅為215公噸，僅占紐約聯準銀行所存放6,300噸黃金的約3%。況且，由於兩國均採用「先賣後買」的交易機制，大部分金條甚至從未跨越大西洋。至於德國，迄今也尚未自紐約多撤回任何一噸黃金。

然而，全球媒體之所以對這些動向大篇幅報導，關鍵在於其所釋放出的信號。將黃金託管於另一個國家，是一種信任的展現；撤回這些黃金，則是這種信任正在遭受重新審視的標誌。各國央行向來是一字一句都極其謹慎的機構，此類機構付諸實際行動，其分量遠勝於任何言語。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

市場數據亦指向同一個方向。相較於2025年初，黃金價格顯著上漲。在2026年9月，金價在每盎司4,300至4,500美元之間徘徊。IMF披露，2025年黃金在全球官方儲備資產中的占比已超越美國國債。不過，IMF亦說明，這一轉變幾乎完全是黃金價格上漲的結果；換言之，並非由於各國央行大規模拋售美國國債所致。

美元在全球外匯儲備中的占比長期以來也呈現下降趨勢。2000年時，該比率尚在70%以上；2017年第一季則落在64%左右；至2025年第四季已降至56.42%。儘管2026年第一季小幅回升至57.13%，但IMF認為這一反彈很大程度上是由於美元走強所引發的估值效應。（此趨勢將在第37章進行深入探討。）

歐洲同時也在尋求改變資本本身的流向。2026年8月27日，歐盟委員會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）在法國企業運動（MEDEF）主辦的活動上發表演說。她指出，歐洲家庭約有10兆歐元的儲蓄閒置在銀行存款中，並補充道其中相當大一部分最終流向了歐洲以外進行投資。她屢次指出，歐洲每年約有3,000億歐元的儲蓄流向海外，主要流入美國。她提出的解決方案即是「儲蓄與投資聯盟」（Savings and Investments Union），旨在整合破碎的歐洲金融市場，將歐洲儲蓄重新導向歐洲企業。9月16日，她在歐洲議會發表年度歐盟國情諮文演說時，再次強調降低戰略依賴的重要性。這項倡議於2025年3月正式提出，雖然其誕生並非僅僅出於對川普的反彈，但隨著與遏制對美國資本市場依賴的訴求交會，獲得了強大的推進動能。

美國同樣具備安全機制。2020年，聯準會設立了「外國與國際貨幣當局附買回機制」（FIMA repo facility），並於2021年將其常態化。所謂附買回協議（repo），是指以證券作質押擔保以借入資金的交易。外國央行可透過抵押其持有的美國國債來借入美元，而無須將其拋售變現。每個機構的限額為600億美元。這是一項旨在防止危機期間拋售美債的機制工具。然而，唯有在各機構信任美國體系的前提下，這套機制才能發揮作用；它無法解決信任崩解的核心問題。

36.8 結語：信任重於金庫

紐約聯準銀行的金庫至今依然堅不可摧。其重達90噸的鋼門與深埋於海平面之下的基岩完好無損，動搖的卻是圍繞著那座金庫的信任。法國與荷蘭央行均否認帶有任何政治動機，但央行絕不會透過言語直接對盟友表達不信任，而是藉由金條的具體存放地點，含蓄卻堅定地展現其戰略判斷。

兩國撤回黃金的時間點，恰逢第二屆川普政府向盟友揮舞關稅大棒之際。這兩個國家當時均名列格陵蘭關稅清單之中。荷蘭在官方新聞稿中直截了當地提及地緣政治的不穩定性；在德國，運回黃金的呼聲更是來自朝野政黨。這一切很難僅僅視為巧合。

本書目錄將這些事件總結為三國的大規模黃金運回行動。實際情況則更為細緻複雜：德國的300噸是在2013年決定並於2017年完成的行動；法國的129噸則是透過在紐約出售並在歐洲重新買入，用以充實巴黎金庫；荷蘭的86噸主要流向倫敦，而非直接運回本土。然而，這三個案例所指向的方向卻完全一致：歐洲各國央行已不再將紐約視為最終的安全避風港。

韓國亦無法將此視為與己無關的身外之事。韓國銀行將其持有的全部104.4公噸黃金儲備悉數託管給英格蘭銀行。倫敦在緊急情況下便於交易並能迅速變現，這也正是荷蘭選擇倫敦的考量。然而，一個國家在何處、以何種形式保存其外匯儲備，直接牽涉其宏觀外交盤算。對高度集中於美國國債與美元存款的韓國而言，必須以更寬廣的視角來審視此一課題。

黃金無法產生利息。然而，各國央行之所以從未放棄黃金，理由只有一個：它是一種不依賴任何人承諾的資產。將黃金託管於他國金庫，意味著相信該國的承諾。在川普第二任期內，美國透過關稅與制裁威脅，迫使盟友重新質疑這一承諾。長達八十年累積的信任不會因一紙行政命令而瞬間化為烏有；然而，信任一旦動搖，往往需要極為漫長的時間才能恢復原貌。美國是否真正理解，那些悄然自自由街地下金庫流出的金條背後，究竟蘊含著何種深意？

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

參考資料

Newsweek, "France Pulls All Gold Out of US Federal Reserve", 2026.4.8.
https://www.newsweek.com/france-pulls-all-gold-out-of-us-federal-reserve-11792591
Kitco News, "Bank of France sells its 129-tonne US gold reserve, then buys it back in Europe", 2026.4.6.
https://www.kitco.com/news/article/2026-04-06/bank-france-sells-its-129-tonne-us-gold-reserve-then-buys-it-back-europe
MINING.COM，〈法國撤回存於美國的最後一批黃金獲利150億美元〉，2026.4.6。
https://www.mining.com/france-pulls-last-gold-held-in-us-for-15b-gain/
GOLDINVEST，〈法國從紐約運回最後一批黃金〉，2026.4.28。
https://goldinvest.de/en/france-brings-the-last-of-its-gold-back-from-new-york
荷蘭中央銀行（De Nederlandsche Bank），〈荷蘭央行提升黃金儲備的可交易性〉，2026.9.2。
https://www.dnb.nl/en/general-news/press-release-2026/dnb-improves-tradability-of-gold-reserves/
CNBC，〈荷蘭央行基於危機應對準備將金條移出美國〉，2026.9.3。
https://www.cnbc.com/2026/09/03/netherlands-gold-transfer-us-canada-uk.html
《財星》（Fortune），〈「非常態行為」：荷蘭央行重新配置存放於美國的黃金〉，2026.9.3。
https://fortune.com/2026/09/03/netherlands-gold-us-canada-geopolitics-unrest-europe/
《荷蘭時報》（NL Times），〈荷蘭央行將存於美國與加拿大的部分黃金轉移至倫敦〉，2026.9.2。
https://nltimes.nl/2026/09/02/dutch-central-bank-moves-share-gold-us-canada-london-cites-instability
《首爾經濟日報》（英文版），〈荷蘭央行將86噸黃金轉移至倫敦〉，2026.9.2。
https://en.sedaily.com/international/2026/09/02/dutch-central-bank-shifts-86-tons-of-gold-to-london
Kitco News，〈「我們的黃金在聯準會金庫中不再安全」〉，2026.1.26。
https://www.kitco.com/news/article/2026-01-26/our-gold-no-longer-safe-feds-vaults-german-lawmakers-and-economists-renew
MINING.COM，〈要求德國運回存美黃金的呼聲升高〉，2026.1.28。
https://www.mining.com/germany-faces-renewed-pressure-to-bring-back-gold-held-in-us/
歐洲新聞台（Euronews），〈德國擁有全球第二大黃金儲備，是時候變現了嗎？〉，2026.4.27。
https://www.euronews.com/business/2026/04/27/germany-has-worlds-second-biggest-gold-reserve-time-to-cash-it-in
彭博社，〈德意志聯邦銀行將於2020年前將674噸黃金運回德國〉，2013.1.16。
https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-01-16/bundesbank-to-repatriate-674-tons-of-gold-to-germany-by-2020
IMF數據簡報，〈官方外匯存底貨幣組成〉，2026.6.30。
https://data.imf.org/en/news/imf%20data%20brief%20july%201
歐盟委員會，〈2026年歐盟國情咨文〉，2026.9.16。
https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/state-union_en
Document News，〈歐盟希望民眾按照歐盟認為合適的方式投資儲蓄〉，2026.9.3。
https://www.document.news/business/2026/09/the-eu-wants-people-to-invest-their-savings-as-the-union-sees-fit
世界經濟論壇，〈達沃斯2025：烏蘇拉·馮德萊恩特別致詞〉，2025.1.21。
https://www.weforum.org/stories/2025/01/davos-2025-special-address-by-ursela-von-der-leyen-president-of-the-european-commission/
《財富》，〈黃金現價：2026年9月3日〉。
https://fortune.com/article/current-price-of-gold-09-03-2026/
專案背景資料，〈第36章參考手稿〉與〈目錄〉。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第37章：爭相出逃美元資產——各國央行的購金熱潮，與美元儲備佔比跌至57%的歷史新低

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第37章：出逃美元資產的狂潮——各國央行的購金狂潮與創歷史新低的57%美元份額 金京鎮

隨著全球各國央行大幅削減美債持倉並瘋狂搶購黃金，美元在全球外匯儲備中的份額已跌破57%。本章將探討這個數字究竟意味著什麼——以及它不意味著什麼。

引言：兩個數字

2025年12月19日，國際貨幣基金組織（IMF）發布了一份季度統計報告。報告宣布，美元在全球外匯儲備中的份額降至56.92%。三個月後，2025年第四季度的數據出爐，報56.42%。美元份額已連續兩個季度維持在57%以下。這是自IMF開始編制該項統計以來的最低紀錄，市場稱之為31年來的新低。

在同一時期，黃金價格則走出了一條截然不同的軌跡。2025年初，黃金交易價格還在每盎司2,600美元區間徘徊，到了同年10月便首次突破4,000美元大關。2026年1月28日，金價更是一度飆升至每盎司5,589美元的盤中歷史新高。而在1971年尼克森總統切斷美元與黃金的掛鉤時，黃金的價格僅為35美元。若以黃金計價衡量，美元的購買力在半個世紀內暴跌了超過99%。

一方面是美元份額的萎縮，另一方面則是黃金價格的暴漲。在這兩種趨勢交織的背後，是全球各國央行所作出的抉擇。本章將沿著三條不同的軌跡探討這些抉擇：資金從美國國債撤離的外流浪潮、資本湧入黃金的搶購風潮，以及齊心轉移實物金庫與支付網絡的具體舉措。

然而，本章並非意在誇大這些數據。美元儲備份額的下降中夾雜著匯率幻覺的影響。在創下1月份的歷史峰值後，金價也回調了20%以上。時至今日，美元依然占據著全球外匯交易的絕大部分。若要探討美元霸權的崩潰，就必須將這些相反的反證與聳動的頭條新聞一同檢視。唯有如此，我們才能真正看清究竟是什麼正在分崩離析。

37.1 美元如何成為世界貨幣

1944年，來自44個國家的代表齊聚新罕布夏州的布雷頓森林（Bretton Woods）。他們達成協議，將美元以每盎司35美元的價格與黃金掛鉤；其他各國貨幣則進一步與美元掛鉤。這是一個全世界的貨幣透過美元錨定於黃金的體系架構。

1971年8月，尼克森總統宣布暫停美元對黃金的兌換。此後，為美元背書的不再是黃金，而是美國政府的完全信用。在1970年代，產油國同意以美元作為原油交易的結算貨幣。他們賺取的石油美元隨即回流至美國國債市場。這種循環機制通常被稱為「石油美元回流」（petrodollar recycling）。

這種循環並未止步於產油國。1980年代的日本與2000年代的中國也走上了相同的道路。他們透過對美出口賺取美元，並用這些美元購買美國國債。得益於這筆源源不絕的資本流入，美國得以在低利率環境下維持龐大的貿易赤字與財政赤字。貿易順差國將資金存放在安全資產中，而美國則獲得了廉價的債務融資。這是一筆雙方互利共贏的交易。

為了讓這場宏大的利益交換持續運轉近八十年，必須滿足四個前提條件：第一，美國市場必須對全球商品保持開放；第二，各國必須堅定深信法治能夠切實保護外國人擁有的財產；第三，作為央行的聯準會必須保持獨立於政治之外；第四，必須具備一個兼具深度與高流動性、資產可隨時買賣的國債市場。第二次世界大戰以來，美國是全球唯一一個同時滿足這四項標準的國家。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第二任川普政府卻逐一挑戰了這四項條件。2025年4月，對中國商品加徵的關稅攀升至145%。正如第13章所探討的，當最高法院裁定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）加徵關稅違憲時，政府便轉而引用《1930年關稅法》第338條。對聯準會的施壓行動（詳見第35章）更在2026年1月達到頂點，當時有報導稱司法部已對時任主席傑洛姆·鮑爾（Jerome Powell）展開刑事調查。

各國央行官員的記憶同樣深刻。在2022年俄羅斯入侵烏克蘭之後，西方國家凍結了俄羅斯央行約3,000億美元的儲備資產。撇開該行動是否具備正當性不談，其帶來的教訓顯而易見：美元資產隨時可能根據美國及其盟國的政治算計而變得無法使用。

外匯儲備累積的初衷，正是為了在緊急狀態下動用。若另一個國家的政府能夠單方面凍結這些資金，持有外匯儲備的基本邏輯便不復存在。當這種日益加劇的焦慮與川普第二任期的關稅及高壓手段迎頭相撞時，便直接化為了具體行動。

37.2 如何解讀57%這個數字

美元份額的統計數據來自國際貨幣基金組織的「官方外匯儲備貨幣構成」（COFER）資料庫。這些數據匯總了來自149個國家與司法管轄區貨幣當局自願提交的報告。個別國家的具體明細受到嚴格保密，僅按季度對外公布全球匯總數據。

近期走勢匯總如下：

項目 內容：2000年前後 約71% / 2024年第4季 57.8% / 2025年第2季 57.08%（修訂值） / 2025年第3季 56.92% / 2025年第4季 56.42% / 2026年第1季 57.13%

從2000年前後的70%以上，美元份額在25年間縮水了約14個百分點。到了2025年下半年，甚至連57%的關卡也失守了。

然而，在解讀這些數據時，必須牢記兩個關鍵的注意事項。

第一個因素是匯率。COFER（官方外匯儲備貨幣構成）統計數據將所有儲備資產折算為美元以計算全球總額。當美元貶值時，以歐元或日圓持有的資產以美元計價的價值便會上升。其結果是，即便各國央行未拋售任何美元資產，美元的相對佔比也會下降。國際貨幣基金組織（IMF）解釋稱，2025年第二季度美元佔比的下降幾乎完全是匯率效應所致。根據其測算，若匯率保持不變，該降幅本應僅限於0.12個百分點。2026年第一季度的回升同樣受到此因素影響：IMF指出，美元小幅走強大致解釋了約一半的回升幅度。

第二個因素是統計方法的修訂。2025年第二季度的美元佔比最初公佈為56.32%。然而，在2025年12月，IMF調整了其估算方法，決定將未申報國家的統計估算值納入總額中。在此過程中，第二季度的數據被上調至57.08%。這解釋了為何針對同一個季度會流傳著相互矛盾的數據。

那麼，美元佔比的下降難道只是一種統計幻覺嗎？絕非如此。匯率波動僅能解釋季度間的波動。在長達四分之一個世紀裡，從70%左右的水平跌落至50%區間，絕非單憑匯率就能解釋得通。

特別耐人尋味的是，究竟是誰填補了美元留下的空白。歐元的佔比大體停滯在20%左右，2026年第一季度為20.03%；人民幣則徘徊在1.99%。真正擴張的類別是加幣、澳幣及韓元等「其他貨幣」，其整體佔比在2025年第三季度攀升至20.82%。這表明全球央行並非單純轉向某一種與美元競爭的單一貨幣，而是將儲備分散至更廣泛的一籃子貨幣中。

COFER數據中還有一個顯著的盲點：它僅統計外匯，各國央行持有的黃金被完全排除在外。IMF本身在2026年6月的一份出版物中也承認了這一點。該機構指出，儘管黃金在官方儲備資產中的份額已於2025年超過美國國債，但這一結構性劇變完全未反映在COFER的美元佔比指標中。從美元流出的大量資本流入了黃金，而黃金完全游離

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在這些統計表格之外。

截至撰寫本書手稿的2026年9月下旬，第二季度的COFER數據尚未發布。鑑於美元在第二季度走強，單純的匯率效應可能會使公佈的佔比略微偏高。然而，一兩個季度的暫時性回升無法扭轉長達25年的結構性趨勢。

37.3 從國債櫃檯流出的資金

比COFER儲備佔比更為直接的衡量指標，是外國持有的美國國債規模。美國財政部每月透過其國際資本流動（TIC）報告發布這些數據。

2026年9月16日公佈的7月份數據顯示如下：外國持有的美國國債規模為9.25兆美元。這意味著單月減少了504億美元，且為連續第二個月萎縮。這是自2025年10月以來的最低水平，較2025年11月創下的9.355兆美元歷史新高有所回落。

更具說服力的數據是外國央行與政府（即官方機構）的持有量。截至7月底，官方持有總額為3.77兆美元，這與2012年前後的水平大致相當。而在這段期間，美國國債規模從16兆美元區間暴增至40兆美元。換言之，外國政府實質上幾乎沒有吸收美國任何新增的債務。

按國家劃分的明細更加清晰地凸顯了這一趨勢：

項目／詳情：中國：6,180億美元，創18年新低；日本：約1.100兆美元，單月減少128億美元；法國：單月減少415億美元；加拿大：單月減少333億美元；英國：單月增加584億美元，達到9,983億美元。

中國持有的美國國債在2013年11月達到1.32兆美元的頂峰。如今，其持有規模已不足該數額的一半。2025年3月，中國被英國超越，跌至第三位。

領跌7月份美債持有量的是法國和加拿大。加拿大是第14章詳述的50%關稅震撼彈的直接目標。儘管很難在關稅報復與減持美債之間建立直接的因果關係，但值得注意的是，美國在歷史上最親密的兩個盟友卻減持了規模最大的美國國債。

英國的增持則具有完全不同的性質。倫敦和開曼群島是全球對沖基金龐大託管帳戶的所在地，其中相當大一部分是總部位於美國的對沖基金。這些機構將近2兆美元的資金投入「基差交易」（basis trade）——同時買入美債現貨並賣出期貨合約。由於此類交易高度依賴借貸槓桿，一旦市場遭遇動盪，便可能驟然平倉解除。正是這類帶槓桿的民間資本，一直在填補外國央行離場留下的空白。

在解讀這些總體數據時，同樣需要保持謹慎。持倉規模反映了價格波動。7月份，彭博美國國債指數下跌超過1%。申報持倉規模的萎縮，部分並非源於淨拋售，而是債券價格下跌所致。若就整體長期證券而言，外國投資者在7月份仍是淨買家，規模達406億美元。因此，將美債情況說成是在被全面「拋售」或「賤賣」仍屬誇大。更準確的描述是，外國買家「只是不再買入而已」。

日本的情況值得單獨深入探討。2026年夏季日圓暴跌時，日本政府出手干預外匯市場。在7月30日至8月26日期間，東京當局投入了15.4兆日圓（約合986億美元）進行市場干預。以單月計算，這是歷史上規模最大的一次干預。7月31日，美國與日本聯手進行了協同買入日圓的操作。財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）在眾議院作證時解釋了背後的原因：如果日圓走強，日本政府就不會被迫清算其持有的美國資產。

然而美國的算盤落空了。日本財務省的數據顯示，截至8月底，日本持有的外國證券較前一個月縮水了878億美元。這一數額與其干預規模幾乎完全吻合。儘管財務省並未具體透露究竟清算了哪些證券，但市場普遍共識估計，日本外匯儲備中約有70%是以美國國債形式持有。人們不得不得出結論：日本為了捍衛日圓而拋售了美國國債。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

日本的拋售並非放棄美元的戰略決策，而是捍衛本國貨幣的緊急舉措。然而，這對美國國債市場造成的衝擊卻毫無二致：市場親眼目睹了，只要國內情勢有迫切需求，美國最大的債權國隨時都會拋售美債。

與此同時，美國利率進一步攀升。10年期美國國債殖利率短暫突破5%。9月中旬，在主席凱文·沃許（Kevin Warsh）領導下，美國聯準會（Fed）調高了利率。第34章與第35章所探討的沉重債務償付負擔，再度變得更加沉重。

這場轉變的關鍵在於買家結構的變化。外國央行曾是對價格不敏感的長期買主，無論殖利率如何都持續吸納美債；如今填補其空缺的，卻是對殖利率高度敏感的民間資本。民間投資人要求更高的殖利率，導致美國政府借入相同金額資金的成本持續攀升。

37.4 湧向黃金的各國央行

從美債流出的資金紛紛轉向了黃金。根據世界黃金協會（WGC）的數據，各國央行在過去四年中平均每年購入約1,000公噸黃金，是前十年年均500噸水準的兩倍。

2026年上半年的走勢略顯複雜。上半年淨購買量為345噸，是2022年以來最低的半年度總量。這主要是第一季數據急劇下滑所致。世界黃金協會在將若干筆交易從央行購買重新歸類為場外交易（OTC）機構買賣後，將第一季的預估值從244噸下修至57噸。

然而在第二季，買盤動能強勢回歸。淨購買量達289噸，創下有紀錄以來的最高第二季紀錄，與前一年同期相比激增了62%。尤其引人注目的是，金價在此期間恰好遭遇自2013年以來最劇烈的單季跌幅。各國央行非但沒有卻步，反而在價格回檔時擴大買進。

上半年公開申報的採購量排名如下：

項目與詳細內容：波蘭 82噸、烏茲別克 41噸、中國 40噸、哈薩克 27噸、捷克 11噸、新加坡 10噸

波蘭成為這波購金浪潮中無可爭議的領跑者。其黃金儲備已突破600噸，公開目標為700噸。華沙計劃將黃金在其外匯存底總額中的佔比提高至接近30%。對於一個與俄羅斯接壤的國家而言，黃金已成為戰爭時代的首選資產。截至7月，捷克已連續41個月增持黃金。

中國人民銀行於2024年11月重啟購金。截至2026年8月，已連續22個月增持黃金儲備。僅在8月單月，購買量就達20.2噸，創下自2023年10月以來的最大單月增持規模。其總持倉量達到約2,387噸，約佔其外匯存底的9%。部分市場人士懷疑其未公開的採購規模更為龐大，但這終究屬於估計，而非經證實的事實。

並非所有央行都是淨買家。土耳其在上半年出售了83噸黃金，成為最大的淨賣方。俄羅斯也出售了44噸。據報導，俄羅斯拋售黃金是為了填補不斷擴大的財政赤字。3月，波蘭央行總裁同樣提及了出售黃金以籌措國防支出的可能性。

這些拋售行為凸顯了黃金的根本效用。各國央行儲備黃金並非僅供觀賞，而是為了在制裁或戰爭等無法調動其他資產的危機時刻加以動用。在美元資產遭凍結後，俄羅斯透過出售黃金來支撐國家預算。俄羅斯此舉反而極具諷刺意味地向其他央行生動證明了為何必須購入黃金。

各國央行決策官員的心態在調查數據中得到了鮮明體現。2026年2月至5月期間，世界黃金協會對76家央行進行了調查，創下該項調查歷史上的最高回覆率。絕大多數回覆都是在與伊朗爆發戰爭之後送達的。

項目與詳細內容：74% 預期未來5年美元在全球外匯存底中的佔比將下降；84% 預期未來5年黃金的佔比將增加；89% 預期全球央行黃金儲備在未來一年內將增加；45% 計劃在一年內增加本機構的黃金儲備（創歷史新高）

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

歐洲中央銀行（ECB）也證實了完全相同的趨勢。根據其在2026年6月發布的《歐元的國際角色》（The International Role of the Euro）報告，截至2025年底，黃金約佔全球官方外匯儲備資產的27%，超越美國國債成為規模最大的單一儲備資產。在2024年，黃金就已超越歐元躍居第二位。全球央行的黃金總儲備量超過36,000公噸，逼近布列敦森林體系時代的水準。

然而，歐洲央行在同一份報告中劃出了一道重要的界線。若將金價固定在2023年底的水準重新計算，會呈現出截然不同的面貌：黃金與歐元各佔16%，而美國國債則佔26%。這表明黃金佔比的迅速攀升，很大一部分是價格上漲的結果。歐洲央行同時強調了黃金的內在局限：價格波動劇烈、無孳息收益，以及持有實體金條所產生的保管成本；此外，黃金供應也無法靈活增加以滿足激增的需求。

這兩種計算方式並無矛盾。各國央行持續積累黃金，其持久的需求推高了金價；而金價的上漲反過來又放大了黃金在總儲備中的比重。實體噸數的增加與市場價值的飆升，都是對美元信心動搖所造成的直接後果。

37.5 5,589美元的高點及其餘波

金價的走勢直接映照出這一時期蔓延全球的焦慮情緒。

2025年全年，金價創下53次歷史新高——大約每週一次，全年報酬率超過60%。美中關稅戰、美國政府停擺，以及圍繞聯準會獨立性的爭議，持續不斷地推升金價上揚。

2026年1月迎來了最高潮。1月3日，美軍在委內瑞拉發動攻擊並俘虜了總統尼古拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）。1月9日，傳出司法部正在調查聯準會主席鮑爾的消息。美國與伊朗之間的緊張局勢升溫至全面戰爭的邊緣。1月28日，黃金單日暴漲超過300美元，盤中創下5,589美元的歷史新高。這是有史以來首次超越經通膨調整後的1980年高峰。無論以名目還是實質計算，皆創下歷史最高紀錄。

在此高峰之後迎來了回檔修正。第二季黃金出現自2013年以來最大的單季跌幅。聯準會升息預期與美元走強對市場造成沉重壓力。9月25日，黃金交易價格為每盎司4,293美元。雖然比1月的高峰低了約23%，但仍比一年前高出約14%。

部分觀察家將此波回檔解讀為黃金狂熱的終結。然而，各國央行的行動卻說明了截然不同的情況。散戶與私人投資者在金價下跌時拋售黃金指數型基金（ETF）；第二季共有45噸黃金流出黃金ETF。但在同一個季度裡，各國央行卻買進了289噸。投機性投資者對市場價格做出反應，而央行增持黃金則是出於「持有本身」的戰略目的。這種根本性的分歧為黃金價格構築了堅實的底部支撐。

37.6 各國轉移金庫

與購買黃金同等重要的，是決定將黃金存放在何處。第36章詳細探討過的黃金運回本國趨勢，在此波更廣泛的變局背景下，值得重新加以檢視。

2025年7月至2026年1月期間，法國央行將存放在紐約聯邦準備銀行的全部129公噸黃金予以清空。這約佔其2,437噸總儲備的5%。其所採用的手法相當獨特：法國並未將金條裝船運回，而是在紐約就地出售規格老舊且非標準的金條。隨後在歐洲買入等量符合「倫敦合格交割」（London Good Delivery）標準的金條，並存入巴黎的金庫。由於是在金價高檔時出售，這項操作帶來了128億歐元的資本利得。如今，法國的每一盎司黃金皆已安放在本國領土之上。

法國央行總裁弗朗索瓦·維勒魯瓦·德加約（François Villeroy de Galhau）堅持此舉背後沒有政治動機。他將其定性為一項為期20年的技術性計畫的一部分，旨在將傳統金條規格標準化為現代市場規格。法國計畫在2028年前將剩餘的134噸轉換為標準金條。儘管如此，不可忽視的事實是，新買入的金條沒有任何一根重新存回紐約。雖然表面上包裝為技術性置換，實際結果卻是徹底撤出美國金庫。這也是為何許多觀察家將其與1960年代戴高樂總

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

統積極從美國運回法國黃金之舉相提並論。

德國的情況則有所不同。2013年至2017年間，德國聯邦銀行從紐約運回了300公噸黃金至法蘭克福。即便如此，截至2026年初，在德國總計3,352噸的黃金中，仍有1,236噸（約佔37%）留在紐約聯邦準備銀行。在德國境內，要求將這些黃金全數運回國內的政治呼聲正日益高漲。

然而，金庫轉移的現象也不應過度誇大。在世界黃金協會（WGC）的調查中，英格蘭銀行仍是各國央行使用最廣泛的保管機構。57%的受訪者表示將黃金存放在倫敦，而49%則將儲備存放在本國金庫。離開紐約並不等同於完全放棄西方金融架構。各國央行所權衡的是，哪一個國家的國內政治可能會對其主權資產構成威脅。以這項標準衡量，當今面臨最大質疑的管轄地正是美國。

37.7 去美元支付網絡進展到了何處？

除了黃金之外，繞過美元的替代支付機制也屢屢被討論。在此，必須仔細區分預期與現實之間的差距。

中國持續穩步擴大其「人民幣跨境支付系統」（CIPS）。該系統有助於在不經由國際銀行間通訊網絡SWIFT的情況下，進行人民幣交易的清算與結算。其交易量年年增長。正如第8章所探討的，在荷莫茲海峽危機期間，中國擴大了原油進口的人民幣結算規模。然而，人民幣在全球外匯儲備中的佔比仍低於2%。雖然人民幣在貿易結算中的版圖持續擴大，但尚未能贏得作為價值儲存手段的信任。面對一個維持嚴格資本管制的國家，鮮有央行願意積極累積其貨幣。

國際清算銀行（BIS）的「阿哥拉專案」（Project Agorá）常被形容為旨在規避美元的網絡。這在事實上並不正確。阿哥拉專案是由國際清算銀行與國際金融協會（IIF）共同主導的聯合倡議。參與的央行包括紐約聯邦準備銀行、英格蘭銀行、法國央行（代表歐元體系）、日本央行、墨西哥央行、瑞士國家銀行以及韓國央行。美國中央銀行從第一天起就是積極的參與者。

阿哥拉專案所要解決的問題，是跨境支付依然緩慢且成本高昂。它探索了一種架構，讓代幣化的商業銀行存款與代幣化的央行儲備能夠在統一的可程式化平台上同時結算。2026年5月27日，國際清算銀行發布了中期專案報告。超過40家民間金融機構參與其中，目前正為下一階段的實盤金融交易做準備。加拿大央行最近也加入了這項倡議。阿哥拉並非拋棄美元的計畫；相反地，它是西方各國央行為了使涵蓋美元在內的所有主要貨幣的大額批發結算現代化並提升效率所做的努力。

在全球支付領域中，美元依然佔據壓倒性的主導地位。根據國際清算銀行2025年三年期調查，全球89%的外匯交易其中一方涉及美元。此外，全球54%的出口發票均以美元計價。這些數據顯著高於美元在全球外匯儲備中57%的佔比。

那麼，究竟是什麼正在動搖？在買賣交易——也就是日常的貿易與結算中，目前根本沒有任何可行的貨幣能替代美元。美元動搖的地方是在儲蓄領域。當各國央行決定將其長期剩餘儲備存放在何處時，美元正逐漸失去陣地。而在這片騰出的空間中，奪得最大份額的資產正是黃金。

37.8 崩潰還是侵蝕？

綜合迄今為止所呈現的數據，可以勾勒出一幅清晰的圖像：美元仍佔全球外匯儲備的57%——幾乎是位居第二的歐元佔比的三倍。89%的外匯交易和超過半數的全球出口發票均以美元進行。無論以何種指標衡量，美元依舊穩居第一。

然而，發展軌跡也是顯而易見的。四分之一個世紀以來，美元在外匯儲備中的佔比一直呈現下降趨勢。外國官方持有的美國國債規模停滯在2012年的水準。各國央行已連續四年每年採購約1,000噸黃金。即使扣除價格效應後，黃金也已重新成為官方儲備組合的基石。74%的央行決策者預期這一趨勢將會持續下去。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這場轉變更像是一場悄然無聲的多元化分散投資，而非恐慌驅使的拋售潮。極少有國家會一次拋光所持有的美元資產，因為這樣做會立刻讓自身投資組合的價值暴跌。相反地，他們避免將新增資金投入美元。與其在國債到期時繼續展期，不如將所得資金轉向黃金或其他替代貨幣。在外國官方持有的美國國債規模停滯不前的同時，美國國債總額卻增加了一倍以上，這一事實鮮明地展現了這種動態消長。

這種悄然進行的多元化佈局伴隨著高昂的代價。隨著對價格不敏感的外國央行逐步退場，對殖利率敏感的民間資本隨之進場。美國政府必須提供更高的利率才能吸引出借人。這種動態直接促成了第34章所探討的每年1兆美元利息支出的沉重負擔。更高的利率對財政赤字施加了更大的壓力，而財政的脆弱性又進一步排斥了外國資本。

川普政府屢次宣示維護美元霸權的承諾，甚至威脅要對推動去美元化的國家課徵懲罰性關稅。然而，各國央行縮減美元配置，並非因為替代貨幣顯得格外耀眼誘人，而是因為美國身為資產保管者，已不再如過去般值得信賴。以關稅脅迫盟友、削弱聯邦準備體系，以及規避司法判決，都在不斷侵蝕這份體制性信任。必須依靠威脅來維持的信念，真能持久嗎？

美元霸權不會在一夜之間瓦解。英鎊歷經數十年才將儲備貨幣的地位讓渡給美元。今天所發生的並非突如其來的崩潰，而是漸進式的侵蝕。然而，這場轉變在一個關鍵層面上與過去截然不同：推動這場侵蝕的力量，正源自美國自身。

37.9 韓國必須解讀的信號

面對這些板塊位移般的劇變，韓國絕非單純的旁觀者。韓國銀行是「阿哥拉計畫」（Project Agorá）的積極參與者，在制定下一代跨境支付規則的決策桌上佔有一席之地。

然而談到黃金，情況卻截然不同。根據公開揭露的紀錄，韓國銀行的黃金儲備自2013年以來始終凍結在104.4公噸。黃金在韓國外匯存底中所佔的比例，明顯低於其他主要經濟體。與此同時，波蘭、捷克和新加坡等國則有系統地持續累積黃金儲備。

韓國的選擇相當有限。韓國經濟以美元進行貿易、以美元購買能源，並依賴以美元為基石的安全同盟。第21章所強調的3,500億美元對美投資承諾，同樣全是由美元計價的資產所構成。倉促脫離美元，並不是一個切實可行或符合現實的政策選項。

可以調節的是適應的節奏與方式。目前正在討論的提議包括逐步擴大黃金比例、拓展韓元結算與雙邊貨幣互換網絡，以及分散保管儲存管轄地。無論選擇哪條道路，首要任務都是確保國家全部的外匯存底不致淪為單一外國勢力政治意圖的人質。歸根結底，這正是當前全球各國央行正在做的事。

結語

2026年華盛頓美中高峰會將波音飛機的採購承諾與美國大豆進口譽為其最輝煌的成果。然而在高峰會會場之外，全球央行正悄悄謀劃一條截然不同的道路。它們停止購買新的美國國債、搶購黃金，並轉移其主權金庫的存放地。

57%的儲備份額依然讓美元穩坐無可爭議的全球霸主寶座。但與此同時，這也是國際貨幣基金組織（IMF）開始追蹤該數據以來的最低紀錄。觀察者選擇強調這枚硬幣的哪一面，全憑個人視角。然而各國央行官員購置黃金的舉措，清楚表明了他們所面對的究竟是哪一種現實。

下一章將探討唐納·川普為遏止這場資本外逃所祭出的最後險招：威脅切斷與任何拒絕購買美國國債之國家的貿易關係——以及全球金融市場對這道最後通牒作何反應。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

參考資料

IMF, "IMF Data Brief: Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves" (Q1 2026 data), 2026.https://data.imf.org/en/news/imf%20data%20brief%20july%201

IMF, "IMF Data Brief" (Q3 2025 data), December 19, 2025.https://data.imf.org/en/news/imf-data-brief-december-19

IMF, "US Dollar's Share of Foreign Reserves Is Little Changed in Exchange-Rate-Adjusted Terms" (Q2 2025 data), October 2025.https://data.imf.org/en/news/october%201%202025%20cofer

IMF, "Improving the Analytical Usefulness of the IMF's COFER Data", Technical Notes and Manuals 2025/014, November 2025.

Goldberg, L. and O. Hannaoui, "Drivers of Dollar Share in Official Foreign Exchange Reserves", NBER Working Paper 34888, 2026.

World Gold Council, "Gold Demand Trends: Q2 2026", July 30, 2026.https://www.gold.org/goldhub/research/gold-demand-trends/gold-demand-trends-q2-2026

World Gold Council, "Central bank gold statistics: June 2026", August 2026.https://www.gold.org/goldhub/gold-focus/2026/08/central-bank-gold-statistics-june-2026

世界黃金協會（World Gold Council），「2026年央行黃金儲備調查」，2026年6月16日。https://www.gold.org/goldhub/research/central-bank-gold-reserves-survey-2026

世界黃金協會（World Gold Council），「中國黃金市場最新動態：官方8月買盤加速」，2026年9月。https://www.gold.org/goldhub/gold-focus/2026/09/china-gold-market-update-official-buying-accelerated-august

歐洲中央銀行（European Central Bank），「歐元的國際地位，2026年6月」，2026年6月2日。https://www.ecb.europa.eu/press/other-publications/ire/html/ecb.ire202606.en.html

歐洲中央銀行（European Central Bank），「歐元的國際地位，2025年6月」，2025年6月11日。

彭博社（Bloomberg），「外國持有的美國國債在7月降至九個月新低」，2026年9月16日。

彭博社（Bloomberg），「日本可能出售美債以資助創紀錄的日圓干預行動」，2026年9月6日。

《日本時報》（The Japan Times），「日本可能出售美債以資助創紀錄的日圓干預行動」，2026年9月7日。

Wolf Street，「外國央行與政府對美國國債的胃口急劇降溫」，2026年9月17日。

《泰國民族報》（The Nation Thailand），「隨法國與加拿大減持，中國持有的美國國債在7月創下18年新低」，2026年9月。

美國財政部（U.S. Department of the Treasury），財政部國際資本（TIC）系統，「外國主要持有美國國債名單」。

Kitco News，「法國央行出售其存於美國的129噸黃金儲備，隨後在歐洲買回」，2026年4月6日。

MINING.COM，「法國撤回存於美國的最後一批黃金，獲利150億美元」，2026年4月6日。

國際清算銀行（Bank for International Settlements），「Agorá專案：用於批發型跨境支付的共享可程式化平台」，2026年5月27日。https://www.bis.org/publ/othp110.htm

加拿大央行（Bank of Canada），「加拿大央行加入國際清算銀行Agorá專案」，2026年5月27日。

CBS新聞（CBS News），「歷史上的黃金最高價是多少？」，2026年2月24日。

Trading Economics，黃金市場數據，截至2026年9月25日。

BestBrokers，「2026年美元在全球外匯儲備中的份額」（引自大西洋理事會美元主導地位監測器與國際清算銀行2025年三年期調查報告），2026年7月。

金京鎮，《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》，第8、13、14、21、34、35、36章。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第38章：對順差國祭出「中斷貿易」威脅，以及全球金融市場的劇烈震盪

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第38章：對順差國祭出「中斷貿易」威脅與全球金融市場的劇烈動盪 金京鎮

一位對購買美債的盟友揮舞中斷貿易大棒的總統，以及隨之而來的債券市場動盪

38.1 「降息，否則我們就中斷貿易」

這是2026年9月4日星期五的早晨。美國勞工部公布了8月份的就業報告，非農就業人口增加了162,000人。川普總統隨即在「真實社群」（Truth Social）發文，稱讚這份就業報告「好極了」。接著，他要求聯準會（Fed）降息。這項要求迅速升級為最後通牒：「降息，否則我們將停止與存在逆差的國家進行貿易。」他發文寫道，這種做法「比關稅更好」。他還主張美國「沒有義務」允許貿易進行，並補充說只要大筆一揮便能付諸實行。

世界各國政府對這篇貼文感到困惑不解。央行的利率決策與和貿易夥伴國家的雙邊貿易本是完全獨立的兩碼事。然而，總統卻用一句話將它們捆綁在一起。這項要求意味著，若美國央行拒絕降息，外國就必須被迫承擔代價，而其矛頭直指對美國享有貿易順差的國家。

這項威脅背後有其脈絡。前一天，即9月3日，美國商務部公布了7月份的貿易收支數據。商品與服務貿易逆差合計達886億美元，較6月份的712億美元激增24.4%，創下自2025年3月以來的最大貿易逆差。這波激增主要是由用於人工智慧資料中心的半導體與電腦進口量急遽攀升所帶動。

按國家來看，墨西哥以275億美元占最大份額，越南以233億美元緊隨其後，中國為152億美元，歐洲聯盟（EU）則為89億美元。自重重加徵關稅以來已經過了一年半，然而逆差非但沒有縮小，反而進一步膨脹。對總統而言，這些數字極其刺眼。

川普搬出最高法院作為其威脅的法律依據，聲稱最高法院已承認總統擁有「絕對權力」。這項說法與事實相去甚遠。該判決的詳細內容已在第13章討論過。2026年2月，最高法院裁定不得依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）課徵關稅，其理由是課稅權專屬於國會。然而，該法確實包含針對進口禁令（禁運）的獨立條款。布雷特·卡瓦諾（Brett Kavanaugh）大法官在2025年11月的言詞辯論中便指出了這一點；他隨後也對該判決提出了異議。他將這種關稅被禁止、進口禁令卻依然可行的情況形容為「奇怪的甜甜圈洞」。判決出爐後，川普隨即宣稱：「我可以禁止進口，但我不能收一塊錢。」

9月份的這場威脅鎖定的正是這個甜甜圈洞。在被剝奪了動用關稅的手段之後，他轉而訴諸一種更為粗暴的工具：全面禁止進口。Axios將此稱為川普的「下一件貿易武器」。果不其然，大約在同一時期，他把矛頭對準了加拿大飛機製造商龐巴迪（Bombardier）。他在一篇貼文中表示：「龐巴迪不得再於美國銷售。」反彈聲浪首先從共和黨內部爆發。龐巴迪在堪薩斯州威奇托（Wichita）雇用了一千多名員工，且仰賴遍布美國47個州的約2,800家供應商。堪薩斯州的共和黨議員立即表達了嚴正關切，他們擔心射向外國的箭矢可能會像迴力鏢一樣反彈，重創自己的選區。

9月13日與14日，川普重申了這項威脅。他在結束愛爾蘭訪問返抵機場時表示：「我別無選擇。我們不想與其他國家產生逆差。」「我們希望維持順差，或者至少達到貿易平衡。」此時距離聯邦公開市場委員會（FOMC）會議僅剩兩天。副總統JD·范斯（JD Vance）也隨之附和，主張聯準會必須降息，以便一般美國大眾買得起房子。國家經濟委員會主任凱文·哈塞特（Kevin Hassett）則暗示，政府施加的壓力將會「相當強大」。

38.2 美元循環之路：貿易逆差與美債的關係

要理解為何這項威脅會讓金融市場徹底震撼，首先必須檢視美元的流向。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

美國每年從國外採購巨量商品，作為對價，美元大量流向境外。日本、中國、南韓和德國等順差國累積了這些美元。這些國家並不會讓積累的美元閒置不用，而是將其中相當大的一部分投資於美國國債。這是因為美債向來被公認為全球最具流動性且最安全的資產。

在經濟學中，這種機制被稱為「美元回收」（dollar recycling，或稱美元回流）。這意味著流向境外的美元會透過購買美債的形式回流至美國。美國則利用這些流入的資本來支應其財政赤字。正因為有外國資金購買美債，利率得以維持在低位。美國家庭得以享受廉價的進口商品，而美國政府則能以低利率借貸。這正是第二次世界大戰以來支撐全球經濟數十年的結構。

貿易逆差與外國資本流入是一枚硬幣的兩面。如果美國購買更多商品，就必須有等額的資本流入來維持帳目平衡。因此，切斷貿易固然可能縮減逆差，但可用於購買美債的資本也將隨之枯竭。川普的威脅聽起來就像是打算主動切斷這條至關重要的紐帶。

川普的邏輯顛倒了這種結構性現實。他質疑既然美國的信用全球第一，為何還要支付更高的利息。他寫道：「我們應該像以往一樣，擁有世界上所有國家中最低的利率。」他甚至指出了日本和瑞士等低利率國家。他的抱怨在於，美國向順差國開放市場，對方享有低廉的借貸成本，而美國卻背負著昂貴的利息支出。這正是本章標題的由來：這無異於要求對方，如果想在美國市場賺錢，就必須以低利率購買美債並糾正貿易失衡。儘管川普9月份的貼文中並未直接出現「購買美債」的明確字眼，但市場將中斷貿易的威脅解讀為對美債需求的直接打擊。如果順差國無法賺取美元，購買美債的資金自然也會蕩然無存。

這種想法並非憑空出現。2024年11月，史蒂芬·米蘭（Stephen Miran）撰寫了一份題為《重構全球貿易體系使用者指南》的報告。他後來出任白宮經濟顧問委員會主席，隨後更成為聯準會理事。該報告探討了將美國的安全保障與市場准入，直接與外國持有的美國國債掛鉤。報告還提出了迫使外國持有者將現有美債轉換為超長期債券的構想。在市場圈子裡，這被稱為「海湖莊園協議」（Mar-a-Lago Accord）框架。其根本前提是以承擔美國主權債務的形式來索取同盟的代價。2026年9月的最後通牒，正是這項構想最粗暴、最激進的體現。

問題在於，基礎經濟學並不支援這種邏輯。《韓國經濟日報》將此情況形容為「川普與經濟學開戰」。專家指出了幾項重大謬誤：首先，它將貿易視為零和博弈，認為一方之所得必為另一方之所失。事實上，美國在服務貿易上享有可觀的順差；此外，商品貿易逆差亦是外資流入以支撐國內消費與投資的必然對應。其次，它將央行的基準利率與主權信用評等混為一談。政策利率是用於調節經濟過熱與衰退的總體經濟調控工具，卓越的信用評等並不意味著央行就能人為地壓低基準利率。第三，長期美債殖利率並非由總統發號施令，而是由市場依據通膨預期、財政赤字以及國債發行量所決定。

38.3 市場走勢與總統意志背道而馳

9月4日，即發出威脅的當天，債券市場的走勢與總統的期望完全背道而馳。2年期美債殖利率單日暴漲0.091個百分點，達到4.425%；10年期殖利率觸及4.79%，創下一年來的最高水準。利率期貨市場所計算出的9月升息機率從49.4%躍升至58.4%。總統明明要求降息，市場卻將賭注押在升息之上。

罪魁禍首是通貨膨脹。2026年2月下旬，美國與以色列對伊朗發動軍事打擊。相關事件的始末已在第7章中詳細探討。隨著荷姆茲海峽實質上遭到封鎖，全球原油價格飆升超過40%。在美國部分州，汽油價格突破了每加侖5美元。2月份為2.4%的消費者物價指數（CPI）通膨率，近期已攀升至3.4%。聯準會最看重的個人消費支出（PCE）物價指數通膨率，更是連續65個月超過其2%的目標。在這種情況下降息，只會為通膨火上澆油。這是對任何市場參與者而言都顯而易見的基本常識。

坐在聯準會主席位置上的，正是川普親手挑選的凱文·沃許（Kevin Warsh）。與前主席傑洛姆·鮑爾（Jerome Powell）的衝突已在第35章中提及。川普原本期望沃許能夠推動降息。然而，沃許在8月下旬的傑克森洞（Jackson Hole）全球央行年會上表示，聯準會仍有「尚未完成的工作」。市場將這番話解讀為明確無誤的升息信

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

號。

9月16日，聯準會將基準利率上調0.25個百分點。聯邦基金利率目標區間上調至3.75%–4.00%。這是自2023年7月以來的首次升息。全體12名具有投票權的委員一致投下贊成票。在記者會上，沃許表示：「通膨率太高，且居高不下維持太久了。」當被問及來自總統的政治壓力時，他劃清了明確的界線：「聯準會獨立性的一部分，意味著堅守我們的本分。」委員會的多數成員預計年底前還將再升息一次。預期通膨率回到2%的時間點，已被推遲到2029年。

全票一致通過絕非偶然。即使是總統任命的主席和理事，也齊聲支持升息。這是聯準會向白宮傳達的明確訊號。畢馬威（KPMG）首席經濟學家黛安·斯旺克（Diane Swonk）更進一步診斷，這輪通膨是自1970年代末以來持續時間最長的一次。這也是一記警鐘，警告即便升息三次可能仍顯不足。

決議公布後，華爾街股市隨即應聲重挫。標普500指數下跌約1%，跌至六週以來的低點。甚至在記者會進行的當下，美債殖利率仍在持續攀升。

數小時內，川普再次在真相社群（Truth Social）上發文宣洩：「美國的利率應該在1%或更低。我們顯然是全世界信用最好的國家，無庸置疑。」中斷貿易的威脅並未能動搖聯準會。美國網路媒體《談話要點備忘錄》（Talking Points Memo）用一句話概括了這起事件：「川普終止貿易的威脅無法阻止聯準會升息。」

回顧過去，一年半前也曾上演過極其相似的一幕。2025年4月，川普公布了他所謂的「解放日」互惠關稅。數日內，股市、美元與美債遭到同步拋售。隨著10年期美債殖利率失控飆升，他在4月9日宣布暫停實施關稅90天。他自己也坦承，人們對債券市場產生了「些許不安」。當時，債券市場迫使總統做出讓步。然而，到了2026年9月，總統拒絕退讓；相反地，聯準會和市場都朝著截然相反的方向全力衝刺。

38.4 債市恐慌：9月24日的數字

即使在聯準會升息之後，美債拋售潮也絲毫沒有減弱的跡象。事實上，拋售反而在加速。

就在9月1日，10年期美債殖利率還在4.77%左右徘徊。到了當地時間9月24日，10年期殖利率收在5.223%，創下自2007年6月以來的最高水準。30年期殖利率飆升至5.501%，創下自2004年以來的22年新高。2年期殖利率也達到4.941%。在短短三週內，10年期殖利率躍升了超過0.4個百分點。

多項直接誘因交織在一起。美國9月份的商業活動指數創下逾五年來的最強水準。市場普遍形成共識：隨著經濟持續過熱，聯準會將不得不進一步升息以抑制通膨。市場隱含的10月再次升息機率在短短一週內從50%區間飆升至70%以上。全球原油價格依然頑固地居高不下。

願意承接美國國債的買家正在急劇減少。9月23日舉行的5年期美債拍賣需求極度慘淡。未售出的剩餘份額不得不由一級交易商（Primary Dealers）吸收。一級交易商是依法有義務參與美債拍賣的大型金融機構。如果其他投資人不願購買，這些交易商實際上被迫承接剩餘部位。他們必須吸收的比例越大，代表市場自然的最終用戶需求就越疲弱。

美國財政部竭力試圖干預。8月19日，財政部宣布將長期美債回購操作的規模擴大一倍。回購是指政府直接從市場買回已發行的債券。財政部將10至20年期以及20至30年期領域的單次操作上限從20億美元提高到40億美元以上。此項措施預計從9月9日執行至11月4日。財政部將該操作定調為流動性支持。然而，即便是9月24日執行的60億美元回購，也未能遏止如排山倒海般的拋售潮。澳洲媒體Crikey報導了財政部的幕後運作。據該報導，財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）正考慮擴大1兆美元的短期國庫券（T-bill）發行規模，以避開長期債券。仰賴短期票券在眼前或許能節省利息成本，但如果這些短期國庫券到期展期時利率依然居高不下，財政負擔將會急遽暴增。這本質上是一場賭利率不會再上升的魯莽豪賭。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在金融術語中，有一個詞叫做「債券衛士」（bond vigilantes）。當政府推行揮霍無度的財政政策時，投資人會藉由拋售政府公債、推高殖利率來懲罰政府。該詞指的就是這群約束魯莽決策者的投資人群體。這個詞最初由美國經濟學家愛德華·亞德尼（Ed Yardeni）於1980年代提出。2026年9月的大規模拋售完全具備了債券衛士出擊的所有特徵。投資人要求為持有長天期債務支付高得多的溢價。這種溢價被稱為「期限溢價」（term premium）。它代表為了補償較長時期內圍繞通膨和財政償債能力的更大不確定性所要求的額外殖利率。

推高期限溢價的三個明確驅動因素包括：首先是戰爭與關稅升級所推動的通貨膨脹。其次是失控的財政赤字以及源源不絕湧入的新發行美債供應量。國債與利息成本已在第34章和第39章中詳細檢視。第三是政策的不可預測性。一個公然恐嚇自己的央行並威脅要切斷與盟友貿易關係的政府所發行的債券，本質上顯得風險高得多。9月4日的威脅極大地放大了這第三個因素。

殖利率的飆升迅速波及家庭財務。30年期固定房貸利率突破了7%，比伊朗戰爭前高出約1個百分點。購屋者的借貸負擔相應加劇。這與總統和副總統所倡導的「減輕住房負擔」形成了截然相反的局面。

債市的潰敗迅速蔓延至全球。同一天，日本10年期公債（JGB）殖利率攀升至3.1%，為1996年以來的最高水準。德國10年期公債殖利率突破3.6%，達到2009年以來未曾見過的高點。英國10年期公債殖利率早在9月初就已飆升至5.22%。隨著全球固定收益資產的基準——美國國債劇烈動盪，全球各國的公債也同步遭到拋售。平心而論，這種傳染效應不能完全歸咎於美國。其他主要經濟體激增的油價和擴大的財政支出也推波助瀾。

黃金價格的走勢同樣值得檢驗。傳統觀點認為，對美元日益加深的焦慮會推動金價上漲。事實上，黃金確實在2026年1月下旬達到了每盎司約5,500美元的歷史顛峰。然而，到了9月初，金價已重挫逾20%，跌至4,360美元區間。黃金不生息。當利率急遽飆升時，持有不計息實體黃金的機會成本激增。激進的升息預期打壓了黃金價格。這種動態顯示，「逃離美元」的過程並非沿著直線單向發展。全球央行的黃金購買情況以及美元儲備份額的變化已在第37章中探討。

38.5 盟友金庫中美債的流失

哪些外國持有最大規模的美國國債儲備？答案是：美國最親密的盟友。日本、英國、加拿大、法國和南韓都名列前茅。川普威脅中斷貿易關係的國家，與那些一直以來忠實承接美國國債的國家高度重疊。

9月16日，美國財政部公布了7月份的財政部國際資本流動（TIC）報告。TIC報告專門追蹤跨境資本流動以及外國投資者對美國證券的買賣情況。數據顯示，外國持有的美國國債總額為9.248兆美元，創下九個月以來的新低，相較於伊朗戰爭前2月份9.487兆美元的水準，減少了2,390億美元。

依國家細分的數據展現出明確的趨勢：最大海外債權國日本的持倉量降至約1.1039兆美元。中國大陸的持倉量從6,334億美元降至6,180億美元，創下18年新低，也是自2008年8月以來的最低水準；與2013年的峰值相比，中國的持倉量已腰斬過半。南韓的持倉量從6月的1,347億美元降至7月的1,315億美元，減少約32億美元。法國的持倉量降至3,484億美元，加拿大降至4,263億美元。相反地，英國則增持了美債，躍居僅次於日本的第二大持有國。

在解讀這些數據時需要注意一些限制。記錄中的持倉變化不僅反映實際的淨賣出，也包含了資產估值的變化。當債券殖利率上升時，既有債券投資組合的市場價值便會下跌；因此，即使沒有直接拋售，總持倉量看起來也可能縮水。此外，在英國這類託管機構和全球投資銀行雲集的金融樞紐，第三方國際投資者的交易往往也被合併計入總體數據之中。儘管如此，整體趨勢依然顯而易見：美國的盟友不再像過去那樣大舉吸收美國國債。

日本的經歷生動地展現了這種撤退背後的深層動態。7月下旬，日圓兌美元匯率暴跌至接近164日圓兌1美元，創下四十年來的最低水準。儘管日本銀行在7月30日調升了政策利率，但日圓貶值的勢頭依然未減。為此，日本財務省出手干預匯市。在7月30日至8月26日期間，財務省動用了高達15.4兆日圓的巨額資金，相當於約986億美元，創下了歷史上最大規模的干預紀錄。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這次干預出現了一個極其罕見的景象：7月31日，美國財政部與日本一同進場干預。貝森特部長證實這是「應對日圓無序波動的聯合行動」。美國直接出手干預市場以捍衛他國貨幣，實屬極為罕見。據估計，美國財政部動用的資金高達263億美元。國會山莊媒體《國會山莊報》（The Hill）報導了貝森特的戰略考量：核心目標之一是阻止日本拋售大量美國國債來籌措捍衛日圓的資金。官方貨幣與金融機構論壇（OMFIF）的馬克·索貝爾（Mark Sobel）也提出了類似的分析。他指出，人們擔憂日圓自由落體式的暴跌可能會拖累整個亞洲貨幣，並將美國國債殖利率推高至危險水準。索貝爾批評了這種權宜之計，認為防止美債殖利率飆升的最佳途徑並非採取治標不治本的臨時手段，而是恢復財政紀律。

干預帶來的緩解只是曇花一現。日圓匯率曾短暫反彈至155日圓區間，但到了8月10日，又跌回159日圓水平。8月份，日本的外匯存底暴跌796億美元，降至1.208兆美元，創下有史以來最大的單月降幅。在外匯存底中，外國證券縮減了878億美元。這被廣泛視為明確證據，顯示日本變現了包括美國國債在內的資產，以籌集捍衛本幣所需的美元。市場分析人士估計，在這些變現資產中，美國國債約占600億美元。由於日本財務省並未公開揭露所出售證券的具體到期期限或細項，因此該數據應被視為一項估計值。

我們不能將日本拋售美債定調為針對川普的報復性反擊。東京只是單純需要美元來捍衛貶值的本幣。然而最終的結果卻如出一轍：正當美國最渴望有買家承接其債務的時刻，其最大客戶卻打開金庫拋售國債。而恰恰就在這個節骨眼上，美國總統威脅要切斷與順差國的貿易。日本對美國擁有巨額貿易順差，如果美國切斷貿易，日本賺取美元的能力就會縮減，進而導致其購買美國國債的能力進一步萎縮。結構性的矛盾就在於此：一旦這項威脅真的付諸實行，美國國債市場將首當其衝成為第一個受害者。

中國則走了一條不同的道路。中國持有的美國國債規模觸及18年低點。在同一時期，截至8月，中國人民銀行（PBOC）已連續22個月增持黃金儲備。這是從美元資產轉向黃金與實物儲備的結構性轉變。至於中國擴大以人民幣計價的跨境結算網路，已在第8章與第37章中深入探討。

38.6 處於最後通牒十字準星下的國家

川普在9月4日的發文中沒有點名任何具體國家。然而，瞄準的目標卻十分明確：與美國存在貿易逆差的國家。根據美國商務部2025年的統計數據，雙邊逆差最大的經濟體分別為：歐盟2,230億美元、墨西哥2,032億美元、中國2,020億美元。越南以1,782億美元緊隨其後。南韓以582億美元位列第十。在許多公開場合中，川普曾明確點名日本、瑞士、加拿大和南韓為順差國。

（1）加拿大：從關稅到徹底的進口禁令

這項威脅化為具體行動的國家正是加拿大。相關的詳細過程已在第14章探討過。在此，我們總結其發展軌跡：

7月20日，川普簽署了一項公告，援引《1930年關稅法》第338條。第338條賦予總統權力，得對歧視美國商業的國家徵收最高達50%的報復性關稅。這是美國總統首次明確援引這項沉睡已久的法定工具。這是在最高法院判定依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）徵收的關稅無效後，所精心策劃的一條替代途徑。關稅原定於8月19日生效，在加拿大提出調整談判條件後獲得了三天的寬限期。然而，加拿大於8月21日中斷了談判。次日，即8月22日，50%的懲罰性關稅正式生效。

9月8日，川普發布了另外五項公告。這些公告重新調整了關稅範圍，並對特定類別的商品實施了徹底的進口禁令。該進口禁令定於9月29日生效。被鎖定的項目包括瓶裝啤酒、葡萄酒以及威士忌等烈酒。乳清蛋白等部分乳製品亦被列入禁止之列。排氣量超過800cc的重型機車同樣受到禁令限制。白宮為該禁令進行辯解時，援引了薩克其萬省於8月27日宣布對美國酒精飲料徵收50%附加費的決定。同時，白宮也針對加拿大對乳製品實施的關稅配額管理，以及對美國製造車輛徵收的關稅提出了抨擊。

加拿大拒絕屈服。它採取了自有的反制措施予以回擊，並與歐洲建立了更緊密的團結陣線。從關稅升級到徹底的進口禁運，顯示出9月4日「停止貿易」的威脅絕非空話。加拿大已成為這套激進策略的第一個試驗場。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

（2）歐盟：「切斷與歐洲的貿易」

第二個目標是歐洲。9月17日，歐盟委員會主席烏蘇拉·馮德萊恩（Ursula von der Leyen）提出了一項建議，擬賦予加拿大「準會員國」地位。該計畫旨在擴大加拿大與歐盟之間的免關稅貿易。「準會員國」代表了一種先前在歐盟組織架構中並不存在的嶄新法律概念。加拿大轉向歐盟的歷程已在第16章中進行過探討。

川普的反應極為迅速。他痛斥這項提議「荒謬透頂」，並補充道「加拿大一直是一個糟糕的貿易夥伴」。隨後他發出了嚴厲警告：「如果我們認為這具有任何敵意，我們將對他們徵收非常嚴厲的關稅，或者徹底停止與歐洲的貿易。」歐洲企業界頓時陷入極度焦慮。大約一年前與美國達成協議、得來不易的15%關稅上限頓時陷入危局。那道關稅上限才剛為跨大西洋供應鏈帶來脆弱的穩定。加拿大官員則重申，無論白宮如何反對，與布魯塞爾的對話都將繼續進行。

歐洲同樣是美國國債的大買家。法國、比利時、盧森堡和愛爾蘭聚集了眾多全球主要資產管理機構和國際託管樞紐。歐洲的退休基金與壽險公司持有規模龐大的長天期美國政府債券投資組合。切斷貿易關係的威脅，在這些主權資本的機構擁有者心中引發了強烈共鳴。歐盟此前就一直在推動「儲蓄與投資聯盟」（Savings and Investments Union）倡議，旨在將歐洲內部的儲蓄引導至本土投資。華盛頓的威脅為該倡議提供了強而有力的正當理由與推進動能。

（3）墨西哥、中國與越南

光是在7月，墨西哥對美國的貿易順差就達到275億美元。《美墨加協定》（USMCA）的聯合審查也正在進行中。對加拿大動用第338條款，實際上是對墨西哥發出的含蓄警告。北美的供應鏈盤根錯節，無法沿著國界俐落切斷。擾亂與加拿大的貿易，勢必會破壞途經墨西哥的跨境零組件流動。

中國則完全基於另一套盤算行事。北京早已在穩定減持美國國債。貿易禁運的威脅，只不過為中國加速減持提供了進一步的理由。與此同時，中國握有稀土元素出口許可管制這張強大的王牌，這一槓桿已在第6章中深入探討。在美中峰會即將召開之際，華府根本無力對北京揮舞全面中斷貿易的大棒。結果，這場威脅的全部衝擊力道，便全數落在了高度依賴美國消費市場的傳統盟友身上。

越南雖然保持低調，卻是最脆弱也最焦慮的國家之一。其7月份對美貿易順差達到233億美元。對於一個出口導向的製造業樞紐而言，美國市場的關閉將帶來毀滅性的打擊。

（4）南韓：順差國兼美債主要持有國

南韓絕無法對這些威脅免疫，主要原因有二：第一，南韓位列美國前十大雙邊逆差夥伴國之中。2025年，南韓對美順差達到582億美元，這主要得益於半導體、汽車和電動車電池的強勁出口。第二，南韓持有遠超過1,300億美元的美國國債。其7月份的持有額為1,315億美元，較前一個月有所下降。南韓外匯管理當局積極調整美債持有配置，以捍衛韓元匯率並優化外匯存底管理。

在2025年的關稅談判中，南韓承諾對美國進行前所未有的3,500億美元直接投資。然而緊隨其後的，卻是聯邦移民局對喬治亞州一座製造工廠的突擊搜查，其間約有300名南韓工人遭到銬上手銬並拘留。這一事件已在第21章中詳細記載。即便承諾了天文數字般的資本投資，首爾當局卻僅因坐擁貿易順差，便發現自己再次淪為打擊目標。南韓向美國市場銷售產品，將賺來的美元拿去購買美國國債，並在美國本土建造最先進的工廠；然而做完這一切，依然無法免於被威脅中斷貿易的命運。南韓經濟所面臨的微妙「三明治」夾縫困境，將在第50章再次探討。

38.7 美元鎧甲上的裂痕

若斷言這場市場震盪已經推翻了美元霸權，未免為時過早。實證數據所展現的景象要微妙且複雜得多。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

檢視國際貨幣基金組織（IMF）的官方外匯儲備貨幣構成（COFER）數據：在2025年第四季，美元在全球外匯存底中的佔比降至56.42%，創下該項數據統計歷史上的歷來新低。到了2026年第一季，該比例小幅回升至57.13%。IMF將此一微幅回升主要歸因於美元走強所產生的估值效應。第二季及之後的數據尚未公布。美元在外匯存底中的佔比持續在歷史低點附近徘徊，但美元依然是唯一在全球外匯存底中佔比遠超過半數的貨幣。

儘管如此，其防護鎧甲上已被刻下了不可否認的道道刮痕。「拋售美國」（Sell America）這一說法再次在各大交易檯浮現。它描述的是對美股、美國主權國債與美元的同步清倉拋售。這個詞最初是在2025年4月的關稅衝擊中流行開來。《Crikey》於9月23日報導指出，這種勢頭已經捲土重來。該報導援引法國、加拿大、南韓和沙烏地阿拉伯等國為例，指出這些國家持有的美債規模正在明顯倒退。2月27日，就在對伊朗發動打擊之前，10年期美國國債殖利率為3.94%。在隨後的七個月內，該殖利率飆升了超過1.2個百分點。

澳洲安保集團（AMP）首席經濟學家謝恩·奧利佛（Shane Oliver）指出：「若非川普的關稅政策與對伊朗的戰爭，聯準會早就已經再度降息了。」推動殖利率上升的根本原因並不在聯準會，而完全出在白宮內部。

在金融領域中，債務人威脅債權人的情況極其罕見。在正常情況下，向來是由出借人來決定條件。幾十年來，美國之所以能享有打破這條基本法則的特權，是因為全世界極度渴求美元。然而，這項特權是建立在信任的基石之上——即世人堅定相信美國政府會信守合約、尊重市場機制並重視其同盟關係。9月份的威脅，讓這份根本的信任經受了嚴峻的考驗。

38.8 結語：對債權人揮舞武器的債務人

2026年9月的整套事態發展可總結如下：總統要求聯準會大幅降息。當其要求遭到忽視時，他便威脅要中斷與順差國的貿易往來。而這些順差國，恰恰是為美國國債提供融資的合作夥伴。聯準會的回應是以全票贊成通過升息。債券市場則以冷酷的數據給出了裁決：10年期殖利率達到5.22%，30年期殖利率達到5.50%。外國持有的美國國債規模跌至九個月以來的低谷。房貸利率突破了7%。

這道最後通牒產生的結果，與其預期目標恰恰相反。川普希望降低利率，然而他的威脅卻放大了外界對美國主權債務的風險感知。當風險上升時，投資人自然要求更高的補償。本意在於壓低利率的言論，反而成了推高殖利率的燃料。美國過去之所以能以低廉的成本借貸，是因為全世界信任美國。一旦粉碎了這份信念，借貸的代價便會急遽攀升。

本章所記載的事件直接導向了美中峰會。在這場雙邊會晤召開之前，華府對其忠實盟友揮舞著中斷貿易的大棒；然而面對其首要戰略競爭對手中國，它卻不敢吐露這類威脅。中國早已縮減美債持有量，並牢牢扼住了稀土供應的咽喉。恐嚇手段向來只對那些被視為脆弱的對手奏效。而那些「脆弱」的對手偏偏恰是美國的主要債權人，這正是這場市場痙攣核心中最具悲劇色彩的諷刺。

美國國債已跨過40兆美元大關。利息支出年復一年無情地攀升。究竟誰會挺身而出，接盤這股洶湧而來的債務狂潮？下一章將循著這個關鍵問題，深入探究美國財政體系的內部結構運作。

參考資料

本章的事實與數據基於以下資料來源。

日期皆以當地時間為準。

CNBC，〈川普威脅除非聯準會降息，否則將中斷與主要貿易夥伴的貿易〉，2026年9月4日。

雅虎財經（Yahoo Finance），〈川普威脅除非聯準會降息，否則將停止與存在貿易逆差的國家進行貿易〉，2026年9月4日。

雅虎財經（Yahoo Finance），〈川普對聯準會發出嚴厲威脅〉，2026年9月4日。

《首爾經濟日報》（Seoul Economic Daily），〈若聯準會維持利率不變，川普威脅中斷與順差國的貿易〉，2026年9月5日。

《韓國經濟日報》（Korea Economic Daily），〈若不降息即威脅中斷貿易……川普與經濟學開戰〉，2026年9月6日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

《韓國經濟日報》（Korea Economic Daily），〈川普威脅除非降息否則中斷與逆差國貿易……FOMC會議前夕再度施壓〉，2026年9月14日。
《韓國郵報》（The Korea Post），〈川普：「若不降息就停止與逆差國貿易」……韓國亦屬主要逆差國〉，2026年9月。
Axios，〈川普的下一項貿易武器〉，2026年9月8日。
嘉信理財（Charles Schwab），〈聯準會以12票對0票決議升息，誓言對抗通膨〉，2026年9月16日。
KPMG，〈華許重申聯準會的獨立性〉，2026年9月。
Talking Points Memo，〈川普停止貿易的威脅未能阻止聯準會升息〉，2026年9月16日。
《Kuki新聞》（Kuki News），〈美國30年期公債殖利率創22年新高……全球主權債拋售潮蔓延〉，2026年9月25日。
Block Media，〈美國30年期國債殖利率創22年新高……債市衝擊波及「7%房貸利率」〉，2026年9月。
Block Media，〈「拋售美債」：外國持有規模創9個月新低……日中韓大舉拋售債券〉，2026年9月。
《今日貨幣》（Money Today），〈中國持有美債規模創18年新低……黃金儲備連續22個月增加〉，2026年9月17日。
Crikey，〈隨著川普引發的動盪推離各國，「拋售美國」交易捲土重來〉，2026年9月23日。
美國財政部（U.S. Department of the Treasury），〈財政部宣布自9月9日起擴大名目長端流動性支援買回規模〉，2026年8月19日。
維基百科（Wikipedia），〈2026年美日干預日圓匯市〉（檢索於2026年9月）。
《時代新聞》（Time News），〈日本拋售美債以資助創紀錄的日圓匯市干預〉，2026年9月。
OMFIF（馬克·索貝爾，Mark Sobel），〈日本的日圓干預與美國罕見的支持〉，2026年8月。
MINING.COM，〈聯準會升息押注攀升至70%，金價抹去2026年漲幅〉，2026年9月1日。
CBS News，〈金價下跌逾21%〉，2026年9月。
國際貨幣基金組織（IMF），〈IMF數據簡報：官方外匯儲備貨幣構成〉，2026年7月1日。
Troutman Pepper Locke，〈從關稅到進口禁令：川普總統升級針對加拿大商品的第338條行動〉，2026年9月。
美國國會研究處（Congressional Research Service），〈美國對加拿大進口產品的關稅：1930年關稅法第338條〉（R49349），2026年。
《財星》（Fortune），〈歐洲有了惹惱川普的新招：與加拿大簽署「敵對」貿易協定〉，2026年9月17日。
24/7 Wall St.，〈歐盟研議納入加拿大為準成員國，川普對歐洲發出狂暴威脅〉，2026年9月17日。
史蒂芬·米蘭（Stephen Miran），〈重組全球貿易體系的使用者指南〉，Hudson Bay Capital，2024年11月。
金京鎮，『2026美中峰會』第38章參考草案與補充資料（uschina-washington-summit-2026-ko-kimkj-supporter.pdf），2026年。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第39章：美國40兆美元的國債懸崖，以及供給面學派經濟學的徹底破產

40兆美元國債的時代已經到來。依賴減稅與關稅的川普式供給面經濟學，在美債殖利率飆升與通膨升溫的衝擊下崩潰。本章將檢視這一過程。

39.1 習近平訪華府當週債券市場釋放的訊號

2026年9月的最後一週，中國國家主席習近平對華府展開國事訪問。白宮準備了隆重的禮賓接待。就在同一週，紐約債券市場卻呈現出截然不同的景象。

9月24日，美國30年期國債殖利率攀升至2004年以來的最高水準。次日9月25日，盤中更一度飆升至5.53%的高點。10年期國債殖利率也突破5.22%，刷新多年來的新高。就在7月初，30年期國債殖利率還在5%以下徘徊。在短短不到三個月的時間裡，長期殖利率便躍升了超過0.5個百分點。

國債殖利率上升意味著債券價格正在下跌。這代表投資人借錢給美國政府時要求更高的利息回報。當借款人的信用動搖時，債權人就會收取更高的利率。即使曾被視為全球最安全資產的美國國債，也無法脫離這項基本原則。

一個月前，財政部公布了另一項令人警惕的數據。8月19日，財政部宣布聯邦政府的總債務已突破40兆美元。根據財政部的統計，確切數字為40,012,700,000,000美元（40.0127兆美元）。這相當於每位美國公民背負了大約117,000美元的債務。

在首腦峰會的舞台背後，美國經濟正以這種方式陷入動盪。本章將40兆美元的債務與美債殖利率的飆升串聯在一條主線上。那條主線的名字就是供給面經濟學。這是一種相信減稅能加速經濟成長，且稅收會自然回補的信念。川普第二任政府在此基礎上立起了另一根支柱：關稅。其盤算在於，向外國徵收的關稅將填補減稅造成的財政空缺。然而到了2026年秋季，這兩根支柱同時發生了動搖。

39.2 數字的沉重：40兆美元

40兆美元是一個令人難以直觀理解的天文數字。透過幾項對比有助於看清其實際規模。

2016年8月，美國國債略低於20兆美元。短短十年間，債務便翻了一倍。2026年第二季，美國按年率計算的國內生產毛額（GDP）略高於32兆美元。國家的債務總額已經超過了一整年所生產的所有商品與服務的總價值。

眾議院預算委員會主席喬迪·阿靈頓（Jodey Arrington）是共和黨人。在債務突破40兆美元當天，他發表了一份聲明。他指出，美國累積最初的1兆美元債務耗費了近200年；而如今，累積相同金額的債務卻不到五個月。他透露，聯邦政府每天借貸60億美元，其中超過一半純粹用於支付利息。他補充表示，目前利息支出已經超過了整個國防預算。

這一增長速度比專家預期的更快。國會預算辦公室（CBO）在2月的預測中，將本財政年度的債務預估為39.4兆美元。然而到了8月中旬，實際債務就已經達到39.9兆美元。《華盛頓郵報》指出，無效關稅導致的財政收入流失是主要原因之一。這一點將在第39.5節中詳細探討。

此處有必要先澄清術語定義。40兆美元代表的是總債務（gross debt）。這是包含了政府內部持有債券（政府機構之間的互欠債務）的總和。若僅計算民間投資人、外國實體及聯準會所持有的可流通國債，該金額則被稱為「可流通債務」（marketable debt）。8月底，該金額達到32.4兆美元，比一年前增加了2.4兆美元。其占GDP的比重約為101%。國會預算辦公室預測，到2036年該比例將達到120%，這將超越第二次世界大戰剛結束時創下

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

的歷史紀錄。

這並不意味著美國立刻淪為無力償債的破產國家。美國以本國貨幣借債，國債市場也仍在持續運作。問題不僅在於債務的絕對規模，更在於償債的成本。利息支出排擠其他各項支出的結構正在根深蒂固化。本章所指的「懸崖」，正是指向這個結構性陷阱。

39.3 供給面經濟學的承諾與最初嘗試

供給面經濟學於1970年代末在美國興起。其核心論點如下：調降稅率能鼓勵人們增加工作意願，並促使企業擴大投資。隨著經濟規模擴大，即使稅率較低，稅收總額也能隨之增加。經濟學家亞瑟·拉弗（Arthur Laffer）以一條曲線說明了這個構想。這就是所謂的「拉弗曲線」（Laffer Curve），展示了稅率與稅收之間的關係。

這項理論本身並非本質上有誤。如果稅率過高，確實存在一個減稅能帶來稅收增長的區間。問題在於美國當前的稅率是否處於該區間內。大多數實證研究得出的結論是，美國的稅率早已遠低於該區間。若是如此，減稅只會減少財政收入並擴大赤字。

隆納·雷根（Ronald Reagan）政府在1981年推行了大規模減稅。隨著赤字擴大，雷根政府又在1982年和1984年重新增稅。在雷根總統任期內，國債總額大約增加到原本的三倍。川普的第一任期內也重複了類似的模式。

2017年，川普政府通過了《減稅與就業法案》（TCJA）。該法案將最高企業所得稅率從35%大幅削減至21%，同時全面調降了個人所得稅率。當時財政部長史蒂芬·梅努欽（Steven Mnuchin）斷言，減稅將能自給自足。這是經典的供給面邏輯：強勁的成長將能產生充裕的稅收。

結果與當初的承諾出現巨大落差。在2018會計年度，企業所得稅收入比前一年減少了約三分之一。企業將大幅增加的獲利大量用於回購庫藏股。資本支出在短暫成長後，於2019年再度放緩。甚至早在COVID-19疫情爆發之前，2019年的聯邦財政赤字就已逼近1兆美元。在經濟繁榮時期赤字竟會如此巨幅擴大，實屬極不尋常的異常現象。

39.4 第二次減稅：「單一宏偉法案」的帳單

川普第二任政府對第一次實驗的結果做出了不同的解讀。他們的結論是，成效之所以不如預期，純粹是因為減稅力道還不夠深入。

2025年7月，川普總統簽署了《單一宏偉法案》（One Big Beautiful Bill Act, OBBBA）。該法案將原定於2025年底到期的2017年減稅法案中的個人所得稅條款永久化。法案還納入了新的減稅項目，例如小費與加班費的稅額扣除。部分成本則透過削減醫療補助保險（Medicaid）與營養補充援助計劃（SNAP）的福利來彌補。Medicaid是針對美國低收入族群的醫療援助計畫。

國會預算辦公室（CBO）計算了該法案的成本。CBO預測，從2025年到2034年，聯邦赤字將增加3.4兆美元。若計入累計債務的利息，這一數字將暴增至4.1兆美元。2026年2月，CBO發布了納入更廣泛經濟效應的「動態估算」。動態計分是一種考量政策如何影響經濟成長與利率的估算方法。結果顯示，截至2035年，累計債務將增加4.7兆美元。

動態計分直接檢驗了供給學派的承諾。如果減稅真能刺激經濟成長，稅收就應增加，赤字也應縮減。然而CBO的計算卻得出了完全相反的結果。利率上升所帶來的利息負擔，遠遠超過了經濟成長所帶來的稅收增幅。當計入總體經濟的反饋效應時，整體成本實際上反而增加了1,250億美元。

通常對減稅持正面態度的研究機構所做出的結論也大同小異。稅務基金會（Tax Foundation）估計，減稅成本中僅有16%能透過經濟成長收回。換句話說，其餘的84%仍將轉化為新增債務。只有白宮經濟顧問委員會堅稱，經濟成長將能抵消超過一半的成本。非黨派財政監督機構「負責任聯邦預算委員會」（CRFB）則形容這項估算完全脫離了主流共識。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

白宮2027會計年度的預算申請案便建立在相同的假設之上。該預算的補充資料預測，到2036年，債務占GDP的比率將達到94%。這與CBO預測的120%形成了驚人的落差。這種差距源於其假設整整十年間實質GDP年成長率將持續維持在3%。相較之下，CBO預測2027年之後的年經濟成長率僅約1.8%。這正是批評者嘲諷該預算案是以一廂情願的想法取代算術運算的原因。

39.5 關稅萬靈丹的破滅

單靠減稅無法讓收支平衡。川普總統宣布將以關稅填補資金缺口。他自稱為「關稅人」（Tariff Man），並將19世紀末威廉·麥金利（William McKinley）的總統任期視為典範。他屢次宣稱關稅收入可以取代所得稅，並堅稱由於關稅是由外國支付，因此不會對美國人民造成任何負擔。

事實上，關稅確實是2025年聯邦財政收入中成長最快的部分。2025年10月，每月關稅收入達到頂峰，約為340億美元。其中約有一半是依據《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）徵收的關稅。IEEPA是一項賦予總統在國家進入緊急狀態時採取經濟措施權限的法律。

2026年2月20日，最高法院推翻了這根支柱。在「學習資源公司訴川普案」（Learning Resources v. Trump）中，最高法院以6比3的表決結果做出了對政府不利的判決。首席大法官約翰·羅伯茲（John Roberts）撰寫了多數意見書。法院認定，IEEPA所賦予的「管制」權限並不包含課稅權。關稅屬於徵稅權的行使，而徵稅權專屬於國會。所有依據IEEPA徵收的關稅——包括「解放日」（Liberation Day）互惠關稅——皆被宣告無效。

稅務基金會曾估計，IEEPA關稅在十年間可籌措1.4兆美元。隨著該項判決出爐，川普政府預期的新增關稅收入中約有四分之三化為烏有。單是判決前已徵收的IEEPA關稅就高達約1,650億美元。政府被責令將這筆款項退還給進口商。

一旦開始退稅，資產負債表便徹底反轉。5月份，關稅退稅總額約為219.7億美元，微幅超過了同月徵收的219.3億美元關稅收入。到了6月，退稅金額高達491.8億美元，而當月關稅收入僅為236.3億美元，淨關稅收入暴跌至負255.6億美元。原本旨在充實國庫的關稅，此時反而成了掏空國庫的破口。更甚者，尚未退還的款項還在持續累積利息。

政府隨即尋求其他法律授權作為替代方案。2月24日，政府依據《1974年貿易法》第122條開徵了全面的10%關稅。第122條是一項臨時條款，允許徵收最高15%的關稅，最長期限為150天。國際貿易法院（Court of International Trade）於5月7日裁定該關稅違法。由於政府提起上訴，判決的執行獲得暫緩，而該關稅則於7月24日到期。就在同一天，政府依據《貿易法》第301條徵收了新關稅。政府以強迫勞動調查為由，對數十個國家加徵10%至12.5%的關稅。針對部分加拿大商品，政府更依據《1930年關稅法》第338條徵收50%的關稅。這是該法第338條有史以來首次被援引來徵收關稅。

稅務基金會計算指出，自第二任期開始以來，關稅政策已變動了50多次。企業被迫在完全不知次日關稅將如何變化的情況下，做出投資與招聘決策。關稅尚可退還，但政策不確定性所造成的損害卻永遠無法彌補。

財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）聲稱，替代關稅將使今年的關稅收入幾乎維持不變。但CRFB的計算結果卻並非如此。該委員會得出結論：即使將第301條與第338條的關稅加在一起，也只能彌補不到60%所損失的IEEPA關稅收入。7月31日，CBO發布了這項判決對財政影響的估算。CBO預測，未來十年間關稅收入將減少約7,000億美元。再加上2,000億美元的新增債務利息，預算缺口估計將被撕開達9,000億美元之巨。

這些衝擊立即反映在財政赤字上。8月，CBO將2026會計年度的赤字預測上調至2.1兆美元，比2月份預測的1.9兆美元高出2,000億美元。CBO預測，今年的關稅收入將比先前的估計短少2,500億美元。政府支出與先前的預測大致相符，赤字的擴大幾乎完全是由財政收入端的崩潰所致。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

同樣值得深究的是，究竟是誰實際承擔了關稅。關稅是由進口企業在海關繳納的，而這些進口商會將相當大比例的成本轉嫁到銷售價格中。哈佛物價實驗室（Harvard Price Lab）分析指出，相當大份額的關稅負擔被直接轉嫁給了消費者物價。雖然法院判決的退稅款項回流給了進口商，但早已支付高昂零售價格的消費者卻一無所得。宣稱由外國承擔的關稅，在現實中不過是由美國消費者承擔的稅負。

39.6 戰爭成本與1.5兆美元的國防預算

在財政收入崩潰的同時，支出卻急遽攀升。2026年2月下旬，美國與以色列對伊朗發動空襲，標誌著「史詩之怒行動」（Operation Epic Fury）的開始。3月，戰爭部長彼得·赫格塞斯（Pete Hegseth）正式提交了戰爭追加預算申請，據報導申請金額超過了2,000億美元。

6月24日，白宮正式向國會提出876億美元的緊急追加支出法案。其中，671億美元撥予國防用途，光是彈藥補充就占了210億美元。白宮管理及預算局（OMB）局長羅斯·沃特（Russ Vought）於6月30日表示，戰爭成本約為300億美元。卡托研究所（Cato Institute）則估計，已發生的戰爭支出約達1,130億美元。無論採信哪一種統計數據，這些資金全都是靠舉債籌措而來。

常規國防預算同樣大幅暴增。1月，川普總統宣布計劃將2027財政年度的國防預算提高至1.5兆美元，比先前暗示的1兆美元高出5,000億美元。4月的預算提案由1.15兆美元的基準預算加上額外撥款組成。負責任聯邦預算委員會（CRFB）估計，這項計畫將在十年內使國家債務增加6.9兆美元，該數字包含了持續攀升的利息成本。CRFB評估此舉是自第二次世界大戰以來最大規模的國防支出增幅。

減稅削減了財政收入，戰爭與國防則推高了支出。企圖以關稅填補缺口的計畫在法庭上碰壁。在這三種力量同時衝擊之下，債務累積急遽加速。

39.7 債券市場的警告：利息支出超越國防支出

當債務增加時，利息支出隨之攀升。若利率同時走高，利息支出增長的速度將會更快。2026年，美國同時面臨了這兩種情況。

國會預算辦公室（CBO）預測，2026財政年度的淨利息支出將達1.039兆美元。淨利息為政府支付的利息扣除收到的利息。這一金額已超過了同財年8,850億美元的預估國防支出。利息目前已躍居聯邦預算中的第二大項目，僅次於社會安全保險。彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation）計算指出，利息約占聯邦總收入的19%，並預測到2036年該比例將攀升至26%。若占GDP比重來看，今年的利息成本達到3.3%，打破了1991年創下的歷史紀錄。CBO預測，到2036年淨利息支出將達2.1兆美元。

部分市場分析師描繪的前景更為黯淡。分析師盧克·葛羅門（Luke Gromen）將利息支出與社會安全、聯邦醫療保險（Medicare）及退伍軍人福利合計。他指出，這一總額已達聯邦稅收的105%。這意味著即使徵收了所有稅款，光是支付利息與法定強制支出就已捉襟見肘、入不敷出。該數字雖為個別分析師採用不同於官方統計方法計算得出，但其結論——財政空間幾乎已消耗殆盡——與官方的預測方向完全一致。

債券市場最先察覺到風向的轉變。2025年5月，穆迪（Moody's）將美國主權信用評等自最高等級下調一級。穆迪曾是三大評等機構中，最後一家仍維持美國最高信評的機構。2026年3月下旬，2年期、5年期及7年期的美國國債標售連續遭遇買氣低迷。7月31日，30年期國債殖利率觸及5.27%，創下2007年以來的最高水準。

為了壓低殖利率，財政部宣布將長期國債回購規模提高一倍以上。回購是指政府直接從次級市場買回先前發行國債的操作。在消息宣布後短暫下滑之後，30年期殖利率在短短一天內便反彈回5%以上。8月13日，30年期國債標售以2001年以來的最高殖利率作收。投標倍數（bid-to-cover ratio，即投標總額對發行規模之比）亦跌破了一年平均值。這無疑是一個明確訊號：願意購買美國國債的投資人隊伍正在萎縮。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

殖利率飆升背後的推動因素是多層面的。彭博社（Bloomberg）指出了推動長期殖利率飆升的四大主因：第一，油價暴漲將推高通膨的擔憂加劇；第二，無休止的財政赤字導致國債發行供應不斷擴大；第三，人工智慧投資熱潮推動企業債券發行量急遽上升；第四，過去長期穩定吸納長期國債的傳統買家需求銳減。引用財政部國際資本流動（TIC）數據的報告顯示，中國持有的美國國債規模亦大幅下滑。3月，中國的持倉量降至6,523億美元，創下2008年9月以來的最低水準。

市場上有一個廣為人知的現象：債券投資人透過拋售政府公債，對政府魯莽的財政政策踩下煞車。在市場術語中，他們被稱為「債券衛士」（bond vigilantes）。2026年殖利率的飆升被廣泛解讀為這些債券衛士發出的嚴厲警告。若市場真相信減稅能轉化為自我融通的經濟成長，殖利率本應下跌。然而市場的走向卻完全相反。

39.8 通膨反撲與聯準會升息

供給面經濟學亦曾承諾維持物價穩定。其基本邏輯是，擴大總供給能夠壓低物價。然而在2026年，美國的通貨膨脹走向卻與這項承諾背道而馳。

這一年開局相對平穩。1月與2月的消費者物價通膨率皆為2.4%。然而，伊朗戰爭與荷莫茲海峽的封鎖徹底改變了這一走勢。8月，消費者物價年增3.4%。能源價格暴漲16.3%，汽油價格更大漲27.4%。光是汽油這一項商品，就占了8月通膨增幅的三分之一以上。生產者物價跳升5.4%，預示未來通膨壓力將進一步加劇。原油價格在整個9月間頑固地盤踞在每桶100美元左右。

凱文·沃許（Kevin Warsh）於2026年5月出任聯準會主席。他是川普總統親自挑選的人選。總統不斷要求聯準會降息。然而在8月的傑克森霍爾年會上，沃許主席卻表達了截然不同的觀點。他表示，中央銀行應對連續65個月居高不下的通膨承擔責任。

9月16日，聯準會將基準聯邦基金利率調升0.25個百分點，目標區間上調至3.75%–4.00%。這是自2023年7月以來的首次升息。聯準會決策官員亦暗示年底前可能再升息一次。由總統親自任命的主席，其行動直接違背了總統的要求。

利率攀升的負擔隨即波及美國家庭。9月24日，30年期固定房貸平均利率達7.03%，較一年前記錄的6.30%高出0.7個百分點以上。對於試圖購置首套住宅的年輕家庭而言，負擔相應大幅增加。國債利息成本、企業借款支出與家庭償債負擔呈現同步上升的局面。

39.9 從未歸來的製造業就業機會

推行關稅的核心理由是製造業復興。2025年4月2日，總統宣布徵收「解放日」（Liberation Day）關稅，並承諾就業機會與工廠將強勢回歸。

來自美國勞工統計局（BLS）的數據描繪出了截然不同的現實。在2025年4月至2026年2月期間，有89,000個製造業工作崗位消失，相當於平均每月流失約9,000個工作機會。縱觀2025年整個歷年，製造業就業人數減少了90,000多人，這已是連續第三年出現萎縮。

罪魁禍首之一正是關稅本身。隨著關稅推高進口零組件的價格，仰賴這些投入要素的工廠紛紛推遲招聘。在鋼鐵與鋁等初級金屬產業中，進口原材料成本在短短十個月內激增超過17%。製造業廠房建設支出在2024年達到頂峰後也告下滑，這主要是受到半導體與電子廠房建設急劇萎縮的拖累。

各方對此有不同解讀。關稅支持者反駁稱，在第二任政府就職前的11個月內，就業流失規模更為龐大。他們還指出統計數據顯示，2025年製造業生產率創下了2010年以來的最大增幅。他們的論點是，工廠就業機會的浮現需要時間。這場爭論至今仍無定論。然而無可爭議的是，當初承諾的「復興」迄今尚未在數據中體現。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

39.10 選民的判決

這份經濟成績單清晰地反映在民意調查中。美國研究集團（ARG）於9月16日至20日進行了一項民調，川普總統的支持率僅為29%。這是他在兩任總統任期內，支持率首次跌破30%。而對其經濟政策處理表現的滿意度更低迷至僅26%。同期進行的路透社／益普索（Reuters/Ipsos）民調則顯示其支持率為32%。

各民調機構的數據各有差異。9月中旬各大主要民調的平均值徘徊在38%左右。在NBC新聞的民調中，有55%的登記選民表示總統的政策損害了經濟。隨著11月期中選舉臨近，這對共和黨而言無疑是個極為不祥的兆頭。

39.11 反對論點與本章的局限性

為確保診斷客觀平衡，有必要檢視對立面的論點。

首先，政府主張經濟增長最終將減輕債務負擔。其理由在於供給面減稅需要時間才能充分展現效果。就連國會預算辦公室（CBO）也預測，受惠於減稅政策，2026年的GDP增長率將略有提高。然而，正是同一個國會預算辦公室計算出，高利率所帶來的飆升成本遠遠超過了這些增長效益。

其次，債務暴增並非完全是川普政府一家的責任。在歐巴馬與拜登政府執政期間，國債規模均出現了大幅擴張。人口老齡化推高社會安全與醫療保險計畫的支出，是不容否認的結構性現實。這項批評確實成立。然而，本章所質疑的，是在此基準之上疊加的政策選擇。在國債已處於歷史高點的情況下，該政府將大規模減稅永久化，隨後又試圖以法律基礎脆弱的關稅來填補由此產生的財政鴻溝。

第三，美國並未發生債務違約。美國是以自身主權貨幣舉債，且美國國債依然是全球交易最活躍的證券。本章所診斷的「破產」，並非指主權無力償債或違約。它的涵義是，聲稱減稅能自行產生成本平衡的理論學說，已在現實的重壓下徹底瓦解；它意味著建立在該學說基礎之上的政策組合，在實踐中已經徹底失敗。

第四，利率與通膨受到外部衝擊的劇烈影響，具體而言是戰爭與全球油價。這一點必須予以承認。然而與伊朗的戰爭本身，正是本屆政府深思熟慮後的政策選擇。此外，預先耗盡國家的財政緩衝空間——使其在外部衝擊面前脆弱不堪——同樣是其政策決策的直接後果。

39.12 對韓國與美中關係的啟示

美國的財政困境並非局限於華盛頓的孤立國內問題。當美國長期利率上升時，全球資本成本也隨之水漲船高。韓國的公債殖利率與國內貸款利率無可避免地被推高。持有大量美元計價債券投資組合的韓國養老基金與保險公司，正面臨日益沈重的評價損失。

在美中談判中，財政脆弱性發揮著隱形卻強大的變數作用。一個國家的負債越重，對其債權人的舉動就越發敏感。中國已穩步減持美國國債，單憑這一現實，就為北京在談判桌上提供了無形的籌碼。川普總統急於在峰會上取得顯著且實質的成果，在很大程度上可以理解為是由國內不斷升級的經濟焦慮所驅動。與國事訪問奢華繁複的禮賓規格形成鮮明對比的是，總統在談判桌上所握有的手牌薄弱得令人堪憂。

39.13 結語

供給面學派經濟學長期以來一直是美國保守派經濟學說的核心支柱。它建立在一個莊嚴的承諾之上：減稅將釋放經濟增長動能，從而自然償清債務。第二任川普政府在這項承諾之上嫁接了一項新工具：關稅。2026年的數據無可辯駁地揭示了該承諾的最終結局。

國債突破40兆美元大關。全年利息支出超過1兆美元，凌駕於整體國防預算之上。30年期美債殖利率飆升至2004年以來的最高水準。由於法院勒令退稅，淨關稅收入一度跌入負值區間。通膨捲土重來，迫使聯準會三年多來首次升息。工廠就業機會從未回歸。在多項民意調查中，總統的支持率跌破30%。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

沒有任何單一統計數據能夠對整套經濟理論作出決定性的評判。然而，無數數據點卻毫不留情地指向同一個方向。減稅未能自行彌補成本。關稅並非由外國承擔，而是由美國消費者買單——甚至連關稅本身也被法院叫停。這筆債務所帶來的沉重代價，並非由抽象的後代子孫承擔，而是由今日的工薪家庭在承受。

有句歷久彌新的古老諺語：「天下沒有白吃的午餐。」到了2026年秋天，美國收到了這份帳單。從下一章開始，本書將剖析在這場愈演愈烈的混亂中，於權力走廊內外扎根滋長的陰險腐敗。

參考資料

1. 美國財政部公告與報告：CNN Business，〈國債剛突破40兆美元。但40兆美元究竟是多少？〉，2026年8月23日。
2. 美國眾議院預算委員會，〈美國國債突破40兆美元，阿靈頓主席呼籲召開憲法第五條會議〉，2026年8月19日。
3. 《華盛頓郵報》，〈隨著公債殖利率上升，美國債務勢將達到40兆美元，比預期提前數月〉，2026年8月18日。
4. NPR《星球貨幣》，〈關於40兆美元聯邦債務必須知道的3件事〉，2026年8月20日。
5. 國會預算辦公室，《預算與經濟展望：2026至2036年》，2026年2月。
6. 國會預算辦公室主任菲利普·斯瓦格爾在參議院財政委員會的證詞，2026年3月11日。
7. 美國行動論壇，〈債務與赤字（缺乏）進展報告：2026年8月〉，2026年9月。
8. 《財星》，〈國會預算辦公室證實，川普2,000億美元的關稅衝擊使2026年預算赤字膨脹至2.1兆美元〉，2026年8月10日。
9. 《華盛頓時報》，〈最高法院駁回川普關稅，在預算中砸出近1兆美元的破洞〉，2026年8月21日。
10. 負責任聯邦預算委員會，〈《一個偉大美麗法案》（OBBBA）動態評估成本達4.7兆美元〉，2026年3月11日。
11. 稅務基金會，〈《一個偉大美麗法案》稅務政策：細節與分析〉，2026年2月修訂。
12. 兩黨政策中心，〈《一個偉大美麗法案》的代價是多少？〉，2026年6月5日。
13. 《財星》，〈川普以二戰以來最大規模的預算增幅推高了39兆美元的國債〉，2026年4月3日。
14. 稅務基金會，〈最高法院川普關稅裁決：分析〉，2026年2月25日。
15. 賓州大學華頓預算模型，〈最高法院關稅裁決：《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）收入與潛在退稅〉，2026年2月20日。
16. 世達律師事務所，〈最高法院終結《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅，為企業帶來新的不確定性〉，2026年2月24日。
17. 稅務基金會，〈5月以來的關稅退稅已全數抵銷關稅收入〉，2026年8月3日（9月1日更新）。
18. 湯森路透稅務，〈《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）之後的美國關稅權限：2026年還剩什麼〉，2026年7月8日。
19. 負責任聯邦預算委員會，〈第301條與第338條關稅彌補不到60%損失的《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）收入〉，2026年7月23日。
20. LawStreet，〈最高法院推翻川普關稅後，美國退還810億美元〉，2026年8月23日。
21. CNBC，〈白宮為伊朗戰爭與農業援助請求876億美元追加支出〉，2026年6月24日。
22. Breaking Defense，〈白宮向國會提交876億美元追加預算案，其中670億美元用於國防〉，2026年6月24日。
23. 戰略與國際研究中心（CSIS），〈戰爭成本占876億美元追加預算請求的三分之一〉，2026年7月14日。
24. 卡托研究所（Cato Institute），〈伊朗戰爭追加預算充斥浪費性支出，應予否決〉，2026年6月26日。
25. 負責任聯邦預算委員會（Committee for a Responsible Federal Budget），〈1.5兆美元的國防預算可能意味著債務增加近7兆美元〉，2026年3月30日。
26. 彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation），〈國債利息成本〉月度追蹤，2026年9月。
27. 彼得·G·彼得森基金會（Peter G. Peterson Foundation），〈債券市場動態顯示財政風險日益升高〉，2026年9月。
28. 負責任聯邦預算委員會（Committee for a Responsible Federal Budget），〈疲軟的拍賣凸顯我們日益增長的債務負擔風險〉，2026年3月31日。
29. 負責任聯邦預算委員會（Committee for a Responsible Federal Budget），〈國債拍賣殖利率創25年來新高〉，2026年8月14日。
30. 彭博社（Bloomberg），〈美國30年期公債發行成本將創四分之一世紀以來新高〉，2026年8月13日。
31. 彭博社（Bloomberg），〈情緒指標公布後的「真空」中，美國30年期公債殖利率突破5.5%〉，2026年9月25日。
32. Political.org，〈美國債務突破40兆美元：我們如何走到這一步、我們欠了誰，以及接下來會如何〉，2026年8月21日。
33. 美國勞工統計局（U.S. Bureau of Labor Statistics），2026年8月消費者物價指數，2026年9月11日；以及道明經濟（TD Economics）與福斯商業網（Fox Business）的相關報導。
34. CNBC，〈2026年8月PPI通膨報告〉，2026年9月10日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

35. 美國聯邦準備理事會（Federal Reserve Board），主席沃許（Warsh）記者會逐字稿，2026年9月16日；以及美國全國公共廣播電台（NPR）、CNN與彭博社（Bloomberg）的相關報導。

36. 房地美（Freddie Mac），主要房貸市場調查，2026年9月24日。

37. Reason，〈在「解放日」，川普承諾製造業繁榮。數據卻呈現出不同的情況〉，2026年4月2日。

38. Marketplace，〈就業報告可能顯示製造業持續流失就業機會〉，2026年3月5日。

39. Commonplace，〈關於那些製造業就業數據〉，2026年3月26日。

40. 《新聞週刊》（Newsweek），〈唐納·川普支持率史上首度跌破30%〉，2026年9月22日。

41. NBC新聞（NBC News），〈民調：隨著競爭激烈的期中選舉逼近，多數選民認為川普損害了經濟〉，2026年9月20日。

42. 維基百科（Wikipedia），〈川普第二任總統任期的民意調查〉，截至2026年9月18日的民調平均值。

43. 理性基金會（Reason Foundation），〈2026年債務國：40兆美元國債〉，2026年9月。

44. 作者現有手稿，『川普、侮辱外交與被掏空的帝國』，第34–38章，以及第39章初稿。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第40章：以每月10萬美元兜售「Truth API」——搶先50毫秒獲取總統貼文

40.1 總統的言論成為商品

2026年7月16日，川普媒體與科技集團宣布了一款新產品。該公司是營運「真實社群」（Truth Social）的企業。在本書中，簡稱為「川普媒體」。該產品被命名為「Truth API」。

API是應用程式介面（Application Programming Interface）的縮寫。它指的是電腦程式之間互相交換資料的管道。它並非為了讓人透過螢幕閱讀而設計，而是讓機器接收文字並即時處理的方法。

川普媒體宣布，這項服務將為銀行與交易公司提供最快途徑，以取得真實社群上最具影響力的10個帳號所發布的貼文。在宣布當天，該公司並未透露定價。

兩天後，定價透過媒體報導曝光。《金融時報》（Financial Times）與路透社（Reuters）報導，川普媒體開出的價格為每月10萬美元。另外還附帶一項條件：若簽訂三年長期合約，費用可優惠至每月6萬美元。換算成一年，金額高達120萬美元。

這10個帳號的名單隨後在法庭文件中得到證實。排在首位的是唐納·川普總統本人的私人帳號。其餘則包括白宮官方帳號、副總統JD·范斯（JD Vance）以及白宮副幕僚長丹·斯卡維諾（Dan Scavino）。名單中還包括聯邦調查局（FBI）局長卡什·帕特爾（Kash Patel）與白宮新聞秘書卡洛琳·萊維特（Karoline Leavitt）。交通部長尚恩·達菲（Sean Duffy）與衛生與公共服務部部長小羅勃·F·甘迺迪（Robert F. Kennedy Jr.）也名列其中。

這份名單揭露了該產品的本質。其中絕大多數是聯邦政府的現任高層官員——正是那些做出關稅、戰爭、調查與監管等政府決策的人。該機制的設計架構，就是將他們的貼文優先傳送給付費客戶。

川普媒體臨時執行長凱文·麥格恩（Kevin McGurn）在新聞稿中表示：「市場已經隨著真實社群上的貼文而波動。」他解釋說，該產品是將公司的獨特資產變現的策略，並形容其為高利潤、每月經常性的收入來源。

作為商業層面的解釋，這番言論顯得格外坦率。該公司公然將總統貼文能撼動市場這一事實，標榜為其產品的核心價值。而批評聲浪也正是從這裡開始浮現。

40.2 誰在販售這項產品，又是誰在獲利？

川普媒體是一家在那斯達克掛牌上市的公司。其股票代號為DJT，正是川普姓名的縮寫。川普總統是這家公司的最大股東，據報導其持股比例約為41%。這筆股權被置於由其長子小唐納·川普（Donald Trump Jr.）管理的信託之中。

儘管總統將其股份放入信託，但這並非盲信託（blind trust）。盲信託是一種旨在讓公職人員無法知曉其資產如何被管理的機制。而川普的信託則是由其家族成員管理。當公司賺錢時，總統所持股權的價值也會隨之上升。

該公司的財務狀況十分糟糕。在2026年第一季，其營收為87萬1,200美元。其中廣告營收61萬7,500美元與訂閱營收19萬2,600美元佔了絕大部分。該季度其淨虧損約為4億500萬美元。第二季則錄得2億3,810萬美元的淨虧損，此數字是前一年同期虧損的十倍以上。

真實社群的每月活躍造訪人數也在下滑。該公司將目光轉向加密資產等其他業務，但仍無法彌補虧損。「Truth API」便是在這種背景下構思出的轉型重整計畫支柱之一。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這筆帳很簡單。如果有10家客戶每月支付10萬美元，每個月就會有100萬美元入帳。一整年下來，總額可達1,200萬美元。對於一家單季營收不足100萬美元的公司而言，這是一筆龐大的金額。

佛羅里達大學金融系教授傑伊·里特（Jay Ritter）指出了這項產品的獲利能力。他指出，Truth API是川普媒體幾乎可以用零成本打造的產品。貼文早已存在於該平台上，該公司只需搭建一個管道將它們高速傳輸出去即可。

最終，資金流向的脈絡如下：總統與高層公職人員發表貼文；川普媒體將這些貼文迅速傳送給付費客戶並收取訂閱費；隨著公司營收增長，身為最大股東的總統一方所持有的資產價值也隨之攀升。

40.3 50毫秒的代價

Truth API的核心在於速度。麥格恩表示，該服務能以「領先50毫秒的優勢」傳遞資訊。一毫秒是千分之一秒。50毫秒即0.05秒——比人類眨一下眼還要快。

對人類而言，這只是一段微不足道的短暫時間。然而對高頻交易（HFT）公司來說，情況卻截然不同。高頻交易是一種利用電腦演算法在一秒鐘之內執行大量委託訂單的交易策略。這些公司將伺服器設置在極為接近交易所的地點，並縮短光纖電纜路線。他們不惜投入巨額財富，只為了爭取縮短區區幾毫秒的時間。

舊金山市檢察官辦公室提起的訴狀逐字引用了麥格恩（McGurn）的發言：貼文數據「直接饋入演算法交易平台」，使演算法能夠「辨識語境並決定要執行何種交易」。

解析這一過程即可揭示其運作機制：總統發布關稅延後或停火的消息；Truth API 將該文字以機器可讀格式傳輸至客戶的伺服器；客戶的人工智慧程式解讀文字含意；並根據解讀結果，即刻執行股票、原油期貨、美國國債與外匯的下單委託。

一般散戶投資人是在智慧型手機上收到推播通知後閱讀貼文。理解其含意並打開交易應用程式需要耗費數秒到數分鐘的時間。在此期間，市場價格早已發生變動。路透社引述的業界內部人士解釋，在大規模交易中，僅僅幾毫秒的微小差距就能決定數十萬美元的利潤盈虧。

這項服務常被稱為「預先傳遞」，但這一措辭需要精確理解。川普媒體科技集團（Trump Media）主張，他們並未在貼文公開發布前將其送出。其解釋為，貼文公開發布後，其傳遞速度快於標準推播通知。提起訴訟的舊金山市檢察官與新聞媒體機構則持不同看法。他們質疑的焦點在於，付費客戶竟能比一般用戶更早一步取得該資訊。這兩種立場之間的分歧構成了本案法律爭議的癥結所在。此一問題將在第40.6節進行更詳細的探討。

40.4 Truth Social 與市場動盪

Truth API 之所以能對外銷售，原因昭然若揭：川普總統的貼文曾屢次引發市場的劇烈震盪。

第一個事例發生於2025年4月9日。當天早晨，川普在 Truth Social 上發文稱：「現在是買入的絕佳時機。」他在貼文末尾標註了自己公司的股票代碼 DJT。幾小時後，他宣布對多國徵收的對等關稅暫緩實施90天。標普500指數當天暴漲9.5%，創下第二次世界大戰以來最大的單日漲幅之一。

這一事件在很長一段時間內持續引發爭議。總統似乎在宣布重大政策決定前夕公開鼓勵買進股票。民主黨議員因而要求對潛在的內線交易展開調查。

第二個事例發生在2025年6月以色列與伊朗之間的12天戰爭期間。川普透過 Truth Social 宣布雙方停火。隨著戰爭風險消退，全球原油價格大幅下挫。總統的貼文比任何政府官方公告都更早一步傳達至市場。

第三個事例發生在2026年3月23日。當時正值與伊朗的戰爭及荷姆茲海峽遭封鎖導致油價飆升之際。當天上午約7點05分，川普在 Truth Social 上發文表示自己正與伊朗進行「建設性」會談。油價隨即暴跌，道瓊工業平均指

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

數大漲超過1,000點。

問題出在大約15分鐘前。上午6點50分左右，原油期貨與標普500期貨的交易量突然激增。短短一分鐘之內，成交了價值約5.8億美元的原油期貨。而在那個時刻，根本沒有任何其他足以引動市場的公告發布。本書第12章對此事件進行了詳細分析。

這三起案例證實了一個無可否認的事實：Truth Social 實際上已成為美國政府發布官方聲明的正式管道。根據《攔截》（The Intercept）等機構提起的訴訟，川普自2025年1月就職以來，發文次數在9,000到11,000次之間。其中相當數量的聲明僅發布於 Truth Social，白宮方面未作任何單獨發布。投資人最先得知政府決策的場所，如今竟變成了總統私人企業旗下的平台。

然而，此處必須加以區分。在3月23日的事件中，問題牽涉到貼文發布前就發生的交易，從而引發了有人預先得知該公告的疑慮。相較之下，Truth API 則是一項兜售發布後傳輸速度的產品。這兩個問題在性質上截然不同。然而兩者皆根源於同一個事實：總統的貼文構成了可以直接轉化為財務利益的資訊。

40.5 上線之後：買家是誰？

Truth API 於2026年8月1日星期六正式上線。川普媒體科技集團表示，在上線前就已鎖定數家機構客戶。該服務全年無休、全天候24小時運作，並提供可追溯至2022年的貼文歷史存檔數據。

8月11日，川普媒體科技集團舉行了首次財報電話會議。麥格恩透露，公司已簽下十多份客戶合約，並指出其中大部分為高頻交易公司。合約金額通常在每月6萬至10萬美元之間。他還表示，公司正與主要人工智慧業者進行洽談，並暗示未來有計畫將業務拓展至散戶投資人市場。

8月24日，麥格恩在 CNBC 電視節目中亮相，表示客戶群正「朝著十幾家中間的規模增長」。他為該項服務辯護，主張這純粹是順應市場需求。

另一方面，大型銀行則對此保持距離。據報導，主要金融機構對訂閱該服務幾乎毫無興趣。其理由在於，這與購買標準市場數據饋送不同，將伴隨龐大的政治風險。聯邦參議員馬克·華納（Mark Warner）致函六家金融業行業協會負責人，公開呼籲其會員機構切勿參與此項服務。

在第二季財報中，麥格恩寫道，公司正面臨不符事實的批評。儘管如此，他堅稱公司將持續擴大客戶群。實際營收依然不高；他將該產品迄今創造的收入形容為「有限」。

40.6 核心爭議：公開資訊還是非公開資訊？

這場爭議的法律核心歸結為一個問題：Truth API 所販售的，究竟是公開資訊，還是非公開資訊？

川普媒體科技集團（Trump Media）的立場始終如一：總統貼文發布的瞬間，就已成為公開資訊。Truth API 僅僅是以機器可讀的格式快速傳送該公開資訊。該公司主張，這與新聞通訊社或金融數據供應商販售高速新聞傳輸摘要（feeds）並無不同。

該公司發言人對批評者發動直率的反擊，聲稱參議院民主黨人要麼仇視自由市場，要麼根本不懂公開資訊與非公開資訊的區別。該公司也以相同的邏輯回應舊金山市檢察官的訴訟，諷刺道連 AI 聊天機器人都比「提起這起訴訟的左翼激進分子」更能理解兩者的區別。

批評者的邏輯如下：總統的貼文形同詳述政府決策的官方公告。如果這些內容沒有同時向所有公民公開，而是優先傳輸給付費客戶，那麼在該短暫的時間差內，對絕大多數公眾而言，這些資訊仍屬非公開資訊。舊金山市檢察官辦公室在起訴書中將此定性為「將源自政府職務的非公開資訊商業化」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

本案涉及數項法律規定。首先是2012年的《停止利用國會知識交易法》（STOCK Act）。該法案禁止聯邦官員利用源自公職的非公開資訊牟利，且同樣適用於總統與副總統。其次是禁止內線交易的聯邦證券法規，該法規禁止負有受信義務或信託義務的個人洩漏非公開資訊以促成他人進行交易。

第三則是憲法問題。調查新聞媒體《The Intercept》與新聞自由基金會（Freedom of the Press Foundation）依據憲法第一修正案提出主張，強調所有人都應享有平等獲取總統官方公告的權利。他們主張，僅賦予付費者優先獲取權違反了這項原則。他們同時指控此舉違反了憲法第五修正案的正當法律程序條款。

這場法律紛爭尚未經法院實體判決。以高速優先傳輸總統貼文的行為是否違法，構成了一個前所未見的全新課題。川普一方的抗辯在法庭上被採納的可能性亦無法排除。無可否認的是，現行的法律與監管架構從未預料到這種情況。為反映這一法律真空，事件發生後國會湧現了一波新的立法提案。

然而，有一個事實毋庸置疑：一項能讓總統直接獲利的商業產品，其原料正是總統自己的官方公告。這是否構成刑事違法有待司法機關裁決；但光憑這些不爭的事實，便足以顯見其已構成利益衝突。總統是決定何時以及如何公布政府決策的人，同時卻又是一家將這些公告的傳輸變現為收益之公司的最大股東。

40.7 華盛頓的反彈

反彈在消息公布後立即爆發。無黨派監督團體「華盛頓公民責任與倫理組織」（CREW）執行董事唐納德·薛曼（Donald Sherman）率先發難。他指出，總統正在從那些試圖加速獲取其貼文的人手中謀取利益，並譴責這種結構「極度不道德」。

7月28日，參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）與亞當·希夫（Adam Schiff）致函美國證券交易委員會（SEC）主席保羅·阿特金斯（Paul Atkins）。兩位參議員在信中寫道，該項服務看似濫用總統職權謀取私利，損害了日常散戶投資人的權益，並侵蝕了市場的公平性。眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）同樣呼籲 SEC 展開調查。

7月30日，眾議院司法委員會民主黨首席議員傑米·拉斯金（Jamie Raskin）展開調查。在他寫給麥根（McGurn）的信函首句中，他質問道：「你是否正在協助總統販售足以撼動市場之資訊的提早獲取權？」

拉斯金將該結構形容為「白宮、華爾街與川普企業體之間的迴饋迴路」，並寫道這展現了「內線交易的腐敗本質」。他要求提供公司高層與政府官員之間的通訊紀錄、目標帳戶清單、客戶名冊、定價與營收預測，以及行銷資料。提交截止日期為8月13日。拉斯金的調查詳見第41章。

8月3日，在該服務推出後不久，參議員馬克·華納（Mark Warner）提出了一項名為《不當獲利法》（NO PROFIT Act）的法案。該法案禁止社群媒體公司販售政府官員帳戶貼文的優先獲取權。該法案亦規定，利用以此方式獲取的資訊交易股票、期貨、換匯合約或預測市場契約均屬違法。華納表示，總統旗下的公司販售此類產品是腐敗且違背公眾信任的。參議員魯本·加列戈（Ruben Gallego）也共同連署了這項法案。

8月4日，參議員亞歷克斯·帕迪拉（Alex Padilla）提出了《終止腐敗交易法》（Stop Corrupt Trading Act）。該法案旨在禁止總統、副總統及其擁有財務利益的實體販售非公開資訊，同時亦禁止第三方購買此類資訊。參議員理查·布魯門薩爾（Richard Blumenthal）、傑夫·默克利（Jeff Merkley）、蓋瑞·彼得斯（Gary Peters）與謝爾登·懷特豪斯（Sheldon Whitehouse）加入了共同連署。

共和黨內部亦出現了批評聲浪。參議員比爾·卡西迪（Bill Cassidy）將該計畫形容為「不當之舉」，並稱其為「一種付費獲取權的形式」。卡西迪先前在那一年的共和黨初選中敗給了川普背書的候選人。共和黨領導階層並無任何正式回應被記錄在案。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

由於共和黨在國會掌握多數席次，民主黨議員提出的法案獲得通過的可能性微乎其微。拉斯金的調查亦僅是以其身為少數黨首席議員的職權進行，缺乏強制證人作證的傳喚權。因此，戰場轉移到了法庭。

40.8 Truth API 對簿公堂

第一起訴訟由新聞媒體提起。8月12日，調查新聞機構《The Intercept》與非營利組織新聞自由基金會（FPF）向美國紐約南區聯邦地區法院提起訴訟。被告為總統唐納·川普、總統行政辦公室以及白宮。兩名常態性在總統 Truth Social 帳戶發布貼文的幕僚亦被列為共同被告：特別助理娜塔莉·哈普（Natalie Harp）與副幕僚長丹·斯卡維諾（Dan Scavino）。

訴狀將該計畫定性為「極度腐敗」的勾當，指控總統將足以撼動市場的政府資訊提供給有能力付費的人，藉此謀取個人金錢利益。《攔截》（The Intercept）總編輯班·繆西格（Ben Muessig）表示，川普正試圖將公共資訊私有化，以中飽私囊。

原告的法律代表團隊由公民責任與倫理倡導組織（CREW）、耶魯大學法學院媒體自由與資訊獲取法律診所、公共誠信計畫（Public Integrity Project）以及阿爾特舒勒·伯爾松法律事務所（Altshuler Berzon LLP）共同組成。公共誠信計畫負責人布倫丹·巴盧（Brendan Ballou）在接受美國國家公共電台（NPR）採訪時指出，此案在美國歷史上完全史無前例。

9月1日，原告聲請初步禁制令。他們要求法院在Truth API維持運作期間，禁止總統及其兩名幕僚在真相社交（Truth Social）上發布政府官方公告。《攔截》執行長安妮·查貝爾（Annie Chabel）宣告：「第一修正案不該有付費牆。」

9月21日，數十位前聯邦檢察官與政府調查員提交了一份法庭之友意見書，支持這起訴訟。他們主張，出售優先存取權的商業模式可能違反了包括禁止內線交易在內的多項聯邦刑事法規。

同一天，舊金山市檢察官辦公室也提起訴訟。舊金山市檢察官邱信福（David Chiu）在舊金山高等法院對川普媒體公司提起法律訴訟。訴狀援引了加州的《不公平競爭法》，並指控川普媒體公司協助並教唆總統違反聯邦倫理法律。市檢察官要求法院核發禁制令以終止該服務，並對每次違規處以最高2,500美元的民事罰款。該訴訟並未將總統個人列為被告。

在翌日的新聞發布會上，邱信福表示：「川普媒體公司打造了一個助長內線交易的市場，而唐納·川普直接從中獲利。」他強調，這種機制將公眾信任轉化為私人利益，並將其定性為「不折不扣的腐敗」。第41章將深入探討舊金山市檢察官的這起訴訟。

截至2026年9月下旬，法院尚未對這兩起訴訟做出判決。預計將率先就初步禁制令作出裁定。在此期間，Truth API仍在持續運作。

40.9 美中峰會與Truth API

這場爭議與本書的核心主題——美中峰會——絕非毫無關聯。川普總統一直習慣在真相社交上率先披露重大外交突破。具體範例包括採購波音客機、進口大豆與牛肉，以及關稅調整的公告——正如第3章探討的「5B卡」所展示的那樣。

這類公告會立即左右股市與大宗商品市場。波音股價、大豆期貨、人民幣匯率以及中國概念股無不同步產生連動。只要Truth API維持運作，這類消息在結構上就會率先傳送到付費客戶的演算法中。

峰會談判的成果攸關兩國人民的重大利益。對於包括南韓在內的第三國企業與投資人而言，這同樣是至關重要的情報。試想一種情報率先流向少數每月支付10萬美元企業的結構。川普式的思維——認為外交純粹是一場交易——最終將資訊的傳播本身也轉變成了可供買賣的商品。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第12章探討的原油期貨交易，以及第42章剖析的預測市場爭議，都源於完全相同的根源：總統的隻字片語與決策，實質上構成了價值不菲的真金白銀。Truth API的不同之處僅在於它為這些資訊貼上了官方價格標籤。先前的事件涉及暗中牟利的嫌疑，而此處則是一家公司在大天白日之下公然兜售存取權限。

40.10 尚待解答的疑問

在Truth API爭議中，迄今為止已獲得證實的事實如下：一家最大股東為總統本人的公司，銷售一項以極高速度傳送總統及高階官員發文的商業產品。價格介於每月6萬至10萬美元之間。客戶群約有十幾家，主要由高頻交易公司組成。該公司執行長表示，這項產品能提供50毫秒的優勢。

其他事實則仍有待證實。使用該服務的特定客戶所賺取的確切利潤尚未公開，川普總統從中獲取的經濟利益規模亦不得而知。此一行為是否違反了《股票法》（STOCK Act）或聯邦證券法，仍有待司法機構予以裁奪。

儘管如此，此一事件所提出的問題卻極為明確：總統的官方公告究竟屬於誰？在民主體制中，政府發布的話語必須在同一時刻傳達給每一位公民。這是維護市場公平性與公眾對政府信任的根本前提。

川普媒體公司兜售了一小段時間：0.05秒。在那轉瞬即逝的間隔裡，總統的話語不再屬於廣大公眾，而是屬於付費之人。無論法院如何判決，此案都將成為美國公共倫理出現明顯裂痕的永恆見證。下一章將探討國會與舊金山市檢察官為彌合這一缺口所展開的奮鬥。

參考資料

川普媒體與科技集團（Trump Media & Technology Group），公布Truth API的新聞稿與2026年第二季財報。

CNBC，〈川普媒體開出每月10萬美元費用以提供美國總統發文的最快資訊串流〉（"Trump Media pitched $100,000 monthly fee for fastest feed of U.S. president's posts"），2026年7月18日。

《時代雜誌》（TIME），〈川普媒體向交易員出售獲取「真實社交」貼文的「最快」途徑〉，2026年7月17日。

Common Dreams，〈拉斯金針對出售川普「真實社交」貼文內部存取權之計畫展開調查〉，2026年7月31日。

《石英》（Quartz），〈川普媒體 Truth API 數據源在美國證券交易委員會審查中上線〉，2026年8月3日。

聯邦參議員馬克·R·華納（Mark R. Warner）新聞稿，提出《禁止謀利法案》（NO PROFIT Act），2026年8月3日。

聯邦參議員亞歷克斯·帕迪拉（Alex Padilla）新聞稿，提出《遏止腐敗交易法案》（Stop Corrupt Trading Act），2026年8月4日。

《財富》（Fortune），〈「從定義上來看，這就是內線交易」〉，2026年8月4日。

《財富》（Fortune），〈已有近十幾家公司每月支付高達10萬美元〉，2026年8月12日。

哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News），〈川普媒體成長步履維艱，如今正出售10萬美元合約〉，2026年8月12日。

美國國家公共電台（NPR），〈川普因出售更快獲取「真實社交」貼文的服務遭提告〉，2026年8月12日。

《攔截》媒體公司與新聞自由基金會 訴 川普等人（The Intercept Media, Inc. & Freedom of the Press Foundation v. Trump et al.），紐約南區聯邦地區法院（S.D.N.Y.），案號 26-cv-6867 起訴狀。

美國消費者新聞與商業頻道（CNBC），〈川普因出售「真實社交」提前存取權限遭起訴〉，2026年8月12日。

《公報》（The Gazette），〈「真實社交」出售快速存取川普貼文之權限引發法律疑慮〉，2026年8月15日。

MS NOW，〈川普媒體執行長宣揚客戶群，為出售特殊權限辯護〉，2026年8月25日。

耶魯法學院（Yale Law School），〈法律診所就付費 Truth API 服務申請初步禁制令〉，2026年9月。

哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News），〈前聯邦檢察官表示，川普媒體公司的計畫……很可能構成犯罪〉，2026年9月21日。

法院新聞服務社（Courthouse News Service），〈舊金山市就「真實社交」涉嫌「內線交易」提起訴訟〉，2026年9月。

KQED，〈舊金山市起訴川普，以阻止提早獲取足以撼動市場的「真實社交」貼文〉，2026年9月。

《國會山報》（The Hill），〈舊金山市就延遲發布社群媒體貼文起訴川普媒體與科技集團〉，2026年9月。

《財富》（Fortune），原油期貨交易相關報導，2026年3月24日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第41章：聯邦眾議員傑米·拉斯金的調查，以及舊金山市檢察長對川普媒體提起的全面訴訟

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第41章：眾議員傑米·拉斯金的調查與舊金山市檢察長對川普媒體的全面訴訟 金京鎮

美國聯邦眾議院對其所稱「利用總統職位販售特權資訊、史上最大規模內線交易計畫」展開調查，與此同時，舊金山市檢察長則以違反不公平商業競爭法將川普媒體告上法庭，兩者所展開的這場交鋒

引言

2026年7月16日，川普媒體科技集團（Trump Media & Technology Group）宣布了一項新產品，名為「Truth API」。所謂 API，是指電腦程式之間互相交換資料的應用程式介面。這項產品能將「真實社群」（Truth Social）排名前十的帳號貼文，直接以機器可讀的格式傳送。名單首位正是川普總統本人的帳號；副總統 J·D·范斯（JD Vance）與白宮副幕僚長丹·斯卡維諾（Dan Scavino）的帳號亦名列其中；交通部長尚恩·達菲（Sean Duffy）以及衛生與公共服務部部長小羅勃·F·甘迺迪（Robert F. Kennedy Jr.）的帳號也包含在內。該服務的定價為每月10萬美元；若簽署三年合約，費用則降至每月6萬美元。該服務於8月1日正式上線。

第40章探討了這項產品的運作機制。本章則聚焦於該產品推出後所引發的激烈交鋒。聯邦眾議院司法委員會少數黨首席議員傑米·拉斯金（Jamie Raskin）眾議員率先展開調查；多位聯邦參議員敦促美國證券交易委員會（SEC）介入調查，並提出法案以禁止此類行為；媒體機構與監督團體亦向聯邦法院提起訴訟；9月21日，舊金山市檢察長更將川普媒體告上州法院。

搶先閱讀總統貼文的權利究竟屬於誰？圍繞著這個單一問題，國會、法院、地方政府及公民團體頓時全體動員。下文將依時間順序梳理此一過程，並檢視各方主張以及川普媒體如何反擊。鑑於訴訟目前仍在進行中，本章所呈現的各項違法指控並非經法院確認的事實；在此必須先予說明，這些內容皆為原告方及調查機構所提出的主張。

41.1 7月31日：眾議院司法委員會啟動調查

就在該服務正式推出的前一天，即7月31日，拉斯金眾議員宣布啟動調查。他致函川普媒體臨時執行長凱文·麥格恩（Kevin McGurn）。信函開篇便將這項產品的本質定性為：川普媒體正企圖將搶先獲取總統 Truth 貼文的管道，販售給全球最老練的投資機構。

拉斯金用一句話概括了這種架構：總統身為公職人員，掌握著最核心的內幕資訊——亦即他接下來打算做什麼以及將頒布何種政策；而這樣的公職人員，卻將足以牽動市場走向的資訊之提前獲取權，出價競售給出價最高者；其他無力支付10萬美元的投資人則為此買單。拉斯金將這個串聯白宮、華爾街與川普商業帝國的旋轉迴圈，形容為「內線交易最墮落的本質」（the depraved essence of insider trading）。若譯為韓文，意思即是內線交易最墮落的本質。

該信函列舉了具體情境為例：試想總統在 Truth Social 上宣布即將達成停火協議的時刻；或是總統在預定發布時間之前洩漏美國就業數據的瞬間。在這些時刻，付費訂閱的客戶能搶先所有人進行下單交易。拉斯金警告，在這種運作模式下，散戶投資人、退休基金與養老金帳戶將承受不可逆轉的巨大損失。

該信函同時檢視了總統過往的發文模式。根據拉斯金的說法，川普在買進20多家公司的股票後，隨即在 Truth Social 上大力宣傳這些公司，其中甚至包含政府承包商。在這些案例中，政府當局具備左右該等公司股價的權力。拉斯金將 Truth API 定性為這家深陷困境的公司為榨取利潤而做的最後垂死掙扎。事實上，川普媒體在2026年第二季便繳出了高達2億3,810萬美元的淨虧損成績單。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

拉斯金所要求的調閱紀錄如下：有關 Truth API 的開發、定價、行銷及上線過程之相關紀錄；他亦要求提供川普媒體高層與政府官員之間的通訊往來；透過 API 提供的帳號清單與訂閱客戶的詳細資訊亦列入其中；同時還要求提供營收預測數據，以及在8月1日之前已完成訂閱的公司資料。

這項調查面臨著顯而易見的局限。共和黨目前掌控眾議院多數席次，而拉斯金僅是司法委員會的少數黨首席議員。由少數黨主導的國會調查缺乏核發傳票（subpoena）的法定權力；這意味著，倘若川普媒體選擇不提交文件，調查方幾乎沒有任何強制執行的手段。截至9月下旬，尚無任何公開報導證實川普媒體配合了文件調閱要求。

然而，這並不代表該調查毫無意義。拉斯金的信函成為後續幾乎所有批判的起點；信中所闡述的措辭與邏輯，在各大媒體報導與法院起訴狀中被反覆引用。國會少數黨所能做到的，是將該議題確立為一項正式的官方紀錄，而拉斯金在該服務上線的前夕成功達成了這一點。

這項調查亦與本書第12章直接呼應。第12章探討了伊朗戰爭停火協議宣布前夕，原油期貨所出現的異常交易；當時拉斯金便與聯邦參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）一同提出了質疑。原油期貨爭議的核心在於究竟誰事先掌握了內幕資訊；而 Truth API 的不同之處則在於，它公然將這種提前知情權商品化，並作為商業產品對外販售。

41.2 參議院的行動與共和黨內部的憂慮之聲

參議院民主黨人的動作甚至比拉斯金更早。聯邦參議員伊莉莎白·華倫與亞當·希夫（Adam Schiff）於7月28日聯名致函美國證券交易委員會（SEC）主席保羅·艾特金斯（Paul Atkins）。兩位參議員要求調查 Truth API 是否違反禁止內線交易與市場操縱的證券法規。信函指責該服務濫用總統職權謀取私利，理由在於它傷害了普通投資大眾，卻僅讓華爾街和富有的圈內人牟取暴利。SEC 對此拒絕置評；截至8月上旬，尚無任何公開跡象顯示 SEC 已正式立案調查。

聯邦參議員馬克·華納（Mark Warner）則透過立法行動予以回應。7月間，他致函各大金融同業公會，呼籲會員機構切勿訂閱 Truth API。8月3日，就在該服務上線後不久，華納提出了一項法案。該法案定名為《禁止利用特權獲利法》（NO PROFIT Act），此縮寫精確涵蓋了禁止為交易目的而優先揭露聯邦資訊的立意。

該法案禁止社群媒體公司販售公職人員帳號的優先搶先存取權，規範對象涵蓋總統、副總統、國會議員及其他聯邦政府僱員的帳號；明知而利用此類途徑獲取的資訊進行交易，亦被定為違法行為。其規範範圍不僅包含股票，更涵蓋大宗商品期貨、交換契約（swaps）與預測市場契約。該法案的核心要素之一，是規定無須另外證明違反受託人義務（fiduciary duty）。何以該條款至關重要，將於第41.6節再次說明。違規平台將面臨相當於該非法行為所產生之全額總收入的民事罰鍰。

來自加州的聯邦參議員亞歷克斯·帕迪拉（Alex Padilla）亦提出了另一項獨立法案，名為《遏止腐敗交易法》（Stop Corrupt Trading Act）。該法案禁止現任總統販售其個人聲明的快速存取權。眾議院隨後也提出了類似的法案。然而，由於共和黨掌控國會多數席次，這些法案獲致通過的可能性微乎其微，目前仍停滯於初期的立法審議階段。

民主黨領導層的反彈極為強烈。參議院民主黨領袖查克·舒默（Chuck Schumer）稱 Truth API 為「內線交易的確切定義」。民主黨人的批評完全在預料之中。值得注意的是，共和黨內部也出現了批評聲浪。

參議員比爾·卡西迪（Bill Cassidy，路易斯安那州共和黨籍）表示該計畫是錯誤的。他將其形容為「一種花錢購買特權管道的形式」。卡西迪在那年稍早的黨內初選中，輸給了一位獲得川普背書的候選人。他尖銳地質問，那些勉強維持生計的家庭會如何看待這種情況？這直指一個核心問題：憑什麼要將好處授予那些本已富有的人？

參議員蘇珊·柯林斯（Susan Collins，緬因州共和黨籍）評論稱這看起來並不妥當。不過她補充表示，自己並不清楚該計畫的細節。參議員麗莎·穆考斯基（Lisa Murkowski，阿拉斯加州共和黨籍）痛批該計畫令人憤慨。她

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

指出，總統絕無立場利用公職來增加個人財富。參議員湯姆·提里斯（Thom Tillis）與約翰·柯蒂斯（John Curtis）同樣提出了道德層面的疑慮。

川普媒體科技集團（Trump Media）並未退縮。發言人夏儂·迪凡（Shannon Devine）反駁稱，Truth API 只是迎合市場需求的常規產品。共和黨內部的批評僅限於少數幾位議員的發言，並未演變成全黨範圍的調查或委員會聽證會。

41.3 戰火轉向法庭：媒體與監督團體的訴訟

當國會提出質疑之際，公民社會轉向了法庭。第一起訴訟於 8 月 12 日提出。調查性媒體《攔截》（The Intercept）與非營利組織「新聞自由基金會」（Freedom of the Press Foundation，簡稱 FPF）擔任原告。這兩個機構向美國紐約南區聯邦地區法院遞交了訴狀。被告包括川普總統、白宮，以及總統助理娜塔莉·哈普（Natalie Harp）和丹·斯卡維諾（Dan Scavino）。案號為 26-cv-6867。

原告的主張分為兩個層面。第一是基於憲法第一修正案。憲法第一修正案保障言論與新聞自由。原告主張，該條款保障公眾能平等獲取總統的公開聲明。其邏輯在於，僅允許付費用戶提前閱覽，徹底打破了這種平等。第二是基於憲法第五修正案。原告主張，為獲取平等的政府資訊而索取高昂費用，違反了正當法律程序與平等保護原則。訴狀甚至將該計畫斥為敲詐勒索的陰謀。

原告向法院尋求何種救濟？他們要求法院裁定，只要這項付費訂閱服務仍在運作，白宮就不得將官方聲明獨家發布在 Truth Social 上。8 月 31 日，原告還聲請了初步禁制令（preliminary injunction）。初步禁制令是法院在對案件實體作出最終判決前，暫時阻止特定行為的命令。

多個法律組織在這起訴訟中聯手合作。政府倫理監督組織「華盛頓公民責任與倫理組織」（CREW）提供了法律諮詢。耶魯大學法學院媒體自由與資訊獲取法律診所（MFIA）亦擔任訴訟代理人。「公共廉正計畫」（Public Integrity Project）以及奧特舒勒·伯森律師事務所（Altshuler Berzon）也加入了行列。《攔截》執行長安妮·查貝爾（Annie Chabel）簡明扼要地指出：「憲法第一修正案沒有付費牆。」這意味著憲法第一修正案背後不容設立任何付費門檻。

原告的邏輯背後有著法律先例的支撐。2019 年，美國聯邦第二巡迴上訴法院在「奈特第一修正案研究所訴川普案」（Knight First Amendment Institute v. Trump）中作出判決。法院裁定，川普總統在 Twitter 上封鎖批評者的行為違反了第一修正案。其理由在於，總統帳號的評論區構成了公眾論壇（public forum）。然而，在川普卸任後，美國聯邦最高法院於 2021 年以爭端已不復存在（mootness，案件失效）為由撤銷了該裁決。2024 年，最高法院在「林德克訴弗里德案」（Lindke v. Freed）中確立了新標準，定下了判定公職人員的社群媒體活動何時構成國家行為（state action）的準則。原告強調，川普實際上將 Truth Social 作為其發布官方公告的主要管道。

第二起訴訟於 9 月 17 日提起。監督團體「美國監督」（American Oversight）與「問責運動」（Campaign for Accountability）擔任原告。這兩個組織向美國哥倫比亞特區聯邦地區法院遞交了訴狀。這起訴訟明確將娜塔莉·哈普列為被告，原因是哈普乃代表總統在 Truth Social 上發文的主要白宮幕僚。原告主張，Truth API 造成了政府資訊的雙軌制（two-tiered system），在付費者與未付費者之間產生了時間差。原告請求法院宣告這種機制違憲且違法，並請求發布命令，禁止將官方資訊優先或獨家發布至 Truth API 所涵蓋的帳號。

訴狀引用了一個具體案例。2026 年 1 月 3 日，川普在 Truth Social 上發文，宣布美國襲擊了委內瑞拉並俘獲時任總統尼可拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）。一項軍事行動的結果，在任何政府新聞稿發布之前，就搶先出現在總統個人的社群媒體上。原告指出，此類公告對全球經濟產生了巨大影響。

9 月 21 日，紐約的案件迎來了更具分量的支持。53 名聯邦前檢察官與調查員提交了一份法庭之友意見書（amicus brief）。法庭之友意見書是由非本案當事人的第三方提交給法院、以提供參考意見的文件。簽署者包括

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

美國司法部前督察長麥可·布朗維奇（Michael Bromwich）。在川普第一任期內擔任白宮法律顧問的泰·柯布（Ty Cobb）也在上面簽了名。

他們主張，Truth API 可能違反多項聯邦刑事法規，其中引用了《證券交易法》、禁止非法謝酬（illegal gratuities）條款以及利益衝突禁止規範。此外，聯邦職務外部報酬禁令與《經濟間諜法》／《商業秘密法》也被列入其中。意見書指出，該計畫非但毫無正當性，反而很可能構成犯罪；因此，從邏輯上講，它無法促進任何合法的政府利益。一名簽署者指出，刑事責任甚至可能擴及那些已經支付了 10 萬美元費用的訂閱用戶。

41.4 9月21日：舊金山市檢察官提起訴訟

同一天，西海岸出現了另一起訴訟。舊金山市檢察官邱信福（David Chiu）對川普媒體科技集團提起了訴訟，管轄法院為舊金山高等法院。該案案名為「加利福尼亞州人民訴川普媒體科技集團公司」（People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp.）。川普媒體科技集團被列為被告，其最大股東川普總統則未被列入被告名單。

首先，讓我們審視一下市檢察官辦公室（City Attorney's Office）這項制度。舊金山是一個市縣合一的行政區（consolidated city-county），市檢察官由選民投票選出。刑事犯罪起訴由地方檢察官（District Attorney）分開負責。市檢察官擔任市政府的法律首長，主要處理民事訴訟。這起訴訟同樣不是刑事起訴，而是一起民事訴訟。這項程序並非尋求讓川普媒體科技集團承擔牢獄之災，而是旨在叫停該商業運作並處以民事罰款。

舊金山市檢察官辦公室與川普政府對壘由來已久。2017 年 1 月，時任市檢察官丹尼斯·赫雷拉（Dennis Herrera）提起了全美第一起針對川普第一任期行政命令的訴訟。那是一項企圖削減庇護城市聯邦資金的行政命令。一審法院作出了有利於舊金山的判決。邱信福於 2021 年接替赫雷拉出任市檢察官。

外部律師也加入了這起訴訟。紐澤西州前檢察總長馬特·普拉特金（Matt Platkin）擔任合夥人的普拉特金律師事務所參與其中。「華盛頓訴訟集團」（Washington Litigation Group）也聯名參與了此案。由諾姆·艾森（Norm Eisen）領導的「民主捍衛者基金」（Democracy Defenders Fund，簡稱 DDF）亦擔任共同代理律師。訴狀的簽名欄中，還出現了前副司法部長大衛·奧格登（David Ogden）的名字。

該訴狀提出了三項主張：第一，川普媒體科技集團違反了加州的《不公平競爭法》（Unfair Competition Law）；第二，川普媒體科技集團幫助並教唆了總統違反聯邦道德與反腐敗法規，這些聯邦法律禁止公職人員利用職務上獲取的非公開資訊謀取個人利益；第三，川普媒體科技集團違反了其他旨在防止內線交易的聯邦法律。

在訴狀中作為決定性證據的，是川普媒體科技集團（Trump Media）領導階層的發言。臨時執行長麥格恩（McGurn）先前曾表示，Truth API 會提前 50 毫秒傳輸資訊。他還曾說明，這些數據會直接接入演算法交易平台。50 毫秒即 0.05 秒，在人眼看來是無法察覺的瞬間。然而，在電腦自動執行訂單的高頻交易中，這卻賦予了巨大的優勢。訴狀主張，單憑這一時間差，就足以讓演算法交易公司搶在所有人之前，利用足以影響市場的資訊獲利。

訴狀主張，這種損害並不僅限於股票市場。在債券、外匯、大宗商品、加密貨幣以及預測市場中，同樣造成了資訊不對稱。預測市場的問題將在第 42 章另行探討。受害者是華爾街之外的普通加州居民。他們透過退休帳戶、401(k) 計畫和公共退休基金參與市場，也持有 529 大學儲蓄帳戶和個人證券經紀帳戶。訴狀指出，與有能力支付高昂費用的精明專業機構相比，他們處於極度不利的劣勢。

市檢察官向法院請求兩項救濟措施：其一是禁止 Truth API 及類似服務的禁制令；其二是針對每起違法行為處以最高 2,500 美元的民事罰款。市檢察官認為，每篇被置於付費訂閱牆後的個別貼文，均可計為一次獨立的違法行為。

舊金山市檢察官邱信福（David Chiu）於 9 月 22 日召開記者會。他稱該計畫是一種讓付費者提前窺探總統重大市場決策的「付費參與」（pay-to-play）結構，並將其定義為將公眾信任轉化為私人利益的貪腐。正如他的原話

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

所言：「徹頭徹尾的貪腐（corruption, plain and simple）。」這意味著這就是不折不扣的腐敗。邱信福強調，加州人不應被迫與富有的交易機構進行不公平競爭。他並補充道，希望本案的判決能夠保護所有美國人。

前檢察總長普拉特金（Platkin）強調了基本原則：當總統做出足以影響市場的決策時，該資訊絕非富人可以花錢搶先購買的商品。他的核心觀點是，總統職位是一項公職，以該身分進行的通訊絕不能被商品化。艾森主席（Chairman Eisen）表示，川普媒體將優先查看總統貼文的權利變成了「個人獲利中心（a personal profit center）」。這意味著它成了總統個人的收入來源。

川普是川普媒體的最大股東，持有約 41% 的股份。這筆股份被置於由小唐納·川普（Donald Trump Jr.）管理的一項信託中。白宮堅稱總統的事業均由其子女經營；然而，該信託的受益人依然是總統本人。批評者指出，正是這種結構抹去了總統公務職責與私人利益之間的界線。

41.5 作為武器的《不公平競爭法》

市檢察官邱信福為何選擇以州法而非聯邦法為主要訴訟依據？答案在於加州《不公平競爭法》（Unfair Competition Law）的架構。該法編纂於《加州商業與職業法典》（California Business and Professions Code）第 17200 條及以下條款，通常以其英文首字母縮寫「UCL」為人所知。

《不公平競爭法》禁止三種類型的商業行為：違法、不公平或欺詐行為。其中，「違法行為」（unlawful prong）是本起訴訟的核心所在。加州法院允許「借用」（borrowing）違反其他法律的行為作為適用此條款的基礎。這意味著，某項商業行為若違反了聯邦倫理法或證券法，在州法層面同樣構成違法行為。這實際上開闢了一條途徑：即便聯邦機構未採取行動，原告仍可在州法院就違反聯邦法律的行為提起訴訟。

訴訟中同時也動用了「不公平行為」（unfair prong）條款。該條款的認定，是透過權衡商業行為的效用與其造成的損害嚴重性來評估。訴狀主張，川普媒體的行為損害了公共利益，並指出沒有任何成文法律或法規允許此類行為。

該法規明確規定了哪些公共實體具備提起訴訟的適格當事人地位（standing）。州檢察總長和各郡地方檢察官（District Attorneys）皆可起訴；人口超過 75 萬的城市之市檢察官亦可提起訴訟。舊金山的人口超過了這一門檻，這正是市檢察官邱信福能夠以「加利福尼亞州人民」名義提起訴訟的原因。

當公共實體提起訴訟時，可請求禁制令救濟與返還不當得利（restitution），亦可針對每起違法行為索求最高 2,500 美元的民事罰款。賠償性損害賠償（compensatory damages）並非該法規所提供的救濟手段；相反地，其焦點完全在於制止該商業行為本身。對於尋求叫停 Truth API 的原告而言，這正是最合適的法律工具。

當然，這起訴訟也面臨著必須克服的障礙。川普媒體是一家總部位於佛羅里達州的公司，因此加州法院對該公司是否擁有司法管轄權，可能會首先成為爭議焦點。川普媒體亦可能試圖將案件移送（remove）至聯邦法院；此外，也可能出現聯邦證券法規優先於（preempt）州法干預的主張。這些是筆者所預見的法律爭點；截至 9 月底，川普媒體尚未提交正式的答辯書。

41.6 川普媒體的辯護與法律爭點

川普媒體對訴訟消息做出了激烈反應。一名發言人諷刺地建議加州人未來乾脆把訴訟外包給人工智慧聊天機器人。該發言人稱提起訴訟的人是「偽裝成律師的左翼活動家」，並補充說聊天機器人至少還能理解公開資訊與非公開資訊之間的基本區別。該公司也以同樣的邏輯反駁了聯邦參議員華倫（Warren）和希夫（Schiff）的聯名信，聲稱這些國會議員要麼反對自由市場，要麼根本無法理解公開資訊與非公開資訊的差別。

川普媒體的邏輯可概括如下：Truth API 傳輸的內容，都是已經在 Truth Social 上公開發布的貼文。該公司只不過是以更快的速度，並以針對機器可讀性優化的格式傳遞公開資訊。在 8 月份的財報電話會議上，麥格恩將該服

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

務描述為公開貼文的機器可讀數據流。第二季財報亦稱，該產品縮短了公開資訊的延遲差距。該公司聲稱自己面臨著與事實不符的指責，同時也透露正在持續擴大其機構客戶群。

這種邏輯在市場上確實有前例可循。金融數據公司販售「速度」本就是司空見慣之事。證券交易所出售專用的高速數據流以供更快獲取市場報價；通訊社也營運付費訂閱產品，搶先向機構客戶發送新聞。保守派評論員主張，Truth API 與彭博終端機（Bloomberg Terminal）並無二致。辯護者則解釋，該 API 是在貼文出現在網站上數毫秒之後才傳輸資訊。

問題的關鍵在於時間先後順序。如果貼文先出現在網站上，隨後才透過 API 傳輸，那它就是一種高速傳遞產品；但如果 API 先行傳輸，隨後才發布在網站上，訂閱用戶實際上接收到的就是非公開資訊。原告引用麥格恩本人的話作為證據，將他對「50 毫秒優勢」的解釋，解讀為在公開傳播之前的搶先傳遞。拉斯金（Raskin）也指出了這一點：傳統的數據服務是在接收端販售速度，而拉斯金劃分的區別在於，Truth API 販售的是對資訊源頭本身的優先存取權。

即使被證實屬於非公開資訊，法律上的障礙也尚未結束。美國的內線交易法理要求存在「違反義務」（breach of duty）。單純使用非公開資訊本身並不足以構成違法，必須同時違反了對委託該資訊者所負有的信託與信賴義務（duty of trust and confidence）。1983 年的德克斯案（Dirks）判決與 1997 年的奧哈根案（O'Hagan）判決確立了這一法律架構。奧哈根案判決承認了「私取理論」（misappropriation theory），認定挪用或盜用機密資訊者同樣須承擔法律責任。

一位接受美國國家公共廣播電台（NPR）採訪的法律專家依循這一架構解釋了 Truth API：如果將總統貼文拿來賣錢並優先提供給少數人，這就構成了被私取的資訊。這種解釋認為，總統此舉違反了他對美國人民所負有的信託義務。2012 年頒布的《停止利用國會知識交易法》（STOCK Act）支持了這項解釋。《STOCK 法案》明確規定，聯邦公職人員對透過公職職權獲取的非公開資訊負有信託義務。這部法律明白揭示了公職人員絕不能免受內線交易禁令的約束。

然而，亦有朝相反方向發展的法律先例。2022年，美國聯邦第二巡迴上訴法院在布拉斯扎克案（Blaszczak case）中作出一項重要判決。法院裁定，政府機構持有的決策前、未公開的監管資訊，在聯邦詐欺法規下並不構成「財產」。這項判決限縮了將洩露政府資訊以刑事詐欺起訴的途徑。紐約南區聯邦地區法院正好隸屬於第二巡迴上訴法院管轄。若要將Truth API視為刑事案件處理，該判決可能會構成阻礙。

這正是為何參議員華納（Mark Warner）的法案明確規定無須證明違反信託義務（fiduciary duty）。若國會透過法律免除這項要件，便能繞過複雜的法律爭議。反之，這也意味著在現行法律下，追究刑事責任的途徑依然困難重重。這些情況同時解釋了為何舊金山市檢察官選擇援引《不公平競爭法》，而非提起刑事訴訟程序。

歷史上也有類似的先例。2013年，湯森路透（Thomson Reuters）比向大眾公開發布的時間提早兩秒，將密西根大學消費者信心指數發送給特定客戶。這些客戶是支付了高額費用的高頻交易業者。時任紐約州檢察長艾瑞克·史奈德曼（Eric Schneiderman）隨即展開調查。同年7月，湯森路透同意終止這項做法。該案例表明，商業機構販售提前閱覽權可能會引發法律問題。

然而，這兩起案件之間存在差異。湯森路透販售的是由私立大學編製的統計數據；而Truth API販售的則是現任總統與內閣成員的公告。況且，該販售公司的最大股東，正是發布這些公告的總統本人。這項差異在法庭上將具有何種分量，仍有待觀察。

總統豁免權也是一個變數。在2024年的「川普訴美國案」（Trump v. United States）裁決中，聯邦最高法院承認總統的公務行為享有廣泛的刑事豁免權。總統在Truth Social上宣布政策，在法理上亦可被視為公務行為。然而，這項豁免權涉及的是總統個人的刑事責任，並不直接適用於針對「川普媒體」（Trump Media）這一法人實體的民事訴訟。市檢察官將川普排除在被告名單之外、僅針對該公司的舉動，亦可解讀為體現了這種考量。這部分反映了作者的分析。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

41.7 聯邦執法的缺位

在這場博弈中，引人注目的不是誰挺身而出，而是誰缺席了。維護證券市場公平的首要職責在於美國證券交易委員會（SEC），而對內線交易提起刑事起訴的權限則屬於司法部。這兩個機構均由川普總統任命的人士領導。儘管參議員華倫（Elizabeth Warren）與希夫（Adam Schiff）於7月要求展開調查，但SEC並未採取任何公開行動。

因此，戰線轉移到了其他替代途徑。在國會中，沒有傳喚權的少數黨發起了調查；在聯邦法院，媒體機構與監督團體提起了憲法訴訟；在州層級，一位市立檢察官則以州法為武器。這種動態正是各方不同角色分別填補聯邦執法機構留下的真空。

這種結構亦有其弱點。憲法訴訟爭端在於平等獲取政府資訊的原則，但無法追討交易所獲利益，也無法懲處訂閱用戶。《不公平競爭法》訴訟可以叫停該業務運作，但相對於川普媒體的規模，罰款金額可能並不顯著。國會調查雖能留下紀錄，卻缺乏強制執行力。

與此同時，Truth API仍在持續銷售。在8月的財報中，麥根（McGurn）表示該公司已與十多家客戶簽約。在8月下旬接受CNBC採訪時，他表示訂閱客戶數量約在15家左右。分析指出，根據不同定價級別，該服務可能已創造超過100萬美元的營收。金融業內人士透露，規模越大的機構承受著越大的訂閱壓力，因為他們承受不起晚於他人看到第一手資訊的代價。一家券商高層指出，這將成為大型機構的必備產品，原因就在於這些資訊足以撼動市場。

41.8 懸而未決的問題

截至9月下旬，尚未有任何訴訟得出最終結論。未來的關鍵觀察點如下：

第一，紐約南區聯邦地區法院是否會批准初步禁制令（preliminary injunction）。隨著53名前檢察官提交「法庭之友」（amicus curiae）意見書，法院的裁決備受高度關注。若法院發出禁制令，Truth API可能被迫停止傳送總統帳號的內容。

第二，舊金山的訴訟是否會留在加州州法院審理。管轄權與聯邦優先權（federal preemption）的爭端極有可能率先展開。只有跨過這一門檻，案件才能進入針對違反《不公平競爭法》的實體審理。

第三，11月期中選舉的結果。若民主黨贏得眾議院多數席位，拉斯金（Jamie Raskin）主導的調查性質將發生轉變。這是因為屆時可依委員會職權發出傳票，調查人員便能強制要求公開訂閱客戶名單及白宮通訊記錄。這依然是取決於選舉結果的一種設想。

第四，其他各州與城市是否會起而效尤。許多州都存在類似於《不公平競爭法》的消費者保護法規。若舊金山的訴訟跨過初步門檻，其他地方政府可能也會循相同路徑跟進。

圍繞Truth API的這場爭端，涵蓋了超越單一公司商業產品的深層議題。如今總統透過社群媒體宣布戰爭、關稅與人事任命；發布這些公告的平台由總統本人擁有；而該公司更將提前閱覽這些公告的權利作價販售。在美國歷史上，這三種要素從未同時交織在一起。

拉斯金稱此為內線交易的本質；邱信福（David Chiu）則直斥這是不折不扣的腐敗；川普媒體反駁稱這只是迅速傳遞公開資訊的常規商業模式。法律上孰是孰非將由法院定奪，然而事實是，連共和黨議員也表達了深切不安。這是一種對買賣「優先聆聽總統發言權」這一概念本身的強烈反感。

本書前述章節探討了美中峰會的空手而歸以及同盟關係的破裂。第8部則檢視了在這種外交背後展開的權力與金錢的交織。我們生活在一個油價與股市指數僅憑總統一句話就會劇烈波動的時代。誰先聽到這句話，誰就能賺錢。下一章將探討同樣的動態如何在預測市場中上演。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

參考資料

1. 美國眾議院司法委員會民主黨團，〈首席議員拉斯金對川普販售其真實社交（Truth Social）貼文內線存取權計畫展開調查〉，2026年7月31日。https://democrats-judiciary.house.gov/media-center/press-releases/ranking-member-raskin-launches-investigation-into-trump-scheme-to-sell-insider-access-to-his-own-truth-social-posts

2. 《共同之夢》（Common Dreams），〈拉斯金對販售川普真實社交貼文內線存取權計畫展開調查〉，2026年7月31日。https://www.commondreams.org/news/truth-social-wall-street

3. 彭博社（Bloomberg），〈眾議院民主黨人要求就更快獲取川普貼文一事給予解釋〉，2026年7月31日。https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-07-31/house-democrats-seek-answers-on-faster-access-to-trump-s-posts

4. CNBC，〈華倫與席夫敦促美證券交易委員會調查川普媒體提供更快獲取川普貼文之付費服務〉，2026年7月29日。https://www.cnbc.com/2026/07/29/trump-media-djt-warren-schiff-wall-street-api.html

5. 《國會山莊報》（The Hill），〈共和黨參議員批評川普販售真實社交貼文存取權之計畫〉，2026年7月23日。https://thehill.com/homenews/senate/5983678-traders-pay-trump-posts/

6. 《綜藝》（Variety），〈川普媒體販售其真實社交貼文「即時」存取權之計畫引發共和黨譴責〉，2026年7月23日。https://variety.com/2026/digital/news/trump-media-sell-access-truth-social-posts-gop-criticism-1236819411/

7. 美國國家公共廣播電台（NPR），〈真實社交推出付費優先獲取川普貼文服務〉，2026年8月1日。https://www.npr.org/2026/08/01/nx-s1-5912219/trump-truth-social-access-insider-trading

8. MS NOW，〈川普媒體開始販售總統貼文存取權，民主黨人擬展開調查〉，2026年8月3日。https://www.ms.now/rachel-maddow-show/maddowblog/trump-media-api-access-posts-democrats-investigations

9. 參議員馬克·華納辦公室，〈Truth API上線後，華納提出法案禁止社群媒體公司販售政府人員帳號的優先存取權〉，2026年8月3日。https://www.warner.senate.gov/newsroom/press-releases/after-truth-api-goes-live-warner-introduces-bill-to-ban-social-media-companies-from-selling-advance-access-to-government-employees-accounts/

10. 《國會山莊報》（The Hill），〈川普API推出後，參院民主黨人提出法案禁止社群媒體販售官方貼文的優先存取權〉，2026年8月4日。https://thehill.com/policy/technology/6007865-trump-truth-api-access-legislation/

11. 參議員亞歷克斯·帕迪拉辦公室，〈NBC：新法案將阻止川普媒體販售總統貼文的快速存取權〉，2026年8月。https://www.padilla.senate.gov/newsroom/news-coverage/nbc-new-bill-would-stop-trump-media-from-selling-speedy-access-to-presidents-posts/

12. Legis1，〈參院民主黨人推動法案，禁止付費優先存取川普貼文〉，2026年8月6日。https://legis1.com/news/government-social-media-insider-trading

13. 《攔截》（The Intercept），〈《攔截》就販售真實社交公告高級存取權起訴川普〉，2026年8月12日。https://theintercept.com/2026/08/12/trump-media-truthsocial-premium-first-amendment/

14. 合眾國際社（UPI），〈《攔截》就Truth API涉及之第一修正案問題起訴川普〉，2026年8月12日。https://www.upi.com/Top_News/US/2026/08/12/intercept-sues-trump-staff-truth-api-first-amendment/7721786555453/

15. 《時代雜誌》（Time），〈川普因販售真實社交貼文優先存取權遭起訴〉，2026年8月13日。https://time.com/article/2026/08/13/trump-sued-truth-social-posts-early-access-lawsuit-democrat-investigations/

16. 《公報》（The Gazette），〈真實社交販售川普貼文快速存取權引發法律疑慮〉，2026年8月15日。https://www.thegazette.com/truth-social-s-sale-of-fast-access-to-trump-posts-draws-legal-concerns/article_11201ce8-1091-4a8f-9816-4a0cc73b1a1b.html

17. 華盛頓公民責任與倫理組織（CREW），〈法院應立即阻擋每月10萬美元優先獲取川普真實社交貼文的訂閱服務〉，2026年9月。https://www.citizensforethics.org/legal-action/lawsuits/court-should-immediately-block-100000-per-month-subscription-for-early-access-to-trumps-truth-social-posts/

18. 耶魯法學院，〈法律診所針對Truth API付費服務聲請初步禁制令〉，2026年9月。https://law.yale.edu/yls-today/news/clinic-files-preliminary-injunction-against-paid-truth-api-service

19. 彭博法律（Bloomberg Law），〈真實社交付費訂閱服務在訴訟中面臨質疑〉，2026年9月17日。https://news.bloomberglaw.com/securities-law/truth-socials-paid-subscription-service-challenged-in-lawsuit

20. 問責運動（Campaign for Accountability），〈監督團體就真實社交每月10萬美元典型權錢交易計畫起訴川普政府〉，2026年9月。https://campaignforaccountability.org/watchdogs-sue-trump-admin-over-textbook-pay-to-play-truth-social-100k-a-month-scheme/

21. 《CBS新聞》（CBS News），〈前聯邦檢察官指川普媒體公司出售Truth Social貼文優先存取權之方案恐涉刑事犯罪〉，2026年9月21日。https://www.cbsnews.com/news/ex-federal-prosecutors-trump-media-early-access-truth-social-posts/

22. 《財富》（Fortune），〈逾50位聯邦檢察官公開發聲反對川普每月10萬美元的「內線交易」方案〉，2026年9月24日。https://fortune.com/2026/09/24/over-50-federal-prosecutors-trump-100000-month-insider-trading/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

23. 舊金山市檢察官，民事起訴狀，《加利福尼亞州人民訴川普媒體與科技集團》（People of the State of California v. Trump Media & Technology Group Corp.），舊金山高等法院，2026年9月21日。https://media.api.sf.gov/documents/2026-09-21_People_of_CA_v._Trump_Media__Technology_Group_Corp.pdf

24. 彭博法律（Bloomberg Law），〈舊金山因付費牆貼文起訴川普的Truth Social〉，2026年9月22日。https://news.bloomberglaw.com/litigation/san-francisco-sues-trumps-truth-social-over-paid-subscriptions

25. KQED，〈舊金山起訴川普以阻止出售足以撼動市場之Truth Social貼文的優先存取權〉，2026年9月22日。https://www.kqed.org/news/12100914/san-francisco-sues-trump-to-stop-early-access-to-market-moving-truth-social-posts

26. 《舊金山標準報》（The San Francisco Standard），〈舊金山起訴川普媒體，指控其將總統貼文轉變為內線交易方案〉，2026年9月22日。https://sfstandard.com/2026/09/22/sf-sues-trump-media-alleging-turned-presidential-posts-insider-trading-scheme/

27. 法庭新聞服務（Courthouse News Service），〈舊金山針對Truth Social「內線交易」提起訴訟〉，2026年9月。https://www.courthousenews.com/san-francisco-sues-over-truth-social-insider-trading/

28. 《舊金山紀事報》（San Francisco Chronicle），〈舊金山因僅限訂閱者存取川普貼文起訴川普媒體〉，2026年9月。https://www.sfchronicle.com/politics/article/truth-social-lawsuit-san-francisco-22442795.php

29. 民主捍衛者基金（Democracy Defenders Fund），〈舊金山市檢察官起訴Truth Social透過出售川普貼文優先存取權助長內線交易〉，2026年9月。https://www.democracydefendersfund.org/news/sf-city-attorney-sues-truth-social-for-enabling-insider-trading-by-selling-early-access-to-trump-posts/

30. 《國會山莊報》（The Hill），〈舊金山因延遲發布社群媒體貼文起訴川普媒體與科技集團〉，2026年9月。https://thehill.com/regulation/court-battles/6104532-san-francisco-sues-truth-social-posts/

31. 雅虎財經（Yahoo Finance），〈舊金山因Truth Social API服務起訴川普媒體〉，2026年9月。https://finance.yahoo.com/markets/stocks/articles/san-francisco-sues-trump-media-170030892.html

32. 《新共和》（The New Republic），〈川普與娜塔莉·哈普因Truth Social內線交易方案遭起訴〉，2026年9月22日。https://newrepublic.com/post/215722/trump-natalie-harp-sued-truth-social-insider-trading-scheme

33. 判例法：Dirks v. SEC, 463 U.S. 646 (1983)；United States v. O'Hagan, 521 U.S. 642 (1997)；Knight First Amendment Institute v. Trump, 928 F.3d 226 (2d Cir. 2019)；Lindke v. Freed, 601 U.S. 187 (2024)；Trump v. United States, 603 U.S. 593 (2024)；United States v. Blaszczak, 56 F.4th 238 (2d Cir. 2022)。

34. 法規：加利福尼亞州《商業與專業法典》（California Business and Professions Code）第17200、17204、17206條；《2012年停止利用國會知識交易法》（Stop Trading on Congressional Knowledge Act of 2012，簡稱《STOCK法案》）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第42章：Polymarket 與 Kalshi 預測市場醜聞——在伊朗開戰與宣布關稅前夕精準命中的數億韓元下注

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第42章：Polymarket與Kalshi預測市場醜聞——伊朗戰爭與關稅宣布前夕精準命中的數億韓元下注 金京鎮

在小唐納·川普（Donald Trump Jr.）擔任顧問的預測平台上，緊隨伊朗戰爭空襲與停火、生擒馬杜洛等高度機密行動與政策宣布前夕，巨額下注精準命中的事件頻傳，本章對此展開追蹤。

42.1 習近平歡迎儀式上的賭注

2026年9月22日，預測市場Kalshi上架了一份新合約。標的是預定兩天後在白宮南草坪舉行的習近平主席歡迎儀式。這是一份預測川普總統在歡迎詞中會提及哪些詞彙的合約，共有27個詞彙可供下注。截至9月23日上午，已有42,196份合約完成交易。「台灣」一詞的交易價格為8美分，這意味著市場對其被提及的機率定價約為8%。「稀土」的交易價格為16美分，而「梅蘭妮亞」（Melania）則為42美分。

同一天，美國商品期貨交易委員會（CFTC）市場監督部向各交易所發出一封勸告信。該信涉及對特定個人言論進行金錢下注的「提及市場」（mention markets）。CFTC在信中指出，此類合約可被推定容易遭受操縱。其理由在於結果並非取決於總體綜合指標，而是取決於單一個人的行為。信中指出，能夠接觸演講草稿或預先講稿的人士距離結果最近。就在一個月前，一名提前查閱川普演講草稿的白宮幕僚才剛遭到實質懲戒。

美中首腦會談的一幕竟然成了賭博商品。總統的嘴、軍事行動以及宣布關稅的時機，都成了交易的標的。本章記錄了2025年至2026年間在該領域所發生的一切。而在這背後，正是總統的長子同時與兩大主要平台有著密切關聯的事實。

預測市場是對未來事件結果進行金錢下注的交易所。參與者買賣「是」（Yes）與「否」（No）合約。合約價格在0美元至1美元之間波動。如果事件發生，「是」合約將以1美元結算；若未發生，則以0美元結算。因此，價格直接代表了市場認知的發生機率。如果以10美分購買的合約命中，本金即可獲得十倍回報。這是一種只要提前獲知低機率事件的人就能牟取暴利的結構。

這兩家公司的性質有所不同。Kalshi是在CFTC註冊的美國交易所。用戶只有在完成身分驗證後才能進行交易，且所有交易每天都會向CFTC通報。Polymarket則起源於以加密貨幣進行交易的離岸平台。雖然交易記錄在區塊鏈上公開可見，但錢包所有者的身分並未公開。2025年11月，Polymarket獲得CFTC批准，也開設了美國專屬交易所。2025年，各大預測市場的總交易量突破了440億美元。在美國本土，Kalshi約占該市場的90%。

42.2 總統長子，身兼兩大交易所顧問

小唐納·川普於2025年1月加入Kalshi擔任戰略顧問，時間就在他父親第二次就職典禮的一週前。Kalshi執行長塔里克·曼蘇爾（Tarek Mansour）表示，他的加入將加速業務拓展。《紐約時報》報導指出，他獲得了價值超過30萬美元的Kalshi股權作為擔任顧問的回報。

同年8月，他也加入了Polymarket的顧問委員會。這是在他擔任合夥人的創投公司1789 Capital投資Polymarket後立即發生的事。據報導，最初的投資額為數千萬美元，隨後激增至約2億美元。2026年9月1日，1789 Capital領投了Polymarket規模達10億美元的融資輪，本輪注入的資金約為3億美元。Polymarket的估值達到了210億美元，相較於四個月前的150億美元估值暴漲了40%。1789 Capital披露對Polymarket的總承諾資本達到了約5億美元。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

兩家相互競爭的交易所，實際上聘請了同一人擔任顧問。而該人的父親正是決定兩家交易所下注政策的決策者。川普名下的媒體公司「川普媒體」（Trump Media）也正在籌備自己的預測市場「真實預測」（Truth Predict）。這形成了一種第一家庭同時置身於「創造市場」與「撼動市場」兩端的結構。然而，截至目前為止，並無公開證據顯示小川普曾利用未公開的政府情報進行交易。

政府的立場也隨之轉變。在拜登政府執政期間，司法部與CFTC曾對Polymarket展開調查，指控其涉嫌向美國用戶提供未註冊合約。Polymarket此前已於2022年向CFTC支付了140萬美元的民事罰款。在第二屆川普政府上台後的2025年7月，這兩家機構的調查均告終結。

CFTC主席麥可·塞利格（Michael Selig）是一位對預測市場持友好態度的關鍵人物。他堅持預測市場屬於聯邦CFTC專屬管轄權的主張，同時也與試圖將體育合約視為賭博進行監管的各州政府陷入法律訴訟。該年春季，CFTC甚至曾處於委員會中僅剩主席一人的狀態。僅在2025年這一年，兩家公司花費在遊說上的金額就接近100萬美元，其中Kalshi支出了61.5萬美元，Polymarket支出了36萬美元。

42.3 馬杜洛被捕前夕的3萬3000美元

2026年1月3日，川普總統宣布美軍已抓獲委內瑞拉總統尼古拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）。該行動代號為「絕對決心」（Absolute Resolve）。消息公布後，一個新建的Polymarket帳戶立即引發關注。該帳戶大舉收購關於馬杜洛是否會在1月31日前下台的合約。當時，市場對該事件的機率定價僅為個位數百分比。在逮捕前夕為止，該帳戶累計下注超過3萬美元。在最初的報導中，該帳戶領取的派彩金額據稱達到436,759美元。該帳戶隨後更換了用戶名並停止活動。

三個月後，該帳戶的幕後擁有人身分曝光。4月23日，紐約南區聯邦檢察官辦公室起訴了美國陸軍特種部隊一等士官長加農·肯·范戴克（Gannon Ken Van Dyke）。他現年38歲，駐紮於北卡羅來納州布拉格堡（Fort Bragg）。根據起訴書，他自2025年12月前後開始參與該作戰行動的策劃與執行，並簽署了誓言維護作戰機密的保密協議。然而，他卻在12月26日註冊了Polymarket帳戶。隨後，他在馬杜洛及委內瑞拉相關市場上下注共計約33,034美元。檢方計算其獲利約為409,000美元。折合韓元超過5億韓元。

他面臨五項罪名指控，分別為濫用政府機密情報、盜竊非公開政府財產、商品欺詐、電匯欺詐以及從事犯罪所得財產的貨幣交易。CFTC亦向同一法院提起民事執法訴訟，要求沒收非法所得、處以民事罰款並實施交易禁令。紐約南區聯邦檢察官傑·克萊頓（Jay Clayton）將此案定性為公然的內線交易。他表示，預測市場絕非利用竊取的機密情報牟利的避風港。

范戴克曾試圖銷毀痕跡。在看到有關可疑交易的媒體報導後，他請求Polymarket刪除其帳戶，並將其加密貨幣交易所帳戶的電子郵件地址更改為非本人名下的信箱。然而，交易所的記錄以及搜查令調取的資料最終還是落入了檢方手中。Polymarket表示已主動向司法部通報並配合調查。范戴克於4月28日提出無罪抗辯，在繳納25萬美元保釋金後獲釋。本案成為預測市場內線交易遭聯邦刑事指控的首例。

當記者就此案向川普總統提問時，川普回答說自己對此一無所知。隨後他反問道：那名軍人究竟是押注行動會成功，還是會失敗？

立法行動比提起公訴還要迅速。1月9日，聯邦眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）提出了《金融預測市場公共誠信法案》（Public Integrity in Financial Prediction Markets Act）。該法案禁止聯邦官員利用職務上獲取的未公開資訊，交易與政策相關的合約。其規範對象涵蓋民選官員、政務任命官員、行政部門僱員以及國會幕僚。包括前眾議院議長南西·裴洛西（Nancy Pelosi）在內的三十位民主黨籍議員加入了共同提案人的行列。托雷斯指出，預測市場與聯邦政府交會之處，或許就是華府最為腐敗的地方。Kalshi執行長曼蘇爾（Mansour）對該法案表示支持。相較之下，Polymarket執行長謝恩·科普蘭（Shayne Coplan）此前則提出了不同的邏輯。他的論點是，將內線資訊迅速反映在價格之中，可能對整個社會有利。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

42.4 伊朗戰爭與98%的勝率

2026年2月28日，美國與以色列對伊朗發動空襲。在空襲發生前數小時，Polymarket上六個新創建的錢包突然展開行動。它們購買了預測美國是否會在2月28日前攻擊伊朗的合約。該合約的價格一度曾跌至10美分。這六個錢包合計賺進了約120萬美元。而在所有針對空襲時機的相關合約中，總共湧入了5.29億美元的資金。

此外還有一個名為「Magamyman」的帳戶。該帳戶在空襲消息傳出的約71分鐘前下注了87,000美元，最終獲賠金額超過553,000美元。

3月24日，CNN報導了另一位交易者。自2024年以來，此人透過與伊朗相關的下注賺取了近100萬美元。在其投注金額達10,000美元以上的交易中，勝率高達93%。這一切都源自於準確預測未公開的軍事行動。喬治亞州立大學教授陶德·菲利普斯（Todd Phillips）評論道，這看起來若非極其幸運，就是內線交易——二者必居其一。

戰爭期間同樣的模式仍在持續。3月23日，川普宣布將對伊朗發電廠的空襲推遲五天。所給出的理由是美方正與伊朗進行富有成效的討論。就在這項宣布前夕，原油期貨市場湧現了一大波押注油價下跌的龐大賣單。聯邦參議員伊莉莎白·華倫（Elizabeth Warren）等人呼籲商品期貨交易委員會（CFTC）展開調查。這批原油期貨交易已在第12章中進行了詳細探討。

4月7日晚間，川普在Truth Social上宣布與伊朗達成停火。在宣布前數小時，至少有50個新創建的Polymarket帳戶押注停火。區塊鏈數據分析公司Bubblemaps計算出，這批帳戶群的淨利潤超過60萬美元。其中一個帳戶更將約13,200美元變成了467,515美元。

Bubblemaps最重要的發現於5月17日在CBS新聞節目《60分鐘》（60 Minutes）中披露。這涉及九個相互關聯的Polymarket帳戶。它們全都是在2月下旬首輪空襲發生前數天創建的，並且幾乎將所有資金都押在美軍的行動上。它們準確預測了首輪空襲的日期、伊朗最高領袖的失勢，以及停火宣布的日期。在超過80次的投注中，其勝率高達98%。即便許多押注的隱含機率極低，結果卻始終如一。它們的淨利潤超過了240萬美元。Bubblemaps執行長尼古拉斯·瓦曼（Nicolas Vaiman）表示，這是一個僅憑運氣無法解釋的數字。這些利潤隨後透過Bybit、幣安（Binance）和HTX等交易所轉移出境。

然而，過早下定論仍嫌倉促。就連執行長瓦曼也承認，沒有證據顯示這些帳戶屬於美國人。其中一個帳戶的使用者名稱為「Whopper Lover」（華堡愛好者），這幾乎是唯一的線索。此外，透過公開資訊與邏輯推論來研判空襲時機也並非不可能。這也有可能是利用川普慣於先恐嚇後退縮的傾向所進行的下注。華爾街將這種習慣戲稱為「TACO」——即「川普總是臨陣退縮」（Trump Always Chickens Out）的縮寫。

然而統計數據卻指向不同的方向。非營利組織「反貪腐數據聯盟」（Anti-Corruption Data Collective）分析了Polymarket的交易。他們單獨檢視了在隱含機率為35%或更低的軍事相關合約中投注超過2,500美元的案例。這些押注中有半數以上獲勝。而在相同條件下，非軍事類押注的勝率僅有14%。該組織認為這是系統性內線交易的跡象。彭博（Bloomberg）檢視數據分析公司Polysights的資料後也得出了類似的結論。在被歸類為異常的交易中，約有4,500萬美元與伊朗空襲及停火有關。政治與地緣政治事件在Polymarket的可疑交易中佔了最大比重。

在以色列，類似的事件最先演變成刑事案件。2月，以色列檢方起訴了一名預備役軍人與一名平民。指控罪名為他們利用服役期間獲取的作戰情報在Polymarket上下注。以色列國防部表示，此類押注對軍事行動與國家安全構成了實質威脅。

Bubblemaps指出，預測市場本身就構成了安全風險。因為敵對國家同樣可以監控公開的委託帳本。當資金突然集中在特定日期時，便釋放了作戰時間表的訊號。據報導，在伊朗空襲期間，有些平民甚至藉由查看Polymarket的價格來決定是否撤離。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

調查目前仍在進行中。8月28日，《華爾街日報》（The Wall Street Journal）報導稱，另一名現役軍人正在接受調查。指控稱該軍人透過與伊朗和委內瑞拉軍事行動相關的下注牟取了超過100萬美元的利益。其身分並未公開。

42.5 關稅宣布前一分鐘的放空交易

關稅是川普第二任期內撼動市場的最大變數。圍繞著關稅的可疑交易，早在出現在預測市場之前，就已經在加密貨幣衍生品與股票市場中浮現。

2025年10月9日，中國宣布收緊對稀土元素的出口管制。翌日美東時間下午4點50分，川普在Truth Social上發布了一則貼文。貼文內容宣布將對中國商品加徵100%的關稅。加密貨幣市場隨即暴跌。在一天之內，超過190億美元的槓桿部位遭到強制平倉。這是加密貨幣歷史上規模最大的一次爆倉清算。

就在此之前，去中心化衍生品交易所Hyperliquid上的一個大戶帳戶引發了關注。該帳戶針對比特幣和以太幣價格下跌進行了巨額下注。該部位自宣布前一天起就開始持續建倉，規模一度突破10億美元。最後一筆追加的放空交易就發生在川普發文前的一分鐘。暴跌隨後發生，該帳戶平掉了大部分部位。其利潤估計在1.5億至2億美元之間。分析師將此錢包與某家加密貨幣交易所的前執行長連結起來。該人士否認掌握任何內線消息。鑑於中國的稀土措施早已公布，美國的報復行動本就可預期。然而，持續進行直到發文前一分鐘的放空交易仍舊引發了疑慮。

同年的4月9日也上演了類似的一幕。當天早晨，川普在Truth Social上寫道：「現在是買入的好時機。」數小時後，他宣布暫停徵收對等關稅90天。標準普爾500指數在單日內大漲9.5%。民主黨議員要求對內線交易展開調查。

在預測市場中，關稅同樣是熱門的合約標的。數百萬美元被押注在最高法院將如何對《國際緊急經濟權力法》（IEEPA）關稅案作出判決上。2025年11月口頭辯論結束後，川普在Kalshi上的勝訴機率從接近50%驟降至30%左右。在判決出爐之前，這一機率一直在20%至30%的區間波動。承諾從關稅收入中向公民每人發放2,000美元的「關稅紅利」，也成為了一種交易合約。Polymarket評估其在年內兌現的可能性僅為3%。最高法院的判決及後續發展已在第13章中進行了討論。

截至目前為止，尚未發現在關稅宣布前於預測市場進行內線下注的確證案例。然而，其底層結構與伊朗戰爭的下注如出一轍：有人事先知悉宣布的時機與內容，並且存在一個為該資訊定價的市場。在此之上，甚至出現了能比他人提早50毫秒傳送總統貼文的付費服務。該問題已在第40章中深入探討。

42.6 白宮內部外洩的演講草稿

2026年7月16日，CNBC報導了一起白宮內部事件。報導指出，川普的提詞機操作員蓋布瑞爾·佩雷茲（Gabriel Perez）在Kalshi上獲利。提詞機是一種為演講者顯示講稿的螢幕裝置。佩雷茲自2016年川普首次競選總統以來，便一直擔任其提詞機操作員。他參與了押注特定詞彙是否會出現在總統演講中的「提及市場」（mention markets）。

8月28日，美國商品期貨交易委員會（CFTC）發布了一項同意令（consent order）。同意令是當事人就違規行為和處罰達成協議以解決案件的一種程序。根據該命令，佩雷茲於2025年12月開設了Kalshi帳戶。他能夠在演講前約一小時收到並查看演講草稿。他僅針對講稿中包含的詞彙購買「是（Yes）」合約。當總統跳過草稿中的某些部分時，他甚至在演講中途反向平倉以調整部位。在14個市場中，他在43次下注中命中了39次。他的淨利潤為107,539美元。目標事件包括2026年2月的國情咨文演講以及1月的達沃斯演講。

Kalshi的監控系統率先發現了異常交易。Kalshi凍結了他的帳戶並將案件移交給CFTC。佩雷茲繳回了所有獲利，並支付了65,000美元的民事罰款。兩者合計約為172,000美元。他還被禁止在預測市場交易三年。白宮先將他停職停薪（無薪行政休假），隨後將其解僱。白宮新聞秘書卡羅琳·萊維特（Karoline Leavitt）表示這是總統的決定。本案並未提起刑事起訴，而是透過民事制裁解決。該事件在第43章中有詳細探討。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

提及市場的漏洞也在其他事件中暴露無遺。前聯邦眾議員喬治·桑托斯（George Santos）在預測國情咨文出席人員的合約上下注。他押注自己是否會出席。他試圖透過散布有關自己是否出席的不實言論來操縱價格。7月，CFTC命令他支付約35,000美元。8月31日，Kalshi對他實施永久封禁，並處以71,356美元的罰款。

CFTC於9月22日發布的指引信正是在這些事件之後出爐的。然而，該函件並未禁止任何交易。它僅止於要求交易所在上市新的提及市場時提供更嚴格的合理解釋。先前已經上市的合約則完全未受影響。僅在9月份這一個月內，Kalshi就推出了13個川普提及市場。這些市場的合約交易量超過734萬份。習近平歡迎儀式的相關市場便是其中之一。

42.7 誰來監管市場？

CFTC並非毫無作為。2月25日，CFTC執法部發布通告，聲明內線交易禁令同樣適用於預測市場。3月12日，該委員會針對預測市場監管發布了擬議規則制定預先通知。6月前後，它宣布計劃利用人工智慧監控工具來追蹤異常交易。然而，主席塞利格（Chairman Selig）的關注焦點偏向於促進產業成長。他將精力集中於透過訴訟來阻擋各州政府的監管。有38個州提交了支持州級監管權限的法庭之友意見書。明尼蘇達州原擬自8月1日起將運營和宣傳預測市場定為重罪予以懲處，但聯邦法院在7月下旬、該法生效前幾天，以初步禁制令叫停了該法。

白宮也採取了行動。3月24日，白宮行政辦公室向全體工作人員發送了一封電子郵件。郵件警告稱，利用非公開資訊在Kalshi或Polymarket上進行交易將面臨刑事起訴。這是可疑原油期貨交易浮出水面的次日。然而，川普總統的反應卻相當平淡。當4月份被問及有關伊朗戰爭的押注時，他回答說世界已經變成了一座賭場。他補充說，雖然從理念上他不喜歡這一點，但這就是現實。

法案如潮水般湧入國會。3月，參議員克里斯·墨菲（Chris Murphy）提出《取消下注法案》（BETS OFF Act），旨在禁止針對戰爭和政府行動進行押注的合約。3月10日，國會提出了《死亡下注法案》（DEATH BETS Act），以禁止押注暗殺與災難的合約。4月30日，參議員克絲汀·吉利布蘭德（Kirsten Gillibrand）與戴夫·麥考密克（Dave McCormick）提出了一項跨黨派法案。該法案禁止總統、副總統、國會議員和高級官員在預測市場上交易。4月下旬，參議院通過一項決議，禁止參議員及其幕僚在預測市場上交易。5月22日，眾議院監督委員會主席詹姆斯·科默（James Comer）對這兩個平台展開調查。調查針對身分驗證程序及異常交易監控措施。

這些法案存在漏洞。它們未能直接解決涉及第一家庭的利益衝突。小川普（Trump Jr.）並非公職人員。總統和副總統則不受聯邦刑事利益衝突法規的約束。而禁止總統交易的提案（例如吉利布蘭德法案）尚未獲得通過。

各平台也做出了自我監管的努力。Polymarket在3月下旬加強了反對內線交易的規則。該平台聲稱，截至7月已將約100個錢包地址移交給執法部門。Kalshi則引入了篩除政治人物與運動員相關交易的程序。然而，根據彭博社（Bloomberg）的分析，可疑交易並未減少。規避監控的新手法也在不斷蔓延。

沒有人確切知道究竟有多少資金是依據內線消息流動的。哥倫比亞大學的約書亞·米茨（Joshua Mitts）教授與海法大學的莫蘭·奧菲爾（Moran Ofir）教授給出了一項估算。他們分析了2024年至2026年初超過21萬筆的Polymarket交易。異常利潤總計約為1.43億美元。研究人員將此稱為「知情交易」（informed trading），而非內線交易。他們並解釋這是一個保守估計的下限。羅格斯大學的哈里·克蘭（Harry Crane）教授批評了這些調查結果，認為高獲利的交易被過度誇大為可疑交易。儘管具體數據仍存爭議，但幾乎無人質疑該問題的真實存在。

42.8 談判桌外的賭局

本章記錄的這些事件表面上看來或許與高峰會的舞台脫節。然而，兩者實則緊密相連。因為這些事件揭示了美國政策訊號最先外洩的源頭。盟友與競爭對手不再需要等待白宮的官方宣布。他們只需觀察Polymarket上的價格波動即可。正如執行長瓦伊曼（CEO Vaiman）所言，預測市場已成為資訊戰的工具。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

北京同樣在注視著這些公開帳本。對台軍售的簽署、稀土豁免期的延長，以及關稅休戰期限，全都可能成為可交易的商品。只要美國政府內部有人下注資金，那個價格就會變成談判對手的訊號。談判籌碼源自資訊不對稱。而在這次高峰會上，美國卻透過公開帳本將這種不對稱性洩漏了出去。

對韓國而言，這同樣不是事不關己的問題。依據韓國《刑法》，以此種方式下注金錢被認定為賭博罪。因此，人們很容易認為這與國內投資人相距甚遠。然而，美國的關稅與軍事聲明會立即震撼韓國股市與匯率。任何提前知曉公告時間點的人，同樣能在首爾市場中謀取利益。源自美國的政策資訊不對稱，正是韓國投資人所承擔的一筆隱形成本。金融監管機構有必要將美國預測市場的價格視為政策訊號予以監控。而為使用海外平台的國內公職人員制定行為規範，則是另一項亟待解決的課題。

迄今為止，受到懲處的全都是基層工作人員：參與軍事行動的士官，以及載入演講草稿的提詞機操作員。與此同時，搭建這個下注擂台的一方規模卻愈發壯大。總統長子關聯的Polymarket獲得了210億美元的估值。在此過程中並未被認定有任何違法行為。然而，合規合法並不能消除利益衝突。總統的決策變成了交易商品，而總統的兒子就坐在該交易所內部。在這樣的結構下，又有誰能相信市場的公平性？

參考資料

美國司法部公共事務辦公室（U.S. Department of Justice Office of Public Affairs），"U.S. Soldier Charged With Using Classified Information To Profit From Prediction Market Bets"，2026年4月23日。https://www.justice.gov/opa/pr/us-soldier-charged-using-classified-information-profit-prediction-market-bets

CNBC，〈司法部稱美軍士兵因在Polymarket下注馬杜洛被捕獲利40萬美元而遭逮捕〉，2026年4月23日。
https://www.cnbc.com/2026/04/23/doj-soldier-polymarket-bets-venezuela-maduro.html

NBC新聞（NBC News），〈美軍士兵因在Polymarket下注突襲馬杜洛行動而遭起訴〉，2026年4月24日。
https://www.nbcnews.com/business/business-news/soldier-charged-over-maduro-raid-bet-rcna341710

PBS新聞（美聯社），〈美軍士兵對利用突襲馬杜洛情報在Polymarket贏得40萬美元之指控不認罪〉，2026年4月28日。
https://www.pbs.org/newshour/nation/u-s-soldier-pleads-not-guilty-to-using-maduro-raid-intel-to-win-400000-on-polymarket

《時代》雜誌（TIME），〈士兵因在Polymarket涉嫌內線交易遭起訴〉，2026年4月24日。
https://time.com/article/2026/04/24/soldier-charged-insider-trading-polymarket-van-dyke-maduro-capture-trump/

Axios，〈下注馬杜洛下台之暴利線上交易催生禁止Polymarket內線交易的新法案〉，2026年1月5日。
https://www.axios.com/2026/01/05/venezuela-polymarket-prediction-insider-trading

眾議員里奇·托雷斯辦公室（Office of Representative Ritchie Torres），〈提出《2026年金融預測市場公共誠信法案》新聞稿〉，2026年1月。
https://ritchietorres.house.gov/posts/in-response-to-suspicious-polymarket-trade-preceding-maduro-operation-rep-ritchie-torres-introduces-legislation-to-crack-down-on-insider-trading-on-prediction-markets

CBS新聞（CBS News），〈分析機構發現：涉嫌內線交易的帳戶在Polymarket伊朗戰爭下注中獲利240萬美元，勝率達98%〉，2026年5月17日。https://www.cbsnews.com/news/betting-on-iran-war-insider-trading-concerns-prediction-markets-60-minutes/

CNN，〈獨家報導：交易員憑藉精準的伊朗局勢預測在Polymarket賺取近100萬美元〉，2026年3月24日。
https://www.cnn.com/2026/03/24/politics/iran-war-bets-prediction-markets

Quartz，〈Polymarket內部人士以98%勝率在伊朗戰爭下注中淨賺240萬美元〉，2026年5月20日。
https://qz.com/polymarket-insider-trading-iran-war-bets-bubblemaps-051926

Decrypt引用自cryptonews.net，〈Polymarket用戶在伊朗預測中贏得240萬美元引發內線交易疑慮〉，2026年5月19日。
https://cryptonews.net/news/security/32881151/

TechCrunch，〈Polymarket與轟炸伊朗掛鉤的下注交易額達5.29億美元〉，2026年3月1日。
https://techcrunch.com/2026/03/01/polymarket-saw-529m-traded-on-bets-tied-to-bombing-of-iran/

歐洲新聞台（Euronews），〈新建立的Polymarket帳戶在美伊停火下注中斬獲巨額利潤〉，2026年4月9日。
https://www.euronews.com/business/2026/04/09/newly-made-polymarket-accounts-won-massively-on-us-iran-ceasefire-bets

《富比士》（Forbes，博阿茲·索布拉多），〈年薪1.8萬美元：揭秘Polymarket伊朗內線交易問題〉，2026年5月11日。
https://www.forbes.com/sites/boazsobrado/2026/05/11/18k-a-year-inside-polymarkets-iran-insider-trading-problem/

彭博社（Bloomberg），〈Polymarket上關於伊朗協議的下注引發新一波內線交易疑慮〉，2026年6月18日。
https://www.bloomberg.com/graphics/2026-polymarket-bets-iran-war-insider-trading/

《彭博商業周刊》（Bloomberg Businessweek），〈Polymarket與Kalshi正全力應對內線交易者的新時代〉，2026年7月20日。
https://www.bloomberg.com/graphics/2026-polymarket-traders-who-knew-the-future/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

NBC新聞（NBC News），〈以色列因涉嫌利用機密資訊在Polymarket下注起訴一名預備役軍人與一名平民〉，2026年2月。
https://www.nbcnews.com/world/israel/israel-charges-reservist-classified-information-bet-polymarket-rcna258709

約書亞·米茨（Joshua Mitts）、莫蘭·奧菲爾（Moran Ofir），〈從伊朗到泰勒絲：預測市場中的知情交易〉，哈佛法學院公司治理與金融法論壇（Harvard Law School Forum on Corporate Governance），2026年3月25日。
https://corpgov.law.harvard.edu/2026/03/25/from-iran-to-taylor-swift-informed-trading-in-prediction-markets/

《商業內幕》（Business Insider）引用自AOL，〈研究人員發現：自2024年以來，Polymarket上的「知情」交易員已賺取1.43億美元的「異常」利潤〉，2026年3月。https://www.aol.com/articles/informed-traders-polymarket-netted-143-082601427.html

CBS新聞（CBS News），〈白宮讀稿機操作員在Kalshi上對川普演說進行下注獲利逾10萬美元〉，2026年7月17日。
https://www.cbsnews.com/news/white-house-teleprompter-operator-kalshi-bets/

ABC新聞（ABC News），〈前白宮讀稿機操作員支付17.2萬美元以了結商品期貨交易委員會（CFTC）之調查〉，2026年8月。
https://abcnews.com/Politics/white-house-teleprompter-operator-172000-settle-cftc-probe/story?id=136048028

《CNBC》，〈白宮表示，川普因涉Kalshi下注指控停職提詞機操作員〉，2026年7月16日。
https://www.cnbc.com/2026/07/16/trump-kalshi-teleprompter-cftc-investigation.html

《富比士》（Forbes，Boaz Sobrado），〈Kalshi震撼：在107,000美元內線交易案後，CFTC對川普言詞下注示警〉，2026年9月24日。
https://www.forbes.com/sites/boazsobrado/2026/09/24/kalshi-shock-cftc-flags-trump-word-bets-after-107000-insider-case/

《財富》（Fortune），〈隨著川普家族尋求擴大在預測市場的影響力，Kalshi大力打擊內線交易〉，2026年8月9日。
https://fortune.com/2026/08/09/kalshi-insider-trump-truth-social-prediction-markets-polymarket/

《CNBC》，〈國會緊盯內線交易與下注行為之際，Kalshi與Polymarket展開遊說〉，2026年4月15日。
https://www.cnbc.com/2026/04/15/kalshi-and-polymarket-congress-regulation-washington-influence.html

《CoinDesk》，〈小川普旗下公司領投Polymarket 10億美元融資，估值達210億美元〉，2026年9月1日。
https://www.coindesk.com/business/2026/09/01/trump-jr-s-firm-leads-usd1-billion-polymarket-raise-at-usd21-billion-value-report

《財富》（Fortune），〈小唐納·川普加入預測市場新創公司Kalshi擔任策略顧問〉，2025年1月13日。
https://fortune.com/2025/01/13/donald-trump-jr-kalshi-prediction-market-strategic-adviser

《Slate》，〈Polymarket、Kalshi：這場內線交易醜聞定義了川普治下的美國〉，2026年4月24日。
https://slate.com/technology/2026/04/polymarket-kalshi-trump-prediction-markets-maduro.html

《NBC新聞》（NBC News），〈川普數十年來擁抱博弈產業，如今他正將賭注押在預測市場上進行避險〉，2026年4月25日。
https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-embraced-gambling-industry-decades-now-hedging-bet-prediction-ma-rcna341871

《時代雜誌》（TIME），〈據報白宮警告幕僚切勿進行內線交易〉，2026年4月10日。https://time.com/article/2026/04/10/white-house-oil-prediction-markets-polymarket-bets-insider-trading-war/

《PBS新聞》（PBS News），〈參議院禁止議員及幕僚在預測市場下注〉，2026年4月30日。
https://www.pbs.org/newshour/politics/senate-bans-members-and-staff-from-betting-in-prediction-markets

《半島電視台》（Al Jazeera），〈Polymarket與華爾街針對川普戰爭消息的大規模押注面臨嚴格審查〉，2026年3月25日。
https://aljazeera.com/news/2026/3/25/large-polymarket-wall-street-bets-on-trumps-war-news-under-scrutiny

聯邦參議員陸天娜（Kirsten Gillibrand）辦公室，〈關於提出《2026年預測市場法案》之新聞稿〉，2026年4月30日。
https://www.gillibrand.senate.gov/news/press/release/senators-gillibrand-and-mccormick-introduce-bipartisan-bill-to-stop-politicians-from-profiting-off-insider-information-and-protect-consumers-in-prediction-markets/

國會研究處（CRS），〈預測市場與內線交易法〉，LSB11406，2026年4月3日。https://www.congress.gov/crs-product/LSB11406

《政府執法報告》（Government Enforcement Report），〈顯微鏡下的預測市場：CFTC轉向AI驅動的內線交易執法〉，2026年6月8日。
https://www.governmentenforcementreport.com/2026/06/prediction-markets-under-the-microscope-the-cftcs-ai-driven-pivot-to-insider-trading-enforcement/

PredictionMarkets.us，〈預測市場監管追蹤（2026年）〉，2026年7月更新。https://predictionmarkets.us/regulatory-tracker

Investing.com，〈加密貨幣崩盤與10億美元巨鯨之謎〉，2025年10月22日。https://www.investing.com/analysis/the-crypto-crash-and-the-mystery-of-the-1-billion-whale-200668895

CoinCentral，〈精準掌握川普關稅崩盤時機的Hyperliquid巨鯨加碼做空比特幣〉，2025年10月13日。
https://coincentral.com/hyperliquid-whale-who-timed-trump-tariff-crash-doubles-down-with-new-bitcoin-short/

《CNBC》，〈預測市場交易員大幅調降川普關稅在最高法院裁決中得以維持的機率〉，2025年11月5日。
https://www.cnbc.com/2025/11/05/traders-on-prediction-markets-see-a-30percent-chance-supreme-court-backs-trumps-tariffs-.html

金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，第1章（習近平國事訪問日程），2026年。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第43章：白宮讀稿機操作員的未公開資訊交易，以及美軍士官涉嫌利用機密進行投機遭捕

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第43章：白宮讀稿機操作員的未公開資訊交易，與涉嫌機密投機遭逮捕的美國陸軍士官 金京鎮

權力型內線交易的現實：提前掌握作戰行動的陸軍一等士官長與白宮讀稿機操作員，涉嫌在預測市場進行數億韓元投機下注遭查獲

43.1 兩人兜售的是資訊

整個2026年，華盛頓不斷反覆提起兩個名字。一個是在白宮工作的讀稿機操作員加百列·裴瑞茲（Gabriel Perez）；另一個則是美國陸軍特種部隊一等士官長甘農·肯·范戴克（Gannon Ken Van Dyke）。

這兩個人素不相識，工作地點與職責也截然不同，但他們卻有一個共同點：涉嫌將搶先一步獲取的國家資訊變現牟利。

裴瑞茲事先知曉總統在演說中會說些什麼；范戴克則事先掌握了抓捕委內瑞拉總統的行動日期。兩人雙雙帶著這些資訊前往預測市場。

預測市場是讓參與者就未來事件下注金錢的交易所。人們針對諸如「下個月利率會上升嗎？」等問題買賣「是（Yes）」與「否（No）」的合約份額。如果預測正確，交易者每份合約可獲得1美元；若預測錯誤，則損失購買合約的金額。在美國，Kalshi與Polymarket引領著這個市場，兩家公司均受美國商品期貨交易委員會（CFTC）的監管。

在第42章中，我們檢視了伊朗戰爭爆發及關稅宣布前夕出現巨額下注的疑雲。在多數涉嫌案例中，下注者的真實身分始終未曾曝光；但本章檢視的兩起案例卻截然不同。姓名、帳戶以及交易紀錄全都被公諸於世。因此，這兩起案件具體展現了來自權力核心近處外洩的資訊，是如何轉化為金錢的。

43.2 被稱為「提及市場」的新賭場

要理解裴瑞茲案，首先必須了解Kalshi的「提及市場（Mentions market）」。提及市場是一種讓參與者押注公眾人物是否會在演說中提及特定詞彙的金融工具。賭注押在諸如「總統在今天的演說中會說『關稅』嗎？」等問題上；市場上也提供像「他會提到『伊朗』超過三次嗎？」這類問題。

最初，這個市場看似只是一種輕鬆的消遣娛樂。然而，即便在2025年1月川普的就職典禮上，針對就職演說所用詞彙也出現了龐大金額的交易。一家研究機構估計，單是在就職演說詞彙上的押注金額就高達140萬美元。

問題在於，有人能提前接觸到演講稿。在正式演說發表之前，只有極少數人能看見總統的講稿：撰稿人、審閱者，以及將文字載入螢幕的讀稿機操作員。在提及市場中，提前看過講稿草案的人，就像是手握標準答案的考生一樣。

43.3 讀稿機開啟前的一小時：加百列·裴瑞茲案

加百列·裴瑞茲曾是川普總統的技術助理。自2016年總統競選以來，他就一直負責處理川普的讀稿機。讀稿機是一種將演講稿投射在講者前方玻璃面板上的設備。聯邦人事紀錄顯示，他在第一任與第二任政府中均曾任職。甚至在2026年3月邁阿密海灘舉行的一場投資活動中，還有人目擊他在總統面前擦拭讀稿機的玻璃。

根據CFTC公布的調查結果：裴瑞茲在演說發表前約60分鐘即可接觸到總統的演講稿。就在那短短一小時的時間窗口內，他在Kalshi的提及市場購買合約。他是在早已確知總統將說出哪些詞彙的情況下買進的。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

交易期間涵蓋約三個月，從2025年12月至2026年2月。美國廣播公司新聞網（ABC News）報導指出，他對十幾場演說進行了下注。其中包括12月的一場晚間全國電視演說、1月在瑞士達沃斯舉行的世界經濟論壇演說，也包括2月的國情咨文演說。CFTC計算出，他從這些交易中淨賺了107,539.02美元。

最先抓到他的並非政府，而是Kalshi。Kalshi的交易監控團隊察覺到可疑的交易模式。Kalshi凍結了他的帳戶，將帳戶內超過9萬美元的利潤鎖定。在完成內部調查後，Kalshi將此事移交給CFTC。Kalshi的交易規則明文禁止利用因職務之便取得的資訊進行交易。

該案於2026年7月16日公諸於世。ABC News率先報導了裴瑞茲的姓名與相關指控，哥倫比亞廣播公司新聞網（CBS News）隨後迅速證實了該報導。Kalshi執法主管羅伯特·德諾特（Robert DeNault）表示，公司的監控團隊抓到了這些交易並將其移交給執法機關。

白宮最初對他處以無薪停職。新聞秘書卡羅琳·萊維特（Karoline Leavitt）說明這是奉總統指示進行的。萊維特將這起事件形容為「令人深感遺憾，坦白說也令人難堪」。7月28日，一名白宮官員證實，他已不再受僱於聯邦政府。

很難相信白宮對這類情事毫不知情。白宮行政辦公室早在2026年3月24日就向全體職員發布了一份備忘錄，警告不得利用非公開資訊在預測市場下注。然而到了那時，裴瑞茲的交易早就已經結束了。

43.4 制裁：追繳非法所得、民事罰款與三年交易禁令

2026年8月28日，美國商品期貨交易委員會（CFTC）宣布與佩雷斯（Perez）達成和解命令。他被要求繳出透過交易獲得的全部107,539.02美元。在法律術語中，這被稱為追繳非法所得（disgorgement of ill-gotten gains）。除此之外，他還被處以65,000美元的民事罰款。兩者合計達172,539.02美元。

媒體經常將這筆金額稱為「17.2萬美元的罰款」。然而，實際的民事罰款為65,000美元，其餘金額則是退還他所賺得的獲利。CFTC指出，由於他積極配合調查，罰款金額減免了約40%。他被禁止在CFTC監管的市場上交易三年。Kalshi同樣禁止他使用其平台三年。在達成和解的過程中，他既未承認也未否認各項指控。

CFTC認定他違反了身為聯邦僱員所承擔的信託與信任義務。具體而言，他利用因職務取得的重大非公開資訊謀取個人利益。

本案並未涉及刑事處罰。根據美國廣播公司新聞網（ABC News）的報導，CFTC在調查期間曾通報紐約南區聯邦檢察官辦公室。然而，聯邦檢察官並未啟動刑事調查。因此，佩雷斯既未被逮捕，也未被起訴。他所付出的代價是免職、追繳所得、民事罰款以及交易禁令。

一個月前的7月31日，曾發生過類似的執法行動。前聯邦眾議員喬治·桑托斯（George Santos）因在Kalshi的「國情咨文」市場進行交易，與CFTC達成和解，同意支付約35,000美元。桑托斯在該市場進行押注的同時，公開發布了關於他是否會出席國情咨文演說的虛假言論。圍繞預測市場的各項制裁，就這樣在短短一個月內接連出台。

43.5 「Burdensome-Mix」：馬杜洛行動前夕的可疑帳戶

如果說佩雷斯案涉及的是一份演講稿，那麼范戴克（Van Dyke）案牽涉的則是軍事機密。

2026年1月3日凌晨，美軍對委內瑞拉首都卡拉卡斯發動突襲，該任務代號為「絕對決心行動」（Operation Absolute Resolve）。美軍抓獲了總統尼古拉斯·馬杜洛（Nicolás Maduro）及其妻子西莉亞·弗洛雷斯（Cilia Flores）。兩人被移送至兩棲突擊艦「硫磺島號」（USS Iwo Jima），隨後被押送至美國本土。馬杜洛目前正在紐約曼哈頓的聯邦法院接受審判，面臨包括毒品恐怖主義共謀等指控。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在行動當天，政治調查員泰森·布羅迪（Tyson Brody）在Polymarket上發現了一個可疑帳戶。該帳戶的使用者名稱為「Burdensome-Mix」。此帳戶建立才不過一週，卻在「馬杜洛會在1月31日前下台嗎？」的預測市場中，持有規模最大的「是」（Yes）合約部位。

當時，該市場認為馬杜洛下台的可能性微乎其微。單張「是」合約的交易價格約為7美分，這意味著市場預期的機率大約只有7%。在這種情況下，這個新帳戶卻向該單一市場投入了32,537美元。

隨著軍事行動成功，該合約以「是」結算。僅憑這筆單一押注，獲利就高達404,222美元。包含初始本金在內的總派彩金額為436,759.61美元，本金翻了約13.4倍。

相關報導曝光後，該帳戶的使用者名稱被更改為一串難以辨識的字母與數字組合。1月5日，美國國家公共電台（NPR）對該帳戶提出了內線交易的質疑。多位網路偵探試圖追查帳戶所有者，但均告失敗。一位法律專家對該案能否進行刑事起訴表示懷疑，理由是很難證明政府遭受了任何實質性損失。

43.6 面具揭下：范戴克一等士官長的逮捕與起訴

隱匿身分超過三個月的帳戶所有者，於2026年4月23日浮出水面。美國司法部公開了紐約南區聯邦檢察官辦公室的一份起訴書。該帳戶的所有者為范戴克，是一名駐紮在北卡羅來納州布拉格堡的特種部隊一等士官長（Master Sergeant），時年38歲。聯邦調查人員在宣布消息的前一晚將他逮捕。

起訴書概述的事態發展如下：范戴克參與了抓捕馬杜洛行動的策劃與執行。他曾接受過機密安全培訓並簽署了保密協議，協議中載有絕不向任何人透露行動資訊的誓約。

2025年12月下旬，他建立了Polymarket帳戶並存入資金。在隨後的一週內，他在與委內瑞拉及馬杜洛相關的各個市場中進行了13次押注。在四個市場中，累計投注金額為33,034美元。美國司法部計算他的整體淨利約為409,881美元。

在行動當天，他從Polymarket帳戶中提取了絕大部分獲利。這筆資金被轉移到一個新建立的加密貨幣錢包中。起訴書指出，他使用虛擬私人網路（VPN）隱匿了自己的連線位置，更改了與交易所帳戶綁定的電子郵件地址。隨著媒體報導持續增加，他還向Polymarket申請刪除其帳戶。

然而，凡走過必留下痕跡。馬杜洛被押送至「硫磺島號」後，有人拍下了范戴克身著軍服、手持步槍的照片。這張照片已被上傳至他的Google帳戶中。檢察官出示了大陪審團傳票、加密貨幣交易所記錄、搜查令以及社交媒體帳戶作為證據。Polymarket亦宣布已識別出利用機密資訊進行交易的用戶，並將該案移交給司法部處理。

檢察官對他提出了五項指控：第一，非法利用政府機密資訊謀取個人利益；第二，竊取政府非公開資訊；第三，商品詐欺；第四，電信詐欺；第五，參與犯罪所得財產之貨幣交易。若所有罪名均告成立，他理論上面臨最高可達60年的有期徒刑。CFTC也在同一天對他提起了另一項民事執法訴訟。

4月28日，范戴克（Van Dyke）在曼哈頓聯邦法院提出無罪抗辯。法院准予他以25萬美元保釋。他必須交出護照與槍枝，其出行也受到限制。他的辯護律師馬克·傑拉戈斯（Mark Geragos）稱他為「美國英雄」。傑拉戈斯辯稱，他的當事人被起訴的行為「根本不構成犯罪」。

43.7 法律攻防戰：預測市場契約是否屬於交換合約？

范戴克案是首起進入審判階段、涉及預測市場內線交易的聯邦刑事案件。2026年6月8日，法院暫定於12月7日開庭審理。商品期貨交易委員會（CFTC）提起的民事訴訟已被暫緩審理，以靜待刑事審判的結果。

辯護團隊的反擊採取雙管齊下的策略。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

其一著眼於機密資訊。傑拉戈斯主張，檢方若要證明被告有罪，就必須揭露軍事行動的決策過程，公開當時白宮戰情室內的人員身分以及最終決策者是誰。這是涉及國家機密的審判中，被告常用的典型策略。一旦政府不願公開機密情報，檢方的指控便可能陷入混亂。

其二著眼於法律適用。檢察官依據《商品交易法》（CEA），將Polymarket的契約視為「交換合約」（swaps）。交換合約是一種金融契約，由雙方約定根據未來的價值互相交換款項。若被歸類為交換合約，就適用CFTC的法規以及反商品詐欺的法律條款。在8月份提出撤銷起訴的動議中，辯方對此核心前提發起攻擊。他們主張，預測市場的投注純屬賭博，而非交換合約。若該論點成立，五項罪名中有三項的法律基礎將被動搖。辯護團隊形容這項起訴不過是政府的一場「法律實驗」。

CFTC向法院申請許可，擬就此議題提交法庭之友意見書（amicus brief）。8月24日，辯方提交了反對意見書，理由在於CFTC並非中立的法庭之友，而是在平行的民事訴訟中具有自身利益的當事方。

這場審判的結果所牽涉的，遠超出單一個人命運的範疇。若法院裁定這些契約屬於交換合約，整個預測市場產業都將受到比照證券市場標準的內線交易法規監管；若判決相反，掌握國家機密的人員便能透過賭博法規的漏洞找到脫身之路。

43.8 培瑞茲與范戴克：為何兩人的處罰天差地別

儘管兩人的行為相似，結果卻大相逕庭。范戴克遭到逮捕，並面臨五項重罪指控的刑事審判；培瑞茲則從未被捕，僅透過民事和解便了結了此事。

這種差異源於資訊的本質。范戴克所使用的是機密軍事情報，美國法律將挪用機密牟取個人私利視為刑事犯罪。而培瑞茲所經手的講稿草稿並非機密文件，而是預定在一小時後便向全世界公開的文稿。這種背景脈絡或許解釋了檢方為何沒有啟動刑事調查，但檢方從未公開說明不起訴的具體理由。

兩者在涉案金額與軍事行動層面的影響上也截然不同。范戴克獲利約41萬美元，幾乎是培瑞茲的四倍。更重要的是，他進行交易的時間點恰好在部隊展開行動之前。若作戰情報事先反映在市場價格上，極可能向敵方通風報信。基於同樣的原因，以色列當局於2026年2月起訴了一名預備役軍人與兩名平民，罪名是利用軍事作戰情報在Polymarket上下注。以色列國防軍對此表示，這類投注對軍事行動與國家安全構成了實質威脅。

43.9 刀刃只向下的批評

隨著這兩起案件曝光，批評的矛頭迅速指向高層。各界質疑的焦點在於：為何受懲處的都是基層執行人員，而權力核心卻毫髮無傷？

批評者提出了幾項有力的論據。

首先是預測市場與總統家族之間的關聯。川普總統的長子小唐納·川普（Donald Trump Jr.）同時擔任Kalshi與Polymarket兩家公司的顧問。他所參與的創投公司1789資本（1789 Capital）亦投資了Polymarket。而監管這兩家公司的機構正是CFTC。專家指出，正因存在這些利益糾葛，CFTC很難對其中任何一家公司採取強硬立場。

其次是同一時期國會內部進行的股票交易。聯邦參議員馬奎恩·穆林（Markwayne Mullin）於2025年12月29日買入了雪佛龍（Chevron）與RTX的股票，這距離針對馬杜洛的軍事行動僅有五天。據申報資料顯示，每檔股票的交易金額均在15,001美元至50,000美元之間。雪佛龍是唯一在委內瑞拉進行石油開採的美國主要石油公司；而前身為雷神（Raytheon）的RTX，則是美國國防部的重量級國防承包商。穆林當時身為參議院軍事委員會的成員，有權聽取機密情報簡報，其後更獲提名為國土安全部部長。穆林辦公室解釋稱，他的所有投資均由第三方資產管理人全權處理。截至目前為止，尚無證據顯示他是因事先知悉該軍事行動而買入股票，當局亦未針對此事展開任何調查。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第三是反貪腐執法機制的削弱。美國司法部公共廉正處（PIN）是在1976年水門事件後成立的，是一個專門負責公職人員貪腐案件的檢察部門。2025年9月，美國新聞媒體NOTUS報導指出，該處的全職檢察官人數已從36人驟降至僅剩2人。其餘人員或因承受壓力離職、或抗議辭職，抑或被調往其他部門。這是自1976年該處成立以來的最低編制人數。

這些事實雖然不能直接證明高層官員存在違法行為，然而監督機制萎縮、利益衝突交織，而懲罰卻只落在基層執行人員身上。這正是公眾為何感到法律之劍只會向下揮斬的原因。

43.10 體制漏洞與立法嘗試

防範預測市場內線交易的法律規範仍不明確。在證券市場中，已有數十年累積的內線交易判例；但在預測市場中，此類判例幾乎付之闕如。這正是為何范戴克案的審判，成了實質上的首場試金石。

國會確實採取了行動。在馬杜洛下注事件曝光後不久，民主黨籍眾議員里奇·托雷斯（Ritchie Torres）便提出了一項法案，名為《2026年金融預測市場公共廉正法》（Public Integrity in Financial Prediction Markets Act of 2026）。該法案涵蓋聯邦民選官員、政務任命官員、行政部門公務員以及國會幕僚，禁止他們利用職務上已取得（或可取得）的非公開資訊，買賣與政策或政治結果相關的合約。包括前眾議院議長南西·裴洛西（Nancy Pelosi）在內的三十位民主黨籍議員參與了共同提案。Kalshi執行長塔里克·曼蘇爾（Tarek Mansour）亦對該法案表示支持。截至本書撰寫之際，尚無該法案正式通過成法的消息。

共和黨方面亦有所動作。2026年5月，眾議院監督委員會主席、聯邦眾議員詹姆斯·卡默（James Comer）要求Polymarket提供相關文件。該項調閱要求涵蓋了與馬杜洛相關的下注紀錄及內部通訊紀錄。

業界也隨後亡羊補牢。Kalshi修改了平台規則，要求用戶必須申報其雇主。掌握用戶的雇主資訊後，便能預先過濾掉那些可能利用職務資訊進行交易的人。Polymarket此前曾因其執行長發表看似為內線交易辯護的言論而引發批評；然而在此次醜聞爆發後，該平台公開聲明，內線交易在該平台上絕無容身之地。

43.11 結語：資訊究竟屬於誰？

與前一章所探討的原油期貨疑雲相比，這兩起案件的規模並不算大。佩雷斯所賺取的金額剛好超過10萬美元，范戴克賺取的金額則約為41萬美元。

然而，這兩起案件卻留下了一個不容忽視的疑問：國家所產生的資訊，究竟屬於誰？

總統演講講稿，原本就是為了在特定時刻同時向大眾公開而撰寫的；軍事作戰計畫，則是用納稅人的金錢與士兵的生命換來的機密。這兩類資訊都絕非經手公務員的私有財產。當先行掌握資訊的人藉此押注下單時，坐在交易對手席上的普通用戶便會損失資金。預測市場向來標榜的「群體智慧」，恰恰在此刻分崩離析。

這兩起案件同時也證明了體制並未徹底失效。Kalshi的監控團隊逮住了佩雷斯；Polymarket將范戴克移交給司法部；商品期貨交易委員會（CFTC）與檢察機關也各自啟動了執法行動。

剩下的問題是，這把執法之刃究竟能觸及多遠。打理提詞機的幕僚與奔赴戰場的士官，如今面對著法庭審理與和解協議。唯有當同一把衡量標準向上延伸至拍板決策的高層席位時，「法律面前人人平等」的宣示才能真正贏得公信。定於12月7日進行的范戴克士官長審判，將會是這項考驗的第一道試題。

參考資料

ABC News, "White House teleprompter operator made more than $100K betting on Trump's speeches: Sources," July 16, 2026.

CBS News, "White House teleprompter operator made more than $100,000 on Kalshi bets on Trump speeches," July 17, 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Associated Press (published in ABC News, The Washington Post, The Boston Globe), "Teleprompter operator accused of betting on Trump speeches is out of a job," July 28, 2026.

ABC News, "Ex-White House teleprompter operator to pay $172,000 to settle CFTC probe," late August 2026.

The Washington Times, "Former Trump teleprompter operator suspended from Kalshi over insider trading," August 31, 2026.

Crypto Times, "CFTC Orders Ex-White House Staffer to Pay $172K for Insider Trading on Kalshi," August 29, 2026.

NPR, "A $400,000 profit on Maduro's capture raises insider trading questions on Polymarket," January 5, 2026.

《財星》，〈一名匿名 Polymarket 交易員押注馬杜洛下台獲利 40 萬美元〉，2026 年 1 月 12 日。 REASON: The reported issue is a genuine omission error where the entry was left completely untranslated in English. The publication name (*Fortune* / 《財星》), article title, and publication date have been translated into natural, standard Traditional Chinese while strictly preserving all numbers, names, and the original meaning and structure.

U.S. Department of Justice Press Release, "U.S. Soldier Charged With Using Classified Information To Profit From Prediction Market Bets," April 23, 2026.

CNBC，〈美軍士兵因在 Polymarket 押注馬杜洛被捕獲利 40 萬美元而遭逮捕〉，2026 年 4 月 23 日。

ABC 新聞，〈美司法部逮捕下注馬杜洛下台獲利 40 萬美元之士兵〉，2026 年 4 月。

《富比士》，〈「Burdensome-Mix」身分曝光：首起 Polymarket 案件中涉案士兵遭起訴〉，2026 年 4 月 24 日。

CNN，〈被控押注突襲馬杜洛行動獲利 40 萬美元之士兵不認罪〉，2026 年 4 月 28 日。

PBS NewsHour（美聯社），〈美軍士兵被控利用突襲馬杜洛情報在 Polymarket 獲利 40 萬美元，出庭辯稱無罪〉，2026 年 4 月 28 日。

ABC 新聞，〈涉嫌靠馬杜洛被捕獲利 40 萬美元之士兵暫定審判日期〉，2026 年 6 月 8 日。

Decrypt，〈被控在 Polymarket 進行內線交易之美軍士兵審判日期定於 12 月〉，2026 年 6 月 9 日。

Casino.org，〈律師稱 Polymarket 內線交易案為非法的「政府實驗」〉，2026 年 8 月 5 日。

Cointelegraph，〈CFTC 與被控非法在 Polymarket 下注之美軍士兵就預測市場詮釋交鋒〉，2026 年 8 月 24 日。

NBC 新聞，〈以色列起訴涉嫌利用機密資訊在 Polymarket 下注之預備役軍人〉，2026 年 2 月。

Quiver Quantitative，〈聯邦參議員馬克韋恩·穆林在美軍委內瑞拉行動前數日買入雪佛龍與雷神股票〉，2026 年 1 月 20 日。

Snopes，〈馬克韋恩·穆林在馬杜洛被捕前數日買進雪佛龍與雷神股票〉，2026 年 3 月 24 日。

NOTUS，〈司法部原擁有 36 名全職打擊貪腐的律師；在川普執政下，如今只剩兩人。〉，2025 年 9 月 22 日。

聯邦眾議員里奇·托雷斯辦公室新聞稿，〈眾議員里奇·托雷斯提出法案打擊預測市場上的內線交易〉，2026 年 1 月。

《商業內幕》（刊於 Yahoo 財經），〈在 Polymarket 上精準押注馬杜洛獲取巨額回報：新法案擬將政府內部人士拒之門外〉，2026 年 1 月。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第44章：白宮封殺 CNN、MS NOW 與 Politico，以及五大電視台白宮記者團的集體抵制

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第44章：白宮封殺CNN、MS NOW與Politico，以及五大電視網輪值採訪團的抵制 金京鎮

在主要媒體因批判性報導遭白宮驅逐後，五大電視網輪值採訪團為表抗議而全面抵制總統行程報導的那一週紀實

44.1 週五下午的一則貼文

2026年9月18日週五下午，川普總統在「真實社群」（Truth Social）發布了一則訊息。該訊息宣布將CNN、MS NOW以及Politico驅逐出白宮。貼文開篇第一句便聲明，他非常自豪地宣布這項行動。總統寫道，這項禁令立即生效。至於理由，他指責這三家媒體持續不斷地報導「假新聞」。

他寫道，媒體絕不能針對總統、政府以及美國捏造虛構情節與謊言。最後一行則警告，其他假新聞媒體也將步其後塵。僅僅一則貼文，瞬間化為了國家政策。

MS NOW的前身是MSNBC，是在NBC環球（NBCUniversal）的有線電視頻道部門分拆後更名而來的。這三家媒體各具鮮明特質：CNN是24小時新聞聯播網，Politico是專門聚焦華盛頓政治圈的專業刊物。總統將它們混為一談並一網打盡的標準只有一個：它們頻繁刊發對他不利的報導。

當天在白宮，記者向他提出了質問。當被問及接下來還會有哪些媒體遭殃時，川普直接點名了《紐約時報》（The New York Times）與《華盛頓郵報》（The Washington Post）。當被問到為何選在此時採取行動時，他回答這並非起因於任何單一篇報導，並解釋長時期累積的大量報導才是真正的原因。

他堅稱這些媒體故意撰寫負面報導，指責這是企圖破壞共和黨與共和黨政府的舉動。當彭博社（Bloomberg）記者詢問他是否意圖恐嚇新聞界時，他反脣相譏，表示自己純粹只是厭惡像他們這樣不誠實的媒體。

這則貼文背後有其前因。先前曾有報導指出，由於伊朗戰爭的消耗，美軍的彈藥庫存已大幅銳減。川普當時痛斥報導該消息的媒體是「叛國人渣」。對戰爭代價的揭露觸怒了總統，而這股怒火最終演變成了這項驅逐禁令。

就在同一天，川普還聲稱Politico收受了政府補貼。Politico隨即予以反駁，指出該項指控早已被證實純屬不實謠言。

44.2 週六早晨，大門前沒收常規採訪證

翌日清晨，即9月19日週六，這項禁令化為了現實。這三家媒體的白宮特派記者一如往常前來上班：CNN的貝西·克萊因（Betsy Klein）、MS NOW的阿凱拉·加德納（Akayla Gardner），以及Politico的夏安·哈斯萊特（Cheyenne Haslett）。

三人均未獲准通過正門。加德納在電視直播中報導了當時的狀況。一名安保人員告知她，她的通行證已被停用，並沒收了她的證件。該人員還補充表示，這項決定並非出自他所在的層級。MS NOW攝影記者的通行證同樣遭到攔阻，然而該電視網的一名製作人卻成功進入了園區。這意味著連該禁令的執行標準也是雜亂無章且任意妄為的。

克萊因與哈斯萊特的證件同樣遭到沒收。Politico聲明指出，特勤局（Secret Service）阻擋了其記者的進入並扣押了通行證。特勤局是專責總統維安的聯邦執法機構。

此處被沒收的證件，是被稱為「硬卡通行證」（hard passes）的常規採訪證。這些證件是在通過特勤局嚴格的身家背景調查後核發的。新聞記者每天進入白宮園區並開展工作皆需要這張通行證。西廂辦公室旁的簡報室後方，設有各家媒體的專屬工作空間。在那一天，CNN與MS NOW的工作空間空無一人。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

一名白宮高級官員在接受NBC新聞採訪時為該禁令辯護。其解釋稱，假新聞媒體傳播關於總統和政府的謊言已歷時太久。他主張，此類報導損害了美國民主的基石。另一名高級官員的口吻則截然不同，坦承包括傳播團隊在內的多名助手事前對總統的計劃毫不知情。實質上，一個國家機關的新聞政策，連幕僚會議都未曾召開，就僅憑著一則貼文拍板定案了。

這三家媒體隨即發表聲明。CNN宣布，堅定支持其白宮團隊公正準確的報導，並補充表示憲法保障不受政府干預的新聞報導權利。Politico重申，將繼續公正客觀地報導本屆白宮及下屆白宮。MS NOW則強調，白宮屬於全體美國人民，而白宮內部所作出的各項決策皆由納稅人的金錢支應。

新聞媒體組織的反應迅速接踵而至。白宮記者協會（WHCA）指出，總統本人親自將其舉措形容為對「自由新聞界的封殺」。該協會聲明表示，憲法賦予新聞界的保護，絕不取決於總統個人的心血來潮或喜好。CNN媒體分析師布萊恩·斯特爾特（Brian Stelter）評論指出，這項問題的影響範圍遠遠超出了CNN本身。他的評估認為，這是對美國言論自由的一場關鍵考驗。

無國界記者組織（RSF）表示，進入白宮採訪並非專屬於記者的特權，而是美國公民獲取獨立客觀資訊的權利。無國界記者組織宣布將研擬採取法律行動。國際特赦組織（Amnesty International）亦對總統提出批評，指責其企圖扼殺批評聲音並逃避問責。

哥倫比亞大學奈特第一修正案研究所（Knight First Amendment Institute）執行主任賈米爾·賈弗（Jameel Jaffer）揭示了該問題的另一層更深維度。他指出，若總統企圖同時將這三家媒體從媒體輪值採訪團中剔除，所構成的違憲行為將是雙重的。其根本理據在於，媒體輪值採訪團在第一修正案的框架下構成了「公共論壇」（public forum）。在公共論壇中，政府不得基於特定觀點或立場而排除任何人。

新聞自由基金會（Freedom of the Press Foundation）的賽斯·史登（Seth Stern）措辭更為犀利。他指出，僅僅因為批評政府就將媒體逐出「人民之屋」（白宮），很難想像還有比這更公然違憲的行徑了。他補充表示，同樣也很難想像還有比這更愚蠢的舉措。

這場爭論背後存在著一項歷史悠久的法律判例：美國哥倫比亞特區聯邦巡迴上訴法院於1977年就「謝里爾訴奈特案」（Sherrill v. Knight）所作的裁決。法院認定，只要白宮向記者開放設施，就不得任意剝奪其進入權限。若要拒絕其進入，必須具備事實依據、給予當事人反駁申辯的機會，並以書面形式明確說明最終裁定。然而，在9月18日發布的貼文中，上述程序要求一項都沒有達到。

44.3 輪值採訪團的運作方式

要理解這場危機為何會升級，必須先了解輪值採訪（pool reporting）機制。在輪值採訪中，由少數幾名記者代表整個記者團進行採訪，並將採訪所得與所有媒體機構共享。這種結構類似於韓國政府各部會記者團所採行的代表輪值採訪制度。

並非每位記者都能隨時跟隨總統的行程。在總統專機「空軍一號」上，僅設有13個記者席位；橢圓形辦公室的空間同樣狹窄侷促。因此，每天都由指定輪值的少數幾家媒體派出代表同行採訪。

輪值記者會精確記錄總統車隊出發的具體分秒，以及空軍一號起飛的時間。他們會逐字記錄總統登機前發表的任何談話。這些內容通常只是例行日常，但匯集在一起，就構成了總統一天行程的公開歷史記錄。輪值採訪報導的一項嚴格原則，就是絕對不能夾帶任何主觀評論。

電視輪值採訪團是這個機制的核心。五大電視網——ABC、CBS、CNN、福斯新聞（Fox News）與NBC——按英文字母順序輪流承擔輪值任務。雖然它們通常被通稱為「五大廣播電視網」，但在技術層面上存在著區別：ABC、CBS和NBC屬於無線廣播電視網，而CNN與福斯新聞則是有線新聞頻道。在本章中，將它們統稱為「五大電視網」。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

輪值的電視台會將攝影與收音設備帶入現場。現場採集到的原始影音訊號會直接分送給所有其他電視網。地方附屬電視台、網路串流頻道、外國新聞機構以及專門轉播國會動態的C-SPAN電視台，全都仰賴這套訊號源。全世界觀眾在電視上看到的美國總統畫面，絕大部分都出自這台輪值攝影機。

輪值記者親眼見證了現代美國歷史的關鍵時刻。1945年富蘭克林·D·羅斯福總統在喬治亞州逝世時，有三位通訊社記者守候在身旁；1963年約翰·F·甘迺迪在達拉斯遇刺時，輪值記者正隨行在車隊之中；輪值記者記錄了1972年理查·尼克森訪問中國，以及1981年隆納·雷根遇刺未遂事件；2001年9月11日，當喬治·W·布希總統在佛羅里達州的一所小學得知恐怖攻擊的消息時，情況亦是如此。

一個多世紀以來，這套體系一直由白宮記者協會管理。輪值順序與名單均由記者群體自行制定，而非由政府主導。這項安全機制旨在防止政府刻意挑選順從聽話的記者。

2025年2月，川普政府顛覆了這個體制框架。白宮直接接管了輪值名單的挑選權。新聞秘書卡羅琳·李維特（Karoline Leavitt）宣稱，參與輪值採訪是一種特權，而非合法權利。《紐約時報》的彼得·貝克（Peter Baker）撰文指出，這項舉動讓人聯想到克里姆林宮如何掌控自己的採訪團，只准許順從聽話的記者進入。

就在同一個月，美聯社成了第一個打擊目標。當美聯社拒絕將「墨西哥灣」改稱為「美國灣」時，白宮便將這家通訊社排除在橢圓形辦公室與空軍一號的採訪名單之外。聯邦地方法院做出了有利於美聯社的判決，但上訴法院隨後暫時允許在特定限制空間內排除其採訪。該訴訟至今尚未了結。美聯社案涉及的是被排除於特定封閉空間之外，而2026年9月的舉動則更具決定性地向前邁出了一步——徹底禁止進入整個白宮園區。

44.4 星期一，攝影機畫面陷入黑暗

週末期間，白宮採取了進一步行動。9月21日星期一的電視輪值採訪任務原定由CNN負責，這是早在禁令發布前就已排定的輪值日程。週日晚間10點55分，白宮發布了隔日的採訪行程指引，CNN的名字已從該指引中被抹除。

其餘四家電視網拒絕遞補CNN的空缺。星期一，電視輪值採訪團主席布萊恩·鮑頓（Bryan Boughton）發布了一份備忘錄。鮑頓是福斯新聞華盛頓分社社長。備忘錄的核心內容十分簡潔明瞭：自即日起，電視輪值採訪團將不再對指定為總統輪值採訪的活動進行報導。他同時說明，針對國會等其他政府機構的輪值採訪仍將照常進行。

聚焦於總統身上的共享攝影鏡頭就此停擺。五大電視網史無前例地集體拒絕報導總統的行動正式展開。而宣布這項抵制決定的正是福斯新聞的分社社長，這更增添了深遠的象徵分量。

這項抵制的影響在當天下午便立竿見影。總統在白宮新直升機停機坪的落成典禮上剪綵，但現場沒有任何跨台聯播網的輪值鏡頭記錄這一畫面。總統的講話內容幾乎聽不清楚，因為平時提供清晰收音訊號的輪值收音小組根本不在現場。

聲援的聲浪迅速蔓延至廣播電視網之外。平面攝影記者也採取了類似立場。全國公共廣播電台（NPR）宣布，在對峙持續期間將拒絕播放白宮活動的現場音訊。白宮園區內美聯社記者工作間的外牆上懸掛著一塊聲援標牌，那原本是在2025年美聯社遭到排除後掛上的；到了9月21日，上面又新添了「CNN、MSNOW、POLITICO」的名字。

就在同一天，這三家媒體向聯邦法院提起了訴訟。這場法律戰的詳細過程將在第45章中深入探討。

44.5 福斯新聞的抉擇與納瓦羅的憤怒

在這場抵制行動中，最引人注目的媒體是福斯新聞（Fox News）。福斯是川普支持者基本盤收看率最高的新聞聯播網。政府官員每天都會登上福斯新聞傳播消息並宣傳政府政策。然而，正是這家電視台與ABC、CBS以及NBC聯手發表聲明，反對總統的這項舉措。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

白宮內部反應最為憤怒的人是彼得·納瓦羅（Peter Navarro）。納瓦羅曾擔任川普總統的貿易與製造業高級顧問。2024年，他曾因藐視國會罪服刑四個月。9月23日星期三，他在社群媒體上接連發布了一連串貼文。

納瓦羅敦促內閣部長、各部會首長、白宮官員及政府代言人，全面拒絕登上福斯新聞與福斯商業台（Fox Business）。他同時宣稱，福斯不再壟斷保守派媒體。他寫道，雖然福斯可能將此舉稱為聲援，但在他看來，他們只是在對一位他們從未喜歡過的總統展開報復。他還指責福斯是「身穿我們的球衣，卻替對手打球」。

他在親川普的媒體「真實美洲之聲」（Real America's Voice）上亮相時，也提出了同樣的主張。他質問政府為何還要向福斯提供受訪人才。他指責福斯身穿共和黨色彩的外衣，卻協助另一方動搖總統的地位。他更誇下海口，宣稱「真實美洲之聲」完全足以填補福斯留下的空缺。

納瓦羅與福斯之間的不和早有前因。該月稍早，福斯與資深主播瑪麗亞·巴蒂羅姆（Maria Bartiromo）分道揚鑣。巴蒂羅姆被公認為川普的堅定支持者。據報導，電視台高層取消了一場專訪，巴蒂羅姆涉嫌將相關內部管理指示洩露給納瓦羅而遭到懷疑。在此事件之後，納瓦羅便一直公開抨擊福斯。

然而，納瓦羅的呼籲並未成為全政府的既定政策。川普政府依然持續安排嘉賓登上福斯受訪。而福斯方面也堅決不從新聞界的聯合聲援立場後退。

這並非福斯第一次與CNN站在一起。2018年7月，白宮曾將CNN記者凱特蘭·柯林斯（Kaitlan Collins）排除在玫瑰園的活動之外。起因是柯林斯以輪值聯訪記者（pool reporter）身份大聲提出的提問。當時，福斯新聞總裁傑伊·華萊士（Jay Wallace）發表聲明，明確表示堅定聲援CNN。當白宮於2017年2月禁止包括CNN與《紐約時報》在內的媒體參加非公開鏡頭簡報會時，福斯也同樣加入了電視輪值記者團主席的正式抗議。簡言之，儘管各大電視聯播網彼此競爭激烈，但在新聞採訪權受到威脅時，他們始終採取一致行動。

這種聯合聲援的基石正是輪值聯訪機制的架構本身。如果今天CNN能被剝奪資格，那麼明天任何一家電視台都可能被剔除。當值的電視台架設攝影機並非只為自家公司，而是代表全體記者團在記錄。因此，針對單一電視台的排擠，等同於對整個輪值記者團的攻擊。

44.6 填補空缺的人們

隨著主流電視聯播網的退出，親川普媒體趁虛而入填補了真空。其中最引人注目的是「真實美洲之聲」與「林德爾電視台」（Lindell TV）。林德爾電視台由商人麥克·林德爾（Mike Lindell）擁有，他一直頑固否定2020年總統大選結果。「真實美洲之聲」被列為總統在紐約活動的第二梯隊攝影小組。在總統出席聯合國大會期間，該台實際上充當了主要攝影小組的角色。

該媒體發布了從總統車隊內部拍攝的畫面。畫面顯示載有總統的車輛離開聯合國，並穿行於紐約市區。親川普的網路意見領袖對這段畫面讚譽有加，稱其生動證明了總統安保工作的巨大挑戰。然而，基於安全考量，慣例上向來避免公開車隊內部的拍攝畫面。批評人士指出，將輪值聯訪職責交給缺乏經驗的媒體，導致了對基本安保規範的違反。

9月23日星期三，問題再次出現。總統在「真實美洲之聲」的攝影機前向記者發表講話。然而，總統的聲音幾乎聽不清楚，完全被周遭的環境噪音所淹沒。在這次受訪中，總統吹噓了白宮的外觀翻修以及備受爭議的宴會廳興建計畫。在這次轉播中，諸如伊朗戰爭、油價飆漲或關稅等直接關乎一般民眾生活的問題，完全不見蹤影。

白宮還採取了其他手段。星期一晚間，白宮推出了一個名為「川普電視台」（Trump TV）的24小時串流頻道。該頻道透過YouTube和白宮網站全天候播放總統的視訊畫面與演說。其開播首播是總統在前一年七月於拉什莫爾山（Mount Rushmore）演講的錄影。白宮宣傳稱該頻道能排除雜音，僅傳遞政府的關鍵消息。但事實上，這是一項企圖完全避開新聞記者的質疑與編輯、直接傳播未經篩選的總統形象的舉措。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

政府高級官員紛紛為這項禁令進行辯護。副總統JD·范斯（JD Vance）表示，絕不能將白宮的特殊採訪權賦予實質上從事極左宣傳的媒體。他堅稱這是基本公平的問題。國務卿馬可·魯比歐（Marco Rubio）在9月22日接受NBC採訪時辯稱，政府並未查封CNN。他強調警察或軍人並沒有踹開該台的大門去抓捕任何人。他的理由僅僅是這三家媒體不再獲准於白宮的工作空間內工作。

白宮的官方立場也秉持同樣的邏輯：第一修正案保護出版與發表的自由，但並不保障進入白宮、簡報室或輪值記者團的權利。

同一天在紐約，卻上演了截然不同的一幕。紐約市長佐蘭·馬姆達尼（Zohran Mamdani）在市長官邸瑰西園（Gracie Mansion）迎接川普。馬姆達尼表示，他已告知總統，他希望所有媒體都能出席這場聚會。他宣稱，無論各家媒體持何種觀點或批評，都歡迎來到草坪上。這次聚會並未依賴輪值聯訪攝影機。由於多家新聞機構親自到場，畫面與聲音均未出現任何故障。

總統強硬的姿態也出現了裂痕。9月22日星期二，有人問他如果法院做出對他不利的裁決他會怎麼做。川普回答說，他大概會讓這三家媒體重新進來。

44.7 高峰會週的真空

這場危機恰逢本書所探討的美中高峰會那一週。9月22日星期二，川普總統在聯合國大會發表演說。這場聯合國演說並未受到抵制行動的影響，因為多家媒體均直接轉播，並非依賴輪值聯訪系統。CNN首席特派記者凱特蘭·柯林斯進入聯合國大廳向總統提問。在白宮範圍之外，該禁令根本無法執行。

緊接著，習近平主席對華盛頓國事訪問的正式行程展開。正如第1章所見，川普以最高規格的帝國禮儀籌備了這次訪問。這是一場需要震撼壯觀畫面的盛事。

然而在9月24日星期四，習近平在白宮的行程依舊在沒有各電視網共用攝影機的情況下進行。依據字母輪替順序，當天的電視採訪團輪值任務由ABC承擔。各家電視網在等待CNN獲准恢復採訪團職責的明確保證之際，持續暫停聯合轉播報導。

美國總統迎接中國領導人的畫面，完全沒有被美國各電視網的聯合攝影機記錄下來。中國是一個國家控制新聞媒體的國度。然而在接待該國最高領導人的招待會上，美國總統卻將持批判立場的媒體驅逐出白宮園區。在峰會舞台上美國所倡導的開放社會，與白宮內部的嚴酷現實之間，出現了巨大的鴻溝。記者彼得·貝克（Peter Baker）在2025年所警告的克里姆林宮式採訪團運作模式，如今在峰會外交的舞台上赫然成真。

44.8 訴訟與遲來的國家安全辯解

9月21日星期一，三家新聞機構向美國哥倫比亞特區聯邦地區法院提起訴訟。被列為被告的是川普總統、白宮幕僚長蘇西·懷爾斯（Susie Wiles）、通訊總監史蒂芬·張（Steven Cheung）以及特勤局局長西恩·柯蘭（Sean Curran）。原告提出了兩項核心主張。

第一，違反第一修正案：政府基於其報導中所表達的觀點對其進行懲處。這三家媒體主張，該項禁令的意圖在於強迫它們做出有利於政府的報導，同時阻止其他媒體刊登對總統具有批判性的監督報導。

第二，違反正當法律程序：憲法的基本原則規定，當政府剝奪個人受保護的利益時，必須提供事先通知和陳述意見的實質機會。它們主張，「謝里爾案」（Sherrill）判例所規定的通知與反駁機會完全付之闕如。

本案分配由聯邦地區法官提摩西·J·凱利（Timothy J. Kelly）審理。凱利法官於2017年由川普總統任命進入聯邦法院體系。他也曾主持審理2018年CNN記者吉姆·阿科斯塔（Jim Acosta）被撤銷白宮採訪證的案件。在該案中，他也同樣做出了不利於白宮的裁決。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月22日星期二晚間，司法部提交了答辯書。司法部主張進入白宮採訪是一種特權，而非憲法權利。司法部並進一步解釋，總統已認定這三家媒體報導了機密或敏感的國家安全資訊。因此，政府主張在將採訪權限限制於不構成安全風險的機構方面，具有重大的政府利益。司法部還辯稱，洩漏機密與敏感的國家安全細節，至少構成了對專業禮儀的嚴重破壞。

司法部隨附了一封由白宮於該週二發給這三家媒體的信函。信函中附有一份違規新聞報導清單。白宮註明該清單並未窮盡所有報導。其中包括指控CNN報導了東翼地下碉堡翻修的機密細節。另一項指控則是MS NOW報導了涉嫌洩密的調查情況。此外還指控Politico公布了白宮宴會廳預算文件，聲稱該文件揭露了特勤局的安全防護強化投資項目。關於伊朗戰爭導致彈藥庫存耗盡以及對俄羅斯制裁的相關報導，也同樣被列入這份清單中。

該信函指示它們必須在9月25日星期五下午5點前提交反駁意見。信中指出，若未收到反駁，最初的決定將成為最終處分。正式通知與提出異議的機會，就這樣在記者證已被扣押整整三天之後才被賦予。

清單中的一項指控，似乎直接源自白宮自己所設立的場合：政府官員在白宮組織的匿名背景簡報會上所提供的資訊。背景簡報會是一種政府在不公開發言人姓名條件下向記者簡報的場合。而該場合的規則正是由政府當局自己所制定的。

9月23日星期三下午，凱利法官透過電話會議召開了緊急聽證會。聽證會持續了約46分鐘。代表這三家新聞機構的是資深憲法第一修正案訴訟律師泰德·布特羅斯（Ted Boutrous）。布特羅斯指出，當總統宣布禁令時，壓根兒一次都沒提過國家安全。國家安全這項辯解是在禁令頒布數天後、訴訟程序展開之後才首度浮出檯面。他諷刺地評論道，政府當局是在事後才「靈光一閃」。

司法部律師麥可·維爾契克（Michael Velchik）重申了採訪權限是特權而非憲法權利的立場。原告方則指出另一個極具說服力的事實：儘管川普曾公開痛斥ABC新聞是「最差勁的」，但他從未禁止ABC採訪。這充分證明了排除媒體的標準並非基於安全考量，而是基於總統個人的敵意。

從聽證會一開始，凱利法官便表明正當法律程序是首要審查的門檻問題。在9月24日星期四清晨，他簽發了一項命令，暫時恢復這三家媒體進入白宮採訪的權限。法官在裁決書中寫道，總統在宣布禁令時所引用的理由並非國家安全；總統所指責的是其報導的真實性與負面基調。法官指出，現有紀錄讓人強烈質疑保護國家安全是否為真正動機，以及吊銷記者證是否真能達到安全目的。該命令所依據的法律原則以及隨後展開的交鋒，將在第四十五章中深入探討。

44.9 攝影機重新啟動

星期四，即法院命令頒布的當天，這三家媒體的記者並未能立即獲准進入白宮園區。三家機構以當天上午仍被拒於門外為由，迅速向法院請求立即召開聽證會。當天稍晚，CNN記者貝西·克萊因（Betsy Klein）終於回到了西廂辦公室外的CNN工作區。同一天，CNN白宮記者莫莉·英格利許（Molly English）也回到了記者隔間的工作崗位上。

然而電視採訪團在週四依然沒有恢復運作。凱利法官的命令並未明確裁決CNN在採訪團中的輪值席位。各電視網在恢復轉播前，要求確認CNN能恢復正常的採訪團職責。如果採訪證獲恢復但CNN仍被排除在採訪團之外，那麼美聯社（AP）在2025年所遭受的磨難只會重演。正因如此，習近平主席週四在白宮的行程是在沒有共用採訪團攝影機的情況下進行的。

另一場衝突在週四晚間爆發。當時正值習近平主席抵達白宮出席國宴。白宮准許CNN的攝影記者和錄音技術人員進入，卻將CNN的文字記者與製作人拒之門外。MS NOW的白宮特派記者蘿拉·巴倫-羅培茲（Laura Barrón-López）同樣被拒絕入場。這發生在一般採訪權限據稱已經恢復的僅僅數小時之後。攝影機被允許進入，但負責提問的發問者卻被擋在門外。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

9月25日星期五上午，記者採訪團重新恢復運轉。當天的白宮採訪團任務輪到CBS。CNN則被指派負責「外訪」市區採訪團。當天的行程由川普總統與習近平主席及其配偶陪同前往國家檔案館。在該處，兩位領導人參觀了《獨立宣言》的原件。白宮向CNN發放了採訪該活動的證件。各電視網調取了CNN拍攝的畫面，用以播出總統的簡短談話。

CNN主播潘蜜拉·布朗（Pamela Brown）於星期五上午報導指出，CNN進入白宮採訪的權限已獲恢復。她提到電視採訪團似乎已恢復正常運作。布特羅斯律師在CNN傑克·塔珀（Jake Tapper）主持的節目中亮相。他陳述了自己的觀點，認為採訪團的採訪權限已包含在凱利法官的初步命令之內。

然而，這項命令的效力僅維持14天，本案的實體訴訟仍在繼續進行。白宮信函所設定的反駁意見提交截止時間，正是那個星期五的下午。白宮仍有可能試圖藉由這項行政程序，重新確定封殺禁令。為期一週的對峙雖已告一段落，但這場戰爭遠未結束。

44.10 這一週留下了什麼

從9月18日到9月25日，前後共計八天。在這短暫的期間內，總統僅憑一則貼文，就將三家新聞媒體逐出白宮園區。其餘電視網放下了攝影機；保守派電視網福斯新聞（Fox News）堅定地與他們站在一起；而在短短六天之內，聯邦法院便下令恢復採訪權。

首先，這場危機暴露了白宮新聞政策是如何制定的。一項連高階幕僚都毫不知情的懲罰性措施，竟透過一則社群媒體貼文頒布。直到訴訟提起之後，書面文件中才出現通知與反駁陳述的機會。官方對該項禁令的理由中途從「假新聞」變成了「國家安全」。正因為理由能夠如此輕易轉換，反而揭露了最初動機的真實本質。

其次，它證實了共用採訪團（pool）的報導是一項不可或缺的公共財。當各電視網關掉攝影機時，受到最直接不利影響的反而是總統本人。直升機停機坪的啟用儀式在沒有任何轉播畫面下過去了；總統的聲音淹沒在周遭雜音之中；歷史性國是訪問的核心時刻未能保留在共用影像訊號中。對總統而言，記者團是令人惱火的累贅，但若沒有媒體，總統的話語就無法傳達至全國。

第三，新聞同業的團結展現了具體的力量。被排除的競爭對手所留下的真空，本可輕易成為其他競爭者乘虛而入的機會。然而，四家電視網拒絕牟取此種好處。他們的共同信念在於：一種有能力驅逐單一媒體的權力，就是有能力驅逐所有媒體的權力。正是這個判斷，在2017年與2018年也將各大電視網緊密連結在一起。

第四，黨派性另類媒體的嚴重局限暴露無遺。親政府立場的媒體出面填補空白，卻隨即違反了基本的維安協定。他們的音訊設備甚至無法發揮基本功能。「川普電視台」（Trump TV）全天候播放總統演說，卻沒有任何提問。缺乏提問的影像或許足以構成政治宣傳，但絕不能稱之為新聞報導。

第五，峰會外交的道德權威與公信力蒙受了持久的傷害。美國長久以來一直批評中國對新聞界的威權審查；然而，就在美國接待中國最高領導人的那一週，美國總統卻將持批判立場的媒體逐出白宮。在已遭譴責為空手而歸的峰會談判中，美國甚至拋棄了自己手中的王牌：民主價值的道德制高點。

後續面臨的挑戰同樣明確。凱利法官（Judge Kelly）的命令僅是一項暫時性措施。若白宮以正式行政程序為掩護重新實施禁令，法院可能會得出不同的結論。在美聯社（AP）一案中，上訴法院曾暫時准許將媒體排除在狹小的密閉空間之外。園區通行權、共用採訪團輪值，以及進入橢圓形辦公室等受限空間的權限，均可被視為互不相同的法律問題。遭總統指名為下一批目標的《紐約時報》（The New York Times）與《華盛頓郵報》（The Washington Post），其命運依然懸而未決。隨著11月期中選舉逼近，白宮與媒體之間的緊張關係短時間內不太可能消散。

一國統治者必須面對哪些提問，揭示了該國民主制度的健康狀況。在那八天之中，華盛頓共用採訪團的攝影機熄滅隨後又再度點亮。關掉攝影機的不是總統，而是媒體。當總統推開新聞媒體時，媒體向全世界展現的，正是一

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

位形單影隻、徹底孤立的總統形象。

在下一章中，這場戰鬥將移師法庭。我們將深入檢視由川普親自任命的凱利法官，究竟是依據何種司法論理，迫使白宮停下腳步。

參考資料

背景資料

專案隨附文稿：《第44章 主流媒體遭白宮封殺與五大電視網採訪團聯合抵制》草稿

專案隨附文稿：《第45章 司法對新聞自由的捍衛：提摩西·凱利法官裁准禁制令》草稿

專案隨附文件：《目錄》

網路資料（2026年9月）

半島電視台（Al Jazeera），〈川普以「假新聞」為由封殺CNN、MS NOW、Politico進入白宮〉（"Trump bans CNN, MS NOW, Politico from White House for 'fake news'"），2026年9月18日。

半島電視台（Al Jazeera），〈「對新聞自由的封殺」：白宮禁止三家媒體記者進入〉（"A 'ban on the free press': White House bars journalists from three outlets"），2026年9月19日。

全國公共廣播電台（NPR），〈川普下達禁令後，CNN、MS NOW、Politico記者遭拒絕進入白宮〉（"CNN, MS NOW, Politico reporters denied access to White House following Trump ban"），2026年9月19日。

NBC News，〈白宮在禁止CNN、MS NOW與Politico記者採訪後面臨日益升高的法律反彈〉，2026年9月19日。

NPR，〈在白宮發布禁令後，華府記者團團結力挺CNN、MS Now與Politico〉，2026年9月21日。

NBC News，〈CNN、Politico與MS NOW就白宮採訪禁令起訴川普政府〉，2026年9月21日。

Al Jazeera，〈盧比歐為川普對CNN、MS NOW與Politico的白宮採訪禁令辯護〉，2026年9月22日。

Al Jazeera，〈白宮輪值記者團：它是什麼？又是如何運作的？〉，2026年9月23日。

CBS News，〈司法部援引國家安全以及專業素養與禮儀，為川普白宮媒體禁令辯護〉，2026年9月23日。

NBC News，〈司法部為川普媒體禁令辯護，援引國家安全並稱白宮採訪權是一種特權〉，2026年9月23日。

CNBC，〈司法部表示川普白宮對媒體機構的禁令合法〉，2026年9月23日。

CNBC，〈法官聽取川普白宮媒體禁令的口頭辯論，期望儘快做出裁決〉，2026年9月23日。

CNN，〈法官就川普以國家安全為由實施媒體禁令一事，嚴厲詰問司法部律師〉，2026年9月23日。

The Hill，〈彼得·納瓦羅敦促川普盟友抵制福斯新聞〉，2026年9月23日。

Washington Examiner，〈川普政府官員彼得·納瓦羅呼籲行政部門抵制福斯新聞〉，2026年9月23日。

Mediaite，〈川普政府官員建議行政部門抵制福斯新聞〉，2026年9月。

Yahoo News（轉載文章），〈輪值記者團持續抵制白宮之際，川普再度遭遇麥克風故障〉，2026年9月。

Yahoo News（轉載文章），〈獲川普核准的電視輪值採訪團犯下重大維安失誤〉，2026年9月。

Yahoo News（轉載文章），〈什麼是白宮輪值記者團？它為何與川普爆發爭執？〉，2026年9月。

NPR，〈依據法官命令，CNN、MS NOW與Politico的記者重返白宮〉，2026年9月24日。

CNN，〈在法官命令川普政府恢復採訪權限後，CNN、MS NOW與Politico獲准重返白宮〉，2026年9月24日。

ABC7 New York，〈在聯邦法官命令唐納·川普總統解除禁令數小時後，CNN與MS NOW記者重返白宮〉，2026年9月24日。

CNN，〈在CNN採訪權限恢復後，白宮電視輪值採訪團恢復採訪報導〉，2026年9月25日。

UPI, "White House TV pool coverage resumes," September 25, 2026.

背景資料

Sherrill v. Knight, 569 F.2d 124 (D.C. Cir. 1977).

美聯社（AP）遭排除於白宮採訪團之外的訴訟相關報導（2025年）。

NBC新聞、《財星》（Fortune）關於2018年7月記者凱特蘭·柯林斯（Kaitlan Collins）遭排除之相關報導。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第45章：司法機關對新聞自由的捍衛——提摩西·凱利法官裁定核准禁制令

由川普親自任命的提摩西·凱利法官如何對白宮媒體禁令踩下煞車的始末

45.1 記者為收回採訪證走向法院

2026年9月18日星期五，川普總統在「真實社群」（Truth Social）發布了一則貼文。該貼文宣布將三家新聞機構——CNN、MS NOW與Politico——逐出白宮。他寫道這項措施「立即」生效。公開聲稱的理由是這三家媒體持續報導假新聞。他在貼文末尾還補充警告，其他媒體機構很快也會面臨同樣命運。

隔天，9月19日星期六，記者們在白宮大門前遭到阻攔。特勤局特工沒收了他們的證件。遭沒收的證件是通常被稱為「硬卡通行證」（hard passes）的常設採訪證。硬卡通行證是核發給日常進出白宮記者的身分識別證。沒有這張卡，特派記者既無法進入簡報室，也無法進入北草坪的現場直播定位點。這三家媒體總計有78名記者持有硬卡通行證。一夜之間，他們全被驅逐到白宮大門之外。

如第44章所述，廣播電視網絡的反擊十分迅速。五大電視網——ABC、CBS、CNN、福斯新聞（Fox News）與NBC——中止了總統行程的聯合影像採訪（pool coverage）。當CNN在聯合輪值次序中遭到排除時，其他電視網拒絕介入頂替其位置。本章將探討隨之而來的法庭大戰。

9月21日星期一，這三家新聞機構向哥倫比亞特區聯邦地方法院提起訴訟。被告名單列為川普總統與白宮官員。訴狀中列名的個人原告共有三位記者：CNN的貝琪·克萊恩（Betsy Klein）、MS NOW的阿凱拉·加德納（Akayla Gardner）以及Politico的夏安·哈斯萊特（Cheyenne Haslett）。原告首先尋求法院核發暫時禁制令（TRO）。暫時禁制令是法院在實體判決前為防止立即且不可挽回的損害所核發的緊急命令。其有效期間通常很短，大約維持14天。在韓國法律下，其功能類似於緊急假處分（gacheobun）。為求行文便利，本書將其稱為禁制令或假處分。

該案被分配給提摩西·J·凱利（Timothy J. Kelly）法官審理。凱利法官是由川普總統於2017年提名的法官。這造就了一場極具戲劇性的對決：總統在他親自挑選的法官面前，與各大主流新聞機構正面對決。

45.2 原告的主張：觀點歧視與正當法律程序

代表原告出庭的是西奧多·J·布特羅斯二世（Theodore J. Boutrous Jr.）律師，他是處理高關注度憲政訴訟的資深老手。原告的主張建立在兩大支柱之上。

第一是違反第一修正案。第一修正案保障言論與新聞自由。原告主張，白宮驅逐記者的原因完全出自其報導內容。在美國憲法法理中，這被稱為「觀點歧視」（viewpoint discrimination）。它指的是政府因不滿某種特定立場或觀點，進而施加不利對待的政府作為。美國法院對觀點歧視抱持極其嚴格的禁止態度。原告同時主張，該禁令構成對正當採訪活動的報復。

核心證據正是總統自己的發言。川普在宣布該禁令時，直接對這三家媒體的報導提出指責。他使用的詞彙包括「假新聞」、「虛構」和「謊言」。原告主張，這些陳述無異於總統親口承認進行了觀點歧視。

第二是違反第五修正案。第五修正案保障正當法律程序。這是一項憲法原則，要求政府在剝奪個人的自由或受保護利益之前，必須遵循既定且公正的程序。其核心要求是事前通知與陳述意見的機會。原告指出，白宮在毫無任何事前通知的情況下吊銷了他們的通行證。記者完全沒有獲得任何申辯或對該決定提出異議的機會。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

為這第二項主張提供堅實後盾的是一項由來已久的指標判例：美國哥倫比亞特區巡迴上訴法院於1977年在「謝里爾訴奈特案」（Sherrill v. Knight）中所作的判決。這項劃時代的判決確立了記者的白宮採訪證享有正當法律程序保障。判決認定，白宮若欲拒絕媒體採訪准入，必須依據明確、公開的標準與既定程序進行。哥倫比亞特區司法管轄範圍內的聯邦地方法院均受此上訴法院判例之約束。原告正是直指此一核心要點。

45.3 政府的抗辯：白宮採訪准入是一種特權

司法部於9月22日星期二晚間提交了答辯狀。代表政府出庭的是司法部資深法律顧問麥可·維爾奇克（Michael Velchik）。答辯狀的核心論點非常簡練：進出白宮採訪是一項特權，而非權利。

司法部更進一步推進其論點。它主張總統擁有憲法賦予的權力，在決定是否給予白宮採訪准入時，可以將記者的觀點納入考量。司法部甚至主張「謝里爾案」判決本身應當被推翻。它還從2025年美聯社訴訟案的上訴判決中尋求支持。該案將在第45.10節另行探討。

司法部還提出國家安全考量作為抗辯理由。答辯狀附上了一封白宮寄給這三家新聞機構的信函。信函日期標註為9月22日。那是在訴訟提出後的隔天。信中指稱這三家媒體違反了專業標準與禮儀，指控它們散播關於國家安全的虛假資訊並發布敏感情報。ABC新聞報導指出，該信函既無署名，也未使用白宮官方信頭紙。

信中列舉的報導文章如下：針對CNN，它列舉了關於東廂地下掩體建設的報導。針對MS NOW，它列舉了伊朗戰爭的報導以及有關政府內部洩密調查的報導。針對Politico，它列舉了舞廳建設預算文件的報導以及伊朗談判的報導。有關軍火庫存短缺的文章也被列入清單。甚至還有一篇報導涉及共和黨在達拉斯舉行的期中選舉造勢集會氣氛，白宮批評該報導依賴匿名消息來源將造勢集會描繪成一場失敗。

只要看一眼這份清單，就能發現顯而易見的荒謬與矛盾。一篇描寫政黨造勢集會氣氛的文章與國家安全毫無關聯。Politico關於伊朗談判的報導同樣耐人尋味。該篇報導直接取材於白宮親自主持的背景簡報電話會議，會上一位政府高層官員在匿名條件下向記者進行了簡報。實際上，白宮竟將自己主動向媒體透露的資訊，視為未經授權的國安洩密。

原告也提請法院注意該信函發出的時間點。當總統最初宣布禁令時，從未提及國家安全。國家安全這一理由是在提起訴訟之後才浮出水面的。原告反駁指出，這純粹是事後捏造的遁詞。

45.4 先對法官開火的總統

甚至在法庭開庭審理之前，川普便將矛頭對準了主審法官。9月21日星期一，他在真實社群（Truth Social）上發文，聲稱媒體抽到了偏向「他們」的法官。他寫道，凱利法官此前曾在吉姆·阿科斯塔（Jim Acosta）案中偏向CNN，並補充說無論判決如何，政府都會提出上訴。他堅稱，只會寫負面報導的媒體絕不該獲准進入全球最有權力辦公室的工作空間。

9月22日星期二晚間，抨擊言論進一步升級。川普痛批凱利法官是個「徹底不忠」的法官。在同一篇發文中，他還對CNN特派記者凱特蘭·柯林斯（Kaitlan Collins）發動粗暴的人身攻擊。

「不忠」這個詞暴露了這場對抗的根本本質。聯邦法官由參議院確認任命並享有終身任期。法官宣誓效忠的對象是憲法，而非任命他們的總統。然而，川普卻要求自己任命的法官對其個人效忠。這些言論赤裸裸地暴露了他對司法獨立的個人看法。

原告將此類言論視為可在法庭上運用的關鍵證據，因為總統再三證明，發布該禁令純粹是出於對其報導的私人怨懟。

與此同時，在9月22日回應記者提問時，川普還表示，如果法院判他敗訴，他「大概」會讓記者回來。他顯然刻意迴避作出遵守法院判決的明確承諾。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

45.5 凱利法官是誰？

提摩西·詹姆士·凱利（Timothy James Kelly）於1969年出生於紐約州格倫科夫（Glen Cove）。他曾擔任聯邦檢察官以及參議院司法委員會資深法律顧問。2017年獲川普總統提名，出任哥倫比亞特區美國聯邦地區法院法官。在法律界，他被普遍視為保守派法學家。

這並非他首次審理此類爭端。2018年11月，白宮以CNN特派記者吉姆·阿科斯塔在記者會上與總統發生激烈口角為由，吊銷了他的白宮長期通行證（hard pass）。CNN隨即提起訴訟，該案由凱利法官承審。

2018年11月16日，凱利法官命令白宮恢復阿科斯塔的採訪通行證，為期14天。他的法律依據是憲法第五修正案的正當法律程序：他裁定阿科斯塔在未獲事前通知且未獲陳述意見機會的情況下被剝奪了證件。凱利法官並未深入觸及第一修正案的問題。在該命令發布後，白宮同意永久恢復阿科斯塔的通行證，CNN隨後於11月19日自願撤回起訴。

八年後，同樣的法官、同樣的法律爭點與同樣的總統再次狹路相逢。只不過這一次，牽涉的利害關係不再僅是一名特派記者，而是整整三家新聞機構以及78名記者。

45.6 一場45分鐘的聽證會

9月23日星期三下午，凱利法官召開了緊急聽證會。這場聽證會向公眾開放，歷時約45分鐘。

從一開始，凱利法官便提出了正當法律程序的問題。他指出，哥倫比亞特區聯邦巡迴上訴法院早已認定白宮長期通行證享有受保護的正當程序權益，並表示這項先例在本案中顯然未獲遵守。政府事前未發出任何通知這一事實，雙方均無異議。

政府方律師維爾契克（Velchik）重申了政府的立場，即進入白宮是一種特權，並辯稱總統擁有廣泛的行政權限來決定誰能進入白宮建築群。他同時再次強調了政府對國家安全的顧慮。

律師布特羅斯（Boutrous）強調了時間的緊迫性。中國國家主席習近平預定於次日訪問白宮。他懇請法院在當天傍晚前做出裁定。肩負報導這場世紀歷史性峰會重任的記者們，當時正處於被阻隔於外圍圍欄之外的邊緣。

凱利法官並未當庭做出即席裁決。他僅表示會盡快做出決定。在2018年的阿科斯塔案中，裁決是在聽證會後兩天發布的；而這一次，裁決來得快得多。

45.7 午夜過後發布的裁決

9月24日星期四午夜剛過，凱利法官便發布了一項暫時禁制令。該命令的核心指示濃縮為一句話：立即歸還、恢復並重新啟用這三家新聞機構員工的長期通行證。該禁制令的有效期限為14天。

凱利法官首先承認核發暫時禁制令（TRO）的法律門檻極高，並認定原告已符合該項嚴苛標準，意即原告已證明其在本案訴訟中具有實質的勝訴可能性。

該裁決的核心在於正當法律程序。凱利法官認定，被告吊銷記者證並未經過憲法所要求的正當法律程序。被告未能向原告提供事先通知與陳述意見的機會——而被告對這一事實亦未予爭執。

凱利法官亦審查了政府提出的標準：白宮信函中所引用的「專業性與禮儀」準則。他在裁決書中寫道，這些標準過於含糊，根本無法作為具有實質意義的標準運作。他指出，沒有任何紀錄顯示在涉案行為發生之前存在任何正式標準。《謝里爾案》先例所要求的是事先存在且已公布的準則；事後炮製的標準無法滿足這項憲法要求。

政府還主張情況的緊急性足以作為免除程序形式的合理解釋。凱利法官同樣駁回了這項論點。白宮信函中引用的報導早在此前數月、甚至數年前便已發表。凱利法官將這些報導定性為常規的新聞報導。在此種情況下，很難看

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

出有任何迫切到足以規避憲法程序的緊急事態。

他對政府國家安全論點的評估更為犀利。凱利法官寫道，在訴訟前的紀錄中，沒有任何跡象顯示存在國家安全動機。他指出，總統在宣布禁令時所發表的言論，絲毫未提出國家安全方面的理由。法院對國家安全是否為真實動機表示懷疑，並質疑吊銷記者證究竟能在何種程度上實質促進國家安全。政府未能解釋究竟是哪些文章、以及如何危害了國家安全。凱利法官還補充了一項關鍵事實：撰寫爭議報導的記者原本就從未持有過白宮長期採訪證。吊銷白宮特派記者的證件，根本不可能阻止那些報導發表。

同一天，凱利法官簽發了一份單獨的日程命令，訂定了後續的期限：原告須在9月28日前提出初步禁制令聲請（初步禁制令是在對本案作出最終判決之前維持救濟的命令）；政府須在10月2日前提交反對意見書；原告則須在10月5日前提交回覆書。凱利法官表示，他將會迅速作出裁決。

在此，釐清該裁決的確切範圍至關重要。原告同時依據第一修正案與第五修正案提出了主張。凱利法官的這項裁決主要立足於第五修正案的正當法律程序，至於第一修正案關於觀點歧視主張的確定性裁決，則保留至後續程序處理。這完全呼應了他在2018年阿科斯塔案（Acosta case）中所採取的作法。法官將裁決建立在已有明確且確立先例的問題上，同時推遲處理更具爭議的憲法問題。這是初審法院法官經常採取的標準且審慎的途徑。

45.8 裁決下達的早晨：緊閉的大門

儘管該裁決是在深夜下達，但白宮大門在清晨並未敞開。上午9點左右，CNN特派記者貝西·克萊因（Betsy Klein）與一名攝影記者在大門口被拒之門外。MS NOW特派記者勞拉·巴隆-洛佩茲（Laura Barrón-López）報導稱，當她刷卡感應證件時，紅燈閃爍。一名特勤局人員當場再次沒收了她的通行證。即便她出示了法院命令的副本，仍被禁止進入。原告當天上午向法院通報，就連仍持有通行證的記者，其證件也在當天清晨遭到沒收。

原告隨即提交了一份未遵守命令通報，主張白宮高級官員正在一再違反法院命令。原告請求立即召開緊急聽證會，並強調習近平主席的國事訪問活動排定於當晚舉行。而CNN正是當天指定的電視輪值聯播網。

凱利法官命令政府在中午12點30分前作出回應。就連福斯新聞（Fox News）的資深保守派主播布里特·休姆（Brit Hume）也指出，白宮似乎正在公然違抗法官的命令。參議院共和黨領袖約翰·圖恩（John Thune）亦介入表態，強調法院命令必須被遵守，若政府持反對意見，正當途徑應當是提出上訴。

就在截止時間前不久，白宮新聞運作主任米卡·斯托費里克（Micah Stoferic）提交了一份宣誓聲明。聲明列出了如下時間表：上午7點10分：收到恢復採訪權限的指示。上午7點25分：啟動證件重新啟用程序。上午9點07分：特勤局確認證件權限已重新開啟。上午9點45分：被沒收的實體證件送達白宮運作團隊。上午9點55分左右：證件送達記者出入口大門。

根據這份時間表，白宮聲稱自己正試圖遵守命令，並主張這純粹是系統流程發生了延遲。然而，記者們當天早晨的親身經歷卻呈現出截然不同的景象。巴隆-洛佩茲在轉播中直言，根本無法分辨這究竟是刻意違抗，還是僅為官僚系統的延誤。

中午時分，克萊因取回了自己的通行證並通過了大門。截至中午12點29分——即法院命令截止期限前一分鐘——這三家媒體的記者均已進入白宮園區。巴隆-洛佩茲在現場直播中報導稱，她已從西北大門重新進入。凱利法官隨後駁回了原告舉行緊急聽證會的聲請，裁定既然採訪權限已經恢復，舉行聽證會的必要性便已不復存在。

這並非白宮首次未能立即遵守法院命令。類似事件在2025年4月的美聯社（Associated Press）爭端中也曾發生。即使在聯邦法官下令恢復美聯社的採訪權限數天之後，白宮仍持續將美聯社記者排除在各項活動之外。一種模式已然確立：即便法院命令已經下達，執行層面依然百般拖延。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

45.9 籠罩國宴的陰影

記者證的恢復並未化解危機。9月24日傍晚，習近平主席抵達白宮出席國宴。在此次活動中，來自CNN與MS NOW的記者再次遭到阻攔。巴隆-洛佩茲試圖採訪晚宴的迎賓抵達儀式，卻被拒絕入場。

白宮對CNN施加了限制條件，表示該電視台只能派遣收音技術人員與攝影師前往晚宴活動現場，這意味著負責採訪報導的特派記者與製作人將無法入場。同一天，川普聲稱CNN與MS NOW是故意抵制習近平的訪問，指稱它們心知這場活動將會大獲成功，因而拒絕給予他應有的肯定。

由於白宮未能明確保證今後允許CNN履行輪值採訪職責，五大電視網對電視聯合轉播的抵制持續到了週四晚間。這場對峙的後果直接切中了本書的核心主題：美國觀眾無法透過正常的聯合轉播收看美中兩國元首的峰會晚宴。川普如此精心編排的外交盛景，最終化作了空無一物的螢幕畫面。第1章中所描述的奢華接待，原本完全是為了電視攝影機所構思與上演的奇觀。然而，迫使這些鏡頭熄滅的，卻恰恰是白宮自己。

這裡還存在著另一個深刻的悖論。中國是一個在中國大陸與香港系統性打壓新聞自由的國家。然而，在接待該國領導人的活動中，美國總統卻將自己國家的記者團拒之門外。作為訪美行程的最後一站，習近平主席參觀了國家檔案館，那裡陳列著包含第一修正案在內的《權利法案》原件。就在這場關於新聞禁令的訴訟於聯邦法院激烈交鋒的同一時刻，兩國領導人正並肩佇立於這份立國基石文獻之前。

45.10 判例的軌跡：從謝里爾案到美聯社案

凱利法官的裁決並非孤立存在，而是建立在近五十年來累積的司法判例基礎之上。

起點是1977年「謝里爾訴奈特案」（Sherrill v. Knight）的判決。在該案中，白宮僅憑特勤局未加說明的建議，便拒絕發放一名記者的採訪證。哥倫比亞特區聯邦巡迴上訴法院駁回了這種做法，認定白宮一旦向媒體開放其設施，就不得任意拒絕採訪准入；任何拒絕准入的決定，都必須受到明確公開的標準、事先通知以及申辯機會的規範。這項裁決成為日後所有白宮記者採訪證爭議的指導基準。

2018年的阿科斯塔（Acosta）訴訟在現代再次確立了這項判例。2019年，白宮暫停《花花公子》（Playboy）特派記者布萊恩·卡雷姆（Brian Karem）的記者證，引發了另一場爭議。在2020年的「卡雷姆訴川普案」（Karem v. Trump）中，哥倫比亞特區巡迴法院做出了有利於該記者的判決，認定白宮不得依據事先未公開的模糊標準處分記者。

到了2025年，出現了美聯社（Associated Press）的訴訟。白宮因美聯社拒絕用「美國灣」取代「墨西哥灣」一詞，將其排除在輪值採訪團（pool coverage）之外。2025年4月，同樣由川普任命的特雷弗·麥克法登（Trevor McFadden）法官做出了有利於美聯社的判決，認定政府一旦向部分記者敞開大門，就不能基於觀點立場對其他記者關閉大門。然而，同年6月，哥倫比亞特區巡迴法院合議庭部分暫緩了該項禁制令，理由是橢圓形辦公室和空軍一號等私密空間屬於總統擁有廣泛自由裁量權的特殊區域。至關重要的是，上訴法院同時重申了謝里爾判例的核心原則：在廣泛對媒體開放的空間（例如白宮簡報室），政府不得基於觀點立場排除記者。

本案的法律爭點與美聯社的爭議性質截然不同。美聯社案涉及的是進入橢圓形辦公室等封閉、私密的採訪空間；相較之下，2026年的這起案件涉及的是進入整個白宮建築群的一般採訪權——亦即白宮長期記者證（hard pass）本身。因此，謝里爾判例完全且直接適用於本案。法律學者喬納森·特利（Jonathan Turley）教授指出，鑑於具有約束力的巡迴法院判例明確無誤，凱利作為初審法官實際上別無選擇。

這也解釋了為何司法部明確主張推翻謝里爾判例。政府心知肚明，只要該判例依然有效，要在地方法院勝訴幾乎是不可能的。川普政府真正的目標並不是凱利法官，而是長達五十年的既定司法判例。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

45.11 團結的力量與法庭外的聲音

整個新聞界全力聲援這場訴訟。9月23日，近50家新聞機構與新聞自由團體遞交了「法庭之友」陳述書（amicus brief）以支持原告。此類訴狀被稱為「法庭之友」（amicus curiae, "friend of the court"）摘要，是一種允許未直接捲入訴訟的第三方就案件向法院提供相關法律論點的制度。該陳述書的起草由新聞自由記者委員會（RCFP）主導，簽署機構包括白宮記者協會（WHCA）、美聯社及NBC環球（NBCUniversal）。

法庭之友陳述書的核心論點可歸納為三點：第一，該禁令是赤裸裸、不加掩飾的觀點歧視行為。第二，即使個人對政府利益並無固有權利，政府也不能因其行使憲法權利而將剝奪該利益作為懲罰。在美國憲法法理中，這被稱為「違憲條件原則」（unconstitutional conditions doctrine）。第三，若任由這種任意報復不受遏止，勢必迫使整個記者團走向自我審查。因恐懼政府懲罰而導致言論受到壓制的現象，即為「寒蟬效應」（chilling effect）。

電視廣播網絡的集體行動甚至比任何法律書狀都更具力量。當競爭對手遭到驅逐時，五大電視網一致放下了攝影機。類似情景曾在2009年上演，當時歐巴馬政府試圖將福斯新聞（Fox News）排除在一輪高層專訪之外；當時競爭對手電視網團結一致提出抗議，白宮最終做出了讓步。新聞界在採訪准入問題上跨越黨派立場、同聲相應的悠久傳統，再次發揮了力量。

裁決公布後，原告律師泰德·布特羅斯（Ted Boutrous）隨即發表簡短聲明，宣告該判決捍衛了新聞自由、正當法律程序與法治。法律界的評論也發出了類似的共鳴。知名保守派法律部落格「沃洛克陰謀」（The Volokh Conspiracy）的尤金·沃洛克（Eugene Volokh）教授援引同樣的判例體系，得出結論認為政府的禁令在法律上站不住腳。從自由派到保守派的分析人士，跨越整個政治光譜形成了明確的共識：具約束力的判例導向昭然若揭。

45.12 懸而未決的議題：14天後的戰役

凱利法官的命令並非終局，而僅僅是序幕戰。目前仍有三個關鍵問題尚未解決。

第一是初步禁制令（preliminary injunction）。暫時禁制令（temporary restraining order）將在14天後失效。為了確保新聞採訪准入得以延續，法院必須在該期限屆滿前核發初步禁制令。一旦原告於10月5日提交答辯狀，凱利法官將舉行聽證會並做出裁決。

第二是上訴。早在裁決出爐前，白宮就誓言提出上訴。然而一般而言，暫時禁制令無法立即提起上訴。唯有在法院批准初步禁制令後，政府才擁有上訴的機會。屆時，爭端將升級至美國哥倫比亞特區巡迴上訴法院。該上訴法院將成為司法部正式力爭推翻「謝里爾訴奈特案」的主戰場。視結果而定，本案最終可能會上訴至美國聯邦最高法院。

第三是第一修正案問題。本次裁決主要立足於正當法律程序。然而正當程序的裁決本身存在固有限制：如果白宮建立了正式的通知與聽證程序，隨後再次撤銷記者證，會發生什麼情況？這正是2018年曾浮現的兩難困境。若出現此種情況，最終裁決將取決於觀點歧視問題——亦即第一修正案的主張。公開紀錄明確記載了總統純粹因報導內容而實施禁令，這一事實紀錄將永久保留。這份事實紀錄很可能在下一階段訴訟中成為原告強而有力的證據。儘管如此，最終結果仍難以預料。

川普最初宣布該禁令時曾警告，其他媒體機構也將面臨相同命運。他至今並未收回這項警告。川普政府大可在維持表面程序合規的掩飾下，輕易嘗試重演同樣的懲罰行徑。因此，若將這項裁決慶祝為新聞自由決定性的最終勝利，未免為時過早。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

45.13 本章留下的啟示

在這場傳奇風波中，最值得關注的人物莫過於凱利法官。他是由唐納·川普親自選拔的法官。在審理尚未開始前，總統便公開抨擊他不忠。然而在法庭之內，凱利法官對這些攻擊未發一語。他審視判例、查閱紀錄，並撰寫司法判決書。法官的回答，不在法院外的公開口水戰中，而在白紙黑字的判決書裡。

當法官做出違背任命其職位的行政首長意願的判決時，司法獨立便得到了最鮮明的體現。第13章所討論的最高法院關稅裁決正屬於同一股潮流：由川普任命的大法官對其關稅權限施加了憲法制衡。同樣地，在第25章與第27章探討的外國留學生簽證案中，聯邦法院也對行政機關劃定了界限。凱利法官（Judge Kelly）的這項裁決，正是這一宏觀脈絡中另一個引人注目的關鍵時刻。

這項裁決出爐的時間點同樣至關重要。該命令是在習近平主席抵達白宮前短短數小時下達的。川普原先設想將這場峰會塑造成11月期中選舉前一場勝利的外交舞台。然而，全世界在該週所目睹的景象卻完全是另一回事：即便聯邦法院已下達命令，白宮仍將本國記者團阻擋在門外等候。中國代表團近距離目睹了一位美國總統對自己國家的媒體發動公開戰爭。在原本應當展示民主制度優勢的場合，美國卻暴露了自身最為嚴峻的脆弱之處。

這段插曲對韓國讀者而言絕非遙不可及的陌生事件。政治權力企圖控制媒體採訪權的誘惑，存在於任何國家。而克制這種誘惑的機制，則是預先確立的標準、公正的程序以及獨立的司法體系。美國在此次事件中證明了這些機制依然發揮著作用。但與此同時，它也令人警惕且清晰地揭示了，要讓這些制度防線遭受嚴峻考驗，竟是如此輕而易舉。

下一章將探討與這場媒體打壓同步展開的大規模社會福利削減。當政治權力試圖壓制批評聲浪之際，社會最弱勢群體的民生餐桌早已遭受根本性的動搖。

關鍵時間線

項目 / 詳情：9月18日（週五）川普透過「真實社群」（Truth Social）宣布禁止CNN、MS NOW與Politico進入白宮。9月19日（週六）特勤局拒絕這三家媒體的記者進入，並沒收其白宮實體採訪證（hard passes）。9月21日（週一）這三家媒體向美國哥倫比亞特區聯邦地區法院提起訴訟，並聲請暫時處分（TRO）。川普發文抨擊承審法官。9月22日（週二）白宮致函這三家媒體。司法部提交反對意見書。川普痛批凱利法官「完全不忠誠」。9月23日（週三）凱利法官召開緊急公開聽證會（歷時約45分鐘）。近50家媒體機構與倡議團體提交「法院之友」意見書。9月24日（週四）午夜過後不久，法院核發為期14天的暫時處分。上午進入白宮遭拒；原告提交未遵從法院命令通知書。法院設定中午12點30分為答覆截止期限。截至12點29分，這三家媒體的記者全數重新進入白宮。晚間國宴抵達現場採訪遭拒（針對特定記者）。電視聯合採訪團（pool）杯葛行動持續。9月28日原告初步禁制令聲請截止日。10月2日政府方反對意見書提交截止日。10月5日原告答覆意見書提交截止日。

參考資料

本章係依據專案背景資料（第44章與第45章初稿、本書目錄）及下列報導撰寫：

NBC News, "CNN, MS NOW and Politico allowed back at the White House after judge blocked Trump's ban," September 24, 2026.

NBC News, "Judge set to rule on Trump administration's rationale for White House media ban," September 23, 2026.

NBC News, "Defending Trump media ban, DOJ cites national security and says White House access is a 'privilege'," September 22, 2026.

NPR, "Journalists for CNN, MS NOW and Politico return to the White House upon judge's orders," September 24, 2026.

MPR News/AP, "Judge orders White House to restore access to CNN, MS NOW and Politico," September 24, 2026.

ABC News, "DOJ defends White House news bans, saying access a 'privilege' and citing national security concerns," September 22, 2026.

CNN, "CNN, MS NOW and Politico allowed back into the White House after judge orders Trump admin to restore access," September 24, 2026.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

CNN, "Defending reporter ban, Justice Department argues stories on Trump's ballroom project, Iran war threaten national security," September 22, 2026.

MS NOW, "MS NOW, CNN and Politico regain White House access after judge orders press passes restored," September 24, 2026.

The Hill, "Judge skeptical of White House press ban on Politico, MS NOW, CNN," September 23, 2026.

The Hill, "Trump administration presses court to drop CNN, MS Now, Politico lawsuit over media ban," September 22, 2026.

The National News Desk (WPDE), "CNN, MS NOW and Politico regain White House access after judge's order," September 24, 2026.

《Axios》，〈白宮恢復遭禁記者的採訪權限〉，2026年9月24日。

《Just Security》，〈記者展現團結力量以回應白宮新聞禁令〉，2026年9月25日。

《華盛頓郵報》（Washington Post），〈白宮禁止部分記者出席國宴活動，CNN與MS NOW採訪權限仍懸而未決〉，2026年9月25日。

《Reason》（Volokh Conspiracy），〈白宮採訪權是一項特權——而非權利〉，2026年9月22日。

喬納森·特利（Jonathan Turley），〈聯邦法院下令恢復CNN、MS NOW與Politico在白宮的採訪權限〉，2026年9月24日。

《Raw Story》，〈川普午夜過後崩潰發飆，痛批「卑劣之徒」與「徹底不忠的法官」〉，2026年9月23日。

海瑟·考克斯·理查森（Heather Cox Richardson），〈美國人來信〉（Letters from an American），2026年9月24日。

《PBS新聞》（PBS News），〈法官裁定政府不得阻攔其記者後，美聯社贏得白宮活動採訪權〉，2025年4月9日。

RCFP，〈美聯社訴布多維奇案〉（Associated Press v. Budowich），2025年。

《謝里爾訴奈特案》（Sherrill v. Knight）, 569 F.2d 124 (D.C. Cir. 1977).

《CNN訴川普案》（CNN v. Trump）, No. 18-cv-2610 (D.D.C. 2018).

《卡雷姆訴川普案》（Karem v. Trump）, 960 F.3d 656 (D.C. Cir. 2020).

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第46章：EBT 食物券削減震撼彈——剝奪低收入家庭免費餐食並引發社會動盪

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第46章：EBT糧食券削減震撼彈：剝奪低收入家庭的免費餐食並引發社會動盪 金京鎮

一份關於福利緊縮的記錄：透過緊縮工作要求與領取時限，大幅削減對低收入家庭的糧食援助，使數百萬貧困家庭與兒童陷入飢餓困境。

46.1 法案直擊餐桌

在美國，有一項為貧困家庭購物車添購生活物資的公共計畫，其正式名稱為「營養補充援助計畫」（Supplemental Nutrition Assistance Program，簡稱SNAP）。美國人至今仍普遍將該制度稱為「糧食券」（food stamps），這是因為在過去數十年間，政府發放的是實體紙本兌換券。如今，補助金每月會存入一張外觀與功能皆與銀行簽帳金融卡無異的EBT卡中。EBT即「電子福利轉帳」（Electronic Benefit Transfer）的縮寫。受助者可以在超市及經授權的食品零售店刷卡購買各類食材雜貨，但無法用來購買菸酒或店內現做熟食。

2025年春季，SNAP受助人數突破4,200萬人，相當於約每八名美國人中就有一人領取。在受助家庭中，每十戶就有八戶包含兒童、長者或身心障礙者。SNAP可謂支撐美國社會安全網最底層的關鍵基石。

2025年7月4日，唐納·川普（Donald Trump）總統簽署了一項重大綜合法案，其正式名稱為《單一宏偉美好法案》（One Big Beautiful Bill Act）。這部綜合法案的核心主軸在於大規模減稅，不僅使2017年的減稅措施永久化，還取消了小費與加班工資的聯邦稅。然而，減稅所造成的巨額財政收入缺口，相當大一部分是透過大砍社會福利計畫來填補。醫療補助（Medicaid）、SNAP以及聯邦學生貸款計畫，首當其衝成了預算屠刀下的犧牲品。

根據該法案，在2025年至2034年間，營養援助預算將被大幅削減約1,860億美元，相當於該十年間SNAP整體預算的近兩成。支持者辯稱此舉是一項關鍵改革，旨在剔除官僚體系的浪費與詐領行為；相反地，反對者則痛批這是SNAP計畫史上規模最大的一次支出削減。

將減稅規模與福利縮減並列檢視，便能徹底看清這項法案的本質。國會預算辦公室（CBO）預估，該法案將在十年間使聯邦赤字增加3.4兆美元。跨黨派研究機構兩黨政策中心（Bipartisan Policy Center，簡稱BPC）則推算，各項支出縮減僅能彌補淨減稅額的約25%。針對全美最貧困家庭的糧食援助遭到了無情削減，但聯邦政府的財政赤字卻顯著擴大。本章將追溯在此短短一年間，這項基本糧食援助的撤出在美國社會刻下的道道深刻傷痕。

46.2 工作要求鎖定了誰？

長久以來，SNAP在其法規架構中便納入了工作要求，其針對的受眾為「無撫養親屬的健全成年人」（able-bodied adults without dependents），在美國行政用語中簡稱為ABAWDs。在原有的基準規定下，此類人士每月必須工作至少80小時（約每週20小時），亦可透過參加經認可的職業培訓計畫或社區志工服務來達到該時數。若未能達標，他們在任何連續36個月的滾動週期內，最多僅能領取3個月的補助。一旦這3個月額度耗盡，其EBT卡上的每月補助金入帳便會完全終止。若想重新獲得資格，他們必須連續30天維持符合工作要求，或提出經核實的豁免事由證明。

然而新法案大幅擴大了管制網絡，並將網眼收得更加緊密。首先，該法將年齡上限從54歲提高至64歲。處於60歲出頭、即將邁入退休年齡的美國人，如今也被強制要求記錄並提報核實每月的工時。其次，新法降低了撫養子女的豁免年齡門檻。過去只要成年人撫養未滿18歲的受撫養子女即可獲得豁免；在新規定下，僅有受撫養子女未滿14歲時，成年人方可享有豁免。這意味著撫養國中及以上年齡子女的父母，頓時成為新一波必須遵守強制性工作要求的對象。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第三，該法剝奪了先前賦予特定弱勢群體的法定豁免權。退伍軍人與無家可歸者被移出了豁免類別；年滿離開寄養家庭體系的24歲及以下青年，也同樣失去了這層保護。這些特定的豁免項目才剛在2023年的跨黨派債務上限談判中正式入法，不料短短兩年內，便被徹底一筆抹煞。

第四，新法大幅收緊了地域性豁免權（geographic waivers）。以往各州可針對嚴重缺乏工作機會的經濟蕭條地區提出申請，暫時免除該地的工作要求；新法案卻將此類豁免嚴格限制在當地失業率超過10%的轄區。國會預算辦公室推估，光是這項地域限制條款，平均每月就將剝奪約100萬人的糧食援助；而若綜合所有工作要求相關條款，預估每月平均將減少240萬名受助人。

在工作要求架構之外，新法還安插了旨在壓低補助金額的條款。在計算家庭補助金的標準公式中，家庭網路開支的扣除額被全面取消。國會預算辦公室估計，約有1,300萬戶家庭因此每月平均減少10美元的糧食配額。此外，若干類別的合法居留移民——包括經認定的難民與庇護尋求者——也被剝奪了受助資格。SNAP的申請資格幾乎被嚴格限縮於美國公民與合法永久居民（綠卡持有者）。

在此有必要針對本章標題所提及的「兩年領取時限」加以釐清。規範SNAP的聯邦《糧食與營養法》（Food and Nutrition Act）中，並未設有終身兩年的補助上限；SNAP內含的正式時間限制，乃是前述的「36個月內僅能領取3個月」規定。嚴格的兩年上限概念，實際上源於聯邦住宅援助領域。在先前的預算提案中，川普政府曾試圖將租金援助削減40%，並附加嚴苛的兩年期限限制。該立法提案遭國會否決後，住房與城市發展部（HUD）於2026年3月2日公布了一項擬議行政規則。該規則授權地方公共住房管理機構及參與聯邦計畫的民間房東，得以要求租戶每週工作長達40小時，並授權其將租期與補貼期限上限設為短至兩年；長者與身心障礙者則大致獲得豁免。法律評論家認為，這項行政手段是繞過國會、透過行政命令強行貫徹政府政策目標的偷渡之舉。關於此項爭議，將在第47章進行深入探討。

在各大社群媒體平台上，這兩項截然不同的政策措施頻繁遭到混淆並共同瘋傳。網路上四處流傳著「糧食券將在兩年後終止」以及「受助者現在每週必須工作40小時」等謠言。這些瘋傳的說法在事實上雖不正確，然而低收入家庭所感受到的普遍恐懼，卻源於一個不可否認的潛在事實：各項基本政府救濟正被綁上越來越多的時間限制與條件門檻，且年復一年，這些門檻都被設計得愈加嚴酷與具有懲罰性。

46.3 2025年11月：餘額為零的卡片

就在新立法的各項工作要求尚未完全分階段落實之前，一場災難性的衝擊波已席捲全美。2025年10月1日，因國會未能通過新財政年度的常規撥款法案，聯邦政府陷入資金斷炊並被迫停擺。這場停擺後來演變成美國歷史上歷時最長的政府關門事件。

11月1日，SNAP的運作資金正式見底。全美約4,200萬民眾11月份的糧食援助補助金，並未如期匯入其EBT卡中。儘管農業部的緊急應變儲備基金尚存約46億美元，川普政府最初卻採取強硬立場，拒絕動用這筆應急資金。其官方理由是：既然國會撥款已告中斷，該計畫本身在法律上即處於暫停狀態。

各州檢察長、市政府與民權組織隨即向聯邦法院提起緊急訴訟。麻薩諸塞聯邦地區法院法官英迪拉·塔爾瓦尼（Indira Talwani）裁定政府對法律的解釋有誤。羅德島聯邦地區法院法官約翰·麥康奈爾（John McConnell）更進一步，在法庭上厲聲譴責政府當局，指責其將貧困家庭的糧食救濟當作政治人質與談判籌碼。麥康奈爾法官發布了一項全國性禁制令，勒令聯邦政府全額發放11月份的SNAP補助金。政府當局對此表示抵制，堅稱即使被迫發放，也應僅獲准發放正常補助額度的65%，而非全額配給。

麥康奈爾法官（Judge McConnell）的禁制令一頒布，數個州便立即採取行動。十幾個由民主黨籍首長執政的州動用州府資金或行政儲備金，將全額補助款直接撥入受助者的福利卡中。然而，就在當天深夜，聯邦最高法院大法官凱坦吉·布朗·傑克森（Ketanji Brown Jackson）簽發行政暫緩執行令，暫時凍結了下級法院的執行命令。農業部隨即要求那些已經發放全額補助的州採取措施「追回」（claw back）這些款項。威斯康辛州的聯邦行政代

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

墊補助款遭到聯邦當局凍結。在同一個國家的國境之內，低收入家庭在11月的餐桌上能吃些什麼，完全取決於他們生活在哪一個州。

在向最高法院遞交的緊急陳詞書狀中，政府當局提及了聯邦學校午餐撥款。政府主張，依法不得挪用或重新調整指定用於學校膳食的聯邦兒童營養專款來補足補充營養援助計畫（SNAP）的缺口。其陳述的邏輯是，不能以犧牲其他兒童學校午餐為代價來填補另一群人的餐桌。對此，原告律師向最高法院表示，許多家庭已經長達十天沒有任何購餐經費。

政府停擺最終於11月12日落幕。國會通過的折衷開支法案包含了確保提供至2026年9月的SNAP運作經費。隨著根本危機的化解，審理中的訴訟因失去實益（moot）而遭駁回。然而，一個令人不寒而慄的體悟卻永遠烙印在受助家庭的集體記憶中：只要聯邦政府願意，他們EBT卡上的餘額隨時都可能在頃刻之間被徹底歸零。

停擺結束後，行政混亂依然持續了很長一段時間。農業部長布魯克·羅林斯（Brooke Rollins）公開發言暗示，全美每一位SNAP受助人都必須經歷一次全面的重新申請程序。各州福利官員與法律學者對此反應強烈且憤慨，要求說明究竟有何法定權限支持如此廣泛的要求。美國農業部隨後收回了羅林斯的言論。然而，數以百萬計的弱勢家庭仍陷入痛苦的懸而未決之中，無法確定自己的糧食援助會持續還是消失。

本書的部分早期草稿筆記與原始背景資料曾誤將這起事件標記為「2026年11月EBT凍結事件」。實際上，這場全美範圍的補助中斷發生在2025年11月。儘管早期筆記中的年份有誤，但其根本教訓完全相同：當政府預算陷入停頓時，貧困家庭的餐桌永遠是首當其衝崩塌的受害者。

46.4 一年之內四百萬人自名冊中除名

從2025年秋季開始，各州社會服務機構陸續向SNAP受助人寄發正式警告通知。通知警告受助人，如果未能出具證明以符合新擴大的工作要求規定，其補助將被終止。隨著聯邦地理豁免在絕大多數管轄區到期失效，期限限制開始在全美各社區迅速生效。某些州（如紐約州）於2026年3月實施了新規定。賓夕法尼亞州的兩個主要大都會區則將執行時間推遲至2026年9月。

登記受助人數以驚人的速度暴跌。2025年7月綜合法案頒布時，全美SNAP登記人數約為4,160萬人。到2026年6月，這一數字已暴跌至約3,630萬人。在短短一年內，超過500萬人被移出該計畫。僅在2025年8月至2026年1月這五個月的期間內，就有約340萬名受助人從名冊中消失。

著名進步派研究機構預算與政策優先事項中心（Center on Budget and Policy Priorities，簡稱CBPP）發布的研究也記錄了幾乎完全相同的走勢。CBPP估計，在2025年7月至2026年4月期間，有超過450萬人被終止了該計畫的補助。最關鍵的是，研究發現被終止補助的人中，有超過150萬人是兒童。儘管法律上的工作規定針對的是成年照顧者，但福利的終止卻是以家戶為單位進行的，進而將整個家庭都拖出了受助名冊。

各州之間的差距令人震驚。在亞利桑那州，同期SNAP受助人總數驟降了54.8%。該州福利行政官員承認，機構電話客服中心被前所未見的通話量所癱瘓，強制審核文件的積壓更使整個系統陷入停擺。當行政機器陷入停頓時，即便完全符合各項資格要求的家庭，最終也會因錯過官僚體系武斷設定的期限而失去補助。在新墨西哥州，超過18,000人相繼失去了糧食援助。

農業部將這一人數的急遽下降視為重大的行政勝利並予以慶祝。該機構發言人公開讚揚SNAP登記人數自COVID-19疫情以來首次降至4,000萬以下。保守派支持者將這種縮減詮釋為證明：數以百萬計仰賴救濟的美國人正在成功過渡為經濟自立。在通常情況下，當整體經濟蓬勃發展時，SNAP參與人數的下降確實是一種自然的週期現象。

然而，嚴謹的實證研究卻呈現出截然不同的全貌。布魯金斯學會（Brookings Institution）的漢密爾頓計畫（Hamilton Project）進行了詳盡的統合分析（meta-analysis），綜合了數十年來有關福利工作規定的學術文獻。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

其明確無誤的結論是：工作要求並不能提高低收入成年人的就業率或收入。相反地，它唯一被證實的作用就是大幅壓低計畫的參與率。美國人口普查局（U.S. Census Bureau）於2026年發表的一篇具有里程碑意義的工作論文也得出了完全相同的結論。人口普查局的研究人員分析了五個州的詳細長期追蹤行政數據，發現新的工作規定使整體計畫參與率下降了7%。勞動力供給在統計上並未出現任何具實質意義的增長。那些被移出名冊的人，絕大多數集中在基準收入處於絕對最低水平的群體中。研究人員的結論是，由此造成的社會成本——以貧困加劇與健康惡化來衡量——遠遠超過了聯邦政府所節省的預算支出。

即使低收入者確實有工作，要滿足僵化的官僚申報規定往往也極其困難。對於困在季節性工作、不規則輪班工作或非正式零工經濟中的低薪勞工而言，情況尤其如此。一名低薪勞工若在特定月份工時累積為79小時，在紙本審核上即屬未達標且依法違規。漢密爾頓計畫的經濟學研究員勞倫·鮑爾（Lauren Bauer）對未來總體經濟衰退所帶來的影響表達了深切的憂慮。在經濟衰退期，非因自身過錯而遭解雇的勞工，恰恰會因為失去了工作而被剝奪基本的糧食援助。

進步派的美國進步中心（Center for American Progress，簡稱CAP）發布了一份更為嚴峻的流行病學預測：據估計，大規模的SNAP除名潮可能導致約70,000例本可避免的過早死亡。雖然這個數字代表的是基於統計假設的模型推估，而非最終的死亡人數統計，但糧食短缺、慢性病與死亡率上升之間的因果關係，已在無數公共衛生研究中得到了印證。

在此期間，社群媒體動態牆充斥著心煩意亂的民眾抗議其每月補助遭到毀滅性削減的爆紅影片。聲稱「我的每月補助金從2,800美元被大砍至350美元」的說法獲得了數百萬次的觀看與轉發。許多這類網路爆紅的說法根本無法獨立查證。事實上，其中提及的若干數字遠遠超過了該家庭規模依法所能領取補助的法定最高上限。此外，補助減少背後的根本原因也各不相同——從家庭收入波動、公用事業水電瓦斯可扣除額的變動，到工作規定的制裁措施不等。官方政府統計數據比起TikTok上的爆紅影片要謹慎且冷靜得多。然而，那些官方統計數據所記錄的系統性規模，卻遠比任何個人網路影片所呈現的更為龐大且具破壞性。

46.5 孩童的午餐餐盤與食物銀行的空冷凍櫃

SNAP在結構上與全美的學校膳食計畫密不可分地交織在一起。依據聯邦法律，居住在已登記加入SNAP家庭中的兒童，無需家人另行提出申請，即可自動獲得免費學校早餐與午餐的資格。這一行政機制被稱為「直接認證」（direct certification）。SNAP的登記參與也是通往其他重要營養安全網的自動門檻，包括婦女、嬰兒與兒童特別營養補充計畫（WIC）。當一個陷入困境的家庭被從SNAP名冊中剔除時，該行政大門隨之關閉，通往其他各項重要援助計畫的大門也同時被重重關閉。

此外，聯邦還設有一項在全校範圍內普遍提供免費學校膳食的機制：社區資格條款（Community Eligibility Provision，簡稱CEP）。在CEP機制下，若一所學校或學區內來自低收入家庭的學生比例超過指定的法定門檻，該校每位學童每天都能獲得免費餐點。在2025至2026學年期間，超過2,700萬名美國學童透過該計畫獲得日常營養。決定一所學校是否有資格納入CEP的指標，直接錨定於來自SNAP受助家庭的在校學生人數。隨著數百萬家庭被從SNAP中清除，學校的直接認證百分比隨之暴跌。兒童營養專家警告，數以千計的公立學校將不可避免地失去為全體學生提供普惠免費餐食的資格。本章的副標題——「剝奪低收入家庭的免費餐食」——正是透過這種體制上的骨牌效應變成了嚴峻的現實。

學校假期被證實更為凶險。在公立學校放假、學校供餐計畫停止運作的夏季月份，低收入家庭歷來依賴SNAP來填補飢餓缺口。2026年夏季是聯邦新限制性法規下運作的第一個夏天。科羅拉多州食物銀行協會（Colorado Food Bank Association）的一位高階主管形容這一連串的政策轉變，是聯邦營養政策整個歷史上最具破壞性的倒退。

撫育飢餓家庭的沉重負擔直接轉移到了民間慈善救濟機構的肩上。全美最大的慈善食物銀行網絡「送愛飢民」（Feeding America）公布了一項令人擔憂的推算：聯邦削減SNAP所導致的累積營養缺口，每年可能高達90億頓

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

膳食。這一數字超過了前一年整個Feeding America全美網絡所發放的膳食總量。慈善機構領袖多次表示，SNAP每削減一頓餐點，他們連提供一頓替代餐點都捉襟見肘。

「賑濟美國」（Feeding America）執行長丹尼斯·麥克多諾（Denis McDonough）對政府的說法提出了令人警醒的反駁：官方登記名冊縮減，並不意味著美國挨餓的人口減少了。全美各地的食物銀行被迫動用已見底的民間儲備，以史無前例的採購量購買大宗糧食商品。他們還爭先恐後地擴增現場受理櫃檯，協助不知所措的家庭在複雜如迷宮的重新申請文件中理出頭緒。即便如此，慈善組織仍處於高度戒備狀態，嚴陣以待秋季需求激增至前一年聯邦政府停擺期間所見的災難性水準。

在新墨西哥州阿爾伯克基的走鵑食物銀行（Roadrunner Food Bank），第一線工作人員回報當地需求直線飆升。該食物銀行的一位負責人將 SNAP 形容為國家抗擊飢餓不可或缺的第一道防線。她強調，慈善食物發放處僅僅代表最後一道防線。當國家的第一道防線崩潰時，最後一道防線絕不可能獨自守住陣線。在整個慈善界，第一線工作人員發出了同樣焦急的警告：他們倉庫的冷凍庫已徹底空空如也。

更雪上加霜的是，慈善體系的體制韌性此前早已消耗殆盡。2025年春季，川普政府突然終止了聯邦計畫，這些計畫原本曾向學校和食物銀行輸送超過10億美元的緊急物資支持。該計畫過去直接從美國本土家庭農場採購新鮮農產品與乳製品，並配送至緊急糧食網絡。與此同時，在新增關稅與持續通膨的雙重壓力下，零售食品價格急遽上漲。民間慈善捐款逐漸萎縮，即使食物發放處門外大排長龍的飢餓美國民眾一天比一天更加漫長。

46.6 「欺詐與濫用」的旗號

在整場緊縮行動中，政府最常搬出的藉口就是根除「欺詐與濫用」。2026年7月，農業部長布魯克·羅林斯（Brooke Rollins）召開了一場備受矚目的記者會，宣揚其部門的執法成果。她宣稱美國農業部（USDA）已查出約100億美元涉嫌詐欺的 SNAP 活動，並執行了1,000多次刑事逮捕。羅林斯堅稱，前幾屆政府所允許和忽視的計畫詐欺程度，已經達到了令人震驚且不可接受的規模。

獨立政策分析師和監督團體要求查看這些主張背後的實證數據。他們指出，雖然羅林斯部長高調指控存在數百億美元的系統性欺詐，但該部卻拒絕公布支持其說法的底層原始數據或計算方法。政府經常將全國「給付錯誤率」這項主要統計指標當作武器。在2025財政年度，全國官方計算的給付錯誤率為10.62%。將多付與少付加總，這大約相當於101億美元有問題的發放金額。至關重要的是，這筆金額中絕大多數是由無惡意的行政疏失所致——例如官僚文書處理錯誤、個案登錄延遲，或是工作過度的州個案處理人員的算術錯誤。將官僚行政處理的錯誤率與蓄意的、犯罪性的福利詐欺混為一談，是對事實極度惡意且欺騙性的扭曲。

然而，政府將一起聳人聽聞的刑事案件捧為其打擊行動的最佳宣傳典型：對阿拉莎·戴維斯（Arlasa Davis）的聯邦起訴。戴維斯是美國農業部專門負責偵測與防範 SNAP 欺詐部門內部的敗類員工。戴維斯系統性地拍攝了機密的終端授權碼，並將其洩漏給一個有組織零售犯罪集團。該犯罪團夥利用這些竊得的代碼，將詐欺性的 EBT 支付終端機布置到未經授權的非法店面。透過此計畫執行的詐欺交易總額超過6,600萬美元。在法院訴狀中，檢察官詳細說明了戴維斯如何收取數千美元的現金回扣，並在簡訊中將這些賄賂稱為「生日禮物」和「花朵」。

當戴維斯於2025年5月最初被起訴時，對她指控的法定最高刑期累計達75年。然而，當她在2025年12月被正式宣判時，聯邦法官判處她2年監禁，並處以3,600萬美元的退賠補償令。本書編撰過程中整理的早期原始研究筆記曾錯誤地將這起事件記錄為「艾莉莎·戴維斯（Alisa Davis），被判處75年徒刑」。那些早期筆記中被告姓名的拼寫與實際刑期均與事實不符。

然而，戴維斯醜聞最終帶來的教訓充滿了荒謬的悖論：這起涉案數千萬美元的犯罪網絡並非由苦苦掙扎購買生活雜貨的貧困家庭所策劃，而是由一名聯邦內部腐敗分子與不法商人集團勾結而成。儘管如此，川普政府仍將這起轟動一時的起訴作為決定性證據，宣稱整個社會福利體系已經從根部徹底腐爛。而在這場政治宣傳運動之後，侵入性的文件審查與嚴苛的工作要求等懲罰性負擔，卻被毫不留情地全數甩給了最貧困的基層公民承擔。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

「受助者被允許購買什麼」的問題，也演變成一場激烈的文化戰爭戰場。美國農業部批准了正式的行政豁免，允許保守派州政府禁止 SNAP 受助者將福利金用於購買汽水和糖果。這項舉措與衛生與公共服務部部長小羅勃·F·甘迺迪（Robert F. Kennedy Jr.）所倡導的「讓美國再次健康」（MAHA）運動緊密契合。2026年1月1日，印第安納州、愛荷華州、內布拉斯加州、猶他州和西維吉尼亞州成為首批實施這些零售禁令的五個州。光是這五個州，就有超過140萬名 SNAP 受助者立即受到影響。路易斯安那州於2月跟進，德克薩斯州於4月1日實施禁令，佛羅里達州則於4月20日落實限制。佛羅里達州甚至走得更遠，禁止受助者購買提神飲料和包裝甜點。短短幾個月內，獲得聯邦批准限制食品選擇的州總數擴大到了22個。

禁令的支持者認為，納稅人的錢絕不應用於補貼會加劇慢性肥胖和糖尿病的垃圾食品。反對者則駁斥並指出美國農業部自身浩繁的營養研究：這些研究一致證明，低收入受助者並非出於無知才食用營養價值較低的食品，而是因為嚴重的經濟貧困以及新鮮易腐食品的高昂成本。在全方位綜合超市遠在數英里之外的城鄉「食物沙漠」中，低收入消費者的選擇嚴重受限。民權組織提起聯邦訴訟，質疑這些州級豁免的行政合法性。

針對零售商的聯邦監管也同步急遽收緊。2026年5月8日，美國農業部敲定了一項新的聯邦法規，大幅提高了所有獲 SNAP 授權零售商的強制性主食備貨標準。該法規要求店家在四大類主要食品中，必須在貨架上持續保留的易腐食品和主食品項最低種類增加了一倍以上。這項法規原定於2026年11月4日全面生效。由小型獨立雜貨商、街角小店和農村便利商店組成的聯盟提交了正式請願書，懇求推遲實施，並指出聯邦政府尚未發布必要的技術指導。對於沒有私家車的低收入家庭而言，這些鄰里街角小店往往是步行距離內唯一的食品零售據點。如果無法遵守繁瑣庫存指令的小商家被剝奪 SNAP 零售商資格，整個低收入社區將陷入無處可刷 EBT 卡的困境。

在此期間，保守派媒體和右翼政治網紅不斷將 SNAP 受助者描繪成懶惰的「搭便車者」。顯示購物車據稱塞滿垃圾食品和汽水的短影音在保守派媒體生態系中被瘋狂轉發放大。一種有害的政治論調被大肆強化：誠實勤奮的納稅人正在被靠公帑過活的寄生蟲剝削。而事實上，絕大多數無身心障礙的成年 SNAP 受助者早已是勞動力市場的積極參與者。他們仍然依賴營養援助，純粹是因為微薄的工資和不穩定的工時使他們受困於貧窮線以下。社會汙名被當作肢解該計畫的政治攻城槌；而遭到大幅閹割的新計畫，反過來又使弱勢家庭遭受更大的社會羞辱。

46.7 要求交出名冊

川普政府的強硬姿態不僅限於削減福利，還擴展至系統性搜集受助者的個人隱私數據。2025年5月，美國農業部發布了一項全面指令，命令所有州福利機構交出可追溯至2020年、涵蓋每位 SNAP 受助者的完整個人化資料庫。要求交出的記錄包括法定全名、出生日期、居住地址、社會安全號碼，以及按月發放福利的精確歷史記錄。聯邦政府設立了2025年7月30日這一嚴苛的合規期限。美國農業部威脅稱，任何未能交出記錄的州，其社會福利計畫將立即面臨被切斷所有聯邦行政資金的懲罰。

有28個州順從了該指令，將其州級資料庫移交給華盛頓。然而，包括加利福尼亞州、紐約州、麻薩諸塞州、明尼蘇達州和伊利諾州在內的州聯盟拒絕配合。最終，21個州及哥倫比亞特區對聯邦政府提起訴訟，以阻止這場數據掠奪。2026年2月，一家聯邦地區法院對美國農業部發出了初步禁制令。法院禁止聯邦政府對不服從的州進行報復或中斷其行政資金。法院在裁決中強調了嚴重的法律擔憂，指出美國農業部企圖傳播和共享這些敏感個人數據，其範圍遠超聯邦隱私法所授權的法定邊界。如果資金威脅真的落實，光是加州每季就可能損失高達3.38億美元的聯邦行政資金。

政府拒絕讓步。2026年6月29日，司法部（DOJ）將爭端升級，對肯塔基州、賓夕法尼亞州、密西根州和明尼蘇達州提起聯邦訴訟。司法部的起訴書要求聯邦法官強制這些州交出整整五年詳細的申請人與受助者記錄。羅林斯部長發表了措辭嚴厲的聲明，指責這些州政府公開藐視聯邦法律已將近整整一年。

真正讓低收入社區感到恐慌的，是其個人資料的最終去向。美國農業部發布的官方公告中包含籠統廣泛的措辭，賦予該部門廣泛的權力，可將搜集到的資料庫與其他行政機關及執法實體共享。調查記者一再追問政府官員，這些敏感數據是否會與包括移民和海關執法局（ICE）在內的移民執法部門共享。回想本書第六部所記錄的大規模

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

圍捕移民的殘酷現實，這些恐懼絕非空穴來風。在身分混合的移民家庭中，只要有一名成員是非法身分或法律地位不穩定，整個家庭往往就會選擇徹底放棄公共援助。索取數據的做法引發了普遍的恐慌，人們擔心原本旨在緩解飢餓的行政計畫，正在被武器化為一個無所不在的監控登記冊，用以追蹤弱勢居民。

46.8 將帳單甩給州政府

聯邦緊縮戰略的下一個精心算計的階段，是將該計畫龐大的財政負擔直接轉移到各州政府的帳目上。自現代食物券計畫創立以來，實際的 SNAP 福利支出一直由聯邦政府100%全額負擔。營運行政費用則由華盛頓和各州首府對半平分（50-50）。而《宏大美麗法案》（One Big Beautiful Bill Act）徹底粉碎了這套已有半個世紀歷史的財政架構。

自2026年10月1日起，聯邦政府將把對各州行政經費的補助比例大幅削減至僅剩25%。其餘75%如今必須完全由各州的納稅人自行吸收。截至本文撰寫之際，這項重大變革預計將在短短數天內正式生效。非黨派組織「食品研究與行動中心」（Food Research & Action Center, FRAC）估算，此項行政經費轉嫁將在未來五年內，為各州政府額外增加約170億美元的新支出。

自2027年10月1日起，各州還將被迫直接承擔一部分的救濟福利金支出。依據法定計算公式，任何發放錯誤率達到或超過6%的州，在法律上將被強制分攤其境內發放之SNAP福利總額的5%至15%。一州的行政錯誤率越高，必須自州庫掏錢負擔的食品救濟金比例就越高。根據2025財政年度記錄的全國錯誤率，將有40多個州立即面臨這項懲罰性的費用分攤指令。初步財政預測估計，加州每年需承擔約19億美元的負債，紐約州約為11.5億美元；佛羅里達州預計每年面臨約9億美元的帳單，德州則約為7.25億美元。

然而，該法案卻包含一個離奇且扭曲的結構性漏洞：發放錯誤率高達驚人的13.33%以上的州，反而能獲得法定避風港待遇，得以將分攤福利成本的義務延後一至兩年實施。在令人咋舌的行政矛盾下，行政體系運作最失靈的州得以暫時免於繳納，錯誤率適中的州卻立即遭到沉重財務懲罰的痛擊。目前共有六個州和哥倫比亞特區符合這項離奇延期的資格。

面對這些迫在眉睫的財政懸崖，各州政府幾乎沒有什麼切實可行的選擇。他們要麼必須削減教育和基礎設施等其他重要的州級公共服務，要麼就得大幅調高州稅。第三個更陰險的選項，則是蓄意將SNAP的申請與資格重新審查程序設計得無比繁瑣、官僚且充滿敵意，迫使走投無路的家庭知難而退，藉此人為壓低該州的受助個案量。此外，為了急於降低錯誤率，各州大幅加強社工人員的審查力度，以致無數符合資格卻在挨餓的家庭遭到錯誤拒絕。皮尤慈善信託基金會（Pew Charitable Trusts）將聯邦政府的這項成本轉嫁，列為2026年各州議會所面臨的最嚴重財政危機之一。部分保守派政策圈甚至開始拋出過去難以想像的選項——讓各州完全退出聯邦SNAP計畫。

就連國會內部，議員們也對這場即將到來的財政災難感到震驚，並試圖放慢推行腳步。2026年8月6日，參議院農業委員會審議通過了一份跨黨派的聯邦《農業法案》（Farm Bill）草案。委員會的草案條文中納入了一項條款，將各州分攤福利成本的強制規定推遲整整一年。然而，國會領袖未能趕在選前休會前將該法案提交參議院全體會議表決。此外，聯邦眾議院通過的《農業法案》版本中並未包含此類推遲條款。包括「賑濟美國」（Feeding America）在內的倡議聯盟目前正在國會山莊進行艱苦的遊說戰，試圖說服議員在各州預算遭受不可挽回的損害之前，推遲法案的實施期限。

46.9 峰會大豆與空蕩的餐桌

本書先前的章節記錄了2026年華盛頓峰會充滿戲劇性的場面。正如第三章所詳述，唐納·川普（Donald Trump）總統極力吹噓中國採購數十億美元美國大豆和牛肉的承諾，將其譽為至高無上的外交勝利。他的核心政治論述是，強迫中國大舉採購美國農產品將振興美國心臟地帶，並確保美國鄉村地區的繁榮。然而，就在華盛頓為這些對外出口協議大肆慶祝的同一歷史時刻，數百萬美國低收入家庭的食品購買力，卻正在從內部被有系統地掏空。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

透過SNAP計畫發放的資金，會直接且即時地流向地方社區的超級市場與雜貨店。而這些零售超市又會進一步向食品加工商、乳製品分銷商和本國農業生產者採購商品。在2019年一項具里程碑意義的經濟研究中，美國農業部經濟研究局（USDA Economic Research Service）利用投入產出乘數模型，量化了經濟低迷時期食品援助帶來的廣泛經濟效應：SNAP支出每增加10億美元，約可帶動15.4億美元的全國國內生產毛額（GDP）。反之，大幅削減基本食品救濟，會抽走地方經濟循環中的數十億美元，連帶拖垮鄉村社區、貨運物流乃至食品零售業的整體營收。一面是不遺餘力向北京兜售大豆的外交政策，另一面卻是無情剝奪本國公民購物車中基本物資的內政政策，兩者以一種荒謬怪誕的方式同步上演。

面對關鍵的2026年11月期中選舉，國會共和黨多數派全力宣傳《大而美法案》（One Big Beautiful Bill Act），視其為最具代表性的標誌性立法成果。根據財政部公布的官方數據，約有750萬名服務業勞工受惠於免徵聯邦小費稅；約2900萬名勞工受惠於免稅的加班費，而3500萬名長者則受惠於擴大的標準扣除額。與此同時，民主黨人普遍抨擊該法為「又大又醜的法案」（One Big Ugly Bill）。然而，正是在同一部法案的主導下，領取基本營養援助的弱勢美國人人數驟降了400多萬人。歡慶獲得減稅橫財的人群，與家庭失去基本糧食安全的民眾，就這樣被綑綁在同一部充滿矛盾的法案框架之中。

46.10 結語：宣告「不工作者不得食」的國家

為強制性福利工作要求辯護的意識形態論據，有著淵遠流長的思想系譜。它的基石信念在於：公共救濟不應作為永久的應得權益，而應作為邁向個人獨立與經濟自立的暫時跳板。主張公共福利計畫必須對出資的納稅人保持透明負責，同樣是一項正當的民主原則。澈底杜絕制度性的欺詐、浪費與犯罪濫用，本就是任何合法政府責無旁貸的基本責任。

悲劇在於所選擇的手段以及所造成的人道浩劫。數十年的實證經濟學研究顯示，強加僵化的工作要求並不能提高窮人的就業率或薪資水準。減少的並非無業人數，而是能夠成功應付那套刻意設計得繁複如拜占庭式官僚繁文縟節的貧困公民人數。取消資格的鍘刀最重重地砍向社會中最貧困、最脆弱的族群。兒童從來不是這些工作要求的法律對象，然而卻有超過150萬名無辜兒童被草率地剔除在營養補助名單之外。不堪重負的公立學校食堂和庫存告罄的慈善食物銀行，根本不可能填補聯邦政府撤退後留下的巨大鴻溝。沉重的財務負債正被傾倒進各州政府的帳本上，而各項財政帳單才剛剛開始到期。

本書將這種經過深思熟慮且精心算計的過程定義為「福利暴力」（welfare violence）。一個國家並不需要動用槍枝、催淚瓦斯或警棍，就能對本國人民施加嚴酷的物質剝奪。一張冷酷的行政通知、一次錯過的文件審核期限、一張電子餘額瞬間歸零的EBT卡——這些行政手段就綽綽有餘。2025年11月全國性資金停擺的事件，在一瞬間展現了那種令人恐懼的脆弱性。而2026年的工作要求、監管禁令與成本轉嫁，正積極將這種脆弱性固化為永久且制度化的國家政策。

在峰會會場華麗的大廳內，川普總統高調誇耀著交易式外交的各項指標：波音商用客機的銷售架數、大豆採購的公噸數，以及運往海外的美國牛肉貨櫃量。然而就在同一年間，另一組截然不同的數字卻在全美各地的超市收銀台前悄然累積：400萬赤貧的美國人被自食品援助名單中抹去，高達90億頓溫飽從飢餓的人們嘴邊被奪走。一個政府選擇優先看重這兩組數字中的哪一組，揭示了這個國家真正的道德品格。第47章將從餐桌轉向頭頂的遮風避雨之所，記錄數百萬美國人在失去糧食之後，如今又如何被剝奪家園的困境。

參考資料

本文係依據本書先前的原稿資料、2025年7月至2026年9月間發表的相關新聞報導與研究，以及相關計畫的普遍制度性知識撰寫而成。

1. Axios, "Where SNAP cuts in Trump's 'Big Beautiful Bill' could hit Americans hardest", 2025.7.3.https://www.axios.com/2025/07/03/trump-big-beautiful-bill-snap

2. Bipartisan Policy Center, "What Does the One Big Beautiful Bill Cost?", 2026.6.5.https://bipartisanpolicy.org/explainer/what-does-the-one-big-beautiful-bill-cost/

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

3. NAACP LDF, "President Trump's 'One Big Beautiful Bill Act,' Explained", 2026.4.8.https://www.naacpldf.org/case-issue/trumps-one-big-beautiful-bill-act-explained/

4. Brookings/Hamilton Project, "SNAP cuts in the One Big Beautiful Bill Act will significantly impair recession response", 2026.4.9.https://www.brookings.edu/articles/snap-cuts-in-the-one-big-beautiful-bill-act-will-significantly-impair-recession-response/

5. 基督復臨健康政策協會（Adventist Health Policy Association），〈SNAP工作要求顯示參與人數減少〉，2026.8.24.https://adventisthealthpolicy.org/snap-work-requirements-reveal-reduced-participation

6. Propel，〈2026年SNAP工作要求完整指南〉，2026.9.https://www.propel.app/snap/snap-work-requirements-full-guide/

7. 美國全國公共廣播電台（NPR），〈HUD擬對租金補助設定期限與工作要求〉，2026.2.27.https://www.npr.org/2026/02/27/nx-s1-5728988/hud-proposes-time-limits-work-requirements-for-rental-aid

8. 《聯邦公報》（Federal Register），〈為實施工作要求與領取期限建立彈性〉，2026.3.2.https://www.federalregister.gov/documents/2026/03/02/2026-04095/establishing-flexibility-for-implementation-of-work-requirements-and-term-limits

9. CNBC，〈SNAP：川普政府獲最高法院延長暫緩執行全額發放糧食券補助之命令〉，2025.11.11.https://www.cnbc.com/2025/11/11/snap-supreme-court-trump-government-shutdown.html

10. PBS新聞（PBS News），〈川普政府再度向最高法院提出上訴，以維持凍結SNAP全額款項發放〉，2025.11.10.https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-administration-renews-supreme-court-appeal-to-keep-full-snap-payments-frozen

11. 法院新聞服務社（Courthouse News Service），〈政府停擺接近尾聲之際，最高法院維持凍結SNAP福利〉，2025.11.12.https://www.courthousenews.com/supreme-court-keeps-snap-benefits-on-ice-as-shutdown-nears-end/

12. 《國會山報》（The Hill），〈最高法院延長凍結SNAP福利發放〉，2025.11.12.https://thehill.com/regulation/court-battles/5601217-supreme-court-snap-payment-pause-extended/

13. 美國全國公共廣播電台（NPR），〈關於即將實施的SNAP規則變更，目前已知重點〉，2025.12.1.https://www.npr.org/2025/12/01/nx-s1-5608225/snap-rule-changes-usda-rollins

14. 《新共和》（The New Republic），〈川普的「龐大而美麗」法案即將擾亂各州預算〉，2026.9.https://newrepublic.com/article/215768/trump-budget-bill-snap-medicaid

15. 《新聞週刊》（Newsweek），〈川普規則變更後，領取SNAP福利者減少400萬人〉，2026.4.27.https://www.newsweek.com/4-million-fewer-snap-benefits-trump-rule-changes-11881316

16. Axios，〈食物銀行艱難應對SNAP削減與OBBB法案帶來的新成本〉，2026.7.25.https://www.axios.com/2026/07/25/food-banks-snap-cuts-obbb

17. theGrio，〈隨著新工作要求生效，SNAP登記領取人數下降逾13%〉，2026.8.21.https://thegrio.com/2026/08/21/snap-enrollment-drops-work-requirements/

18. Stateline，〈研究發現：SNAP工作要求並未促進就業，反而導致參與人數下降〉，2026.4.10.https://stateline.org/2026/04/10/snap-work-requirements-dont-boost-jobs-but-drop-participation-research-finds/

19. 美國人口普查局（U.S. Census Bureau），〈篩除弱勢群體：SNAP工作要求的影響〉，CES-WP-26-46，2026.https://www.census.gov/library/working-papers/2026/adrm/CES-WP-26-46.html

20. 美國進步中心（Center for American Progress），〈SNAP削減恐導致7萬起可避免的死亡案例〉，2026.3.19.https://www.americanprogress.org/article/snap-cuts-could-lead-to-70000-avoidable-deaths/

21. 糧食研究與行動中心（FRAC），〈美國農業部擴大對SNAP數據之索求〉，2025.12.5.https://frac.org/blog/usda-escalates-snap-data-demands-a-threat-to-privacy-program-integrity-and-public-trust

22. NBC26，〈夏季飢餓缺口與新的SNAP削減迎頭相撞〉，2026.6.4.https://www.nbc26.com/politics/economy/summer-hunger-gap-collides-with-new-snap-cuts

23. 《共同夢想》（Common Dreams），〈「冷凍庫快空了」：隨著SNAP削減重創社區，食物銀行難以滿足需求〉，2026.8.15.https://www.commondreams.org/news/food-banks-snap-cuts

24. PBS新聞（PBS News），〈因政府停擺可能導致SNAP補助暫停，食物銀行正為求助人潮湧入做準備〉，2025.10.28.https://www.pbs.org/newshour/nation/food-banks-are-preparing-for-a-surge-as-snap-aid-may-be-paused-in-the-government-shutdown

25. 《國會山報》（The Hill），〈羅林斯力讚農業部在打擊 SNAP 詐欺上的「進展」〉，2026.7.15。https://thehill.com/homenews/administration/5969375-rollins-usda-snap-hill-nation-summit/

26. 《新聞週刊》（Newsweek），〈削減 SNAP 福利可能會讓您的州付出多少代價〉，2026.9。https://www.newsweek.com/how-much-snap-benefits-cuts-could-cost-your-state-12424923

27. 美國紐約南區聯邦檢察官辦公室，〈農業部員工因涉案數百萬美元的糧食券詐欺與受賄計畫被判處兩年監禁〉，2025.12。https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/usda-employee-sentenced-two-years-prison-multimillion-dollar-food-stamp-fraud-and

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

28.《科羅拉多政治》（Colorado Politics），〈自 2026 年起，五個州的 SNAP 受領人將被禁止使用補助購買糖果與汽水〉，2025.12.31。https://www.coloradopolitics.com/2025/12/31/snap-recipients-in-five-states-will-be-banned-from-using-assistance-for-candy-and-soda-beginning-2026/

29. 美國農業部食品與營養局，〈SNAP 食品限制豁免〉。https://www.fns.usda.gov/snap/waivers/foodrestriction

30. 美國農業部食品與營養管理局，〈最終規則：更新 SNAP 零售商的主食備貨標準〉，2026.5.8。https://www.fns.usda.gov/snap/fr-050826

31. 發表於國家農業法中心，〈SNAP 零售商聯盟致農業部長信函〉，2026.8.31。https://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/2026/09/retailers-snap-request-letter.pdf

32. JURIST，〈因各州拒絕分享受領人資料，美國聯邦法院阻止削減 SNAP 經費〉，2026.3.1。https://www.jurist.org/news/2026/02/us-federal-court-blocks-snap-funding-cuts-over-states-refusal-to-share-recipient-data/

33. 美國司法部，〈司法部因多個州未向美國農業部提供 SNAP 資料提起訴訟〉，2026.6.29。https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-sues-states-failing-provide-snap-data-us-department-agriculture

34. 全國公共廣播電台（NPR），〈農業部希望各州在 7 月底前移交糧食券資料〉，2025.7.19。https://www.npr.org/2025/07/19/nx-s1-5471553/usda-snap-privacy-lawsuit

35. 食品研究與行動中心（FRAC），〈為何 SNAP 行政成本轉嫁會威脅各州預算與計畫運作〉，2026.8.4。https://frac.org/blog/why-the-snap-administrative-cost-shift-threatens-state-budgets-and-program-operations

36. 預算與政策優先中心（CBPP），〈新數據凸顯 SNAP 成本轉嫁對低收入家庭與州預算的危害〉，2026.7.23。https://www.cbpp.org/research/food-assistance/new-data-underscore-snap-cost-shifts-harm-to-low-income-families-and-state

37. 國會研究處，〈參議院委員會審議可能改變即將實施的各州 SNAP 福利成本分攤機制之農業法案草案〉，2026.8。https://www.congress.gov/crs-product/IN12723

38. Legis1，〈參議院農業法案將推遲各州的 SNAP 成本分攤〉，2026.8。https://legis1.com/news/snap-cost-sharing-delay-senate-farm-bill-would

39. 皮尤慈善信託基金會（Pew Charitable Trusts），〈隨著 SNAP 變革轉嫁食品援助成本，各州面臨新抉擇〉，2026.1.14。https://www.pew.org/en/research-and-analysis/articles/2026/01/14/as-snap-changes-shift-food-assistance-costs-states-face-new-choices

40. PBS 新聞（PBS News），〈共和黨人正向選民宣傳他們的「宏偉美麗法案」；以下是該法案的實際影響〉，2026.9。https://www.pbs.org/newshour/politics/republicans-are-touting-their-big-beautiful-bill-to-voters-heres-what-the-law-has-actually-done

41. 美國農業部經濟研究局，〈國家食品援助投入產出乘數（FANIOM）模型〉，2019。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第47章：強推削減第八條住房補助——單親家庭與低收入戶遭大規模驅逐流落街頭

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第47章：削減第8條住房補助方案的推動：單親家庭與低收入戶被大量驅逐上街 金京鎮

縮減低收入租金補助（第8條）的企圖及其衝擊

47.1 首腦會談週的另一幕

2026年9月23日，習近平主席降落於安德魯斯聯合基地。華盛頓在整整兩天內沉浸於國賓訪問的各項儀式與慶祝活動中。就在同一個星期，全美各地的公共住房管理局卻深陷於一場截然不同的危機之中：緊急住房券（EHV）項目的資金預計將在年底前徹底耗盡。住房券是政府代表租戶補貼並支付部分租金的憑證。獲得這些住房券的家庭中，有相當大一部分曾有過無家可歸的經歷。

就在同一個月的9月16日，聯邦上訴法院做出了有利於川普政府的裁決。法院確認了政府有權修改40億美元聯邦無家可歸者援助撥款的分配公式。政府的計畫是將資金從永久支持性住房中抽離，轉而向臨時收容所投入更多資金。9月23日，一份關於嬰幼兒無家可歸現象的報告也發布了。報告指出，美國每29名三歲及以下的兒童中，就有1人曾遭遇過無家可歸。

本章探討通常被稱為「第8條」（Section 8）的聯邦住房補助計畫。第二任川普政府試圖大刀闊斧縮減這一體系。政府試圖將其預算削減40%以上，並將這項聯邦法定權益計畫拆解為給各州的整筆撥款（block grants）。此外，政府還試圖對具有工作能力的家庭施加嚴格的兩年期補助限制。國會否決了這項預算案。儘管如此，政府仍透過行政規則制定、撥款通知以及選擇性預算執行，執意朝著同一方向全力推進。

從一開始就必須先釐清一個關鍵要點：截至2026年9月，第8條補助計畫並未被廢除。絕大多數現有的受助家庭如今依然持續獲得補助。本章所記錄的並不是該制度突然遭到全面關閉，而是生命線循著多個途徑被切斷或陷入嚴重危機的過程。而這場威脅首先衝擊的就是單親家庭——尤其是獨自撫養孩子的單親母親。

47.2 第8條是一項什麼樣的計畫？

「第8條」這一名稱源自1937年《美國住房法》的條款編號；現行的租金補助計畫是在1974年的修正案中寫入該條款的。如今其官方名稱為「住房選擇券」（Housing Choice Voucher, HCV）計畫。它是全美規模最大的聯邦租金補助計畫。超過200萬個低收入家庭（涵蓋500多萬人）仰賴這些補助券來獲得穩定居所。聯邦政府提供資金，而全美約2,000個地方公共住房管理局（PHA）則負責實際運作。

其運作機制如下：租戶通常將調整後收入的約30%用於支付租金，地方住房管理局則將剩餘款項直接支付給私人房東。租戶在公開的私人租賃市場上挑選心儀的居所。這使得住房券模式與傳統公共住房有著本質上的區別——後者是由租戶入住政府興建的住宅社區。

該計畫的主要受益群體為長者、身心障礙人士以及育有子女的家庭。在具備工作能力且無身心障礙的適齡受助家庭中，絕大多數實際上都有工作。截至2024年，非長者且無身心障礙的住房券受助家庭中，有65%目前正在工作或近期曾工作過。預算與政策優先事項中心（CBPP）對2016年數據的深入分析也證實了這一點：典型的在職住房券家庭戶主是一名獨自撫養兩名學齡兒童的39歲母親。此外，全美居住在無家可歸者收容所的家庭中，有近90%是由女性擔任戶主。

住房券向來長期處於供不應求的狀態。長期的實證分析一貫表明，符合資格的低收入家庭中，大約每四戶僅有一戶能實際獲得住房券。候補名單往往連續數年處於關閉狀態。聖地牙哥住房委員會曾於2026年2月1日短暫開放候補名單申請，但隨即迅速再次關閉。加州費爾菲爾德（Fairfield）則是自2018年以來首次開放候補名單。這正

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

是為什麼獲得住房券的家庭會視其如生命般珍視守護：因為一旦失去，想要再次取得將極其困難。

47.3 2026財年預算案：削減43%與州整筆撥款

2025年5月，川普政府提交了2026財政年度的預算提案。該提案要求從住房與城市發展部（HUD）的預算中削減約329億美元。在提議縮減的總額中，對租金補助的削減就佔了約267億美元。這相當於將聯邦租金補助預算大幅削減了43%。

比經費削減影響更為深遠的，是其計畫中的結構性改組。政府試圖將五個核心且各自獨立的計畫整合為一：住房選擇券計畫、公共住房、項目型第8條補助（Project-Based Section 8）、老年人支持性住房（第202條）以及身心障礙者支持性住房（第811條）。其構想是將這些互不相同的計畫轉變為單一整筆撥款，稱為「州租金補助計畫」（State Rental Assistance Program）。整筆撥款的運作方式是由聯邦政府將大筆資金一次性撥交給各州，並由各州自行決定資金的具體分配。實際上，這無異於在大幅削減資金的同時，將責任包袱全甩給各州承擔。

與此相捆綁的還有一項嚴格的期限限制。根據該提案，沒有長者或身心障礙成員的家庭，獲取住房券補助的最長期限僅為兩年。住房與城市發展部部長史考特·透納（Scott Turner）在國會作證時闡釋了這一政策方向。他宣稱，租金補助必須作為幫助人們克服困境的臨時橋樑，並強調該計畫絕非旨在成為供人終身倚賴的永久拐杖。

獨立研究機構隨即計算了可能造成的民生衝擊。CBPP估計，施加時間限制將使超過300萬人面臨被驅逐和無家可歸的風險，其中半數為兒童。紐約大學的研究人員則估計，約有140萬戶家庭可能失去補助，其中絕大多數是撫養子女的在職家庭。

各州政府陷入極度苦惱之中。它們缺乏足夠的財政能力來填補聯邦撤退留下的巨大資金缺口。因醫療補助（Medicaid）與補充營養援助計畫（SNAP，即食物券）的改組，各州預算早已承受著巨大壓力。食物券危機在第46章中已有詳細探討。一位紐約市住房官員警告，一刀切的兩年期限限制不啻為引發徹底混亂的禍根。私人房東同樣表達了深切憂慮：對房產所有人而言，持有住房券的租戶意味著可靠而穩定的客源，他們的租金支票從不會延遲支付。

47.4 國會並未接受

總統提出預算，但握有錢袋子的是國會。2025年7月，聯邦眾議院撥款委員會小組僅小幅削減了住房與城市發展部9.39億美元的預算。這與政府所要求的超過260億美元的削減規模相去甚遠。政府企圖將租金補助轉為州整筆撥款的計畫，也未被納入法案之中。

然而，這並不意味著所有的擔憂都煙消雲散了。分析指出，在眾議院版本下，領取住房券的人數將減少約41萬人。參議院版本預計也將導致領取人數減少約24萬人。當撥款增幅跟不上市場租金的上漲步伐時，相同數額的資金所能援助的家庭戶數必然縮減。2025年夏天，美國住房與城市發展部（HUD）向全國多家公共住房管理局發出正式警告函。信中告誡稱，相當數量的機構當年可能會面臨住房券資金短缺的困境。部分住房管理局甚至在受助家庭退回住房券後，停止將其重新發放。

2025年秋天，聯邦政府停擺使這場危機進一步惡化。在依靠臨時性持續撥款決議案勉強度日的同時，各地住房管理局推遲了發放新住房券的時間。最終預算案直到2026年2月3日才完成立法。《2026年綜合撥款法案》（Consolidated Appropriations Act, 2026）在眾議院以217票對214票的表決結果驚險過關。川普總統於當天簽署該法案使其正式生效。

最終的結果與行政部門的要求背道而馳。HUD的總預算達到773億美元，較上一會計年度增加了72億多美元。基於租戶的租金援助（TBRA）撥款達到384億美元，高於前一年分配的360億美元。其中整整349億美元專門用於為現有住房券續期。租戶保護住房券（TPVs）的資金也擴增至6億美元。整筆撥款整併計畫與兩年時間限制均未被列入該法案中。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

然而，即便是這部法律也投下了長長的陰影。HUD的行政薪資與開支預算反映出該機構編制裁減了24%的人員。始於2025年春季的人事裁撤，如今被永久性地鎖定在法定預算之中。歸根結底，住房券計畫終究是由人來執行的。當專門負責資格審查、房屋查驗以及房東合約簽署的人力遭到裁減時，援助落實的進度無可避免地變得極其緩慢。

在其2027會計年度預算提案中，行政部門悄然放棄了整筆撥款的構想。取而代之的是，它要求削減HUD約107億美元的資金，並凍結發放新的住房券。2026年6月，眾議院小組委員會批准了一項撥款約714億美元的法案。儘管這一數額比2026會計年度的撥款水準低了約8%，但其削減幅度遠比總統所要求的溫和。截至撰寫本書之時，隨著新會計年度即將於10月1日開始，該預算案仍未最終定案。

47.5 立法遭阻，改走行政規則途徑：兩年期限與每週40小時工作要求

當國會堵死了其立法途徑時，行政部門轉向了行政規則制定途徑。行政法規可由行政機構直接制定，無需經過國會。2025年9月，調查新聞媒體《ProPublica》取得並報導了一份HUD的法規草案。2026年3月2日，HUD在《聯邦公報》（Federal Register）上正式公布了擬議規則。該規則標題為〈為實施工作要求與期限限制建立彈性機制〉（Establishing Flexibility for Implementation of Work Requirements and Term Limits）。

其條款影響深遠：公共住房管理局以及基於項目租金援助（PBRA）物業的私人物業業主均獲授權設立兩大限制。第一項是工作要求：他們可以強制要求年齡在18歲至61歲之間、未獲豁免的成年人每週工作長達40小時。身心障礙人士及特定指定照護者可獲豁免。第二項是時間限制：他們可以對非老年且非身心障礙的家庭施加兩年或以上的期限限制。未能滿足這些要求者將被終止住房援助。

HUD強調，採納這些措施屬於自願性質，而非強制推行。選擇引入期限限制與工作要求的機構，同時必須配套提供自立支援服務。特納部長在伊利諾州尚佩恩郡住房管理局公布了這項提案。該機構長期以來在特別示範計畫地位下實施地方工作要求。部長還發起了一個由倡議團體組成的支持性聯盟，名為「工作與尊嚴聯盟」（Alliance for Work and Dignity）。HUD解釋稱，該規則將為輪候名單上的家庭騰出住房券名額：其邏輯是，隨著受助家庭實現自立並退出該計畫，排在後面的下一個匱乏家庭便能遞補受惠。

從歷史上看，這類行政試驗極為罕見。全美所有公共住房管理局中，推行過工作要求的不到1%。在被列入特別示範計畫（「走向工作」計畫，Moving to Work）的約140個機構中，僅有幾十個真正付諸實行。一些曾試行期限限制的機構最終撤銷了這些規定。各項評估始終顯示，其實際成效遠遠不如預期。僅有極少數管轄區（例如加州的聖馬刁郡）維持了與教育與培訓支援計畫直接掛鉤的五年期限限制。

反彈聲浪極其強烈。全國低收入住房聯盟（NLIHC）及其他倡議團體反駁指出，絕大多數持有住房券的人本來就已經在工作。核心問題並非人們拒絕工作，而是相對於飆升的租金，基層入門職位的薪資實在太低。高齡長照組織深表憂慮，認為第一線照護人員和低薪看護可能會受到這項規則的嚴重衝擊。公眾意見徵詢期於5月1日截止。收到的近2,000份公眾意見中，絕大多數表達了堅決反對的立場。

HUD宣布將於2026年秋季發布最終規則。截至9月下旬，該最終規則尚未正式公布。目前，現有示範授權以外的機構尚無法施加兩年期限限制。然而，一旦最終規則頒布，整體情勢將發生根本性轉變：州或地方政府可能會向住房管理局施壓或要求其採納這些限制措施。2026年7月頒布的跨黨派住房供應法案——《2026年邁向住房之路法案》（Road to Housing Act of 2026）則選擇了一條不同的道路。該法案規定，HUD在擴大實施工作要求之前，必須先就示範機構中該要求的實際社會經濟影響進行全面研究。

就在同一個春季，另一項擬議規則也浮出水面。這項提案針對的是家庭成員擁有不同移民身分的家庭——即所謂的「混合身分」（mixed-status）家庭。它要求只要家庭中有一名成員缺乏合法身分證明，住房援助就必須在30天內終止。這項措施重啟了川普第一任期內最初推動、但此前已被擱置的一項爭議性政策。撫養具美國公民身分之子女的無證移民父母，直接成為了這項政策的首要衝擊對象。8月10日，HUD還宣布計畫廢除長期以來在《公平住房法》（Fair Housing Act）下用於判定住房歧視的「差別影響」（disparate impact）標準。強硬移民執

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

法的實際情況已在第30章至第33章中詳加記載。

47.6 首批遭切斷的住房券：緊急住房券

與抽象的預算之爭不同，有一種住房援助在實務上已經遭到終止：緊急住房券（EHV）計畫。該計畫依據2021年新冠疫情紓困法案設立，專門撥出了50億美元的專項基金。其目標對象包括無家可歸者、面臨立即流落街頭風險的家庭，以及家庭暴力的倖存者。全美有5.6萬至5.8萬戶家庭透過這些住房券獲得了居所。

這筆資金原本設計為可使用至2030年。然而，市場租金的上漲速度遠超預期，導致資金消耗的速度令人擔憂。2025年3月，HUD宣布資金將在2026年底前徹底耗盡。川普政府並未要求追加額外撥款來填補這一缺口。2025年10月20日，加州馬林郡住房管理局向94個參與家庭寄出信函。這是一份通知，告知他們原以為可以穩定維持至2030年的援助，將在2026年戛然而止。

紐約市擁有全美數量最多的緊急住房券領取者。紐約市房屋局（NYCHA）曾試圖將約5,200個家庭轉入標準的第八條款（Section 8）住房券體系。然而，該機構自身也陷入了嚴重的預算短缺。NYCHA表示，已正式向聯邦政府申請豁免與救濟，但遭到了拒絕。洛杉磯市住房管理局透過該計畫援助了3,365戶家庭。該機構停止接受新的申請人，並發出了計畫終止通知。加州審計長警告稱，光是在加州境內，就可能有多達約2,300戶家庭失去住所。

一個真實案例凸顯了這項計畫背後的人道代價：一名居住在紐約的女性自2023年起便依靠緊急住房券與兒子一同安居。她是一名家庭暴力倖存者。2026年3月，她收到通知，得知自己的住房券即將到期。在接受當地媒體採訪時，她道出了自己面臨的可怕困境：要麼被迫重新流落街頭，要麼不得不回到施暴者的身邊。緊急住房券曾是讓像她這樣的女性得以逃離暴力陰影的關鍵生命通道。

《2026年綜合撥款法案》提供了部分且暫時的緩解。該法案授權使用租戶保護住房券資金來彌補EHV計畫的短缺。某些住房管理局利用這些資金，成功將轄下所有EHV受助家庭轉入常規的住房選擇憑證計畫。洛杉磯市住房管理局也藉此擺脫了資金短缺的困境。然而，HUD對該項法律條款採取了嚴格限縮的解釋：堅持認為該筆資金只能用於彌補2026年內發生的赤字，不能作為發放替代住房券的法律授權。公共住房主管官員協會警告稱，一旦這一年結束，將有大量家庭徹底失去住房援助。隨著2027年1月的步步逼近，籠罩在這些弱勢家庭心頭的焦慮感正持續加劇。

47.7 關於無家可歸者援助資金的法庭之爭

聯邦無家可歸政策的整體走向也發生了根本性的轉變。將近二十年來，美國始終奉行「住房優先」（Housing First）原則：首先為無家可歸者提供穩定的住所，隨後再提供醫療與就業支援服務。清醒戒酒、戒毒治療或就業，從未被強制列為獲得住房的前提條件。

2025年7月，川普總統簽署一項行政命令，背棄了這項原則。該命令將露宿街頭的無家可歸現象主要定性為公共秩序混亂與犯罪問題。命令指示，聯邦補助款應優先分配給嚴厲取締露宿營地的基層地方政府。它還要求擴大對患有嚴重精神疾病及成癮症患者的非自願強制收容程序。美國最高法院此前已在2024年的「格蘭茨帕斯案」判決（City of Grants Pass v. Johnson）中，允許市府頒布露宿帳篷禁令。

美國住房與城市發展部（HUD）將這一政策導向轉化為資金槓桿。2025年11月13日，HUD發布了「連續照護體系」（Continuum of Care, CoC）計畫的資助機會通知（Notice of Funding Opportunity, NOFO）。CoC是全美規模最大的聯邦無家可歸援助計畫，每年發放超過40億美元資金。新的資助通知嚴格規定，分配給永久支持性住房的補助資金比例上限不得超過30%。在此之前，近90%的CoC資金都專門用於永久性住房。全國低收入住房聯盟（NLIHC）估計，約有17萬人將面臨失去住所的迫切風險。

地方政府與權益倡導團體隨即提起訴訟，要求阻止該政策。原告包括波士頓市、圖森市、舊金山市、聖塔克拉拉郡，以及全國終結無家可歸聯盟（NAEH）。數個州政府也各自提出了法律挑戰。HUD於12月撤回了該通知，但

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

隨後又重新發布了修訂版本。美國羅德島聯邦地區法院發布禁制令，阻止新通知的實施。2026年3月31日，美國第一巡迴上訴法院維持了該初步禁制令。法院認定，HUD的計畫將對各社區造成立即且具破壞性的損害。國會則在2026財政年度撥款法案中加入一項條款，強制要求對所有即將到期的CoC資助項目延長12個月。

6月29日，聯邦地區法院裁定2025年的NOFO違法並予以撤銷。法院認為，HUD在缺乏合理正當理由的情況下，擅自推翻了經過實證檢驗的成熟政策。而HUD早在6月1日就已發布了新的2026財年NOFO。這一次，它取消了明確的30%上限規定，轉而專門撥出13億美元用於緊急庇護所和支援服務項目。原告主張，這種資金重新配置仍將導致約9.7萬人再度淪為無家可歸者。8月7日，美國聯邦地區法官瑪麗·麥克爾羅伊（Mary McElroy）同樣撤銷了整份2026年NOFO。

然而，9月16日，法律局勢再度逆轉。第一巡迴上訴法院的一個合議庭發布了行政暫緩令，暫停執行地區法院的撤銷判決。上訴法院指出了現實中的實際問題：HUD必須在12月1日之前承諾並分配補助資金。藉由此一裁決，政府重新獲得了推動將資金從永久性住房轉向臨時庇護所的能力。原告團體對此深表失望，並開始評估下一步的法律行動。約20萬名居住在永久支持性住房中的民眾，其居住穩定性在這場法庭攻防戰中懸於一線。

47.8 數字中的無家可歸：下降的統計數據與上升的嬰幼兒流落街頭問題

官方的無家可歸統計數據釋放出了截然矛盾的信號。2026年5月29日，HUD向國會提交了《2025年度無家可歸評估報告》（AHAR）。這份報告的發布比預定進度延遲了數個月。根據2025年1月進行的單夜「特定時點」（PIT）普查，全美無家可歸人口總數為745,652人。這比2024年記錄的771,480人減少了3.3%，標誌著自2016年以來首次錄得全國性下降。育有子女的無家可歸家庭人數總計為230,366人，降幅達11%。

然而，深入探究表象之下，卻呈現出截然不同的現實。直接露宿街頭的無庇護者總數達266,320人。長期無家可歸現象以及65歲及以上老年人無家可歸的人數均創下歷史新高。全美有28個州的無家可歸人數上升。全國整體減少的人數中，有超過90%僅來自兩個州。此外，這次普查是在川普第二任期開始僅僅幾週後進行的。因此，無法合理地將其視為當前政策成效的反映。

各方解讀因政治立場不同而出現嚴重分歧。特納部長聲稱，這些數字證明了推行十年的「住房優先」政策已經失敗。HUD的新聞稿則將人數減少歸功於所謂「庇護城市」情勢的轉變。無家可歸權益倡導組織則得出了完全相反的結論：他們主張，這證明了以住房為核心的政策在獲得充足資金支持時確實有效。

此外，「特定時點」普查本身存在根本性的結構局限。這項單夜調查僅統計實際出現在庇護所或街頭可見的人員。帶有子女的家庭極少在露天人行道上紮營；相反地，他們往往輾轉借宿於親友家的沙發，或睡在汽車裡。許多父母因擔心子女被兒童保護機構帶走，而刻意避開公眾視線。公立學校彙編的數據則揭示了規模截然不同的嚴峻問題。在2023至2024學年期間，有超過150萬名兒童與青少年經歷了無家可歸。其中，僅有4.4%露宿街頭無處容身；絕大多數人是寄居在親戚家中，或是輾轉於廉價汽車旅館之間。

9月23日，青年無家可歸倡導組織「學校連線」（SchoolHouse Connection）與密西根大學的研究人員聯合發布了一份具里程碑意義的報告。在2023至2024年期間，美國估計有50萬名三歲及以下的嬰幼兒經歷了無家可歸。這相當於全美每29名嬰幼兒中就有1人無家可歸。加利福尼亞州的統計人數居全美之冠，約有8.6萬名嬰幼兒無家可歸。這占該州所有嬰幼兒的5.19%，比前一年增長了約15%。專家指出，沉重的生活成本壓力以及疫情時期住房保障措施的到期，是造成這一現象的主要推手。

然而，在解讀這些數據時必須保持謹慎。由於這些數據反映的是2023至2024年的情況，因此並非川普政府第二任期政策所致。此外，這些數據是由一年級學童的無家可歸率推算而來的估計值，在方法學上也存在一定的局限。然而，整體趨勢卻不容置疑：早在政府著手削減住房援助之前，美國最幼小的兒童就已經在沒有居所的環境中長大。如今，住房券的縮減以及支持性住房政策的拆解，更是雪上加霜，直接疊加在這一既有危機之上。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

47.9「寄生蟲」言論與街頭抗議

圍繞預算削減的衝突迅速演變為一場輿論戰。某些保守派評論員與網路直播主將長期領取住房券的人群挑出，作為公眾靶子。他們將精心挑選的個別事例武器化，刻意聚焦於依靠住房券生活數十年的個別家庭。他們的邏輯十分簡單：誠實勤奮的公民承擔著高昂的房租，而其他人卻靠納稅人的錢坐享其成。坊間甚至流傳謠言，稱領取者生孩子純粹是為了將住房券傳承給下一代。這類言論大多不是對個別案例的嚴重誇大，就是毫無事實根據的憑空捏造。根據聯邦法規，住房券並非可以繼承的法定權利。留下來的家庭成員必須通過獨立的資格審查，才能繼續獲得援助。

站在相反立場的影片同樣在網路上瘋傳。其中一種廣泛流傳的說法是，以往每月只需支付幾十美元的單親母親，突然收到催繳數千美元租金的通知。然而，許多這類走紅的報導在消息來源和基本事實層面，都被證實難以查證。全美範圍內全面、一刀切地終止住房券的情況從未發生過。實際終止援助是透過特定的制度管道發生的，例如「緊急住房券」（Emergency Housing Vouchers）的到期，或是地方公共住房管理局面臨資金赤字。雙方的誇大其詞，只會進一步激化公眾的憤怒情緒。

與房東之間的緊張關係也隨之加劇。租客權益團體長期以來一直抱怨，某些房東經常對修繕要求置之不理，利用住房券持有者極難搬遷的弱勢處境進行盤剝。2026年3月，紐約州上訴法院推翻了該州一項禁止房東歧視住房券持有者的法律條款。這為房東合法拒絕接納住房券領取者打開了大門。州檢察長隨後對該裁決提起上訴，紐約州最高法院目前尚未做出最終判決。

直接的公眾抗議確實發生過。2025年3月，遭解僱的聯邦員工與社區活動人士在HUD總部外舉行集會。聯邦眾議員瑪克辛·沃特斯（Maxine Waters）參與了抗議，強烈譴責取消公平住房補助計畫的舉措。同年在波士頓，租客組織在麻薩諸塞州共和黨總部前示威，抗議擬議中的預算。在洛杉磯及其他城市，清拆無家可歸者露宿營地的行動中，抗議者與執法人員之間爆發了衝突。

然而，經查證的事實僅止於此。網路上曾流傳說法，聲稱因不滿第八條款（Section 8）削減而引發了大規模的城市暴動。然而，沒有任何主流新聞報導或官方記錄能夠證實此類說法。關於聯邦當局圍捕抗議的無家可歸家庭並將其關押在倉庫式設施中的指控，同樣毫無根據。改建的倉庫拘留設施實際上是用於拘留移民，該問題已在第32章中進行探討。本書嚴格區分經查證的抗議行動與未經證實的謠傳。

公眾的強烈抗議之所以沒有演變成大規模暴動，有一個具體的原因：失去住房援助的人群是分散且孤立的。終止通知是無聲無息地送達的，一次只投進一個郵箱。獨力撫養子女的母親不會立刻走上街頭；她首先會絕望地尋找親戚家借宿或尋找廉價汽車旅館。這正反映了無家可歸家庭在政府官方統計中隱形不見的根本原因。就這樣，這場危機在令人揪心的沉默中悄然蔓延。

地方政府的反應也各不相同。在紐約市，佐蘭·馬姆達尼（Zohran Mamdani）政府將清理無家可歸者營地的權限從警方移交給無家可歸者服務機構。9月，該市決定在接獲營地投訴時，不再自動優先派遣警員。今年1月至8月，紐約市共接獲約8,650起與營地相關的投訴。無家可歸者權益倡議團體指出，由誰先行處置，遠不如實際住房與醫療資源的長期匱乏來得關鍵。當聯邦支援減少時，即便地方市府做出這些努力，也難免碰上一堵難以逾越的高牆。

47.10 未斷的生命線，動搖的屋頂

本章內容可概括如下：川普政府企圖取消或徹底掏空「第八條款」（Section 8）。國會在2026財年預算中否決了這項企圖，反而增加了整體的住房券資金。隨後，政府透過法規制定與修訂撥款通知進行迂迴繞道。針對兩年資助時限與每週40小時工作要求的擬議法規，目前正等待最終規則出爐。透過法院訴訟，將無家可歸者援助資金改道的做法得以恢復。緊急住房券（Emergency Housing Vouchers）在年底面臨迫在眉睫的財政懸崖。住房與城市發展部（HUD）的編制人員被削減了近四分之一。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

損害並非以單一災難性的衝擊驟然降臨，而是零星細碎地悄然滲入：單一房屋管理局的資金短缺、單一信封裡的終止資助通知、單一撥款公告中對資格標準的微調。承受這些沉重打擊的，絕大多數是獨自撫養孩子的女性：逃離家庭暴力的倖存者、撫養身為美國公民子女的移民母親，以及賺取最低工資的單親媽媽。

住房券是貧困家庭最經得起檢驗且最有效的預防無家可歸工具。當住房穩定時，孩子就不必承受顛沛流離的轉學之苦。父母能夠保住工作，並擺脫家庭暴力。相反地，在一個家庭失去家園後試圖幫助其重建，社會要付出的成本要高得多：這會引發緊急避難所、醫院急診室以及兒童保護服務等節節攀升的支出。

政府所持理由的某些層面確實值得檢視：住房券資源稀缺，申請者在候補名單上苦等數年。如果現有受助者無限期留在計畫中，就沒有名額留給有需要的新家庭。培養自立能力這一大方向本身並沒有錯。然而，透過武斷的時間限制來強行更替受助名額，絲毫無助於做大整塊餅。如果被終止補助的家庭未能實現經濟獨立，結果只不過是把更多人推向街頭。這正是試行時限限制的大多數公共房屋管理局最終將其廢除的原因所在。

就在這兩個超級大國領導人在華盛頓享用國宴的同一週裡，這場掙扎依舊絲毫未減地持續著。川普總統將波音客機的巨額訂單與大豆的大規模出口，吹捧為此次峰會的最高成就。在這些光鮮亮麗的數字背後，成千上萬的家庭卻深陷於明年1月該如何繳納房租的恐懼之中。外交舞台上的排場盛況與國內社會安全網的崩解裂痕，正是同一個政府的一體兩面。10月1日，新財年即將開始。11月3日，期中選舉即將舉行。「第八條款」的最終命運取決於國會撥款、HUD的最終規則以及聯邦法院的裁決。在這三者塵埃落定之前，為數百萬家庭遮風避雨的屋頂仍將繼續劇烈動搖。

第47章 重要時間線

項目 / 詳情：2024年6月28日，美國最高法院在格蘭茨帕斯案裁決（City of Grants Pass v. Johnson）中維持地方市府對無家可歸者營地的禁令。2025年3月，HUD宣布緊急住房券資金將在2026年底前完全耗盡。2025年3月，HUD總部外舉行抗議集會，反對削減聯邦人力編制。2025年5月，2026財年聯邦預算提案發布（租金援助削減43%、改採整筆撥款、實施2年時限）。2025年7月，眾議院撥款小組委員會批准削減HUD預算9.39億美元。2025年7月，川普總統簽署針對露宿街頭無家可歸問題的行政命令。2025年9月，ProPublica揭露HUD關於工作要求與期限限制的法規草案。2025年10月20日，馬林縣房屋管理局向94戶緊急住房券受助家庭發布終止資助通知。2025年11月13日，HUD發布「持續照顧計畫」（CoC）撥款通知，將永久支持性住房比例上限設為30%。2025年12月，地方市政府與倡議團體提起訴訟；聯邦地方法院叫停執行。2026年2月3日，《2026年綜合撥款法案》簽署成法（HUD獲撥773億美元，住房券資金增加）。2026年3月2日，HUD在《聯邦公報》上正式公布關於工作要求與期限限制的擬議規則。2026年3月31日，第一巡迴上訴法院維持針對CoC撥款通知的初步禁制令。2026年5月1日，HUD擬議規則的公眾意見徵詢期結束（收到近2,000份意見）。2026年5月29日，HUD發布《2025年年度無家可歸評估報告》（統計人數為745,652人）。2026年6月1日，HUD發布新的2026財年CoC資助機會通知。2026年6月，眾議院撥款小組委員會在2027財年法案中批准為HUD撥款約714億美元。2026年6月29日，聯邦地方法院判定HUD的2025年CoC撥款通知違法並予以撤銷。2026年7月，《2026年邁向住房之路法案》（Road to Housing Act of 2026）頒布生效。2026年8月7日，聯邦地方法院撤銷HUD的2026年CoC撥款通知。2026年8月10日，HUD宣布有意廢除《公平住房法》下的差別影響規則。2026年9月16日，第一巡迴上訴法院發布暫緩執行令，暫停撤銷2026年CoC撥款通知。2026年9月23日，SchoolHouse Connection發布關於嬰幼兒無家可歸問題的報告。2026年10月1日，2027財年開始（HUD撥款尚未敲定）。約2026年12月31日，預計緊急住房券計畫資金完全耗盡。

參考資料

金京鎮, "Part 9, Chapter 47 Manuscript," The 2026 Trump–G2 Grand Collision, KIMKJ AI Library, 2026.

Stateline, "Housing advocates worry states can't fill rental aid gaps if Trump cuts go through," 2025. 6. 16.

Center on Budget and Policy Priorities, "Rental Assistance Time Limits Would Place More Than 3 Million People — Half of Them Children — at Risk of Eviction and Homelessness," 2025. 7. 18.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

Center on Budget and Policy Priorities, "House Bill Would Leave Over 400,000 More People Without Stable, Affordable Housing," 2025. 7. 31.

Center on Budget and Policy Priorities, "The Housing Choice Voucher Program," 2026. 6. 11.

Center on Budget and Policy Priorities, "Housing Vouchers Work: Providing Stable Housing to Low-Wage Workers," 2017.

Center on Budget and Policy Priorities, "More Housing Vouchers Needed to Help Women and Girls Afford Safe, Stable Homes," 2021.

MarketBeat, "1.4M of the nation's poorest renters risk losing their homes with Trump's proposed HUD time limit," 2025. 7. 16.

NLIHC, "16-2 Housing Voucher Funding Needs for 2026," 2025. 9. 25.

NLIHC, "Final HUD Spending Bill for FY26 Released," 2026. 1.

NLIHC,〈倡導者與國會支持者確保關鍵資金增長〉, 2026. 2. 9.

NLIHC,〈HUD發布關於時間限制與工作要求的擬議規則制定〉, 2026. 3. 2.

Ballard Spahr,〈全年度 HUD 撥款簽署成法〉, 2026. 2. 4.

Congressional Research Service,〈2026會計年度 THUD 撥款〉, R48728, 2026. 4. 21.

Bipartisan Policy Center,〈撥款最新進展：2026會計年度 THUD 最終資金摘要〉, 2026. 2. 23.

Bipartisan Policy Center,〈HUD 的工作要求與時間限制提案：利益相關方發表意見〉, 2026. 8. 11.

Bipartisan Policy Center,〈HUD 的 2025 年時間點統計告訴了我們什麼？〉, 2026. 8. 13.

Federal Register,〈確立實施工作要求與期限限制的彈性〉, 2026. 3. 2.

HUD,〈部長史考特·透納採取行動為公共住房居民恢復自立與尊嚴〉, HUD No. 26-018, 2026.

HUD,〈HUD 向國會發布 2025 年無家可歸者年度評估報告〉, HUD No. 26-037, 2026. 5. 29.

NPR,〈HUD 提議對租金補助設定時間限制與工作要求〉, 2026. 2. 27.

Nixon Peabody,〈HUD 提議工作要求與期限限制〉, 2026. 3. 4.

Community Service Society of New York,〈川普政府 HUD 打擊下的公共住房與第8條款受助家庭〉, 2026.

Stateline,〈緊急住房券提前終止，令各城市與租戶措手不及〉, 2026. 4. 27.

Pacific Sun,〈居住朝不保夕：緊急住房券資金意外中斷〉, 2025. 11. 19.

California State Auditor,〈住房選擇券計畫〉, Report 2024-104.

CLPHA,〈EHV 計畫終止〉, 2026.

Shelterforce,〈法官阻擋 HUD 徹底改革聯邦無家可歸者服務資金的舉措〉, 2026. 1. 23.

Democracy Forward,〈法院支持聯盟對抗將無家可歸者資助撥款政治化的最新企圖〉, 2026. 8. 7.

National Association of Counties,〈法院撤銷 2026 會計年度持續照護計畫撥款變更〉, 2026. 8. 25.

Street Sense Media，〈法官再度阻止住房與城市發展部將資金轉出永久性住房補助款的企圖〉, 2026. 9.

路透社（刊登於《美國新聞與世界報導》），〈美國法院裁定川普政府可推進無家可歸者計畫重組〉, 2026. 9. 16.

Affordable Housing Finance，〈全美無家可歸人口下降3.3%〉, 2026. 6. 1.

SchoolHouse Connection，〈住房與城市發展部針對兒童、青年及家庭之特定時點統計的弊端〉, 2026. 6. 2.

EdSource，〈加州無家可歸嬰幼兒人數增加〉, 2026. 9. 3.

EdSource，〈報告指出加州無家可歸嬰幼兒人數居全美之冠〉, 2026. 9. 23.

BenefitsUSA，〈2026年第8條住房選擇券候補名單變更〉, 2026. 3. 25.

Skybriz，〈2026年第8條住房補助變更：房客須知〉, 2026. 9.

WJLA，〈聯邦員工與抗議者聚集在住房與城市發展部總部前，敦促停止聯邦裁員〉, 2025. 3. 4.

Bay State Banner，〈住房與城市發展部租戶補助資金擬遭削減〉, 2025.

KTLA，〈洛杉磯清理無家可歸者帳篷營地時抗議者與當局爆發衝突〉, 2025. 7. 31.

amNewYork，〈曼達尼政府停止自動派遣警察處理311無家可歸者營地投訴〉, 2026. 9. 25.

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第48章：「狂人理論」面具背後：專家對自戀型人格障礙與認知退化的警告

透過27位心理健康專家的評估解讀川普外交的不可預測性

48.1 「他知道我是個瘋子」：川普打出的狂人牌

2024年10月，距總統大選僅剩三週之際，唐納·川普與《華爾街日報》編輯委員會舉行座談。社論版主編保羅·吉戈特提出了台灣問題，詢問若中國封鎖台灣，川普是否會動用軍事力量。川普回答說他沒有必要這麼做。他表示，這是因為習近平尊重他，而且知道他是個徹頭徹尾的瘋子。這段夾雜粗話的回答被廣泛引用，被視為川普親自揭示其外交政策背後的藍圖。

在發表這項聲明時，川普將自身的不可預測性當作武器。其盤算在於，若對手無法捉摸他的下一步行動，便會率先退讓。在國際關係學中，這種手法被稱為「狂人理論」（狂人戰略）。川普的支持群眾與特定保守派評論家長期以來一直透過這種分析視角，將他反覆無常的言行合理化。他們的論點是：關稅連番轟炸、對盟友的侮辱性痛罵，以及兼併格陵蘭島的威脅，全都是經過精打細算的表演的一部分。

兩年後的2026年9月，習近平抵達華盛頓進行國事訪問。川普特地前往安德魯斯聯合基地的停機坪迎接。然而，當高峰會結束時，川普手中幾乎沒有留下任何實質成果。一項價值140億美元的對台軍售案遭到凍結；中國對稀土元素的出口管制依然固若金湯，僅附加了一項為期12個月的豁免註記。原本理應害怕「狂人」的一方，反而從容不迫地收割了具體的戰略利益。

本章便始於這種顯著的落差。川普的不可預測性究竟真是一套經過設計的戰略？抑或只是失控人格與認知老化披著戰略外衣的副產物？本章將回溯27位美國心理健康專業人士於2017年發出的警告，以及此後累積的廣泛紀錄。然而，本章所探討的評估並非源自直接診斷的臨床診斷，而是基於可觀察到的公開言行所提出的專業評估，且遭遇了相當大的反彈與反駁。本章在進行分析的同時，也記錄了這些內在的局限性。

48.2 尼克森的狂人理論：清醒領袖精心計算的表演

「狂人理論」（Madman Theory）一詞源於理查·尼克森。尼克森的白宮幕僚長H·R·霍德曼在其1978年的回憶錄中記錄了一個發人深省的場景。大約在1968年總統大選期間，尼克森向霍德曼闡述了他的構想，並稱之為「狂人理論」。他的計畫是讓北越領導層相信尼克森為了結束戰爭什麼事都做得出來。其盤算在於，藉由暗示可能使用核武器，從而脅迫對方做出讓步。

1969年10月，尼克森將這一構想付諸實踐。裝載熱核武器的B-52轟炸機越過阿拉斯加飛往蘇聯。這場後來被稱為「巨矛行動」（Operation Giant Lance）的武力展示未能產生預期效果。蘇聯與北越均未改變其立場，越戰又拖延了數年。

狂人理論的理論根源甚至更為深遠。經濟學家湯瑪斯·謝林在其1960年的著作《衝突的策略》（The Strategy of Conflict）中，探討了承諾與威脅的可信度。他闡明了如何藉由刻意放棄對局勢的控制來迫使對手屈服。在1959年的一場演講中，丹尼爾·艾爾斯伯格分析了「瘋狂的政治用途」。兩位思想家都秉持著同一個基本前提：運用威脅手段的領袖本身在根本上必須保持冷靜與理性。

這一前提正是狂人理論的核心所在。狂人理論是一種清醒領袖登台演出非理性戲碼的技藝。此種表演若要成功，必須具備三個關鍵條件：第一，領袖必須對其戰略目標擁有毫不含糊的掌握，並且堅定不移。第二，幕僚團隊必須精準調控表演的強度與細微火候。第三，威脅手段必須謹慎節制地使用，且一旦祭出，就必須展現將其實施的

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

真正決心。尼克森身邊有亨利·季辛吉，而且威脅手段嚴格鎖定敵對國家。

學界對此一戰略的評價相當嚴苛。政治學家蘿珊·麥克馬納斯進行了實證研究，探討樹立狂人形象是否能提升談判籌碼。麻薩諸塞大學的傑米·羅文教授依據該項研究，將這種動態機制總結如下：若一位領袖僅在特定情境下顯露出極端偏好，強制性施壓可能有效；然而，若對手認為該領袖真的是精神失常或失去理性，這種效果便會徹底崩潰。這是因為與真正的瘋子根本無法進行有意義的談判。向一個無法信任其會信守承諾的對手做出讓步，毫無道理可言。

這一區別是理解川普的出發點。若川普反覆無常的行為是一場精心策劃的表演，其背後必定有不可動搖的目標與縝密的內部協調作為支撐；相反地，若該行為源於潛在的人格病理或認知衰退，整個局面將截然不同。在這種情況下，訴諸「狂人理論」只不過是在機能失調之上塗抹的事後粉飾罷了。

48.3 二十七人的警告：《唐納·川普的危險案例》

心理健康專業人士對唐納·川普心理適任度的公開警告，在其首任任期的第一年便正式展開。2017年4月，耶魯大學醫學院司法精神病學家班迪·X·李博士在該校召開了一場學術會議。該聚會旨在討論總統的心智狀態對公共安全構成的危險。同年10月，李博士編纂出版了一本名為《唐納·川普的危險案例》（The Dangerous Case of Donald Trump）的專書。其副標題為：「27位精神科醫師與心理健康專家評估一位總統」。該書登上了《紐約時報》暢銷書榜，韓文譯本於2018年出版。

該書撰稿人的資歷陣容堅強。精神科醫師羅伯特·傑·利夫頓在序言中引入了「惡性常態」（malignant normality）的概念，指的是掌權者反覆濫用權力卻逐漸被社會接受為常規與常態的現象。哈佛醫學院的茱蒂絲·路易斯·赫曼博士是創傷研究領域的頂尖權威。史丹佛大學的菲利普·金巴多則是著名的「史丹佛監獄實驗」背後的知名社會心理學家。執筆《交易的藝術》（The Art of the Deal）的代筆作家東尼·史瓦茲亦名列撰稿人之中。

值得注意的是，該書在書名中刻意避開了「診斷」一詞。多位撰稿人後來解釋，這本書的核心焦點在於「危險性」而非臨床標籤。換言之，他們的意圖並非為特定精神障礙貼上診斷代碼，而是要對他可觀察到的行為模式向大眾構成的重大危險提出警告。儘管如此，對人格病理的具體分析仍貫穿全書。這些分析大體上可分為四大類。

第一類是病態自戀。精神病學的診斷準則將自戀型人格障礙（NPD）定義為幾個標誌性特徵：誇大的自我重要感、對過度讚美的無止境渴求，以及對他人極度缺乏同理心。撰稿人指出，在川普數十年的公開言行中，這些特質始終一貫地顯露無遺。

第二類是反社會行為——即反社會人格傾向。精神分析學家蘭斯·多德斯負責撰寫此部分。多德斯著眼於一種以習慣性不誠實、剝削他人以及徹底缺乏悔意或罪惡感為特徵的行為模式。

第三個類別是偏執觀念（paranoid ideation）。這反映了一種將世界嚴格劃分為敵友的心態，並將任何批評都解讀為致命攻擊。他慣常將媒體貼上「人民公敵」的標籤，被援引為這種心態的典型體現。

第四個類別是菲利普·金巴多（Philip Zimbardo）與蘿絲瑪麗·史沃德（Rosemary Sword）提出的「極端當下享樂主義」（extreme present hedonism）。這指的是一種完全受當下衝動與情緒驅使的性向，既不顧過去的教訓，也不考慮未來的後果。這兩位學者用三個重疊圓圈的圖示來描繪川普：極端當下享樂主義、自戀與霸凌行為精準交會的交集點。

將這四個維度綜合為一個統一整體的概念是「惡性自戀」（malignant narcissism）。曾任約翰霍普金斯大學醫學院教職的心理學家約翰·加特納（John Gartner）引領了這項框架構建。惡性自戀一詞最早由精神分析學家埃里希·佛洛姆（Erich Fromm）於1964年提出。佛洛姆創造這個詞彙，是為了描述威權統治者深陷自我迷戀以致與現實脫節的致命危險。隨後，精神分析學家奧托·柯恩伯格（Otto Kernberg）將其提煉為一種臨床症候群，定義為自戀、反社會行為、偏執特徵與施虐傾向的有毒結合。加特納認為，川普同時展現了這四種特徵。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

東尼·舒瓦茲（Tony Schwartz）的證言則從完全不同的視角得出了相同結論。在共同撰寫於1987年出版的《交易的藝術》（The Art of the Deal）期間，舒瓦茲在川普身邊待了將近十八個月。他寫道，自己在川普身上找不到任何深度自省的能力或內在聲音。舒瓦茲觀察到，驅使川普的不過是永不滿足的好勝心以及對短暫刺激的追求。這位川普代筆作家的告白所引發的震撼，絲毫不亞於該暢銷書龐大的商業銷量。

西北大學的人格心理學家丹·P·麥克亞當斯（Dan P. McAdams）雖不在二十七位作者之列，卻提出了極為相似的分析。麥克亞當斯的學術生涯致力於研究人類如何透過將自身生命編織成連貫的故事來建構敘事身分。在他於2020年出版的著作中，他將川普描繪為「片段之人」（the episodic man）。他指出，川普並未將人生體驗為一段連貫延續的敘事，而是把每個當下過成各自孤立、獨立存在的場景。在每個獨立的片段中，唯一重要的就是獲勝；昨日的宣告是否與今日的主張直接矛盾，對他而言完全無關緊要。從麥克亞當斯的理論架構來看，指望川普具備長期的戰略連貫性根本是徒勞無功。

這些專家的警告並未止於第一任期。2019年的修訂增訂版包含了三十七位撰稿人。2024年，由四十位心理健康專業人士合著的續作《唐納·川普更危險的個案》（The More Dangerous Case of Donald Trump）出版。李博士繼續領導名為「世界心理健康聯盟」（World Mental Health Coalition）的組織大聲疾呼。對這些臨床專業人員而言，川普在2026年第二任期中接踵而至的混亂，被視為對他們數年前所提警告的決定性印證。

48.4 病態自戀的結構：浮誇的外表與脆弱的核心

要理解病態自戀，必須將其表象與內在核心剖析開來。外在可見的表現是浮誇自大（grandiosity）。個體聲稱自己最聰明、最成功且最受眾人愛戴。然而，精神分析理論將這種浮誇的外表視為一種防衛機制：對外在自我的極度膨脹，旨在掩蓋內心深處的焦慮與自卑感。

在這種心理結構中，批評構成了一種無法忍受的生存威脅。哪怕是最輕微的糾正或感受到的輕蔑，都會動搖其整個膨脹的自我形象。精神醫學將對這種創傷的反射性反應稱為「自戀型暴怒」（narcissistic rage）。自戀型暴怒並非試圖透過邏輯來反駁論點，而是藉由貶低、抹黑或報復對方來進行攻擊。二十七位專家書中的一段話精準指出了這一點：罹患病態自戀的個體無法放棄對受人愛戴的無止境渴望；因此，當面對任何否定性的證據時，他們便會扭曲現實，或是憑空捏造全新的現實，以維持自身至高無上、獨一無二的虛構幻象。

在世界舞台上，這種心理架構留下了清晰無誤的足跡。2026年4月，教宗良十四世（Pope Leo XIV）公開批評了對伊朗的戰爭。這正發生在川普威脅將徹底毀滅整個伊朗文明之後。4月12日，川普在社群平台Truth Social上發表了一篇語無倫次的長篇大論痛批教宗，指責教宗對犯罪軟弱無能且對外交政策一無所知。隨後，他發布了一張由人工智慧生成的合成圖片，將自己描繪成耶穌基督。甚至連他自己的宗教支持基本盤都爆發褻瀆神明的指責時，他於次日刪除了該圖片。川普事後提出離奇的辯解，聲稱該圖片實際上是將他描繪成一名醫生。

這連串行動沒有達成任何外交政策目標。除了疏離天主教選民並在保守派宗教群體中引發巨大反彈之外，毫無益處。這種違背任何理性戰略解釋的行為，透過自戀理論的視角卻能毫不費力地被破解：來自權威道德人物的批評刺穿了他的自我形象，從而引發了反射性的反擊與怪誕的自我膨脹。

他對傳統盟友的姿態也可以透過完全相同的視角來解讀。正如本書第九章所探討的，川普痛斥拒絕派遣海軍前往荷姆茲海峽的北約盟友是「懦夫」。第十五章討論的將安大略湖改名的行政命令，則是完全不顧加拿大抗議而執行的另一項無端挑釁的象徵性舉措。這類舉動並未讓對手心生恐懼，反而促使反對美國的陣營團結且更加堅決。真正的「狂人理論」（Madman Theory）嚴格針對外國對手，但川普的自戀型暴怒卻不分敵友。

進入川普的第二任期後，班迪·李博士警告了另一種危險現象：領導人扭曲的現實感知向其政治基本盤的傳播。李博士將此稱為「川普傳染」（Trump Contagion）。在精神醫學中，有一種公認的疾病稱為「二聯性精神病」（folie à deux，即感應性精神病／共享型精神障礙），指一個人的妄想信念會傳播給與其關係密切的其他人。李博士將這項臨床概念擴展到社會層面，解釋廣大群眾如何內化並接受領導人捏造且扭曲的敘事。這種詮釋即使在

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

精神醫學界內部仍具高度爭議，批評者反對將個別臨床診斷直接套用於大眾政治動態之上。

48.5 高華德規則與警告義務

二十七位專家的書籍出版後，使美國精神醫學界分裂為兩派。激烈爭論的焦點正是所謂的「高華德規則」（Goldwater Rule）。

該規則得名於1964年的總統大選。那一年，《事實》（Fact）雜誌進行了一項調查，評估共和黨提名人貝利·高華德（Barry Goldwater）的心理適任度。問卷寄發給了12,356名精神科醫生，其中有2,417人回覆。在回覆者中，有1,189人表示高華德的精神狀態不適合擔任總統職位。雜誌在封面上用粗體大肆刊登了這個數字。高華德對該雜誌提起誹謗訴訟並在法庭上勝訴。

1973年，美國精神醫學學會（APA）在其倫理守則中加入了一項新條款。該條款規定，精神科醫生在未進行親自臨床檢查並獲得適當授權的情況下，不得對公眾人物發表專業意見或診斷。這就是後來為人所知的「高華德規則」。隨著圍繞川普的公眾辯論日益激烈，APA於2017年3月重申了這項規則。它進一步擴大了適用範圍，將幾乎所有對公眾人物的專業評論都納入其中，而不僅僅是正式的診斷標籤。該學會警告不要進行遠距離評估，並嘲諷這種做法是魯莽的「扶手椅上的精神病學」（armchair psychiatry）。

捍衛該規則者的理由非常明確：未經直接檢查所進行的評估本質上就不準確；精神醫學的公信力與科學嚴謹性會在黨派政治鬥爭中被消耗殆盡；且此類言論會加深「任何患有心理疾病者都不適合擔任公職」的偏見，進而使弱勢患者蒙受污名。基於這些原因，大多數執業精神科醫生都克制自己不對川普發表公開評價。

二十七位作者則以另一個相抗衡的倫理義務反駁：即「警告義務」（duty to warn）。這項原則源自加州最高法院1976年的標竿判決「塔拉索夫訴加州大學董事會案」（Tarasoff v. Regents of the University of California）。法院裁定，當心理健康治療師判定患者對他人具有嚴重的暴力危險時，臨床醫生有義務打破保密協議並警告預定受害者。作者們將這項法律推理延伸至總統職位。他們主張，面對擁有發射核武器權力者的危險警訊，保持沉默本身就是不道德的。

這兩項倫理原則之間的張力至今仍未解決。即使到了2026年，專業精神醫學期刊依然持續刊登針對該規則的激烈交鋒。主張廢除該規則的人與提議對其進行修正細化的人僵持不下。提議修正者認為，雖然應禁止個別的臨床標籤，但明確允許對大眾進行有關心理病理學與風險模式的一般公眾衛教。讀者必須牢記，本章所引用的專業觀點，正處於這場持續進行的學科爭議的交火核心之中。

48.6 認知退化爭議：口誤、作話記憶與反覆的認知篩檢

與人格病理不同，在川普第二任期內愈發引人注目的議題是認知功能。2025年1月宣誓就職時，78歲的川普成為美國歷史上就任時年齡最大的總統。2026年6月14日，他年滿80歲。高齡本身並不是疾病。然而，隨著他在公開場合中言談舉止出現的可察覺變化不斷累積，來自醫學界與媒體的質疑也隨之倍增。

圍繞其認知測驗的爭議便具代表性。川普透露，他在2025年4月的例行體檢以及10月前往華特·里德國家軍事醫療中心（Walter Reed National Military Medical Center）時接受了認知測驗。2026年1月2日，他在「真實社群」（Truth Social）發文宣布，白宮醫療小組已認定他處於「完全健康」狀態。他還寫道，自己已連續三次以滿分「輕鬆通過」認知測驗。他更進一步提議，應將認知測驗列為所有總統與副總統候選人的強制檢驗項目。

川普所指的測驗普遍被認為是蒙特婁認知評估量表（Montreal Cognitive Assessment，簡稱 MoCA）。MoCA是一項約十分鐘的篩檢工具，旨在檢測輕度認知障礙（MCI）。它包含指認動物繪圖、臨摹基本幾何圖形以及回憶數個單詞等項目。認知功能正常的人通常都能順利通過這項篩檢，並無太大困難。然而，川普卻在多個場合反覆聲稱，該測驗最後幾道題目異常艱難，極少有人能夠答得出來。喬治華盛頓大學醫學教授兼心臟病專家強納森·雷納（Dr. Jonathan Reiner）對這種誇耀提出質疑，指出川普似乎將一項基礎的臨床篩檢工具與高階智力測驗混

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

為一談。

持批評態度的醫生則聚焦於測驗的頻率。在臨床實務中，若無特定臨床指徵，反覆進行篩檢並不尋常。包括約翰·加特納（John Gartner）在內的多位臨床醫生主張，連續進行測驗意味著存在追蹤認知變化的監測方案。白宮則堅稱，這些篩檢僅是標準例行健康檢查的一部分。然而，測驗結果的詳細數據從未向公眾公布。因此，外界觀察人士無法確切斷定哪種說法才是反覆接受檢查的真正原因。

醫學影像檢查同樣引發了爭議。川普曾表示自己在2025年10月接受了核磁共振成像（MRI）檢查，且結果完美無瑕。然而，在《華爾街日報》於2026年1月1日刊出的一篇專訪中，他收回了先前的說法，澄清那不是 MRI，而是檢查強度較低的電腦斷層掃描（CT）。他的私人醫生證實，安排 CT 掃描是為了排除心血管問題。川普表示自己很後悔做了這項檢查，抱怨公開此事只不過是給了批評者攻擊他的「彈藥」。在同一場專訪中，他還承認自己服用的阿斯匹靈劑量高於醫生的建議，並解釋其手背上明顯的瘀青正是由該藥物所致。

公開場合的口誤也與日俱增。最具代表性的例子發生在2026年1月21日他在瑞士達沃斯世界經濟論壇上的演說。川普在闡述對格陵蘭的企圖時，先後四次將格陵蘭稱為「冰島」。他甚至聲稱股市下跌是因為冰島。從語境來看，他所指的領土毫無疑問是格陵蘭。白宮新聞秘書卡洛琳·萊維特（Karoline Leavitt）否認川普混淆了這兩個地方，但現場直播的錄影完整記錄了他的原話，供世人檢驗。隨後有報導指出，該事件發生後，冰島政府聘請了華盛頓的一家遊說公司提供諮詢服務。

他甚至多次言之鑿鑿地敘述一些在事實上絕不可能發生的記憶。2025年7月15日，在匹茲堡舉行的一場能源與科技活動中，川普提起了他叔叔的故事。他聲稱，曾在麻省理工學院（MIT）任教的約翰·川普博士（Dr. John Trump）教過惡名昭彰的「大學航空炸彈客」（Unabomber）泰德·卡辛斯基（Ted Kaczynski）。川普甚至繪聲繪色地描述了一段對話，稱自己曾親自詢問叔叔卡辛斯基是個怎樣的學生。然而，卡辛斯基曾就讀於哈佛大學與密西根大學，MIT 證實校方完全沒有卡辛斯基曾在該校就讀的紀錄。此外，約翰·川普早於1985年逝世，而卡辛斯基直到1996年才被確認身分並以炸彈客罪名被捕。從時間順序來看，川普根本不可能與叔叔進行過這樣的對話。

神經科專家將這種臨床現象稱為「作話」（confabulation）。作話是一種記憶障礙，患者在毫無欺騙意圖的情況下，無意識地捏造看似合理的細節來填補記憶缺失。與蓄意說謊不同，說話者由衷相信捏造的內容即是事實。作話常見於額葉功能退化的患者中。包括約翰·加特納在內的多位臨床醫生彙整了這些頻繁發生的情節，公開提出了罹患額顳葉失智症（Frontotemporal Dementia，簡稱 FTD）的可能性。額顳葉失智症是一種神經退化性疾病，特徵在於掌控判斷力、衝動控制及語言的大腦區域出現萎縮。在許多病例中，早在典型的記憶喪失顯現之前，患者的人格與行為就已發生劇烈的轉變。

在此必須劃定一條審慎的界線。確診額顳葉失智症需要親自進行神經學評估、神經影像學檢查以及詳盡的病史採集。僅憑公開影片與演說紀錄，無法正式確認此類病理診斷。隨著年齡增長，一般人混淆姓名和出現言語停頓的頻率本就會提高。而川普終其一生熱衷於誇大、渲染與肆意捏造的習性，更讓外界的解讀難上加難。關於叔叔的軼事究竟是真正的臨床作話，還是數十年來誇張言辭習慣的延續，外界觀察者無從判定。這正是本章所能斷言的邊界：引發認知退化疑慮的眾多公開跡象確實不斷增加，而白宮並未提出任何客觀的臨床文件來消除這些疑慮。有關身體症狀的爭議，將在接下來的第49章中另行探討。

48.7 政治表演還是病理症狀？2026年伊朗戰爭與狂人戰略的破產

「狂人理論」是否真正發揮了作用，可透過現實世界的結果來檢驗。2026年的伊朗戰爭正是其最具決定性的試驗場。

2026年2月28日，美國與以色列聯手對伊朗發動了大規模空襲。伊朗則封鎖荷姆茲海峽作為報復。4月5日復活節當天，川普在「真實社群」發表了一篇充斥粗話的憤怒貼文，威脅稱若不重新開放海峽，發電廠與橋樑都將被炸

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

成齏粉。兩天後的4月7日，他宣稱若伊朗不順從，整個文明都將毀滅。當這些威脅發布後不久停火協議達成時，忠誠擁護者們紛紛宣稱這是「狂人戰略」的勝利。

然而，外交政策專家卻給出了截然不同的評價。2026年5月，《外交政策》（Foreign Policy）發表了一篇深入剖析川普「狂人理論」的分析文章。該分析的核心論點非常明確：無論是面對格陵蘭問題的丹麥，還是處於戰爭之中的伊朗，都沒有屈服於川普的恫嚇誇辭。如果對手沒有屈服，狂人戰略就不能被視為成功。事實上，伊朗正是透過採取自身的「狂人姿態」予以反擊。由於川普反覆發出末日般的威脅後又退縮，他的談判聲譽反而變得可預測且大打折扣。

卡托研究所（Cato Institute）的班傑明·吉爾特納（Benjamin Giltner）也得出了完全相同的結論。狂人理論是一種威懾技巧，唯有節制使用時才具備脅迫力；威脅愈頻繁、愈荒誕，其可信度就跌得愈低。美國線上雜誌《頁岩》（Slate）的一篇專欄文章更為直白：要執行狂人戰略，必須保持一致性，而且絕不能公開吹噓自己正在使用狂人戰略。川普同時違反了這兩項條件。該專欄總結道，川普的行動中根本不存在任何「理論」——充其量只是反覆無常的胡亂揮舞。

6月19日，美國媒體 NOTUS 在最終停火談判前分析了外交局勢。專精於伊朗事務的資深前國務院官員艾倫·艾爾（Alan Eyre）一針見血地描述了川普的行為：川普之所以採取這種行動，是因為他無法以其他方式行動，而這構成了單一最大的威脅。艾爾的評估直接回答了本章的核心問題：一項行動若要被稱作戰略，必須具備選擇與意圖；一條無法偏離的行動路徑並不是戰略，而是性情使然。

在同一篇文章中，國際政策中心（Center for International Policy）資深研究員希納·圖西（Sina Toossi）強調了德黑蘭不斷演進的應對策略。伊朗已經學會不再依據川普的言論行事，而是透過解讀他實質上想要什麼來應對。他們學會過濾掉口頭上的喧囂與狂怒，只判讀其具體行為所釋放的操作訊號。一旦對手開始以這種方式應對，狂人戰略便會徹底失去效力，因為這位所謂「瘋狂領袖」的戲劇性恐嚇，已被視為毫無意義的背景噪音而遭到漠視。

48.8 北京看出了什麼？華盛頓峰會與狂人牌的失效

伊朗最終學會的這套應對策略，北京早在很久以前就已瞭然於胸。習近平經歷了川普第一任期的貿易戰以及第二任期的無差別關稅攻勢。在那場漫長對峙中，中國領導階層有系統地磨練出一套技巧，得以精準區分川普誇張的恐嚇威脅與其實際的操作偏好。

在2025年8月接受福斯新聞（Fox News）專訪時，川普回憶了過去與習近平的一段對話。他聲稱習近平曾承諾，只要川普擔任美國總統，中國就絕不會攻擊台灣。川普將此視為對他個人的崇高敬意與順從。然而，就在同一場對話中，習近平還補充道，中國極具耐心。川普只聽到了前半句，習近平卻將所有的戰略重量放在了後半句。這一單一事件生動具象化了兩位領導人之間的深刻分歧：一方渴望當下的即時肯定，另一方則沿著宏闊的歷史維度進行深謀遠慮。

丹·麥克亞當斯（Dan McAdams）提出的「情節人」（episodic man）與菲利普·金巴多（Philip Zimbardo）的「當下享樂主義者」（present hedonist），在此處出現了天衣無縫的交集。對川普而言，最關鍵的莫過於在11月3日期中選舉前，端出搶眼且具體的頭條數字：例如200架波音客機、2500萬公噸大豆，以及開放中國牛肉市場等量化戰利品。這正是本書第3章詳細探討的「5B」籌碼清單。習近平無比透徹地看穿了這種急躁心態。作為提供這些交易數字的交換條件，北京奪下了結構性勝利：凍結美國對台軍售、鎖定關稅上限，並要求撤回高科技出口管制。

倘若川普在2024年的斷言屬實，習近平本應對一個失去理性、瘋狂的談判對手感到恐懼戰慄。然而，2026年9月的外交成果卻完全證明了相反的事實。比起害怕川普刻意製造的憤怒，習近平更精準地盤算出了川普的心理渴望。一旦你確切掌握了對手迫切渴求的事物，任何言詞上的瘋狂都不可能讓談判天平偏向對方。狂人牌只有在其瘋狂仍不可預測時，才具備施壓的籌碼價值。對北京而言，川普的「瘋狂」早已淪為一個被徹底摸清且完全可預測的

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

變數。

這正是本章的詮釋性分析。目前尚無解密的內部文件能揭示中國領導層究竟如何從臨床角度評估川普的心理輪廓。然而，峰會具體成果與雙方聯合公報之間的顯著不對稱性，充分佐證了此一結論：白宮大肆宣揚商業數字，北京則確立了戰略原則。選票投下之後，頭條數字便會逐漸被人遺忘；戰略原則卻會成為下一輪談判中不可動搖的基準線。

48.9 此項評估的局限與反論

本章所探討的分析具有不可否認的局限性。為維持客觀與平衡的評價，主要的相反論點綜述如下。

第一，缺乏直接的臨床診斷。二十七位撰稿專家無人曾在臨床環境中親自評估過川普。維護「高華德守則」（Goldwater Rule）的精神科醫師將此視為最核心的反對理由：公開言行僅代表個人心理中經過刻意修飾的一小部分，而政治人物在大眾面前常態性地展現經過精算的人設。

第二，對政治動機的質疑始終存在。川普的政治支持者將這些醫學警告斥為政敵策劃的黨派攻擊。許多參與其中的臨床醫師本就是川普政策的直言批評者，這一事實進一步加劇了外界的疑慮。2020年，班迪·李（Bandy Lee）博士與耶魯大學的聘任關係終止。李博士及其支持者抗議此決定不公。這起事件清楚展現了圍繞其倡議行動的專業與政治反彈有多麼激烈。

第三，批評者主張必須將人格特質與治理能力脫鉤。綜觀歷史，許多世界領袖在展現出強烈自戀特質的同時，也取得了顯著的歷史成就。高度自戀的領導者往往具備做出大膽、果斷突破的能力。學者們同時警告，不應反射性地將不良人格特質或失敗政策與精神病理混為一談，並提醒這種傾向會加深有害的刻板印象，讓人誤以為患有精神疾病者在本質上就不適合參與公共生活。

第四，為狂人策略所作的辯護並未完全瓦解。川普的支持者指出，他第一任期內與北韓舉行的歷史性峰會即為其成效的明證。2026年4月與伊朗達成的停火協議，同樣緊隨在他毀滅性的威脅之後實現。究竟是衝突升級的威脅促成了這些成果，還是戰爭帶來的不可承受之經濟與軍事代價迫使雙方走向談判桌，至今仍是各方爭論不休的議題。

第五，關於認知能力退化的爭議，將可驗證的事實與臨床推論交織在了一起。可驗證的事實包括：川普接受了一連串認知篩檢，且說錯了他所接受影像診斷的具體性質。他在公開演講中多次混淆地理名稱，並敘述了在時間順序上絕無可能發生的回憶。然而，臨床推論則是：判定這些行為特徵代表某種特定神經退化性疾病的症狀表現。儘管事實事件有公開記錄可資佐證，但在未經過嚴謹的面對面診斷檢查之前，臨床推論始終無法獲得確證。

儘管存在這些不可否認的保留條件，本章提出的根本問題依然完全成立。狂人理論立足於一個不可或缺的前提：上演瘋狂戲碼的行為人在本質上必須神智清醒。當公開可見的客觀證據持續累積，顯示這一根本前提可能已然破裂時，審視這些訊號不僅合理，更是勢在必行。即便不貼上正式的診斷標籤，核心問題依舊是：這種行為是為了達成戰略目標而作出的深思熟慮抉擇，抑或是由潛在心理病理所驅使的失控反射動作？

48.10 結論：繫於個人心智的外交之險

尼克森的狂人理論有亨利·季辛吉為其錨定。即便在川普的第一任期內，白宮裡也還有所謂「房間裡的成年人」——如白宮幕僚長約翰·凱利（John Kelly）與國防部長詹姆士·馬提斯（James Mattis）等人物。他們放慢節奏、居中調和，並過濾掉總統反覆無常且衝動的指令。然而在第二任期的白宮中，幾乎不再存在這類體制內的避震機制。幕僚們淪落到只能在事後慌忙為總統的發言自圓其說，而非制衡他的衝動。新聞秘書在達沃斯對「冰島」失言事件的矢口否認，生動展現了這種動態。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

外交政策愈是緊緊繫於單一個人的內心世界，潛在危險就愈具災難性，因為領導者特異的性情會直接演變成國家戰略。如果這種性情極度渴望讚美，且一遭批評便怒不可遏，外國對手就會將這些心理弱點武器化，轉化為談判籌碼。這正是北京在2026年華盛頓峰會上達成的成果。中國透過帝王規格的禮賓儀節與熊貓外交等象徵性姿態迎合川普的自尊心，做足了他的公眾面子；作為回報，中國奪走了實質戰利品：在台灣、稀土與關鍵技術領域的讓步。

美國憲法中包含一項專為總統無法履行職權與職責時設計的憲政機制：第二十五修正案第四款。若副總統與內閣各部首長的多數達成共識，總統職權便可移交給副總統。然而，這項條款在美國歷史上從未被啟動過一次，因為它要求由總統親自任命的內閣官員反戈對抗提拔他們的恩主。現實中幾乎不存在任何體制機制，能夠獨立評估現任三軍統帥的心理健康狀態與認知功能。二十七位心理健康專家所敲響的警鐘，已超越了單一個人的醫療狀況，揭示出美國治理體系中深層的憲政真空。

對韓國而言，這項教訓同樣發人深省。正如本書第10章所剖析的，李在明政府拒絕了華盛頓派兵中東的要求。這是一項拒絕被脅迫性言辭左右、堅定守護國家利益底線的戰略抉擇。川普的言論在一天之內就能反覆變化多次。對每一次言詞爆發做出反射性回應，只會拱手讓出談判主導權。正如北京與德黑蘭所展現的，人們必須穿透口頭修辭去解讀真正的核心欲望，並超越聳動的威脅去剖析底層的結構性現實。

當狂人策略的面具被剝除後，殘留下來的只有兩大現實：其一是由讚美驅動、因批評而失衡的人格；其二則是伴隨歲月與年齡增長、判斷力日漸遲鈍的一連串警訊。當這兩大動力主導著世界首屈一指的超級大國外交時，外國對手並未屈服於恐懼——他們進行了冷靜的算計。2026年美中峰會落得兩手空空的結局，正是這些冷酷算計的直接產物。接續的第49章將探討醫學界針對川普身體症狀及其深夜社群媒體發文所發出的警告。

參考資料

1. Bandy X. Lee (ed.), The Dangerous Case of Donald Trump: 27 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President, Thomas Dunne Books, 2017. 韓文譯本：《川普的危險個案》（The Dangerous Case of Donald Trump），Simsim，2018年。

2. Bandy X. Lee (ed.), The Dangerous Case of Donald Trump: 37 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President, Updated and Expanded Edition, 2019.

3. 班迪·X·李（Bandy X. Lee，主編），《唐納·川普更危險的案例：40位精神科醫師與心理健康專家再度示警》，2024年。

4. 丹·P·麥克亞當斯（Dan P. McAdams），《唐納·J·川普的奇特案例：一場心理清算》，牛津大學出版社，2020年。

5. H·R·霍爾德曼（H. R. Haldeman），《權力的終結》，時代圖書（Times Books），1978年。

6. 湯瑪斯·C·謝林（Thomas C. Schelling），《衝突的策略》，哈佛大學出版社，1960年。

7. 《華爾街日報》社論委員會，〈週末專訪：川普與《華爾街日報》編輯交鋒〉，2024年10月19日。

8. 《華爾街日報》，〈隨著衰老跡象顯現，川普以強硬姿態回應〉，2026年1月1日。（摘要刊載於：《政治電線》〔Political Wire〕、《時人》雜誌〔People〕、《南佛羅里達記者報》〔South Florida Reporter〕）

9. 《國會山莊報》，〈唐納·川普稱其第三次認知測驗「拿滿分」，誇稱身體狀況「完美」〉，2026年1月2日。https://thehill.com/homenews/administration/5669617-president-trump-health-cognitive/

10. 《福斯新聞》，〈川普提議領導人應接受認知測驗〉，2026年1月6日。

11. 《健康文摘》，〈吉米·金摩接受唐納·川普自稱「拿滿分」的認知測驗〉，2026年1月7日。

12. Snopes，〈川普在達沃斯把格陵蘭與冰島搞混了嗎？〉，2026年1月23日。https://www.snopes.com/fact-check/trump-greenland-iceland-leavitt/

13. 波因特（Poynter），〈川普在達沃斯失言，卡羅琳·萊維特要記者別相信自己的耳朵〉，2026年1月22日。

14. CNN，〈事實查核：川普捏造其叔叔與「大學炸彈客」的虛構故事〉，2025年7月16日。https://www.cnn.com/2025/07/16/politics/fact-check-trump-uncle-unabomber

15. ABC新聞，〈川普聲稱其叔叔曾教過「大學炸彈客」，但未提出任何證據支持該說法〉，2025年7月17日。

16. 《外交政策》，〈「瘋子理論」與川普的伊朗戰爭〉，2026年5月28日。https://foreignpolicy.com/2026/05/28/trump-madman-theory-iran/

17. 《國防新聞》（班傑明·吉爾特納〔Benjamin Giltner〕），〈川普的「瘋子外交」對伊朗行不通〉，2026年4月21日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

18.《石板》雜誌（Slate），〈伊朗：川普借用尼克森的策略，但並未奏效〉，2026年4月。

19. NOTUS，〈川普的伊朗策略考驗「瘋子理論」的極限〉，2026年6月19日。https://www.notus.org/foreign-policy/trump-iran-talks-madman-theory

20.《全體起立新聞》（All Rise News），〈「瘋子理論」的謬誤：川普、伊朗與策略的幻覺〉，2026年4月8日。

21.《華盛頓月刊》，〈川普深信「瘋子理論」，但他其實是個真正的瘋子〉，2026年4月8日。

22. 澳洲廣播公司新聞網（ABC News Australia），〈唐納·川普的「AI耶穌」影像引發反彈，教宗良予以回應〉，2026年4月14日。

23. WTTW，〈川普因AI貼文及與教宗的爭端面臨宗教界反彈〉，2026年4月20日。

24.《精神醫學時報》，〈無論是否有高華德守則，我們的國家都需要精神醫學〉，2026年7月。

25.《精神醫學時報》，〈高華德守則若加完善依然可行：具體做法如下〉，2026年9月。

26.《今日心理學》，〈高華德守則〉，2026年5月更新。

27. 美國精神醫學學會，〈APA重申支持高華德守則〉，2017年3月16日。

28. 塔拉索夫訴加州大學董事會案（Tarasoff v. Regents of the University of California），17 Cal. 3d 425 (1976)。

29. 雅虎新聞（引述路透社），〈川普稱習近平曾告訴他，只要他擔任美國總統，中國就不會侵犯台灣〉，2025年8月。

30. 金京鎮，《2026年美中華盛頓峰會綜合報告》，2026年9月。（專案背景參考資料）

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第49章：右手與面部變化爭議及日落症候群推特風暴——27位心理健康專家的警告

導言：攝影機注視著總統的身體

峰會上的攝影機捕捉的絕不僅僅是兩國領導人說出的話語。它們捕捉握手時的雙手，以及入座後的姿態。甚至連演講過程中微顫的眼瞼，都會被忠實地記錄下來。

2026年川普總統在華盛頓迎接習近平主席時，已年滿80歲。同年6月14日，他迎來了80歲生日。他是美國歷史上就任時年齡最大的總統。中國代表團研讀的不僅僅是談判文件，他們也在觀察談判對手能支撐多長時間，以及保持著何種程度的心智敏銳度。

第48章探討了隱藏在「狂人理論」一詞背後的人格與認知問題。本章則深入探究肉眼更顯而易見的領域：布滿瘀斑的雙手、單側下垂的面容，以及在深夜爆發的社群媒體狂轟濫炸。同時，本章也檢視了總統本人反覆誇耀的認知能力測驗。

首先，必須確立一項基本原則：單憑錄影畫面和照片無法做出確定的醫學診斷。本章明確區分已證實的事實、專家解讀與臆測性假說。當這三者混淆糾纏時，批判便會失去力量，墮落為陰謀論。對總統健康狀況的質疑，必須是嚴謹求證的行動，而非嘲弄。

49.1 右手上的痕跡：瘀斑、化妝與簽名

(1) 瘀斑首次成為問題的那一天

從2025年春季開始，他手背上的瘀斑頻繁出現在照片中。這些瘀斑主要集中在右手，呈現深紫色。照片中也多次捕捉到他在瘀斑上塗抹膚色遮瑕化妝品的痕跡。

2025年7月17日，白宮發布了首次官方說明。新聞秘書卡羅琳·萊維特（Karoline Leavitt）公布了兩項結果。其一是診斷「慢性靜脈功能不全」為腿部水腫的原因。慢性靜脈功能不全是指腿部靜脈瓣膜變弱，導致血液淤積的一種病症。這種情況在70歲及以上的老年人中十分普遍，通常不會危及生命。其二則是手背瘀斑的原因。白宮表示，這是頻繁握手與每日服用阿斯匹靈共同作用的結果。

(2) 說法隨時間而改變

隨後的說法因情況而有所變化。右手上的瘀斑被歸因於「有力的握手」。當2026年初他的左手也被觀察到瘀斑時，給出的解釋則是他撞到了桌子[1]。2026年1月達沃斯論壇上的照片也顯示，瘀斑被人用化妝品遮蓋[2]。

2026年1月2日，總統接受了《華爾街日報》的專訪。他透露自己每天服用325毫克的阿斯匹靈[3]。心血管健康的標準預防劑量通常為81毫克。總統本人回憶道，醫生曾建議他降低劑量，但他拒絕了，理由類似於他「不喜歡黏稠的血液」[3]。眾議院司法委員會資深民主黨議員傑米·拉斯金（Jamie Raskin）指出了這一點，表示該劑量已是標準劑量的四倍[4]。

2026年5月26日，總統在沃爾特·里德國家軍事醫療中心接受了體檢。他的主治醫師尚恩·巴巴貝拉（Sean Barbabella）醫生指出，瘀斑是阿斯匹靈常見且輕微的副作用[1]。他的體重記錄為238磅，與2025年4月相比增加了14磅[1]。醫生建議減重並進行運動[1]。體檢報告的總體結論是「健康狀況極佳」[1]。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(3) 何者已獲證實，何者仍未獲證實

這便是官方記錄所能證實的全部內容。高劑量阿斯匹靈確實更容易引起瘀斑。老年人變薄的皮膚在受到輕微撞擊時也會產生瘀斑。因此，瘀斑本身可以用官方的解釋來說明。

然而，某些YouTube評論員和分析人士提出了不同的假說。他們聲稱瘀斑以20至25天的規律間隔反覆出現，並認為這些痕跡是靜脈注射部位。此外，他們還推測這可能是施用阿茲海默症單株抗體療法的痕跡，其中特別提到了侖卡奈單抗（lecanemab）與多納單抗（donanemab）。

迄今為止，這項假說並未得到任何官方記錄的支持。侖卡奈單抗每兩週進行一次靜脈輸注，而多納單抗則是每四週一次。所謂的週期與這兩種藥物的給藥間隔皆不吻合。本章並不將此假說視為事實。然而無可否認的是，當說法前後不一且醫療記錄僅部分公開時，臆測便會滋生蔓延。助長懷疑的一方不僅是評論員，還有缺乏透明度的白宮。

(4) 簽名的右手

圍繞他右手的爭議並未止於瘀斑。有分析指出，他的簽名動作發生了變化。

一名在 YouTube 節目中自稱醫療專業人員的主持人分析了相關影片片段 [5]。該主持人聲稱，在川普的第一任期內，簽署一份文件大約需要 8 秒；而在第二任期內，據傳該時間已拉長至 11 秒以上。此外還有人注意到，他放置文件時偏向身體右側，而非置於身體正中線。

在職能治療中，有一個稱為「跨越中線」（crossing the midline）的概念。這是指右手越過身體中軸進入左側空間的動作。此動作牽涉到連結左右大腦半球的神經纖維束——胼胝體。該分析將川普的姿勢解讀為避免跨越中線的動作，甚至提出了大腦白質受損的可能性。

這項分析雖然引人好奇，卻有著相當大的局限性。公開影片中的簽署時間會因文件類型與拍攝角度而異，這也不是經過同行評審的研究。況且自第一任期以來，這位總統一直習慣以粗奇異筆和大字體簽署文件。本章記錄這項簽名分析，僅將其視為「對觀察到的變化的一種解讀」。

49.2 當半邊臉下垂：兩場 911 紀念儀式

(1) 2025 年與 2026 年：相同的場景

2025 年 9 月 11 日紀念儀式的影片片段首先流傳開來。畫面捕捉到總統右側嘴角似乎下垂的景象。一年後的同一天，極其相似的場景再次被記錄了下來。

2026 年 9 月 11 日是 911 恐怖攻擊 25 週年。總統出席了在五角大廈舉行的紀念儀式。在多段錄影中，他右半邊的臉部明顯下垂 [6]。儀式進行期間，他也被拍到閉上雙眼，似乎在與睡意搏鬥 [6]。胸腔科醫師尼克·馬克（Dr. Nick Mark）指出，臉部下垂是一項具有臨床意義的變化 [6]。華盛頓州立大學醫學院教授布魯斯·戴維森（Dr. Bruce Davidson）更進一步指出，除了拖著腳步的步態外，他還出現托扶或支撐雙手的動作。戴維森提出觀點，認為這些可能是過去中風留下的痕跡 [6]。白宮並未回應媒體針對這些觀察的詢問 [6]。

除此之外，橢圓形辦公室活動與內閣宣誓就職典禮的影片片段也引發了類似爭議 [7]。相反地，也有報導指出，在短短幾天後拍攝的短片中，他的面容看起來完全正常 [8]。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) 醫師區分的兩種顏面神經麻痺類型

醫師在臨床上將顏面神經麻痺大致分為兩類。其一是周邊型顏面神經麻痺，最典型的例子是貝爾氏麻痺（Bell's palsy）。在這種情況下，顏面神經本身受損，導致包括額頭在內的半邊臉部完全癱瘓。另一種是中樞型顏面神經麻痺。這是從大腦通往臉部的神經傳導路徑受損所致。此時額頭肌肉仍可活動，僅下半部臉部下垂。這是中風常見的表現形態。

某些醫師與評論員認為，總統的面部特徵更符合後者。因此，他們提出了短暫性腦缺血發作（TIA，俗稱小中風）或輕微中風的可能性。短暫性腦缺血發作是指腦部血流暫時受阻隨後恢復的狀況。雖然症狀會在 24 小時內緩解，但它可能是嚴重中風的前兆。

(3) 步態與雙手握杯

他的步態也受到了密切檢視。從 2026 年初開始，便有多篇報導指出其步態似乎有拖著右腿行走的情況 [9]。亦有人觀察到他在往前邁步時，腿部會向外劃出弧線。他在公開場合用雙手端著水杯的畫面，同樣屢屢被拿來作為佐證。

若面部症狀、右腿與右手同時出現異常，醫師會立刻聯想到左大腦半球。這是因為人體右側是由左腦所控制。正是這類單側徵兆的組合，讓持批評態度的醫師們感到擔憂。

(4) 判斷必須有所保留之處

然而，此處尚不能妄下定論。面部表情肌的狀態可能因疲勞、光線、牙齒狀況或說話瞬間的動作而有所不同。步態也可能受到慢性靜脈功能不全或關節問題的影響。確切的診斷需要經過正式的神經學檢查與神經影像學檢查。

問題在於那些檢查紀錄並未對外公開。2026 年 5 月的體檢報告僅記載其神經功能極佳 [1]，卻未透露究竟進行了哪些具體的神經學檢查。造成這場查證真空的始作俑者並非批評者，而是白宮。

49.3 深夜的 Truth Social：暴風發文與日落症候群之爭

(1) 深夜湧現的貼文

總統的社群媒體頻道在夜間往往格外活躍。最典型的例子發生在 2025 年 12 月 1 日深夜。當晚從 9 點開始，他如狂風驟雨般連發了 158 則貼文 [10]。在最初的三個小時裡，發文速度幾乎達到每分鐘一則 [10]。《時代》新聞週刊（TIME）報導指出，甚至有些夜晚他的發文次數超過了 160 次 [11]。

內容完全雜亂無章。發布的內容包括對政治對手的攻擊以及提及叛國罪的嚴厲謾罵，其中還混雜著毫無根據的陰謀論。穿插在其中的，則是電影片段與第一夫人的宣傳宣導影片 [10]。

2026年8月24日凌晨12點30分起，另一場持續一小時的連環密集發文狂潮再度上演 [12]。伊朗戰爭、11月的期中選舉與移民政策全被混雜在一起 [12]。

（2）越界的貼文

比發文數量更令人不安的，是其發布的內容。

2025年12月，電影導演勞勃·萊納（Rob Reiner）與妻子被發現陳屍於家中。就在兇殺案調查剛啟動不久，總統便發布了一則訊息，暗示萊納是死於「川普狂躁症候群」（Trump Derangement Syndrome）[13]。他聲稱萊納在他人心中激起的憤怒正是死因。這番言論引來了甚至連共和黨內部都罕見的批評 [14]。

2026年4月7日，在伊朗戰爭停火期限前夕，總統寫道：「今晚將有一個文明滅亡」[15]。國際特赦組織（Amnesty International）譴責此言論為預示大規模平民屠殺的末日威脅 [16]。然而，當晚的實際結果是達成了

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

為期兩週的停火 [15]。

4月12日，在與教宗良十四世（Pope Leo XIV）爆發口水戰之後，他發布了一張圖片。那是透過AI生成將自己描繪成耶穌的合成影像 [17]。隨著批評風暴驟起，他刪除了該則貼文，隨後為這張圖片辯解稱，他當時以為那是「扮演醫生的我」[17]。

（3）什麼是日落症候群？

批評者將這種深夜的狂亂行徑與「日落症候群」（sundowning）連結在一起。日落症候群通常被稱為黃昏症候群（sunset syndrome），是指失智症患者從傍晚到夜間，混亂、焦慮與躁動症狀加劇的現象。隨著太陽西下，他們的時間感變得模糊，情緒上的煩躁易怒也隨之加劇。這是安養機構與居家照顧者經常遇到的症狀。

臨床心理學家約翰·加特納博士（Dr. John Gartner）將總統的深夜發文解讀為此現象的一種表現。他曾公開提出額顳葉型失智症（frontotemporal dementia）的可能性。額顳葉型失智症是一種大腦額葉與顳葉區域率先萎縮的神經退化性疾病。在許多情況下，患者的執行判斷力、衝動控制能力以及語言能力會在早期就出現衰退。

（4）該解讀的侷限性

然而，深夜發文本身並不構成日落症候群的確定證據，必須審慎權衡以下三項考量。

第一，總統自年輕時起便堅稱自己睡眠極少。他深夜在推特發文的習慣，早在他第一任總統任期之前就已根深蒂固。

第二，並非每一則貼文都由總統親自撰寫。幕僚娜塔莉·哈普（Natalie Harp）與丹·斯卡維諾（Dan Scavino）同樣擁有該帳號的權限 [12]。儘管如此，CNN記者報導指出，在深夜與拂曉時分，川普往往親自撰寫並發布貼文 [12]。

第三，日落症候群是一種在臨床環境中透過直接觀察與病史評估的臨床症候群，無法單憑統計社群媒體的發文數量來確診。

然而，這並不能讓問題消失。無論臨床上的診斷標籤為何，總統的深夜發文都直接衝擊著金融市場與戰爭局勢。誠如第40章所探討的，他的貼文成了提前50毫秒出售給高頻交易商的珍貴數據。第12章與第42章所討論的期貨市場及預測市場醜聞，正是這種動態機制的延伸。在判斷力受損時段所寫下的文字直接演變為國家政策，這種結構性現實本身就極其危險。

49.4 三次、四次的MoCA：拿篩檢測驗誇耀的總統

（1）MoCA是什麼樣的測驗？

MoCA是蒙特婁認知評估（Montreal Cognitive Assessment）的英文縮寫。它是由加拿大蒙特婁的神經學家齊亞德·納斯雷丁博士（Dr. Ziad Nasreddine）所研發，是一項旨在檢測輕度認知障礙與早期失智症的篩檢測驗。整項檢查大約需要10分鐘。

測驗項目相當簡單。受測者需指認獅子、犀牛與駱駝的圖畫；繪製一個時鐘並將指針畫在指定的時間；聆聽五個詞彙並在幾分鐘後回憶複述。測驗滿分為30分，通常26分及以上被視為正常範圍。

這項測驗並不能衡量智力。醫師們屢次強調這一點 [18]。大多數認知功能正常的人，都能輕易取得接近滿分30分的分數。這意味著它並不是一項難以取得滿分的艱深測驗。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) 總統的盤算

總統將這項測驗視為一種榮譽徽章。2020年，他反覆吹噓自己記住了「人、女人、男人、相機、電視」（person, woman, man, camera, TV）。2026年4月30日，他在「真實社群」（Truth Social）發文表示：他一共接受了三次測驗，而且「三次都拿了滿分」（ACED IT ALL THREE TIMES）[19]。他補充說，連醫生都認為這是一項罕見的成就 [19]。在同一篇貼文中，他還寫道自己的總統任期達到了「三次」[19]。

在5月26日的健康檢查中，他在蒙特利爾認知評估（MoCA）中再次取得30分的滿分 [1]。媒體統計這是他第四次接受該測驗。他隨後聲稱，這一結果證明了他擁有「極高的智商」[18]。他還提議將這項測驗列為所有總統候選人的強制檢驗項目 [18]。

(3) 反覆測驗意味著什麼

引起醫師們關注的不是分數，而是受測頻率。對於沒有出現任何症狀的人，年復一年地重複進行MoCA測驗是極不尋常的。因此，像加特納（Gartner）這樣的批評者提出了這樣的解讀：難道是醫療團隊有所懷疑，正在進行長期追蹤？

反向論點同樣成立。自2018年以來，在總統體檢中納入認知篩檢基本上已成為慣例。總統本人也可能主動要求進行這項測驗。對一位高齡領導人進行常規篩檢，可以說是合情合理的。

區分這兩種解讀的關鍵，在於實施該測驗的具體原因。然而白宮從未公布過這個原因。

(4) 滿分未能反映的事實

傳染病專家兼流行病學家席琳·岡德（Céline Gounder）醫師指出了另一個問題 [20]。當重複進行同一項測驗時，熟悉感會使分數虛高。這被稱為「練習效應」（practice effect）。總統曾多次在公開場合背誦測驗題目。對於一個已經記住測驗題目的人來說，MoCA的診斷鑑別力便會大幅下降。

岡德還指出了MoCA無法衡量的多項能力 [20]：高壓下的決策能力、複雜規劃能力、衝動控制，以及在模糊情境中的判斷力。而這些恰恰是擔任總統最需要的能力。她提議採取比照民航機飛行員或核電廠操作員等級的檢查標準：進行4至6小時的神經心理學評估、腦部影像學檢查以及睡眠研究 [20]。她同時建議，檢查結果應由一個獨立於總統且無任何關聯的醫療專家小組進行審查 [20]。

總結而言：MoCA取得滿分，或許能說明受測者並無中度或重度的認知障礙。然而，這並不能證明其具備承擔總統職責所必需的判斷力。將這項篩檢測驗炫耀為天才的證明，這種態度本身才真正令人質疑。

49.5 醫療報告中的空白：影像學檢查與拉斯金信函

(1) MRI還是CT？

2025年10月10日，總統在未提前公布行程的情況下造訪了華特·里德國家軍事醫療中心（Walter Reed）。白宮將此稱為「半年一度的常規檢查」。此時距離他4月份接受年度體檢僅僅過去了半年。總統向記者表示自己接受了磁振造影（MRI）檢查，且結果完美無缺。他說自己不知道掃描了身體的哪一個部位，但補充說並非腦部 [21]。

12月1日，他的主治醫師透過一份備忘錄透露了有關影像掃描的詳細資訊。該備忘錄指出，掃描範圍涵蓋心血管系統與腹部，結果均屬正常 [21]，並補充解釋這些是推薦給其年齡層男性的預防性篩檢 [21]。然而在2026年1月接受《華爾街日報》（The Wall Street Journal）採訪時，總統卻改變了說法，聲稱自己進行的不是MRI，而是電腦斷層掃描（CT）[3]。

這種差異絕非小事。MRI與CT是臨床目的與檢驗方法皆截然不同的診斷程序。總統本人對自己究竟接受了何種檢查感到混淆不清的事實，也因而被記錄在案。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) 13個月內三次就醫

2026年6月18日，聯邦眾議員拉斯金（Representative Raskin）致函總統的主治醫師 [4]。他指出，總統在短短13個月內就前往醫院就診了三次。他強調，這在近代歷任總統中是極其罕見的 [4]。他還特別點出，有多達22位醫學專家參與了5月份的健康檢查 [4]。

該信函提出了四項要求 [4]：公布這22位專科醫師的專業領域，並說明每位醫師參與的具體原因；公開5月份體檢的完整結果與影像檢查記錄；解釋為何在10月之後僅隔6個月就再次進行冠狀動脈CT掃描；公開所有正在服用的藥物清單及其劑量，並要求總統接受全面的神經心理學評估。信函要求的答覆截止日期為7月2日 [4]。

(3) 第二十五修正案的緊急出口

在拉斯金信函的背後，是美國憲法第二十五修正案。第二十五修正案第四款是一項專門針對總統無法履行其職務權力與職責之情況而設計的條款。若副總統與內閣多數成員達成共識，總統的權力便可進行轉移。國會亦可依法設立一個專門機構來做出此項認定。眾議院民主黨人便曾提出立法，旨在建立此類認知能力評估委員會 [19]。

然而，這項條款從未在違背現任總統意願的情況下被啟動過。這是因為由總統親自任命的副總統與內閣官員必須先採取行動。此外，此類法案在由共和黨佔多數的國會中獲得通過的可能性也極低。歸根結底，第二十五修正案就像一個雖存在卻始終上鎖的緊急出口。

49.6 27人的警告與高華德守則

(1) 2017年：27位專家的專著

本節標題中的「27位專家」源自於一本書。2017年10月，耶魯大學法醫精神病學家班迪·李（Bandy X. Lee）博士編纂了一本書，書名為《危險的唐納·川普》（The Dangerous Case of Donald Trump）。包括精神科醫師與心理學家在內的27位心理健康專業人士為該書撰寫了文章。其韓文譯本於2018年出版。

作者群對總統的自戀、衝動以及現實檢驗能力受損提出了質疑。該書的核心論點並非臨床診斷，而是危險性。他們的論據在於，一個握有核武器動用權限之人的心理狀態，乃是攸關公共安全的緊迫議題。

(2) 高華德守則與警告義務

這本書迅速與美國精神醫學界一項歷史悠久的規範發生了衝突：美國精神醫學會於1973年通過的「高華德守則」（Goldwater Rule）。這項倫理指引規定，精神科醫師不應對未親自診斷過的公眾人物發表專業意見。該守則起源於1964年總統大選期間，當時一家雜誌發表了一項針對精神科醫師的調查，該報導斷言候選人貝利·高華德（Barry Goldwater）在心理上不適合擔任公職。高華德隨後在一場誹謗訴訟中勝訴。

李博士及其同事則援引了另一項原則：源自1976年加州最高法院「塔拉索夫訴加州大學董事會案」（Tarasoff v. Regents of the University of California）判決的「警告義務」（duty to warn）。該原則認為，當患者對第三方構成重大傷害風險時，醫師有義務發出警告。李博士主張，這項義務必須擴展至整個社會。美國精神醫學會對李博士提出了批評，理由是她將精神醫學捲入了政治之中。

(3) 2026年的警告

九年後，這場爭議再次升溫。2026年6月，李博士重申其呼籲，主張總統應當被解職 [22]。她強調，問題的關鍵不在於診斷，而在於危險性 [22]。她指出，關於究係額顳葉失智症還是精神病的爭論，純屬次要的干擾 [22]。她堅持認為，無論總統本人是否同意，都應對其進行神經精神科評估 [22]。

在2026年2月與5月，超過三十位醫療專業人士簽署了公開聲明 [22]。他們以精神狀態不穩定及核武器風險為由，呼籲解除總統職務 [22]。27位專家的警告，就這樣在九年後以更廣泛的聯署陣容捲土重來。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(4) 守則的分量與警告的分量

高華德守則背後自有其充分合理的考量。未經親自看診做出的診斷極易出錯。一旦精神醫學淪為政治武器，大眾對醫學的信任便會瓦解。給對立陣營的領導人貼上病理化標籤，是任何一方都有可能做出的事情。

耐人尋味的是，起草該守則的精神科醫師也在2024年表明了自己的立場。他表示，他會建議對總統候選人進行失智症篩檢 [23]。這意味著，該守則所禁止的是遠距離的憑空診斷，而非要求進行醫學篩檢的主張。

本章的立場與此觀點相近。我們避免自遠處貼上診斷標籤。然而，基於公開可觀察的行徑與官方紀錄而呼籲進行檢查，則是完全合情合理的。這不僅屬於醫學的範疇，更屬於民主的範疇。

49.7 重返華盛頓的高峰會會場

習近平主席出生於1953年。他也已年逾七旬，且有關其健康狀況的資訊比川普總統更被嚴密遮蔽。兩位領導人同樣承受著長期統治與高齡帶來的風險。不同之處則在於兩國的體制。

在美國，有自由的媒體、國會以及憲法上的制衡機制。記者拍下瘀傷的照片，議員發出監督信函，醫師公開發聲。而在中國，幾乎不存在這樣的空間。美國民主的強大之處，正在於擁有質疑並嚴格審視領導人弱點的能力。

然而在2026年的華盛頓，那種力量僅發揮了一半的作用。提問紛至沓來，卻始終得不到回音。白宮醫生的報告僅僅重複著「健康狀況極佳」的結論。總統將篩檢測試中的滿分描繪為天才的證明。國會調閱紀錄的要求已過截止期限，卻未得到任何配合。

空手而歸的談判不僅出現在貿易文件上。面對全球最迫切希望得到解答的問題，白宮同樣兩手空空、毫無實質回應：一位掌握核按鈕的80歲領導人，目前的判斷力究竟處於何種狀態？

解答這個問題的途徑並非臆測，而是公開透明。由獨立醫療小組進行神經心理學評估並公布影像紀錄，才是解決問題的起點。在此之前，每一處瘀傷、每一次嘴角下垂，以及每一則破曉時分的貼文，都成了突發新聞。而坐在談判桌對面的對手，也正在閱讀這些新聞報導。

接續的第50章將探討夾在這動盪多變的華盛頓與北京之間的韓國經濟。

參考資料

[1]《費城詢問報》（The Philadelphia Inquirer），〈白宮公布川普最新體檢結果〉（"White House releases results of Trump's latest physical exam"），2026年5月30日。

https://www.inquirer.com/news/nation-world/trump-medical-exam-walter-reed-sean-barbabella-weight-bruising-swelling-fatigue-20260530.html

CNN，〈川普醫生建議其減重並多運動，但稱其「健康狀況極佳」〉（"Trump's doctor recommends he lose weight and exercise more but says he is in 'excellent health'"），2026年5月29日。

https://www.cnn.com/2026/05/29/politics/trumps-doctor-recommends-lose-weight-exercise-health

[2] 雅虎新聞（Yahoo News），〈事實查核：是的，這些照片顯示川普在2026年達沃斯論壇上手部有瘀傷〉（"Fact Check: Yes, these photos show Trump hand bruise at Davos 2026"）。

https://www.yahoo.com/news/articles/fact-check-yes-photos-show-221300963.html

[3] 美國國家公共廣播電台（NPR），〈打瞌睡、瘀傷、認知測驗：川普回應老化問題〉（"Naps, bruising, cognitive tests: Trump addresses aging questions"），2026年1月2日。

https://www.npr.org/2026/01/02/nx-s1-5664801/naps-bruising-cognitive-tests-trump-addresses-aging-questions

Axios，〈從川普接受《華爾街日報》強硬專訪談其健康狀況中得出的5大要點〉（"5 takeaways from Trump's defiant WSJ interview on his health"），2026年1月2日。

https://www.axios.com/2026/01/02/trump-health-interview-wall-street-journal

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

[4] 眾議院司法委員會民主黨團，聯邦眾議員傑米·拉斯金（Representative Jamie Raskin）致白宮醫生肖恩·巴巴貝拉醫師（Dr. Sean Barbabella）信函，2026年6月18日。

https://democrats-judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/democrats-judiciary.house.gov/files/evo-media-document/2026-06-18-raskin-to-barbabella-wh-re-trump-health.pdf

[5] The United Front Show（YouTube），〈真正的醫生檢視川普詭異的簽名〉（"REAL DOCTOR examines TRUMP'S WEIRD SIGNATURE"），2026年。（收錄於專案參考資料）

[6] 《每日野獸》（The Daily Beast），〈川普於9/11紀念活動露面引發對其健康的新疑慮〉（"Trump's 9/11 Appearance Sparks Fresh Health Concerns"），2026年9月11日。

https://www.thedailybeast.com/trumps-911-appearance-sparks-fresh-health-concerns/

[7] 《IBTimes UK》，〈「他的嘴角開始下垂」：法醫心理學家指出川普在橢圓形辦公室的影片「令人擔憂」〉。

https://www.ibtimes.co.uk/side-his-mouth-was-starting-droop-forensic-psychologist-flags-concerning-trump-oval-office-1818073

[8] 《新聞週刊》（Newsweek），〈在「面部下垂」猜測瘋傳後，唐納·川普顯得一切正常〉。

https://www.newsweek.com/donald-trump-appears-normal-viral-drooping-face-speculation-2129152

[9] 《每日野獸》（The Daily Beast），〈79歲的川普在承認健康隱憂後掩飾跛行〉。

https://www.thedailybeast.com/trump-79-hides-limp-after-admitting-to-health-concerns/

[10] 《Axios》，〈川普在深夜狂發158則真實社群貼文中說了什麼〉，2025年12月2日。

https://www.axios.com/2025/12/02/trump-truth-social-december-150-posts-social-media

[11] 《時代雜誌》（TIME），〈川普深夜狂發超過160則貼文，但這甚至還不是他的最高紀錄〉。

https://time.com/7338077/trump-truth-social-posts-addiction/

[12] 《每日野獸》（The Daily Beast），〈徹夜未眠的80歲川普在凌晨1點瘋狂發布真實社群貼文中失控〉，2026年8月24日。

https://www.thedailybeast.com/sleepless-trump-80-unravels-in-deranged-1am-truth-social-posting-spree/

[13] 《全國公共廣播電台》（NPR），〈川普在談及勞勃·萊納去世的貼文中稱其患有「川普狂躁症」〉，2025年12月15日。

https://npr.org/2025/12/15/nx-s1-5644927/trump-rob-reiner-death-truth-social

[14] 《ABC新聞》（ABC News），〈川普對勞勃·萊納遇害案的苛刻言論引發共和黨罕見反彈〉。

https://abcnews.com/Politics/trumps-harsh-comments-rob-reiners-murder-spark-rare/story?id=128421268

[15] 《NBC新聞》（NBC News），〈在警告「今晚整個文明都將滅亡」後，川普宣布伊朗停火兩週〉，2026年4月7日。

https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-threat-whole-civilization-will-die-iran-war-deadline-hormuz-rcna267059

[16] 《國際特赦組織》（Amnesty International），〈伊朗：川普總統末日般的威脅……〉，2026年4月。

https://www.amnesty.org/en/latest/news/2026/04/iran-president-trumps-apocalyptic-threats-of-large-scale-civilian-devastation-demand-urgent-global-action-to-prevent-atrocity-crimes/

[17] CNBC，〈川普刪除將自己描繪成耶穌的 Truth Social 圖片：「那是我扮演醫生」〉，2026年4月13日。

https://www.cnbc.com/2026/04/13/trump-jesus-truth-social-pope-leo.html

[18] Salon，〈川普稱認知測驗證明其具「極致智力」，醫生則持不同意見〉，2026年5月31日。

https://www.salon.com/2026/05/31/trump-says-cognitive-test-proves-extreme-intelligence-doctors-disagree/

[19] Mediaite，〈川普誇耀認知測驗成績：「三次全部拿滿分」〉，2026年4月30日。

https://www.mediaite.com/politics/trump-boasts-about-cognitive-exam-scores-aced-it-all-three-times/

[20] 席琳·岡德（Céline Gounder），〈川普的體檢未檢測的項目〉，2026年。

https://www.celinegounder.com/p/trumps-physical-exam-answers-the-wrong-question

[21] CBS新聞（CBS News），〈白宮公布川普核磁共振（MRI）掃描細節〉，2025年12月1日。

https://www.cbsnews.com/news/trump-mri-abdomen-heart-white-house-says/

[22] MindSite News，〈「我們一生中最危險的日子」：精神科醫生再次呼籲免職「心智不適任」的川普〉，2026年6月30日。

https://mindsitenews.org/2026/06/30/the-most-dangerous-days-of-our-lifetimes-psychiatrist-renews-call-to-remove-mentally-unfit-trump-from-office/

[23] 《赫芬頓郵報》（HuffPost），〈起草「高華德守則」的醫生表示，他會建議對川普進行失智症檢測〉，2024年。

https://www.huffpost.com/entry/trump-goldwater-dementia_n_6716c72be4b011ffe51780f3

[24] 班迪·X·李（Bandy X. Lee）主編，《唐納·川普的危險個案》（The Dangerous Case of Donald Trump），韓文版由鄭智仁、李恩珍翻譯，Simsim 出版社，2018年。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

（原著：《唐納·川普的危險個案：27位精神科醫師與心理健康專家對總統的評估》［The Dangerous Case of Donald Trump: 27 Psychiatrists and Mental Health Experts Assess a President］，Thomas Dunne Books，2017年）

[25] 專案背景資料：第48章與第49章的參考草稿，《每日野獸》播客（The Daily Beast Podcast，約翰·加特納博士［Dr. John Gartner］）與邪教專家（史蒂芬·哈桑［Steven Hassan］）等人的訪談逐字稿。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第50章：陷入夾縫的韓國經濟——三星與SK海力士中國晶圓廠的12個月有條件延期與實利外交

在美中僵局與荷姆茲石油危機中，韓國經濟所爭取到的時間，以及李在明政府在安全與經貿之間必須捍衛的戰略自主

50.1 為期兩個月的休戰，為期十二個月的許可

2026年9月23日晚間，美國財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）現身福斯新聞。他宣布，原定於11月10日結束的美中貿易休戰將延長兩個月，新的截止日期定為2027年1月10日。這項決定是在華盛頓與中國國務院副總理何立峰結束最終磋商後立即做出的。貝森特說明，此次延期旨在爭取時間，以探索在經濟領域能夠達成哪些成果。

這遠低於峰會前的預期。包括美國銀行在內的大多數市場機構，原先都將延長一年視為基準預期。中方曾要求將休戰期延長至川普總統任期結束；美國談判代表則提出了三到六個月的延期方案。最終的結果卻是兩個月——甚至比美方最初提出的期限還要短。

9月24日，白宮峰會在盛大的禮賓儀式中拉開帷幕。一架B-2匿蹤轟炸機飛越白宮上空，當晚舉行了正式國宴。然而，在為期三天的預定行程結束後，幾乎唯一確認的協議就只有延長貿易休戰。核心爭議問題——如台灣、先進半導體與人工智慧（AI）——仍各行其道，未見交集。兩國領導人同意於11月在中國深圳舉行的亞太經濟合作會議（APEC）峰會上再次會面，並預定於12月在美國邁阿密舉行的二十國集團（G20）峰會上會晤。

首爾市場悲喜交加、如釋重負與焦慮並存。峰會前兩天的9月22日，韓國綜合股價指數（KOSPI）收在7,017.91點。隨著休戰期延長，圍繞半導體、汽車與電池出口的短期不確定性有所消退。然而，對於企業重新檢討其資本支出計畫而言，兩個月的時間窗口實在太過短暫。

韓國半導體產業的運轉並非僅依賴單一的休戰時鐘。三星電子與SK海力士在中國的晶圓廠，完全仰賴美國政府每年必須續簽的設備進口許可。2026年的授權將於12月31日到期，而美中貿易休戰則在僅僅十天後終止。

本章標題中的「12個月有條件延期」，指的正是這個架構。兩家公司的中國晶圓廠依賴年度許可營運，而這些許可的續簽日期與美中休戰協議的到期日幾乎重疊。韓國半導體產業恰好夾在華盛頓與北京所制定的兩大期限之間。

50.2 准許營運卻不得擴建的工廠

三星電子在中國陝西省西安生產NAND快閃記憶體。SK海力士則在江蘇省無錫生產DRAM，並在遼寧省大連生產NAND快閃記憶體。大連廠是SK海力士於2021年自英特爾（Intel）收購的NAND業務之一部分。業界分析師估計，西安廠占三星NAND快閃記憶體總產量的30%至40%；無錫廠則估計承擔了SK海力士整體DRAM產量約40%。

多年來，這三座晶圓廠一直享有美國政府賦予的「經驗證最終用戶」（Validated End User, VEU）資格。VEU允許符合嚴格安全要求的合格企業進口美國製造的半導體設備，而無需為每筆交易逐一取得個別許可。當美國於2022年10月大幅收緊對中國的半導體設備出口管制時，韓國企業獲得了一年的豁免。2023年10月，美國將兩家公司的中國工廠列入VEU名單，授權其無限期進口設備。

2025年8月29日，美國商務部工業與安全局（BIS）突然逆轉方針。該局宣布將這三座晶圓廠全部從VEU名單中除名，生效日期定於當年12月31日。假若這項決定不作修改而直接生效，兩家公司將必須為每一批設備出運申請個別許可。BIS本身估計，這每年將產生近1,000份許可申請。業界因此極度憂慮晶圓廠的營運可能會陷入停擺。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

就在實施前一天的12月30日，美國將政策調整為年度許可架構。在此制度下，企業可提前提交一年內所需的設備與零件規格及數量，由BIS進行整批審查與核准。兩家公司透過此機制取得了2026年的授權，從而避免了工廠停產。

然而關鍵在於，這項許可附帶了嚴格條件。美國堅持一項原則：絕不允許中國晶圓廠進行產能擴充或技術升級。日常維護與維修所需的設備可以進口；旨在將製程節點推進至下一代或擴建生產線的設備則遭到嚴格禁止。

在記憶體半導體產業中，此類限制帶來了毀滅性的後果。記憶體製造技術每隔一至兩年就會邁入新世代。無法推進製程節點的晶圓廠，其成本競爭力勢必隨歲月流逝而逐步喪失。雖然這些中國工廠如今仍可運作，但它們絕不可能成為未來的尖端旗艦晶圓廠。這項結構性現實迫使兩家公司不得不逐步降低對其中國業務的依賴。

2027年許可的審查程序，代表著該新監管架構下的首次續簽。這是一場關鍵試金石，考驗著規則究竟會收緊、維持現狀還是放寬。業界分析師警告，審查可能會比2026年的首次批准嚴格得多，因為初次核准很大程度上只是為了緩解取消VEU所帶來的直接衝擊。

路透社8月5日的一篇報導揭示了兩家公司所面臨的艱難困境。報導透露，兩家公司當時正在評估是否可將中國設備製造商中微半導體（AMEC）生產的設備部署於其中國工廠。中微半導體生產乾式蝕刻設備，該製程負責在矽晶圓上刻劃複雜的電路圖案。兩家公司均否認了該報導。三星電子正式聲明，從未在其中國晶圓廠測試或考慮過中微半導體的設備。然而，業界將此舉解讀為在探索應急方案，以防美國切斷零件供應與維修支援。

這段插曲清楚凸顯了韓國企業所處的凶險境地。若要繼續使用美國設備，必須獲得華盛頓的授權；若要降低對美國設備的依賴，又必須借助中國工具。無論哪一條途徑，條件都不是韓國企業自身所能決定的。

華盛頓峰會絲毫未能改變這項結構性困境。9月2日，美國商務部長霍華德·盧特尼克（Howard Lutnick）宣稱，放寬出口管制並不在本次峰會的討論之列。美國貿易代表傑米森·格里爾（Jamieson Greer）亦表示，晶片出口管制與人工智慧的雙邊討論毫無關聯。韓亞證券分析師金斗彥指出，稀土供應狀況的改善與先進半導體的限制完全必須分開看待。半導體出口管制依然是一道不可逾越的國家安全屏障，而非可供談判的籌碼。

50.3 休戰的另一面：長鑫存儲的追擊

這場貿易休戰並未單純為南韓半導體產業帶來好消息。在美國對中國步步進逼之際，南韓企業曾享有可觀的意外收益：中國企業轉向南韓採購那些遭美國禁售的產品。然而，一旦華盛頓與北京重構雙方的貿易架構，這一利潤豐厚的市場利基勢必將隨之縮減。

中國在記憶體半導體領域的快速追趕，已由確切的數據所證實。7月27日，中國DRAM製造商長鑫存儲（CXMT）於上海證券交易所專為科技企業設立的科創板掛牌上市。掛牌首日，其收盤價較首次公開募股（IPO）價格飆升466%。此次上市共籌集579億元人民幣（約合12.5兆韓元），創下當年全亞洲股票市場規模最大的IPO紀錄。在盤中最高點，其估值一度觸及3.7兆元人民幣（約合802兆韓元）。

南韓股市因而劇烈震盪。在所謂的「長鑫存儲震撼」（CXMT Shock）期間，三星電子盤中重挫逾8%，SK海力士更大跌超過10%。南韓綜合股價指數（KOSPI）一度觸發熔斷機制，全面暫停交易。令市場恐慌的並非技術水準立即被追平，而是三星電子、SK海力士與美光科技（Micron Technology）長期共治的既有全球記憶體寡占體系，正開始走向瓦解的真實可能性。

這種風馳電掣的追趕態勢，在高峰會前夕再度得到證實。9月20日，長鑫存儲宣布其第五代DRAM製程節點G5平台正式量產。KB證券分析指出，在相同運作條件下，該平台的每片晶圓良品晶粒（die）產出量較前一代激增50%以上。同時亦有報導傳出，長鑫存儲正改裝其上海晶圓廠的部分產線，用於生產高頻寬記憶體（HBM）。HBM透過垂直堆疊多顆DRAM晶粒以實現超高速資料傳輸，並與AI加速器搭配部署。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

南韓製造商最先感受到壓力的領域將是通用（傳統）DRAM。三星與SK海力士目前仍將半數以上的DRAM產能配置於通用產品。若長鑫存儲利用其IPO籌集的巨額作戰資金，向市場傾銷通用DRAM，價格結構將首當其衝受到衝擊。即便南韓企業在HBM領域仍維持壓倒性的技術領先優勢，整體營業利益率也勢必會受到侵蝕。

圍繞AI晶片的戰略盤算同樣錯綜複雜。美國有條件地允許輝達（NVIDIA）向中國銷售H200 AI晶片，並向阿里巴巴、騰訊、字節跳動等約十家中國科技巨頭發放採購許可。H200整合了南韓製造的HBM。若中國大量採購H200，對南韓HBM的需求本將大幅激增。然而，北京當局卻指示國內企業延後採購，轉而全力扶植華為的昇騰（Ascend）AI處理器生態系。美國商務部長盧特尼克（Lutnick）隨後表示，中國實際上幾乎未採購任何H200晶片。

中國在AI晶片自主採購上越成功，留給南韓HBM的空間就越狹窄。自2024年12月起，美國亦禁止向中國出口HBM。因此，南韓製造商無法銷售HBM供華為晶片使用。隨著中國本土AI生態系不斷擴張，該生態系內部的記憶體市占率幾乎全數流向長鑫存儲等中國本土業者手中。

在高峰會召開前約兩週出現的一項進展，生動揭示了這兩家南韓半導體巨頭的真實心態。7月9日，南韓電力公社（KEPCO）提議由這兩家企業預付五年的工業用電電費：三星電子約20兆韓元，SK海力士約5兆韓元，合計25兆韓元。KEPCO打算利用這筆預付資金，加速興建全新半導體巨型聚落的輸電網。然而在9月11日，兩家公司正式回絕了該提議。他們公開表明的理由是，根本無法保證當前的半導體超級週期在未來五年內能否持續。

美中競爭並非促使他們猶豫的唯一因素。然而，創下歷史最高獲利紀錄的企業竟然對五年後的前景缺乏信心，這項事實極為令人深思。在這項企業決策背後，深植著對多重不確定性的敏銳警覺：AI需求的波動、中國步步緊逼的技術追趕，以及美中監管交火日趨緊密的法規網絡。

50.4 荷姆茲石油震撼與雙重能源依賴

如果說半導體代表著尖端科技的前線，那麼能源便是攸關國家每日生存的防線。2026年2月28日，美國與以色列以代號「史詩之怒」（Epic Fury）對伊朗發動聯合打擊。伊朗伊斯蘭革命衛隊（IRGC）隨即封鎖荷姆茲海峽以進行報復。布蘭特原油價格在3月31日飆升至每桶118.35美元的高點。儘管價格在7月初回落至71美元區間，但封鎖於7月中旬再度重啟。截至9月14日，布蘭特原油已再度攀升至107.82美元。

南韓直接被捲入這場震波的漩渦之中。根據南韓國會立法調查處的資料，2025年南韓原油總進口量中有69.1%來自中東。該批中東原油中有超過90%必須取道荷姆茲海峽運輸。此外，卡達的拉斯拉凡（Ras Laffan）液化天然氣（LNG）出口園區在3月遭遇伊朗襲擊後，損失了17%的產能。能源分析機構Vortexa將南韓與台灣、新加坡並列為最易受卡達LNG供應中斷衝擊的高危險經濟體之一。

這場衝擊接連波及各項總體經濟指標。南韓產業研究院（KIET）估計，若封鎖持續超過三個月，製造業平均生產成本將上升11.8%，全產業平均成本將上升9.4%。經濟合作暨發展組織（OECD）將南韓2026年的經濟成長率預測從2.1%大幅下修至1.7%。韓元對美元匯率在3月突破1,500韓元關卡，並在6月初短暫衝破1,560韓元。儘管到了9月11日匯率回落至1,343韓元，稍微減輕了以美元計價採購原油的負擔，但結構性壓力依然存在。

南韓政府採取了多層防禦措施。3月，政府與阿拉伯聯合大公國（UAE）簽訂了2,400萬桶原油的緊急供應合約。進口管道亦擴大至美國、澳洲與阿爾及利亞。因此，1至5月期間中東原油的進口比重降至62.8%。政府宣布計畫在中長期內將此項依賴度永久降至50%以下。同時，政府亦維持燃油貨物稅的暫時性調降，並實施石油最高限價機制，於9月著手凍結第10次價格上限。

然而到了9月，局勢再度惡化。沙烏地阿拉伯的東西輸油管道（East-West Pipeline）在遭遇無人機襲擊後被迫暫時關閉。該管道是極為關鍵的戰略繞行通道，負責將原油輸送至紅海碼頭以繞過荷姆茲海峽。儘管南韓本土煉油廠已確保了9月與10月的充足原料，但對11月及往後的擔憂卻驟然升溫。SK能源採購了預計於12月交付的400萬桶美國西德州中級原油（WTI），GS加德士（GS Caltex）亦鎖定了200萬桶。然而，美洲原油的航運運費約為中東進口原油的兩倍。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

供應多元化面臨嚴峻的結構性瓶頸。南韓本土的煉油廠經過精密設計，專門用於提煉高硫的中東重質原油。大量引進低硫輕質的美國頁岩油會降低煉油效率與產品良率。若要改裝這些龐大的設施，需要投入巨額的資本支出。因此，在既有的工廠設計下，技術上可行的多元化反而在經濟上成為一種懲罰。

這場危機徹底暴露了南韓能源雙重依賴的脆弱性。原油供應仰賴中東；與此同時，運輸該批原油的海上生命線安全，則完全取決於美中兩國的地緣政治平衡。美國的海軍力量或許可強行開啟海峽；抑或是中國憑藉與德黑蘭當局的獨特關係發揮外交斡旋，解鎖該通道。然而，無論哪一種手段，都不是握在南韓自己手中的籌碼。

中國以截然不同的方式應對了這場相同的危機。中國國營油輪透過與伊斯蘭革命衛隊的秘密管道協調，得以暢通無阻地通過海峽。北京龐大的戰略石油儲備更進一步緩衝了經濟衝擊。面對同一場地緣政治風暴，一個國家不得不壓低工廠開工率，另一個國家卻藉此斬獲了外交籌碼。

高峰會結束後，油價略有回落。9月24日，伊朗外交部長阿巴斯·阿拉格奇（Abbas Araghchi）宣布，德黑蘭已向美國提交了一份為期七天的重新開放荷姆茲海峽路線圖。該提案以解除對伊朗港口的封鎖、解凍遭制裁的資產，以及給予伊朗原油出口豁免，作為重新開放海峽的先決條件。9月25日，布蘭特原油收在每桶104.32美元——與戰前的60美元區間相比依然相去甚遠。

50.5 9月18日劃定界線：不派兵的同盟管理

能源危機迅速蔓延至國家安全領域。川普總統要求盟國向荷姆茲海峽的軍事行動派遣部隊與海軍軍備。歐洲盟國率先回絕。隨後，美國施壓的全部重量轉向了首爾。

8月，川普在社群媒體發文聲稱，當他要求韓國總統在伊朗問題上與他站在一起時，得到的答覆卻是「不，謝謝」。同一個月，川普突然下令大幅縮減韓美聯合軍事演習「乙支自由之盾」（Ulchi Freedom Shield）的規模。他公開援引的藉口，是他與北韓金正恩國務委員會委員長之間溫暖的個人情誼。

在8月30日播出的福斯新聞（Fox News）專訪中，川普更進一步。他指出有4萬名美軍駐紮在韓國，並聲稱自己只不過是在伊朗局勢上尋求「一點幫助」，首爾卻答覆「寧可不要」。隨後他意味深長地補充說，這些行為必須被記住。（駐韓美軍實際核准的駐軍規模為28,500人。）

德黑蘭當局也對首爾施加了強烈壓力。9月初，伊朗外交部發言人向韓國發出明確警告：任何外國軍事力量進入波斯灣與荷姆茲海峽，都將被視為對侵略者的直接協助，並警告嚴重後果將不可避免地隨之而來。

韓國國內輿論同樣負擔沉重。9月12日，反對派兵的大規模抗議遊行穿過首爾市中心。在蓋洛普韓國（Gallup Korea）的民意調查中，李總統的支持率跌至37%，派兵爭議被列為支持率下滑的主要導火線。

9月18日，李在明總統在青瓦臺迎賓館召開就任以來的第七次總統記者會。當被問及韓國將於何時、以何種方式向荷姆茲海峽提供支援時，李總統給出了明確的回應：

「關於軍事派兵問題，絕不會有涉及參與或介入戰爭的派兵。這一點我可以明確斷言。」

他強調，不介入、不參與戰爭的原則向來毫無例外地獲得恪守，未來也將繼續嚴格遵循。

然而，即便李總統劃下了這條堅定界線，他仍保留了戰略迴旋空間。他指出，「派兵」一詞將過多截然不同的概念混為一談。他主張，人們必須仔細區分派遣區域、任務目標、軍備類型與派遣時機。他說明，韓國的清海部隊已部署於該地區，負責打擊海盜並守護關鍵航運走廊。正如其他海洋國家一樣，韓國必須進行保護本國商船、原油運輸航線及公民生命所必需的最低限度活動。他透露，政府正積極研議並權衡加強這些正當防衛行動的措施。

清海部隊最初由韓國海軍於2009年派遣，旨在亞丁灣打擊索馬利亞海盜。2020年，其任務海域擴大至涵蓋荷姆茲海峽。《紐約時報》（The New York Times）對李總統立場的報導如下：即使韓國軍事資產進一步靠近紅海

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

或荷姆茲海峽，其任務也將嚴格限於保護韓國油輪與商船；絕不參與任何可能被解讀為協助對伊朗作戰的行動。

韓聯社（Yonhap News）解讀，總統的發言是雙邊外長會談前夕發布的高層談判指引。事實上，外交部長趙顯當天確實在華盛頓會晤了美國國務卿馬可·盧比歐（Marco Rubio）。與此同時，韓國國防部實地評估小組已於9月初結束對阿拉伯聯合大公國（包含阿爾達夫拉空軍基地在內）軍事設施的視察並返國。

這項戰略劃界帶來了兩個深遠的意涵。第一，韓國公開闡明了在同盟義務與主權國家安全之間的底線：不參與戰鬥，但堅決捍衛本國商船。第二，它在兩極之間保留了廣闊的灰色地帶。清海部隊究竟將在何處活動，以及將部署哪些具體資產，仍懸而未決。分析人士亦指出，若荷姆茲海峽周邊的行動加劇，尋求國會同意可能會成為重大的政治變數。

然而，這一立場並非毫無代價。3月，美國將駐韓美軍的部分愛國者飛彈連重新部署至中東，甚至傳出計劃撤出薩德（THAAD）系統組件的消息。儘管韓國政府表示對北韓的威懾力未受影響，但駐紮在朝鮮半島的同盟防禦資產可由華盛頓單方面隨意調配這一事實，已殘酷地顯露無遺。川普揚言「記住這件事」的承諾，在即將到來的防衛費分擔或貿易關稅談判中究竟會開出怎樣的地緣政治帳單，依然完全不可預測。

50.6 對美旗艦投資一號項目與電池領域的新對手

李在明政府的實用主義外交在貿易舞台上留下了兩個具代表性的場景。第一個場景於5月13日在首爾上演。就在北京會談前一天，李總統在青瓦臺接連會晤了中國國務院副總理何立峰與美國財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）。這兩位來訪的官員當天稍早已在仁川國際機場會面，敲定北京峰會的最終議程。繼2025年10月的釜山會晤之後，韓國第二次成為美中高層重量級談判的外交舞台。在這些會談中，李總統敦促貝森特維持雙邊在供應鏈與外匯市場的合作，同時呼籲何立峰擴大能為普通民眾生計帶來實質利益的經濟合作。

第二個場景於9月22日在紐約展開。在聯合國大會場邊，李總統與川普總統舉行了30分鐘的會談。這是一場未事先排定的雙邊會談，也是李總統就任以來的第三次韓美首腦會談。前一天，政府已正式向國會報告了「對美旗艦投資一號項目」。青瓦臺說明，雙邊投資談判取得的實質進展，是促成這場峰會實現的關鍵因素。

一號項目為位於德州的恩西納爾（Encinal）複循環燃氣渦輪（CCGT）發電廠。該項目規劃總發電容量約為6.3吉瓦（GW），總造價高達223億美元。該計畫擬先興建一座1.4吉瓦的燃氣渦輪設施，以驗證電力需求與商業可行性，隨後再分階段追加4.9吉瓦的複循環容量。該投資計畫直接鎖定群聚於德州之先進半導體晶圓廠與AI資料中心激增的電力需求。

根據通報的架構，韓國提供全部投資資金，而股權則由韓美雙方平分（各持50%）。韓國政府向國會報告稱，預計在20年的營運期內可創造432.9億至454.3億美元的收益，全額收回本金與利息。與此同時，在美國興建八座大型商用核反應爐以及阿拉斯加液化天然氣（LNG）的開發，則被推遲至後續幾輪雙邊磋商。

這項投資是2025年韓美關稅協定的後續落實舉措。作為美國將關稅由25%調降至15%的交換條件，韓國承諾總額達3,500億美元的投資——包括造船與海事基礎設施的1,500億美元，以及戰略投資的2,000億美元。產業通商資源部長官金正寬公開表示，政府將對這些戰略投資嚴格執行每年200億美元的執行上限。

對此項成果的評價依然兩極分化。一方面，履行國際承諾並與華府建立外交信任，是一項顯而易見的成就；但另一方面，關於商業可行性的嚴肅爭論，以及雙方就下行損失保護機制所存在的持續分歧，仍未獲得解決。甚至連合作備忘錄（MOU）的正式簽署日期都尚未敲定。國會產業通商資源中小風險企業委員會的一位議員指出，川普很可能會保留最終宣布的時機，直到能配合美國選舉日程發揮最大效益為止。此外，韓國推動核反應爐出口的進程，也尚未跨越美國的法規障礙。韓國撥付資金的金融時鐘，與美國爭取政治勝利的政治時鐘，正以截然不同的節奏運轉著。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

電池產業鏈所面臨的局勢則呈現出截然不同的困境。從長遠來看，韓國電池產業最擔憂的，是華府與北京在5月同意成立的雙邊投資委員會。該機構由貝森特（Bessent）部長主導，其運作機制為一套快速審查流程，旨在迅速批准非敏感性的中國對美投資。川普本人甚至公開宣稱，只要雇用美國工人，就歡迎中國汽車製造商在美國興建汽車製造廠。

在電池領域，那扇大門早已被推開了一道縫隙。福特（Ford）向中國寧德時代（CATL）取得磷酸鐵鋰（LFP）電池技術的授權，並在其位於密西根州馬歇爾（Marshall）的工廠展開生產。磷酸鐵鋰電池具備製造成本低廉以及抗火災熱穩定性極佳的決定性優勢。相較之下，同樣是這家福特汽車，在2025年底解散了與韓國SK On合資成立的BlueOval SK，迫使SK Innovation承擔約3.7兆韓元的資產減記。福特同時也終止了先前與LG新能源（LG Energy Solution）簽署的一份價值9.6兆韓元的電池供應合約。

隨著全球電動車需求趨緩，韓國電池「三巨頭」將重心轉向儲能系統（ESS）。儲能系統設施用於儲存電力，並在需要時向電網放電。今年上半年，北美儲能電池出貨量較去年同期激增83%。LG新能源正著手改造其密西根州和田納西州工廠的生產線，以專門製造用於儲能系統的磷酸鐵鋰電池芯。三星SDI同樣也將其位於印第安納州的合資廠轉向同一方向。

最致命的弱點在於，磷酸鐵鋰材料佔據了整個儲能系統市場近90%的份額——而磷酸鐵鋰正是寧德時代無可匹敵的堅固堡壘。一旦美中投資委員會為中國電池企業在美設廠、或與美國企業擴大合資鋪平道路，韓國企業歷盡艱辛取得的先發優勢最先瓦解的領域，將會是儲能系統市場。

美國內部確實存在著抗衡的力量。9月8日，交通部長肖恩·達菲（Sean Duffy）致函福特執行長公開表達嚴正關切，針對馬歇爾工廠提出質疑，並指出寧德時代已被列入美國政府的中國軍工企業名單中。此外，美國目前仍對中國電動車課徵100%關稅，對中國電池課徵25%關稅。

在原材料方面，關鍵瓶頸在於石墨。作為電池負極的核心前驅體，韓國對石墨自中國進口的依賴度超過90%。2025年10月9日，中國商務部發布第58號公告，對鋰電池材料與石墨負極實施全面的出口管制。根據《釜山協議》，該項措施獲得了一年的暫緩執行期。隨著釜山架構如今延長兩個月，豁免期限已推遲至2027年1月10日。而在韓國國內，浦項未來M（POSCO Future M）仍是唯一具備石墨負極材料生產能力的本土製造商。

韓國電池製造商所處的境地充滿了極大的矛盾：美國對中國的制裁越是嚴厲，韓國企業坐享的意外獲益就越豐厚；然而，一旦美中緊張關係趨緩、中國資本滲透進美國市場，這些紅利便會迅速化為烏有。華府峰會雖然保留了高聳的法規關稅壁壘，卻同時也繪製出了在牆上直接開闢一扇通道的建築藍圖。

50.7 戰略自主：在安全與貿易之間必須捍衛的核心

李在明政府將其外交政策方針明確界定為「以國家利益為導向的實用外交」、「戰略自主」以及「按議題對齊」。戰略自主（戰略的 自律性）指的是盟國在維繫同盟關係的同時，針對核心國家利益做出主權獨立決策的能力。這絕非主張瓦解同盟關係，而是指具備以國家利益為明確稜鏡，來過濾與審視同盟國各項要求的主權能力。

今年韓國所面臨的三重不同壓力，讓這項方針遭受了前所未有的考驗。第一重壓力是華府的法規許可：韓國在中國的半導體晶圓廠進口設備，需要美國政府的逐年審批。第二重壓力是北京的供應閥門：稀土與石墨的關鍵流通，繫於中國政府的許可裁決與豁免時程。第三重壓力是國家安全的地緣政治帳單：美國要求軍事部署，並自行斟酌將駐韓美軍戰略資產調派至海外。儘管這三股壓力來自不同的首都，卻以沉重無比的力量，同時壓在韓國經濟的同一個軀幹之上。

批評者提出了嚴厲的質疑。國民力量黨議員宋彥錫質疑，韓國在「安美經中」（安全靠美國、經濟靠中國）的外交鋼索上究竟還能走多久？張東赫議員則主張，政府正假借戰略自主之名揮霍盟國的信任。兩位議員都要求政府必須以具體確切的數據，拿出其實用外交所取得的有形成果。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

這些批評確實有其合理之處。僅僅作為美中談判的實體舞台，與在該舞台上發揮實質性的外交影響力完全是兩回事。雙邊談判在仁川國際機場敲定，並不意味著韓國的國家利益已經被納入最終協議之中。甚至在華府峰會期間，也沒有任何跡象顯示韓國在華晶圓廠的設備許可、或是穩定中國石墨供應等議題，曾被列入正式談判桌上。

然而，韓國的戰略選擇絕非僅限於在險峻鋼索上行走與盲目依附單一方之間的二元對立。同時管控與兩大強權的關係，遠比單純在兩者之間選邊站要艱鉅得多。這正是為何國立外交院以及諸多頂尖智庫，將韓國的外交要務界定為「並行管控」，而非非此即彼的簡單抉擇。

筆者將捍衛韓國戰略自主所必需的戰略任務，歸納為四大核心要務：

第一，將半導體產業的重心轉移回國內本土。企業的長期規劃必須建立在「中國晶圓廠絕不可能擴建」的明確前提之上。三星電子正推進其平澤4廠（Fab 4）的DRAM投資；SK海力士正加速興建龍仁半導體聚落與清州M15X晶圓廠，同時在印第安納州興建先進高頻寬記憶體（HBM）封裝廠。韓國企業必須逐步降低在中國業務的相對比重，同時在次世代HBM架構上，積極擴大對長鑫存儲（CXMT）的技術領先優勢。就韓國政府而言，絕不能將2027年的許可審查單獨留給民間企業承擔，而是必須將該議題提升為政府對政府最高層級的雙邊議程。

第二，延長產業供應鏈的生存視野。在短短一年內徹底替代中國的石墨與稀土，絕無靈丹妙藥。務實的目標必須是拉長吸收外部供應衝擊的緩衝時間。企業的緩衝庫存與政府的戰略儲備必須同步擴充，同時必須加快推進與澳洲、加拿大及非洲等替代供應商的合資項目。從廢棄電動車電池中提取關鍵礦物的再開採與回收技術也必須加速發展。隨著美國清潔能源車輛稅收抵免的資格標準逐年趨於嚴苛，實現電池負極材料的國內自給自足已不再是可有可無的奢侈選項，而是關乎生死存亡的迫切任務。

第三，削減經濟在能源上的結構性雙重依賴。將中東原油依賴度降至50%以下的國家目標，必須轉化為具備約束力且可執行的長期合約。對於投資改建能處理非中東原油等級加工設施的國內煉油廠，政府必須提供實質的稅收減免與金融激勵措施。誠如國會立法調查處所指出的，僅監測原油價格的預警機制存在嚴重的危險與不足：同時追蹤石腦油價格、海運運費、民間商業庫存以及國內煉油廠開工率的整合式預警儀表板，是不可或缺的。

第四，堅定恪守絕不將安全與貿易混為一談、列入單一會計帳本的原則。川普政府慣常將軍事部署、貿易關稅、戰略投資與防衛費分攤整併進單一的綜合帳本中。如果韓國也採納同一本帳，那麼在某一領域做出的妥協退讓，將立即轉化為另一領域的新地緣政治帳單。軍事派兵必須嚴格依據憲法標準以及國民的生命與安全來評估；雙邊投資必須純粹根據商業可行性與國家經濟利益來衡量。對於駐韓美軍防衛資產調配至朝鮮半島以外地區的情況，也必須預先建立明確的雙邊協商協議。始終堅持9月18日記者會上所闡明的客觀標準，歸根究底才是維護同盟關係真正且持久公信力最有效的方式。

50.8 結論：三個日程表

在南韓經濟面前，橫亙著三張相互重疊的時間表。

第一個日期是2026年12月31日。這一天，美國授予三星電子與SK海力士中國晶圓廠的2026年度設備進口許可將告到期。第二個日期是2027年1月10日。美中貿易休戰延長兩個月的期限屆滿，保護稀土與石墨等關鍵物資免受中國出口禁令影響的豁免待遇，將面臨終極考驗。第三個里程碑則是2027年秋季，屆時中國將召開中國共產黨第二十一次全國代表大會，國家主席習近平的第四任期將正式底定。夾在這些關鍵節點之間的，還有11月3日的美國期中選舉、11月於深圳舉行的APEC峰會，以及12月於邁阿密舉行的G20峰會。

華府峰會未能從這些凶險的日程表中抹去任何一個日期。川普總統以停機坪迎賓與B-2匿蹤轟炸機低空飛越等排場，精心策劃了一場盛大演出，但他最終握在手中的，只不過是一紙脆弱的兩個月延期協議。中國爭取到了寶貴時間，而美國則將最根本的爭端推遲到未來的談判中。夾在中間的南韓，被迫同時在十二個月的設備許可與兩個月的貿易休戰之間艱難周旋。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

在這份地緣政治三明治中，南韓無法挑選外層的麵包，但南韓完全可以主動決定內層的餡料要填得多麼紮實。尖端產業的技術領先地位、供應鏈的韌性與耐受力、能源進口管道的多元化，以及堅定不移的外交原則，正是這些實質餡料。當下一個截止期限無可避免地到來時，南韓是否還會再次遭受同樣令人衰竭的衝擊？答案完全取決於這個國家在接下來的關鍵幾個月裡做好了什麼準備。

參考資料

專案參考資料

金京鎮，《2026年美中華府峰會綜合報告》，金京鎮律師事務所出版，2026年9月。第3章第3.5節；第4章第4.3–4.6節；第6章第6.1–6.5節；第7章第7.1–7.6節。

美中華府峰會與休戰延期

路透社（轉載於《美國新聞與世界報導》），2026年9月24日，關於華府峰會四大關鍵結論之報導。

NPR，2026年9月24日，關於川習會氣氛與展望之報導。

《韓國日報》，2026年9月24日，〈美中貿易休戰延長2個月……財政部長貝森特：「至明年1月10日」〉。

《The Korea Post》，2026年9月，〈美中延長貿易休戰至明年1月10日〉。

《Global Economic》，2026年9月24日，〈美中將包含「貿易休戰」的釜山協議延長2個月……韓國半導體鬆一口氣〉。

《Money Today》，2026年9月26日，〈充斥「巨大進展」之浮誇言詞……川普與習近平僅隔四個月再度進入「脆弱休戰」〉。

Bloomingbit，2026年9月26日，美中峰會聯合成果聲明綜合報導。

《The Tracker》，2026年9月25日，〈美中貿易休戰延長……晶片與電池衝擊令韓國產業界高度警戒〉。

三星電子與SK海力士中國晶圓廠及年度許可制度

路透社（轉載於CNBC），2025年12月30日，關於三星電子與SK海力士中國晶圓廠2026年度設備進口許可之報導。

Tom's Hardware，2025年12月30日，關於轉向年度許可制度之解析報導。

News1，2025年12月30日，〈美放寬三星與SK中國半導體廠進口限制……轉為年度許可制度〉。

《金融新聞》（Financial News），2025年12月30日，關於引進年度許可制度之報導（含美國工業與安全局估計每年近1,000件申請案）。

《今日經濟》（EToday），2023年10月9日，〈三星與SK海力士：「樂見中國半導體晶圓廠風險消除」〉。

《外交家》（The Diplomat），2026年8月10日，關於三星電子與SK海力士評估中國設備之報導及美國出口管制策略分析。

《科技內幕》（Tech Insider），2026年9月，關於VEU撤銷後評估中國設備之綜合報導（含2027年續期展望）。

荷姆茲派兵爭議與9月18日記者會

《先驅經濟》（Herald Economy），2026年9月18日，〈李總統：「絕不向荷姆茲派遣介入戰爭的部隊……僅保護國民安全與海上航道」〉。

《韓聯社》，2026年9月18日，〈排除向荷姆茲派遣介入戰爭的部隊……提及清海部隊並強調保護商船〉。

《News1》，2026年9月18日，〈李：「絕不派兵參與荷姆茲戰事」……研議強化清海部隊作戰〉。

《世界日報》，2026年9月18日，〈李總統劃清界線：「絕不派兵參戰」……清海部隊的任務範圍將至何處？〉。

《紐約時報》（轉載自《問詢報》），2026年9月18日，關於李在明總統拒絕派兵之報導。

合眾國際社（UPI），2026年9月18日，關於李在明總統排除介入中東軍事行動之報導（含伊朗外交部警告）。

《韓國中央日報》（Korea JoongAng Daily），2026年9月18日，關於荷姆茲派兵記者會之報導（含韓國蓋洛普支持率民調）。

《韓國時報》（The Korea Times），2026年9月1日，關於川普接受福斯新聞採訪時針對韓國發表言論之報導。

《國會山莊報》（The Hill），2026年8月18日，關於韓美聯合軍事演習規模縮減及川普社群媒體發言之報導。

能源安全

維基百科（Wikipedia），〈2026年伊朗戰爭的經濟影響〉詞條（2026年9月檢索）。

《韓國日報》美洲版（Hankook Ilbo），2026年9月25日，關於國際油價下跌及伊朗提出七日路線圖之報導。

《韓國經濟新聞》，2026年9月22日，〈預期荷姆茲重新開放……國際油價兩週內暴跌〉。

《週日週刊》（Ilyo Jugan），2026年9月23日，〈荷姆茲危機暴露韓國能源供應鏈的極限〉（引用國會立法調查處報告）。

《EBN》，2026年9月17日，〈國際油價重回100美元……煉油與石化產業：「11月供貨量至關重要」〉。

《首爾新聞》，2026年9月17日，關於第10次石油最高價格上限凍結之報導。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

對美投資與電池供應鏈

《Money Today》，2026年9月23日，〈對美投資敲定後隨即與川普進行30分鐘「閃電峰會」……談了些什麼？〉。

《Newdaily》，2026年9月22日，〈對美旗艦投資第一號確定為223億美元德州發電廠〉。

《韓國經濟新聞》，2026年9月22日，〈「223億美元德州發電廠有望入選」……對美旗艦投資第一號輪廓今日浮現〉。

《Global Economic》，2026年9月，〈儘管投資3,500億美元，韓國僅拿下燃氣發電廠，核電卻止步於美國門檻前〉。

《Business Post》，2026年5月13日，關於福特在美生產寧德時代（CATL）電池及韓系電池儲能系統（ESS）事業之報導。

《Econ Mingle》，2026年9月，關於交通部長達菲（Duffy）信函之報導。

《Global Economic》，2026年7月28日，〈長鑫存儲上市首日股價暴漲466%……「威脅韓國記憶體雙雄壟斷」〉。

《電子新聞》（ETNews），2026年9月14日，〈三星電子與SK海力士拒絕韓電「25兆韓元預付電費」提案〉。

執筆基準日：2026年9月26日。截至該日，美中峰會的官方聯合成果文件尚未全文公開。休戰延長期限係依據財政部長貝森特（Bessent）的發布內容及國內外媒體報導。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

第51章：站在2027年的懸崖前：美國期中選舉與習近平第四任黨代會帶來的世界秩序終結

《川普、侮辱外交與被掏空的帝國》第51章：站在2027年的懸崖前：美國期中選舉與習近平第四任黨代會帶來的世界秩序終結 金京鎮

51.1 為期兩個月的休戰與空手而歸的國是訪問

2026年9月23日傍晚，中國國家主席習近平的專機降落在安德魯斯聯合基地。川普總統親自走上停機坪，在登機梯旁迎接。這是川普首次親赴該基地迎接外國元首。次日，代表美軍各軍種的479名官兵在白宮南草坪列隊迎賓。戰略轟炸機與匿蹤戰機在歡迎儀式上空飛越致敬。這是自2015年以來，時隔十一年中國領導人首次對白宮進行國是訪問。

隆重的禮賓儀式結束後，留下的實質成果卻寥寥無幾。最具體的成果是貿易休戰期的延長。這項於2025年10月在釜山達成的休戰協議，原定於11月10日到期。財政部長史考特·貝森特（Scott Bessent）宣布，該休戰期延長兩個月，新的截止日期為2027年1月10日。這與市場和產業界預期的延長一年相去甚遠。

貝森特解釋稱，此次延長是為了爭取時間，以探索經濟領域的進一步行動。然而，路透社等外媒對此有不同解讀。他們的評估認為，核心爭議問題——關稅、中方採購承諾、稀土供應以及技術出口管制——只不過是被推遲到了下一輪談判。中方的官方聲明僅提及雙方存在新的貿易聯合措施，未提及任何具體日期。美國貿易代表（USTR）詹米森·格里爾（Jamieson Greer）則表示，管理貿易的詳細清單將於9月28日公布。這給人留下了一種峰會結束後才急忙拼湊協議實質內容的尷尬印象。

在台灣問題上，兩國發布的聲明再次出現分歧。習近平要求美方反對台獨，並以極其審慎的態度處理該問題。白宮的官方聲明則未單獨公布川普關於台灣的發言。總值140億美元的對台軍售案依然處於凍結狀態，完全維持著5月北京峰會後的停滯局面。川普此前曾將這批軍售案稱為與中國博弈的籌碼。一位政府高級官員僅表示，不久後將就新的軍售方案做出決定。

人工智慧（AI）領域的情況也如出一轍。川普強調應避免建立新的監管機制；習近平則表示AI必須維持在人類掌控之下並服務於公眾利益。雙方在共同應對AI構成的威脅方面，並未達成任何具體協議。正如在北京峰會上一樣，習近平再次提及「修昔底德陷阱」（Thucydides Trap），發出了崛起大國與守成霸權難免滑向戰爭的嚴厲警告。

中國人民大學崔守軍教授將此次峰會的成果總結為一個核心要點：即確認了在激烈競爭的同時避免軍事衝突的底線。即便在中國學者看來，其成果也不過是重申了一條最低限度的底線。兩國領導人預計將於11月在中國深圳舉行的亞太經濟合作會議（APEC）峰會上再次會面。隨後在12月，還將在美國邁阿密舉行的二十國集團（G20）峰會上會晤。兩國元首接連會面，卻連一項核心爭議都未能解決。這正是本書將華盛頓峰會定性為空手談判的原因所在。

51.2 兩個時鐘：11月3日與2027年秋季

導致這場空手談判的根本原因，在於兩位領導人看待世界時所依據的時間維度截然不同。川普的時鐘走得急促，習近平的時鐘則放眼長遠。這種時間跨度的落差勾勒了此次峰會的輪廓，也決定了未來不可避免之衝突的爆發時機。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

（1）川普的時鐘：距離期中選舉僅剩40天

在川普的日程表上，最醒目的日期莫過於2026年11月3日的期中選舉。整個9月份公布的民意調查對共和黨而言壓倒性地不利。愛默生學院（Emerson College）於9月21日和22日進行的民調便具代表性。在眾議院常規國會選票調查中，民主黨的支持率達53%，而共和黨僅為42%。川普的施政滿意度為39%，不滿意度高達58%。在2024年曾投票給川普的獨立選民和西語裔選民，也紛紛倒向了民主黨。

其他民調也呈現出相同的走勢。《紐約時報》與謝納學院（Siena College）聯合進行的民調中，川普在可能投票選民中的支持率僅為38%。NBC新聞的民調平均值顯示，滿意度為39%，不滿意度達59%。在NPR / PBS News / 馬利斯特（Marist）聯合民調中，45%的登記選民表示其投票意向旨在反對川普，僅有24%表示是為了支持川普。這意味著該場選舉正在演變成一場針對川普個人的直接公投。

選民最為敏感的問題是物價與通貨膨脹。對伊朗的戰爭已經拖延了近七個月仍未解決，荷姆茲海峽的封鎖導致原油和柴油價格暴漲。在路透社與益普索（Reuters/Ipsos）7月的一項民調中，僅有33%的美國人支持對伊朗進行空襲，反對者則高達62%。

如果共和黨失去眾議院或參議院中的任何一院，川普剩餘的任期都將陷入痛苦的泥淖。若民主黨掌控國會，本書第八部所探討的各項醜聞都可能被搬上聽證會的質詢台。其中最受矚目的包括可疑的石油期貨交易、Truth Social數據出售案以及預測市場博弈等問題。川普需要的並非與中國正面攤牌，而是一場能夠將通膨和供應鏈波動掩蓋至投票日的休戰。這正是波音客機、大豆和牛肉等具體採購數據在峰會上成為焦點的原因。

（2）習近平的時鐘：建軍百年與中共二十一大

習近平的時間表則跨越了更為漫長的地平線。2026年是中國「十五五」規劃（2026 - 2030年）的開局之年。2027年8月1日則是中國人民解放軍（PLA）建軍一百週年。在同一年秋季（普遍預期在10月），中國共產黨第二十一次全國代表大會（中共二十一大）將召開。預計在此次大會上，習近平將獲得第四個中共中央總書記與中央軍事委員會主席任期。國家主席職位則將於次年春季由全國人民代表大會另行選舉產生。這是自毛澤東以來，從未有任何中國領導人走過的道路。

中共在2020年10月的十九屆五中全會上首次提出了所謂的「2027年目標」，誓言確保在2027年實現建軍百年奮鬥目標。其路線圖要求在全軍全面推進機械化、資訊化、智慧化的融合發展。這一目標同時帶有政治意圖，旨在將建軍百年塑造成習近平個人的歷史里程碑。從建軍節到黨代會召開，前後相隔僅僅數週時間。

對習近平而言，這次訪美是通往黨代會這條為期一年的跑道上的第一步。美國外交關係協會（CFR）資深研究員杜如松（Rush Doshi）也提出了相同的評估。習近平追求的並非迫使美國做出重大讓步，其目標在於防止關稅和技術出口管制進一步升級。將對台軍售案繼續束之高閣，同樣完全契合這一目標。那些「未曾發生的事」，恰恰正是習近平的成果。

（3）互相爭取時間的兩個國家

關於這次峰會，人們常說川普贏得了頭條新聞，而習近平爭取到了時間。但這只說對了一半。美國同樣也在爭取時間。據大西洋理事會（Atlantic Council）資深主任梅蘭妮·哈特（Melanie Hart）透露，川普政府向盟友如此解釋其戰略：目前的暫停旨在爭取時間，以減少對中國稀土元素的依賴；一旦這種依賴性降低，就計畫重新轉向強硬施壓。北京對這一底層盤算亦心知肚明。

問題的關鍵在於誰能更有效地利用這段爭取來的時間。許多估計預測，建立一個從礦山到永久磁鐵的西方自主供應鏈需要五到十年。在短短兩個月甚至一年的時間內，絕不可能取代中國在永久磁鐵製造領域的主導地位。反過來說，中國也可以利用同一個時間窗口，加速國內半導體的自主化以及擴大其人工智慧（AI）生態圈。僅就稀土領域而言，時間顯然在北京這一邊。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

51.3 通往2027年的行事曆：成為引爆點的關鍵日期

展望未來一年左右的行事曆，重大日期排得密密麻麻。每一個日期既代表談判的截止期限，也是潛在的衝突導火線。

2026年11月3日，美國將舉行期中選舉。11月10日是原定貿易休戰的到期日。11月中旬，APEC峰會將在深圳舉行。12月，G20峰會將緊接著在邁阿密舉行。2027年1月1日，美國國防部採購中國稀土磁鐵的禁令生效。1月3日，期中選舉選出的新一屆國會開議。1月10日，為期兩個月的貿易休戰延期屆滿。8月1日，中國人民解放軍迎來建軍一百週年。秋季，中國共產黨第二十一次全國代表大會將召開。同年，中國接任金磚國家（BRICS）輪值主席國。

這份行事曆上最關鍵的節點是2027年1月上旬。五角大廈的稀土採購禁令與貿易休戰的到期日僅相隔十天。在這期間，新國會宣誓就職。視期中選舉的結果而定，這屆國會可能在台灣和中國問題上採取比白宮更強硬的立場。美國國會內部要求加速對台軍售的跨黨派壓力已經與日俱增。甚至在9月23日，四名共和黨參議員便聯名致函，敦促落實對台安全預算。

北京打算積極利用這份峰會外交日程。哈特主任觀察到，中國試圖藉由確定川普於11月訪問深圳來「鎖定」他。只要下一次會面被固定在行事曆上，川普就很難採取會破壞會面的強硬措施。這份日程表對美國的束縛，實際上遠比任何口頭協議都要緊密得多。在華盛頓，習近平奪取了這份行事曆的主導權。

為期兩個月的休戰讓這一局勢變得更加複雜。如果休戰延長一年，其到期時間將剛好落在中共黨代會閉幕之後。那樣一來，將形成習近平穩固握有第四任期後再重啟談判的格局。但如今僅延長兩個月，最初的試金石被提前到了2027年1月。此後極有可能不斷重複進行滾動式的短期延期。截止期限越短，談判就越頻繁；而頻繁的談判會一再製造新的危機門檻。2027年可能不會只是單一的懸崖，而是演變成一連串層疊的斷崖險境。

51.4 台灣海峽：能力的成形與誤判的危險

(1) 2027年是攻台日期嗎？

圍繞2027年最大的疑問是台灣。美國國防部於2025年12月發布的《中國軍力報告》做出了如下評估：即解放軍正朝著2027年目標穩步前進。報告指出，中國期望在2027年底前具備打贏台灣衝突的能力。這意味著其目標是在承受美國介入的同時，以可承受的代價獲勝。

然而，這並不意味著2027年就是作戰入侵的具體日期。印度塔克夏許拉研究所（Takshashila Institution）2026年9月的一份報告特別強調了這一點。其分析指出，對北京而言，2027年代表的是能力的里程碑，而非作戰上的「D日（發起作戰日）」。美國高層官員最近的發言也傳達了類似的訊息。他們的解讀是，2027年是習近平完成發動大規模軍事行動所需物資準備的年份。本書對此作出了明確區分：擁有能力與做出使用該能力的決定，完全是兩碼事。

然而，一旦具備了該能力，選項的範圍便隨之擴大。即便不進行全面入侵，諸如海上封鎖、以「隔離」（quarantine）為名的船隻查驗，或是對外島施加脅迫性壓力等手段都將變得切實可行。在此，「隔離」是指藉由防疫等名義查驗並控制海上通行。2025年12月，解放軍以「正義使命 2025」為代號舉行了環台演習。這是一場模擬封鎖並掐斷台灣主要商業港口的實彈演習。2027年的危險不僅在於單一的入侵情境，更在於此類灰色地帶脅迫壓力的危險累積。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

(2) 整肅留下的真空

2026年1月24日，中國國防部發布了一項令人震驚的公告。公告宣布對中央軍委第一副主席張又俠以及聯合參謀部參謀長劉振立展開調查。兩人都面臨涉嫌違反「軍委主席負責制」的指控。實質上，這意味著他們未能對習近平的最高軍事指揮權展現絕對順從。在此之前的2025年10月，另一位中央軍委副主席何衛東已被開除黨籍。中央軍委原先的七名成員中僅剩下兩人：習近平與副主席張升民。2026年6月，包括裝備發展部部長在內的六名高階軍方人物被罷免全國人民代表大會代表職務。

專家對這些整肅的分析分化為兩種截然不同的觀點。一個陣營認為高層指揮系統的動盪降低了短期內對台採取行動的可能性。《東亞論壇》（East Asia Forum）7月的一篇文章評估，這場整肅推遲了對台時間表。其他分析則指出，最後一批具備實戰經驗的高階指揮官已被撤除。

另一個陣營則將該動態視為更大的危險。戰略暨國際研究中心（CSIS）警告了一種關鍵的可能性：即高階將領可能是在對達成2027年目標提出現實疑慮後失勢。若果真如此，倖存的軍官將有強烈動機只向上層指揮鏈呈報樂觀報喜的消息。如果最高領導人基於誇大的報告做決策，災難性誤判的風險將成倍增加。倫敦大學的曾銳生（Steve Tsang）教授同樣指出，權力的極度集中放大了對台誤判的危險。整肅或許會降低眼下的戰爭機率，然而，它透過損害戰略判斷的品質，可能在危機期間顯著增加誤判的風險。

無論內部整肅如何，中國的國防開支依然持續攀升。2026年的官方國防預算成長7%，達到1.91兆元人民幣。五角大廈的報告指出，從長遠來看，反腐運動實際上可能增強戰備能力。整肅或許會放慢節奏，但不會改變戰略方向。

(3) 動搖的威懾力

台灣海峽的和平一直奠基於兩大根本支柱之上。其一是美國的威懾力，阻止中國動用武力；其二是美國要求節制的約束力，阻止台灣單方面宣布獨立。在川普任內，這第一個支柱已開始出現動搖。

繼5月的北京峰會之後，川普承認他曾與習近平討論過對台軍售問題。雷根政府於1982年給予台灣的「六項保證」中，包含一項明確承諾：美國不會就對台軍售事先與中國進行諮商。川普的回應大意是，不能僅僅因為1982年簽署的一項協議就拒絕舉行會談。這番言論打破了長達四十多年來所恪守的原則。

國務卿馬可·盧比歐則以不同的理由解釋暫緩軍售的原因。他主張必須綜合考量全球軍事需求與國防工業基礎的產能限制。這番表態的背後，實則是與伊朗的戰爭已耗盡了美國的彈藥庫存。資深主任哈特警告，擱置軍售將嚴重削弱嚇阻力。一旦習近平察覺自己佔據上風，爆發衝突的風險便會急劇升高。

隨著2027年逼近，台灣海峽所面臨的危險可概括如下：中國正穩步集結其軍事能力；美國在戰略決心與作戰能量兩方面皆面臨日益加深的質疑；在中國軍事指揮層內部，體制上的制衡機制因屢次整肅而蕩然無存。這三項因素在同一年交匯，構成了2027年的懸崖邊緣。

51.5 稀土與科技：1月1日至1月10日之間

（1）暫停而非拆除的開關

第二條斷層線是稀土。中國曾於2025年4月與10月兩度擴大其稀土出口管制。10月的措施納入了所謂的「0.1%規則」，規定外國製造的產品只要含有少至0.1%源自中國的稀土，就必須受到管制。根據《釜山協議》，中國暫停實施這些新管制措施，但這項暫緩措施僅僅延長至1月10日。

暫緩並非廢除。出口管制的法律架構依然完好無損。中國仍然掌握著開關，隨時準備重新啟動。事實上，8月之後氣氛便開始出現明顯轉變。9月初有報導指出，中國稀土企業取消了數筆運往美國的貨物。《金融時報》引述一位美國官員的話報導，中國承諾供應的稀土中，實際履約的僅有三分之二。杜希評估認為，北京深信自己已透

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

過稀土管制成功馴服了川普政府。

（2）美國自我設定的最後期限

美國同樣面臨著自身不可逆轉的最後期限。自2027年1月1日起，美國國防部採購法規（DFARS 252.225-7052）將大幅收緊。該條款是依據《國防授權法》（NDAA）制定的採購限制規定。自當日起，凡在任何階段於中國經歷過開採、提煉、分離或加工的稀土磁鐵，皆不得組裝進入武器系統。俄羅斯、伊朗和北韓亦同屬受禁來源國。目標材料包括釹磁鐵、釤鈷磁鐵、鎢以及鉭。

這項法規出台的背後是F-35戰機事件。當時由於發現F-35戰機的一個零件含有源自中國的釤鈷合金，交付工作一度暫停。若不存在替代來源，國防承包商可申請豁免。然而，國防部已表明僅在極罕見的情況下才會核准豁免。違規的承包商將面臨合約被終止或依《虛假申報法》承擔法律責任的風險。

中國佔據了全球85%至90%的稀土分離與提煉產能。由澳洲等盟國啟動的新計畫，要到2020年代後期才能達到完全的商業規模。歸根結底，兩條相互碰撞的最後期限在2027年1月的前十天內交會：1月1日，美國必須切斷對中國材料的依賴；1月10日，中國則可重新開啟稀土出口管制。這兩套監管機制在結構上註定會在同一個月內針鋒相對地收緊。

（3）藏於鞘中的利劍

兩國都在劍拔弩張卻引而不發的狀態下進行談判。9月18日，川普簽署了《俄羅斯與伊朗制裁法》使其正式生效。該法案授權對大量購買俄羅斯石油與天然氣的國家徵收高達100%的懲罰性關稅，中國正處於該範圍的核心。美國也暫緩公布建議對中國產品加徵額外關稅的「301條款」調查結果。中國則保留了稀土、無人機零組件以及針對美國國防承包商的制裁名單作為籌碼。

在科技領域，整體格局已分裂為兩個截然不同的生態系統。一邊是輝達晶片與美國的人工智慧模型；另一邊則是華為昇騰晶片與DeepSeek等中國開放權重模型。中國的模型與華為硬體正在東南亞、中東及非洲迅速蔓延。如果這場休戰破裂，這種雙軌分化的格局將固化為不可逆轉的現實。

51.6 崩塌中的秩序：盟友、全球南方與規則真空

本章的標題談到了世界秩序的終結。此處所指的秩序，是美國自1945年以來建立並維持的基於規則之秩序。同盟關係、自由貿易、多邊機構以及以美元為基礎的結算架構，正是支撐該秩序的核心支柱。本書的前幾章已詳細記錄了這些支柱如何一根接一根地斷裂。

同盟關係遭受了嚴重動搖。當歐洲盟友拒絕向荷姆茲海峽派兵的請求時，川普斥責他們為懦夫。他對加拿大加徵了50%的關稅，並因格陵蘭爭端對八個歐洲國家實施了報復性關稅。日本方面，高市首相於2025年11月發表涉台言論後，日中關係陷入冰點。東京擔憂美國可能會以台灣的安全為籌碼，換取經濟上的讓步。就在習近平抵達的前一天，高市首相在紐約與川普舉行了會面。

金融秩序同樣受到劇烈衝擊。美國30年期國債殖利率突破了5%。多國央行紛紛買入黃金並減少其美元儲備。部分歐洲央行甚至開始研議運回存放在紐約的黃金。這一更廣泛的趨勢已在第七部中進行了詳細探討。

在另一端，中國則持續擴大其夥伴關係的版圖。9月12日至13日，第18屆金磚國家峰會在印度新德里舉行。11個成員國一致通過了包含140項條款的《新德里宣言》。儘管許多成員國都受到了伊朗戰爭和美國關稅的波及，但宣言中卻完全未提及「美國」一詞。習近平此次訪印是他自2019年以來的首次訪問。到了2027年，中國將接任金磚國家輪值主席國。

綜合這些趨勢來看，足以證明「G2」並非共同治理世界的框架。兩大強權在相互制衡的同時，僅在必要的最底限度內握手言和。盟友陷入焦慮，全球南方則在兩者之間權衡取捨。華盛頓峰會所展現的並非穩定的共同治理，而

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

是一種岌岌可危的同居關係。

一個秩序的瓦解絕非在一夕之間驟然發生。它的到來，源於規則被交易取代的漸進積累：當對台軍售淪為談判籌碼、當盟友的安全保障被記入貿易帳本，以及當關稅隨著總統的個人喜好而非基於法治起伏波動之時。二〇二七年之所以危險，是因為美中兩大強權很可能會在規則退場後所留下的真空地帶發生碰撞。在缺乏規則之處，微小的意外事件極易升級為重大的正面衝突。

杜如松（Rush Doshi）指出，未來的消長與美中關係或許遠比高峰會更取決於無法預料的突發事故：例如南海上的艦艇碰撞、台灣海峽上空的戰機近距離攔截，抑或是網路攻擊。在華府討論的人工智慧事故通報機制，充其量只是為了防範此類災難而設立的最低限度溝通管道。然而，該機制目前仍不具備法律約束力。在防範誤判的護欄如此脆弱的情況下，時間的腳步正持續朝二〇二七年疾馳而去。

51.7 韓國的位置：懸崖前必須準備的課題

韓國正處於這場休戰的外圍邊緣。二〇二五年十月，美中休戰協議於釜山誕生。二〇二六年五月，美國財政部長貝森特（Scott Bessent）與中國國務院副總理何立峰相繼在首爾與李在明總統會晤。韓國作為美中磋商的舞台，固然是一項外交資產；但與此同時，這也意味著兩大強權僅將韓國視為一個便利的場所。出借舞台與撰寫劇本，本質上完全是兩碼事。

為期兩個月的休戰是一個明確的訊號，表明留給韓國的時間遠比預期的更為緊迫。以一年緩衝期為前提所擬定的各項計畫必須重新審視。韓國在剩下的時間內必須完成的課題，可歸納為四大領域。

第一是關鍵礦物供應鏈。韓國約有88%的鈥永久磁鐵仰賴自中國進口。短期內絕無可能完全替代中國的稀土與石墨。切實可行的目標，是延長承受衝擊所需的緩衝時間。企業庫存與國家戰略儲備必須擴大。與澳洲、加拿大、越南等國的合資事業必須加快腳步，並確保參與美日關鍵礦物夥伴關係。向美國出口國防零組件的韓國企業，則必須個別檢視將於二〇二七年一月一日生效的新法規。屆時，含有中國原產原物料的零組件將被禁止整合至美國的武器系統中。

第二是半導體技術差距。若美國進一步加強對中國的管制，美國人工智慧加速器所使用的高頻寬記憶體（HBM）需求將集中於韓國。與此同時，中國將在通用記憶體領域持續發動激進的產能攻勢。三星電子與SK海力士必須在HBM4等次世代產品中保持絕對的領先優勢。其設於中國的晶圓廠之設備進口許可與在地法規風險，也必須分別妥善管控。在美國出口管制與中國市場之間推遲做出果斷抉擇的代價，正與日俱增。

第三是國家安全。川普已經表明，對台軍售可以被擺上談判桌。這是一個再明確不過的訊號，表明同盟的安全承諾同樣可以被商品化為交易籌碼。沒有任何人能保證韓美同盟能自這份交易帳本中倖免。韓國必須為「台灣有事」時駐韓美軍（USFK）資產可能被重新部署至其他地區的可能性預作準備。規範任何部隊調動的事前協商程序必須提早建立完備。對北韓威懾所需的自主防衛能力也必須進一步加強。九月十八日，李在明政府宣布韓國軍隊將不會派兵參與中東戰爭。這一立場必須被制度化為一貫的原則：在尊重同盟請求的同時，嚴格在國家利益與憲政體制的框架內進行審慎評估。韓美日三邊合作必須堅定維持，同時亦須保持與中國的溝通管道暢通。

第四是能源。韓國約有70%的原油進口仰賴中東。一旦荷姆茲海峽遭到封鎖，韓國經濟將立刻陷入混亂。進口管道必須朝向美國原油與液化天然氣（LNG），以及來自中亞與西非的供應推進多元化。石油戰略儲備必須擴充，危機應對機制亦須進一步完善。

這四項課題具有一個共同的特徵：沒有任何一項能在短短兩個月甚至一年之內一蹴而就。這正是為何各項行動必須立刻展開。若等到懸崖已清晰可見時才採取行動，一切就為時已晚。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

51.8 結語：空手而歸的談判所留下的作業

華府高峰會並非一場開啟和平時代的聚會。川普著眼於四十天後的大選；習近平則放眼一年後的黨代會。川普想要數字，習近平想要時間。兩人都各取所需地得到了些許自己渴望的東西。然而，台灣、稀土與尖端科技這三大地緣斷層線，卻絲毫未獲彌合。

在開篇的第一章中，本書記錄了安德魯斯聯合基地停機坪上那場帝王級的高規格禮遇。然而到了最後一章，留下的卻僅有為期兩個月的休戰協議，以及一份被深鎖在抽屜裡的軍售方案。在穿插其間的五十個章節裡，本書追溯了一條始終貫穿的軌跡：規則被交易取代、同盟退化為帳本、法律隨著總統的喜怒無常而動搖，整套體制由此走向解體。在國內，大學、媒體、移民與貧困階層付出了沉重代價；在國外，盟國與中等強國則正在承受代價。

二〇二七年的懸崖並不必然意味著戰爭。相較於倉促行動，中國完全有能力等待美國的承諾從內部自我侵蝕。根據期中選舉的結果，美國國會亦有可能對總統的交易式作為形成制衡。另有分析指出，因整肅清洗而動盪不安的解放軍，短期內難以輕易展開大規模軍事行動。真正的危險不在於未來已被注定，而在於發生機率的巨大規模。

在過去一年中，這種機率已顯著上升。威懾力量淪為談判籌碼，時間窗口不斷縮短，制衡領導人判斷的機制逐步萎縮。縱觀歷史，重大戰爭的爆發鮮少僅僅是因為有人主動渴望戰爭。它們的爆發，往往是在對手彼此誤判對方意圖、並失去任何退路之時。通往二〇二七年的行事曆，正按部就班地拼湊出上述每一項危險條件。

這場空手而歸的談判所留下的作業，並非僅由美中兩大強權所獨擔。當佇立在懸崖邊緣時，最先動搖的往往是夾在中間的國家。韓國的任務絕非將自身投向任何一方的懷抱，而是在剩餘的時間內，竭力培養自身在供應鏈、技術、國家安全與能源等領域的韌性與承受力。這項準備工作的深度與廣度，將決定二〇二七年之後韓國在世界格局中的位置。

參考資料

金京鎮，《2026年美中華府高峰會綜合報告》，2026年9月。第5章第5.6節，〈華府高峰會與2027年的時鐘〉；第8章第8.1–8.6節，〈G2的未來：共存護欄抑或暫時休戰？〉。

路透社（轉載於《美國新聞》），"Four Takeaways From Trump's Summit With Xi in Washington"，2026年9月24日。

《底特律新聞》（轉載自路透社），"Five takeaways from Trump's summit with Xi in Washington"，2026年9月24日。

CNBC，〈川普、習近平將在華府峰會討論台灣、AI、貿易與伊朗議題〉，2026年9月24日。

CNBC，〈川普與習近平結束形式大於實質的國事訪問：以下為核心要點〉，2026年9月25日。

Bloomingbit，〈習近平與川普將美中貿易休戰延長兩個月，選擇控管而非對抗〉，2026年9月26日。

《論壇報》（The Tribune），〈川習峰會：延長貿易休戰釋放維持現狀信號〉，2026年9月26日。

NBC新聞（NBC News），〈川習峰會：在台灣、貿易與AI的緊張局勢中，兩國領袖於白宮會晤〉，2026年9月23日。

美聯社（AP，經由 WTOP），〈台灣密切關注習川會，並期望美國維持對台軍售〉，2026年9月23日。

《國會山報》（The Hill），〈馬可·盧比歐在唐納·川普與習近平會晤前為暫緩對台軍售辯護〉，2026年9月。

《每日傳訊》（The Daily Caller），〈對台軍售、稀土、關稅與伊朗問題籠罩川習峰會〉，2026年9月24日（引自7月份路透社／益普索民調）。

艾默生學院民調（Emerson College Polling），〈2026年9月全美民調〉，調查於2026年9月21日至22日進行。

NPR／PBS新聞／馬利斯特民調（NPR/PBS News/Marist Poll），〈2026年期中選舉〉，調查於2026年9月14日至15日進行。

NBC新聞（NBC News），〈NBC新聞民調平均值深入解析：民主黨在國會選戰中取得迄今最大領先〉，2026年9月。

《紐約時報》／錫耶納學院（The New York Times/Siena College），全美民調，調查於2026年9月8日至13日進行（引自《綜合報告 8.2》）。

美國國防部（U.S. Department of Defense），《涉及中華人民共和國的軍事與安全發展 2025》（Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2025），2025年12月（引自哈佛大學費正清中心分析）。

塔克夏希拉研究所（Takshashila Institution），〈中國的台灣之約與2027年問題〉，2026年9月3日。

羅伊國際政策研究院（Lowy Institute），〈中國、台灣與解放軍2027年里程碑〉，2025年2月12日。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.

詹姆士敦基金會（Jamestown Foundation），〈支撐2027年建軍百年奮鬥目標的三大支柱〉，2025年11月4日。
戰略與國際研究中心（CSIS），〈評估習近平對中國軍隊史無前例的清洗：關鍵進展與潛在影響〉，2026年2月24日。
東亞論壇（East Asia Forum），〈習近平的整肅推遲了台灣時間表〉，2026年7月4日。
NBC新聞（NBC News），〈中國高階將領遭清洗令軍隊陷入動盪，引發對台問題的質疑〉，2026年1月26日。
《外交家》（The Diplomat），〈張又俠與劉振立遭清洗：原因為何以及中國軍隊的下一步〉，2026年1月28日。
Crowell & Moring，〈美國國防部擴大對特定磁鐵、鉭與鎢供應鏈之限制〉，2024年6月21日。
Environment+Energy Leader，〈國防承包商之稀土磁鐵規範收緊〉，2026年9月。
Rare Earth Exchanges，〈五角大廈的稀土最後通牒：2027年前禁用中國材料〉，2025年9月。
維基百科，〈六項保證〉（川普2026年5月發言相關章節）。

© 2026 Kim Kyung-jin. All rights reserved.